Zápis z 37. schůze Rady městského obvodu Ostrava-Jih konané dne 14. 9. 2015

Schůze se konala:	v radní místnosti
Dne:	14. 9. 2015
Jednání řídil:	Bc. Martin Bednář
Zapisovatelka:	Zjavková Jana
Přítomno:	7
Omluveno:	2
Neomluveno:	0

Počet navrhovaných usnesení:	8
Počet usnesení vyplývajících z diskuse:	1
Počet přijatých usnesení celkem:	9

Jednání zahájeno:	9:00 hod.
Jednání ukončeno:	9:45 hod.
Zápis pořízen dne:	15. 9. 2015
Zápis obsahuje:	6 stran

Bc. Bednář přivítal všechny přítomné na 37. schůzi Rady městského obvodu Ostrava-Jih. Na úvod omluvil ze schůze z důvodu pracovních povinností v Praze Ing. Tichánkovou a Ing. Rykalu. Dále předložil program schůze ke schválení, tj. bod č. 1 – č. 7, na stůl materiál, týkající se rozhodnutí o odvolání ve věci sporu se společností Bystroň Group, a.s., a o účast požádal předseda kontrolního výboru. Nechal hlasovat o navrženém programu.

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno (program schválen).

1. Revokace části usnesení rady městského obvodu Ostrava-Jih č. 1243/31 ze dne 13.08.2015 (Prominutí poplatku a úroku z prodlení) (Markéta Langrová, člen rady)

Paní Langrová předložila materiál, dodala, že jde o to, že rada odsouhlasila prominutí poplatku a úroku z prodlení u našich nájemníků v určité výši, ale návazně zjistili, že z té částky, kterou promíjeli, nebyl odečten přeplatek vyúčtování za rok 2014, tím pádem mělo dojít k ponížení té výsledné částky.

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1391/37.

2.P Podmínky výzvy (veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce) - Provedení oprav ve volných bytech Městského obvodu Ostrava-Jih (Bc. Kateřina Gemrotová, vedoucí oddělení veřejných zakázek)

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1392/37.

3.P Varianty - připadnutí nebo nepřipadnutí jistoty, zrušení ZŘ nebo výzva k součinnosti uchazeči druhému v pořadí (OZŘ, nadlimitní VZ na dodávky) - Přírodovědné učebny (Bc. Kateřina Gemrotová, vedoucí oddělení veřejných zakázek)

Bc. Bednář navrhl, aby v první části usnesení bylo hlasováno o variantě A, tj. připadnutí peněžní jistoty a dále ve druhé části o variantě 2, tzn. zaslat výzvu k řádné součinnosti.

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1393/37.

4.P Varianty - připadnutí nebo nepřipadnutí jistoty, zrušení ZŘ nebo výzva k součinnosti uchazeči druhému v pořadí (OZŘ, nadlimitní VZ na dodávky) - Učebny fyziky a chemie (Bc. Kateřina Gemrotová, vedoucí oddělení veřejných zakázek)

Bc. Bednář opět navrhl, aby v první části usnesení bylo hlasováno o variantě A, tj. připadnutí peněžní jistoty a dále ve druhé části o variantě 2, tzn. zaslat výzvu k řádné součinnosti.

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1394/37.

5.P Varianty - uplatnění nebo neuplatn. práva z bank. záruky, zrušení ZŘ nebo výzva k součinnosti uchazeči druhému v pořadí (otevř. řízení, podlimitní VZ na stavební práce) - Rekonstrukce byt. domů Jubil. kolonie v O.-Hrabůvce, VII. etapa, Edisonova 15 (Bc. Kateřina Gemrotová, vedoucí oddělení veřejných zakázek)

Bc. Bednář navrhl, aby taky u tohoto materiálu bylo v první části usnesení hlasováno o variantě A, tj. o uplatnění práva zadavatele na plnění bankovní záruky a dále ve druhé části o variantě 2, tzn. zaslat výzvu k řádné součinnosti k uzavření smlouvy.

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1395/37.

6.P Výzva (zjednodušené podlimitní řízení, podlimitní veřejná zakázka na dodávky) - Rekonstrukce vzduchotechniky ŠK MŠ Staňkova 33, Ostrava-Výškovice (Bc. Kateřina Gemrotová, vedoucí oddělení veřejných zakázek)

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1396/37.

7.P Zrušení VZ (veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce) - Vybudování dopravního hřiště v zahradě MŠ F. Formana 13/251, Ostrava-Dubina (Bc. Kateřina Gemrotová, vedoucí oddělení veřejných zakázek)

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1397/37.

8. Rozhodnutí o odvolání ve věci sporu se společností BYSTROŇ Group a. s. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Mentlík předložil materiál. Dodal, že vzhledem k odůvodnění, navrhuje variantu B usnesení.

Bc. Dehner řekl, že ze znění čl. 4 bodu 1 vyplývá, že se tam uvádí v jednotlivých částech, tzn., jestli tam nebylo i nějaké dílčí plnění.

Mgr. Mentlík odpověděl, že nebylo. Právě to, že tam je – i jednotlivých částí - je jeden z důvodu, proč to posoudili, že je to nesrozumitelné. Není jasné, ze které částky se má ta pokuta počítat.

Bc. Dehner se ptal, z jaké částky byla pokuta počítána.

Mgr. Mentlík dodal, že z celkové částky.

Bc. Dehner se zeptal, zda by se to nedalo ještě nějak poměrově, kdybychom se odvolali.

Mgr. Mentlík řekl, že právní odbor je toho názoru, že to odvolání by nebylo úspěšné.

Bc. Bednář se zeptal, zda toto někdo konzultoval s p. Klimusem.

Mgr. Mentlík odpověděl, že ne, ale pokud bude vůle nechat to posoudit ještě u externího advokáta, je to možné.

Bc. Dehner navrhl stáhnout tento bod z této schůze rady, chtěl by nějaké jiné stanovisko, kromě našeho.

Ing. Hřivňák se zeptal, jak moc nás tlačí čas.

Mgr. Mentlík odpověděl, že na odvolání je 15 dnů, myslí si, že příští týden uplyne lhůta.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrh Bc. Dehnera na stažení materiálu a prověření společností Klimus, zda je šance vyhrát odvolání, alespoň částečně. Zeptal se dále, že kdybychom uspěli částečně, jaký by byl další postup.

Mgr. Mentlík uvedl, že soud může moderovat smluvní pokutu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu usnesení:

Rada městského obvodu

stahuje

z jednání rady materiál č. 8, týkající se rozhodnutí o odvolání ve věci sporu se společností BYSTROŇ Group a.s..

ukládá

právnímu odboru vyžádat si stanovisko AK KLIMUS & PARTNERS s.r.o.

Hlasováním: 5:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1398/37.

Organizační, různé

Bc. Bednář vyzval předsedu kontrolního výboru p. Mařáka, aby přednesl zjištění kontrolního výboru.

Pan Mařák uvedl, že kontrolní výbor se sešel v pondělí 31.8.2015, byli na něj přizváni tři hosté, a to Ing. Burdík, Ing. Haverland a pan Zdráhala, a to proto, aby se kontrolní výbor dopátral, jak jsou nastavené procesy, týkající se investičních zakázek, rekonstrukcí, aby se dozvěděl, kdo za co odpovídá a nese odpovědnost. Většina členů KV vycítila, že konkrétní odpovědnost se přehazuje z jednoho na druhého a konkrétní dotaz, kdo rozhodl o provedeném způsobu rekonstrukce, se kontrolní výbor nedozvěděl. Dále hovořil o opravách podchodů a dodal, že rada nechala vypracovat znalecký posudek a ten potvrdil veškerá pochybení, o kterých hovořil při svém posledním vystoupení, potvrdil nedodržení technologických postupů a dalších vad. Na druhou stranu se v něm píše, že zvolená metoda, zevnitř, bez odkrytí, je špatně, protože stále dochází k poškozování železobetonového skeletu. Dále uvedl, že nyní, po přečtení znaleckého posudku, bude Ing. Burdík u opravy trvat na odkrytí a provedení opravy vnější izolace železobetonového korpusu. Je zde požadavek na 300.000,-, které se

mají použít na vypracování projektové dokumentace, ale ve skutečnosti se neví, co se má projektovat.

Pan Mařák řekl, že kontrolní výbor doporučuje, nejprve provést zjištění skutečného stavu skeletu, např. odkrytím zeminy mimo silnici a drážním tělesem a to u podchodů, které již nejsou v záruce. Teprve potom by se měly uvolnit peníze na projektovou dokumentaci na opravy dle skutečných potřeb. Dále kontrolní výbor doporučuje radě zajistit, aby zodpovědný místostarosta připravil veškeré podklady pro podání žaloby na projektanta, zhotovitele a technický dozor investora ve věci podchodu Venuše. Zde bude muset rozhodnout soud o viníkovi a míře zavinění.

Bc. Bednář se zeptal, zda podchod Venuše, který se dělal jako poslední, je stále ještě ve lhůtě, kdy můžeme žádat nápravu.

Pan Mařák řekl, že ano, že lhůta končí 27. 9. 2015.

Bc. Bednář navrhl zadat investičnímu odboru úkol, aby připravili potřebné kroky.

Mgr. Mentlík řekl, že právní odbor již to má, již na tom pracuje.

Pan Mařák doplnil, že byly podány reklamace a byla podána žádost na znalecký posudek.

Mgr. Mentlík podotknul, že do 27. 9. 2015 musíme podat žalobu, protože podání reklamace nám neřeší to, že by uplynula lhůta.

Bc. Bednář dále navrhl, aby někdo prošetřil stav a případně se navrhlo řešení.

Pan Mařák popsal současný stav, dodal, že pořád dochází k poškození podchodu. Uvedl, že kontrolní výbor se nedozvěděl, kdo konkrétně rozhodl o tom že se provede ta stavba tak, či onak.

Pan Mařák dále informoval radu o doporučeních, týkajících se kontroly způsobu výběru poradenských a auditorských firem. Řekl, že byl ověřen postup při zadání veřejné zakázky na provedení forenzního auditu příspěvkové organizace MSOJ. Závěr je, že zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů nebyl porušen. KV doporučuje radě, aby svých kompetencí, mimo vnitřní zásady, které sama vydala pro zadávání veřejných zakázek, využívala pouze ve zdůvodněných a ojedinělých případech.

Pan Mařák přečetl návrh usnesení:

Rada bere zprávu předsedy kontrolního výboru na vědomí a pověřuje místostarostu Bc. Františka Dehnera zajištěním všech podkladů pro přípravu žaloby, týkající se rekonstrukce podchodu Venuše.

Bc. Bednář navrhl, z toho důvodu, že na tom již pracuje právní odbor, opravit znění usnesení a pověřit právní odbor uplatnit u soudu tuto záležitost.

Bylo hlasováno o usnesení:

Rada městského obvodu

bere na vědomí

informativní zprávu předsedy kontrolního výboru pana Martina Mařáka ve věci podchodů a ukládá právnímu odboru zajistit práva a povinnosti městského obvodu ve věci Stavební úpravy podchodu "Venuše".

Hlasováním: 7:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1399/37.

Bc. Bednář poděkoval předsedovi kontrolního výboru, a protože nebyly další příspěvky do organizačního a různého, poděkoval všem za účast na radě a ukončil 37. schůzi rady městského obvodu.

Zapsala: .....

Bc. Martin Bednář .....
starosta

Bc. František Dehner .....
místostarosta

Příloha: usnesení z 37. schůze rady (usn. č. 1391/37 - usn. č. 1399/37)