

Zápis z 55. schůze Rady městského obvodu Ostrava-Jih konané dne 4. 2. 2016

Schůze se konala: v radní místnosti

Dne: 4. 2. 2016

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Toderová Žaneta, DiS.

Přítomno: 9

Omluveno: 0

Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 1

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0

Počet přijatých usnesení celkem: 1

Jednání zahájeno: 8:20 hod.

Jednání ukončeno: 8:45 hod.

Zápis pořízen dne: 8. 2. 2016

Zápis obsahuje: 6 stran

Bc. Bednář přivítal všechny přítomné na 55. (mimořádné) schůzi Rady městského obvodu Ostrava-Jih. Uvedl, že zápis z dnešní schůze rady podepíše spolu s ním místostarosta Bc. František Dehner. Předložil program jednání ke schválení, a to materiál č. 1. Dále uvedl, že jsou plným počtu, tedy usnášeníschopní. Ptal se, zda má někdo připomínky k programu jednání.

Ing. Rykala chtěl vědět, co je vede k tomu svolat mimořádnou radu, když rada proběhla v úterý a ve čtvrtek, to znamená, že mají v pořadí třetí radu za 7 dní.

Bc. Bednář uvedl, že je k tomu nutí, projednat tento bod.

Mgr. Miškaříková sdělila, že v tuto chvíli má k tomuto informaci z legislativního a právního odboru města Ostravy, kdy společnost Orio poslala na pana primátora žádost o součinnost města, protože nemůže dostat podmínek kupní smlouvy, nemůže postavit stavbu na pozemku, protože jim v tom brání městský obvod Ostrava-Jih tím, že nechce povolit vodovodní přípojku. Dále uvedla, že městu hrozí sankce, které vyplývají z kupní smlouvy, kterou uzavřelo statutární město Ostrava. Z tohoto důvodu si dovolila požádat pana starostu o projednání materiálu.

Ing. Hřivňák měl dotaz na předkladatelku materiálu Ing. Tichánkovou. Když městu hrozí sankce, tak proč předkládá tento materiál. Chtěl vědět, zda sankce hrozí městského obvodu nebo městu. On pochopil, že městu.

Ing. Tichánková řekla, že to předkládají oni, protože se jedná o nám svěřený pozemek.

Ing. Hřivňák uvedl, že materiál byl projednán již dříve.

Ing. Tichánková sdělila, že byl projednáván minulý týden, ale nebylo k němu přijato usnesení, ale teď musejí přijmout usnesení.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou ještě nějaké připomínky k programu. Jelikož už žádné nebyly, tak nechal hlasovat o programu jednání.

Hlasováním: 6:3:0 – schváleno (program schválen).

1. Souhlas se vstupem, realizací, umístěním stavby a zřízením věcného břemene – služebnosti, právo provést stavbu k části pozemku v k.ú. Dubina u Ostravy, ul. Horní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Rykala uvedl, že bylo řečeno, že městu hrozí sankce z kupní smlouvy. Zeptal se, zda není opak pravdou, že původně společnost Orio postupovala proti kupní smlouvě a nesplnila smlouvu s městem, kterou měla, to znamená termíny.

Mgr. Miškaříková řekla, že je to pravdou, ale město již bohužel uzavřelo několik dodatků ke kupní smlouvě. Poslední projednávání dodatku č. 4 se dělo v loňském roce, tam ovšem rada ten dodatek neschválila a společnost podala žádost o územní rozhodnutí. Územní rozhodnutí bylo vydáno 14. 5. 2015, je v právní moci. V té době nebyli ani účastníky toho územního řízení, protože ta vodovodní přípojka byla z územního řízení vyčleněna. Ona pro to, aby ta stavba mohla být umístěna v terénu, nepotřebuje přípojku, takže tam šly veškeré kladné stanoviska z útvaru hlavního architekta, odboru životního prostředí a dokonce i městský

obvod dne 10. 12. 2014 a odbor dopravy a komunálních služeb k té stavbě vydal kladné stanovisko.

Ing. Hřivňák chtěl vědět, jaké sankce hrozí městu, konkrétně, podle jakých paragrafů, podle jakých žalob, zda jsou proti městu vedeny nějaké žaloby či soudní řízení v této věci.

Mgr. Miškaříková odpověděla, že v rámci územního řízení městský obvod nebyl účastníkem. V tuto chvíli, ale pokud mají podmínku v té smlouvě, aby zahájili stavební řízení, tak k tomu už potřebují vodovodní přípojku a jelikož ta vodovodní přípojka jako jediná vede přes pozemek městského obvodu, mimo jiné i přes pozemek města. Minulý rok rada města řekla, že to bude dělat městský obvod, protože chtějí, aby v rámci stavebního řízení si tu stavbu pohlídal, protože to bude dělat náš stavební úřad. Pro stavební řízení v tuto chvíli potřebují mít povoleny i přípojky, bez přípojek to stavební povolení vydáno nebude, a jelikož je podmínkou z posledního dodatku, aby stavební povolení bylo vydáno do roku po vydání řízení, tak je ten termín 14. 5. 2016 pro vydání stavebního povolení. Pakliže ho mít nebudou, tak město musí přistoupit k tomu, že bude odstupovat od smlouvy.

Ing. Hřivňák uvedl, že si nepamatuje, že by uzavřel dodatek nebo tato rada uzavřela dodatek ke smlouvě se společností Orio. Pokud ví, tak pozemek společnosti Orio prodalo město, tedy magistrát, jiné zastupitelstvo, jiná rada a nevidí důvod, k tomu, co ho zavazuje, že musí toto schválit. Požádal o konkrétní citaci paragrafu, smlouvy, co ho zavazuje jako radního, jako demokraticky zvolený zástupce občanů tohoto obvodu je povinen hlasovat tak, aby bylo toto věcné břemeno zřízeno a chtěl by ještě jednou vysvětlit, jaké konkrétní sankce, podle jakých paragrafů občanského zákoníků a tak dále hrozí městu Ostrava.

Mgr. Miškaříková sdělila, že k tomu, aby zabránili k jakékoliv stavbě při připojení k veřejné síti, tak k tomu musí mít závažný důvod. Závažným důvodem je to, že stavba by musela být v rozporu s něčím, přípojka by musela být špatně umístěna v tom terénu. V tuto chvíli tam není jediný důvod bránit připojení k veřejné síti. Co se týká sankcí v kupní smlouvě, kterou mají k dispozici z města, není sankce, kterou by mohla uplatňovat. Ale je to určitě náhrada škody za ušlý projekt. Co se týče samotného prodeje, pozemek byl tehdy svěřen městskému obvodu, zastupitelstvo města v minulých letech vydalo souhlasné stanovisko k tomu, aby se pozemek Oriu prodal.

Ing. Hřivňák chtěl ukázat paragraf, který ho zavazuje k tomu, aby musel hlasovat, že nesmí bránit, že musí mít zákonný důvod k tomu, aby mohl navrhnout změnit toto usnesení. Uvedl, že navrhne nesouhlas s tímto zřízením tohoto věcného břemene.

Mgr. Miškaříková mu řekla, že je to jeho svobodná vůle, ona žádný zájem ve společnosti Orio nemá, ona je ten, kdo zpracovává smlouvu a ze svého pohledu v tuto chvíli neřeší stavbu. Stavba je vyřešena v územním rozhodnutí, ona řeší vodovodní přípojku. Je to jako by bránila jakémukoliv rodinnému domu pro připojení, který na radě měli, tak k tomu musí mít důvod. Kdyby k tomu na majetkovém odboru znali důvod, tak by jim ho určitě řekla. Zopakovala, že je to jeho svobodná vůle. Pouze upozornila, že může dojít k tomu, že pozemek bude odejmut.

Bc. Dehner měl dotaz, zda se na úřadě nachází dokumentace k projektu Novostavba víceúčelového komplexu Orio. Chtěl vědět, zda se ví, co tam bude stát. On to dodnes neví. Neví, zda to ví stavební úřad.

Mgr. Miškaříková odpověděla, že to ví stavební úřad města Ostravy. Oni pro toto územní

řízení nemají kompletní stavební dokumentaci. Pouze ví to, že to má být tří podlažní objekt k využití pro nebytové prostory.

Ing. Hřivňák řekl Mgr. Miškaříkové, že když mu odpovídala, tak to bylo přesně to, co chtěl slyšet. Chtěl slyšet, že když rada bude proti tomu, samozřejmě si je vědom, že magistrát jim je nadřízen, to znamená, že jim tento pozemek mohou odejmout, ale byl by rád, když jim magistrát tuto stavbu chce povolit, tak ať jim to povolí on. Nevidí sebemenší důvod, aby jakýmkoliv způsobem suploval práci magistrátu a nesl za toto zodpovědnost.

Dále se Ing. Hřivňák zeptal Bc. Bednáře, zda proběhla debata s občany, když nemají projekt. Zda souhlasí s touto stavbou, ať už v minulosti nebo teď.

Bc. Bednář uvedl, že od 13. 11. 2014 si není vědom debaty ohledně tohoto pozemku, který nepatří nám.

Bc. Dehner řekl, že v minulém volebním období vznikl petiční výbor, petice byla sepsána a doručena na úřad a občané si nepřejí tuto stavbu.

Bc. Dehner měl dotaz na JUDr. Holáška, zda je možno tuto petici na odboru dohledat.

JUDr. Holášek odpověděl, že ano.

Bc. Bednář uvedl, že přání Bc. Dehnera je, aby se petice zaslala na magistrát, aby o tom věděli. Myslel si, že to není žádný problém a měli by tak učinit.

Ing. Rykala si vzpomínal, že tento materiál řešili již několikrát, a že v usnesení rady bylo, že to má znovu projednat majetková komise, tak se zeptal pana předsedy majetkové komise Ing. Hřivňáka, zda se to tak stalo.

Ing. Hřivňák odpověděl, že tento materiál nebyl předložen na majetkovou komisi.

Mgr. Miškaříková uvedla, že nemá uloženo, že v majetkové komisi, ale v komisi životního prostředí. Komise životního prostředí jednala o tomto materiálu koncem prosince a nepřijala k němu usnesení, načež přijala pouze to, že se chtějí zabývat samotnou stavbou a pan předseda životní komise uložil, že mají opětovně oslovit útvar hlavního architekta, aby vydalo odborné stanovisko, nikoliv úřední. Stanovisko a stavba jako taková je tím územním řízením povolena. Čeká už jenom na stavební povolení a na vodovodní přípojku. Stavba je umístěna v terénu, viselo to na úřední desce, k územnímu řízení se ze stran občanů opravdu nikdo nevyjádřil.

Ing. Hřivňák požádal referát organizační, zda by bylo možno to ověřit z audiozáznamu rady, na které žádal o přidělení tohoto materiálu do majetkové komise.

Ing. Rykala sdělil, že ze všech informací, které se dozvěděl dnes, a které se dozvěděl na minulých jednáních, vzhledem k tomu, že tam již proběhly nějaká řízení, vidí jako jedinou možnost, jak zabránit stavbě, tak je právě neschválit tento materiál. Myslel si, že obvod je dost zastavěn, že nejsou žádné volné plochy v městském obvodě. Také si myslel, že byla v minulosti chyba prodávat tento pozemek a vyjádří se hlasováním.

Ing. Hřivňák měl dotaz ohledně smlouvy, většinou v závěru smluv bývá, že nebyly uzavírány

pod nátlakem, zde to nevidí. Možná to tam někde je, on to nenašel. Chtěl se zeptat, jestliže jim je tvrzeno, že městu hrozí sankce, zda to lze chápat jako nátlak na ně vyvíjený. On to tak chápe, to znamená, že pokud by to jako rada schválili, tak dle jeho názoru je smlouva stejně neplatná, protože na ně byl vyvíjen nátlak.

JUDr. Holášek řekl, že jak zde již bylo řečeno Mgr. Miškaříkovou, tak bylo požádáno v loňském roce, město rozhoduje samo, tím že městskému obvodu nechali kompetence z důvodu lepšího a bližšího přiblížení celé situaci, následně město uzavřelo smlouvy s předmětnou společností, tak už schází pouze schválení na přípojku vodovodní. Pokud by se tak nestalo ze strany rady, tak předpokládá, že předmětná společnost bude žalovat město. Nemůže předpokládat, jakým způsobem by dopadlo soudní řízení, zda škoda byla způsobena, v jaké výši a podobně. Následně město může zase žalovat obvod, co se týče náhrady škody způsobené třetími stranami. Zda tam je nebo není sankce, tak to nemůže potvrdit, jelikož zde žádná sankce nezazněla, mimo to, že způsobená škoda bude požadována po městu. Toto je z jeho strany sdělení informace, kdy se rozhodnou za účelem, zda vyhoví či nevyhoví, ale mají se říci veškeré informace, tak aby měli právo se rozhodnout. Nátlak zde není, mají právo se ještě rozhodnout, ale musí slyšet veškeré informace.

Ing. Hřivňák navrhl změnit usnesení, že Rada městského obvodu nesouhlasí se vstupem, realizací a umístěním stavby vodovodní přípojky v rámci akce „Novostavba víceúčelového komplexu ORIO“, v délce cca 39 bm, na části pozemku parc.č. 100/20 ostatní plocha, zeleň, v k.ú. Dubina u Ostravy, ve vlastnictví statutárního města Ostravy, se svěřením městskému obvodu Ostrava - Jih a zbytek vypustit.

Ing. Rykala navrhl protinávrh, jelikož není spokojen s odpovědí a má za to, že by to měla projednat majetková komise, proto navrhuje stáhnout materiál do doby, než to projedná majetková komise.

Bc. Bednář Bednář měl dotaz na Mgr. Miškaříkovou, zda tento materiál vůbec někdy byl v majetkové komisi.

Mgr. Miškaříková odpověděla, že ano.

Bc. Dehner požádal, zda by jim mohla být poskytnuta smlouva s městem, protože mu tyto podklady chybí.

Mgr. Miškaříková řekla, že to není problém.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Rykaly.

Hlasováním: 4:1:4 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Hřivňáka.

Hlasováním: 4:1:3 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu č. 1, tak jak byl předkladatelem předložen.

Hlasováním: 5:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 2111/55.

Organizační a různé

Bc. Bednář ukončil dnešní schůzi Rady městského obvodu Ostrava-Jih, poděkoval a popřál hezký den.

Zapsala: Toderová Žaneta, DiS.


.....

Bc. Martin Bednář
starosta


.....

Bc. František Dehner
místostarosta


.....

Příloha: usnesení z 55. schůze rady (usn. č. 2111/55)