

## Zápis z 18. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 08.03.2018

Zasedání se konalo: budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 08.03.2018

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková

Přítomno: 42  
Omluveno: 2  
Neomluveno: 1 (p. Lukáš Král)

Počet navrhovaných usnesení: 29  
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0  
Počet přijatých usnesení celkem: 28

Jednání zahájeno: 13:00 hod.  
Jednání ukončeno: 15:45 hod.

Zápis pořizen dne: 13.03.2018

Zápis obsahuje: 24 stran

Bc. Bednář zahájil 18. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na zasedání členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany a hosty.

Požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, pokud tak dosud neučinili, vložením své identifikační karty do hlasovací jednotky, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva.

Bc. Bednář oznámil, že z dnešního jednání se řádně omluvil Ing. et Ing. Leo Luzar, Mgr. Radim Miklas. Pan Jaroslav Musial nahlásil dřívější odchod. Uvedl, že zatím je přítomno 41 zastupitelů, 2 členové zastupitelstva jsou řádně omluveni, dva zastupitelé v tuto chvíli omluveni nejsou a věří, že během jednání dorazí. Konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopno.

Bc. Bednář dále upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Bc. Bednář řekl, že dnes 8. března je den, kdy ženy slaví svůj svátek, proto popřál všem ženám zastupitelkám, vedoucím odborů, samostatných oddělení k jejich dnešnímu svátku mnoho štěstí, poděkoval jim za jejich práci malou kytičkou. Dále informoval, že rada městského obvodu na své schůzi dne 28.02.2018 jmenovala nové vedoucí odborů - vedoucí odboru bytového a ostatního hospodářství - Ing. Blanku Jalovíčovou a vedoucího investičního odboru - Ing. Stanislava Šplíchala. Vyzval nové vedoucí odborů, aby se krátce představili.

Ing. Blanka Jalovíčová uvedla, že na úřadu pracuje od července 2017, kdy nastoupila do funkce vedoucí oddělení ekonomiky a nebytových prostor. Předtím pracovala mj. na Úřadu Moravská Ostrava a Přívoz na pozici vedoucí oddělení správy a údržby domovního a bytového fondu.

Ing. Stanislav Šplíchal řekl, že je stavební inženýr, má přes 30 let praxe, v oborech výrobních, pracoval i jako stavební dozor, poslední léta pracoval ve Vítkovicích, šest let jako vedoucí odboru investic.

Bc. Bednář poděkoval vedoucím a popřál jim hodně zdu.

Bc. Bednář dále sdělil, že od minulého zasedání zastupitelstva obdržel 2 rezignace na člena zastupitelstva, a to:

- dne 02.01.2018 rezignaci MUDr. Jaroslava Hájka. Rada městského obvodu na své 146. schůzi rady dne 11.01.2018 prohlásila pana Zdeňka Šikla členem Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih za volební stranu ANO 2011,
- dne 05.03.2018 rezignaci p. Martina Machače. Rada městského obvodu na své 155. schůzi dne 06.03.2018 prohlásila Ing. Pavlu Roškovou členkou Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih za volební stranu ČSSD.

S technickou se přihlásil Bc. Húbner, který uvedl, že materiál, který se týká rezignace p. Machače, je datován 07.03.2018. Ptal se, jak to mohla rada vzít na vědomí 06.03.2018.

Bc. Bednář odpověděl, že rezignaci přijal 05.03.2018 a je to podle výkladu, který stanovuje, že dnem doručení k rukám starosty zaniká mandát, nikoliv v termínu, který je uveden v žádosti. Bylo to na základě informací p. Dronga, kterého požádal, aby se dostavil do sálu.

Mgr. Drong dodal, že je tomu tak, jak pan starosta konstatoval. Mandát člena zastupitelstva zaniká v okamžiku, kdy obdrží starosta písemné vzdání se mandátu.

Bc. Bednář dále požádal pana tajemníka, aby přečetl slib zastupitele a Ing. Pavlu Roškovou a pana Zdeňka Šikla, aby postupně předstoupili před zastupitele a po přečtení slibu složili slib člena zastupitelstva pronesením slova „slibuji“ a podepsali jej. Poprosil všechny členy zastupitelstva, aby povstali.

Složení slibu.

Bc. Bednář uvedl, že ověřovateli zápisu z minulého, 17. zasedání zastupitelstva, byli Bc. Jana Hellerová a Mgr. Viktor Panuška. Vzhledem k tomu, že Mgr. Panušku v sále nevidí, zeptal se, zda má někdo pověření o tom, že zápis řádně ověřil. Pokud nikoliv, pak o zprávě ověřovatelů se bude hlasovat až na dalším zastupitelstvu.

Bc. Húbner se omluvil a uvedl, že pan Panuška dorazí později. Požádal, zda by se jeho vyjádření mohlo posunout na pozdější dobu.

Bc. Bednář poděkoval za informaci a požádal i Bc. Hellerovou, aby i ona zprávu o ověření podala potom v jednom bodu a to pravděpodobně na konci zasedání zastupitelstva.

Bc. Bednář pro dnešní 18. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu PaedDr. Ivonu Klímovou a Bc. Denise Hařovského.

Oba nominovaní s návrhem souhlasili.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář sdělil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, provedením zápisu pověřil pracovníci odboru podpory volených orgánů paní Janu Zjavkovou.

Dále Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl ve stanoveném termínu vložen do úložiště společně s podkladovými materiály. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 28 s tím, že do úložiště stejný den byla vložena nová verze materiálu č. 9. Z tohoto programu navrhl stáhnout materiál č. 6 a vzhledem k tomu, že p. Martin Machač rezignoval na člena kontrolního výboru, navrhl zařadit do programu nový bod jednání – materiál č. 29 – Volba člena kontrolního výboru, který byl dnes rozdán na stůl. Dále navrhl, aby u materiálu č. 1 provedla předklad vedoucí sociálního odboru PhDr. Nováková Palatá Linda a před tím také pan tajemník. Na stůl ještě zastupitelé obdrželi přílohu k materiálu č. 22, která nebyla v elektronické verzi materiálů, zápis z finančního výboru a knihu Městský obvod Ostrava-Jih včera a dnes. Zároveň upozornil zastupitele a přítomné občany, že od 15:00 hod. do vyčerpání podnětů, nebo do 16:00 hod., proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo

program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Bc. Bednář dále zmínil, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů. Dodal, že pokud někdo takový je, nechť nás informuje nyní. Protože se nikdo nepřihlásil, zeptal se, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání. Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, navrhl hlasovat o navrženém programu tak, jak jej předložil, tzn. vypuštění materiálu č. 6 a doplnění materiálu č. 29.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno. Program jednání byl schválen.

Před dalším projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval Bc. Bednář předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály, k většině materiálů přijal usnesení. Jak je zřejmé ze zápisu finančního výboru, tak nebylo přijato usnesení u bodu č. 1 a bodu č. 9 dnešního programu jednání zastupitelstva. Dále upřesnil, že u bodu č. 24 doporučuje zastupitelstvu finanční výbor přijmout variantu A.

**1. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelové dotace v oblasti sociální péče z rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Ostrava-Jih pro rok 2018 (Věra Válková, místostarostka)**

Mgr. Mentlík uvedl, že předložený materiál je výsledkem dlouhodobého jednání, kdy po příchodu vedoucí PhDr. Novákové Palaté byla provedena analýza sociálních služeb poskytovaných v oblasti sociálně-právní ochrany dětí na území městského obvodu. Konstatovali jsme, že zajištění není odpovídající stotisícovému městu. Postupně bylo osloveno několik organizací, o kterých jsme si mysleli, že by byly schopny vykonávat sociální služby, především tzv. sociálně aktivizační službu na území městského obvodu, protože jsme měli za to, že je lépe problémům předcházet, než je potom hasit. Ze všech oslovených organizací se podařilo dohodnout s neziskovou organizací Bílý nosorožec, která má širokou působnost v rámci Moravskoslezského kraje, působí i v jiných městských obvodech statutárního města i v jiných městech kraje. Jsou schopni v počáteční fázi pro území městského obvodu zajistit alespoň nějaké sociální služby v tom režimu sociálně aktivizačních služeb. Podmínkou pro to, aby mohli čerpat dotaci pro poskytování služby na území městského obvodu Ostrava-Jih, je, aby se městský obvod nějakým způsobem podílel finančně na zajišťování té služby. Jejich činnost je financována vícezdrojově, z prostředků kraje, magistrátu a nějakým způsobem je nutné, aby se podílel i městský obvod. Protože organizace byla ochotna v tom pilotním projektu do toho vstoupit, tak je předkládán návrh na poskytnutí dotace ve výši uvedené v materiálu. Dodal, že PhDr. Nováková Palatá osvětlí, v čem spočívá potřebnost té sociálně aktivizační služby a případné dotazy k činnosti Bílého nosorožce může zodpovědět přítomný zástupce organizace.

PhDr. Nováková Palatá řekla, že sociální odbor prostřednictvím oddělení sociálně právní ochrana dětí realizuje komplexní zajištění péče o ohrožené děti a rodiny na území městského obvodu Ostrava-Jih. Aktuálně vedou 900 dětí, které potřebují výkon sociálně právní ochrany dětí. V tomto roce přijali již 450 podnětů k řešení situace. Aby bylo zajištění komplexní péče o tyto ohrožené děti dostatečné a aby bylo v souladu s platnou legislativou a s koncepcí péče o ohrožené děti, tak nejenom výkonem sociálně právní ochrany dětí prostřednictvím přenesené působnosti, je nutné

spolupracovat s nestátními neziskovými organizacemi. Konstatovala, že v městském obvodu Ostrava-Jih není ani jedno sídlo nestátní neziskové organizace, která by měla registrovanou sociální službu v rámci těchto aktivit s pověřením k výkonu sociálně právní ochrany dětí. V loňském roce monitorovali situaci, oslovovali organizace i v rámci multidisciplinárních týmů, které jsou aktivní a jejichž členy jsou i představitelé nestátních neziskových organizací a zbývají se touto problematikou. Oslovené organizace, které požádali o působnost v městském obvodu Ostrava-Jih, na toto pozitivně nereagovali. Je ráda za tuto žádost, ze svého pohledu to nebere, že by to byla žádost organizace, ale je to požadavek z naší strany, je to požadavek, který vychází ze strany zaměstnanců odboru, oddělení sociálně právní ochrany dětí. Jestliže mají realizovat činnost směrem k péči o ohrožené rodiny a děti, tak to nemohou samostatně zajišťovat. Na všech jiných městských obvodech tyto sociálně aktivizační služby působí, my jsme zatím zajišťovali tento systém péče tím, že jsme dožadovali tyto služby z jiných městských obvodů. Dodala, že organizace, která nabízí tyto služby, je z jejich pohledu velmi potřebná a domnívá se, že komplexní systém péče o ohrožené děti by tím byl alespoň částečně zajištěn a zastřešen.

Pan Gavenda se ptal, jakým výběrovým řízením tento, dnes předkládaný, návrh prošel. Dodal, že zastupitelé jsou zodpovědní za hospodaření, ale tento postup se mu krajně nelíbí, protože nebyla prezentována žádná snaha vybrat někoho ještě schopnějšího než je Bílý nosorožec.

Mgr. Mentlík uvedl, že to nebylo tak, že jsme si vybírali z deseti organizací, které tu dotaci poskytneme. My jsme museli přesvědčovat, aby někdo byl ochoten sem vůbec přijít.

Bc. Bednář doplnil, že pokud si uvědomuje, tak PhDr. Nováková Palatá se již v minulém roce snažila u jiné organizace. Ale tehdy se nerozhodlo.

PhDr. Nováková Palatá sdělila, že je to poradna pro občanství, občanská práva. S touto poradnou jednali, do poslední chvíle to vypadalo pozitivně, ale bohužel odmítli a důvodem odmítnutí byla lokalita.

Bc. Smoleň uvedl, že s materiálem souhlasí a poděkoval panu tajemníkovi a paní vedoucí za erudovaný přednes. Zaráží je ale, že tak důležitý materiál nepřednesla paní místostarostka Válková.

Pan Gavenda k vystoupení pana tajemníka dodal, že věc potřebnosti nenapadá. On napadá fakt, že jsme se nepokusili ani hledat. Ptal se, kde je nějaký doklad o tom že jste hledali, který by předložili. Ptal se, na jakém územním celku se hledalo, jestli v Evropě, Moravskoslezském kraji nebo jenom v Ostravě, v Praze. Kde se hledal případný zájemce, který by nám tady předvedl tuto sociální činnost. Chcete za to uvolnit peníze, což je podstatné pro každého zdejšího zastupitele. Jakmile se ty peníze někde ztratí, každý, kdo zvedne ruku, bude za to zodpovědný. Není to o tom, že by s tím nesouhlasil, ale vždy se má na každý výdaj provádět výběr.

Mgr. Dohnal také poděkoval za vysvětlení a přednes materiálu, řekl, že je možná škoda, že paní místostarosta Válková k tomu materiálu neřekla nic ani na finančním výboru, kde tento materiál neprošel. Pokud by byl předklad podán takto, tak si je skoro jist, ale nechce mluvit za ostatní kolegy, že by tento materiál ve finančním výboru dopadl jinak.

Pan Mařák řekl, že souhlasí s tím, že jsou to služby potřebné, vedoucí odboru mu to trochu objasnila. Přesto poukázal na to, že je tu schválený program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města, městského obvodu Ostrava-Jih. Uvedl, že na minulém zasedání jsme pro tyto akce rozdělili nějakých 3,8 mil. Kč. Máme vyhrazené prostředky i tady pro to a zeptal se, proč se nepřihlásili do těchto výběrových řízení.

Bc. Bednář odpověděl, že 3 650 tis. Kč je na všechny oblasti prevence kriminality, školství, kultury a sportu. Na sociální oblast bylo vyčleněno nějakých 550 – 600 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že je tu žádost přesahující téměř polovinu dotace, znamenalo by to, že ostatní organizace by nezískaly vůbec nic.

Mgr. Dostál řekl, že klíčem bude nejspíše zákon o sociálních službách, kde je zmíněn termín dotace, tam je terminus technicus dotace trochu v jiných právních souvislostech, doporučil podívat se tam. Za klub KDU-ČSL vyzval k podpoře tohoto materiálu.

PaedDr. Klímová uvedla, že i oni jsou pro, aby se granty přidělovaly pouze v řádném dotačním programu, ale toto, jak bylo dobře vysvětleno v úvodu (poděkovala za vysvětlení), tentokrát si neřádá sama organizace, že by u nás chtěla na základě své činnosti realizovat, ale je to přesně opačný postup, že náš městský obvod tuto službu potřebuje. Dále řekla, že kdo má trochu povědomí o sociálních službách a sociální práci, tak ví, že najít takovou organizaci, která je schopna tyhle věci nabízet a nabízet je dobře, není vůbec jednoduchá věc. Za touto organizací je kus práce a ověření již je. Dodala, že poptávka může být tam, kde je nabídka. Bohužel v této oblasti sociálních služeb širší nabídka chybí. Věř, že je to jediná možná, ale nutná volba.

Pan Gavenda upozornil na to, že proti tomuto přijetí materiálu byl náš finanční výbor, tzn. výbor zastupitelstva. Nevidí žádný důvod, proč nebylo vyhlášeno výběrové řízení, byť by se přihlásil jeden. Ptal se, proč mají vstupovat do těchto rizik. Aby jejich snaha byla za dva roky odměněna nějakým napadáním finančních orgánů? Dále uvedl: „Jaká poptávka ne poptávka, existuje ze zákona něco takového? Existuje, pokud tady bude nebezpečí prodlení, ale to tady nehrozí.“

Bc. Hübner se připojil ke kolegům, kteří podporují tento materiál, on sám osobně má s paní ředitelkou dlouhodobou zkušenost v pracovní skupině děti a rodina, která pracuje v rámci statutárního města Ostravy. Je přesvědčen, že aktivity, které provádí, dělá tak, aby došlo k práci s lidmi a dětmi v tom pravém slova smyslu. Bude rád, když všichni, nebo v co největší míře, materiál podpoříme. Vyzval paní ředitelku, pokud chce, aby organizaci nějakým způsobem představila.

S technickou se přihlásil RNDr. Staněk, Ph.D., který připomněl, že toto je registrovaná služba, my tady nemáme žádnou registrovanou službu.

Mgr. Dohnal řekl, že by chtěl reagovat na p. Gavendu ve věci finančního výboru. Domnívá se, že na finančním výboru taky hlasoval proti tomuto materiálu a dneska ho podpoří. Je to proto, že ten předklad tam nepadl tak jak tady. Paní místostarosta, která byla přítomna, k tomu neřekla ani slovo.

Paní Válková uvedla, že materiál, který byl předložen na finančním výboru, byl dostatečně obsáhlý, každý, kdo umí číst, si ho mohl přečíst. Dodala, že nějaká osoba z finančního výboru poslala paní vedoucí, která mohla doladit další připomínky, pryč.

Mgr. Dohnal ujistil paní vedoucí, že on ji pryč určitě neposílal.

Bc. Bednář řekl, že i když zazněla výzva k vystoupení paní ředitelky společnosti, myslí si, že vše potřebné k materiálu bylo řečeno. Uzavřel diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 35:1:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0654/18.**

**2. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelové dotace v oblasti prevence kriminality z rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Ostrava-Jih pro rok 2018 (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Bc. Bednář uvedl, že byl jedním z iniciátorů multidisciplinárních týmů a dodal, že v oblasti ubytovny SOIVA se v poslední době situace ubytovaných na ubytovně a občanů bydlících v blízkém okolí, zlepšila, Může za to řada orgánů, jak náš úřad, tak městská policie a řada organizací, které zde působí a mezi ně spadá společnost Don Bosco. Je to společnost, která se přihlásila do dotačního titulu, nicméně pro jiné aktivity, nikoliv pro aktivity této ubytovny. Poprosil zastupitele, aby tuto společnost a tento dotační titul podpořili.

Hlasováním: 35:0:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0655/18.**

**3. Dotace z Operačního programu Zaměstnanost pro projekt „Rozvoj kompetencí a znalostí zaměstnanců zařazených do úřadu Městského obvodu Ostrava-Jih“ (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Bc. Hübner se zeptal, jakým způsobem nyní probíhá zvyšování kompetencí pracovníků úřadu.

Mgr. Mentlík řekl, že vzdělávání zaměstnanců v územně samosprávných celcích se řídí zákonem o úřednících územně samosprávných celků, který říká, že úředníci, tzn. určitá kategorie zaměstnanců, mají povinné vzdělávání. Je to 18 dnů za tři kalendářní roky, musíme dodržet tento zákon. Je zpracován plán vzdělávání, podle kterého zaměstnanci absolvují vzdělávání v souladu se zákonným ustanovením. Vzdělávání se primárně soustředí na to, aby zaměstnanci ovládali odborně své agendy.

Bc. Hübner poděkoval za odpověď, ale dodal, že vzdělávání není nikdy dost a proto navrhl změnu usnesení, a to, abychom přijali tuto dotaci.

Ing. Rykala se zeptal pana tajemníka, jaká plynou rizika, kdybychom dotaci v tuto chvíli přijali.

Mgr. Mentlík uvedl, že žádost má určitou historii, byla podána v roce 2016. O dotaci mělo být rozhodnuto v roce 2016 se lhůtou realizace do konce roku 2019. Dotace nám přiznaná nebyla. Tím, jak ostatní města, která s žádostí uspěla, pak dotaci nečerpala, se znovu peníze přerozdělovaly. Dostali jsme rozhodnutí o přiznání dotace v 10 - 11/2017. Dodal, že riziko, které tam je, je to, že nestihneme zrealizovat dotované činnosti do konce roku 2019. To je hlavní důvod, proč dotaci nepovažujeme za optimální přijmout. Není to pro to, že bychom nechtěli zaměstnance vzdělávat, to se musí, ale máme důvodnou obavu z toho, že víme, jak probíhá čerpání dotace na jiných úřadech městských obvodů v rámci Ostravy, že se nepodaří zrealizovat ty činnosti, na které je dotace poskytnuta, v lhůtě, na kterou je dotace určena.

Bc. Smoleň se ptal, co se stane, když se dotace do roku 2019 nevyčerpá.

Mgr. Mentlík řekl, že budeme muset dotaci vrátit plus nám může být nařízen nějaký sankční odvod.

Mgr. Foldynová sdělila, že si myslí, že zastupitelé nemají dostatečné podklady, aby mohli rozhodnout. Nemají ani projekt, nemají indikátory, nemají klíčové aktivity, neznají, jaké jsou, nebo nejsou sankce. V tuto chvíli mohou pouze důvěřovat odboru.

Bc. Smoleň si myslí, že je dobré to vyzkoušet, je zbytečné říkat dopředu, že se to nestihne. Úřad hospodaří velmi dobře, má dostatek volných prostředků z minulých období, nebyl by problém, kdyby se to nestihlo, tu částku uhradit.

Bc. Bednář dodal, že to, co říkal Bc. Smoleň a Bc. Hübner je správné, rozhodnutí na radě taky nebylo jednoduché. Nebojíme se vrácení prostředků, bojíme se případné sankce.

Mgr. Foldynová řekla, že proto by doporučila u takovýchto materiálů pro příště, poskytnout více informací. Ze svého hlediska o tom v tuto chvíli, aby mohla reagovat, nic podstatného neví.

Ing. Malík zareagoval na Mgr. Foldynovou a řekl, že kdyby si materiál dobře přečetla, tak přílohou materiálu je rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně přílohy, kde jsou jak indikátory, tak klíčové aktivity, informace tam jsou jasně vymezeny.

Bc. Bednář uzavřel diskusi a nechal hlasovat o návrhu zastupitele Hübnera, tzn. o usnesení, že zastupitelstvo městského obvodu rozhodlo přijmout ... a zároveň by byl vyškrtnut poslední odstavec usnesení o ukončení projektu.

Hlasováním: 14:3:25 – neschváleno.

Bc. Bednář požádal o hlasování o usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasováním: 30:1:11 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0656/18.**

#### **4. Finanční dar pro Charitu Ostrava - Charitní středisko Gabriel za účelem realizace vítězného projektu Společně tvoříme JIH!!! (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Pan Graňák se zeptal, zda materiál není v rozporu se zásadami participativního rozpočtu. Dále uvedl, že když se řešil participativní rozpočet, tak všechny investice zůstaly v majetku obvodu. Tady to je jinak, bude to dar. Jak s tím darem společnost dále naloží, není ošetřeno ve smlouvě. Není v ní udržitelnost projektu, ani kontrola, jak finanční prostředky budou využity.

Bc. Bednář uvedl, že to není poprvé, kdy jsme někomu něco darovali v rámci participativního rozpočtu do jeho majetku. V předcházejícím ročníku to byla městská policie.

Mgr. Mentlík dodal, že neví, v čem by měl být rozpor se zásadami participativního rozpočtu, který neříká nic o tom, jestli věci, které se vybudují, musí nebo nemusí být v majetku města potažmo městského obvodu. Co se týká smlouvy, sdělil, že dar je dar, ten se nedá ničím podmínit, tzn., že dáváme organizaci prostředky na to, aby zakoupila vybavení počítačové učebny Gabriel. Nejde o dotaci, nepodléhá to vyúčtování a věci, které si organizace koupí, jsou v majetku té organizace.

Pan Graňák dodal, že mu vadí, že jim dáme peníze na určitý projekt, který budou prezentovat pro veřejnost, a oni se za měsíc, dva rozhodnou, že to prodají nebo udělají nějak jinak a my to nemůžeme nijak ovlivnit a nebude to sloužit tomu účelu, který v projektu předvedli. Mohlo by to být možná specifikováno jinak než dar.

Mgr. Mentlík řekl, že u participativního rozpočtu se žádná udržitelnost nesleduje ani negarantuje.



Ing. Tichánková uvedla, že každý rok se zastupitelstvu předkládají k posouzení zásady participativního rozpočtu. Uvítá jakékoliv návrhy na jejich úpravu, poprosila o aktivní spolupráci, když se budou upravovat zásady pro rok 2019.

Pan Lauko řekl, že mu nejde o to, jestli se někomu daruje nějaká částka, ale v rámci participativního rozpočtu by to mělo týkat zhodnocení majetku města. Souhlasí s p. Gavendou, že je určitě něco jiného, když je to např. příspěvková organizace nebo jiná organizace města či městského obvodu, nebo je to subjekt, který s městem nebo městským obvodem nemá nic společného. Podíval se na částky, které jsou v materiálu uvedeny, a položil otázku, jak bude zajištěno, že se ty věci nedají pořídít i za nižší částku. Dodal, že když zastupitelstvo schválí organizaci dar, tak nebude mít žádnou kontrolu nad tím, zda prostředky byly využity efektivně. Hovořil o tom, že kdyby úřad nakoupil ty věci, následně je dal organizaci do výpůjčky a pak jí to po nějaké době daroval, tak by měl kontrolu nad tím, za kolik se věci nakupují.

Bc. Bednář podotkl, že to, co říkal občan je pravda. Jde opravdu o dar a my věříme, že bude využit maximálně zvláště u této organizace, která v městském obvodu působí již delší dobu. Určitě to bude využito ve prospěch občanů. Důležité také je, že tento projekt předložili občané a schválili jej občané tohoto obvodu, je dáno na názor občanů.

Pan Mařák se zeptal, čím porušíme participativní rozpočet, když to pořídíme na úřadě. Oni obdrží to, co požadují, a my máme kontrolu, za kolik to bylo.

Pan Lauko dodal, že nerozporuje částku, ale jde o to, jak bude využita. Může být nakoupeno více věcí, v lepší kvalitě. On hovoří o konkrétních věcech a pan starosta hovoří obecněji o tom, že částka na participativním rozpočtu ..., rozhodli občané ... Ani jednou to nezpochybnil ve svém vystoupení. Pouze poukázal na to, že věci se dá pořídít více, nebo v lepší kvalitě.

Bc. Bednář doplnil, že on mu sdělil, že má pravdu a že věří, že organizace finanční prostředky využije řádně a dobře.

Mgr. Mentlík upřesnil, že za předpokladu, že bychom pořizovali majetek pro městský obvod, tak bychom takto postupovali. Zde nejde o pořízení majetku městského obvodu. Není to soutěž, za jaké peníze někomu něco dáme. Občané rozhodli hlasováním, že té organizaci mají být prostředky poskytnuty.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 35:0:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0657/18.**

**5. Podání žádosti o podporu pro projekt "Senioři bez hranic" ke spolufinancování z programu Interreg V-A Česká republika – Polsko (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0658/18.**

**7. Schválení přípravy a podání žádosti o podporu pro projekt „Modernizace Kina Luna“ (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0659/18.**

- 8. Změna Přílohy č. 3 a její úplné znění ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0660/18.**

- 9. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2018 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 37:0:5 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0661/18.**

- 10. Bezúplatné nabytí nemovitých věcí v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Proskovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Lauko se zeptal, zda to správně pochopil, že zastupitelstvo trvá na nepřijetí darů. Ptal se, zda a jak bude zajištěna údržba těch komunikací v průběhu roku.

Bc. Bednář odpověděl, že v tuto chvíli si to budou muset zajistit občané sami. Uzavřel diskusi a požádal o hlasování.

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0662/18.**

- 11. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Starobělská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0663/18.**

- 12. Prodej pozemku, zřízení věcného břemene v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Koncová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0664/18.**

- 13. Stanovisko k prodeji části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Šaldova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Hübner se zeptal, zda součástí prodávané plochy není ta komunikace.

Bc. Bednář odpověděl, že to taky takto pochopil, ale požádal o objasnění Mgr. Miškaříkovou.

Pan Graňák měl dotaz, zda majitel užíval majetek, který si oplotil, neoprávněně. Dále tam přibyla nová stavba, která je na hranici pozemku, zda nepochybil stavení úřad při jejím povolování. Hovořil o situaci v místě, kde silnice je v tom místě zúžená, a kdyby stavba byla o něco zkrácená, tak pozemek se nemusel prodávat, mohla se rozšířit cesta, aby byla průjezdná obousměrně. Dodal, že toto mu vadí a materiál nepodpoří.

Mgr. Miškaříková odpověděla na dotaz pana Húbnera, že součástí prodeje není komunikace. Iniciativa řešení stavu byla z majetkového odboru, kdy šetřením zjistili, že neoprávněně je zabrán pozemek, který je komunikací. Nicméně stavba je postavena, je kolaudována. Nyní musí vyřešit stávající stav, umístění trvalé stavby vč. oplocení na našem pozemku. Jednají o uzavření nájemní smlouvy, nařizovat dnes odstranění trvalé stavby – k tomu se vyjadřovat nemůže.

Bc. Bednář uzavřel diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 32:2:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0665/18.**

**14. Stanovisko k prodeji části svěřeného a části nesvěřeného pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. U Studia (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0666/18.**

**15. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Místecká x Moravská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Bednář navrhl změnu usnesení, a to, že zastupitelstvo městského obvodu vydává souhlasné stanovisko k záměru města prodat pozemek.

Pan Gavenda požádal o zdůvodnění tohoto návrhu.

Bc. Bednář uvedl, že se může vyjádřit pouze za sebe. Je to dáno tím, že materiál byl projednán v radě v lednovém termínu, kdy čerpal řádnou dovolenou, neúčastnil se rady, nemohl hlasovat. Již tehdy byl jeho názor jiný.

Ing. Rykala se zeptal předkladatelky materiálu a také vedoucí odboru, jaký má názor na změnu návrhu usnesení.

Pan Gavenda měl námitku k vyjádření pana starosty. Žádal o něco jiného, než co mu odpověděl. Odpověděl formálně, že nebyl na radě, ale on chtěl zdůvodnění.

Bc. Bednář dodal, že nevidí důvod, proč by se daný pozemek nemohl prodat vzhledem k tomu, že tam nemáme žádný dlouhodobý záměr. Jediná smlouva je tam s Vítkovicemi, s p. Světlíkem – záložní území pro vybudování golfového hřiště, které již tam na Hrabovské haldě nikdy vybudováno nebude.

Ing. Tichánková požádala o přestávku na klub.

Bc. Bednář vyhlásil 15min. přestávku.

Po přestávce Bc. Bednář uvedl, že byl vysloven požadavek, aby se vyjádřila i vedoucí odboru.

Mgr. Miškaříková doplnila, že umístění v současné době stavby na tomto pozemku je v rozporu s územním plánem, který tam žádnou stavbu nedovoluje. Jedná se o plochu se způsobem využití jako ochranná zeleň. Pakliže bychom chtěli umožnit stavět na tomto pozemku, ať už záměr by byl jakýkoliv, museli bychom iniciovat změnu územního plánu.

Bc. Bednář podotkl, že se stále domnívá, že dané území by mohlo sloužit v oblasti služeb pro občany nejen našeho městského obvodu. Bohužel v tuto chvíli zůstává ladem. Je to pro něj a pro členy rady námět, zda nepožádat o změnu územního plánu. Uvedl, že stahuje svůj návrh.

Pan Graňák dodal, že v zastupitelstvu města v dlouhodobém plánu investic a oprav je plánována oprava mostů a příjezdových komunikací.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o původním znění usnesení.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0667/18.**

**16. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Špillarova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0668/18.**

**17. Záměr na prodej bytových jednotek a podílů na společných částech domu a pozemku, Klegova č. or. 21, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0669/18.**

**18. Záměr prodeje části pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Bystřínova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0670/18.**

**19. Úprava zřizovací listiny příspěvkové organizace Technické služby Ostrava-Jih, příspěvková organizace (RNDr. František Staněk, Ph.D., místostarosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0671/18.**

**20. Výzva zastupitelům obcí a měst České republiky k doplacení odměn členů okrskových volebních komisí z vlastního rozpočtu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Do diskuse se přihlásil pan Lauko, který řekl, že na rozdíl od důvodové zprávy se domnívá, že lze členům volebních okrskových komisí odměny vyplatit a to např. formou daru, které schvaluje zastupitelstvo. Pokud zachytil v médiích, tak některé obce to již členům volebních okrskových komisí doplatily, ale aby byl korektní tak dodal, že se jednalo o malé obce.

Bc. Bednář upřesnil, že by se nejednalo o doplacení odměny, ale o dar, tato možnost je. Ptal se, zda si tento názor někdo ze zastupitelů bere za své.

Protože se nikdo nepřihlásil, poděkoval Bc. Bednář občanovi za příspěvek, ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0672/18.**

**21. Stanovení počtu členů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih pro volební období 2018 - 2022 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0673/18.**

**22. Odpis pohledávky R. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0674/18.**

**23. Žádost o prominutí poplatku (úroku) z prodlení - H. Ř. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Grochal navrhl změnu usnesení, a to prominout 90 %, jelikož všechno, co nám dlužila, již je splaceno, jedná se o penále.

Mgr. Foldynová uvedla, že měla stejný návrh, je to v souladu s platnými zásadami.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu zastupitelů, a to, že zastupitelstvo městského obvodu rozhodlo prominout pohledávku ve výši 90 %, tzn. prominout částku ve výši 161 423,10 Kč.

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0675/18.**

**24. Žádost o splátkový kalendář - G. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář navrhl schválit, stejně jako finanční výbor, variantu A navrženého usnesení.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0676/18.**

**25. Odpis pohledávek po zemřelých (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0677/18.**

**26. Vyhodnocení činnosti výborů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih za II. pololetí 2017 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0678/18.**

**27. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih od 14. zasedání konaného dne 08.06.2017, do 17. zasedání konaného dne 14.12.2017 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0679/18.**

**28. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Mgr. Panuška měl dotaz týkající se jednání ohledně městečka bezpečí.

Bc. Bednář řekl, že to bylo setkání s paní projektantkou daného projektu, který by měl vzniknout z 85 % na pozemcích společnosti IKEA a z 15 % na pozemcích statutárního města Ostravy, svěřených městského obvodu Ostrava-Jih. Bylo potvrzeno, že bylo přeprojektováno více zeleně, vzrostlých stromů v oblasti, kde se území blíží k zástavbě. Bylo konstatováno, že je potřeba upravit i chodník, který vybudovala IKEA tak, aby byl zachován pro chodce z ul. Horymírova a blízkých ulic. Dále bylo konstatováno, že se záměrem je seznámeno i město, které ho v tuto chvíli podporuje. Projektová dokumentace se bude připravovat pro nějaké další využití a seznámení s veřejností. Jedná se o park, ve kterém by měl být výukový park pro školy, mládež, ale i pro obecnou veřejnost. Školení instruktoři tam budou předvádět, jak se zachovat v případě požáru, jak se zachovat, když někdo tone a jak se chovat v jiných krizových situacích.

Pan Mařák se zeptal na jednání ohledně reklamy.

Bc. Bednář uvedl, že statutární město Ostrava požádalo městské obvody o vyjádření, zda připravit nějakou veřejnou vyhlášku města, která by reklamy na území města regulovala. Sešli se starostové největších městských obvodů, byl navržen koncept odpovědi statutárnímu městu Ostrava.

Mgr. Dohnal se ptal na jednání se zástupci FC Jih. Podotkl, že se k němu dostala informace, že probíhají jednání s městem a krajem na dofinancování dotace (hřiště s umělým povrchem). Ptal se, zda projekt bude pokračovat. Dále řekl, že jej zajímá schůzka na IKEA, zda to bylo ohledně možného napojení – výstavby dopravní rampy z ul. Rudná na ul. Výškovickou.

Bc. Bednář uvedl, že s FC Jih nemohl jednat o ničem jiném, než co řekl Mgr. Dohnal, tzn., že se přišli zeptat, zda mohou žádost podat znovu tak, aby byla platná i pro letošní rok s tím, že si budou shánět finanční prostředky i jinak. Co se týká IKEA, řekl, že se přišli poradit, zda souhlasíme s tím, aby na jejich území vznikl krytý aquapark a zda bychom jim poradili, kdo by ho mohl provozovat.

Mgr. Dohnal se zeptal, co jim Bc. Bednář poradil.

Bc. Bednář dodal, že jim sdělil, že v záměru vedení obce v tuto chvíli není výstavba aquaparku, že budeme rádi, když společnost IKEA aquapark vč. hotýlku na svém území bude provozovat, je tu jedna společnost, která má s provozováním aquaparku řadu zkušeností, tj. Sareza, nakontaktoval je na pana Kováře.

Pan Graňák se zeptal na oblast ODRA a 3E Projekt, zda se tam bude něco stavět, nebo se bude jednat znovu o odkoupení pozemku. Mohl by se tam postavit parkovací dům, který byl kdysi plánován na ul. Jičínské.

Bc. Bednář uvedl, že s fy 3E Projekt v tomto čtvrtletí nejednali, nicméně osobně za účasti místostarostky Tichánkové jednali s několika společnostmi, které hledají vhodné plochy. Má i zpětnou vazbu, že požadavky společnosti 3E Projekt v tuto chvíli jsou velké. Přichází období rezoluce, tzn., že v dubnu můžeme oslovit fy 3E Projekt s nabídkou koupě, obává se ale, že jejich představy budou obdobné, jako u soukromých subjektů.

Pan Graňák dodal, že včera na zastupitelstvu města se schvalovaly výkupy pozemků za cenu přes 20 tis. Kč/m<sup>2</sup>. Požadavky některých těch majitelů jsou nehorázné, ale je tu prostor, který delší dobu budí emoce ve Výškovicích a měl by se vyřešit.

Bc. Bednář řekl, že se to pokusíme ještě toto volební období dostat do zastupitelstva města a pokud to vykoupí město, budeme všichni rádi.

Do diskuse se přihlásil občan p. Lauko, který hovořil o tom, že rada na svém 83. zasedání přijala usnesení č. 6282/153, kterým poskytla 150 tis. Kč městskému obvodu Ostrava-Poruba jako kompenzaci za přípravu vyhlášky. Řekl, že je to poměrně nezvyklé, proto se zeptal, jaké vyhlášky a proč to bylo poskytnuto. Druhý dotaz byl ohledně jednání s náměstkem Babincem ohledně aquaparku Zábřeh. Poslední dotaz se týkal rekonstrukce domu služeb na ul. Horní a to konkrétně navýšování částek, čili přijímání jednotlivých dodatků. Původní vysoutěžená cena byla okolo 29 mil. Kč a pomocí několika dodatků se celkově navýšila až na 37,5 mil. Kč. Ptal se, proč k tomu došlo, zda se v rámci projektové dokumentace a soutěžení zakázky nemohly tyto věci řešit dopředu. Dále hovořil o tom, že zachytil ve veřejném prostoru video o podobě rekonstrukce. Doporučil všem podívat se na toto video, protože pokud by si někdo ze zastupitelů nebo příslušného úředníka rekonstruoval svůj byt, tak by asi těžko převzal stavbu v podobě takové, že je tam nejen nepořádek, různé zbytky jídla, ale hlavně práce, které měly být provedeny, jsou provedeny naprosto šíleným způsobem. Protože to souvisí s navýšením ceny, zeptal se, jestli nějakým způsobem se řeší s firmou odstranění vad, který úředník to má na starosti, kdo to převzal.

Bc. Bednář uvedl, že ze zkušeností ví, že rekonstrukce staré budovy je vždy nejhorší, nejlepší je postavit úplně novou. Mj. se tam objevil i azbest, tzn. jiný způsob likvidace, vyjádří se místostarosta Dehner. Co se týká aquaparku, řekl, že odbor bytového a ostatního hospodářství provedl inventarizaci majetku a připravil všechny podklady, které byly pro výstavbu, tak, aby si to převzalo město, protože jsme jediný obvod, který má aquapark ve správě. Co se týká ani ne poloviny úhrady Porubě uvedl, že je to za tvorbu nového statutu města Ostravy, který se týká změn kompetencí města a městských obvodů a hlavně, aby bylo ve statutu jasně stanoveno, jaký podíl na příjmech z rozpočtu města mají městské obvody. Městský obvod Poruba k tomu využil, přestože hájil zájmy všech obvodů, na své náklady služeb p. Tesaře a p. Lysého, odborníků na stavbu rozpočtu měst a obcí a my, protože jsme se připojili k výzvě, aby byly městské obvody lépe financovány z rozpočtu města, jsme cítili povinnost se na tom podílet i po této stránce.

Bc. Dehner řekl, že předmětem této veřejné zakázky byla revitalizace fasády, výměna rozvodů elektro, vody a vytápění. Vysoutěžila ji firma Bystroň, minulý týden došlo k převzetí s tím, že tam byly zjištěny některé nedostatky a nedodělky, které ale dle zákona nebrání užívání stavby. Byly stanoveny termíny, do kdy tyto závady a nedodělky mají být odstraněny. Co se týká dodatečných prací, tak to byly takové specifické práce, kdy se přišlo na to, že pod podhledy byly azbestové prvky, musela se provádět po provedení kamerových zkoušek nová ležatá kanalizace. Dodal, že podrobnější informace má k dispozici na odboru investic.

Pan Lauko poděkoval za informace, dodal, že se tím rád bude zabývat. Ptal se, zda firma Bystroň bude dále na své náklady odstraňovat vady a nedodělky.

Bc. Dehner odpověděl, že dle platné smlouvy o dílo, kdy našim partnerem je firma Bystroň, musí tyto nedodělky a drobné závady odstranit. Jsou určeny termíny, a pokud tyto termíny nebude plnit, hrozí za neplnění sankce.

Bc. Bednář uzavřel diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0680/18.**

## **29. Volba člena kontrolního výboru (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář uvedl, že dne 05.03.2018 podal p. Martin Macháč rezignaci na člena kontrolního výboru. Požádal předsedy jednotlivých politických klubů o návrhy na nového člena.

Ing. Rykala řekl, že klub ČSSD na toto místo navrhuje Ing. Pavlu Roškovou.

Protože jiné návrhy nebyly, nechal Bc. Bednář hlasovat o návrhu na zvolení Ing. Pavly Roškové členkou kontrolního výboru.

Hlasováním: 39:0:1 – schváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že Ing. Pavla Rošková byla zvolena členkou kontrolního výboru.

**Přijato usnesení č. 0681/18.**

Bc. Bednář uvedl, že se nyní vrátíme k úvodu zasedání a znova sdělil, že ověřovateli zápisu z minulého, 17. zasedání zastupitelstva, byli Bc. Jana Hellerová a Mgr. Viktor Panuška.

Požádal je, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Bc. Hellerová uvedla, že všechno přečetla, vše souhlasilo, podepsala jej.

Mgr. Panuška sdělil, že zápis prostudoval a tento souhlasí s průběhem jednání.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou námitky proti zápisu. Protože nebyly podány žádné námitky proti zápisu z posledního, 17. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář, vzhledem k tomu, že před chvílí byla přestávka, navrhl pokračovat v dalším bodu programu.

## **0D. Diskuse s občany**

Pan Skalka měl několik diskusních příspěvků:

- Bělský les - zda se provádí úklid, zda je tam nějaký stabilní správce nebo jestli by tam v budoucnu nemohl být, je tam málo košů a jestli by tam mohlo být nějaké krizové tlačítko,



- cyklotrasy - kde může občan nahlásit nějaký problém na nich – chybějící značky, špatné křížení. Neví, zda občan má volat na magistrát nebo na Jih. Dále se ptal, zda má Jih nějaké speciální cyklotrasy, které by si občané mohli vzít na informacích,
- oblast sportu - u příležitosti zimní olympiády jej nadchla spousta atrakcí. Ptal se, zda by např. poblíž Bělského lesa v zimním období mohla být běžecká trasa, zda by nemohla být někde fitness stezka nebo horolezecká stěna, ovál pro online bruslení, zda nebude budován nový skate park v nějakém lepším provedení.

Bc. Bednář postupně odpověděl:

- cyklotrasy - nemá problém přijmout jakýkoliv podnět občana, pokud na cyklostezce není něco správně, nicméně pokud chce občan urychlit proces, je na magistrátu cyklo koordinátor – p. Martin Krejčí, na kterého by se obracel, kdyby podnět obdržel. Obě dvě možnosti jsou správné,
- skate park - stále je otevřen ve Výškovcích a ví, že není v úplně optimálním stavu. Chodí za ním mladí 14 – 15 letí skejťáci a těm poradil, aby se nebáli od letošního roku, když již budou mít 15 let, zúčastnit participativního rozpočtu,
- Bělský les je majetkem statutárního města Ostravy nesvěřený městskému obvodu Ostrava-Jih a nesvěřený městskému obvodu Stará Bělá. Celou činnost - úpravu, údržbu vykonává městská společnost Ostravské městské lesy a zeleň,
- fitness stezka - taky by to viděl na možnost využití našeho projektu, on line dráha na bruslení je stále v rámci projektu Zeleně za Lunou,
- cyklomapy konkrétně nemáme, ale je vydána nová mapa městského obvodu, kde jsou zaznačeny cyklotrasy i ty, které se v současné době ještě budují (cyklotrasa U Haldy, Provaznická, Cholevova, přes Bělský les do Výškovců). Mapa se dá zakoupit kdekoliv v distribuční síti.

Dále se do diskuse přihlásila paní Hrubá s diskusním příspěvkem ve věci informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a dále vysvětlení usnesení 6282/153.

Paní Hrubá nejdříve uvedla, že druhý bod své přihlášky bere zpět, protože to se týkalo těch 150 tis. Kč, na které již bylo odpovězeno. Ve svém příspěvku poukázala na to, jakým způsobem se odpovídá na dotazy občanů na základě zákona č. 106. Všimla si, že občanka v listopadu žádala nějaké informace týkající se složení obyvatel. Odpovídal jí právník Mgr. Hojcký, který po měsíci vypracoval na dotaz kolik je dětí v obvodu od 6 – 15 let odpověď, že 907. Vůbec mu nevadilo, že ve druhém bodě, na téže stránce dopisu píše, že počet žáků na základních školách je 7 654. Logicky vzato, že toto je věkové složení dětí základní školy, mělo by být číslo zhruba stejné. Ale že bychom měli tolik žáků v základních školách z jiných obvodů, se jí nechce věřit. Další informace k věkovému složení, které paní měla, byly zřejmě taky špatně, protože v lednu zaslal paní informaci s tím, že s politováním konstatuje, že informace, které jí byly poskytnuty, nebyly informace přesné. Úplné a přesné informace lze získat na internetových stránkách statutárního města Ostravy. Ptala se, kdo dává statutárnímu městu informace o složení obyvatelstva, ženy, muži, věkové složení. Myslí si, že ty informace jsou z Jihu, tak proč by žadatelka nemohla dostat hned přesné informace. Dále ji zaujal ještě bod, který se týká zeleně. Opět jsou tady uvedeny m<sup>2</sup> a zase čísla neodpovídají ničemu, protože, pokud si vezme uzavřené smlouvy na údržbu zeleně, dojde k číslu 3 037 685. Rok před tím byly smlouvy na 3 923 .... Pak zjistila, že technické služby se starají o cca 320 tis. m<sup>2</sup>. Pořád jí schází asi 565 tis. m<sup>2</sup>. Ptala se, kam se poděly, kdo se o ně stará. Jak to, že v jednom roce je máme a ve druhém již ne.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a věří, že je dostatečně zachycen k tomu, aby příslušný odbor mohl odpovědět. Jsou to čísla, na které taky nikdo ze zastupitelů ani radních není schopen v tuto chvíli odpovědět.

Dále se do diskuse přihlásil p. Benko, který ve svém vystoupení pochválil protagonisty Jižních listů, protože mají vzestupnou tendenci. Přečetl si, že začíná kontrola domů, kde žijí nepřizpůsobiví občané, a doufá, že tato kontrola neproběhne jenom na papíře, že se vše dotáhne do konce. Dále řekl, že technické služby mají vzestupnou tendenci – hovořil o údržbě v obvodu. Vadí mu ale, že se každé dva roky pracovníci obměňují. Vezmou se z úřadu práce a dobré pracovníky, kteří jsou vyškoleni, musí propustit na úřad práce. Uvedl, že technické služby nejsou výchovný ústav, to pak nemohou fungovat. Je to třeba dořešit s úřadem práce.

Bc. Bednář, vzhledem k dalším přihláškám do diskuse, požádal, aby do sálu přišel Mgr. Jeřábek.

Bc. Bednář na dotaz občana uvedl, že nedávno tady proběhlo jednání starostů městských obvodů s některými poslanci Parlamentu ČR a byla zmíněna také otázka toho, že je škoda, že dlouhodobě nezaměstnaní budou využívat podporu na ty činnosti, které mohou vykonávat technické služby, po dobu jednoho roku. Je to navíc stanoveno nějakým vnitřním usnesením nebo nařízením právě Úřadu práce. Někteří z poslanců říkali, že se na to podívají.

Bc. Bednář požádal paní Langrovou, zda by mohla odpovědět na první část dotazu, jak se bude dál postupovat po kontrolách bytového fondu.

Paní Langrová ujistila zastupitele, že při kontrole získali řadu podnětů a bude postupováno po jejich vyhodnocení úplně stejně, jako v oblasti Čujkovova. Budeme podávat výzvy ke sjednání nápravy, a pokud tak obyvatelé neučiní, dostanou výpověď z nájmu.

Paní Knoppová se přihlásila ve věci nové zastávky autobusu č. 96. Ve svém diskusním příspěvku se za všechny občany z DPS Horymírova 123 a 125 obrátila na radu a zastupitele s požadavkem ohledně zastávky autobusu č. 96, který jim byl zamítnut dopravním podnikem. Apelovala na všechny, aby jim, hlavně nemohoucím a nemocným občanům, pomohli. Poděkovala všem za to, že se o seniory zajímají, pomáhají jim zpříjemňovat stáří. Proto se znovu s důvěrou obrací na zastupitele ve věci vyřízení zastávky autobusu č. 96, který by měl prodlouženou trasu z Domova důchodců Korýtko k nim a zpět. Myslí si, že je důležitější zastávka u nich, kde bydlí přes stovky našich občanů, než zastávka v Zábřehu na ul. Svazácké, která byla schválena i dopravním podnikem. Uvedla, že má s sebou petici 100 lidí, kteří se podepsali, aby tam autobus mohl jezdit.

Bc. Bednář doporučil pí Knoppové, aby petici předala na podatelnu úřadu.

Paní Knoppová odpověděla, že tam petici již předala.

Bc. Bednář se zeptal Mgr. Jeřábka, zda má aktuální informaci ohledně zmiňovaného místa a autobusu.

Mgr. Jeřábek uvedl, že opravdu obdržel zamítavé stanovisko Dopravního podniku města Ostravy, který po projednání se všemi dotčenými orgány v této věci, sdělil, že je to nehospodárné, prostředky by byly vynaloženy zbytečně, protože by ta trasa zasahovala do míst a značně prodloužila dojezdovou dobu tohoto autobusu. V současné době nevíme, kde by bylo možno zřídit zastávku a jakým způsobem ji zřídit, jestli úbytkem parkovacích míst. Ulice je dosti zasilovaná a museli by hledat vhodné umístění zastávky.

Bc. Bednář požádal Mgr. Jeřábka, aby odbor prověřil u dopravního podniku, za jakých podmínek by se zřízením trasy souhlasil.

Paní Válková řekla, že by se chtěla vyjádřit k tomu, že kvůli jedné osobě na ul. Svazácké je zastávka schopna být, ale jakmile žádá 100 občanů z DPS, mají sepsanou petici, tak to nelze. Ona bude, a doufá, že spolu s ní i všichni radní, dělat všechno pro to, aby zastávka tam byla.

Bc. Bednář opravil paní Válkovou tím, že se nejedná o jednoho občana na ul. Svazácké. Jeden občan podal podnět, provedlo se místní šetření, protože by bylo asi finančně náročné zřízení zastávky pro jednoho občana, a ozvalo se daleko více lidí, kteří tuto záležitost podporují.

Paní Porubová hovořila za Dům s pečovatelskou službou na ul. Horymírova a řekla zastupitelům a všem, kteří s tím mají co do činění, že jim byl vyměněn dodavatel tepla a teplé vody. Nikdo z obyvatel domova o tom nevěděl, nikdo nebyl upozorněn na to, že se jedná o novou firmu. Zjistili si, že tato firma je zadlužená, má problémy. Zajímalo by je, jaké bylo výběrové řízení, jak bylo děláno, že dodávku získala firma, která je bohužel horší, než firma, která je měla. Dále hovořila o tom, že firma jim odebrala z chodby a společných prostor domů A a B termostaty, ale topení bylo puštěno na plno, i když nebyla potřeba tolik topit. Na její dotaz pracovníkům firmy, kteří to prováděli, jí bylo řečeno, že je to dohoda obecního úřadu s firmou a tudíž se ty termostaty musí stáhnout. Ptala se za všechny obyvatele domova, jak se budou společné prostory budovy A, B, C rozpočítávat. V bytech jsou termostaty. Dále uvedla, že dle vyhlášky by na budovách měly být umístěny energetické štítky, ale tento štítek má pouze budova C (prostřední). Protože budova A a B tento štítek nemá, takže neví, v jaké kategorii jsou zařazeni. Žádali o to dlouho a pořád se k tomu nikdo nehlásí. Další problém, který je tíží již 8 let, je zahrada, stromy. Jeden rok se na zahradě něco udělalo, ale napadené stromy zůstaly stát a stojí tam, poškozují další stromy a keře.

Bc. Bednář upozornil pí Porubovou na časový limit.

Paní Porubová dodala, že ještě chybí statika domu, protože dům praská a ujíždí. O to taky žádali, je to již asi osm let a do dnešního dne o tom není nikde zmínka, neví, zda tam byli statici posláni.

Bc. Bednář řekl, že pokud dům ujíždí, tak bude pravděpodobně potřeba všechny vystěhovat. Požádal paní Langrovou, aby byla provedena kontrola statiky domu. Dále ji požádal, aby sdělila, proč nejsou energetické štítky na domech A a B.

Paní Langrová řekla, že není nyní schopna odpovědět, veškeré podněty, které tu zazněly, nechá prošetřit a bude paní kontaktovat v co nejkratší době.

Bc. Bednář požádal Mgr. Jeřábka, aby provedli kontrolu stromů v zahradě DPS.

RNDr. Staněk, Ph.D. uvedl, že když přebral zahradu on, tak tam bylo 21 laviček, z toho 12 bylo shnilých, nyní jsou opraveny. Byly tam popraskané chodníky, vše se opravilo. Když se prořezávaly stromy, odvezlo se pět nákladních aut větví, keřů. Samotní obyvatelé si tam pohrávali s kočkami, byly tam pro ně bedny, ve kterých se drželi potkani. Dále zmínil to, že jsou tam náletové dřeviny, které jsou dnes již chráněny, protože ve výšce jednoho metru mají víc jak 10 cm, to podléhá speciálnímu zákonu. Stromy, o kterých paní Porubová hovořila, jsou stromy, které již nespádají do našeho areálu, jsou za plotem, patří Vítkovicím. Ke stavu stromů se vyjadřovala pí Zlámaná, která je odbornicí. Myslí si, že ve srovnání s tím, co tam bylo před tím, je trochu nepřiměřené nás tady sekýrovat. Dále upozornil, že občané těchto domů se chovají tak, že vyhazují potraviny z oken a pak se tam drží všelijaká havěť. Připomněl, že když nastoupil do funkce, byly domy obrostlé keři

do výšky 2 metrů, všechno se nechalo očistit. Když se byl v DPS naposledy podívat, cesty byly ostříhány, nebyl žádný problém. Takže si myslí, že co se týká zahrady, tak její stav je v současné době úměrný tomu, čeho jsme schopni. Dodal ještě, že jednal s Vítkovicemi ve věci parkovacích míst. S Vítkovicemi jsou dohodnuty výměny pozemků, výhledově se uvažuje o tom, že se udělají parkovací místa přímo v areálu.

Bc. Bednář konstatoval, že dále se do diskuse přihlásil pan Rudel se dvěma příspěvků. Upozornil jej, že může příspěvky spojit, ev. požádat zastupitelstvo o prodloužení termínu.

Pan Rudel sdělil, že osobně již jednal s panem starostou, jedná se mu o ul. Moravská, nájezdová rampa. Pan starosta mu sdělil, že prý je projekt, ale někdo tady to zamítnul.

Bc. Bednář se zeptal, zda má pan Rudel na mysli nájezdovou rampu na ul. Místecká.

Pan Rudel dodal, že z ul. Místecké na ul. Moravskou.

Bc. Bednář uvedl, že to byl projekt, který představil odbor dopravy na magistrátu, jednal o tom magistrát, prosazoval to náměstek pan Hařovský a po změně koalice k tomu vůbec nedošlo. Upozornil, že se to místo nachází na území dvou městských obvodů, a to Vítkovice a Jih. Je to komplikovaná situace, a proto to vzalo na sebe město, toto zastupitelstvo to nikdy neřešilo a řešit nebude.

Pan Rudel dodal, že mu pan z hnutí Ostravak řekl, že je to i na nich, že oni mají projekt a vy jste to zamítli.

Bc. Bednář řekl, že až mu pan Rudel donese něco, že tady ten městský obvod cokoliv zamítl, pak se mu pokloní, dá tisíc korun a omluví se.

Pan Rudel řekl, že to byl tady někdo od Vás, kdo to slyšel, ptal se, zda ho může vyzvat, aby mu to potvrdil.

Bc. Bednář se znovu zeptal, zda se jedná o to, že jsme my zamítli nájezd z ul. Moravské.

Pan Rudel dodal, že projekt, který byl vypracovaný.

Bc. Bednář se zeptal, kdo to je my?

Pan Rudel řekl, že se někdo proti tomu ohradil.

Bc. Bednář se dále zase ptal, kdo se proti tomu ohradil. Kdo se ohradil, možná odpoví pan Hübner.

Bc. Hübner sdělil, že měl možnost být účastníkem schůzky, kterou měl pan Rudel s JUDr. Semerákem a kde se jednalo o to, že podle vyjádření náměstka Semeráka byla vypracována projektová dokumentace na rekonstrukci v ceně asi 1 600 tis. Kč a občané se údajně vyjádřili, že to nechtějí a obvod to nakonec zamítl.

Bc. Bednář se zeptal, kdo za obvod, stavební úřad?

Bc. Hübner dodal, že městský obvod Ostrava-Jih.

Bc. Bednář řekl, že určitě to nebylo za našeho vedení.

Bc. Húbner dále řekl, že ze strany Magistrátu města Ostravy je výzva, že město nemá problém rekonstrukci zajistit a zaplatit. Je nutné se dohodnout na tom, kdo udělá tu projektovou dokumentaci a v jakém duchu.

Bc. Bednář se zeptal, ke komu měla směřovat výzva. Zda si to řekli mezi sebou, nerozumí tomu, protože tady žádná výzva není.

Bc. Húbner řekl, že podle informací, které má on a předpokládá, že i pan Rudel, ta výzva směřovala k městskému obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář podotkl, že taková výzva městskému obvodu Ostrava-Jih nedorazila. Znova podotknul, že jestli hovoříme o stejné stavbě, tak ta se rozkládá na území dvou městských obvodů.

Mgr. Dohnal uvedl, že v minulosti to bylo tak, že se jednalo opravdu o investiční akci města, která měla dvě části. První část bylo dopravní napojení Moravská – Závodní, druhá část bylo vybudování kruhových objezdů na ul. Místecká. Údajně zhruba před třemi lety už na tuto stavbu byl vydán i územní souhlas, který občané té části Moravské Ostravy rozporovali a bránili se soudem. Jeho poslední informace zhruba před třemi lety je ta, že to bylo zablokováno u soudu. Přes to všechno stavba je pro obyvatele obvodu významná a možná by stálo za to, aby si někdo vzal úkol a situaci na magistrátu prověřil.

Bc. Bednář řekl, že si to bere na sebe, byl by rád, kdyby to tam bylo vybudováno. Nicméně u soudního sporu v této otázce městský obvod Ostrava-Jih není.

Bc. Smoleň řekl, že v loňském roce bylo rozšíření ulice Moravské v komisi dopravy, která se k tomu vyjadřovala, takže to bylo na tomto úřadě.

Bc. Bednář dodal, že pak to dorazilo na komisi dopravy, nikoliv k němu. Není o tom informován. Prověří to, jak slíbil panu Dohnalovi, a na příštím zastupitelstvu bude informovat.

Pan Graňák upřesnil, že rozšíření ul. Moravské je o kus dál, netýká se to problému mostu a nájezdu.

Ing. Pražák dodal, že komise se zabývala návrhem a posouzením rozšíření ul. Moravské, která spadá pod náš obvod. K té návazné části a ul. Místecké se nemohli vyjadřovat, není v našem obvodu. Doporučili, aby se pokračovalo v projektu s rozšířením ul. Moravské, toto komise podpořila.

Mgr. Dohnal zopakoval, aby si všichni rozuměli, že se nejedná o nájezdovou rampu u Bextry z Místecké na Moravskou, jedná se o rozšíření u Chýlka, tj. na té druhé straně.

Bc. Bednář řekl, že pro něj osobně bylo v zájmu, aby se rozšířilo odbočování právě u Chýlka.

Pan Rudel pokračoval ve svém diskusním vystoupení a řekl, že jsou tam dvě zastávky a kolem schodiště v dezolátním stavu, která patří pod obvod. Je tam vysoká tráva, nikdo ji nekosí a jak zjistil, je to katastr obvodu. Poté se ptal, co se bude dělat s Dřevoprodejem – podchodem a zastávkami. Popsal situaci, jak to tam nyní vypadá (voda, led), nedá se tam chodit, chybí tam zábradlí, zastávky se v zimě neudrží. Dále hovořil o stavu silnic, ptal se, zda se budou vůbec

opravovat, např. ul. Závodní u kostela, ul. Provaznická, cesta k Poliklinice za obchodním centrem, spojovací cesta mezi ul. Provaznická a U Nové školy, cesta u Alberta, u Špalíčku a mohl by pokračovat, je to samá katastrofa. Zmínil i podchody, kam teče voda, tj. podchod u Benziny a u Finančního úřadu. Ptal se, co se s tím bude dělat. Také hovořil o přístřešcích na zastávkách, kde je v létě horko, v zimě tam fouká, jsou tam železné lavičky. Ptal se, proč někdo takové lavičky povolil. Zmínil také cestu od Dřevoprodeje, kde je chodník, který ale před cestou končí a nedá se k Benzině přejít, není tam přechod a nikdo to neřeší. Ptal se, co se bude dělat u křižovatky Hlubina, protože v nově položeném asfaltu jsou již výřezy. Zda to nevěděl někdo dřív, že se tam bude něco dělat?

Bc. Bednář upozornil občana na časový limit.

Pan Rudel dodal, že požaduje na své otázky odpověď, jak se to bude řešit, do kdy a jak dlouho a jestli se to vůbec bude řešit.

Bc. Bednář uvedl, že ulice Horní není ve správě městského obvodu Ostrava-Jih, spravují ji Ostravské komunikace a občan si musí stěžovat u nich, nikoliv u nás. Přístřešky, stejně tak i kovové lavičky nepatří městskému obvodu Ostrava-Jih, patří Dopravnímu podniku města Ostrava. Je potřeba tuto stížnost sdělit jim. Co se týká podchodu Benzina – je to komplikované tím, že se jedná o dvě území, a to Ostrava-Jih a Hrabová. Myslí si, že je potřeba se k tomuto problému co nejdříve vrátit. Navázal na Dřevoprodej, kde jsme dohodnuti se statutárním městem Ostrava, které na začátku vysoutěžilo projektanta na opravu podchodu Dřevoprodej, do kterého městský obvod Ostrava-Jih každoročně dává stotisícové částky na náhradu čerpadla, úpravy a další věci. Stav nás určitě netěší, ale rychleji než město to určitě nenaprojektujeme. Co se týká oprav cest a komunikací sdělil, že některé jsou naplánovány, již se projektuje např. ulice za Poliklinikou, protože má být částí další opravy celého náměstí. Požádal Mgr. Jeřábka, aby uvedl, kolik se dávalo na opravy cest v roce 2014 a kolik je plánováno dát v roce 2018. Dodal, že stav komunikací se nezhoršil za poslední 4 roky.

Mgr. Jeřábek řekl, že kolik se vynaložilo do oprav komunikací třetích a čtvrtých tříd v minulém roce, nyní neřekne. Není problém to číslo zjistit. Tak, jak již říkal pan starosta, připravuje se oprava komunikace Dr. Lukášové, bude se připravovat oprava povrchu ul. Holasova, která příčně navazuje na ul. Dr. Lukášové. Dále se připravuje oprava ul. J. Herolda, Matuška, Proskovická, Šeříkova, Na Výspě, Plavecká a další. Každá komunikace je jiná a musíme rozlišit, zda jsou komunikace ve vlastnictví městského obvodu Ostrava-Jih nebo Ostravských komunikací. Ulice, které tady pán vyjmenoval, tak minimálně polovina je ve správě Ostravských komunikací, kde nemůže vynakládat žádnou údržbu.

Bc. Húbner řekl, že podle informací, které má, tak si dovolí opravit pana starostu, protože autobusové přístřešky by měly být ve správě městských obvodů.

Bc. Bednář dodal, že se domníval, že když se řeklo kovové lavičky, tak se myslí tramvajové přístřešky.

Bc. Húbner řekl, že si myslí, že v příspěvku občana šlo i o to, že do těch přístřešků teče a že jsou ve špatném stavu.

Bc. Bednář se zeptal, do kterých přístřešků, autobusových nebo tramvajových.

Bc. Hübner dodal, že to musí říct pan Rudel. On pouze chtěl opravit pana starostu, že opravdu autobusové přístřešky jsou ve správě městského obvodu.

Bc. Bednář namítl, že jej nemůže opravit, protože on se vyjádřil k zastávkám tramvajovým, protože podle něj u autobusových nejsou nové kovové lavičky.

Do diskuse se dále přihlásil Ing. Lauko, který řekl panu starostovi, že pokud jde o opravy cest a chodníků, tak za posledního 3,5 roku, kdy je ve funkci toto vedení, je to dost málo, že se stav cest a chodníků nezhoršil. Nejenom, že se nezlepšil, ale podle jeho názoru pan starosta neříká pravdu a stav se zhoršil. Hovořil o tom, že v minulém roce pan starosta v úvodníku Jižních listů napsal, že se vynaložilo celých 12,7 mil. Kč na opravy chodníků. Tato částka možná byla před dvaceti lety a byla dostatečná. Uvedl, že městský obvod se čtyři nebo tři a půl roku nikam neposouvá a hnije, každý to vidí. Neprojevuje se to pouze na cestách, projevuje se to na stavu dětských hřišť, kdy v případě, že občan upozorní na problém, tak jsou odvezeny prvky, ale nejsou nahrazeny novými. Když se poukáže na to, že např. pískoviště je zarostlé trávou, tak z úřadu přijdou a zavezou ho kačírkem, tzn., že žádné pískoviště tam následně není. Podobný stav je i u komunikací, zmínil se, že za poslední 3,5 roku se v opravách chodníků neudělalo vůbec nic. To, že tomu tak je, a že to není jeho výmysl, svědčí fakt, že obvod má každý rok přebytek nějakých 230 mil. Kč., tzn. čtvrtina rozpočtu obvodu, která by se dala využít na rekonstrukce, na výstavbu a na zlepšení tohoto obvodu. Dávno již mohly být hotovy projektové dokumentace a minimálně v loňském roce se mohlo stavět. Dále se zmínil o participativním rozpočtu, uvedl, že informaci, kterou získal z úřadu je, že za rok 2016 v lednu bylo rozděleno nějakých 12 % z těch 5 mil. Kč. Všechny významnější věci v roce 2016 z těch 5 mil. Kč nebyli schopni udělat. Výsledek je ten, že 3,5 roku na tom úřadě hnižete, doporučil všem budoucí číslo časopisu Lečo, kde o tom bude poměrně hodně informací.

Bc. Bednář poděkoval Ing. Laukovi za propagaci jeho časopisu i za předvolební agitaci pro vlastní hnutí nebo stranu, za kterou bude kandidovat. Myslí si, že na ODK jsou dvě pracovní pozice a že by poprvé mohl být Ing. Lauko zaměstnán v zaměstnání a mohl by přijít ukázat, co dokáže, nejenom kecat a vymýšlet si nesmysly v časopise.

RNDr. Staněk, Ph.D. sdělil všem přítomným informaci, kterou požadoval, když dostal do své kompetence odbor dopravy a komunálních služeb, a to zanedbanost tohoto obvodu co se týká komunikací, tzn. silnic 3. a 4 třídy a chodníků – ta byla 1,5 mld. Kč. Dodal, že doufá, když si každý to číslo porovná, tak zjistí, že jsme to neudělali my.

Ing. Rykala reagoval na p. Lauka, který tady ve svém vystoupení několikrát lhal. Lhal v tom, že se nestaví dětská hřiště, upozornil jej na to, že od roku 1989 se v tomto volebním období v našem městském obvodu postavilo nejvíce dětských hřišť. Co se týká pískovišť a jejich odstraňování, tak pokud si dobře pamatuje, tak pískoviště se začala odstraňovat a převážná část pískovišť se odstranila v minulém volebním období, kdy z části byl p. Lauko místostarostou.

Bc. Bednář dodal, že samozřejmě i přítomní občané někteří podlehnou těmto manipulativním a tendenčním řečem, lžím. S tím se nedá nic dělat. On to přijme a nemíní na to již vůbec reagovat.

Bc. Bednář vyzval p. Lauka, aby přestal hovořit do mikrofonu, protože nebyl vyzván s dotazem. Požádal o vypnutí mikrofonu.

Bc. Bednář oznámil, že byly vyčerpány všechny diskusní příspěvky občanů a otevřel další bod programu.

**Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, organizační záležitosti.**

Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, sdělil Bc. Bednář, že další zasedání zastupitelstva proběhne dne 07.06.2018 pravděpodobně od 13:00 hodin. Poté požádal zastupitele, aby se všichni, kteří zde toto volební období zasedali, sešli také dne 25.10.2018 na slavnostním zasedání zastupitelstva městského obvodu, které proběhne v kině Luna. Byl by rád, pokud si předsedové jednotlivých klubů připraví krátkou zdravici pro občany k výročí vzniku republiky.


Protože byly projednány všechny body programu dnešního jednání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, poděkoval všem přítomným, zvláště občanům za účast a ukončil Bc. Bednář zasedání.



Bc. Martin Bednář  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková

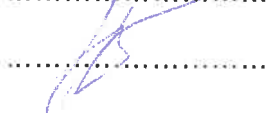


Ověřovatelé:

PaedDr. Ivona Klímová



Bc. Denis Hařovský



Příloha: usnesení 18. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0654/18 - usn. č. 0681/18)