

## Zápis z 6. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 12. 11. 2015

Zasedání se konalo:       budova A, ÚMOb Ostrava-Jih

Dne:                         12. 11. 2015

Jednání řídil:             Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka:           Jana Zjavková, Blanka Štěříková, Žaneta Toderová, DiS.

Přítomno:                 42  
Omlučeno:                 3  
Neomluveno:               0

Počet navrhovaných usnesení:       39  
Počet usnesení vyplývajících z diskuse:   2  
Počet přijatých usnesení celkem:       41

Jednání zahájeno:             13.00 hod.  
Jednání ukončeno:             22.25 hod.

Zápis pořízen dne:            19. 11. 2015

Zápis obsahuje:             58 stran

Bc. Bednář zahájil 6. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na něm členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přítomné spoluobčany a hosty. Požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, abychom zjistili, zda jsme usnášeníschopni. Z dnešního jednání omluvil Mgr. Radima Miklase, pí Radku Klímkovou, p. Karla Gavendu a mezi 17.00 a 18.00 hod. Ing. Leo Luzara. Dnešnímu, 6. zasedání zastupitelstva, je v tuto chvíli přítomno 41 zastupitelů, 3 členové jsou omluveni, jeden je nepřihlášen nebo neomluven. Konstatoval, že jsme usnášeníschopni.

Na úvod upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 5. zasedání zastupitelstva, byli p. Stanislav Odstrčil a p. Denis Hařovský. Požádal ověřovatele p. Odstrčila a p. Hařovského, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Pan Hařovský uvedl, že zápis si přečetl a odpovídá průběhu posledního zasedání zastupitelstva.

Pan Odstrčil také sdělil, že zápis četl a že tento odpovídá průběhu jednání.

Protože nebyly žádné námitky proti zápisu z posledního zasedání, nechal ho schválit hlasováním.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Pro dnešní, 6. zasedání zastupitelstva, navrhl jako ověřovatele zápisu Bc. Petra Smoleně a pí Evu Petraškovou. Oba navrhovaní s návrhem souhlasili.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou a oznámil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Dále požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Dále upozornil na některá ustanovení jednacího řádu, citoval:

„Bez ohledu na pořadí přihlášek do diskuse, musí být uděleno slovo tomu členovi zastupitelstva, který formou technické připomínky namítá nedodržení jednacího řádu nebo právních předpisů.“

„Zastupitelstvo si stanoví, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než třikrát, dále si stanoví, že doba diskusního vystoupení i technických poznámek jednotlivých řečníků nepřekročí 5 minut.“

Pochopitelně je možno požádat zastupitelstvo o prodloužení tohoto limitu, v případě, že bude schválen, bude vyhověno.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl vložen do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 38. Materiály,

kteří jsou v pozvánce označeny hvězdičkou, budou projednány s předkladem. Na stůl dnes byly rozdány tyto materiály:

- zápis z finančního výboru,
- příloha k bodu č. 2 - e-mail Mgr. Miklase + stanovisko právního odboru úřadu městského obvodu Ostrava-Jih,
- Petice občanů za zachování Základní školy a mateřské školy Ostrava-Hrabůvka, Mitušova 8, příspěvková organizace. Součástí této petice je 29 stran podpisových archů, které jsou k nahlédnutí u prezence,
- nová příloha k materiálu č. 9 – Návrh rozpočtového opatření rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2015.

Upozorňuji zastupitele a přítomné občany, že v 15.00 hod. proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Dále uvedl, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Ptal se, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání.

Do diskuse se přihlásil p. Mařák, který uvedl, že klub KSČM by chtěl přidat na program nový bod, bod č. 39, a to zprovoznění rekonstruovaných veřejných toalet.

Mgr. Dohnal požádal zastupitele, na základě dopisu, který obdrželi od Mgr. Miklase, o stažení bodu č. 2 z dnešního jednání zastupitelstva.

Bc. Bednář nechal hlasovat o posledním podaném návrhu, a to, z důvodu neúčasti p. Miklase na zasedání zastupitelstva, o stažení materiálu č. 2.

Hlasováním: 20:1:18 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o zařazení bodu č. 39 – podnět zastupitele p. Mařáka.

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

Následovalo hlasování o celém programu, tj. body č. 1 – 39.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Před vlastním projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D., oznámil, že finanční výbor se sešel dne 2. 11. 2015, projednal všechny předložené materiály, ke většině přijal usnesení, výjimkou je materiál, který je v zápise

finančního výboru pod bodem 3.1 - k tomuto materiálu výbor nepřijal usnesení. V rámci efektivity projednávání materiálů navrhuje finanční výbor u bodu č. 35 přijmout variantu A.

### **1. Návrh na úpravu a doplnění Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář sdělil, že je předkládán návrh na úpravu a doplnění jednacího řádu našeho zastupitelstva. Jednací řád má stanovovat způsob jednání a umožnění projednání záležitostí obce, o kterých musí rozhodnout ze zákona, případně o věcech, které si vymíní vůči radě nebo iniciativně navrhne některý zastupitel. Řekl, že se domnívá, že zájem většiny, možná všech zastupitelů, je pracovat efektivně a diskutovat věcně. Naším úkolem je totiž řešit, rozhodovat a informovat. Úpravy a doplnění je možno rozčlenit do tří kategorií, a to: sjednocení pojmů a lepší specifikace pojmů, oprava názvů, změny v délce vystoupení, stanovení pravidel pro diskuzi s občany. Diskuse s občany má umožnit občanům oslovit všechny zastupitele se svými skutečnými problémy a diskutovat s nimi. S uvolněnými členy rady je možné se setkat po vzájemné dohodě i mimo termín zastupitelstva. Dodal, že úpravy jednacího řádu mají platit pro všechny, tedy pro koalici i opozici. Návrh projednala rada dne 22. 10. 2015 se souhlasným stanoviskem. Obdobně byla schválena předsedy jednotlivých klubů, zastoupených v zastupitelstvu, dne 19. 10. 2015.

Na základě dnešního setkání s médii navrhl Bc. Bednář dvě úpravy. Úmyslem nebylo omezit sdělovací prostředky, proto požádal, aby materiál byl schválen bez bodu 22, čl. 7, který měl omezit zvukové a obrazové záznamy z průběhu zasedání a s tím souvisejícího bodu 1 v čl. 11, kdy za rušení nebude považováno pořizování neschváleného záznamu.

Bc. Smoleň navrhl ještě jednu úpravu, a to v čl. 7, bodu 17 – bez omezení vystupování zastupitelů. Tam je, že zastupitel může vystupovat 2x.

Bc. Bednář podotkl, že 3x, je to současný stav.

Bc. Smoleň dodal, že pouze 3 minuty.

Bc. Bednář uvedl, že to je pravda, že si myslí, že všichni zastupitelé jsou schopni se vyjádřit během 3 minut.

Bc. Smoleň dodal, že v jiných obvodech je běžné, že zastupitelé vystupují bez omezení, jsou pro to, aby také mohli vystupovat bez omezení.

Mgr. Dohnal se nejdříve zeptal, když nebylo omezení pořizování záznamu mířeno proti médiím, tak potom proti komu. Dále uvedl, že by podpořil návrh p. Smoleně, nicméně kdyby neprošel, tak pak by měl vlastní návrh. V původním jednacím řádu bylo uvedeno, že zastupitelé mohou hovořit maximálně 3x v jedné věci, nyní se to mění na 3x k jednomu bodu. Dodal, že změna jednoho slovíčka, je poměrně zásadní věc. Uvedl příklad, týkající se schvalování rozpočtu obce. V současné době může každý zastupitel vystupovat ke každé položce 3x, pokud schválíme jednací řád v dnešní podobě, bude se moci zeptat 3x k celému rozpočtu. V takovém materiálu se nedá zeptat na všechno pouze ve 3 příspěvcích. Navrhl ponechat to tak, jak to bylo, zastupitel může diskutovat 3x k téže věci.

Ing. Luzar řekl, že má připomínky k jednacímu řádu hodně podobné, které tu již zazněly. Poukázal na bod 17, kde se snižuje časový limit pro možnost vystoupení oproti stávajícímu stavu. Týká se to hlavně jeho osoby, protože je častým diskutujícím. Nelíbí se mu to, navrhl zachovat stávající stav.



Jako určitou nelogičnost poukázal také na to, že pokud předkladatel má pouze 5 minut, tak si dovede představit, že prvních pět minut vyčerpá pouze na diskusi s ním a pak by se již předkladatel dopouštěl porušení jednacího řádu. Doporučil, aby bod 17 zůstal v tom stavu v jakém je a aby se doplnil bod 19, který by zněl: pokud zastupitelstvo v konkrétním případě nerozhodne jinak. Další body se přečíslovaly. Dále řekl, že co se týká obrazového záznamu, tak změnu, kterou navrhl starosta po konzultaci s médii, také nepovažuje za správnou. Uvedl příklad, kdy občan mobilním telefonem se postaví před diskutujícího a pořizuje záznam a my bychom mu to takto povolili. On provádí záznam. Dal by tam zase vůli budťo řídicího schůze, aby takového nahrávání mohl zakázat, popř. vůli zastupitelstva.

Pan Hübner uvedl věcné připomínky k jednacímu řádu. V čl. 1.1, slovo záležitost nahrazuje slovo věci. Toto by bylo dobré to opravit i v čl. 2.2 a podobně to je v čl. 9, bod 7. Další připomínku měl k čl. 7, bod 8 ve věci ukončení rozpravy. Metodický pokyn vydaný ministerstvem vnitra ČR hovoří o tom, že ukončení rozpravy je možné a pokud nastane takový důvod na ukončení rozpravy, měla by být dána možnost vyjádřit se ještě všem, kteří se před tímto okamžikem do rozpravy přihlásili, tzn. jak členům zastupitelstva, tak občanům obce.

Bc. Bednář uvedl, že z řad občanů se do diskuse k bodu č. 1 přihlásil seňor Lukáš Balcařík, omluvil se, ale čte to tak, jak je to napsáno.

Pan Balcařík řekl, že je rád, že přišlo tolik občanů na zastupitelstvo, protože tímto způsobem by chtěl pográtulovat p. Rykalovi, který chce zrušit školu, k tomu, že se mu ještě tolik lidí naštvat za jeden den nepovedlo.

Bc. Bednář vyzval p. Balcaříka, aby se vrátil k projednávanému bodu.

Pan Balcařík požádal starostu, aby urychlil jednání a začalo se diskutovat ke škole, protože je tu vedro, spousta lidí tu stojí.

Bc. Bednář se omluvil p. Balcaříkovi a odebral mu slovo, protože se nevyjadřoval k bodu č. 1.

Dále se do diskuse k úpravě jednacího řádu přihlásila pí Eliška Gmíterková, která uvedla, že se chtěla vyjádřit k bodu, který byl stažen, tj. nahrávání videí. Uvedla, že se jedná právě o její nahrávání. Je šéfredaktorka magazínu Lečo a ta akce je zaměřena proti nim. Jsou to právě oni, kteří natáčejí každé zastupitelstvo a dávají ho na internet daleko dříve než rada a zastupitelstvo, protože ti ho musí vystříhat, musí vymazat věci, které se nehodí. Vyzvala každého, kdo by chtěl vidět celé záznamy, že oni je mají a mít budou, protože, přesto, že se rada snaží zakázat tady kamerování, je to v rozporu se zákonem, je to v rozporu s ministerstvem vnitra, které dává možnost každému veřejné zastupitelstvo natáčet.

Pan Pavel Janík uvedl, že je častým diskutujícím na sociálních sítích, vzhledem k tomu, že pro své kritické postoje k mnoha krokům radnice si u p. starosty a u většiny radních vysloužil to, že byl zablokován. Jenom proto, že si dovolí kriticky něco říct, protože se domnívá, že vzhledem k tomu, že jsou placeni z peněz daňových poplatníků, jsou placeni i z peněz jeho. To znamená, že by byl rád, kdyby si zastupitelé uvědomili, o čem chtějí hlasovat. Řekl, že občané mají právo na to, aby informace dostali, aby se mohli ptát. A když toto na veřejných sociálních sítích znemožňujete, i když tvrdíte, že politický profil je Váš a Vy si budete určovat, koho si tam necháte, tak jako starosta by to měl zvážit, jestli to tak opravdu je. Apeloval na všechny zastupitele, že pokud se pořád rozhodují podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, aby si uvědomili, že tím, že se omezí diskuse občanů, tím jim znemožní dozvědět se, co neví. Nikde jinde se to nedozví. Osobní schůzka je k ničemu, to, že něco napíšu, je taky k ničemu, protože se to nikam dál nedostane. Občané nemohou říct nic,

protože za hodinu se toho moc nestihne. Chápe, že se zastupitelům nelíbí tady sedět do pozdních nočních hodin, taky by se mu to nelíbilo. Řekl, aby se zamysleli, proč ty schůze jsou tak dlouhé. Ano někteří diskutující se vyjadřují dlouze, obsírně, ale taky je potřeba si uvědomit, co slyšíme za odpovědi: nevím, nepamatuji si, nemám podklady, dám vám to písemně. Ale co je ještě horší, tak odpověď, která jej nadzvedne je, my máme právo se rozhodnout, vy nám do toho nekecejte. Požádal znovu všechny, aby se zamysleli, jak budou hlasovat o omezení práva občanů se vyjadřovat na dalších zasedáních.

Bc. Bednář uvedl, že se omezuje diskuse s občany, ale pouze v tom samostatném bloku. U jednotlivých bodů, projednávaných na zastupitelstvu nikoliv. Pak ještě pan Janík vložil do úst zastupitelům větu, kterou nikdy nevyřkli, že jim vadí, že tu sedí do pozdních nočních hodin. On to nikdy nikde neřekl, ani nenapsal. A pokud vadí panu Janíkovi jeho soukromý politický profil, slíbil, že ho zítra zruší.

Pan Janík se k tomu vyjádřil, že se to zase obrátilo proti němu. Řekl, že mu nevadí soukromý profil, ale pokud má starosta politický profil, kde prezentuje co všechno a jak skvěle dokázal, a někdo si dovolu komentovat, že to tak skvělé není, tak mu přijde trochu nefér, vůči ostatním občanům.

Bc. Bednář vyzval Mgr. Ing. Pavla Němce a zeptal se jej, zda je obyvatelem Ostravy.

Mgr. Němec uvedl, že není občanem obvodu, ale vlastní zde nemovitý majetek. Dodal, že není z tohoto města, ale zkušenost, kterou tu dnes vidí je jednak pozitivní a jednak tristní. Pozitivní v tom, že vidí spoustu občanů, tristnost spočívá v tom, že když jako advokát se podíval do návrhu jednacího řádu, tak se ptal, kdo to zpracovával, kdo zadával té osobě to, co tam má napsat, protože u nich ve městě by nikoho nenapadlo omezovat diskusi s občany na nějaký stanovený úsek. To není možné, občané, pokud v sále jsou a chtějí se ptát, tak to právo mají, i kdyby to zasedání mělo být do nočních hodin. Rozumí tomu, že chce pan starosta nějakým způsobem organizovat zasedání, ale není chybou občanů, že se chtějí ptát, chybou je, že těch zasedání je asi málo a v případě, že očekávám k nějakému bodu delší diskusi, může být zastupitelstvo pouze k tomuto bodu. Myslí si, že existuje cesta ven.

Bc. Bednář informoval Mgr. Němce, že po 39. bodu programu je další bod, který se nazývá interpelace, diskuse, organizační a různé.

Mgr. Němec navrhl racionální řešení. Vybral si bod, který se týká omezení diskuse s občany a řekl, že si myslí, že není v souladu se zákonem, když občan má jiné právo v diskusi při pevně stanoveném programu a jiné právo v bodě, který se nazývá diskuse s občany. Podstatné je, že to právo občana je pořád stejné, i když diskutuje o kterémkoliv bodu programu. Dodal, že není vhodné stanovovat časový rámec pro diskusi s občany, protože nikdy se neví, kolik občanů přijde. Neví se, k čemu se chce občan přihlásit, může mít např. 3 příběhy, které by chtěl říci. Ale vy mu říkáte jenom jednou a jen ve stanovené době a tím porušujete jeho, ústavou garantované, právo. Dnes je doba, kdy se občanům dává prostor na zastupitelstvu. Navrhl stáhnout tento bod, vyžádat si vyjádření ministerstva vnitra.

Ing. Lauko řekl, že je rád, že přišlo na zastupitelstvo tolik občanů, předpokládá, že drtivá většina ke škole. Přivítal primátora města Ostravy, dodal, že je dobře, že tu je, aby viděl, jaká je úroveň na magistrátu a jaká je úroveň jeho kolegů tady na O.-Jihu. Řekl, že materiál č. 1 není formální, je to zásadní, protože ve chvíli, kdy nebudeme mít jako občané možnost diskutovat v bodě diskuse, toto bude omezeno pouze na jeden příspěvek v délce tří minut, tak se může stát, že ten občan, který má problémů více a chce je přednést ve více bodech, to nemůže. Pokud jde o čas, tak uvedl, že ne všichni lidé jsou zvyklí hovořit na veřejnosti, připomenul minulé zastupitelstvo a vystoupení



občanky, na které bylo vidět, že není zvyklá vystupovat, byla nervózní a do 3 minut by to nezvládla. Apeloval na zastupitele, aby tuto změnu neschválili, je to omezování práv občanů. To, že se to děje poté, co na zastupitelstvo chodí více lidí, je také zřejmé. Dále uvedl, že občané stejně odpověď nedostanou, protože oni řeknou, že to nevědí, že si to nepamatují, anebo tak, jak Ing. Tichánková v záležitosti auditu minule řekla, protože ona může, protože na té sesli sedí, dodal. Jestli toto připadá někomu jako racionální argument, to je nehoráznost. Jsou tady i média a je rád, že je tu mnoho občanů. S dobrým úmyslem pan starosta navrhl stáhnout omezení natáčení, ale tak, jak zná zde sedící mnohé lidi, že by k tomu nedošlo, pokud by se občané a média o to nezajímaly. A pak by bylo pozdě. Dále uvedl, že to byl on, na minulém zastupitelstvu, komu nebylo v souladu se zákonem a platným jednacím řádem umožněno diskutovat k jednomu bodu. Byl to bod, kterým se rušil jeden z odborů našeho úřadu. Do diskuse se přihlásil včas řádně, písemně a po určité době byla na návrh jiného zastupitele diskuse ukončena a jemu již nebylo umožněno vystoupit, přesto, že na to pana starostu upozorňoval. V tomto smyslu připravil a během zítřka podá podnět na magistrát, protože došlo k porušení jednacího řádu a zákona.

Bc. Bednář dodal, že má minimálně jednoho svědka, proč se udála ta záležitost, že budeme stahovat bod ohledně videí, bylo to opravdu na základě setkání s medií dneska dopoledne.

Dále se do diskuse přihlásil Ing. Jaroslav Novotný, který vystoupil s tímto příspěvkem:

V souladu se zněním § 16, odstavce 2, bodu c), zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, že občan obce má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, sdělují následující stanovisko k některým článkům navržené změny jednacího řádu:

1) k zachování dosavadního znění článku 4 Příprava zasedání zastupitelstva, a jeho bodu 5 o možnosti předkládat Vám materiály na stůl až v den zasedání namítám, že tím porušujete právo občana obce, zaručené zněním zákona o obcích. Občan se tak totiž vůbec nedoví o zařazení tohoto bodu do programu, a tak nemá důvod na zasedání přijít, i pokud se jeho zájmů tento bod dotýká. Zbytečně se tak vystavujete nebezpečí napadení Vašeho usnesení v této věci.

2) k článku 7 Průběh zasedání zastupitelstva, bod 18 o diskuzi s občany navrhuji doplnit o "Do diskuze se občan přihlašuje včasným vyplněním Přihlášky do diskuze, obsahující i konkrétní návrh usnesení, či konkrétní znění dotazu, připomínky nebo podnětu".

3) v článku 7 Průběh zasedání zastupitelstva, bod 22 o pořizování zvukových záznamů, navrhuji poslední větu, že se zakazuje pořizování zvukového a obrazového záznamu jinou fyzickou či právnickou osobou buď zcela zrušit, nebo nahradit zněním: Pořídit si zvukový, nebo obrazový záznam je možné, pokud tím občan neruší zasedání, ani jeho účastníky. Pokud by totiž jednací řád zakazoval občanům pořízení záznamů, porušoval by jejich právo na informace, zaručené zákonem č. 106/1999 Sb.

4) Text bodu 3 z článku 10 navrhuji nedoplňovat, jak je navrženo. Spíše upřesnit, že evidenci vede ta součást obvodního úřadu, které řešení dotazu, připomínky a podnětu náleží. Pokud se má jednat i o dotazy, připomínky a podněty občanů, měl by se jeho název doplnit o "a občanů".

5) Z článku 11 Péče o nerušený průběh zasedání, u bodu 1 vypustit, že za rušení se považuje pořizování neschváleného záznamu, protože to je popření práva na informace.

6) Z článku 21 Přerušování zasedání zastupitelstva, bodu 2, že zasedání může být přerušeno také rozhodnutím členů zastupitelstva, navrhuji zcela vypustit, pokud v článku nebude napsáno, v jakých

situacích, či případech, by k tomu mohlo dojít.

Bc. Bednář upozornil Ing. Novotného na časový limit.

Ing. Novotný požádal o prodloužení času.

Hlasováním: 39:0:2 – schváleno.

Ing. Novotný pokračoval a uvedl, že v článku 19 Další ustanovení, bodu 2 navrhuje doplnit, že je možno sdělit rok narození zastupitele a osobní kontaktní údaje: bydliště, ve které části městského obvodu, telefon, e-mail, pokud s tím samozřejmě zastupitel vyslovil předem souhlas. Za takové kontaktní údaje se nepovažují kontakty na obvodní úřad. Požádal pana starostu, či některého z opozičních poslanců, aby si jeho návrhy osvojili a aby pak o nich bylo jednotlivě hlasováno. Pro ten účel předal kopii přednesu panu starostovi, a pokud si pan starosta návrhy neosvojí, a osvojí si je některý jiný zastupitel, aby mu pan starosta přednes předal.

Bc. Bednář se zeptal, na základě žádosti p. Novotného, kdo si chce vzít za své připomínky p. Novotného k jednacímú řádu.

Mgr. Dohnal uvedl, že i z diskuse se ukazuje, že návrh jednacího řádu je nachystaný špatně i po technické stránce, proto navrhl zastupitelstvu materiál tak, jak je předložen, stáhnout.

Bc. Bednář sdělil, že byly vyčerpány dotazy občanů, ukončil diskusi a navrhl hlasování. Poslední návrh byl od p. Dohnala, a to návrh na stažení bodu č. 1 z programu dnešního zasedání.

Hlasováním: 9:9:22 – neschváleno.

Další návrhy byly od p. Hübnera. První, tj. bod 7, odst. 8, ten vychází z metodiky, tak si Bc. Bednář myslí, že bude dobře, když to bude p. Hübner hlídat, nemusí to být uvedeno v jednacím řádu. Dále to byly úpravy v bodě 2, odst. 2 a bodě 9, odst. 7, kde se slovo „věc“ mění na slovo „záležitost“.

Hlasováním: 40:0:1 - schváleno.

Dále je to návrh zastupitele p. Luzara, v čl. 17, odst. 19, aby zůstaly nikoliv 3 minuty, ale 5 minut.

Hlasováním: 17:0:24 – neschváleno.

Další návrh byl od zastupitele p. Dohnala – čl. 7, odst. 17, aby se mohl kdokoliv na zastupitelstvu vyjádřit třikrát, ale nikoliv k jednomu bodu, ale k jedné záležitosti.

Mgr. Dohnal měl technickou, uvedl, že to p. starosta řekl správně, ale on chtěl, aby se o tomto návrhu mohlo hlasovat, až po návrhu kolegy Smoleně. On tuto úpravu navrhl v případě, že by neprošel návrh p. Smoleně.

Bc. Bednář proto nechal hlasovat o návrhu p. Smoleně, tzn., ve stejném článku by se mohlo vyjadřovat bez omezení.

Hlasováním: 15:2:23 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o návrhu p. Dohnala, tzn. č. 7, odst. 17 - všichni by se vyjadřovali třikrát k téže záležitosti.



Hlasováním: 15:1:23 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen s úpravami od p. Hübnera a s úpravou, kterou sdělil on, tzn. vypuštění bodu 22 v čl. 7 a vypuštění tří slov ...pořizování neschváleného záznamu...v čl. 11, bod 1.

S technickou se přihlásil Ing. Luzar, který připomenul svůj návrh na hlasování, tj. doplnit bod 19, ... zastupitelstvo nerozhodne jinak... a ostatní body přečíslovat.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 22:0:14 – neschváleno.

Bylo hlasováno o materiálu č. 1 s přednesenými úpravami.

Hlasováním: 26:3:12 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 205/6.**

## **2. Podání trestního oznámení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář uvedl, že je předkládán návrh na podání trestního oznámení. O dané věci může rozhodnout samostatně rada městského obvodu. Ta se rozhodla tak neučinit, aby nebyla napadena za jakékoliv dehonestování opozičního zastupitele. Naopak chce nejen vést diskuzi na toto téma, ale také umožnit našemu kolegovi zastupiteli se k záležitosti vyjádřit. Důvodem kandidatury nás všech v obecních volbách nebylo hledání chyb minulých vedení. Bohužel občas vyplynou samy v případech, kdy prověřujeme aktuální stav věcí, smluv, případně postupu úředníků. Dodal, že vedoucí příslušného odboru je profesionálem ve svém oboru, který působil na obdobné pozici i na jiném městském obvodu. Po příchodu na náš úřad a vzhledem ke svým zkušenostem se podívoval nad nestandardním postupem zdejší radnice a situaci šetřil. Následně rada nechala prověřit, zda došlo k naplnění znaků skutkové podstaty některého trestného činu. Stanovisko advokátní kanceláře Klimus & Partners je přílohou materiálu a stanovilo, že nepromlčeným trestným činem může být pouze zneužití pravomoci veřejného činitele v případě, že vznikla značná škola, kterou se rozumí částka minimálně půl miliónů korun. Uvedl, že majetkový odbor škodu o odpovídající částce zjistil a je možno tedy rozhodnout o podání trestního oznámení.

PaedDr. Klímová uvedla, že to, že požadovali stažení, bylo z jednoho jediného důvodu, a to, že se týká kolegy Mgr. Miklase. Jsou přesvědčeni podle jejich právního výkladu, že tento postup, který tam byl, byl v pořádku, nepřispěl k žádným finančním ztrátám obce a toto rozhodnutí bylo právě tak, jak říkáte, pro větší transparentnost, protože o záboru rozhoduje jeden příslušný úředník a pokud je to jako pronájem, tak o tom rozhodují příslušné komise a rada. Jsou přesvědčeni, že tento postup byl v pořádku a chtěli, aby se mohl Mgr. Miklas na dalším zasedání zastupitelstva k tomu vyjádřit.

Mgr. Hrabovská předložila pozměňovací návrh k tomuto bodu, a to takto: zastupitelstvo bere na vědomí rozhodnutí starosty podat trestní oznámení ... dál by text zůstal stejný.

Mgr. Panuška řekl, že považuje za nutné upozornit na to, že trestní oznámení z toho důvodu, že byl spáchán trestný čin, může učinit kterýkoliv občan, včetně orgánů státní správy a samosprávy. Rozdíl mezi občanem a orgánem je takový, že orgány postupují z povinnosti, a proto tento bod navrhuje stáhnout z programu, protože to vidí pouze jako alibistický krok. Orgány o tom rozhodují z úřední povinnosti, předkladatel zastupuje orgán státní správy nebo samosprávy a tuto povinnost má ze zákona.

Ing. Luzar poděkoval za seznámení zastupitelstva s problematikou, protože nebylo zvykem, že problémy byly zastupitelům touto formou sdělovány. Přiklání se k tomu, aby se usnesení změnilo na to, že .... bere na vědomí..., protože zastupitelstvu nepřísluší toto podání, to přísluší tomu, kdo ve skutečnosti zjistil, nebo si myslí, že došlo ke spáchání trestného činu, v tomto případě reprezentujete tento orgán vy. Vy byste měl tak učinit a zastupitele pouze seznámit na dalším jednání s průběhem.

Bc. Bednář se ptal, zda návrh Ing. Luzara je totožný s návrhem pí Hrabovské.

Ing. Luzar potvrdil, že ano. Dále dodal, že zábor veřejného prostranství jako institut má právo umožnit jednání o tento zábor mimo jednání samosprávy, urychlit tyto záležitosti s tím, že jsou tam sazby, které umožňují toto regulovat. Z toho titulu považuje krok, který tam byl učiněn, za velmi nestandardní.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu p. Luzara, že se mění usnesení v tom, že zastupitelstvo bere na vědomí informaci o zneužití pravomoci veřejného činitele a ukládá starostovi podat trestní oznámení.

Hlasováním: 38:0:3 – schváleno.

Ing. Grochal se přihlásil ještě k tomu bodu a uvedl, že navrhovali usnesení, že bere na vědomí, nikoliv, že ukládá starostovi.

Bc. Bednář řekl, že citoval poslední návrh, a to návrh Ing. Luzara.

Ing. Luzar se přihlásil s technickou, omluvil se a přiklání se k tomu, že toto hlasování bylo zmatečné, protože v hluku neslyšel přesně, co starosta říkal. Přiklání se k návrhu usnesení tak, jak jej řekla kolegyně, a mělo by hlasovat o návrhu, který řekla.

Bc. Bednář řekl, že je tady návrh na revokaci tohoto bodu.

Hlasováním: 37:0:3 – schváleno.

Bc. Bednář požádal Ing. Luzara, aby vyslovil přesně svůj návrh.

Ing. Luzar se obrátil na Mgr. Hrabovskou, protože to byl její návrh a on se k němu jenom hlásil.

Bc. Bednář tedy konstatoval, že Ing. Luzar již nemá žádný návrh a nechal hlasovat o dalším návrhu v pořadí, a to, návrhu Mgr. Panušky na stažení materiálu.

Hlasováním: 9:6:27 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o návrhu Mgr. Hrabovské, a to, že zastupitelstvo bere na vědomí rozhodnutí starosty podat trestní oznámení ...

Hlasováním: 39:0:3 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 206/6.**

### 3. Optimalizace školských zařízení Městského obvodu Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Bc. Bednář poprosil Ing. Rykalu o předklad materiálu.

Ing. Rykala uvedl, že má za úkol předložit materiál, který se jmenuje Optimalizace školských zařízení Městského obvodu Ostrava-Jih, který dostali všichni zastupitelé. Pokud se všichni podívají na zpracovaný materiál, tak je navrženo postupné sloučení dvou základních škol Mitušova 8 a Mitušova 16 a to z toho důvodu, že v tuto chvíli je v našem městském obvodě pouze 57 % kapacit škol naplněnosti. To znamená, že 7558 žáků navštěvuje školy, do kterých je možné umístit 13352 žáků. My navrhujeme materiál jinak než v minulosti, jak tomu bylo např. u zrušení ZŠ V Zálomu okamžitě s koncem školního roku nebo zrušení jiných škol v našem městském obvodu, které zanikly okamžitě. Navrhujeme to tak, aby se to nedotklo stávajících žáků a nedotklo se to učitelů základních škol, kteří jsou citováni v tomto materiálu. Snažíme se o to, aby nebyly rozděleny kolektivy tříd, snažíme se o to, aby učitelé nedostali výpovědi, děláme vše pro to, aby proces sloučení byl pozvolný. To znamená, že všichni, kteří jsou dnes zapsáni na obou základních školách, tak by buď dochodili výuku, buďto v budově školy, kde jsou zvyklí, nebo by byl celý kolektiv 1., 2. a 3. tříd přesunut na budovu ZŠ Mitušova 16 a nebude docházet ke slučování tříd a nebude docházet k propuštění zaměstnanců. Samozřejmě za předpokladu, že to sloučení základních škol proběhne tak, jak je navrženo. Např. jsme mohli navrhnout úplné zavření školy ze dne na den, tak jak tomu bylo v minulosti zvykem v našem městském obvodě. Mohu Vám sám za sebe zaručit, že v případě, že by došlo ke sloučení těchto škol, tam by všechny budovy zůstaly v majetku městského obvodu O.-Jih a nebyly by prodány žádnému soukromému subjektu. V našem městském obvodu se rodí méně jak 1000 dětí za rok, bohužel naplněnost našich škol není a v tuto chvíli bohužel nemáme naplněny ani školky v našem obvodu a situaci musíme řešit. Domnívá se, že toto je nejšetrnější způsob, jak tuto situaci můžeme řešit. Sám jako žák zažil slučování škol 29. dubna a ZŠ Srbská, ví, jak se v tuto chvíli cítíte, a rozumím Vám. Po sloučení těchto dvou škol došlo k tomu, že měly dohromady 700 žáků, dnes má ZŠ Srbská zase 300 žáků. Bohužel trend v našem městském obvodu je takový, jaký je a my na to musíme reagovat. Není nadšen z toho, že tento materiál musíme předkládat, ale v tuto chvíli nemáme jinou možnost. Pokud bychom nezačali řešit situaci v našem městském obvodě, tak by mohlo dojít k tomu, že za dva roky budeme muset zavřít několik škol najednou a okamžitě.

PaedDr. Klímová uvedla, že by se k tomuto bodu ráda vyjádřila, nejen jako zastupitelka, ale také jako pedagog a ředitelka školy. Hned na začátek by chtěla důrazně deklarovat své prohlášení, které se možná nebude líbit pedagogům a rodičům, že optimalizace v našem městském obvodu je, byla a bude víc než nutná. Je jednoznačné, že pokles narozených dětí je natolik dramatický a nízký, že tolik školských zařízení do budoucna v našem obvodu být nemůže. Důvod, proč vystupuje je ten, že se jí nelíbí a nemůže být ztotožněna s formou tohoto slučování a ukončení činnosti Mitušova 8. Nechce porovnávat klady a zápory zrušených škol v předešlých letech, ale má několik námitek a dotazů. Bylo deklarováno, že sloučení těchto dvou škol je na základě dlouhodobé přípravy, proto se ptá, jak to, že když příprava byla dlouhodobá, se ředitelka slučující školy o tom dozví až na konci října 26. 10. 2015. Dále by byla ráda, aby nám byly vysvětleny konkrétní argumenty, nikoliv obecná fakta uvedena v materiálu, proč je to zrovna Mitušova 8, když se podíváme na naplněnost škol, která je velmi nízká 57 %. Proč je zrovna slučována škola, která má naplněnost jednu z nejvyšších s další školou, která má také jednu z nejvyšších naplněností. Když si vezmeme počet jednotlivých tříd, které jsou na ZŠ Mitušova 8 a 16, což je dohromady 35 tříd, a když vezmeme v potaz, že přirozený úbytek bude, a pan Rykala řekl, že nechce slučovat třídy, tak ten úbytek nebude tak velký, aby celou školu Mitušova 8 pojala do budoucna škola Mitušova 16.



Mgr. Stýskalová sdělila, že z titulu předsedkyně komise kulturní a školské má také povinnost se k tomuto vyjádřit. O tomto návrhu jednali v plném počtu členů komise, členové komise se skládají, jak ze zástupců koalice, tak i ze zástupců opozice. Všichni toto téma probírali velmi důkladně, myslí si, že pan radní argumenty řekl, ZŠ Mitušova 8 se z jejich pohledu jeví jako jedna z 19 škol, která má zapotřebí nákladné rekonstrukce, kapacita naplněnosti je taková jaká je a Mitušova 16 se nachází ve velké blízkosti a opravdu se jim zdál tento návrh jako opodstatněný. Na podpoření tohoto návrhu se jednomyslně shodli, následně to šlo do dalších komisí a výborů. Je jí velmi líto, že to vznáší takové emoce u vás všech, ale musíme se k tomu kroku odhodlat, protože demografická křivka je bohužel taková, jaká je a PaedDr. Klímová to také potvrdila. Všichni si to uvědomujeme, musíme na to reflektovat a tyto kroky jsou bohužel nutné ve všech obvodech nejen u nás. Je jí líto, že se jich to dotkne, ale domnívá se, že ne v takové míře, protože tato škola se neuzavírá ze dne na den, jako její škola V Zálomu 1, což si prožila a ví, jaké to bylo. Toto je naplánováno na delší čas, a myslí si, že žáků, kteří jsou v našich řadách, se to nedotkne vůbec.

Mgr. Dohnal řekl, že musí reagovat na svoji předřečnici, které se ptal, jestli tomu má rozumět, že když se před třemi lety rušila ZŠ V Zálomu, tak jestli na ni v té době docházela, protože její projev předsedkyně školské komise byl natolik plochý, že nemá cenu jej ani komentovat, nebyla v tom žádná čísla ani žádná fakta.

Bc. Bednář požádal Mgr. Dohnala, aby se to vrátilo do věcné roviny, paní předsedkyně pouze řekla, jak rozhodla komise rady.

Mgr. Dohnal reagoval, že předsedkyně komise řekla, že včetně opozice komise tento návrh podpořila. Pouze chce připomenout, že před asi měsícem byla členka opozice, PaedDr. Klímová za ODS, z této komise, a možná právě kvůli tomuto, odvolána, protože do dneška nemají žádné oficiální důvody jejího odvolání z této školské komise. Tudíž říkat, že v komisi je zastoupena i opozice a opozice tento návrh podpořila, je proto čistá lež a byl by rád, aby to vzala zpět. Mrzí ho dvě věci a to, zbabělost stávajícího vedení, zúčastnit se jakéhokoliv jednání se zástupci školy i občanů, kdy pan starosta ani příslušný radní pro oblast školství nepovažovali za důležité se s lidmi na toto téma potkat a pobavit, poslali na místo schůzky, kterou úřad nebo škola zorganizovala vedoucího odboru Ing. Stocha, který o ničem vůbec nevěděl a teprve na místě se seznamoval s realitou školy. Přijde mu to opravdu nevidané. Mrzí ho, že jediné, na co se vedení zmohlo, bylo říci do médií, že toto rušení připravovalo již předchozí vedení obvodu, což jako člen tohoto vedení může říci, že je naprostý nesmysl, neexistuje pro to žádný důkaz a nikdy na půdě rady ani vedení tato věc nebyla schvalována a řešena.

Pan Král řekl, že dokáže pochopit logické ekonomické důvody pro sloučení škol, ale nedovede pochopit, proč radní Rykala, který za každou cenu chtěl vést odbor školství a zároveň komunikaci a prezentaci obvodu, nedokáže ani včas a řádně diskutovat s občany o této problematice. Nediví se, že je tu tolik občanů, když toto zastupitelstvo bylo jediné místo, kde mohou s panem Rykalou o tomto diskutovat. Ptal se, kde byl předevčírem, když měl možnost to všem vysvětlit, co dělal poslední měsíc. Naivně si myslel, že teď, když Vám ostatní funkce v ČSSD končí, budete mít více času na to, co jste sliboval, ale nestalo se. Proto jediné co Vám doporučuji je, minimálně se omluvit za špatnou komunikaci vůči občanům.

PaedDr. Klímová uvedla, že by byla nerada, aby její vystoupení zněla alibisticky. Uvědomuje si, že optimalizace v našem městském obvodu bude muset být. Teď se vyjadřuje pouze k formě slučování. Připomněla, že jí stále chybí argumenty pro zrušení ZŠ Mitušova 8, připomněla naplněnost, kapacitu Mitušovy 16. Ptala se, jestli si uvědomili, že na této škole jsou speciální logopedické třídy, které jsou v současné době tolik potřeba, protože nám prudce roste křivka dětí,



kteřé mají problémy s řečí a právě logopedické třídy jsou speciální třídy, které musí být povoleny krajem. Operuje se zde s finančními prostředky a s ekonomickou úsporou, uvědomili jste si, že to, co zde říkáte, že to bude mít lehčí dopad na rodiče a děti, že to bude pozvolný ústup pěti let. Tak se ptá, zda čtyři roky bude otevřený celý pavilon, zda budeme mít ekonomickou úsporu, když se bude vytápět pro čtyři třídy a poslední pátý rok pro dvě třídy. Jako ředitelka školy by nechtěla být v pozici ředitele Mitušova 16, který bude muset organizačně zajistit výuku ve dvou nebo čtyřech devátých třídách v naprosto jiné budově, kde v těchto ročnících učí 6 až 8 učitelů, kteří budou přecházet z budovy do budovy a neví, jak bude kvalitní výuka v těchto ročnících. Domnívá se, že ekonomická úspora bude minimální.

Ing. Tichánková měla technickou, zeptala se paní ředitelky PaedDr. Klímové, které školy by navrhla na zrušení.

Bc. Bednář podotkl, že toto není technická, požádal všechny přítomné, aby toho nezneužívali, přesto předal slovo PaedDr. Klímové, aby se vyjádřila.

PaedDr. Klímová sdělila, že pokud by byla nadále členkou komise školské, tak by určitě tuto diskusi rozvinula a požádala by pana radního Rykalu a pana Stocha, aby přinesli tabulky, výhled do budoucna a určitě by na něco přišli a připravili to včas.

Mgr. Stýskalová reagovala na vystoupení Mgr. Dohnala. Rada rozhodla, že v komisi nebude dočasně PaedDr. Klímová, jakožto ředitelka jedné škol na Ostravě-Jihu, toto místo bylo prozatím obsazeno profesně adekvátní osobou Mgr. Uherkovou, která je nestraní a jinak z řad opozice jsou tam všichni zástupci, mají tam povětšinou pedagogy i ředitele základních škol, proto nerozumí argumentu pana Dohnala. Dodala, že jednotně se shodli na podpoře tohoto materiálu.

Mgr. Dohnal měl technickou, ODS, jako opozice, v této komisi nikoho nemá.

Bc. Bednář podotkl, že toto nebyla technická.

Ing. Hřivňák uvedl, že se o diskusi s rodiči, která proběhla především, dozvěděl z facebooku kamaráda, který tento příspěvek nasdílel. Uvažoval o tom, že by přišel mezi rodiče, ale má několik důvodů, proč tak neučinil. Vzhledem k tomu, jak dnes vidí, jak bouřlivě reagujete, a na čí straně stojíte. On jako zastupitel a radní nemůže hájit pouze zájmy jedné malé skupiny obyvatel, dle jeho názoru politika nepatří do škol, je aktivním politikem a nemůže vystupovat na půdě školy se svými politickými názory, školský zákon mu toto zapovídá. Druhá věc je, že dle jeho názoru by se pořádně nedostal ke slovu a nebylo by mu umožněno předložit všechna čísla, materiály, argumenty, které má pro své rozhodování. Pokud ví, tak byl radou nebo odborem školství připraven dopis, který byl předán ředitelce ZŠ Mitušova 8, aby tento byl distribuován mezi rodiče, žáky školy a učitele, takže informace byly distribuovány. Položil řečnickou otázku, jak si představujete, že by měla probíhat taková diskuse o slučování škol. Nedovede si představit, že by na toto místo přišla spousta rodičů i s dětmi z Mitušovy 16, Provaznické, Lukášové a Klegové a mezi těmito skupinami bychom si měli jako politici vybrat. Dovede si představit, co by se mezi těmito skupinami všechno semlelo. Nevadí mu nyní, že je v roli jakéhosi hromosvodu emocí, ale je to nutné a s tím do politiky šel.

Mgr. Hrabovská uvedla, že stejně jako PaedDr. Klímová, je rovněž zastupitelkou a ředitelkou školy a je členkou školské komise. Během celého roku navštěvuje školy v městském obvodu, váží si práce ředitelů i učitelů, kterou odvádějí na těchto školách. Zároveň musí říci, že tyto školy jsou nenaplněny, jejich cílové kapacity jsou tak vysoké a skutečná reálná naplněnost je tak nízká, že všichni, kteří budou tento obvod řídit, budou muset k tomuto kroku sáhnout. Rada rozhodla citlivě,

jedná se o citlivý a pozvolný postup, a když zde budou stát rodiče z jiných škol, tak budou vystupovat stejným způsobem. Tím, jak zde slyším, tak optimalizace škol nebyla ředitelům ani rodičům tohoto obvodu nijak přiblížena, proto požádala o stažení materiálu s tím, že rada připraví a představí optimalizaci škol a na základě prodiskutování této optimalizace škol bude přistupovat k jednotlivému sloučení.

Ing. Hřivňák se vyjádřil, že on osobně je příznivcem zrušení školy ihned, vzhledem k tomu, jak planou emoce. Co ho přesvědčilo o tom, že je vhodné a nutné postupovat citlivěji, je především administrativa kladena na rodiče, protože když rušíme školy, tak povinnost zajistit vzdělání svým dětem mají rodiče, nikoliv obec. To znamená, že kdybychom zrušili školu ke konci školního roku, tak všichni rodiče žáků si musí sehnat školy nové, protože žáci musí dochodit školní docházku. Pokud my jsme rozhodli a navrhli sloučení těchto škol postupně po dobu šesti let do roku 2021, tak je to z toho důvodu, aby rodiče nemuseli přehlašovat své děti, aby byly zachovány kolektivy a učitelé zůstali u těchto kolektivů. Dále řekl, že pokud není sebemenší důvod, proč by nemohla logopedická třída pokračovat na škole Mitušova 16, nevidí v tom sebemenší problém. Když to trochu přežene, tak se jedná pouze o čtyři stěny, kde je jistá skupina dětí a před nimi stojí učitelka se správnou kvalifikací a výuka je upravena tak, aby splňovala tyto požadavky. Rád by připomněl jednu drobnost z minulosti. Minulé vedení připravilo před čtyřmi lety materiál o již zmiňované škole V Zálomu. Jednalo se o podobné sloučení, které je navrhováno dnes a pan Miklas, tehdejší místostarosta za ODS, zde na zastupitelstvu, které bylo dopoledne bez přítomnosti rodičů z té školy, navrhl okamžité zrušení školy bez diskuse a bez konzultací, zápis z tohoto zasedání má zde k dispozici.

PaedDr. Klímová uvedla, že rušení školy v Zálomu nebylo z měsíce na měsíc, bylo to předjednáno nejen s ředitelem rušící školy, ale také s řediteli okolních škol, kam děti přecházely. Na školu ZŠ Horymírova přecházely celé kolektivy i s třídními učiteli. Na zastupitelstvu nebyly takové davy proto, že v tělocvičně proběhlo jednání se zástupci školy a s rodiči a na tomto jednání příslušný místostarosta pro školství byl a postavil se čelem rodičům. To, jak zde dnes rodiče reagují, si zažil také a asi v desetinásobném počtu v tělocvičně školy, proto rodiče nebyli na zastupitelstvu. To, co připomínkovala, byla forma, včasnost, diskuse a komunikace s lidmi, kteří pracují na té škole a diskuse s rodiči.

Do diskuse se přihlásila Mgr. Jana Jeřábková.

Mgr. Jeřábková uvedla, že 20 let pracovala na této škole jako ředitelka, škola měla určitou koncepci, koncepce byla připravována dlouhodobě a nebyla to jen koncepce pro tento obvod, ale pro Ostravu a pro celou Českou republiku, protože na této škole byla nejen regionální výchova, ale byly tam soutěže dějepisného zaměření až po celostátní kola. Nyní je občanem obvodu a chtěla by se vyjádřit ke zrušení školy, se kterým naprosto nesouhlasí. Zastupitelé, kteří zde vystoupili, ji donutili k tomu, aby řekla úplně něco jiného, než původně chtěla. Kolegyně Stýskalová, která je z kulturní komise řekla, že bylo odsouhlaseno, že tato škola je ke zrušení. Ptá se, jestli to komise zjistila z nějakých materiálů, nebo komise zjistila, že budova není ještě zateplena. Má materiály o tom, že od roku 1992 žádala zastupitelstvo o to, aby budova byla opravena, protože je to škola pavilónová, na kterou jezdily i zahraniční delegace a byly okouzleny, že škola stojí v nádherném prostředí, je pavilónová a děti se mohou učit venku. Bylo jí postupně přislíbáno, že dochází k revitalizaci, což brala jako pádný důvod. Byla by velmi ráda, kdyby všichni zastupitelé navštívili tuto školu a diskutovali s lidmi, kteří tu školu tvořili a dělali. Tato škola má svoji koncepci a koncepce se nedá slučovat, musíte udělat školu, která je nějak zaměřena a na to byl Jih dobrý, že uměl udělat pro každou školu svoji koncepci a tím byla každá škola specifická, zvláštní a dobrá. Další připomínku měl pan Hřivňák, že politika do škol nepatří, s čímž naprosto souhlasí. Každý den měla možnost být na facebooku a kontrolovat různé reakce lidí, byla nadšena tím, že Ing. Rykala je



dějepisec, protože se na jeho facebooku dočetla, jak miluje 28. Říjen, jak dobře je ztotožněn s Těšínskem, tak si říkala, proč takový milovník dějepisu ruší takovou školu, která je historická. Ve zprávě, která byla zaslána do škol, našla spoustu chyb a nekoncepčnosti a zkonstatovala, že byla ušita velmi horkou jehlou. V materiálu je uvedeno, kdo kdy jednal, je s podivem, že ve zprávě je napsáno, že musíme být hospodární, musíme šetřit a až proběhlo jednání všech komisí, tak jednala teprve komise finanční. Plášť je sice krásná věc, ale zrušit něco, co bylo funkční a vlajkovou lodí obce, je hanba.

Mgr. Dohnal měl technickou, požádal, jestli by mohl pan primátor dostat židli a jestli by se nemohli občané rozvrstvit tak, aby se dostali všichni do sálu a dali se usadit.

Bc. Bednář uvedl, že nedali, někdo bohužel schválil takovou přestavbu místnosti, že je zde povoleno pouze 90 lidí. Zároveň upozornil, že se blíží 15. hodina, kdy bude následovat bod Diskuse s občany, proto vyhlásil 15 minutovou přestávku.

V 15,00 hod. pokračovalo jednání bodem Diskuse s občany.

Do diskuse se přihlásil pan Petr Hadašček.

Pan Hadašček uvedl, že trošku zklidní bouřlivou atmosféru, která zde vznikla zásluhou škol. Nebude komentovat, protože nezná situaci a neví, na čí straně je pravda, ale děti by měli být základem všeho. Bylo zde komentováno, jak nám ubývá lidí, ale proč nám ubývá lidí, nikdo neřekl. On sám má tři syny a ani jeden nebydlí v Ostravě, což o něčem vypovídá. Před týdnem se na internetu dočetl, že radní Ostravy-Jih odsouhlasili to, že Ostrava-Jih souhlasí s povinným čipováním psů, spolu se svým kolegou proti tomu již tři roky bojují. Jeho kolega se bohužel ze zdravotních důvodů nemůže dnes zúčastnit, ale děkuje radním a starostovi za to, že si na něj vzpomněli a poslali mu blahopřání k 70. narozeninám, ale to je jediné, za co děkuje. Radní, kteří zde sedí a kteří hlasovali pro to, aby čipování bylo povinné, by měli zdůvodnit, proč to tak udělali, s kým mluvili, co řešili mezi občany, koho se ptali a jestli byla provedena nějaká anketa. Jediná reprezentativní anketa byla v Mladé Frontě zásluhou paní Ivany Leskové v roce 2013, kdy z 12 tis. účastníků ankety bylo 90 % proti nucenému čipování. Uvedl, že 133 poslanců Národní rady Slovenské republiky, včetně prezidenta, zrušili zákon o povinném čipování a na Slovensku je čipování dobrovolné.

Bc. Bednář upozornil pana Hadaščka, že limit 3 minut na diskusní příspěvek vypršel, ptal se, jestli žádá o prodloužení časového limitu.

Pan Hadašček požádal o prodloužení časového limitu.

Hlasováním: 36:0:2 - schváleno.

Pan Hadašček uvedl, že na zastupitelstvu města, na kterém vystupuje často, se k tomuto postavili velice svérázně. Když chtěl vystoupit na zastupitelstvu, jako řádně přihlášen do diskuse, a pan primátor ho volal, tak než došel k mikrofonu, zvedla se ruka soudruha Jurošky, který je za KSČM a navrhl ukončení diskuse, aniž by byl pronesen jediný diskusní příspěvek. Z jeho pohledu se jedná o naprosto sprostou cenzuru, podle základní listiny práv a svobod mají právo hovořit cokoliv a jakkoliv a za to být zodpovědní. Situace je taková, že soudruzi nás opět začínají cenzurovat a to je smutné. Zdravotně na tom není moc dobře a nemalou zásluhu na tom mají ti, kteří s nimi takto jednají. Pod peticí, kterou vydali je asi 815 podpisů, přál by si, aby se dostavili 25. 11. na zastupitelstvo města a uvidí, jaká je tam situace. Tady je to sice ve stísněných prostorách, ale perfektní, velice se mu to líbí a zastupitel slyší jejich názory.

Do diskuse se přihlásil občan Jiří Gebauer k problematice soužití s občany na ubytovně Hulvácká 8.

Pan Gebauer seznámil zastupitele s bydlením ve Starém Zábřehu s nepřizpůsobivými občany na ubytovně Hulvácká. Hovořil o soužití v těsné blízkosti s nepřizpůsobivou menšinou, které je velmi problematické, denně se potýkají s hlukem, sprostým vyjadřováním, s nepořádkem a ničením veřejné zeleně s drobnými krádežemi na balkoně a je otázkou času, kdy jim polezou do bytu. Myslí si, že není třeba jmenovat všechny nepříjemnosti, se kterými se denně potýkají, o tom, jak se s nepřizpůsobivými občany žije, slyší to často v televizi, rádiu a jiných médiích. Chápe, že se jedná o velmi složitou situaci a její náprava nebude vůbec snadná. Na koho jiného, než na své volené zastupitele se mají obrátit s požadavkem řešení této nešťastné situace. Vy musíte s nepřizpůsobivými občany pracovat, snažit se je vychovat, tláčit na ně přes dávky, kterých jsou všichni příjemci, a my ostatní je platíme formou daní.

Bc. Bednář upozornil pana Gebauera, že limit 3 minut na diskusní příspěvek vypršel, ptal se, jestli žádá o prodloužení časového limitu.

Pan Gebauer požádal o prodloužení časového limitu.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Pan Gebauer pokračoval ve svém diskusním příspěvku. Hovořil o tom, jak by se měli nepřizpůsobiví chovat. Občané chtějí, aby se obvod staral o to, jak se jim daří, co je trápí a začali s tím něco dělat. Když si na nepřizpůsobivé občany na radnici stěžovali, tak jim bylo sděleno, že ubytovna je soukromá a nedá se s tím nic dělat. Až teprve osobní stížnost u pana starosty se projevila a problém se začal řešit.

Do diskuse se přihlásil pan Jan Vavroš s příspěvkem Výstavba nových parkovacích míst.

Pan Vavroš uvedl, že se dostavil na zasedání až teď, takže neví, jaká zde byla vyhrocená situace a jak malicherně vyzní jeho diskusní příspěvek. Žije na ul. VI. Vlasákové. V programovém prohlášení koaličních stran se dočetl, že mají na paškál vybudování nových parkovacích ploch. Tam, kde žije, jsou budovy soustředěny do písmen U, mezi nimiž se nacházejí garážová stání, a na nich je umístěno nějaké sportoviště pro sportovní vyžití. Jeho postřeh je ten, že na ul. VI. Vlasákové je jedna budova s lichými čísly popisnými, kde došlo k vybudování šikmých parkovacích stání. U sebe má dokumentaci, kterou může předat nebo někomu zaslat v digitální formě. On a další sousedé, kteří žijí na druhé straně na stejné ulici, bohužel se sudými čísly, mají pouze podélné parkovací stání místo toho, kde by mělo být vybudováno toto šikmé stání je nános hlíny a nevzhledných křovin, ve kterých se prohánějí krysy. Jsou tam přerostlé břízy, kde bylo naznačeno, že by byl problém s výsekem těchto stromů. Pracoval 10 let jako vedoucí dopravy v jisté dopravní instituci, ví, že existuje v zákoně nějaké vymezení ochranných ploch, které tam nebyly dodrženy, takže tyto stromy někdo vysadil neoprávněně, nebo ne v souladu se zákonem, tudíž by nebyl problém s výsekem. Ptal se, jestli by to nebylo možné, když už jedna strana je hotová, tak aby i ta jejich strana nebyla nějak...

Bc. Bednář poděkoval za podnět a požádal o materiály pro paní místostarostku Válkovou.

Do diskuse se přihlásila paní Jana Dluhošová s tématem soužití v domě a nadměrné větrání.

Paní Dluhošová uvedla, že v domě seniorů mají takové sousedy, kteří mají otevřená okna celý den a netopí a lidé, kteří tam s nimi bydlí, jsou nemocní, mají vlhký byt, mají astma, nemocné průdušky



a jejich zdravotní stav se horší. Jmenovala pana S., který tam bydlí i s přítelkyní, neustále větrá a lidé pod ním trpí. Už se to řeší 4 roky a nic se doposud nevyřešilo. Dále poukázala na sousedku, která jí neustále uráží sprostými výrazy. Byla by ráda, aby se udělal pořádek, tato záležitost se do vánoc vyřešila a byl klid.

Paní Langrová uvedla, že ve spolupráci s místostarostou panem RNDr. Staňkem připravují domovní řády, které by toto vše měly regulovat a ze kterých bude zřejmé jaká práva a povinnosti mají jednotliví nájemníci. Tyto domovní řády budou platné od 1. 1. 2016.

Paní Dluhošová řekla, že doufá, že se s tím udělá rapidní pořádek, protože to tak nejde.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvek a dodal, že věří, že při vyúčtování tepla právě nová vyhláška, kterou připravuje Ministerstvo vnitra, tyto věci vyřeší lépe.

Do diskuse se přihlásila paní Dagmar Holaňová.

Paní Holaňová uvedla, že v obvodě Ostrava-Jih bydlí 30 roků na Dubině. Silnice jsou rozbité, chodníky samá díra, proto přišla s námětem, že kdysi na A. Poledníka bylo hřiště, byly tam lávky a nyní je to již 3 roky rozbité a zůstaly tam jen sloupy. Řešení je buď to zlikvidovat, nebo spravit. Kousek dál je chodník, který jde z ulice A. Poledníka na Z. Bány, kdysi tam bývalo hřiště, které je také nyní rozbité, je tam jedna rozbitá houpačka, která je nebezpečná pro děti a prostor je celkově zanedbaný. Chtělo by to spravit, byl by to pěkný prostor pro nové hřiště. Jedná se o podnět pro paní Válkovou.

Bc. Bednář poděkoval a požádal paní Holaňovou, aby předala materiály, pokud je má vytištěné.

Bc. Dehner sdělil, že v lokalitě Z. Bára je připravována rekonstrukce dětského hřiště, je to v plánu na příští rok, kromě dalších lokalit.

Do diskuse se přihlásila paní Zdeňka Krayzlová se svým příspěvkem, který se týká veřejného WC, nástupiště a parkoviště.

Paní Krayzlová uvedla, že bydlí na Volgogradské ulici, nad svým diskusním příspěvkem velice dlouho přemýšlela. Z jižních listů a z internetu se dočetla o neposekané trávě, proč policie nepokutuje pejskaře a jiné. Ptala se sousedů, co by chtěli změnit a bylo jí sděleno, že soused nemá kde parkovat svoje auto, mladá žena s dětmi uvedla, že široko daleko není žádné parkoviště, starší soused poukázal na nedostatek laviček k odpočinku. Uvedla, že před domem mají nový chodník ze zámkové dlažby, za který moc děkují. Dále zmínila nové nástupiště u kina Luna, které je pěkné a čisté, jen jedna tabule je rozbitá. Na každém nástupišti je taková skleněná stříška, přes kterou na cestující svítí sluníčko dvojnásob, stříška je vysoká, nemá boční stěny, a když prší nebo sněží, tak tam lidé musí stát stejně s deštníkem. V dřívějších dobách bylo hodně jídelen, v areálu Kotva jedna byla, ale nyní je tam třetí banka. Dále hovořila o konečné zastávce autobusu ve Výškovcích, kde je konečná výstupní stanice autobusu č. 55, který jede ze Staré Bělé, je tam hezká budka, která může sloužit při dešti i pro nástup na lokálky a nedovede pochopit, proč autobus č. 31, nemůže tuto budku využít jako nástupní a musí mít novou nástupní budku o několik desítek metrů dále. Jde o mrhání penězi a podobné je to i na dalších zastávkách. Dodala, že skleněné budky jsou moderní a krásnější, ale účelnější jsou budky z betonu.

Bc. Bednář upozornil, že časový limit vypršel.

Paní Krayzlová požádala o prodloužení diskusního příspěvku.

Hlasováním: 38:1:0 – schváleno.

Paní Krayzlová dále poukázala na velký problém veřejných záchodů, do kina Luna lidé nemohou, protože do tří hodin je zavřeno a dále záchody můžete navštívit pouze v případě, že jdete do kavárny. Dle jejího názoru by měla být všechna WC i v hospodách veřejná, na některých pumpách zaplatíte poplatek 10 Kč, ale hned si za ně můžete něco koupit. Největší připomínkou současnosti je parkování aut, když se stavěla sídliště a upravovala se prostranství před domy, tak ještě nebylo tolik aut, ale dnes každá rodina má několik aut. Je přesvědčena o tom, že starosta ani zastupitelé nemají v pracovní náplni starat se o to, kde a jak má kdo parkovat. Mají jen úkol, v rámci možností, pomoci. Někde jsou hromadné garáže a ještě se staví. Poukázala na oblast Volgogradské, kde je klidné bydlení, krásné nové chodníky, aleje stromů a najednou musela být udělaná z ulice Kotlářova jednosměrka, protože auta nemají kde parkovat a navíc půl auta stojí na cestě a půl auta na chodníku. Ptala se, co je přednější, jestli parkování auta na chodníku, nebo maminka s kočárkem a paní učitelka s dětmi. A co náš škaredý ostravský vzduch, je zjištěno, že auta znečišťují vzduch podstatně více o 68 %, než topení v kamnech. Má toho mnohem více, co by chtěla říci, náš český člověk bude vždycky nespokojený. Jestli si někdo myslí, že by uvolnění funkcionáři měli hlídat v ulicích a na přechodech, tak ona určitě ne.

Bc. Bednář poděkoval za podněty.

Do diskuse se přihlásila paní Honyšová Helena, klub seniorů Odborářská 72.

Paní Honyšová přečetla, čím se zabývá jejich klub seniorů - viz. v příloze č. 1 zápisu.

Protože časový limit pro diskusní příspěvek vypršel, požádala o prodloužení svého příspěvku.

Hlasováním: 29:6:3 – schváleno.

Paní Honyšová pokračovala ve svém diskusním příspěvku.

Bc. Dehner měl dotaz na paní Honyšovou, jak je využíván Fitness park pro seniory, který tam byl zřízen a jak jsou spokojeni.

Paní Honyšova odpověděla, že je málo využíváný.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvek a předal slovo panu Stanislavu Holišovi, který měl diskusní příspěvek ve věci lanový park, vybavenost prvků pro starší děti, stav pískovišť, údržba podchodu a chodníky.

Pan Holiš uvedl, že přišel vyjádřit pochvalu za výstavbu nového dětského hřiště, které má být oplocené, hlídané a s kamerou. Na Jihu máme i starší děti, odrostlé pískovištěm, na které se zatím moc nemyslelo. Příkladem je město Bohumín, kde mají lanové centrum, které by se dalo postavit i v Bělském lese nebo v lesíku u ZŠ Košaře. Lanové centrum je individuální aktivita a nemusí se domlouvat party, jako u kolektivních sportů. Dalo by se to využívat i pro školy jako tělocvik nebo motivační odměna pro aktivní školáky. Dále byli občané radnicí vyzváni k podnětům ke zlepšení obvodu, na portál Zmapuj to, vložil několik podnětů, aby poznal reakci radnice, vypíchnul dva nejbolestivější chodníky, z nichž jeden je před Poliklinikou, kde chodí nemocní lidé, a druhý je za Venuší. Jsou ve velmi špatném stavu. Další podnět, který dal na portál Zmapuj to, se týkal podchodu, které by bylo třeba alespoň jednou za rok vyčistit vodní vapkou. Další bod, který dal na Zmapuj to, se týkal lesíku na ZŠ Košaře, kde jsou vzrostlé stromy, občas z nich spadne velká větev, proto požádalo dendrologický posudek případně o odborné ošetření korun stromů. Další příspěvek

měl k lanové pyramidě, která je mezi ulicemi Krestova a Mjr. Nováka, která je v současné době zanedbaná, protože se jedná o jedinou pyramidu na Jihu, mělo by být o ni postaráno stejně jako o ty ve výstavbě, tzn. oploceno, kamera a hlídač. Poslední diskusní příspěvek měl k zahradám ve školkách, které jsou otevřeny v provozní době školek. Uvedl příklad, že budou otvírat školky od května až do září od 10 hod. do 19 až 20 hod., což je pro nás na Jihu motivační impulz.

Bc. Bednář poděkoval a doplnil, že o lanovém centru v Bělském Lese se uvažuje. Pro příští rok je schváleno 5 velkých dětských hřišť v našem městském obvodu a naplánováno je 25 malých hřišť v místech, kde se v minulosti rušily. Byl by rád, kdyby mu a paní Válkové pan Holíš předal všechny své podněty.

Do diskuse se dále přihlásila paní Eva Horsáková s příspěvkem bezpečnost za areálem Kotva, k minulému zasedání zastupitelstva dne 3. 9. 2015 a další příspěvek se týkal ovzduší v městské části Ostrava-Jih. Bc. Bednář požádal paní Horsákovou, aby své dva diskusní příspěvky spojila.

Paní Horsáková řekla, že netušila, že to bude oproti minulosti zkráceno na 3 minuty. To, čeho byla svědkem na minulém zasedání zastupitelstva bylo zcela pod úrovní, dále citovala z dopisu – viz. diskusní příspěvek přílohou zápisu (Příloha č. 2)

Nabádala zastupitele, aby se přestali hádat...

Bc. Bednář upozornil, že časový limit vypršel.

Paní Horsáková požádala o prodloužení diskusního příspěvku.

Hlasováním: 34:4:0 – schváleno.

Paní Horsáková dále uvedla, že v září na zasedání zastupitelstva vystoupila s příspěvkem, aby do Jižních listů byla uvedena telefonní čísla, které nebude jmenovat, vzhledem k malému časovému limitu diskusního příspěvku, a dále mobilní telefon 602 719 738. Tato čísla písemně doporučila využívat ředitelka KHS Ostrava, aby občané obvodu volali na tato čísla, pokud z Biocelu Paskov budou obtěžováni zápachy. Podotkla, že v Jižních listech doposud tato čísla uveřejněna nejsou, nebylo jí ani písemně sděleno, proč. Obdržela dopis od Ing. Halfara, který sděluje, že 17. 9. 2015 proběhlo jednání na KHS, kterého se zúčastnil se zástupci podniku Biocel Paskov. Na jednání vedoucí životního prostředí a bezpečnosti práce Biocelu sdělil, že provedou v pátém měsíci příštího roku odstávku technologického zařízení... - diskusní příspěvek přílohou zápisu (Příloha č. 2)

Bc. Bednář upozornil paní Horsákovou, že její limit pro diskusní příspěvek vypršel.

Mgr. Foldynová požádala, aby se všichni méně politicky osočovali a co nejvíce se věnovali podnětům občanů.

Do diskuse se přihlásil Ing. Lauko s příspěvkem personální politika, likvidace nepohodlných úředníků, smysluplná osobní diskuse členů rady.

Ing. Lauko uvedl, že paní Horsáková má pravdu s problematikou ovzduší, souhlasí i s názorem Mgr. Foldynové, že by bylo dobré podněty řešit. Ptal se, jestli rada s někým jednala v záležitosti podnětu paní Horsákové. Myslí si, že nejen ve věci Mítušova 8, ale i v ostatních věcech. Je dobře, že je nás tady tolik, protože můžeme svoji osobní zkušenost z chování a případných reakcí představitelů rady si dovodit obrázek, jakým způsobem je zajímavá dění v městském obvodu, jakým způsobem je zajímaví názory občanů. Sleduje reakce členů rady a musí říci, že je tu diskuse, která



se týká školství a příslušný místostarosta, který to má na starosti je pan Rykala a všimněte si, že na případné připomínky odpovídá pan Hřivňák, na základě pokynu, který mu šeptá pan Rykala do ouška. Nepřipadá mu to dospělé, ani smysluplné. Pan starosta hovořil o tom, že si rád s někým pohovoří mezi čtyřma očima. Udělejte si vlastní zkušenost a na tu diskusi běžte, ale nebude to mít žádný efekt. Pokud čtete zápisy z rady, hovořil o tom i na minulém zastupitelstvu, tak pan starosta se chtěl účastnit výjezdního zasedání starostů města Ostravy, ale kolegové z rady mu to nepovolili ani po tom, co řekl, že si cestu bude platit sám. Můžete s ním diskutovat do bezvědomí, vyslechne si Váš pěkný příběh a nashledanou a neudělá nic, protože o ničem nerozhoduje. Využijte nahrávky na youtube, jakým způsobem současní lidé zlikvidovali mnoho pracovníků obvodu.

Bc. Bednář upozornil, že časový limit na diskusní příspěvek vypršel.

Ing. Lauko požádal o prodloužení diskusního příspěvku.

Hlasováním: 24:3:7 – schváleno.

Ing. Lauko pokračoval ve svém diskusním příspěvku, sekretářky, které zde pracovaly 20 let byly nechutně odejity z prostého důvodu, že se bavily s lidmi, kteří zde byli v předchozích vedeních. Jedna věc ho těší, že se zaměstnanci, kteří byli takto zlikvidováni, konečně začínají bránit soudně. Každému ze zaměstnanců, který by chtěl, tak mu velmi rád pomůže radou a ujištěním, že v 95 % případů tyto soudy dávají za pravdu zaměstnancům a potom po nich budeme všichni požadovat prostředky, které budou muset zaměstnancům vyplatit.

Bc. Bednář sdělil, že pokud by měl pan Lauko zájem, tak na příští zasedání zastupitelstva přivede všechny občany, kterým v tomto volebním období pomohl.

Bc. Dehner měl poznámku, že pan Lauko se nedržel bodu diskuse, a už podruhé na zastupitelstvu vytáhl věc, že jsme nepovolili panu starostovi pracovní cestu. Opět to není pravda, podívejte se na výsledky hlasování. Říká to i z toho titulu, že je zde účasten i pan primátor.

Ing. Hřivňák měl dva dotazy na pana Lauka, první je, jestli jeho vyjádření má rozumět, že nemá právo vyjádřit svůj názor k dané problematice, když o něm jako radní rozhoduje a další dotaz měl, jestli rozumí správně, že rada na svém zasedání nerozhoduje demokraticky.

Ing. Lauko řekl, že na otázky jsou zde občané, nikoliv radní. Ty, které mají smysl, rád zodpoví. O úrovni dotazů obou, i pana Hřivňáka, nechť si milé auditorium udělá názor samo. K dotazu pana Dehnera řekl, že si stačí přečíst příslušné usnesení rady, kdy tam tato diskuse byla a na minulém zasedání zastupitelstva pouze citoval usnesení rady.

Ing. Hřivňák řekl, k dnes nově schválenému jednacímu řádu, kde je prostor pro dotazovaného člena zastupitelstva, aby mohl položit občanům dotaz, aby upřesnil toto své vystoupení, proto mu položil své dva dotazy, kterými se chtěl ujistit, jestli dobře chápe jeho vystoupení.

Ing. Lauko zareagoval na dotazy, že radní má právo se ptát, odpoví stejně, jak odpovídal on, kdy diametrálně změnil názor na situaci, o které hlasoval. V majetkové komisi hlasoval pro nějaký materiál a byl pro, následně, když se hlasovalo v radě, tak byl proti. Pan radní to vysvětlil tak, že mu bylo vysvětleno a na dotaz, kým a co, reagoval, že přece on nemůže vědět všechno.

Mgr. Foldynová poděkovala panu Laukovi, že dnes opět zopakoval celý svůj příspěvek, který měl minule. Proto také opakovala, abychom se zkusili věnovat konstruktivním podnětům v našem obvodu bez ohledu na to, v jaké jsme politické straně a nedělejme tu politickou kampaň proti těm,



co jsou nebo byli v minulém vedení. Pojdme pracovat konstruktivně.

Pan Graňák uvedl, že v úvodu jednání jsme si schválili jednací řád, ve kterém jsme určili délku diskusního příspěvku 3 minuty a dnes 100 % všech účastníků diskuse potřebovalo prodloužení. Ptal se, jestli jsme neudělali chybu, neměli bychom to prodloužit, abychom nemuseli po každé hlasovat.

Mgr. Dohnal řekl, že to říkal hned, když to projednávali, myslí si, že to ještě dnes můžeme hlasováním změnit.

Bc. Bednář omluvil z vážných rodinných důvodů na 1 hodinu z jednání pana RSDr. Holase. Vzhledem k tomu, že čas pro občany vypršel, ale má u sebe ještě dvě poslední diskusní přihlášky, dovolil si navrhnout prodloužení diskuse na projednání těchto dvou přihlášek a po diskusi bude pokračovat diskuse k materiálu č. 3. Nechal hlasovat o svém návrhu.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Do diskuse se přihlásil Ing. Jaroslav Novotný.

Ing. Novotný uvedl, že zde vyslechl spoustu příspěvků a musí říci, že se chováme, jako bychom byli ve vesnici. Uvědomme si, že jsme největší městský obvod v republice, větší než my je pouze Praha, Brno a Plzeň. Jsme větší než statutární města Opava, Prostějov, Děčín a my zde projednáváme věci, které se projednávají na vesnici. Už na minulém zasedání říkal, že občané mají práva podle zákona o informacích č. 106/1999 a podle zákona o obcích, nabízel tomu, kdo bude mít zájem, že mu pošle takovou pomůcku, ale nikdo zájem neprojevil a dnes se to tu projednává úplně stejně. Jak paní mluvila o klubech důchodců, což je velice zajímavá věc, zde jí vyslechl 100 lidí, ale pokud by požádala o příspěvek do Jižních listů, tak se s tím seznámí všichni. Slyšeli jsme zde několikrát, že máme právo na zastupitelstvu hovořit, ale bohužel nikdo z předsednictva se ani nezeptal, kde to právo v zákoně je, v zákoně o obcích toto právo nenašel. Dále uvedl, že jsou zde dospělí a kolem spousta dětí, tak se ptá, jestli děti jsou také občané, protože zákon o obcích uznává občany od 18 let. Vy si představujete, že na vaše konkrétní otázky můžete dostat zpátra odpověď, ale zdaleka ne, dostanete jen částečnou odpověď a jen se tou odpovědí připravíme o čas.

Do diskuse se přihlásil pan Pavel Janík, koncepce parkování a koncepce komunikace s občany.

Pan Janík podotkl, že to, co zde nyní bylo, nebyla diskuse. Na minulém zasedání zastupitelstva jste pana Lahodu a všechny ostatní sekal za sebemenší hlouposti a zde necháte předčítat popisky toho, co dělali včera. Toto není diskuse a dle jeho názoru je špatně vedena. Vznese dotaz, jestli má obvod O.-Jih nějakou koncepci dopravy, týká se to zrušení parkoviště u Penny marketu, kde je nyní prázdná plocha.

Bc. Bednář řekl, že již byla udělaná studie míst, kde lze taková místa vybudovat, a v dalších letech budeme z těchto míst vytvářet parkovací místa.

Pan Janík podotkl, že za tři měsíce se teda neudělalo nic.

Bc. Bednář dodal, že zadali studie a projektové dokumentace tak, aby se to mohlo v roce 2016 zrealizovat.

Pan Janík řekl, že bude rád, když budou někde zveřejněny. Na minulém zastupitelstvu pan starosta řekl, že si vezme pod patronát nějakou komunikaci rady s občany, že udělají něco, aby mohli občané nejenom tady, ale ve světě technologií, které máme, mohli s Vámi diskutovat. Tato rada bohužel nemíní diskutovat s těmi, kteří jsou kritičtí.

Bc. Bednář uvedl, že jestli jde o to, aby občané mohli upozorňovat na nedostatky v rámci obvodu, tak náš zaměstnanec má již úkol, aby takovou aplikaci vytvořil.

Pan Janík se zeptal, kdy bylo minulé zasedání zastupitelstva, trvá to velice dlouho, takže bude doufat, že v příštích deseti letech se něco změní.

Bc. Bednář řekl, že bude rád, když v příštích volbách bude kandidovat, aby poznal, jaké to někdy je. Může doufat, že taková aplikace v budoucnu bude. Tímto ukončil bod Diskuse s občany.

### Zasedání pokračovalo **bodem č. 3 – Optimalizace školských zařízení městského obvodu Ostrava-Jih.**

Do diskuse se přihlásila paní Marie Sikorová.

Paní Sikorová se představila, sdělila, že je zatím ředitelkou ZŠ a MŠ Mitušova 8 a pevně věří tomu, stejně jako tomu věří všichni, kteří jsou zde v sále, že tomu tak zůstane. Deklarovaná transparentní a otevřená radnice jednala o sloučení obou základních škol za zády rodičů i vedení ZŠ Mitušova 8. Jednala pouze s ředitelem ZŠ Mitušova 16, a to již v červnu 2015. Materiál s názvem Optimalizace školských zařízení je dle jejího názoru zpracován povrchně, neobsahuje srovnání všech 19 škol v obvodu, chybí grafy, procenta a neobsahuje grafy, údaje, procenta a zdůvodnění, proč právě Mitušova 8 má být sloučená. Pokud by opravdu šlo o optimalizaci školských zařízení, tak by byla zcela klidná, protože školská zařízení jsou jídelny a družiny, nikoliv škola. Podle školského zákona se jedná o školy a školská zařízení. V důvodově zprávě pro zastupitelstvo jsou uvedena data, kdy jednotlivé komise úřadu projednávaly materiál Optimalizace školských zařízení, je tedy zarážející, že rozhodnutí rady padlo 5. 11. 2015 a finanční komise vyjádřila své kladné stanovisko až 9. 11. 2015. Napadá tento postup jako nestandardní, jde-li vedení obce o proklamované finanční úspory. V minulých volebních obdobích nebyla odborem školství vytvořena žádná koncepce optimalizace a strategie školství, vedení radnice nenaplnuje koaliční smlouvu, ve které se zavázalo, že bude pokračovat v postupné revitalizaci všech škol a školských zařízení. V důvodově zprávě pro zastupitelstvo se uvádí, že náklady na celkovou revitalizaci školy by činily 18 mil. Kč, z veřejně dostupných zdrojů lze zjistit, že kapacitně větší školy jsou v současné době revitalizovány za pouhých 14 mil. Kč (ZŠ Provaznická, ZŠ Dvorského). Na škole běží výjimečný projekt logopedických tříd, schválený a podpořený Moravskoslezským krajem.

Bc. Bednář sdělil, že časový limit pro diskusní příspěvek vypršel.

Paní Sikorová požádala o prodloužení diskusního příspěvku.

Bc. Bednář uvedl, že zde se již neřádá o prodloužení příspěvku, musí vypsát novou přihlášku do diskuse.

Do diskuse se přihlásila paní Milada Víchová.

Paní Víchová uvedla, že je zde v rámci všech rodičů a dětí Mitušova 8. Neví, čím má začít a čím

skončí, protože 3 minuty nestačí na to, aby zde za tyto rodiče a děti řekla vše podstatné a to je to, že nám chcete zrušit fungující školu, kterou navštěvují. Sama dojíždí z Krmelína a bohužel pravděpodobně přestane a tímto přestane navštěvovat i tento obvod a také přestane využívat a podporovat podnikatelské záměry. Zajímalo by jí, proč zástupce obce Ing. Stoch na informační schůzce s rodiči řekl, že již proběhlo jednání o využití stávajících budov jako denní stacionář pro seniory a s tou příspěvkovou organizací, na jejíž název si bohužel nemůže vzpomenout. Ptala se pana starosty, jestli by jí mohl zodpovědět, co to je za organizace.

Bc. Bednář sdělil, že nemůže za to, co říká pan Stoch, požádal všechny, aby na sebe přestali pokřikovat. Upozornil, že se žádného jednání, ani informace o tom, že už je rozhodnuto o využití, neúčastnil.

Paní Víchová se ptala, jestli tomu rozumí správně, že není informován přesně o tom, jaký je hlavní důvod zrušení této školy.

Bc. Bednář řekl, že důvod není ten, že to chceme pronajmout, to je jen důsledek, aby se to potom využilo.

Paní Víchová uvedla, že Ing. Stoch, který s nimi na informační schůzce jednal, řekl, že pan Rykala mu tuto informaci sdělil. Ráda by se zeptala pana Rykaly, aby řekl důvod, případně doložil něčím, s kým jednal, kdy jednal, proč to tak je a kdo mu dal podnět k tomu sebrat jejich školu a přesunout ji na Mitušovu 16. Jejich škola má 60% obsazenost a Mitušova 16 má 61 % obsazenost. Podotkla, že pan Rykala se na ni nedokáže ani podívat, přesto ona se na něj dívá a to je to, co učitelé učí jejich děti. „Když se na něco ptám, dívejte se prosím na mě taky“.

Bc. Bednář poděkoval za dotaz a předal slovo panu Rykalovi.

Ing. Rykala uvedl, že si všechny dotazy značí, aby mohl odpovědět najednou. V tuto chvíli rozhodujeme o sloučení základních škol, v případě, že bychom nyní neuvedli, jakým způsobem se budou tyto budovy dále využívat, tak byste nás v tuto chvíli kritizovali za to, že nehledáme další možné využití ZŠ Mitušova 8. Jako radní městského obvodu O.-Jih se zúčastnil schůzky, kterou inicioval místostarosta František Staněk, který jistě doplní, o jakou společnost by se mohlo jednat. Jeho iniciativa je, aby i na základně koaličního prohlášení v tuto chvíli vytvořili koncepci fungování škol a školských zařízení a zároveň optimalizaci těchto škol a školských zařízení. Pouze postupujeme v souladu s koaliční dohodou a programovým prohlášením. Jako první navrhla sloučení těchto dvou škol Ing. Sládečková, vedoucí oddělení školství a pan Stoch dále převzal tuto agendu a jeho odbor na tom pracoval. To znamená, že to připravoval odbor strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury a oddělení školství.

Paní Víchová řekla, že položila jasnou otázku, ať pan Rykalu doloží, proč ta škola končí. Řekněte to jako rodiči, nezná, jaké jsou podmínky pro zrušení školy, ale rodiče, kteří sem přišli, chtějí slyšet, proč to tak je. Chcete z toho udělat stacionář, ale kde vezmete peníze, když někomu vadí, že škola není zateplena. Bavte se s námi na rovinu, za všechny rodiče, kteří tu jsou, můžu říci, že na Mitušovu 16 své dvě děti nedám.

Mgr. Dohnal reagoval na to, co řekl pan Rykala o tom, že první, kdo s tím přišel, byla Sylva Sládečková. Paní Sládečková je řadový úředník tohoto úřadu a zřizovatelem školy je obec. O tom, jestli bude zrušena škola, rozhoduje samospráva, to znamená, zvolení zastupitelé a žádný úředník nemůže přijít s tím, že se ruší škola. Čili to, že paní Sládečková přišla s tím, že se zruší škola, je čirý nesmysl.



Ing. Rykala řekl, že před chvílí bylo řečeno, kdo je odborným aparátem na tomto úřadě Ostrava-Jih a kdo je zastupitelem, zvoleným zástupcem občanů. Je logické, že optimalizaci škol a školských zařízení bude připravovat odbor strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury a oddělení školství. Důvody optimalizace sdělil již na začátku tohoto bodu, důvodem je ten, že školy jsou od sebe 210 metrů, tzn., že bude zachována dostupnost pro žáky, další důvod je ten, že se do této školy bohužel neinvestovalo, platily se pouze havarijní opravy. Tento stav bohužel zdědili. Proč postupují tak, jak postupují je proto, aby se to nejméně dotklo učitelů a žáků, kteří jsou na této základní škole. Myslí si, že způsob, jaký je zvolen je ohleduplný jak k dětem, tak k rodičům a na koncepci se samozřejmě pracuje.

Mgr. Dohnal řekl, že žádné relevantní důvody pro zrušení školy zde zatím nebyly. To, že je škola podinvestována může říkat hnutí ANO, ale určitě ne ČSSD, které je zde nonstop od roku 1993 ve vedení obvodu. Bere na sebe, že i on byl v předchozím vedení, tato škola nebyla opravena, ale rozhodně se jí nechystali zavřít. Školy opravovali postupně, opravili jich spoustu a je si jist, že na tuto školu by jistě došla řada. Na informativní schůzce s rodiči, na které bohužel nebyl, ale mluvil s řadou lidí, kteří tam byli, si vyslechl, že hlavním argumentem proč se tato škola ruší, je to, že škola není v tento moment ještě zateplena. Znamená to, že všechna ostatní nespravená zařízení budou rovněž, v rámci optimalizace, zrušena.

Paní Víchová žádala o vysvětlení, z jakého důvodu předešli lidé, kteří zde hovořili, mohli žádat prodloužení, a proč ona toto právo nemá.

Bc. Bednář se omluvil, chápe, jak to vypadá, ale předcházející byla diskuse s občany, která se řídí speciálních odstavcem v Jednácím řádu. V této chvíli jí bohužel již nemůže dát slovo.

Paní Víchová požádala, aby jí byl věnován čas, byla by ráda, kdyby zastupitelé rozhodli, jestli má právo ještě promluvit.

Bc. Bednář nechal hlasovat.

Hlasováním: 21:4:11 – neschváleno.

Do diskuse se přihlásil pan Pavel Janík.

Pan Janík měl dotaz, proč jsme se dostali tady, proč jste se vy, jako radní, nesetkali nejprve, tak, jak uvedla ředitelka školy, s řediteli dotčených škol, s občany, kteří sem museli přijít. Proč jste udělali to, co jste udělali a proč jste řekli, že my Vás sloučíme, vy s tím nic nenaděláte, my jsme měli strach se s Vámi setkat.

Bc. Bednář řekl, že za uplynulý rok setkání s občany je to nejmenší, čeho by se kdy bál. S oběma řediteli se setkali jak na odboru, tak byli pozváni na radu, kde se vyjádřili k danému sloučení.

Pan Janík měl dotaz, jestli paní ředitelka lhala, když řekla, že na Mitušové16 to věděli v červnu, a ona se to dozvěděla až teď. Ptal se, proč mu odpovídá on, zatím co pan Rykala se dívá do stolu a pan Hřivňák tam sprostě nadává mimo mikrofon. Ptal se pana Rykaly, proč. Proč vedoucí odboru školství, nejednal nejprve s řediteli obou škol a s občany, a proč to nechali dojít tak daleko. Teď tu všichni stojí a jsou našťvaní a on chápe proč.

Ing. Rykala zopakoval, že jednali s oběma řediteli základních škol, kterých se to týká, jednali ještě dopředu, než materiály byly projednány v různých komisích, ze kterých to uniklo do médií, a

zároveň byla ředitelka školy pozvána na jednání rady. Vždy jsou pozváni lidé k věci, která se zrovna projednává.

Bc. Bednář požádal všechny, aby krotili své emoce a nechali prostor k vyjádření. Zároveň vyhlásil 15 minutovou přestávku.

Paní Víchová řekla, že by ráda vyřešila věci za 200 lidí, kteří sem přišli a je to jen setina toho, co obvod má. Poděkovala všem, starostovi i zastupitelům, věří, že pro všechny má toto jednání váhu jak špatnou, tak i dobrou. Jelikož měla tu čest nyní hovořit s panem Rykalou, tak se dozvěděla, že by jejich školu mělo převzít nějaké sdružení, požádala ho o jméno.

Ing. Rykala se vyjádřil, že v případě, že budou postupně uvolněny všechny pavilony, tak o pronájem prostor projeví zájem občanské sdružení Míkasa, které již působí v našem městském obvodu a chtělo by vybudovat ze základní školy denní stacionář pro občany s tělesným postižením, pro děti a pro seniory. Jedná se o to, že v případě, že by to prošlo, muselo by to být projednáno příslušnými komisemi, musí být navržen pronájem a v případě, že by byly pronajaty prostory této společnosti, tak ona může získávat finanční prostředky na revitalizaci budovy a na přestavbu vnitřních dispozic budovy.

Paní Víchová poděkovala panu Rykalovi, že odpověděl na její otázku. Uvedla, že jí bylo řečeno, že jejich školu není záměr zrušit, ale přesunout na Mitušovu 16, pana Rykala si je vědom toho, že prostor, který má Mitušova 16 není odpovídající tomu, aby ten přesun byl možný ihned ze dne na den. Pochopila to, že k tomuto sloučení dojde i ve více školách. Upozorňovala na to, že existují procenta obsazenosti škol a oni bohužel patří do školy, kde je 60 %, pět škol v obvodu má naplněnost nad 60 %, sedm škol má naplněnost mezi 50 – 60 % a 9 škol má naplněnost do 50%. Když se zeptala, z jakého důvodu oslovili zrovna jejich školu, proč neoslovili školy, které mají naplněnost 40% a více, tak jí bylo panem Rykalou řečeno, jak by to mohli stihnout, jak by je mohli oslovit a jak by to vypadalo. Oni mají bohužel smůlu v tom, že škola Mitušova 16 leží je od nich 200 m daleko, takže to je nejrychlejší způsob, jak všechny žáky 1. až 3. tříd k 1. 11. přesunout. To, že učitelé přejdou na druhou školu, budou mít zaměstnání, naše děti budou mít správnou výuku, to ukáže čas. Takto to pochopila, tak jí to bylo sděleno. Pan Rykala říkal, že se snaží situaci nějakým způsobem vyřešit, tuto školu má rád, tak našel způsob, jak optimalizaci urychlit. Snažila se i panu Šimíkovi, panu starostovi a paní Langrové vysvětlit, že informovanost ze strany úřadu a zastupitelstva nebyla pro ně dostačující. Dozvědět se, že 5. 11., že školu budou přesunovat, protože do roku 2021 by všechny třídy došly, takže 4., 5., 6., 7. třída by postupně došla v té budově a zbývající místa v té budově budou údajně pronajaty zmíněné společnosti nebo sdružení, které si to bude postupně vybavovat jako stacionář. Představa, že její dcera se bude potkávat s postiženými dětmi, s lidmi, kteří tam budou stavět, myslí si, že ta výuka bude narušena a nic nebude probíhat v pořádku. Běžte se postavit před základní školu, jaký tam je vjezd, běžte se podívat, jak jezdí auta kolem školy, podívejte se na parkování „Chcete říci, že celkový průběh bude probíhat v pořádku a v klidu“ a jejich děti dojdou normálně devítiletou školu. Pan ředitel Mitušové 16 mluvil úplně jinak, paní ředitelka by se s ním dohodla, ale řekněte jeden pádný důvod, proč to tak má být. Řekněte, z jakého důvodu mají rodiče toto akceptovat. Ve škole je 340 dětí, když dáte 100 dětí vedle do třídy, tak pořád zbývá 240 dětí, kde chcete tyto děti kočírovat, když nejste schopni přijít na jednu schůzku a popovídat si se všemi. Momentálně je ve stavu, kdy jí mrzí, že se nechala najmout k tomu, aby bojovala za tuto školu, protože zjistila, že už máte rozhodnuto. Dodala, že důvod, proč zde vystoupila, nebyl pro ni lehký, nemá trvalý pobyt na Jihu, musela se domluvit s kolegou, který má trvalý pobyt na Mitušové, aby jí dal plnou moc k tomu, aby zde mohla vystoupit za lidi, kteří tu dnes s ní jsou. Když se podíváte do davu, tak tam jsou i děti, kteří utrousí slzu jen proto, aby na té škole zůstaly.



Ing. Rykala vyvrátil to, že by tam byl nový ředitel. Ředitel ZŠ Mitušova 16 je ten, který bude připravovat toto sloučení. Považuje ho za schopného manažera a věřil, že to zvládne právě tak, aby to bylo i pro děti a učitele, co nejsnazší. Požádal pana starostu, jestli by dal panu řediteli Mitušova 16 prostor vystoupit, aby je seznámil se způsobem, jakým to má naplánováno. Co se týče této školy, tak si myslí, že postup jaký zvolili, je lepší než okamžité uzavření základní školy. Možná ho přesvědčí, že je to špatný postup, že to měli zavřít okamžitě, protože v okolí této školy jsou další 4 školy, které by si mohly „rozebrat“ žáky, tzn. ZŠ Provaznická, ZŠ Klegova, ZŠ Lukášova, ZŠ Mitušova 16. Stále si myslí, že postupné sloučení je lepší, než zavření a rozdělení dětí do všech okolních škol.

Pan Hübner uvedl, že když byl na svém posledním jednání v majetkové komisi, tak tam člověk prezentoval své záměry, možná, že to byl přímo předseda sdružení Mikasa. Žádal obec o nějaký pozemek proto, aby mohl postavit denní stacionář pro Mikasu, pro postižené občany a tak dále. Ptali se, z jakého důvodu chce stavět na zelené louce. Představil jim projekt a důvod, který zmiňoval, byl ten, že na to mají připravené evropské peníze a ten objekt je nutné postavit na zelené louce, protože potřebuje mít speciální protihlukové stěny a proto nelze využít standardní budovu. Překvapuje ho informace, že už by se smířili i s touto budovou, nebo tam možná chtějí umístit někoho jiného. Požádal v souladu s článkem 7 bod 14 Jednacího řádu, zda by mohla vystoupit Mgr. Pavla Skokanová, která je odborník v oblasti školství, protože působí 15 let na pozici vedoucího úředníka na odboru školství.

RNDr. Staněk, Ph.D. se přihlásil s technickou poznámkou. Vyjádřil se k Mikase. Jedná se o organizaci, která má široký záběr sociálních služeb a jednou ze služeb je stacionář pro tělesné postižené s několika vadami. V současné době mají sídlo na SNP. Byl se tam podívat. Mají tam 3 místnosti, 22 klientů, je to přeplněno. Byl vznesen požadavek na místo. Již tenkrát se s Adamem Rykalou na dané téma bavil. Co se školami, protože je jich opravdu nadbytek a dohodli se, že školy zachovají, aby se nestalo to, že se ze škol stanou herny, různé hospody a podobně. Byl tady, když se školky prodávaly a tenkrát byl podobný problém. Vrátil se k Mikase a uvedl, že tato stavba je stavba pro klienty duševně nemocné nebo klienty, kteří se vrací z různých nápravných zařízení. Od Mikasy byl požadavek, aby tato stavba byla v zástavbě ve Výškovicích. Byl proti a byl vytipován jiný pozemek. Je pro něj nepřijatelné, aby, když se školy budou rušit, aby z nich bylo něco jiného, než zařízení pro sociální oblast nebo zařízení pro vzdělávání. Jeho představa je taková, že v přízemí by měli být otevřeny minimálně tyto stacionáře, popřípadě něco jiného. V žádném případě ne DPSky a podobné věci. V horních patrech těchto pavilonů by bylo vhodné, aby tam byly vzdělávací instituce.

Bc. Bednář uvedl, že o projektu, o kterém hovořil zastupitel Hübner, tak je to úplně jiná lokalita. V tuto chvíli to není žádná spojitost se školou Mitušova 8.

Bc. Dehner řekl, že zastupitelům poslali dopis, ve kterém tvrdí, že jim jde o děti, ale zároveň tam vyjmenovávají další 3 nebo 4 školy, které by měli zrušit nebo sloučit.

Paní Víchová řekla, že jestliže obvod Ostrava-Jih není schopen přilákat nové občany, mladé lidi, aby zde bydleli, aby zakládali rodiny, tím pádem, aby naplňovali školy, školky, tak potom si myslí, že by tady vůbec nemuseli být. Důvod, proč není schopno naplnit tyto třídy, už svědčí o tom, že v obvodu mladí lidé bohužel nenaplňují větší počet občanů. V okolí jsou zde z větší části důchodci. Chápe, že dnešní mladí lidé se snaží jít na klidnější místa, že to není jednoduché obsadit, ale na druhou stranu, kdyby přišli s návrhem, že chtějí zachránit tuto školu, že chtějí část pronajmout, zůstaňte tam, kde jste, zkuste se uskromnit, zkuste dát některé třídy dohromady, zkuste si o tom popovídat, zkuste najít společný návrh, myslela si, že by určitě k něčemu došli. Přestože je



z Krmelína, byť by tam základní škola byla, tak přesto dojíždí na Mitušovou. Nikdo se jí z radních ani zastupitelů nezeptal, jaký má k tomu důvod, proto jim o tom řekla.

Pan Hübner uvedl, že měl požadavek, aby zde bylo umožněno vystoupení Mgr. Skokanové.

Pan Král měl dotaz na pana Staňka, a to ten, že všechna zařízení pro sociální péči momentálně procházejí transformací, to znamená, že veškeré tyto organizace typu Mikasa, Čtyřlístek tak mají zakázáno, aby byli v budovách pavilónového typu. Chtěl vědět, zda například odbor případně příslušný radní nebo komise, jednali o vizi tak, jak je to v Moravské Ostravě a v Porubě, kde vznikají vzdělávací instituce, které jsou svým způsobem něčím exkluzivní a přilákají studenty i z jiných obvodů, zda se neuvažovalo o tom, že by ta škola byla zachráněna tím, že by tam byli studenti, žáci z jiných obvodů, a tím by došlo k doplnění a k nadstandardní image pro školu.

Bc. Bednář uvedl, že nikde není rozhodnuto o žádném nájemci na jakékoliv škole v tuto chvíli, je to předběžný záměr a pochopitelně kdyby došlo ke sloučení a získal by se samostatný pavilon, tak vzhledem k ekonomice by se pronajal, to znamená, že není rozhodnuto o žádném konkrétním využití.

RNDr. Staněk odpověděl, že Mikasa žádá více místností, nežádá větší kolektiv. V momentálních prostorách na náměstí SNP mají místnosti o rozměrech 6 x 7 metrů. Potřebují k tomu místnosti, kde mají schované pomůcky, šatny a podobně. Ke školám se vyjádřil tak, že jistě vědí, že ve Výškovcích mají vysokou školu bezpečnostního inženýrství. V současné době střední škola daného typu je pouze jedna, a to je v Mostě. Je v jeho zájmu, aby byla jedna střední škola v Mostě a druhá tady. Zatím se mu nepodařilo blíže tento kontakt zajistit, ale jedna z vizí je, že by se pro Moravu zřídila vedle Vysoké školy báňské, fakulty bezpečnostního inženýrství, právě tato střední škola. K tomu vlastně by byla velmi vhodná některá z těch škol, která se bude jistě zavírat ve Výškovcích. To jsou všechno záměry, není to tak, že to tak bude. Požádal občany, aby také dávali náměty, protože je to totiž záležitost celého obvodu.

Mgr. Skokanová uvedla, že je 15 let vedoucí odboru školství v Bohumíně. Řekla, že je hrdá na své zastupitelé, radní, jak to vedou v Bohumíně, jelikož takovou věc by nikdy neschválili. Navrhla, ať se tento bod odloží, a ať se vypracuje koncepce optimalizace škol a školských zařízení, protože je to zbrklé, neodborné, ale možná dobře míněné jednání. Pořád se zde baví o kapacitě škol. V Bohumíně se ví, že je bouřka změn ve školství, přichází nová vyhláška ve speciálním školství, přichází povinnost mít předškoláky v mateřských školách. Paní Havránková na Krajském úřadě je minulý týden seznámila s novou metodikou financování kraje na domy dětí a mládeže. Teď se připravují na to, že ve školství je úplně největší boom z evropských peněz, a to je místní akční plán MAP, RAP, KAP. Má se systémově plánovat, teď se konečně uslyší na to, že co je ekonomické není pedagogické, a co je pedagogické není ekonomické. Je třeba mít koncepci, zvážit to, protože oni také do budoucna připravují nějakou optimalizaci, ale zamýšlejí se nad tím, že jim možná kapacity nebudou stačit. Když se dívala na školu Mitušova 8 a Mitušova 16, tak jim je úplně záviděla. Mají to tak systémově udělané, že Mitušova 16 se systematicky specializuje na jazykové vzdělání a na jazykovou gramotnost dětí. Mitušova 8 inkluze logopedické třídy. Když to sloučí, tak tyto dvě zaměření končí. Rada města může dát výjimku až 34 žáků ve třídě.

Ing. Rykala požádal o 20-ti minutovou přestávku na klub ČSSD.

Ing. Grochal vystoupil s technickou poznámkou, a to, že navrhl stažení materiálu a vypracování koncepce.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Grochala.

Hlasováním: 15:7:16 – neschváleno.

PaedDr. Klímová řekla, že se se slovy paní vedoucí odboru z Bohumína velice ztotožnila. Také dodala, že kdyby i tady u nás naše radnice dělala personální změny, tak aby byli na jednotlivých odborech a odvětvích odborníci, lidé, kteří když vedou strategický rozvoj a vzdělávání školství, což se týká převážně základních a mateřských škol, kteří by měli podvědomí, co vše, co s sebou nese základní vzdělávání, ale také vedoucí oddělení, kteří by věděli, co je obecně školství, že by byl tento materiál lépe připraven.

Bc. Dehner se zeptal paní vedoucí odboru z Bohumína, kolik má Bohumín žáků a kolik je tam základních škol.

Ing. Rykala se zastal oddělení školství a kultury, a také celkového odboru, protože materiál je zpracován dobře, tak, jak již bylo konstatováno na školské komisi i od členů opozičních stran. Měl u sebe i materiál ke zrušení školy V Zálomu, který měl 2 strany, když to předkládal pan místostarosta Miklas a zároveň neproběhla diskuze s dětmi, rodiči a učiteli před tím, než se o tom materiálu hlasovalo, dokonce se panem Miklasem navrhlo na zastupitelstvu okamžité zrušení, tak že to nikdo nečekal. Stál si za tím, že materiál je zpracován dobře a věřil, že se z něho dozvěděli důležitá fakta.

Ing. Luzar uvedl, že škola v Zálomu ho stála mnoho sil, když tady minulé volební období bojoval za její záchranu. Velice ho mrzelo, že zůstali v tom boji s rodiči osamoceni za tu školu, a že mnoho tváří, které tady vidí, tak teď stojí přesně na opačné straně, než stáli tehda a bojují za ty rodiče. Aniž by jim řekli, že potopili školu V Zálomu. Doba jde dál a školství je neustálý boj o něco, a někde v dále je výchova dětí. Jelikož je zde už 20 let, tak viděl hromady koncepcí školství, které byly připravovány různými odborníky, neodborníky i lidmi z venku. Bohužel z těch koncepcí školství mnohdy nezůstal kámen na kameni, protože sotva se vyměnil ministr, tak přišly nové školské impulzy, nové školské vzdělávací programy a nové myšlenky do školství, čili utvořit nějakou koncepci se nikdy vcelku nepodařilo. Co ale víme, jako vlastníci budov a škol je, že nám ubývají děti a ty náklady jsou dosti výrazné. Co byl problém i tehdy V Zálomu bylo, že na prvním jednání byly 2 papíry, kde nebylo vůbec nic. Jako problém tohoto materiálu vidí to, že se rodiče neměli objektivní možnost s tím v širší míře seznámit. Přikláněl se k tomu, aby tento materiál stáhli z jednání s tím, že se na příštím jednání zastupitelstva k tomuto materiálu vrátí a byl by rád, kdyby byl zařazen do programu jednání už nyní a aby ten čas, který je mezi zastupitelstvy byl využit k prezentaci na školách Mitušova 8 a Mitušova 16.

Mgr. Panuška požádal, aby vedoucí odboru seznámil přítomné zastupitelé a občany s počtem dětí v našem obvodu, kteří chodí do škol a školských zařízení a s počtem škol a školských zařízení.

PaedDr. Klímová sdělila, že od všech jejích prvních vystoupení se netajila se svým názorem a postojem k optimalizaci škol. Před svými vstupy řekla, že optimalizace byla, je i bude do budoucna nutná. Připomněla, že kromě školy V Zálomu zrušili i školu Mjr. Nováka. Když docházelo k rušení školy V Zálomu, tak se materiál připravoval rok a bylo kolem toho hodně emocí, ale diskuze s občany a rodiči byla. Bylo připraveno, kam budou přecházet celé třídy, na kterou školu, které to budou a i s učiteli. Bylo také dopředu předjednáno, kdo zaplní tu školu, aby to bylo veřejně prospěšné pro celé sídliště, které je pěkné, ale zastrčené. Škola V Zálomu byla vybrána, protože v době, kdy se měla zrušit, tak tam bylo plus mínus 180 žáků a byla nejméně zaplněnou školou v obvodě.

Ing. Rykala se vyjádřil k počtu dětí na jednotlivých základních školách. ZŠ Alberta Kučery zapsáno 356 žáků, využitelnost 41 %. ZŠ Klegova 390 žáků, využitelnost 48 %. ZŠ Krestova 381 žáků,



využitelnost 54 %. ZŠ Mitušova 8 a Mitušova 16 využitelnost 60 % a 61 %, a to je 333 žáků a 367 žáků. Případným sloučením by se tedy stalo to, že škola by měla dohromady 700 žáků. ZŠ MUDr. Lukášové 357 žáků, využitelnost 63 %. ZŠ Provaznická má 464 žáků, využitelnost 92 %. ZŠ Václava Košáře má 369 žáků, využitelnost 46 %. ZŠ Formana 436 žáků, využitelnost 58 %. ZŠ Dvorského 523 žáků, využitelnost 49 %. ZŠ Kosmonautů 15 má 509 žáků, využitelnost 77 %. ZŠ Kosmonautů 13 má 320 žáků, využitelnost 47 %. ZŠ Březinova 269 žáků, využitelnost 49 %. ZŠ Chrujikonova 331 žáků, využitelnost 42 %. ZŠ Volgogradská 395 žáků, využitelnost 49 %. ZŠ Jugoslávská, která měla pojmout děti ze Zálomu má 408 žáků, využitelnost 47 %. ZŠ Horymírova, která vesměs pojala žáky ze Zálomu má 593 žáků a využitelnost 88 %. ZŠ Srbská má 343 žáků, využitelnost 56 %. ZŠ Šeříková 414 žáků, využitelnost 69 %. Celková průměrná využitelnost je tedy 57 % v tomto městském obvodě.

Pan Hübner uvedl, že má tabulku také k dispozici a jak pan Rykala řekl, tak po sloučení bude mít Mitušova 16, 700 žáků. Zajímalo by ho, jak se tam vejdou, když kapacita je 600 žáků.

Ing. Rykala uvedl, že prvňáci by se už nepřijímali do budovy školy Mitušova 8. Právě proto je to tak nastaveno a požádal pana starostu, zda by mohl vystoupit pan ředitel ZŠ Mitušova 16, aby mohl kompetentně odpovědět, jakým způsobem se budou dále třídy a budovy využívat.

Pan Janík mezitím požádal, aby jeho času k vystoupení mohla využít paní ředitelka.

Mgr. Sikorová hovořila o ojedinělém projektu logopedických tříd na ZŠ Volgogradská. Do těchto speciálních tříd chodí děti s těžkými logopedickými vadami a to nejenom s vadami řeči, ale jsou tam i autisté. Tyto děti se velmi těžce a pomalu adaptují na prostředí, do kterého začaly chodit od 1. září. Osobně to považuje za šikanu těchto dětí a myslí si, že ti, kteří se k tomuto kroku přidali, tak asi o tom neví. Poté hovořila o 50-ti letém výročí školy a připravených aktivitách.

Mgr. Pail, ředitel ZŠ Mitušova 16, sdělil, že příprava, na které se podílel, je dle jeho názoru udělána, jak nejlépe svedli. Aby měla, co nejmenší dopad na žáky jak v ZŠ Mitušova 16, ale také především pro žáky a rodiče v ZŠ Mitušova 8. Školní rok 2015/2016 dobehne úplně stejně, to znamená, že nedojde k žádné změně. Třídy, které jsou v ZŠ Mitušova 8 zůstanou tam, kde jsou. Třídy, které jsou v budově Mitušova 16 zůstanou také tam, kde jsou. První přesun tříd začne až od školního roku 2016/2017, to znamená od 1. 9. s tím, že konkrétně se přesune v první fázi 5 tříd. Tím vznikne na ZŠ Mitušova 16, 24 tříd a na Mitušova 8 zůstane 11 tříd. Děti dochodí v těchto 11 třídách školní docházku až do 9. třídy.

Pan Ondříšek uvedl, že projekt není připraven dobře, ale je připraven špatně, protože na jedinou otázku, na kterou se ptal pana Stocha, tak mu nebyl schopen odpovědět. Nebyl schopen odpovědět, jelikož nevěděl, že na škole jsou logopedické třídy, kde jsou handicapované děti. Proto se zeptal pana Rykaly, jak je konkrétně připraven logopedické třídy legislativně i finančně hladce přesunout. Chtěl vědět, zda projekt logopedických tříd končí po 2-3 letech. Nikdo nekomunikoval s lidmi, kteří se starají o autistické děti, speciálními odbornými pedagogy, asistenty, s garantem celkové logopedické péče, která na škole je a s lidmi, kteří zaštiťují tento program vůči kraji na Ministerstvu školství. Poté měl dotaz na předsedy komisí, zda v materiálu byl bod, týkající se logopedických tříd zmíněn, a do jaké šíře byl zmíněn.

Ing. Rykala řekl, že právě tím, že neruší školu, ale slučují školu s jinou příspěvkovou organizací, tak příspěvková organizace ZŠ a MŠ Mitušova 16 přebírá veškeré závazky „končící“ organizace. Samozřejmě přebírají i ty logopedické třídy, ale pro jistotu se k tomu ještě vyjádří pan ředitel.



Mgr. Pail uvedl, že se jedná o 2 logopedické třídy, které momentálně působí na ZŠ Mitušova 8 a oceňuje práci paní ředitelky, že tento projekt rozjela. Souhlasí, že k těmto dětem je potřeba přistupovat, co nejcitlivěji a je samozřejmě připraven s paní ředitelkou spolupracovat při sloučení škol. Řekl, že dle informací paní ředitelky mají jít děti z logopedických tříd do 3. třídy, a potom ve 4. třídě mají být postupně rozpuštěny do normálních kmenových tříd. Je připraven na to, aby tyto děti, které jsou nejvíce citlivé na změnu prostředí, aby zůstaly ty logopedické třídy v budově ZŠ Mitušova 8 do 3. třídy a potom, jakmile budou rozpuštěny ve 4. třídě, tak potom přejdou do ZŠ Mitušova 16.

Paní Olga Večeřová chtěla vědět, zda se někdo zabýval tím, jaký je zdravotní stav současné populace dětí a jakým způsobem se mění skladba dětí a jejich zdravotní znevýhodnění, postižení, poruchy, protože tyto děti začínají mít mnohem více potíží, než měly děti předtím, a které byly schopny zvládat kolektivy, které měly například 30 dětí ve třídě. Hovořila o dětech, které mají sensorické potíže, vývojové, koordinační poruchy, HDHL a specifické poruchy učení. Těchto dětí zde opravdu přibývá. Zeptala se, co to znamená optimalizace. Dále chtěla vědět, zda je Mitušova 16 připravena na to, že jim přibude 150 dětí do družiny, zda na to mají prostory.

Ing. Rykala sdělil, že v tuto chvíli navštěvuje 7 558 žáků školy v tomto obvodu, 13 352 míst je v našich školách. Proto je potřeba přistupovat k optimalizaci a je rád, že to potvrdila i opozice, že je nutno to provádět. Byli by rádi, kdyby byla naplněnost škol 80 %, v tuto chvíli je to 57 %. Na minulém zastupitelstvu byli kritizováni za to, že jako nová rada přestali dávat souhlasy k výjimkám slučování tříd nad 34 žáků. S panem ředitelem Mitušova 16 se shodují v tom, že udělá vše pro to, aby kolektivy žáků zůstaly, tak jsou, aby se třídy neslučovaly, aby zůstal zachován počet žáků, tak jak je.

Paní Jana Žebráčková uvedla, že zde stále opakují, že koncepce byla zpracována. Nechápala proč, když na tom s panem ředitelem Paillem od června pracují, tak to paní ředitelce, rodičům a dětem řekli až koncem října. Chtěla vědět, proč tedy nebylo vedení školy přizváno, aby se k tomu mohli vyjádřit.

Bc. Bednář řekl, že to před rozhodnutím v radě prošlo odbornými komisemi, tedy školskou a majetkovou komisí. To znamená, že ti lidé, kteří tam jsou, aby jim to případně připomínkovali. Proto až potom seznamovali paní ředitelku s uceleným materiálem.

Paní Sieberová uvedla, že je matkou neslyšící holčičky, která je umístěna na ZŠ Mitušova 8. Všude se pořád hovoří o inkluzi, ale v praxi to nikde neprobíhá a na této škole se to daří. Ptala se, proč to chtějí zrušit.

Bc. Bednář řekl, že to chce zrušit rada na základě údajů, které má v materiálu. Projednaly to jednotlivé komise, projednali to v radě. Podíval se do materiálů, které byly připraveny, dotázal se na věci, které potřeboval, byly mu zodpovězeny a viděl to bez emocí, jako zcela racionální krok, proto ho podpořil.

Paní Sieberová se dále tázala pana Rykaly, zda by mohl zodpovědět předešlý dotaz a to, co je to optimalizace.

Ing. Rykala odpověděl, že optimalizace je taková, aby využili kapacity ve školách na 80 až 100 %, to znamená, že chtějí, aby byly efektivně vynakládány finanční prostředky, které dávají do školství. V případě, že dojde ke sloučení těchto základních škol, v případě, že budou ještě dále pokračovat v tomto procesu, tak jim může zaručit, pokud bude radní pro tuto oblast, že by chtěly všechny peníze, které jsou dnes vynakládány z obvodního rozpočtu, aby zůstaly v systému školství, ve školách, ve školkách našeho městského obvodu.

Pan Lauko uvedl, že pokud jde o věcnou podstatu tohoto materiálu, tak je to zřejmé. Samozřejmě jsou kapacity a zároveň jsou určité finanční prostředky, čili nelze mít do budoucna tolik základních škol. Kdyby byla koncepce, na které by se muselo nějakou dobu pracovat, prošla by odbornou diskuzí s veřejností, tak by mohlo do budoucna k něčemu takovému dojít, ale také nemuselo. Jedna věc je, jaké jsou nastavené technické kapacity škol, a druhá věc je, jaká je reálná možnost z hlediska využití učeben, protože v minulosti nebylo tolik odborných učeben. Jestliže se chce vzdělávání prohlubovat a zaměřit se na určité specifické oblasti v různých školách. Specifikace mezi jednotlivými školami by byla žádoucí. Pakliže by současná radnice chtěla jít cestou věcné argumentace a otevřenosti, tak se ptá, proč nejdříve nevypracují koncepci. Na ZŠ Kosmonautů se nevyužila dotace na 8 až 8 500 000 Kč z evropských prostředků. Kdyby je využila, tak by možná bylo na zateplení ZŠ Mitušova 8.

Pan Jan Sivek měl dotaz na pana Rykalu a to, zda má zpracovanou nějakou tabulku, jak kvalitní výuka je na jednotlivých školách.

Ing. Rykala odpověděl, že žáci procházejí různými testy a tyto tabulky mají ředitelé škol, aby mohli porovnávat kvalitu. V tuto chvíli je nemá před sebou.

Pan Sivek apeloval na zastupitele, aby dobře zvážili, jak rozhodnou.

Pan Lukáš Balcařík hovořil o časovém harmonogramu programu jednání a optimalizaci finančních prostředků obce.

Pan Miloslav Holek uvedl, že jim byla předána důvodová zpráva o optimalizaci školských zařízení v obvodě Ostrava-Jih. Tuto zprávu si jako rodiče vyzvedli na úřadě, přečetli si ji a tuto zprávu v některých bodech rozporovali. Napsali všem dopis a čekali, že někdo z rady se jich veřejně zeptá na jednotlivé body, které se neslučovaly se zpracovanou důvodovou zprávou. Hovořil o kapacitě školských zařízení v obvodu Ostrava-Jih. Kapacita školy vychází při její kolaudaci, která u školy Mitušova 8 byla před 50 lety. Kdyby se momentálně přehodnocovaly kapacity škol do reálných čísel, tak se dostanou úplně na jiné číslo, než je číslo 13 000. Uvedl, že na Jihu je 7 000 žáků. Zatím se hovoří o sloučení dvou škol, to znamená o sloučení 334 žáků. Požádal, aby někdo spočítal, o kolik procent se těch 57 % navýší. Kdyby sloučili 3 000 žáků, tak by pochopil název optimalizace školských zařízení. Podle něj toto není projekt optimalizace do budoucna. Žádný takový projekt neexistuje, není zpracován. Pokud ho mají, tak ať jim ho dají k nahlédnutí. Nejedná se o optimalizaci školských zařízení, ale o sloučení ZŠ Mitušova 8 a ZŠ Mitušova 16. Což podle něj není koncepce Ostravy-Jih k řešení malého počtu žáků na školách. Další důležitou věcí je objekt, který po sloučení zůstane. Jak již bylo radními slíbeno, tak zajistí, aby objekt zůstal v majetku městského obvodu Ostrava-Jih. Hlavní argument, proč vybrali Mitušova 8 je její špatný technický stav. Následně nabídli tento objekt k dalšímu využití, ač komerčně nebo jinak ve špatném technickém stavu. Jako majitelé objektu jsou povinni zajistit, aby tento technický stav budovy odpovídal jejímu dalšímu užívání. To znamená, že jestliže chtějí vybudovat stacionář, tak musí do této školy zainvestovat, aby odpovídala technickému stavu pro užívání. Žádná příspěvková ani jiná organizace nemůže opravovat majetek obce, který jí nepatří. To znamená, že ty investice do toho půjdou. Zeptal se, zda je již zpracována tato vize investic. Když investice plánované jsou, tak proč se neinvestuje do školy, proč se bude investovat, až bude objekt používán k jiným účelům.

Ing. Šimík uvedl, že měl technickou poznámku k předchozímu vstupu, kdy chtěl reagovat na pana Balcaříka. Pan Balcařík je člověk, který jim tady říká, jak mají spravovat finance a přitom byl obviněn z krádeže, státní zástupce podmíněně zastavil trestní stíhání.



Ing. Rykala sdělil, že kdyby teď začali vyjmenovávat školy, kterých se to bude týkat, tak by se stalo to, že by tam v září nenastoupila polovina učitelů, nepřijali by žáky do prvních tříd a prakticky by tím seznamem školy zničily. V tuto chvíli nemohou vyjmenovávat školy, které budou dále. Co se týče technického stavu budovy a investic, tak hledají takové řešení, kdy by další nájemce budovy, samozřejmě v případě, že by záměr prošel, tak aby dokázal tu budovu opravit ze svých prostředků, aby nemuseli jako obvod do těchto budov již investovat.

Ing. Luzar řekl, že svůj návrh na odložení mířil hlavně k tomu, že rodiče budou mít možnost se zeptat a zajímat se o to, co bude dál, a jak si představují fungování školy nebo vzdělávacího procesu svých dětí. Vystoupil tady pan ředitel školy, která by měla převzít zodpovědnost. Dle jeho názoru zde není nikdo, kdo by tvrdil, že nevystoupil fundovaně, že by nevěděl, o čem hovoří. Na otázky, na které byl tázán, tak odpověděl odborně.

Paní Jana Jeřábková řekla, že pokud píšou, že limit je adekvátní a byl správný, tak ona si to nemyslí, protože za týden nikdo žádnou optimalizaci nikdy neudělal. Pan ředitel hovořil o tom, jak se budou třídy přesouvat, ale zapomněl na 2 logopedické třídy, a také zapomněl na to, že existuje organizace školy, kdy budou přesouvat učitele z jedné budovy do druhé, protože tam budou chodit učit. Má tam vzniknout stacionář, je pro ni zavádějící, že to bude muset mít bezbariérový přístup. Pro pana Třose dělala nadjezd do jídelny a školy, protože tam schůzovali a chodili tam handicapovaní. Nedá se to jinak využít, protože záchody jsou nad schodištěm a první patro je prakticky nepoužitelné pro takovéto účely. Stacionář má provozovat soukromá firma, budovu vlastní obec. Ptala se, zda lobují za soukromou firmu. Bylo také napsáno, že větší organizace mohou mít lepší dostupnost na evropské fondy. Žádala je, aby se nenechali vysmát. Zná malé školy, tato škola měla několik evropských fondů, zdárně je řídila, vedla španělskou skupinu a jiné, takže se domnívala, že projekty, které budou mít tak zvané dostupnost díky 700 žákům a 50ti učitelům, že to je zavádějící a může to udělat skupina malé vesnické školy, která ten projekt napíše.

Mgr. Panuška uvedl, že na internetu si našel počet obyvatel Bohumína. Bohumín má cca 21 500 obyvatel a Ostrava-Jih má 107 nebo 108 000 obyvatel. Bohumín provozuje fyzicky 8 základních škol, my provozujeme 19 základních škol. Prostou matematikou by mělo být to číslo úplně jinde.

Bc. Dehner hovořil o investicích, různých dotacích z evropské unie i z fondů v České republice, klesá tady podíl spoluúčasti města, takže těch peněz na investiční výstavbu ubývá. To znamená, že musí hledat zdroje.

Mgr. Hrabovská reagovala na konstatování občana, který hovořil o kapacitě škol, která je v materiálech uváděná. Není vlastně už reálná tím, že byly vybudovány odborné učebny. Na školské komisi navrhla, že by měli být osloveni ředitelé všech škol Ostravy-Jihu a měli by sdělit, jaká je jejich reálná kapacita a nic nebrání zřizovateli, aby do 1. 9. zařídil, aby byla kapacita snížena. Plně chápe, že kapacita, která byla dělána podle jiných hygienických vyhlášek, které teď platí, v době, kdy platili regionální programy, kdy se nebudovaly odborné učebny. Školy jsou v situaci, že již nikdy nebudou schopné tím, že vybudovaly tyto věci naplnit kapacitu, kterou mají. Dala zřizovateli a radě podnět, aby oslovila ředitele. A aby kapacita, se kterou se zde operuje, tak aby byla reálná a na základě znalostí této reálné kapacity korigovala optimalizaci škol v Ostravě-Jihu.

Paní Eliška Gmitterková uvedla, že není pochyb o tom, že je to citlivé téma. Jedná se o tom již několik hodin a stále se nedobrali k otázce, proč. Tato otázka padla tisíckrát a jedinkrát na ni nepřišla odpověď. Připadalo jí to paralelní s minulým zastupitelstvem, kdy se ptali, proč byl vyhlášen forenzní audit na konkrétní školy a stejně jim nebylo odpovězeno. Dále upozornila radu a zastupitele, že tito lidé jim dali hlas, protože věřili, že bude líp. Slíbili jim, že bude otevřená radnice a



místo toho jim dávají náhubky a říkají jim, že dělat věci nemohou, a že se jim musí podřídít. Zajímalo by ji, kdyby byla možnost odvolat radu, zda by to ti lidé udělali a co by dělali oni.

Bc. Bednář uvedl, že městský obvod je zřizovatelem škol a má povinnost provádět kontroly na těchto školách a pokud má podezření na nekalou činnost, tak může požádat i o forenzní audit.

Ing. Rykala řekl, že to zde již zaznělo několikrát. Jedná se o dvě školy, které jsou od sebe 210 metrů, to znamená, že je opravdu ideální při sloučení vždy slučovat školy, které jsou ve své blízkosti nebo nejlépe, které jsou stavebně propojené. Co se týče další věci, tak zde padlo číslo naplněnosti, je logické, že městský obvod, pokud chce postupovat hospodárně, tak nemůže dlouhodobě udržovat školy, které nejsou naplněné. Co se týče údržby a rekonstrukce budov, které nejsou zateplené nebo nejsou dlouhodobě opravované, tak je logické, že v tuto chvíli nemohou dávat peníze do škol, které nejsou naplněné. Dokonce dostali žádost jedné základní školy, ať přistavují nová patra a učebny u jedné školy, která by měla být preferována a zároveň mají jiné školy v městském obvodu, které jsou velmi blízko této škole, kdy se do nich dlouhodobě neinvestovalo.

Pan Miloslav Holek se vrátil k důvodové zprávě, kde je uvedeno, že zateplení a výměna oken by stálo 18 000 000 Kč, přičemž částečná výměna již byla na škole provedena. Zajímalo by ho, kdo přišel na částku 18 000 000 Kč. Byla tam také uvedena částka, že roční náklady na tuto školu jsou 23 000 000 Kč. Chtěl by vědět, jak úřad vynakládá tuto částku na provoz této školy. Argument, že bude ekonomická úspora, není asi ten rozhodující, protože náklady, které škola s sebou nese, tak je ponese i dál při částečném sloučení. Škola bude v provozu, to znamená, že úspora bude minimální. Myslel si, že kdyby se přehodnotily aktuální možné stavy žáků na jednotlivých školách s realitou, přehodnotily by se možnosti čerpání dotace na opravu této školy, tak by se došlo k závěru, že by to obvod nestálo tolik, jak se předpokládá. Škola by zůstala zachována, zjistilo by se, že kapacita není 60 %, ale jak to počítali, tak se dostali na 71 %, když se vezmou konkrétní možnosti škol a nenašel by se jediný důvod, proč tuto školu optimalizovat. Škola splňuje všechny předpoklady školy, která by měla být nadále v provozu.

Ing. Rykala uvedl, že v materiálu je uvedeno, že provoz školy stojí 26 000 000 Kč včetně mezd 26 750 000. Je tam také vyčísleno, kolik to stojí městský obvod Ostrava-Jih. Co se týče částky 18 000 000 Kč, tak tuto částku dodala do materiálu stavební technička, která má zpracovaný projekt pro opravu Mitušovy 8. Co se týče projektové ceny, tak je možné, že cena může být nižší, ale i vyšší. Záleží na tom, jakým způsobem to bude vysoutěženo.

Pan Lukáš Balcařík se vyjádřil ke skutečnosti, kterou řekl pan Šimík, že byl obviněn z krádeže. Opravdu je to pravda. Před 2 roky strhával plakáty na ulici jednoho kandidáta, chytli ho, přiznal se. Nebyla to krádež, neobohatil se. V podstatě to není krádež, ale vandalismus. Uvedl, že Adam Rykala zařizoval důchod své tchýni, která zde sedí v zastupitelstvu.

Bc. Bednář přerušil jednání zastupitelstva na 5 minut.

Pan Urban uvedl, že jedinou věc, kterou se zde dozvěděli, je to, že zprávu, kterou zpracovali, tak je minimálně nedostatečná. Neřeší některé důležité otázky. Ptal se zastupitelů, že když nemají kompletní informace a chtějí hlasovat o tomto sloučení, tak přeci musí plnit funkci správného hospodáře, a když budou hlasovat pro a tyto informace nemají a prokáže se, že toto rozhodnutí bylo špatné, tak nejedná se o trestný čin. Minimálně by si měli od odboru školství vyžádat doplňující informace, probrat to mezi sebou a tuto schůzi svolat znovu.

Paní Eva Jirků reagovala na příspěvek Ing. Luzara. Za ni osobně jí to ještě nezajímá, protože naivně věří, že to není ještě hotová věc. Mrzelo ji, že z jejich strany je to bráno jako hotová věc. Hovořila o kvalitě výuky a z toho důvodu si myslí, že se nejedná o optimalizaci, ale jedná se o pouhou redukci školství.

Ing. Rykala sdělil, že v případě, že budou postupně slučovat tuto školu, zachovají učitele, zachovají stávající kolektivy, že to kvalitě nemůže ublížit.

Paní Lenka Škorňáková měla dotaz na Ing. Rykalu. Ptala se, proč zrovna Mitušova 8, která má 60 % a pořád říkají, že je tam vzdálenost 200 metrů. Ptala se, zda je 200 metrů více než 0 metrů. Jsou zde i školy, které mají méně procent a jsou vedle sebe blíže. Pro ně je možná 200 metrů malá vzdálenost, ale pro malé děti je to velká vzdálenost a zrovna k této škole není bezpečný přístup dětí. Děti nejdou po chodníku, jdou po cestě. Auta tam jezdí nebezpečně, policisté tam nejsou.

PaedDr. Klímová se přihlásila s technickou poznámkou a zeptala se pana primátora, zda by byl ochoten říci svůj názor k této problematice, kterou zde řeší.

Pan primátor Macura řekl, že je poněkud překvapen a rozladěn průběhem dnešního zastupitelstva. Svůj názor panu starostovi řekl a jeho návrh pro vedení městského obvodu je, v tuto chvíli materiál stáhnout a pořádně projednat. Je to pouze jeho doporučení, protože nemá sebemenší pravomoc žádnou věc v tomto ohledu nařídit.

Pan Lukáš Král měl dotaz na pana Rykalu a to, zda pokud by došlo k odsunutí tohoto bodu na další jednání zastupitelstva, zda by nemohl jít na společné setkání se zástupci obou škol, rodičů, učitelů a tam to probrali i za přítomnosti pana starosty a pak by se to znovu vrátilo na zastupitelstvo.

Ing. Rykala tento krok zvažoval před 2 hodinami, když žádal o přestávku na klub ČSSD. Vzhledem k tomu, že další zastupitelstvo zasedá 17. 12. a plánované sloučení je připravováno od 1. ledna 2016 a již dnes je termín hraniční, aby se vše zvládlo, tak se nakonec s kolegy přiklonil k tomu, že budou dnes hlasovat, ať to dopadne jakýmkoliv způsobem. Případně, že by materiál neprošel, tak nebude nic od 1. ledna. V případě, že by tento materiál prošel, tak je dnes jediný termín, kdy se o něm může hlasovat. Co se týče 1. ledna, tak je tento termín zvolen proto, že jejich děti přijdou 5. nebo 7. ledna do školy a zjistí, že se pro ně vůbec nic nemění. Rozhodli se pro sloučení škol v tuto chvíli, protože je ZŠ Mitušova 8 neopravená, to znamená, že nehodlají investovat finanční prostředky do oprav, protože v okolí 400 metrů této školy jsou další 4 školy.

Paní Škorňáková se ptala, jaký je rozdíl, když jsou školy vedle sebe, a které jsou 200 metrů od sebe.

Ing. Rykala odpověděl, že jejich návrh za sdružení rodičů a přátel školy četl a ví, které školy má na mysli, ale v tuto chvíli ji nemůže říci, zda jedná o jejich sloučení nebo ne. Z technického hlediska je logické, že některé školy, které jsou stavebně spojené a mají 2 ředitele, tak je to zvláštní. Neříká, že tato škola je poslední. V roce 2011 se zrušila škola V Zálomu, zrušila se škola Mjr. Nováka. Z toho vyplývá, že postupný proces zde opravdu je.

Dále se paní Škorňáková dotazovala, zda je 40 % lepší než 60 %.

Pan Lukáš Balcařík měl dotaz na Ing. Rykalu, zda by nemohl počkat do příštího roku. Chtěl po něm, aby mu řekl jediný argument, proč je tak urputný.

Ing. Hřivňák se přihlásil s technickou poznámkou a navrhl ukončit diskuzi s tím, že přihlášky do diskuze, které jsou u pana starosty, tak budou vyslyšeny.

Mgr. Foldynová se zeptala, z jakého důvodu se musí škola sloučit od ledna, když budou žáci postupně přecházet během pěti nebo šesti let, a když bude první přecházení v září. Chtěla vědět, proč nemohou školu sloučit například od března, května, června, anebo od září.

Ing. Rykala uvedl, že škola se může klidně zrušit v únoru, březnu, ale neví, co chudáci děti, když by jim byla v březnu ukončena školní docházka a musely by si hledat novou školu, aby dochodili školní rok. Mgr. Foldynová může navrhnout takové hlasování. Navrhli sloučení od 1. ledna, aby nevydělili děti a rodiče. Kdyby to navrhli od září, tak se spousta rodičů vyleká a přihlásí děti do jiných škol.

Mgr. Foldynová sdělila, že pokud v předchozím příspěvku řekla zrušit, tak myslela sloučit.

Pan Lukáš Balcařík požádal opozici, nikoliv KSČM, protože nejsou v opozici, ale jsou bohužel součástí koalice. Požádal zastupitele z hnutí Ostravak nebo ODS, aby si někdo osvojil jeho návrh, a to odvolání Adama Rykaly z rady, protože je to naprosto nekompetentní osoba.

Mgr. Panuška měl technický dotaz na optimalizaci škol a školských zařízení. Předpokládal totiž, že součástí podkladu byla studie o demografickém vývoji v tomto obvodu. Chtěl vědět, kdo tuto studii vypracoval, a z kterého roku je.

Ing. Luzar reagoval na vystoupení pana Balcaříka, ve kterém hovořil o opozici. Občané aspoň mohou vidět, že se zde jedná o politický boj a o jejich děti jim tady vůbec nejde. Dále uvedl, že navrhl stažení materiálu a přeložení na příští jednání zastupitelstva v prosinci. V meziobdobí požádal, aby zodpovědní za tento odbor provedli jednání s dotčenými školami a s širokou veřejností, která má o to zájem. Zastupitelstvo by se k tomu v prosinci vrátilo.

Pan Gemela se přihlásil s technickou poznámkou a požádal o 5-ti minutovou přestávku na klub.

Bc. Bednář přerušil na 5 minut jednání. Poté nechal hlasovat o návrhu Ing. Luzara.

Hlasováním: 17:5:18- neschváleno.

Paní Milada Víchová žádala jménem školy Mitušova 8, aby materiál odložili a dali prostor všem zúčastněným a rozhodli ve prospěch dětí.

Pan Zdeněk Škorňák přišel k poznání, že se materiál snaží protlačit vyloženě politickou silou a nedívají se na vůli občanů. Hovořil o nepřipravenosti materiálu a jejich svědomí.

Paní Hana Juřeníková uvedla, že slibují, že zachovají kolektivy a učitelé půjdou s dětmi. Uvádějí, že od září odejde 1. až 3. třída, což momentálně na Mitušova 8 je 8 tříd, 3 první třídy, 3 druhé třídy a 2 třetí třídy. Potom pan ředitel Mitušova 16 oznámil, že bude odcházet pouze 5 tříd, což je pro ně dnes absolutně nová informace. Potom se opravil, že logopedické třídy zůstanou na Mitušova 8, ale když to odečte, tak stále by mělo přejít na Mitušova 16 přece 6 tříd, jenomže pan ředitel se zaručuje za 5 tříd. Ptala se, kde je ta jedna třída, logicky se bude slučovat. Dále uvedla, že na jedné škole se vyučuje genetická metoda v češtině a metoda profesora Hejného v matematice, na Mitušova 16 se studuje klasickou metodou. Ptala se, jak to chtějí sloučit dohromady. Populačně slabé ročníky, které jsou momentálně na druhém stupni, jsou na Mitušova 16, zhruba dvě 9. třídy. Letošních prvňáčků je na obou školách 5 nebo 6 tříd. Předpokládejme, že příští rok bude prvňáčků zhruba stejně, takže odejdou dvě 9. třídy a přijde zhruba pět prvních tříd. Ptala se, kam je dají. Mohou si vybrat, že



půjdou na Provaznickou, kde je 90 % naplněnost a je to přes čtyřproudovou silnici, nebo na Dvorského na Dubině. Takto to bude pokračovat, dokud letošní třetíáci, kteří tam přijdou nebudou v 9. třídě. Pak bude naplněnost 120 %, které se teď vyhýbají.

Mgr. Pail upřesnil počty. V současné době ZŠ Mitušova 8 má 19 tříd a 333 žáků. ZŠ Mitušova 16 má 364 žáků a 16 tříd. Jestliže v tomto školním roce odejde ze ZŠ Mitušova 16 jedna 9. třída, to znamená, že tam zbude 15. tříd. V jeho plánu pro zápis dětí pro školní rok 2016/2017 je zapsat čtyři první třídy, z toho 3 klasické třídy, plus chce pokračovat v tom dobrém, co je rozjeto na ZŠ Mitušova 8, a to jednu logopedickou třídu, takže celkem 4 třídy. Čtyři první třídy z toho 3 kmenové třídy a jedna logopedická třída, to znamená 15+4 je 19. 19 tříd a 5 tříd by chtěl převést od 1. 9. 2016. To znamená 24 tříd od 1. 9. Na ZŠ Mitušova 16 a 11 tříd na ZŠ Mitušova 8. Koncepte, která byla zpracována a zastupitele ji mají před sebou, je pro setkání s paní ředitelkou a pedagogy školy Mitušova 8. Schůzka proběhla 9. 11., koncepci přehodnotil. Koncepte, kdy chtěl původně převést 6 tříd, tak již nechce převést tolik tříd, aby zachoval kvalitu výuky na požadované úrovni, tudíž bude převádět od 1. 9. 2016 jenom 5 tříd.

Pan Tomáš Urban měl dotaz na Ing. Rykalu a to, kdy a kdo vypracoval demografickou studii.

Ing. Rykala odpověděl, že vycházejí z informací, které jim poskytl Český statistický úřad v tomto roce.

Pan Urban měl požadavek, zda by mohl tuto studii zveřejnit. Dále se tázal, proč školy nesloučí až od září.

Mgr. Panuška měl dotaz, a to, ze kterého roku byly použity materiály, které mapují tento demografický vývoj, a když už Ing. Rykala nastínil, že má podklady z Českého statistického úřadu, tak by ho zajímalo, od kdy Český statistický úřad zpracovává demografický vývoj.

Ing. Rykala uvedl, že v materiálu jsou obsaženy veškeré údaje.

Pan Odstrčil řekl, že v materiálu je uvedeno, že škola Mitušova 16 má 16 tříd a škola Mitušova 8 má 19 tříd. Podle harmonogramu, který dostali v roce 2016/2017 přejde na školu Mitušova 16 deset tříd.

Ing. Hřivňák řekl, že zde vládnu takové emoce, že už nikdo není schopen počítat správně a uvedl, že procenta se vždy počítají z celku.

Ing. Tichánková navrhla hlasovat o ukončení diskuze.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Tichánkové s tím, že dva přihlášení občané ještě dostanou prostor.

Hlasováním: 30:10:1 – schváleno.

Pan Karel Chromý řekl, že mu nebylo umožněno být informován, co bude s jeho dítětem v budoucnu, tak se zeptal pana ředitele, kolik má volných tříd k dispozici, když bude převádět 5 tříd. Jakým způsobem bude řešena družina, jak bude probíhat výuka, když je Mitušova 16 zaměřena na jazyky. Jak bude vyřešen přístup ke škole, protože z Mitušova 16 na Mitušova 8 není chodník. Je tam pouze cesta, na kterou je sice zákaz vjezdu, ale primárně se nedodrzuje. Každý den ho tam málem zajede auto.

Mgr. Pail hovořil o původních plánech koncepce s tím, že by slabé třídy ze ZŠ Mitušova 8 by integroval do jeho slabých tříd na škole Mitušova 16. Právě proto změnil plán postupného sloučení a to, že v první fázi sloučení od 1. 9. 2016 se přesune 5 tříd. Volných má 5 tříd. Poté hovořil o kvalitě výuky a odborných učebnách, které má na ZŠ Mitušova 16. Věděl, že se na ZŠ Mitušova 8 vyučuje do 5. třídy podle metodiky profesora Hejného. Je o tom s paní ředitelkou domluvený, že jestliže budou paní učitelky chtít, tak mohou tuto metodu používat.

Bc. Bednář se vyjádřil k bezpečnosti dětí u škol a řekl, že to určitě slyšeli radní, kteří se tím budou intenzivně zabývat.

Ing. Grochal uvedl, že tabulku prostudoval a zjistil, že zmizí dvě třetí třídy. Od příštího roku dvě současné z Mitušova 8. Zeptal se, zda je to chyba materiálu, zda se budou tedy třídy slučovat.

Ing. Škorňák Zdeněk hovořil o koncepční práci zastupitelů a o počtech tříd.

Ing. Grochal vystoupil s technickou poznámkou a to, že požadoval odpověď, jak to tedy je s těmi 3. třídami, protože kromě tabulky je to také napsáno dole v textu, že přechází tři 3. třídy.

Ing. Rykala požádal pana ředitele, aby to vysvětlil, jelikož koncepci připravoval.

Bc. Bednář vyhlásil 15-ti minutovou přestávku na jednání klubu.

Ing. Grochal se přihlásil s technickou poznámkou a uvedl, že stále nedostal odpověď na svou otázku.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Hrabovské, tedy na stažení materiálu.

Hlasováním: 15:6:18- neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení materiálu č. 3.

Hlasováním: 25:11:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 207/6.**

Bc. Bednář přerušil jednání s tím, že požádal zastupitele, aby zůstali na svých místech.

Dále Bc. Bednář uvedl, že na stolech mají zastupitelé petici občanů za zachování základní školy, tak navrhl usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

projednalo

Petici občanů za zachování Základní školy a mateřské školy Ostrava-Habůvka, Mitušova 8, příspěvková organizace

ukládá

starostovi městského obvodu Bc. Martinu Bednářovi zaslat petičnímu výboru informaci o způsobu vyřízení petice a rozhodnutí zastupitelstva v dané věci ve lhůtě stanovené zákonem.

Ing. Luzar uvedl, že by v usnesení mělo být, že zastupitelstvo městského obvodu bere na vědomí a pověření samozřejmě platí. Požádal také, aby následně byli s odpovědí seznámeni.

Bc. Bednář vzal pozměňovací návrh za svůj a nechal hlasovat o usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

bere na vědomí

Petici občanů za zachování Základní školy a mateřské školy Ostrava-Habůvka, Mitušova 8, příspěvková organizace

ukládá

starostovi městského obvodu Bc. Martinu Bednářovi zaslat petičnímu výboru informaci o způsobu vyřízení petice a rozhodnutí zastupitelstva v dané věci ve lhůtě stanovené zákonem.

Hlasováním: 34:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 244/6.**

**4. Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko - projekt Přírodovědné učebny (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 208/6.**

**5. Dodatek ke Smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko - projekt Učebny fyziky a chemie (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 209/6.**

**6. Uzavření smlouvy č. 14200233 o poskytnutí podpory a přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení objektu školky Patrice Lumumby 14 v Ostravě-Zábřehu" (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 210/6.**

**7. Výzva k předkládání žádostí o poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti školství, kultury, sportu, sociální péče, prevence kriminality a volného času dětí a mládeže pro rok 2016 (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 211/6.**



**8. Plnění rozpočtu m. o. Ostrava-Jih za období leden - září 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 212/6.**

**9. Návrh rozpočtového opatření rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Tichánková uvedla, že na stole je nová příloha k tomuto materiálu, kde bylo chybně uvedeno, že toto rozpočtové opatření se týká finančního vypořádání mezi městským obvodem Ostrava-Jih a statutárním městem Ostrava-Jih. Chyba byla napravena, odstraněna, věta v příloze končí ...a statutárním městem Ostrava.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 213/6.**

**10. Koupě pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, lokalita ul. Břustkova x Šeříkova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar uvedl, že v textu důvodové zprávy se hovoří o tom, že cena je stanovena ze znaleckého posudku, který ale ten prodávající nechce dát, protože se to týká dalších, možná 200 pozemků. Je to obsáhlý znalecký posudek, měli bychom nakupovat za cenu znaleckého posudku. Ptal se, zda je na úřadě tento znalecký posudek alespoň v jednom paré, byť nemusí být veřejný. Dále se ptal, zda v tom znaleckém posudku zhodnotil znalec, že ten pozemek není holý pozemek, na který by šla uplatnit cenová mapa, ale je zbořeniště po nějaké stavbě.

Bc. Bednář podotkl, že v této chvíli ho nemá, ale odpoví Mgr. Miškaříková.

Mgr. Miškaříková sdělila, že znalecký posudek k dispozici nemáme, uvedla, že to byla doplňující informace, kterou uvedli do důvodové zprávy, protože kupní cena je cena dohodnutá mezi dvěma smluvními stranami s tím, že ověřovali cenu stanovenou dle platné cenové mapy pro rok 2015, která je 530 Kč/m<sup>2</sup> za rok. Znalecký posudek nám společnost ČEZ, korporátní služby, neposkytla.

Ing. Luzar navrhl, byť se jedná o malý pozemek, mohlo by to být precedents, podmínit to tím, že souhlasíme, ale za podmínky, že společnost ČEZ dodá znalecký posudek, který bude k dispozici na odboru, popřípadě, aby anonymizoval údaje, ale aby tam ten jeden ohodnocený pozemek byl.

Pan Hübner poukázal na to, že materiál byl projednán, ještě za jeho působení v majetkové komisi, ale není to v materiálu uvedeno. Bylo mu slíbeno, že se to napraví. Je to v textu, ale není to v hlavičce materiálu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém bodu s doplněním, tak jak to navrhl Ing. Luzar.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 214/6.**

**11. Prodej pozemku s úhradou kupní ceny formou splátek, k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Hýlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 215/6.

**12. Prodej pozemku s úhradou kupní ceny formou splátek, k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Venclíkova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 216/6.

**13. Prodej pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy tvořících tzv. předzahrádky rodinných domů (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 217/6.

**14. Stanovisko k prodeji částí pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Kubalova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 218/6.

**15. Stanovisko k prodeji částí pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Proskovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 219/6.

**16. Stanovisko k prodeji pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Proskovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar uvedl, že chápe zpracovatele materiálu, bohužel nechápe důvodovou zprávu, zdůvodnění majetkové komise, která to zdůvodnila tím, že je to blokováno územním plánem z pohledu, že se jedná o ornou půdu a rezervu pro výstavbu individuální bytovou. Žadatel žádá, aby mohl stavět individuálně bytově, ptal se, zda máme nějakého jiného žadatele, kterého chceme upřednostnit. Řekl, že žádost zněla na možnost odkoupení, ale 8 647 m<sup>2</sup> asi ne, protože tam je blokace v rámci komunikace a vybudování možného tramvajového napojení, ale větší část pozemku je určena pro individuální bytovou výstavbu. Jestliže rada má zájem podporovat individuální bytovou výstavbu, tak doporučil tento materiál stáhnout a umožnit záměr na části tohoto pozemku realizovat. Pokud ten záměr nemá, pak doporučuje upravit důvodovou zprávu bez udání důvodu. Je to otázka politická a myslí si, že to nepospíchá.

Ing. Halfar informoval zastupitele, že územní plán je koncipován na mnoho let dopředu, plán byl schvalován v květnu 2014, hovoří o této ploše jako územní rezervě. Jsou tam umístěny různé sítě jako komunikace, které přesně navrženy nejsou. Tato plocha, jelikož navazuje na plochu, kde byla již tímto územním plánem schválena bytová výstavba individuální a jelikož tato plocha na to navazuje, byla určena jako územní rezerva do budoucna, s tím, že před tím, než tam individuální bytová výstavba bude umožněna, musí být schválena změna územního plánu. Zastupitelstvo musí schválit, že se z územní rezervy stane individuální bydlení. Je možné toto odmítnout a v případě, že dobře dopadne plocha vedle a zastaví se, bude přesně určena komunikace, která bude spojoval ul. Proskovickou s ul. Výškovickou.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Luzara, zda trvá na úpravě stanoviska odborné komise s tím, že by tam ta poslední věta nebyla.

Ing. Luzar řekl, že s tím návrhem souhlasí s tím, že předpokládá, že žadatel bude upozorněn, že si může požádat o změnu územního plánu, že to je ten důvod, aby si požádal realizovat stavbu. Předpokládá z těch odpovědí, že rada a zastupitelstvo nemá zájem blokovat individuální bytovou výstavbu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém znění usnesení s tím, že v důvodové zprávě u stanoviska majetkové komise bude vyškrtuta poslední věta ...jedná se o ornou půdu...

Hlasováním: 40:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 220/6.**

**17. Stanovisko k prodeji pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Na Rybníčkách (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 221/6.**

**18. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. U Mostu (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar měl technickou a upozornil na to, že materiál se do zastupitelstva vrací pravidelně v určitých intervalech. Žadatelé neustále žádají, bylo to projednáno v desítkách komisí, možná by stačilo kategoricky, ale neví jakou formou, protože v důvodové zprávě se odvolávají, že v roce 2008 jim to prý bylo přislíbeno, že zastupitelstvo toto stanovisko požaduje. Konečné řešení je hloupá odpověď, ale jiná ho nenapadá, konečné rozhodnutí neprodat.

Ing. Luzar se omluvil, uvedl, že drží v ruce špatný materiál, ale meritum věci je stejné. Doložili i stanovisko OZO, že se tam neotočí popelářské vozy. Samozřejmě na komisi byla posuzována stanoviska obšírněji i z pohledu zimní údržby, kdy je tam průjezdnost ulic horší. Pokud by žadatel doložil i stanovisko Komunikací, že jim to nebude vadit, že se to zablokuje. Je to problémový pozemek, vždycky byl odmítán.

Bc. Bednář se zeptal, zda má Ing. Luzar nějaké doporučení.

Ing. Luzar dodal, že buďto doložit vyjádření před tím, než se to bude schvalovat, tzn. aby ještě doložil vyjádření Komunikací o zimní údržbě, zda jim to nebude vadit, když se pozemek prodá, popř. vydat negativní stanovisko.

Reagovala Mgr. Miškaříková a uvedla, že si vyžádali stanovisko nejen majetkové komise, ale i komise pro dopravu, která žádost posoudila a neměla námitek. Jedná se o nebezpečnou plochu, je to část zeleně, kde by se auta neměla otáčet vůbec. Ten prodej jim z pohledu majetkového odboru přišel logický, došlo by pouze ke zcelení vlastnictví pozemků ve vlastnictví žadatele. Jestliže se bude vyžadovat i stanovisko, co se týká nějaké údržby, určitě je to možné.

Ing. Pražák řekl, že potvrzuje slova Mgr. Miškaříkové, materiál byl projednán v dopravní komisi a nebyly k němu žádné materiály, byl posuzován komplexně. Potvrdil doporučující stanovisko této komise.



Bc. Bednář konstatoval, že je tu návrh Ing. Luzara, a to, že zastupitelstvo vydává nesouhlasné stanovisko.

Ing. Luzar dodal, že není proti prodeji, pokud bude doloženo, že to nebude bránit zimní údržbě komunikace. Když toto doloží, pak se to schválí. Neví, jestli dopravní komise to projednávala i z pohledu zimní údržby. Pokud ano, tak svůj návrh stahuje.

Ing. Pražák uvedl, že v dopravní komisi byla podána informace, že OZO se tam otočí bez problémů. Neví, zda je nějaký problém se zimní údržbou.

Mgr. Dohnal řekl, že si není jistý, jak se to projednávalo v minulosti, ale jedním z problémů bylo i vysypávání přebytečného sněhu na tuto plochu. Proti prodeji nic nemá, ale chtělo by to prověřit.

Bc. Smoleň uvedl, že vysypávat tam sníh je v rozporu se zákonem, na sníh je určeno úložiště sněhu, které musí být schváleno radou městského obvodu. Myslí si, že v komisi bylo řečeno, že se tam mohou otáčet vozy OZO a pokud se tam mohou otáčet tato vozidla, tak se tam určitě otočí i vozidla zimní údržby.

Pan Mařák chtěl polemizovat, protože délka vozidel OZO je opravdu menší než vozidla s radlicí. Navrhl ověřit, jestli se tam otočí. Pokud ano, pak není problém to prodat. Doporučil materiál stáhnout.

Bc. Bednář navrhl, aby se nejdříve hlasovalo o stažení materiálu, následně by bylo hlasováno o materiálu s doplněním, že se ještě získá názor zimní údržby a pokud bude kladný, pak by také stanovisko bylo kladné. Nechal hlasovat o návrhu na stažení materiálu.

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 222/6.**

#### **19. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku p. p. č. 215/1 v k. ú. Hrabůvka, ul. Edisonova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar uvedl, že to je ten materiál, o kterém říkal, že se vrací na zastupitelstvo, právě u tohoto materiálu je poznámka, že v r. 2008 jim bylo slíbeno následné odkoupení pozemků. Dle jeho názoru to slouží jako určitá rezerva, je to zasíťované, takže to stavebně použitelné není. Je otázka, jestli někdy v budoucnosti budeme chtít propojit komunikace, případně umožnit tam vjezd. V minulosti se vždy vydávalo nesouhlasné stanovisko. Tady je taky nesouhlasné stanovisko a vždycky se to opakuje. Bylo by dobré podívat se na smlouvu z r. 2008, podle které jim bylo něco slíbeno, popř. tuto smlouvu považovat za nulitní, aby se na ni nemohli stále odvolávat. Není změna usnesení, pouze žadateli sdělit, že by stálo za to pohledat, na základě čeho se odvolávají, aby se to neopakovalo.

Bc. Bednář se zeptal Mgr. Miškařikové, zda je možné žadateli v odpovědi důrazně uvést, že je tady takový záměr.

Mgr. Miškařiková sdělila, že je toho názoru, že pakliže si žadatel požádá, tak žádost musí být vždy projednána zastupitelstvem, mohou nastat jisté změny. V tuto chvíli je tam uzavřena nájemní smlouva, jak na pozemek, který je zahradou a kde vede horkovod, tak i na pozemek, který je před tou částí rodinného domku. Jsou tam 2 nájemní smlouvy na dobu neurčitou s tříměsíční výpovědní dobou, nájemné je řádně hrazeno. Po doporučení majetkové komise je odbor majetkový toho názoru ten pozemek ponechat jako územní rezervu pro propojení komunikace.

Ing. Luzar řekl, že plně souhlasí s vedoucí odboru, pouze upozornil na důvodovou zprávu, že manželé Kolkovi požádali o pronájem části dotčeného pozemku, mají na něho nájemní smlouvu, s požadavkem následného odkoupení v r. 2008. Tzn., že v nájemní smlouvě je nějaký příslib něčeho, co nejsme schopni splnit. Pokud takový příslib není, tak by to nemělo být ani uvedeno v důvodové zprávě jako argument. Buďto vypustit to z materiálu, aby nás to nemátlo, že jsme jim něco přislíbili, popř. opravit nájemní smlouvy dodatkem, když nemáme ani v budoucnu příslib splnit.

Mgr. Miškaříková dodala, že nájemní smlouvy zná, rozhodně v nich příslib nějakého odkupu není, protože pak by to bylo v rozporu s tím, kdo rozhoduje o takovéhle smlouvě. O nájemní smlouvě rozhodovala rada a takový příslib v ní určitě není. Bylo to myšleno, že oni v té žádosti požadovali, možná to špatně formulovali v materiálu.

Protože nebyly další dotazy, nechal Bc. Bednář hlasovat o navrženém materiálu.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 223/6.**

## **20. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Horymírova - znovu projednání (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Malík měl technickou a řekl, že ulice Horymírova je někde jinde.

Bc. Bednář řekl, že děkuje za podnět, ale opravdu je to Horymírova 1, je to nelogické, ale je to tak.

Mgr. Hrabovská uvedla, že ten materiál se tu objevuje podruhé. Na minulém zastupitelstvu tlumočila nesouhlas občanů, kteří tam bydlí, s tím, aby tam bylo zřízeno parkoviště. Před chvílí jsme slyšeli, že rada podporuje individuální bydlení, a ona věří, že nemá v záměru nějakým způsobem znehodnocovat individuální bydlení. Řekla, že tato oblast je velice zatížena automobily, je zatížena parkovišti, která jsou kolem, a zeleně je tam málo. Cesty, ať je to V Troskách, Karpatská a Rýparova, jsou to tři ulice, které jsou relativně klidnější a využívají pro procházky lidé z celého sídliště kolem ul. Jugoslávská. Dodala, že opravdu nesouhlasí s tím, aby kousek zelené plochy, která tam je, byla z ní plocha betonová. Požádala zřizovatele, příslušné místostarosty, aby tato zeleň, tato plocha byla trochu zrehabilitována, aby keře, které tam jsou, aby byly ostříhány, aby to byla plocha, která nějakým způsobem něco dělá pro životní prostředí.

Ing. Luzar navrhl změnu usnesení, že zastupitelstvo nesouhlasí s prodejem. Jako zdůvodnění zopakoval názor komise pro životní prostředí, výstavby a architektury, který v textu je, ale do hlavičky se nevešli. Základní problém je, že stavba je v intravilánu sídliště a my jsme přijali uzus, že v intravilánu nebudeme prodávat rozsáhlejší pozemky, na které potom ztratíme vliv, zvláště, když u nich hrozí oplocení. Toto je příklad toho, že tam je stávající zeleň využívána občany a nezná majitele, který koupí takový pozemek a pak si ho oplotí. Komise se jednomyslně shodla na tom, že s tím nebudou souhlasit. Vzpomněl případ pozemku u kostela, kde je parkoviště oploceno a působí to negativně.

Pan Mařák řekl, že je také pro nesouhlasné stanovisko a to z toho důvodu, že se argumentovalo, že společnost tam chce vybudovat parkovací místa, protože v okolí se nedá parkovat. Poukázal na parkoviště přes cestu, které není zaplněno ani z poloviny. Argument, že není kde parkovat, nebere.

Bc. Bednář podotkl, že je záměr vybudovat 2. patro zdravotního střediska a stavební úřad jim nařídí vybudovat tam nové parkovací plochy.

Do diskuse se přihlásila pí Petra Švančarová, která se představila, zastupuje jednatelku společnosti M+M. Tato společnost je majitelem objektu Horymírova 1, zdravotního střediska, Pomáhá MUDr. Manouškové s přípravou projektu 2. NP zdravotního střediska. Popsala současný stav zdravotního střediska a připravovanou nástavbu 2. NP. Stávající předpisy jim umožňují provést rozšíření střediska pouze v případě, že zajistí dostatečný počet parkovacích míst, ty musí být maximálně ve vzdálenosti 200 m od objektu. Z toho důvodu požádali obvod o prodej pozemku pro vybudování parkoviště. Při dodržení podmínek, které vyplývají z platných předpisů, nenašli bohužel jiné místo. Uvedla, že projekt zachovává stávající šikmý chodník, který předěluje plochu a zachovává taky vzrostlou zeleň, která je mezi šikmým chodníkem a zdravotním střediskem. Pokud tuto plochu pro vybudování parkoviště získají, zajistí jeho bezproblémové fungování i údržbu, určitě parkoviště nebude oploceno, maximálně zde bude umístěna závora, ale to je taky otázkou budoucího fungování parkoviště. Taky je plánováno, že v případě zřízení parkoviště budou moci v odpoledních a večerních hodinách, tj. mimo ordinační hodiny ambulancí, využívat části parkovacích míst obyvatele z okolí.

Ing. Luzar řekl, že souhlasí s tím, že pokud v rámci výstavby, a projde-li to schvalovacím řízením a odborem výstavby bude nařízeno vybudovat nějaká parkovací místa, jejichž počet ještě nevíme, je ochoten v rámci zastupitelstva hlasovat o tom, že to parkoviště povolíme vybudovat. Ale v tomto stavu prodat celý velký pozemek okolo, aniž bychom věděli, kolik parkovacích míst tam bude, považuje za velké riziko. Nechce bránit výstavbě a až bude znám počet parkovacích míst, která tam bude nutno vybudovat, můžeme se k tomu vrátit.

Ing. Halfar uvedl, že se ví, že je normový počet parkovacích míst, stanoví to výpočtem projektant a je to součástí žádosti o stavební povolení. Pokud se bude nastavovat patro, je to přesně podle normy, podle návštěvníků, podle ploch.

Pí Švančarová dodala, že počet parkovacích míst jí tam vyšel na 18 na té ploše, plus nějaká parkovací místa jako doplnění před objektem pro vozíčkáře, která tam dosud nebyla.

Bc. Smoleň uvedl, že na ul. Jugoslávské, přes cestu, je parkoviště, které podle něj je dostatečné a je ve vzdálenosti 200 m. Na druhou stranu objektu je další parkoviště, ale možná je to víc než 200 m, ale parkoviště tam do 200 metrů je. Nevidí důvod, proč by se tam měla budovat další betonová plocha.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Halfara, zda je možné využít stávající parkoviště pro ten objekt.

Ing. Halfar konstatoval, že není možné využívat parkovací místa naproti, protože je to parkoviště k jiným účelům. K těmto účelům to nejde určit nějakým vyhrazením, označením, rezervováním. To by mohl říci odbor dopravy. Oni opravdu musí vybudovat parkovací místa vedle objektu.

Mgr. Miškaříková doplnila, že součástí materiálu je majetková mapa, ze které je zřejmé, že to parkoviště naproti není svěřeno městskému obvodu, není ani ve vlastnictví statutárního města Ostravy.

Ing. Luzar podotkl, že pokud to má být vyhrazené parkoviště jenom pro účely zdravotního střediska, tak s tím nesouhlasí vůbec.

RNDr. Staněk, Ph.D. se zeptal Ing. Halfara, jak to vypadá s parkovacími a zatravnovacími panely. Protože, kdyby tam byly tyto panely, tak to zůstane zelenou plochou.

Ing. Halfar uvedl, že toto oni nijak neovlivňují, to záleží na investrovi, z jakého materiálu si to udělá



a na útvaru hlavního architekta. Samozřejmě podle počtu parkovacích míst na odboru pro životní prostředí, pokud by tam měly unikát ropné látky, toto by nepovolil.

Mgr. Panuška dodal, že není potřeba řešit, jestli by po skončení ordinační doby tam mohli parkovat občané obvodu, protože tam parkovat nebudou. V okolí je vesměs rodinná zástavba, lidé mají své garáže. Parkoviště, které není v naší správě, je poloprázdné a tam parkují právě lidé z ul. Jugoslávská.

Pan Mařák se pozastavil nad místy pro invalidy, která jsou zakreslena v mapce. Nemyslí si, že to jsou místa pro tělesně postižené.

Bc. Smoleň doplnil, že pokud na zatravnovacích panelech parkují auta, tak na nich neroste tráva, nejsou funkční.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda se jedná o lokalitu, kde není problém s parkováním, a parkoviště se nestaví proto, aby se zvýšil počet parkovacích stání, ale proto, že je to nutnost, která vychází ze stavebního zákona, proto, aby se zdravotní středisko mohlo nastavit o jedno podlaží.

Bc. Dehner se ptal projektantky, kolik se uvažuje navýšení těch parkovacích stání.

Pí Švančarová uvedla, že v současné době majitel vlastní pozemek pod objektem, nevlastní žádný pozemek kolem, tzn., že nemá k dispozici žádná parkovací místa. Invalida je tam zakreslený pouze jako návrh, on tam dnes nemá parkovací místa. Je navrženo 18 parkovacích míst v té, dnes zelené, části a 5 parkovacích míst před objektem. To vychází z výpočtu.

Protože se nikdo další nepřihlásil do diskuse, nechal Bc. Bednář hlasovat o návrhu Ing. Luzara, tzn., že zastupitelstvo městského obvodu vydává nesouhlasné stanovisko....

Hlasováním: 14:6:19 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 26:10:5 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 224/6.**

## **21. Uzavření Dodatku č. 2 ke Smlouvě o výstavbě s OC LUNA s. r. o. (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Bednář požádal tak, jak bylo uvedeno v pozvánce, o předklad Ing. Tichánkovou.

Ing. Tichánková požádala vedoucí Mgr. Miškaříkovou, která uvedla, že se jedná o objekt společnosti Billa. Při přípravě dodatku č. 1, aby se napravil stav, který tam byl, tj. převedly se spoluvlastnické podíly, aby společnost mohla zapsat objekt do katastru nemovitostí jako jednotku vymezenou v budově, byl dodatek, zatím ústně, konzultován s katastrálním úřadem, který poskytl informace, na základě kterých připravili ten dodatek. Dodatek č. 1 je uzavřen, společnost zaplatila výši převodní ceny a při podání návrhu na vklad katastrální úřad dodatek zamítl, resp. podal podnět na zamítnutí dodatku. V dodatku č. 1 katastrální úřad konstatoval, že byly chybně vymezeny společné části domu. Na základě vzniklé situace jim ředitelka katastrálního úřadu výjimečně dovolila připravit dodatek č. 2, který máte projednat. Tentokrát to mají písemně potvrzeno, že to

vymezení je správné v souladu s názorem katastrálního úřadu ve znění nového občanského zákoníku.

Ing. Luzar uvedl, že v tomto materiálu se vracíme trochu zpět, připomněl chronologii stavby. Byli tvrdě proti stavbě Billy, tehdy byli ujišťováni, že vše je perfektně projednáno, sice se mezitím změnila zákony, ale na ta rizika upozorňovali. Dodal, že oceňuje práci majetkového odboru, chybí mu tam invence společnosti Billa, která nás do toho vmanévrovala. Společnost něco realizovala, dokopala nás k tomu, nějakým stylem jsme se uvázali, teď se jim zase snažíme vyhovět. Nabídl myšlenku, co kdybychom si to nechali a jim objekt dali do pronájmu. V ten moment by to bylo bezproblémové, získali bysme kompletní objekt kina Luna i s nebytovými prostory, oni by šli do nájmu a my bychom to od nich za zůstatkovou hodnotu odkoupili. To by bylo absolutně ideální, právně nejlepší a čisté a možná by společnost Billa pochopila, že divoký kapitalismus na obvodě již skončil a nebudou mít vše, co chtějí. Chápe, že nyní zavádí problém, ale z toho titulu pro to hlasovat nebude, protože se mu nelíbí přístup společnosti Billa, když to chtěli, tak byli na zastupitelstvu, ale když je problém, tak jakoby neexistovali. Přiklání se k tomu, abychom je vyzvali, že to chceme od nich odkoupit a dát jim to do pronájmu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu č. 21.

Hlasováním: 28:1:13 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 225/6.**

**22. Záměr prodeje části pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Výškovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 226/6.**

**23. Žádost o prodej pozemku st. p. č. 4702 o výměře 480 m<sup>2</sup> včetně jeho součásti - bytového domu č. p. 2974 na ul. Břenkova 7, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Grochal dal podnět pro radu, zda by nestála za zvážení námítka, kterou občané mají. On bydlel na ul. Jugoslávské v domě, kde bylo 60 bytů a měli tam stejný problém. Dodal, že je třeba říci, že obvod se o tak velké domy neumí postarat. Ptal se, zda by, potom, až se uvolní z úvěru, nešlo změnit zásady a nabídnout tyto velké domy právě těm lidem. Byl i v těch domech, které si lidé koupili a ty domy vypadají úplně jinak, jsou upravené, čisté, mají tam kamery a nemají tam ty problémy.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 227/6.**

**24. Závěr kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u městského obvodu Ostrava-Jih Magistrátem města Ostravy, odborem majetkovým (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 228/6.**

**25. Návrh na podání žádosti o dotaci z programu na podporu poskytování sociálních služeb pro rok 2016 financovaný z kap. 313 - MPSV státního rozpočtu (RNDr. Ph.D. František Staněk, místostarosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 229/6.**

**26. Realizované investiční akce v r. 2015, porovnání nákladů na projektovou dokumentaci a realizaci (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 230/6.**

**27. Změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Technické služby Ostrava-Jih (Věra Válková, místostarostka)**

Bc. Smoleň upozornil na to, že ve zřizovací listině by měly být uvedeny činnosti, které jsou uvedeny jako hlavní činnosti, obecně. Tzn., že by neměly znít jako objednávka nebo neměly by znít jako požadavek. Myslí si, že je to napsáno špatně. Mělo by tam být napsáno, že se zabývají technickou správou, údržbou garáží, neměl by tam být popis toho, co mají dělat. Pokud se budou přidávat nějakým zrychleným tempem technickým službám do hlavní činnosti tyto věci, tak tam bude za chvíli 200 stránek. Navrhl změnu do obecné roviny nebo stáhnout a znovu přepracovat.

Bc. Bednář dodal, že nějaké porušení zákona to v této chvíli není, je to praktická věc.

Pí Langrová požádala vedoucího odboru Ing. Haverlanda o přepracování materiálu a členy zastupitelstva odsouhlasit stažení materiálu.

Ing. Luzar řekl, že nerozumí tomu stažení, protože, když stáhneme materiál, budeme muset zadat, jak bychom si představovali, jak by ta technická správa pracovala a vypracovat to komplexně. My zatím ještě nevíme, je ve výstavbě. Ptal se, zda to potom znovu budeme takto dělat. Navrhl nyní to nechat tak a budou-li přibývat další a další úkoly, vypracujeme z tohoto pohledu nové, ale nerozumí teď tomu, co by se mělo příště schválit, nebo co by se mělo vypracovat.

Bc. Smoleň uvedl, že se to samozřejmě může ponechat tak a může se to změnit příště, ale mělo by to být jako údržba komunikací, údržba zeleně, správa veřejných záchodů, mělo by to být postaveno v obecné rovině. Z jeho strany je to pouze upozornění, připomínka.

Paní Válková dodala, že by byla ráda, aby tento materiál prošel, aby se začalo dělat.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu na stažení materiálu.

Hlasováním: 11:4:24 – nechváleno.

Dále bylo hlasováno o materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 27:0:13 – schváleno.



Přijato usnesení č. 231/6.

**28. Prominutí poplatku a úroku z prodlení nad 20 tis. Kč (S. Fejfarová, J. Bugaj, D. Hurtová) (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 232/6.

**29. Žádost o poskytnutí zápůjčky ze Sociálního fondu (Mgr. Petr Mentlík, tajemník úřadu)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 233/6.

**30. Odpis pohledávek s příslušenstvím za E.T. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 234/6.

**31. Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým D.D. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 235/6.

**32. Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým P.K. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 236/6.

**33. Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým Z.B. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 237/6.

**34. Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým Z.N. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 238/6.

**35. Marcelo Szelag – žádost o splátkový kalendář a uznání dluhu formou notářského zápisu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář podotkl, že majetková komise žádá, aby zastupitelstvo hlasovalo pro variantu A.

Bylo hlasováno o variantě A usnesení.

Hlasováním: 33:7:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 239/6.

**36. Dodržování ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní**

### **zřízení), ve znění pozdějších předpisů (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář sdělil zastupitelům, že městský úřad O.-Jih se každý rokem zabývá desítkami podnětů a žádostmi o informace od pana J.N. V jednom z těchto případů úřad pochybil a opomenul v zákonné lhůtě podnět vyřídit. Po této době jmenovaný podal stížnost odboru legislativnímu a právnímu Magistrátu města Ostravy, který rozhodl, že došlo k porušení práva občana dle § 16, odst. 2, písm. f) zákona o obcích tím, že jeho podnět nebyl radě městského obvodu vůbec předložen. Tak se stalo až 27. 8. 2015. Úřad se občanovi tímto omlouvá a je nařízeno klást zvýšenou pozornost při podnětech a dotazech nejen tohoto občana.

Pan Hübner řekl, že již upozornil pana tajemníka a zajímalo by jej, jakým způsobem proběhla nějaká náprava. Obává se, že asi moc dobrá ne, protože občan Z. H. Vám poslal nějaké dotazy podle zákona o obcích, a přestože uběhlo 15 dní, ví, že ho pan tajemník upozornil, že tam byla nějaká chyba, přesto na ně v zákonné lhůtě nedostal odpověď. Uvedl, že mají počítat s tím, že stížnost na magistrát půjde. Zajímalo jej, proč nebylo zodpovězeno to, co je předmětem tohoto bodu a jakým způsobem to bude následně, protože evidentně náprava nefunguje. Dále řekl, že obec by měla podle zákona zveřejňovat veškeré dotazy podle § 106 na svých internetových stránkách. Poslední, který tam je zveřejněn, je z 15. 6. 2015. Myslí si, že i v tomto případě se jedná o porušení zákona.

Mgr. Mentlík uvedl, že žádost p. Novotného byla podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, tři žádosti od p. Hübnera byly podle zákona č. 106 o svobodném přístupu k informacím. Neměl možnost v průběhu toto prověřit, ale přítomen je vedoucí odboru, do jehož gesce tyto žádosti, pokud se týkají více odborů, spadají, on to prověří. Slíbil, že i druhý podnět p. Hübnera prověří a písemně mu bude odpovězeno.

Mgr. Dohnal dodal, že on se ptal přímo na minulém zastupitelstvu a rovněž mu nebylo odpovězeno, nebo nebylo mu odpovězeno všemi. Ptal se na rozpočtové opatření, kde se zvyšovaly prostředky na mzdové náklady pro těch 14 nových zaměstnanců. Možná došlo k nepochopení. Měl za to, že dostane písemně, o které lidi se jedná, že budou rozklíčováni. Jediný, kdo mu odpověděl, byla místostarostka Tichánková, které se týkal jeden člověk. Ten zbytek, k těm zbývajícím lidem, nedostal.

Bc. Bednář sdělil, že ještě v obecné diskusi bude odpovězeno.

Další dotazy k materiálu nebyly, proběhlo hlasování.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 240/6.**

### **37. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Luzar požádal pana starostu o písemnou odpověď na některé body. Jedná se o jednání s majitelem ubytovny Čujkovova, jaké byly cíle, jestli byly dosaženy. Dále jej zajímaly podněty senátora Sulovského, rozhodnutí ve věci odvolání se společností Bystroň Group, jak se to vyvíjí a také vývoj zahájení koncesního řízení malého rozsahu „Výběr provozovatele sportovního centra Dubina“, jaký je tam aktuální stav a výhled.

Bc. Bednář odpověděl ihned, aby byli seznámeni i ostatní zastupitelé. Co se týká ubytovny Čujkovova, tam bylo jednání specifické, kdy současný majitel má do budoucna zájem změnit toto zařízení na dům pro seniory. Pan starosta řekl, že jej majitel ubytovny kontaktoval, aby mu

poradil, případně, jestli jsou nějaké stížnosti, aby ho informoval o kterémkoliv nájemci. Že tam má pevně nastavený řád a že s ním bude podle tohoto řádu postupovat, pokud by se dopouštěli nějaké činnosti. Dále chtěl kontakt na vedle sídlící dům pro seniory, kde s paní ředitelkou řešil, jaké náležitosti potřebuje pro to, aby tam ten dům mohl zřídit. V tomto duchu to jednání probíhalo. Co se týká haly Dubina, tak byla vypsána soutěž s tím, že nejnižší nabídku dal současný mandatář, tzn., bude pokračovat i v příštím roce smlouva se současným mandatářem s tím, že je tam možnost dřívějšího vypovězení smlouvy, s čímž mandatář počítá. Jedná se o možnou rekonstrukci celé haly. Co se týká společnosti Bystroň Group, v této věci požádal JUDr. Holáška. Dodal, že v tomto případě se chováme jinak, ale ne nezákonně, snažíme se vyjednat se společností.

JUDr. Holásek uvedl, že společnost Bystroň Group podala návrh městskému obvodu O.-Jih v tom, že navrhuje nepokračovat v soudních sporech a nějakým způsobem nabízí to, aby město nemuselo hradit podle rozsudku celkovou částku, ale poníženou. Toto bylo projednáno na vedení města a následně byl vydán úkol Advokátní kanceláři Klimus & Partners, aby nadále konala úkony v tom, že by měla jednat se společností Bystroň, abychom dosáhli daleko větší možnosti tzv. slevy v této nabídce. Toto jednání bude probíhat nadále zítra a v příštím týdnu, o výsledku, pokud společnost Bystroň přistoupí na některé naše návrhy, budete informováni. Na základě jejich nového požadavku toto bude předloženo zastupitelstvu.

Bc. Bednář doplnil, že co se týká pana senátora, tak ten jej navštívil ve 2 záležitostech, jednak ohledně paní D., která dluží určitou částku při nedokončené směně bytu. Chtěl vědět jaká částka v tuto chvíli je vyčíslena a chtěl vědět, jestli úřad je ochoten ji odpustit část poplatků. Bylo mu sděleno, že toto bude rozhodovat rada, případně zastupitelstvo. V další otázce chtěl vybudovat 2 chodníky v části městského obvodu Ostrava-Jih, jeden přímo v části Dubina, jeden v místní části Bělský Les. Bylo mu odpovězeno, že v části Dubina blízko nákupního střediska to není vzhledem k dopravní situaci možné, je tam již funkční chodník, který je sice o 50 m dále, nicméně řeší tu situaci dostatečně. Co se týká druhého chodníku v blízkosti parkovacího domu v části Bělský Les, tak mu bylo odpovězeno, že chodník tam již je vybudován.

Bc. Smoleň řekl, že dne 16. 9. 2015 má pan starosta uvedeno, že jednal s finančním úřadem. Ptal se, co bylo předmětem jednání s p. Kunátem.

Bc. Bednář odpověděl, že se to netýkalo finanční stránky, ale vzhledem k tomu, že se připravuje projektová dokumentace předprostoru u hotelového domu Hlubina, kde mj. sídlí i finanční úřad, tak měl na něj požadavky vzhledem k této rekonstrukci.

Bc. Smoleň dále nehovořil na mikrofon, není v záznamu.

Bc. Bednář sdělil, že odpověď rady zaslal p. Hübnerovi. Není schopen říci více, i vzhledem k situaci, že nehlasoval v dané záležitosti.

Bc. Smoleň hovořil k panu starostovi: „beru to tak, že Vy předsedáte radě a musel tam být uvedený nějaký důvod“. Dodal, že chápe, že rada se usnesla, rada odvolala a musela odvolat na základě nějakého důvodu. Důvody, které tam byly uvedeny, nebo které jim byly sděleny, nebo nebyly sděleny žádné, nejsou pro ně dostačující odpověď. Myslí si, že si zaslouží, aby věděli ten správný důvod. To byl potom ten důvod, proč nenajmenovali dalšího člena do majetkové komise, protože nebyli přesvědčeni o tom, jakých chyb se dopustili, žádali dopisem o sdělení těch chyb, aby vybrali toho správného člena, který by se nedopouštěl takových věcí, ale nejsou si vědomi jakých.



Ing. Hřivňák sdělil, že návrh na odvolání pana Hübnera z majetkové komise přednesl radě on, důvody, proč takto učinil, zde říkat nebude, rada jako demokratický orgán rozhodla, jak rozhodla. On sám by ho z komise odvolat nemohl, odvolala ho celá rada, vysvětlení se může žádat po radě.

Bc. Smoleň řekl, že to nebylo vysvětlení, možná to bylo mocenské nebo silové vysvětlení. Nemohou se dopátrat toho, co chtějí vědět, pořád není přesvědčen, že bylo na jejich otázku odpovězeno. Myslí si, že ze strany p. Hübnera práce byla vykonávána správně a pořád si myslí, že problém byl zástupný, problém asi musí hledat úplně někde jinde.

Mgr. Dohnal uvedl, že má podobný dotaz a problém. Na rozdíl od hnutí Ostravak nemá tu výhodu, že by za něj hovořil někdo, koho se to netýká, protože z nich 2 přítomných byli z komisí odvolání oba dva, jak PaedDr. Klímová ze školské komise, tak on z komise dopravní a majetkové. Přizná se, že důvody nezná, rád by si je vyjasnil. V médiích se dočetl, že v komisích pracoval špatně, vlastně, že všichni tři pracovali špatně, a proto byli odvoláni. Následně si to s předsedou dopravní komise vyjasnil, tam problém nebyl. Zeptal se Ing. Hřivňáka, jestli byla jeho práce v této komisi natolik problematická, že jeho další působení v ní bylo neslučitelné. Dále se zeptal místostarostky Tichánkové, která jeho odvolání navrhla, aby sdělila ten důvod, protože to nebývalo zvykem. Dodal, že si troufne odhadnout, že to s prací v komisi úplně nesouvisí.

Ing. Hřivňák řekl, že pokud ví, rada nepodávala žádné oficiální vysvětlení nebo odůvodnění. Pokud se tam něco dočetl, nejedná se o oficiální stanovisko rady. Dodal, že když vy, jako strana, jste radě navrhovali na jmenování členy do komisí na začátku volebního období, také jste to nemuseli zdůvodňovat.

Mgr. Panuška znovu zopakoval, že rada je výkonným orgánem zastupitelstva, ze své činnosti se zodpovídá zastupitelstvu. To, že komise zřizuje jako svůj poradní orgán je jedna věc, ale pořád zůstává v platnosti ustanovení, že je výkonným orgánem zastupitelstva.

Mgr. Dohnal se omluvil, řekl, že to nebylo oficiální sdělení rady, ale některých členů rady. Přesto by se chtěl dozvědět, a navrhl oprostít se od toho, že na počátku volebního období byl nějaký úzus na zastoupení všech politických stran v komisích, a v jejich případě tomu tak není, soukromý názor Ing. Hřivňáka, zda jeho práce v majetkové komisi byla natolik problematická, aby věděl, jak s tím má naložit. Myslí si, že je to férové a že on jeho odvolání nenavrhl.

Ing. Tichánková řekla, že oni Mgr. Dohnalovi důvod sdělili, říkali, že nebyli spokojeni s prací v komisi a je to tak. Pokud s tím nesouhlasí, tak je to jeho názor, rada se rozhodla jinak.

Mgr. Dohnal se ptal Ing. Tichánkové, kolikrát byla na dopravní komisi, aby mohla říci, že jeho práce byla špatná, zatímco předseda komise s tím žádný problém neměl. Dodal, že Ing. Tichánková v médiích dokonce uvedla, že to bylo na jeho návrh a on následně psal, že to nebyl jeho návrh a že o tom nevěděl. Řekl, že všichni v tomto sále vědí, že to s tím nesouvisí.

Ing. Tichánková dodala, že nehovořila o dopravní komisi, té se neúčastní, nespadá do její gesce. Hovořila o komisi majetkové a rozhodně určitě nikdy do médií neřekla, že to bylo na návrh někoho z dopravní komise. To by si nedovolila, protože o fungování dopravní komise nemá žádné informace.

S technickou se přihlásil Ing. Hřivňák, upozornil na to, že v jednacím řádu již máme uvedeno, že k jednomu bodu může kdokoliv vystoupit pouze třikrát.

Ing. Grochal se ještě jednou, za klub Ostravak, zeptal, jaký byl ten důvod odvolání p. Hübnera. Dodal, že byl poslán od p. Hübnera oficiální dopis s tím, že požádali o zdůvodnění, abychom mohli navrhnout člena našeho klubu do majetkové komise a nebylo jim odpovězeno, proto nedali žádný relevantní návrh na nového člena a dneska již je dovolen člen z jiného klubu a hnutí Ostravak v majetkové komisi nemá žádného zástupce. Chtěli by vědět, kde byla ta chyba a jestli by bylo možno tam ještě navrhnout člena z našeho klubu.

PaedDr. Klímová uvedla, že Mgr. Dohnal se již ptát nemůže, proto se ptá ona. Uvedla, že pokud chci někoho odvolat, něco zrušit, něco změnit, měla bych mít pro to argument. Ptala se, co bylo tak podstatného, tak podstatně špatného na její práci ve školské komisi, že z ní byla odvolána.

Mgr. Stýskalová uvedla, že si myslí, že tu již bylo řečeno, že zrovna odvolání PaedDr. Klímové je pouze dočasné. Je to rozhodnutí rady, ona to nenavrhovala, nemá žádné poznatky, že by její práce byla rozdílná od jiných členů. Myslí si, že je to ve spojitosti s jinými záležitostmi, možná konkrétně na vaší škole. Myslí si, že pokud všechno půjde, jak předpokládáme, tak se do komise pak může vrátit.

Ing. Luzar řekl, za klub KSČM, že se jim tento personální postup zastupitelstva nelíbí. Chtěl by radu vyzvat, aby zvážila své kroky, protože celou dobu 25 let ctíme poměrné zastoupení. Chápe předsedy, pokud se členové omlouvají a nechodí, ale vše by mělo být minimálně zdůvodněno.

Mgr. Dohnal řekl, že má u sebe novinový článek, ve kterém místostarostka Tichánková píše, že byli odvoláni z komisí a ke všem se píše, že jste nebyli spokojeni s prací. Ptal se pana Hřivňáka, když nebyl spokojen s jeho prací v komisi, proč ho navrhl na místopředsedu. Dodal, že tomu nerozumí, chce se poučit do života, rád by věděl, co ztropil tak špatného, nebo co kolegové udělali, že se musí v novinách dočíst, že pracovali špatně.

Bc. Bednář, protože se nikdo nechtěl vyjádřit, si vzal na sebe úkol, že to v radě příští týden projedná a ještě jednou se pokusí o vyjádření, které zašle těm zastupitelům, kteří byli odvoláni.

Bc. Smoleň uvedl, že by byli rádi. V médiích se dozvěděli, že jejich kolegové pracovali špatně, oni o tom přesvědčení nejsou a jiný prostor, než ten, nám v Jižních listech nedáte. Byli by rádi, aby se tam objevovali jenom v rámci nepravdy, že pracovali špatně, a pak se v novinách k tomuto problému nemohou vyjádřit.

Pan Král se zeptal, zda byli odvoláni konkrétní lidé a v těch komisích jsou volná místa pro jiné nominanty z jejich stran. Zda to chápe správně, protože teď tu zazněly 3 rozdílné informace o tom, že tam jsou již členové z jiných klubů.

Bc. Bednář řekl, že může vyjádřit pouze svůj názor, je to dotaz na celou radu a to se může vyjádřit hlasováním.

Pan Král se ptal, zda není ten poměr stran zakotven v koaliční smlouvě nebo programovém prohlášení.

Bc. Bednář odpověděl, že je.

Pan Odstrčil řekl, že rada může jmenovat členy komisí a může je i odvolávat. Nemají žádného zástupce v majetkové komisi a proto jako klub budou žádat k majetkovým věcem více vysvětlování. Byl by rád, kdyby se rada usnesla na tom, aby to místo, které tam měli, vrátila.

Mgr. Stýskalová odpověděla p. Královi, že co se týká komise kulturní a školské, tak na její návrh rada schválila Mgr. Uherkovou, která není členkou žádné politické strany, je tam jako odborník, je to kantorka na gymnáziu, má zkušenosti s evropskými dotacemi. Po tu dočasnou dobu bude PaedDr. Klímovou, nebo jiného zástupce z řad členů ODS, zastupovat ona.

Mgr. Hrabovská řekla, že je rozpačitá. Jestliže tiskem proběhne, že někteří ze zastupitelů pracují špatně, tak už ta nálepka na nich zůstane. Jestliže ti, kteří navrhli někoho na odvolání, nejsou schopni říct proč, pak ona může plivnout na kdekoho. Myslí si, že toto se mezi slušnými lidmi nedělá. Když někoho odvolávám, tak opravdu jasně řeknu proč.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu č. 37.

Hlasováním: 33:0:5 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 241/6.**

### **38. Návrh rozpočtového opatření rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Paní Langrová předložila materiál, uvedla, že materiál se týká převodu finančních prostředků na vypracování projektové dokumentace na rekolaudaci bytových domů na ul. Odborářská 68, 70, 72, 74 a Horní 29. Tyto finanční prostředky jsou z nerealizované investiční akce Výstavba osobního výtahu v DPS Horní 29, která musela být zrušena z důvodu nových skutečností, majících vliv na tuto investiční akci. Při prověřování stavební dokumentace bylo zjištěno, že domy na ul. Odborářská a Horní nejsou kolaudovány jako domy s pečovatelskou službou. Z tohoto důvodu nová projektová dokumentace bude řešit nejen výstavbu tohoto osobního výtahu na Horní 29, ale všechny potřebné stavební úpravy dle platné legislativy v ostatních bytových domech v rozsahu, aby se mohly tyto bytové domy rekolaudovat a užívat jako domy s byty zvláštního určení.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 242/6.**

### **39. Zprovoznění zrekonstruovaných veřejných toalet, služba občanům**

Pan Mařák řekl, že chce upozornit na to, že máme tady nějaký majetek, který nevyužíváme, ale právě tím nevyužíváním dochází k jeho znehodnocení. Navrhl toto znění usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

rozhodlo

o zprovoznění zrekonstruovaných veřejných toalet, ve vlastnictví obvodu, a to v místě podchodu u Venuše a pověřilo radu městského obvodu, aby učinila veškeré potřebné kroky ke zprovoznění veřejných toalet v prostorách podchodu u Venuše

rozhodlo

o zveřejnění ankety na doporučení občanů městského obvodu na další případná místa k vybudování veřejných toalet. Anketa proběhne ve zpravodaji Jižní listy a na webových stránkách našeho městského obvodu. Tímto úkolem je pověřen starosta městského obvodu.



Mgr. Dohnal uvedl, že si není jistý, zda to patří do gesce kontrolního výboru, ale ptal se pana předsedy, kde se stala chyba, že ty záchody byly tak utajeny.

Pan Mařák odpověděl, že to nepředkládá jako předseda kontrolního výboru, ale jako zastupitel za KSČM.

Bc. Bednář se ptal, proč je v návrhu usnesení pověřen zveřejněním v Jižních listech a dále otevřením těch toalet.

Pan Mařák řekl, že zprovozněním je pověřena rada a anketu a tyto věci na pana starostu z toho důvodu, že pod něj spadají i tyto věci jako jsou Jižní listy.

Mgr. Dohnal řekl, že odpověď nedostal, ptal se, proč ty toalety v tom podchodu nefungovaly.

Pan Mařák dodal, že to není až tak o tom, kdo to našel nebo nenašel, je to o tom, že je to opravdu náš majetek a měl v rámci kontrolní výboru možnost si to tam prohlédnout. Zasilal e-mail, bylo mu sděleno, že někteří zastupitelé to nedostali, omluvil se za to. Stejně tam ty peníze dávat musíme, protože dochází ke znehodnocení. A když už je tam dáváme, proč bychom to nemohli využít ve prospěch občanů.

Bc. Smoleň uvedl, že si myslí, že vybavení takových veřejných toalet se pohybuje řádově ve 100 tis. Kč a je dobře, že se s takovým majetkem začne hospodařit tak, jak se má. Určitě by mělo být někde zveřejněno, že tyto toalety tam jsou, protože o tom nevěděli. Je to věc, která je v našem obvodu potřebná, měla by se v Jižních listech zveřejnit a dát to provozovat nejlépe Technickým službám O.-Jih.

Mgr. Dohnal řekl, že by jej zajímalo, proč ty toalety byly po celou dobu zavřené, když už tam jsou. Ptal se, komu to patří, kdo to tak dobře utajil.

Bc. Bednář doplnil, že v době, když zjistili, že máme WC, které nikdo neprovozuje, tak první úkony nějakým způsobem učinili. V tuto chvíli nejsme schopni zajistit síly, které by to provozovaly.

Ing. et. Ing. Haverland také uvedl, že v dnešní době opravdu nemůžeme nikoho sehnat, kdo by tyto toalety udržoval, nicméně od nového roku tím budou pověřeny Technické služby, jak navrhol Bc. Smoleň. Další záležitostí je, že byla provedena rekonstrukce podchodu, která se nepovedla a do těch míst zatéká, jsou tam škody, které v rámci reklamačních řízení nebyly vyřešeny, protože prošla záruční lhůta. Nicméně jsou tam provedeny nejnnutnější opravy, toalety se již podařilo zprovoznit, ale bohužel nemáme osoby, které by tyto toalety udržovaly.

Ing. Burdík upřesnil Ing. Haverlanda a dodal, že reklamační lhůta v tuto chvíli možná již uběhla, ale investiční odbor včas před uplynutím reklamační lhůty vyzval zhotovitele k provedení oprav a předal tuto záležitost odboru právnímu k vymáhání oprav a odstranění vad. Dále uvedl, že na základě podnětu kontrolního výboru má investiční odbor posudek, který vyhodnotil situaci tak, že jiným způsobem, než izolací seshora tubusů podchodů nedosáhneme toho, aby nepronikala voda přes dilatační spáry. Investice do záchodů by možná byla 10ti tisícová, možná 50ti tisícová, ale do izolace dilatačních spar seshora po přerušení dopravy, atd. by vycházela na miliony.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení, jak ho přednesl p. Mařák.

Hlasováním: 34:0:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 243/6.**

### **Diskuse, interpelace, organizační různé**

#### **Ukládací část kontrolnímu výboru**

Bc. Bednář předložil za radu návrh usnesení ukládací části kontrolnímu výboru:

Zastupitelstvo městského obvodu

ukládá

kontrolnímu výboru

- prošetřit, zda nebyla městskému obvodu způsobena škoda v souvislosti s rekonstrukcí budovy A úřadu městského obvodu, potažmo likvidací majetku, který byl navržen k vyřazení,
- prošetřit faktury, týkající se přesunu nábytku a jiných věcí v rámci rekonstrukce budovy A úřadu městského obvodu.

Ing. Rykala uvedl, že pokud se bude kontrolní výbor zabývat těmito záležitostmi, tak i s ohledem na to, jakým způsobem je tu řešena kapacita místnosti a vzduchotechnika v této místnosti, tak doporučuje ještě doplnit, aby kontrolní výbor prošetřil rekonstrukci budovy jako celku a zároveň nastavbu této budovy.

Bc. Bednář se zeptal, zda je někdo, kdo by navrhl hlasovat o každém bodu samostatně.

Protože se nikdo nepřihlásil, nechal Bc. Bednář hlasovat o tomto znění usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

ukládá

kontrolnímu výboru

- prošetřit, zda nebyla městskému obvodu způsobena škoda v souvislosti s rekonstrukcí budovy A úřadu městského obvodu, potažmo likvidací majetku, který byl navržen k vyřazení,
- prošetřit faktury, týkající se přesunu nábytku a jiných věcí v rámci rekonstrukce budovy A úřadu městského obvodu,
- prošetřit projektovou dokumentaci a zhotovení této nástavby, funkčnost klimatizace.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 245/6.**

Do diskuse se dále přihlásil pan Graňák, který upozornil na velice se zhoršující stav chodníků v oblasti kolem K-Tria a Venuše. Není to stará stavba, už je tam tak 15 – 20 % dlaždic popraskáno, jsou tam hrboly s ostrými hranami, jeden dosahuje velikosti asi 15 cm, může dojít k úrazu. Doporučil projít se po celé ploše kolem K-Tria a Venuše a trochu to spravit.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a dodal, že vedoucí Ing. Haverland kýval, takže věří, že to prošetří. Řekl, že v návrhu rozpočtu pro rok 2016 bude částka na vytvoření pasportizace chodníků v městském obvodě Ostrava-Jih.

Mgr. Dohnal se dále zeptal, zda se našlo vyjádření k těm zaměstnancům, na které se ptal na minulém zastupitelstvu a na což mu nebylo zodpovězeno.

Mgr. Mentlík odpověděl, že to našli v zápise z minulého zasedání zastupitelstva a měl za to, že ta odpověď, která šla, byla dostatečná, protože dotaz nebyl jasně specifikován, konkretizován. Dodal, že může Mgr. Dohnal zaslat písemný dotaz.

Mgr. Dohnal řekl, že si to chce zjednodušit, požádal přímo, aby mu byl zaslán seznam všech zaměstnanců, kteří byli v roce 2015 nově na úřad přijati, na jaké pozice, na jaké odbory a co je jejich náplní práce. Dodal, že místostarostka Tichánková už má splněno, ta to již poslala.

Pan Odstrčil zmínil podchody v obvodě, řekl, že se nebude zabývat jejich předáním, cenou, jsou krásné. Dodal, že jsme zřídili Technické služby a navrhl, aby se rada podchody zabývala. Kromě toho, že bychom měli uplatnit ty věci, které zjistil kontrolní výbor, měli bychom se o podchody starat, abychom nezjistili to, co teď o tom WC, které v podchodu je. Hovořil o dlažbě v podchodu. Příspěvek občana je tristní v tom, že za 2 – 3 měsíce tu podlahu nikdo nevyčistí. Řekl, že máme Technické služby, neříká, že je to jejich náplní ale, když to spočítá, opravili jsme ty podchody za desítky miliónu korun, tak si myslí, že by bylo hospodárné se o ně starat.

Pan Hübner poděkoval, protože na rozdíl od Mgr. Dohnala, jemu byly všechny dotazy písemně odpovězeny.

Pan Král měl dotaz na Mgr. Mentlíka a uvedl, že před časem podal návrh na vybudování schránek pro zastupitele, kde by jim mohly být vhazovány materiály od občanů, nějaké pozvánky. Ptal se, v jakém je to stavu. Druhý dotaz se týkal toho, že na webu teď nějakou dobu nebyly aktualizovány informace, jsou tam staré slady, jsou tam gramatické chyby, na facebooku jsou překlepy.

Bc. Bednář podotknul, že vždy je co zlepšovat a předpokládá, že si to příslušný radní a vedoucí odboru poznamenal.

Mgr. Mentlík reagoval na p. Krále, uvedl, že dotaz, který se týkal webových stránek a facebooku bude řešit vedoucí odboru Ing. Stoch, do jehož kompetence to spadá. Co se týká schránek, ví, že se o tom diskutovalo, ale nebylo řečeno, že se to má realizovat. Pokud se zastupitelstvo rozhodne, že to chce, pak samozřejmě to realizovat budeme.

Bc. Bednář podotknul, že když náhodou dorazily nějaké materiály pro zastupitele, byly jim předány.

Ing. Luzar měl technickou, řekl, že než někdo zaplane vstřícným plamenem k občanům a zřídí si schránky, upozorňuje na to, že za poslední léta, co byl zastupitelem na magistrátu, kde ty schránky jsou, tam byl vždy jenom odpad. Za celou dobu 8 let tam nenašel žádnou zprávu od občana, maximálně reklamu podniků. V rámci magistrátu města Ostravy je absolutně nulový kontakt občanů



se zastupiteli, bojí se, že se to nezlepšilo.

Ing. Rykala řekl, že má jiný názor, než Ing. Luzar. Byl by rád, kdyby se prověřilo, kolik by takové zřízení schránek stálo, mohly by být umístěny tam, kde je sídlo pro informace na úřadě. Myslí si, že to může být přínosné pro nás zastupitele, aby občané mohli sdělit svůj názor, protože ne všichni chtějí přijít na zastupitelstvo ten názor říct, ne všichni mají chuť diskutovat a ne všichni umí si zakládat falešné e-maily, aby mohli posílat anonymy, jak to částečně lidé dělají. Mělo by se minimálně prověřit, kolik by to stálo.

Mgr. Foldynová hovořila o tom, že se byla na úložišti podívat na usnesení rady a v minulém usnesení to mělo jenom jeden bod. Možná, že bylo usnesení pouze s jedním bodem, pokud ano, tak je to v pořádku. Dále se ptala, i když se prý ptala už minule, ale nepamatuje si to, na to, co i občanka, tj. smrad z Celpaku. Hovořila o větrání v době, kdy se nastěhovala do Ostravy a o tom, že si na smrad již zvykla. Uvedla, že je to smutné a že si na něj zvykat nechce, ptala se, zda se dá udělat nějaké jednání s Celpakem, anebo cokoliv. Chápe, že Celpak není v našem obvodu, ale jestli se s tím dá něco udělat.

Bc. Bednář odpověděl, že probíhala jednání, na která byl vyslán Ing. Halfar a předal mu slovo.


Ing. Halfar uvedl, že je pravdou, že ty kompetence jsou dneska na vyšších orgánech než je městský obvod Ostrava-Jih a vůbec město Ostrava. Celpak je mimo tuto oblast, ale kompetence vyšších orgánů jsou Ministerstvo pro životní prostředí, Česká inspekce životního prostředí, krajská hygienická stanice, krajský úřad. Všechny tyto orgány se sešly na jednání, které k tomu bylo, prohlásily, že z jejich hledisek, z jejich kontrol žádné pochybení nezjistili. Je tam nejmodernější technologie, která se postupně upravuje. Z hlediska krajské hygienické stanice nebyly zjištěny žádné látky, které by ohrožovaly životy a zdraví lidí. Česká inspekce životního prostředí, která to bude dále zkoumat a hledat, ta nic nenašla. Krajský úřad prohlásil, že technologie je na špičkové úrovni. Všechny orgány se shodují na tom a všichni prohlašují, že nikdy nikdo ještě neprokázal, že je ten smrad z Biocelu Paskov. Jsou to otázky, které jsou řešeny od roku 1999. Dodal, že určité pachy se mohou šířit i z průmyslové zóny Hrabová. Nakonec uvedl, že Biocel Paskov má plánovanou odstávku v květnu 2016, při které budou zkoumat tyto záležitosti s cílem co nejvíce toto omezit. Je to chemická továrna a chemická továrna bez zápachu není. Ten zápach je takový, že neubližuje a neohrožuje zdraví a životy lidí, to prohlásila i krajská hygienická stanice. Dodal, že závěry jednání byly i ty, že odstranění by bylo možné pouze zásadní úpravou technologie. Rapidní úprava technologie proběhla v letech 2012-13, kdy Biocel Paskov přešel pod nového majitele.

Pan Graňák řekl, že když se tu hovoří o pachu, pak hovořme taky o hluku. Uvedl, že je to možná několik zastupitelstev nebo možná volebních období zpátky, nevzpomíná si, ale bylo řečeno, že obvod Ostrava-Jih je jeden z největších v republice, je hustě osídlený, jsou tu výškové domy a letadla, která přistávají nad Mošnovem, nalétávají nad našim městským obvodem. V dnešní době, kdy začínají letadla padat z teroristických útoků, je obvod Ostrava-Jih ohrožený. Stálo by za to zjistit, zda by se nedalo přistávat nad méně osídlenými oblastmi.

Mgr. Panuška reagoval a uvedl, že úpravu letového koridoru by musela povolit pravděpodobně některá státní instituce ve formě ministerstva. Pokud bychom chtěli někam směřovat svůj dotaz, tak tam.

Mgr. Dohnal dodal, že se obává, že by to obnášelo i otočení přistávací dráhy.

Bc. Bednář informoval zastupitele, že další zasedání zastupitelstva se uskuteční 17. 12. 2015 v těchto prostorách. Vzhledem k tomu, že se projednaly všechny body, které byly na programu dnešního zasedání, poděkoval všem a ukončil jednání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.



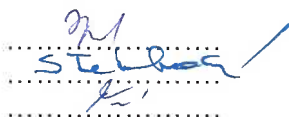
Bc. Martin Bednář  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelky:

Jana Zjavková

Blanka Štěříková

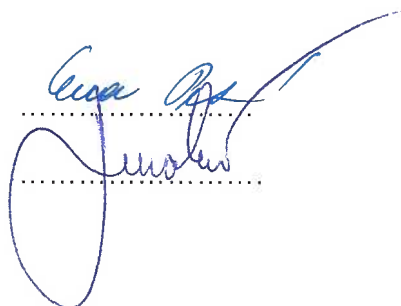
Žaneta Toderová, DiS.



Ověřovatelé:

pí Eva Petrašková

Bc. Petr Smoleň



Přílohy:

Příloha č. 1 diskusní příspěvek pí Honyšové

Příloha č 2 – diskusní příspěvek pí Horsákové

Příloha č. 3. - usnesení 6. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0205/6 – usn. č. 245/6)

**Jednání zastupitelstva 12.11.2015 O.-Jih**

Byla jsem požádána, abych dnes něco řekla o klubech seniorů. Jako nezisková organizace čerpáme rozpočet soc. odboru.

Málo která část Ostravy se může pochlubit, aby klubům seniorů byla věnována taková pozornost o využití volného času, jako je v našem obvodě O.-Jih.

V našem obvodě je 6 klubů. Je to klub seniorů, který vede Šárka Zubková. Tento klub je sice 1x za měsíc, ale má bohatý program. Je tam i hudba k tanci, a proto je tento klub vyjimečný a rádi ho navštěvují obyvatelé z okolních obvodů Ostravy.

Další 2 kluby jsou na Čujkovové ulici, 2 kluby na Odborářské ulici č. 72, 1 klub je v Domově důchodců ul. Horymírova. Soc. odbor zajišťuje pro tyto kluby různé akce. Máme permanentky do divadla. 1x za rok podpoří ochotnické divadlo a dostaneme lístky na toto vystoupení. V jídelně DPS jsme měli možnost zúčastnit se vystoupení Mužského pěveckého sboru "Vítkovák". Toto vystoupení se moc líbilo. Za tento hezký zážitek jsme poděkovali paní Podolinské a jejímu kolektivu. V září proběhla soutěž "Vinohraní" na zahradě DPS. Na tuto soutěž se vždy těšíme. Soutěží mezi sebou všech 5 klubů. Kolektiv soc. odboru vždy připraví různé disciplíny a pak hodnotí celou soutěž. Letos poprvé můj tým vyhrál 1. místo.

Také nám bylo dopřáno zúčastnit se koncertu "Ondráš". Moc se nám toto vystoupení líbilo. Rádi si poslechneme lidové písně a podíváme se na lidové tance.

Dále každý klub dostal 6 500,- na zájezd. Náš klub byl na zájezdě 3x. Každý zájezd je vždy zaměřen na různou tematiku. Na 1. zájezdě jsme navštívili výstavu "Pán země" v Opavském muzeu. Na zpáteční cestě jsme se zastavili v zámku v Hradci nad Moravicí. Na 2. zájezdě jsme navštívili zámek Raduň a zámek v Kravařích. Protože jsme na těchto zájezdech byli společně s Klubem č.1 - Odborářská, tak nám zbyly peníze a domluvili jsme se na 3. zájezd, a to do Českého Těšína, přes most jsme zašli do Polského Těšína na předvánoční nákup. Účastníci zájezdu byli velice spokojeni a děkujeme za zajištění všech autobusů na tyto výlety, pí Galajdové.

Teď trochu o klubu, který vedu já. Do klubu seniorů je přihlášeno 63 členů. Většinou ve věku nad 70 let. S kolektivem dobrovolníků se staráme o využití volného času členů. Kromě akcí, které jsem vyjmenovala a které zajišťuje soc. odbor se scházíme 2x týdně, v úterý a ve čtvrtek. Při dobré kávě nebo čaji se v našem klubu hrají převážně karty a také Člověče, nezlob se, šipky. Když je pěkné počasí mohou se na zahradě hrát kuželky a teď máme sportovní hřiště. Toto hřiště je málo využíváno. Taky občas vyplňujeme testy a ověřujeme si paměť. Každé první úterý v měsíci blahopřejeme členům, kteří se v daném měsíci narodili. Na konec masopustu děláme čarodějnice. Taky jsme si udělali bál v noční košili, módní přehlídku. Máme v klubu členy, kteří mají šikovné ruce. Bohužel jich ubývá. Věk a zdravotní potíže nám už nedovolí vyšítat, plést a háčkovat. Přesto jsme udělali pro dětský stacionář a hospic 10 velkých panenek a 40 malých, které vytvořila pí V [redacted] s pí H [redacted]. 15. září, při otevření dětského hospicu tyto panenky byly předány, včetně dětské hry a sladkostí. Tento měsíc, těmto dětem budou předány ručně dělané vánoční ozdoby na stromeček. Náš klub udělal sbírku a chceme to předat 25.-26.11. Tuto schůzku s dětským hospicem nám zajistí soc. odbor.

Člen našeho klubu p. Č [redacted] se stará na zahradě o květiny a zeleň. Udržuje kolem domu chodníky, a to i v zimě. V jídelně, na vývěskách seznamují naše obyvatelé s činností naší organizace a také o tom, co se v obvodě děje. Za ty roky, co náš klub funguje tam vzniklo mezi členy přátelství a vzájemně si pomáháme. Náš klub spolupracuje s organizací zdrav. postižených, je to 140 tělesně postižených. Chodíme s nimi na kratší výlety. V letošním roce jsme byli 2x v Beskydech. Také jsme navštívili v Kyjovicích kostelíček a domácí přadlenku pí L [redacted]. Byli jsme v Dobroslavicích, v domě panenek u manželů K [redacted]. Mají tam asi 750 panenek z různých krajů a celého světa.



Tato spolupráce a společné vycházky, které vede kult. ref. D [REDACTED] B [REDACTED] se nám líbí a těšíme se v příštím roce na další spolupráci.

1. prosince všechny kluby mají pořad "Bavíme se mezi sebou", který pro nás už 3 roky připravuje soc. odbor. Máme to vždy v jídelně DPS. Moc se na to těšíme.

Bydlím v domě DPS již 9. rokem. Bydlím tam ráda a jsem spokojená. Za tuto dobu, co tam bydlím nám tam vyměnili okna, byla provedena izolace kolem domů, protože jsme měli ve sklepě vodu. Byly omítnuty domy, zateplená půda a sklepy. Také byly opravené střechy, včetně ryn. Udělalo se toho během doby, co tam bydlím hodně. Z bezpečnostních důvodů byly do všech domů dány nové bezpečnostní dveře. Zloději u nás byli častými nezvanými hosty. Škoda, že nebyly zároveň dány nové dveře, místo těch starých, tzv. lítaček v domě č. 1 a č. 5. Věřím, že tyto dveře by už ten rozpočet tak nezatížily.

Na zahradě nám bylo zřízeno sportovní hřiště. Je však docela málo využíváno. Průměrný věk obyvatel je 80-85 let. Z těchto důvodů raději sedíme v altáncích ve stínu. Ráno a v podvečer chodíme kolem domů DPS a na zahradě. V letošním roce jsme zahrady moc neužili kvůli neposekané trávě. Špatně se nám tam dýchalo, teklo nám z očí a báli jsme se klíšťat. Proto bychom vás prosili, aby v takovém zařízení, jako jsme my, byla přednostně vysekaná tráva.

Bylo by nutné v tomto zařízení zrušit plyn. Plyn tam měl být zrušen už před 5 lety.

V době, kdy má uklízečka nemocenskou, poslat za ní náhradu.

Co nás nejvíce trápí, jsou výtahy. Myslím si, že i z těchto důvodů nejsou ve 2. poschodí byty obsazovány. Z jedné strany se šetří a z druhé nám peníze utíkají.

Dát do pořádku jídelnu a zkulturnit stolování. Dát do domovního řádu rozumná pravidla, které by musel nájemník dodržovat. Alespoň 1x za rok by se mělo zkontrolovat, jak se toto zvýhodněné bydlení udržuje, aby se už neopakoval případ, jak tomu bylo u p. P. B. Jsme vděční p. M. H., že požádala p. doktora Staňka, aby se šel do tohoto bytu podívat. Jinak bychom ve strachu, špíně a smradu žili dál. Pane doktore moc vám za to děkujeme, že jste v tak krátké době vše vyřešil.

Nadměrné větrání p. S.

Kontrola byla za přítomnosti pí. K., pí. , arch. K. a Judr. Knapa.

Diskuzní příspěvek na 11. 11. 2015 MěÚ O-Jih

Při mé účasti na zdejším zasedání v září letošního roku jsem vystoupila s příspěvkem ve kterém jsem žádala, aby do Jižní listů byla uvedena čísla telefonu 558 462 805, 558 462 222 a nyní doplňuji i číslo mobilu 602 719 738,

Ta čísla na pevnou linku písemně doporučila využívat ředitelka odboru KHS Ostrava, aby obyvatelé městské části Hrabůvky, Zábřehu, St. Zábřehu, Výškovic, Dubiny volali na tato čísla, pokud z Biocelu Paskov budou obtěžováni zápachy.

V Jižních listech dosud tato čísla uveřejněna nejsou. Ani mi, nebylo písemně sděleno, proč tomu tak není.

Obdržela jsem dopis Ing. Halfara ved. ŽP úřadu O-Jih, který mimo jiného v něm sděluje, že 17. září 2015 proběhlo jednání na KHS, kterého i on se zúčastnil a podnik Biocel Lenzing se sídlem v Paskově.

Na jednání ved. ŽP a bezpečnosti práce Biocelu sdělil, že provedou v 05/2016 odstávku technologického zařízení a bude vycházet i ze závěrů prověrek s tím, že bude zařízení nadále modernizovat s cílem co nejvíce minimalizovat vliv pachů na okolí.

Biocel Paskov změnil technologii výroby s novým majitelem, kterým je nyní od r. 2010 rakouská firma Lenzing.

I já jsem jednala s KHS, ale i s vedením Biocelu. Mám řadu praktických poznatků a jsou velmi závažné ve vztahu ke zdraví především nás, co zde v těchto částech města Ostravy bydlíme.

Biocel písemně sdělil, že si nyní postavil spalovnu ve které si vyrábí pro svůj provoz tzv. zelenou energii aneb teplo.

Jenže tu zelenou energii vyrábí spalováním dřevních okorů, které nesměly být v minulosti spalovány, protože obsahují olovo a další těžké kovy ze zdejší lesní půdy, kyselých dešťů ze zdejší ostravsko-karvinsko-katovické aglomerace.

Co to jsou dioxiny alias vysoce nebezpečné kancerogenní látky, vědí i žáci vyšších tříd základních škol.

Předpokládám, že by to měl vědět i ved. ŽP ing. Halfar, vedení ostravské ČIŽP, KHS a další orgány ochrany životního prostředí.

Připomenu zde přítomným, že dioxiny vznikají nedokonalým spalováním chlorovaných organických látek, popř. při spalování jakýchkoliv látek za přítomnosti chloridových iontů, při bělení papíru, ale také při lesních požárech a tam, kde při výrobě se používá chlór.



Dřevní okory - tedy ona kůra a zbytky ze stromů, které se na hromadách kupily řadu let v Biocelu, protože nesměly být zpracovávány pro obsah těžkých kovů. A ty jsou nyní spalovány a jak si je jistě vedení Biocelu vědomo, jejich technologie je nedokonalá a zejm. když na nočních směnách pod rouškou noci pracovníci do toho ještě přidají technologický odpad alias nasáklý chlorem, který v jejich nedokonalé výrobní technologii bohatě používají, tak do ovzduší z komínů rakouské firmy Biocel pod rouškou noci se na nás šíří vysoce nebezpečné dioxiny. A ty jsou prakticky nezničitelné.

O rakovinové onemocnění, vážení přítomní, patrně nikdo z vás zájem nemá.

Je výsměchem ono heslo či motto „Ostrava není na okraji“ a za ním 3 vykřičníky.

Z vyjádření mého německého kamaráda-lékaře, začátkem července letošního roku přijel do Ostravy i s manželkou na moje pozvání.

Jaké i ona měla zdrav. problémy (zvracení, zúžené dýchání, bolesti hlavy) z onoho intenzivního zápachu šířícího se v noci z Biocelu vedlo k tomu, že jsme se ráno okamžitě sbalili a odjela jsem s nimi na chatu v Jeseníkách. Napsal mi, že do Ostravy už nikdy by nepřijel a ani nikomu nedoporučil pobyt v části, kde bydlím.

Napsal i vyjádření svých kolegů – lékařů, toxikologa a fyziologa k předmětnému zápachu, tj. co pravděpodobně nebezpečného pro lidské zdraví i obsahuje. Tedy ony dioxiny.

Nedovedl pochopit, jak benevolentní, neprofesionální až zcela nezodpovědný přístup k předmětnému mají zdejší ostravské příslušné orgány a takový švajnerajn v uplatňované technologii Biocelu zcela přehlížejí.

Kraj si musí posvítit na znečišťovatele - z novin 24.ledna 2009

Cituji z návštěvy Ostravy tehdejšího ministra životního prostředí Martina Bursíka:

„Krajský úřad v Ostravě k vůli velmi špatné situaci a častému překračování limitů musí zahájit se všemi znečišťovateli správné řízení. Na základě novely o ochraně ovzduší může kraj nařídit největším podnikům, aby snížily až o 30 % celkové znečištění.

Podotýkám, že Krajský úřad musí a ne že jen může jim stanovit snížený emisní strop, který může činit až 70 % jejich skutečného ročního znečištění. Tehdejší hejtman Palas potvrdil, že v předmětném budou konat.

A výsledek? Palas už není – je nový hejtman a toho vystřídá ve volbách časem zase jiná osoba a tak vážení - Ostraváci se mohou maximálně utěšovat oním mottem, že náš region není na okraji.

Pokud byste chtěli znát názor „na onen kraj“, jak na nás pohlížejí ostatní kraje, máte možnost.