

Zápis z 10. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 1. 9. 2016

Zasedání se konalo: sál Kulturního domu K-Trio

Dne: 1. 9. 2016

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková, Žaneta Toderová, DiS.

Přítomno: 41
Omluveno: 4
Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 25
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 1
Počet přijatých usnesení celkem: 25

Zasedání zahájeno: 13:00 hod.
Zasedání ukončeno: 16:40 hod.

Zápis pořízen dne: 8. 9. 2016

Zápis obsahuje: 30 stran

Bc. Bednář přivítal na zasedání členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany a hosty. Požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva. Z jednání omluvil p. Grochala, p. Gavendu, p. Musiala z rodinných důvodů, z pracovních důvodů pí Klímkovou, p. Král a pí Stýskalová nahlásili příchod ve 13.20 hodin. Prezentovaných je 38 zastupitelů, 4 jsou řádně omluveni, jeden zastupitel je zatím neomluven, nicméně jsme usnášeníschopní. Dále upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále YouTube.

Bc. Bednář uvedl, že ověřovateli zápisu z minulého 9. zasedání zastupitelstva byli Mgr. Dagmar Hrabovská a pan Karel Slezák. Požádal Mgr. Hrabovskou a pana Slezáka, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Mgr. Hrabovská uvedla, že zápis přečetla a s jeho zněním souhlasí.

Pan Slezák také řekl, že zápis četl a shoduje se s průběhem minulého jednání.

Protože nebyly žádné námitky proti zápisu z posledního, tj. 9. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář pro dnešní 10. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Karla Malíka a p. Josefa Graňáka.

Oba nominováni s návrhem souhlasili, a proto nechal Bc. Bednář hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 38:0:0 - schváleno.

Provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou. Uvedl, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání. Veškeré materiály byly vloženy do úložiště ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 25. Navrhl, že u materiálu č. 5 provede předklad a dále navrhl vypustit materiál č. 12 - Podání žádostí o dotaci na projekty "Rekonstrukce bytového domu Čujkovova 31, Ostrava-Zábřeh" a "Rekonstrukce bytového domu Pavlovova 71, jelikož o to požádal odbor, a to z toho důvodu, že materiál měl projít radou města, kde si členové rady vyžádali doplňující informace a budou předloženy až na další zasedání rady města. V tuto chvíli podle statutu nemá smysl o tomto materiálu rozhodovat.

Dále upozornil zastupitele a přítomné občany, že od 15.00 do 16.00 hod. proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu. Na závěr zasedání, po projednání všech bodů programu, je zařazen blok dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu a organizační záležitosti.

Mgr. Dohnal podal návrh na doplnění programu, jako předposlední bod jednání ev. i s předkladem, a ten bod by se týkal zprávy o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční

kontroly městského obvodu v r. 2016. Jedná se o auditní zprávu provedenou auditem magistrátu. Dodal, že v minulosti všichni v tomto sále věnovali zprávám obdobného charakteru velkou pozornost, chtěl by, aby se tento bod dnes samostatně projednal.

Bc. Bednář se dále zeptal zastupitelů, zda někdo ví o nějakém osobním střetu zájmu k některému z projednávaných bodů.

Ing. et Ing. Luzar měl technickou, nepochopil žádost Mgr. Dohnala, jako předposlední bod to zařazeno nemáme. Ptal se, zda chce zařadit nový bod. My tu zprávu nemáme, ptal se, jak se to technicky vyřeší, abychom mohli k této věci relevantně diskutovat. Nechtělo by to spíše dopředu žádat o zařazení.

Bc. Bednář podotkl, že to chápe, nechá hlasovat o tomto návrhu a v případě, že tento návrh projde, učiníme všechny potřebné kroky.

Mgr. Dohnal řekl, že se jedná o nový bod, ví, že zastupitelé tu zprávu nemají, protože na rozdíl od minulosti, ji úřad nezveřejnil zastupitelům ani na webové stránky, ač tak v obdobných případech vždy postupoval. Myslí si, že pan starosta je s touto zprávou dostatečně seznámen a svým předkladem je schopen zprávu zastupitelům přednést a ev. otevřít k tomu diskusi.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání. Protože další návrhy nebyly, nechal hlasovat o návrhu Mgr. Dohnala o zařazení bodu č. 26 – diskuse o auditní zprávě, kterou prováděl Magistrát města Ostravy na městském úřadě O.-Jih v roce 2016.

Hlasováním: 16:5:17 – neschváleno.

Bc. Bednář dále nechal hlasovat o předloženém návrhu programu zasedání tak, jak jej uvedl, tzn. materiál č. 5 s předkladem a bez materiálu č. 12.

Mgr. Miklas se přihlásil s technickou, požádal, aby zpráva byla doručena všem zastupitelům, a můžeme se o ní bavit na příštím zastupitelstvu.

Bc. Bednář požádal o hlasování o celém programu.

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno (program jednání byl schválen.)

Před projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály a ke všem přijal usnesení.

1. A.D. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 381/10.

2. M.H. - odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelém (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 382/10.

3. R.Š. - žádost o splátkový kalendář (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 383/10.

4. Vyhodnocení činnosti výborů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih k 30. 6. 2016 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 384/10.

5. Svěření zabezpečování konkrétních úkolů členům rady (Bc. Martin Bednář, starosta)

Bc. Bednář předložil materiál.

Pan Húbner se ptal, pod koho bude spadat publikace Jižních listů.

Bc. Bednář odpověděl, že pod odbor pana Rykaly.

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 385/10.

6. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Dohnal požádal o informace k jednání s majiteli domu Hlubina, několikrát, i na minulém zastupitelstvu padla informace, že starosta, resp. rada jedná s majiteli o výkupu tohoto hotelového domu. Ptal se, v jaké fázi jsou tato jednání, vzhledem k tomu, že se v novinách v článku od pana radního Hřivňáka dočetl, že vykoupíme většinu ubytoven. Ptal se, o kterých ubytovnách se jedná a kdy k tomu dojde.

Bc. Bednář vyzval s technickou p. Hřivňáka.

Ing. Hřivňák řekl, že to není technická, ale pan Dohnal tady lže a on považuje za nutné, aby se bránil. Poprosil p. Dohnala o přesnou citaci toho, o čem tady mluvil a dále podle něj do toho článku napsal, že budeme usilovat o vykoupení ubytoven.

Bc. Bednář požádal, aby se zastupitelé s takovým příspěvkem hlásili do řádné diskuse.

Pan Húbner měl technickou, chtěl taky požádat pana starostu, aby trval na dodržování těchto principů, to vůbec nemělo být připuštěno, aby pan Hřivňák promluvil v této věci takto přihlášen.

Pan Húbner měl více otázek, a to:

- ptal se, jak to vypadá s ubytovny, protože ve zprávě starosta zmínil, že jednal s majiteli ubytovny,

- konkrétní kroky radního Rykaly, které mohl vést pro omezení byznysu s chudobou, protože pro to má předpoklady nejenom jako radní našeho městského obvodu, ale i jako poslanec,
- kácení stromů na nám. SNP,
- železniční zastávka O.-Zábřeh,
- vyčlenění sociálních bytů pro MMO,
- jak přesně a konkrétně probíhal výběr ředitele ZŠ Dvorského.

Ing. et Ing. Luzar uvedl, že pan starosta je představitel obvodu a oficiálně nás zastupuje a ty výstupy, které dává, by měly být, pro zastupitelé veřejné. Přesto se pan starosta zúčastnil jedné politické akce a velice by jej zajímaly detailní podrobnosti ze setkání se zástupci MMO za hnutí ANO. Tzn. to, co se tam interně domluvilo, jak bude ANO pokračovat ve strategii v rámci města a našeho obvodu.

Bc. Bednář řekl, že bude odpovídat na otázky v obráceném pořadí:

- Jednalo se o pravidelné setkání zastupitelů hnutí ANO na radnicích ve městě Ostravě, výměna zkušeností a to, co koho trápí. Není to, že by tam probírali, co budou prosazovat jako hnutí ANO, je to o výměně zkušeností a přenesení požadavků na pana primátora.
- Co se týká ZŠ Dvorského, tak zúčastnil se pouze 2 hlasování na radách, osobně, nezaznamenal nic mimořádného, hlasoval podle svého přesvědčení, vzhledem k tomu, jaké měl informace.
- Co se týká sociálních bytů, odpoví pí Langrová, nicméně uvedl, že statutární město Ostrava chce předběhnout jakýkoliv tvořící se zákon o sociálním bydlení a chce první osoby, o kterých se domnívá, že jsou schopny bydlet v řádných bytech, tak je umístit do bytů a vytáhnout je z ubytovny.
- Co se týká železniční zastávky O.-Zábřeh, tak tu informaci nemá dlouho, chystá se to na přelom roku 2017/18, a proto proběhla schůzka s představiteli železničních drah, kteří jej seznámili s umístěním, jak by to mělo vypadat. V příštích Jižních listech vyjde schéma, informace o zastávce vč. ankety, zda to bude zastávka O.-Zábřeh, či O.-Jih.
- Na nám. SNP, z důvodu zřízení přípojky pro policii, vznikla nutnost pokácet jeden ze stromů, které tam tvoří krásnou alej. Protože rada měla málo informací, tak to poprvé neschválila. Následně po jednání s investorem a zhotovitelem bylo přislíbeno, že tam umístí strom min. 8 let starý. I když to tam bude vizuálně vidět, bude ta náhrada tímto nejlépe možná. Proto potom své rozhodnutí změnili a odsouhlasili to, investorem je město.
- Co se týká dotazů ohledně ubytovny, uvedl, že z materiálu je patrné, se kterou ubytovnou jednal. Měli představu o své ceně, měli svůj znalecký posudek, který se lišil od našeho znaleckého posudku. V tuto chvíli se cena velmi rapidně přibližuje našemu znaleckému odhadu, nicméně podmínky ještě nejsou stanoveny. Pokud by se o tom mělo rozhodnout, budeme ještě žádat statický posudek budovy. Dodal, že v tuto chvíli je daleko více stížností na ubytovnu SOIVA na Hulvácké ul. Jsou vytipována místa, kam se umístí další kamery napojené na pult ochrany městské policie, proběhla řada jednání, mj. i s městskou policií, která by tam byla ochotna zřídit i kontaktní místo. Jednatelé ubytovny jsou ochotni uvolnit zdarma místnost, kde by to kontaktní místo mohlo být. Zopakoval, že se jedná o stavu dvou ubytoven, u jedné je to v otázce blížící se o rozhodnutí o nákupu, u druhé se jedná spíše o prevenci.

Paní Langrová řekla, že vzniká koncepce sociálního bydlení v rámci statutárního města Ostravy, kterou zpracovává Agentura pro sociální začleňování, zaštiťuje to náměstek primátora Mgr. Mariánek a dne 12. 9. 2016 proběhne první schůzka na půdě městského obvodu O.-Jih, kde by se již mělo konkrétněji bavit o podmínkách, jakým způsobem ty byty budou přidělovány, v jakém

horizontu v rámci této koncepce se byty budou uvolňovat. Více může informovat na příštím zastupitelstvu.

Ing. Rykala řekl, že sněmovna přijala nový zákon o doplatcích na bydlení, což se již projevilo, ale bohužel doplatky v zákoně stále jsou. Co se týká kroků, které činí on, tak řekl, že při přípravě zákona o sociálním bydlení je součástí bytového podvýboru poslanecké sněmovny. Problém je ten, že se o to starají 3 ministerstva, mezi kterými není shoda. Jediné, co může učinit on, tak je, tlačit na naše představitele sociální demokracie ve vládě, 30. 9. pozval ministryni Marksovou do obvodu, aby problémy s ubytovny viděla na vlastní oči.

Mgr. Miklas řekl, že v momentě, kdy bude známa kvóta bytů, které nám magistrát přidělí, resp. určí, že máme pronajímat jako sociální byty, tak by bylo vhodné zamyslet se nad tím, jestli určitou část bytů ve vyloučené lokalitě nenakoupit a ty pak poskytnout v rámci té kvóty. Tak, abychom do našeho městského obvodu nestěhovali další nepřizpůsobivé občany. Pokud na to prostředky nejsou, můžeme uvolnit některé byty k prodeji občanům, kteří o to mají zájem a za ty prostředky tyto byty v některé vyloučené lokalitě nakoupit a tam tu kvótu uplatnit.

Paní Langrová reagovala na podnět, že se to bude týkat pouze občanů, kteří mají trvalý pobyt v našem městském obvodu, nebude to o tom, že do sociálních bytů se budou stěhovat lidé např. z Havířova nebo Karviné.

Mgr. Miklas řekl, že rozumí, ale občané s trvalým pobytem na našem obvodu, jsou občané právě těch ubytoven a podobných zařízení, kteří mají trvalé bydliště právě na ul. Horní 3.

Ing. et Ing. Luzar poděkoval za odpověď, týkající se setkání s hnutím ANO, bylo to myšleno ironicky, ve zprávě to vůbec nemělo být uvedeno. Mohl by nyní chtít podrobnosti jaké dobré nebo špatné zkušenosti kolegové mají a mohl by to politicky použít nebo zneužít. Ke koncepci bydlení uvedl, že je stará již 5 let, tehdy zhavarovala na předstávách organizátorů, že my jako vlastníci bytového domu to budeme držet na svých bedrech. Doporučil, než dojde k jednání, seznámit se se závěry minulé koncepce, ať víme, jestli došlo k posunu.

Pan Hübner se vrátil k dotazu ohledně způsobu výběru ředitele na ZŠ Dvorského. Uvedl, že pan starosta řekl, že nezaznamenal nic zvláštního. Citoval zápis, kdy je pro něj zvláštní, kdy předkladatel, p. Rykala dne 16. 6. 2016 předložil informaci o průběhu toho výběrového řízení a následně hlasováním nebylo schváleno. Ing. Rykala tomuto hlasování nebyl přítomen. Přijde mu zvláštní, že Ing. Rykala přednese materiál a v zápětí tam není. Kdyby to bylo poprvé, tak by to pochopil, nicméně na jednání rady dne 30. 6. 2016 opět Ing. Rykala předložil materiál a bylo hlasováno o variantách, kdy první varianta nebyla schválena, pak záhadným způsobem přestalo fungovat hlasovací zařízení, pak se znovu hlasovalo o variantě A) – nebylo schváleno. Pak se hlasovalo o variantě B) a to bylo schváleno. Na pováženou je to, že u hlasování, které je očíslováno, Ing. Rykala dvakrát nebyl přítomen a hlasování, které proběhlo 20 vteřin poté, najednou byl přítomen a hlasoval pro. Dodal, že ať pan starosta a rada netvrdí, že hlasování o řediteli základní školy B. Dvorského 1 bylo naprosto korektní a v pořádku.

Bc. Bednář uvedl, že nekontroluje kdo, jak na radě hlasuje. Dotaz asi není na něj, ale možná na člena rady, který byl jmenován. Systém umožňuje, že se neúčastníte hlasování, aniž opustíte hlasovací místnost.

Ing. Hřivňák dodal, že měl podobný postřeh. Z principu demokratického hlasování hlasovací zařízení, které máme, nemůže nikdo zmáčknout za vás. Nikdo nemůže jít do svědomí tomu či onomu radnímu, zastupiteli, poslanci, i tam se tak hlasuje, prostě vytáhne kartu z hlasovacího

zařízení, odhlásí se, ale může v té místnosti sedět. Nějaká pohnutka ho vede k tomu, proč nehlasuje. Zmínil hlasování na zastupitelstvu v prosinci, kdy klub OSTRAVAK bojkotoval celé hlasování a u všeho byli proti nebo se zdrželi. Je to z nějaké pohnutky, je to vaše svědomí, není na tom nic podezřelého. Dodal, že hlasovací zařízení na radě je bezdrátové a někdy vyvstávají technické problémy.

Mgr. Dohnal se chtěl vrátit k meritu věci, uvedl, že není naprosto běžné, že post ředitele školy je obsazen někým, kdo nevyhrál výběrové řízení. Zeptal se těch radních, kteří hlasovali pro toho nynějšího pana ředitele, zda by byli schopni říct zásadní přednost tohoto kandidáta, která je přesvědčila hlasovat proti rozhodnutí výběrové komise, v čem byl tolik lepší, že dostal přednost před vítězem výběrového řízení.

Bc. Bednář podotkl, že výběrová komise ne zvolila vítěze výběrového řízení, ale předložila kandidáty, kteří jsou schopni tuto funkci dostat v pořadí, neurčila vítěze výběrového řízení, to ani zákon neumožňuje. On hlasoval pro oba dva kandidáty.

Ing. Hřivňák dodal, že co se týká svobodného rozhodnutí při hlasování na radě, je to opět věc každého jednotlivého radního. Usnesení rady je formováno demokratickým hlasováním, rada je orgánem nikoliv radní, rada jako celek je orgán. On hlasoval tak, jak hlasoval proto, že si přečetl koncepcí těchto tří kandidátů a první jmenovaný komisí jej neoslovil, to je jeho svědomí, jeho rozhodnutí.

Mgr. Dohnal dodal, že podobná odpověď by mu stačila i od těch, kteří hlasovali pro toho člověka, který byl jmenovaný ředitelem ZŠ Dvorského. Uvedl, že není naprosto běžné, aby výběrová komise někoho doporučila a rada, aby vybrala někoho jiného. Samozřejmě je to možné, ale jedná se o takovou věc, která si zaslouží krátký komentář, bylo by fér, aby zastupitelé, kteří tak hlasovali, řekli, proč tak učinili.

Bc. Bednář upozornil, že výběrová komise dala seznam tří uchazečů v pořadí.

Pan Janík řekl, že vzhledem k tomu, že minule Ing. Hřivňák vysvětloval, že občané mohou říct pouze své názory, řekne svůj názor ohledně školské koncepce a zrušení ZŠ Mitušova 8. Včera dostal informace a zjistil, že v listopadu 2015, kdy se tu všichni dušovali, že se rozhodli tak jak se rozhodli, jakožto rada, na podkladě čísel a tvrdili, že naplněnost škol je 56,7 %. Byli jste upozorňováni občany i pí Klímová to sdělila na zastupitelstvu, že kapacity, ze kterých vycházíte, jsou mylné. Včera dostal odpověď od p. Stocha, dnes ji dostal upravenou, protože opět tam byly nesrovnalosti, ze kterých vyplývá, že když vydělí maximální kapacitu počtem kmenových tříd na jednotlivých školách, tak docházíme k tomu, že pokud byste naplnili podle vašeho ideálu tenkrát, všechny školy na 100 %, tak by se vám pouze 4 školy z 19 vlezly do zákonného limitu 30 dětí na třídu. Čísla byla zkreslená a vy jste všechny přesvědčovali, že to tak musí být, že školy jsou poloprázdné. Když to vezme podle nových čísel, byť započítává Mitušovu 8 a 16 tak, jak byly ve šk. roce 2015/16, tak dojde k závěru, že při optimálním počtu, což i radní Rykala teď přiznává, že optimální je 25 žáků na třídu, docházíme na 80 % zaplněnosti škol, což nekoliduje s tím, jak jste se tady hájili. Říká to jako názor, podnět, tak, aby si zastupitelé udělali obraz o tom, jak rozhodli, na základě jakých nepravdivých čísel rozhodli o zrušení školy.

Ing. Hřivňák měl technickou, dodal, že se to týká dodržování zákonů této země, v zákoně o obcích je jasně napsáno, že dotazy na radní mohou podávat zastupitelé a pan Janík není zastupitel. Pan Janík má garantováno zákonem o obcích „pouze“ to, že může komentovat materiály a vyjadřovat své názory při jednání zastupitelstva.

Pan Janík reagoval a dodal, že neřekl, že si to vymyslel pan Hřivňák, jenom konstatoval, že nebude klást dotazy k diskusi, ale pouze řekne svůj názor.

Bc. Bednář vyzval k diskusi pana Janíka na téma parkoviště – diskuse s občany.

Pan Janík řekl, že je skvělé, že se budují parkoviště, ale když si přečetl to, co se sděluje občanům, že nechcete zabírat travnatá prostranství, ale, ale, ale... Popsal příklad, kdy nově zjistil, že za B. Četyny 4 a 13 chcete zabrat kus zeleného prostranství, který je jeden z mála oddělen od všech cest, běhají tam děti. Myslí si, že by nebylo na škodu, zamyslet se nad tím, že než něco rozhodnete, komunikovat s občany, kteří by možná vznesli názor, že vedle JG Centra je také volná plocha, která je zcela zbytečná. Uvedl, že tam by mohlo být parkoviště, nebo za bývalým Julius Meinl jsou parkoviště po bocích odděleny cca 2m travnatými plochami. Ty kdyby se zbouraly, opět vznikne spousta parkovacích míst. Zelený pás, který navazuje na další plochu, udělá s ulicemi na Vlasákové, Četyny a ZŠ Dvorského klidné místo, kde není nebezpečí, že by děti vběhly pod auto. Navíc, když se dozvěděl, že na tzv. pěší zóně u Meinlu se odstraní lavičky, protože se nechce zajistit lepší dodržování nočního klidu, takže na podnět pár občanů se zničí nebo se přesunou právě do té oblasti vedle, kde uděláte parkoviště.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, řekl, že si jej bere za své a projedná ho s odpovědnými pracovníky.

Pan Janík měl další diskusní příspěvek na téma volba ředitele ZŠ Dvorského. Řekl, že pan starosta sdělil, že hlasoval pro p. Pracného, opravil ho, uvedl, že na prvním hlasování byl proti. Je zvláštní, že tvrdí, že hlasoval podle doporučení, když hlasoval až pro toho druhého kandidáta. Uvedl, že na prvním hlasování škrtl toho prvního, na druhém věděl, jak to bude, tak hlasoval pro toho prvního, stejně to neprojde a pak budu hlasovat pro druhého. Dodal, směrem k panu starostovi, že ať to udělá, jak to udělá, vypadá to tak, jak to teď komentuje on.

Bc. Bednář dodal, že pan Janík to komentuje pravděpodobně tak, jak to cítí on ve své hlavě, nemůže mu vnucovat svůj názor, jak to bylo ve skutečnosti. Řekl, že soudí někoho podle sebe.

Pan Lauko, k otázce sociálního bydlení uvedl, že v minulosti se to řešilo x-krát a on byl u toho nějakou dobu součástí. Doporučil, že by bylo dobré se seznámit se závěry, s nápady a výhradami, které k té věci byly a budťo na to navázat nebo i něco změnit. Poučit se, protože je to problematika rozsáhlá, snažil se na to dívat z různých stran, je tam možné najít použitelné názory.

Pan Hübner znova vyzval všechny členy rady, aby se vyjádřili k hlasování o řediteli ZŠ Dvorského. Čekal, že by se k tomu vyjádřil nejpovolanější, tj. p. Rykala, který asi vytáhnul hlasovací kartu a účastnil se jednání, nicméně hlasovací zařízení hlásilo, že je nepřítomen. Určitě něco v pořádku není, byť se všichni tváří, že v pořádku je. Svědčí o tom i příspěvek Ing. Tichánkové na fcb profilu, je to její soukromý profil, ale všichni lidé, kteří mají možnost se s ním seznámit, si mohou udělat představu i na základě dnešního vyjádření a stanoviska k výběru ředitele. Je mu smutno, stejně jako paní Tichánkové, že transparentnost není tím, co radnici O.-Jih vládne. Dodal pro všechny kandidáty, že do budoucna, pokud nebudou mít za zády někoho z radních, nemá smysl se hlásit do jakéhokoliv výběrového řízení.

Mgr. Dohnal hovořil o parkování, je pravda, že teď se dočetl v Jižních listech o tom, že se bude stavět 900 parkovacích míst. Dodal, že článek byl tak plochý, jako webová prezentace, která ohledně parkovacích míst fungovala. Zajímalo jej, pokud ta koncepce již existuje 3 roky, na co za ty tři roky přišli, která ta parkovací místa budou stavěna jako první, která jako druhá, třetí, kolik konkrétně míst vznikne, kolik to bude stát. Požádal o písemný materiál, kolik parkovacích míst a

kde bude v roce 2016, výhled na rok 2017 a na rok 2018.

Bc. Bednář podotkl, že mu bude vyhověno, uvedl ale, že neměli možnost se s tím seznamovat 3 roky.

Hlasováním: 36:0:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 386/10.

7. Zpráva o plnění rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih k 30. 6. 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Smoleň uvedl, že ve výdajích v oblasti komunálních služeb je čerpání na 28 %, ptal se, proč došlo za první pololetí k tak nízkému čerpání, když stav obecně v komunálních službách je za řady předešlých let neutěšený a je třeba hodně dohánět, měly by se rozvíjet technické služby. Je to pro něj překvapivá zpráva.

Bc. Bednář řekl, že to byla překvapivá zpráva i pro členy rady, nicméně technické služby by do toho nepletl, ti mají samostatnou kapitolu. Požádal o odpověď vedoucího odboru.

Ing. et Ing. Haverland podotkl, že čerpání ve 28 % ze stavu limitu rozpočtu je z důvodu, že máme rozjeté veškeré akce, které se budou koncem roku hradit - komunikace, opravy chodníků, budují se dětská hřiště, pískoviště, do konce roku se budou tyto položky plnit. Co se týká dalších položek z rozpočtu, které by chtěli vyčerpat, ty se týkají technických služeb, kde se nyní řeší různá výběrová řízení, která zatím nevypadají dobře. Na základě specifikace svůj rozpočet ke konci roku naplní.

Bc. Smoleň měl dotaz na vedoucího odboru, proč to s výběrovými řízeními nevypadá dobře, překvapila ho jeho odpověď.

Ing. et Ing. Haverland řekl, že mají finanční prostředky na technické služby, které chtějí převést, soutěží se nákupy strojů, kde mají procesní chyby, které se snaží v současné době vyřešit.

Bc. Smoleň uvedl, že se jako člen zúčastnil výběrových řízení, jedna část byla zrušena z důvodu špatných odpovědí zadavatelů a druhý stroj byl vybrán. Zajímalo ho, proč bylo zrušeno, když bylo špatně připraveno, kolik se nakoupilo strojů, když od založení technických služeb již uplynul rok. Podotkl, že se jedná o dotaz na místostarostku.

Ing. et Ing. Haverland doplnil, že bylo zrušeno výběrové řízení v části, kdy v jedné části se nakupovaly 3 stroje, vybral se jeden uchazeč na koupi košů na svoz odpadků, výběrové řízení bylo staženo s tím, že se poptají v kratším řízení a mělo by být vysoutěženo během krátké chvíle.

Bc. Smoleň měl technickou, podotkl, že mu nebylo odpovězeno na jeho dotaz, proč bylo výběrové řízení zrušeno, kde se stala chyba.

Ing. et Ing. Haverland řekl, že chyba se stala v tom, že v jednom výběrovém řízení se zadávaly tři stroje, dvě části neprošly a v jedné části byl vybrán uchazeč, který splnil všechny podmínky.

Bc. Smoleň se ptal, jestli důvod nebyl ten, že na podpisu smlouvy byl uveden místo pana starosty ředitel technických služeb.

Ing. et Ing. Haverland sdělil, že jak již konstatoval, měli nějaké problémy s výběrovým řízením, co se týká smluv.

Mgr. Mentlík řekl, že je to složitější problém, vyjádříme se k tomu písemně. Vyzval Bc. Smoleně, pokud má nějaké doplňující otázky, ke schůzce u něj.

Mgr. Dohnal měl dotaz na místostarostku Tichánkovou ev. místostarostu Dehnera. Řekl, že schválený rozpočet kapitálových výdajů představoval původně cca 103 mil. Kč, následně byl navýšen o 86 mil. Kč na necelých 190 mil. Kč. Ptal se, zda se nechává nějaká finanční rezerva pro případný výkup ubytoven. Ptal se, zda nás do konce roku čekají ještě nějaké velké investiční akce, zvláště poté, to si přečetl v novinách vyjádření představitelů obvodů o tom, že by chtěli rozpočty obvodů ještě na úkor magistrátu skoro o 1 mld. navýšit, když čerpání máme na 13 %.

Bc. Bednář dodal, že každoročně magistrát žádá po obvodech návrh kapitálového rozpočtu a městský obvod pro rok 2017 poslal žádost o 514 mil. Kč, pro r. 2018 na 465 mil. Kč. Domnívá se, že jsme připraveni, kdyby nám magistrát přerozdělil větší objem financí, využít je ve prospěch občanů obvodu.

Bc. Smoleň měl technickou, že mu nebylo odpovězeno na část otázky – co bylo v rámci nákupu pro technické služby nakoupeno a jak se rozvinuly za ten rok.

Bc. Dehner reagoval na otázku p. Smoleně, protože byl také členem výběrové komise, nedošlo k výběru dodavatelů i z důvodu, že nesplnili naše zadávací podmínky. Co se týká investičních akcí, tak poukázal na tabulku č. 8 kapitálových výdajů, kde jsou akce, které budou dokončeny ještě v letošním roce a investice, které se neproinvestují, tak spadnou do přebytku příštího roku.

Bc. Bednář podotknul, že např. v r. 2014 byly ty částky obdobné, každoročně je plánováno proplácení akcí ve druhé polovině roku.

Mgr. Dohnal dodal, že chtěl vědět, na které akce se s těmi penězi počítá.

Bc. Dehner zmínil nejzásadnější akce: pokrytí dotace z města v celkové výši 26 mil. Kč, dále řekl, že podrobný komentář v materiálu je na 6 – 8 stranách. Dále jsou akce, které se ještě budou soutěžit, ty jsou také uvedeny v materiálu, který zastupitelé obdrželi.

Ing. Hřivňák poprosil Mgr. Dohnala, aby materiály studoval doma.

Mgr. Dohnal řekl, že v tabulce č. 8 má pouze jednu stránku a tam je součet 16 mil. Kč, takže do 180 mil. mu chybí poměrně hodně, proto ten dotaz. Asi nemá materiál kompletní.

Bc. Dehner se omluvil, uvedl, že za tabulkou č. 8 je tabulka č. 9 – investiční odbor, navazuje to tabulkou investičních akcí.

Hlasováním: 33:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 387/10.

8. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. et Ing. Luzar se ptal k bodu a) materiálu – rekonstrukce autobusové smyčky Klášterského, Výškovice, kde se píše o vybudování zázemí pro řidiče. Ptal se, zda by neměla být nějaká spoluúčast s Dopravním podnikem, jak je chápáno to zázemí. Dále řekl, že v bodě 2) odbor investiční předkládá návrh na zajištění projektové dokumentace na vybavení parkovacích stání

v lokalitách, které tam jsou vyjmenovány. Již na předminulém zastupitelstvu reagoval na to, že se mu nelíbí, že rada zveřejňuje již něco, jako lokality, kde budou parkoviště, a neptá se zastupitelů, jestli s tím souhlasí, jestli to podpoří. Prosil, aby se to z webu stáhlo a zapojily se komise. Toto v komisi nebylo, máme komisi, kterou vede, která bojuje o každý metr zeleně na vyčlenění parkoviště a tady se žádá o projekt na konkrétní ulice a v komisích to nebylo. Ptal se, zda to projednávala dopravní komise.

Bc. Bednář uvedl, že si na příspěvek Ing. Luzara vzpomíná, slíbil, že to bude řešeno v komisích, omluvil se za to.

Paní Válková řekla, že by chtěla tento stav napravit a předloží materiál do komise. Neví, jak k tomu mohlo dojít, ověří to.

Ing. Rykala podotkl, že Ing. Luzar nemyslí komisi dopravní, ale komisi strategického rozvoje, životního prostředí a výstavby.

Dále Bc. Bednář vyzval Ing. Burdíka ve věci rekonstrukce autobusové smyčky.

Ing. Burdík uvedl, že není dojednána spoluúčast s magistrátem, odbor investiční plní zadání úkolu tak, jak byl schválen v investičním záměru a projednán v komisi ekonomické a investiční. Pak již nezkoumají důvody, které vedly k tomu, že je někdo tímto úkolem pověřil. Nositel investičního záměru dospěl k názoru, že tento úkol je nutno odboru investičnímu zadat.

Mgr. Mentlík řekl, že je to akce, která se realizuje již několik let, je to možná ještě z minulého funkčního období. Akce je realizována ve spolupráci s městem, přičemž ta spolupráce ale není finanční. Byl to požadavek města, aby toto na území městského obvodu bylo realizováno. Již minulé vedení se rozhodlo tomuto požadavku vyhovět, současné vedení v tom pokračuje.

Ing. et Ing. Luzar dodal, že dobré vztahy s městem mít můžeme, ale již nesmíme mít s jím ovládanou osobou, tzn. s Dopravním podnikem města Ostravy. Měli bychom silně zvažovat, co chceme, je to akciová společnost města a my nemůžeme pro akciovou společnost města budovat nějaké zařízení. Odpověď měla znít, že se jedná o vymezení prostoru pro zázemí řidičů, my uděláme rekonstrukci a v té části bude nějaký volný prostor, který si oni dovybaví. To by chápal, ale musel by vidět projekt. Anebo budujeme kompletní zázemí pro řidiče, tzn. vybavení lůžky, ledničkou, kuchyňkou? To by už měl problém, aby toto obvod financoval. Toto by někdo v investicích měl vědět, měl by vědět, jak to bude vypadat vizuálně.

Mgr. Dohnal řekl, že byl u jednání ohledně této smyčky, když začínala. Situace vznikla v době, kdy se ze švýcarských fondů stavěla tramvajová linka č. 15. Hovořil o tom, že požadavek tenkrát vzešel z dopravního podniku, jednání probíhala zejména na půdě města, obvod O.-Jih byl spíše příjemcem informací v této věci s tím, že v minulosti předběžně byla přislíbena finanční účast města i dopravního podniku na této akci. Dodal, že městský obvod tehdy řekl, že poskytne pozemky, břemena, ale nic platit nehodlá, bylo v úmyslu přemístit unimobuňku z Hrabové, která by zázemí pro řidiče mohla zajistit. Toto proběhlo před třemi lety, on je překvapen, že se situace od té doby nijak zvláště neposunula. Mrzí jej, že tady žádná spoluúčast města nebude, protože primárně to byl požadavek ODISU, dopravního podniku a zástupců města.

Pan Lauko – nehovořil na mikrofon – není v záznamu. Dále požádal ty zastupitele, kteří tady jsou více let, aby porovnali, jakým způsobem byli schopni odpovídat vedoucí odborů před tímto funkčním obdobím a jak odpovídají dnes. Ptal se, jaký dopad bude mít ta akce na občany. Rozumí tomu, že řidiči budou mít nějaké zázemí, že se v minulosti o tom jednalo, že by se obvod mohl spolupodílet.

Ale z hlediska výdajů, které nejsou malé, je nezvyklé, že to bude celé financovat obvod.

Bc. Bednář řekl, že u této akce dojde i k úpravě chodníků, samotné zastávky, je to v důsledku vybudované linky č. 15.

Ing. et Ing. Luzar podal návrh, aby v rámci tohoto bodu se bod a), tj. rekonstrukce smyčky na ul. Klášterského odložil na příští zastupitelstvo do objasnění, čeho se konkrétně týká těch 9,4 mil. Kč. A dále navrhl, aby z bodu 2) materiálu, kde investiční odbor předkládá návrh úpravy rozpočtu 2 900 tis. na zajištění projektové dokumentace, z důvodové zprávy vyřadit všechny návrhy, které tam jsou a zůstalo to pouze v první větě. Návrhy postoupit příslušným komisím k vyjádření vhodnosti či nevhodnosti lokality a až na základě toho rada vybrala konkrétní lokality, které zadá projektantům ke zpracování dokumentace.

Pan Húbner dodal, že v lokalitách, které jsou v materiálu uvedeny, není jedno jediné místo v Zábřehu. Zajímalo by jej, zda se do budoucna počítá s parkovacími místy v Zábřehu.

Bc. Bednář požádal o hlasování o tom, že se bude hlasovat o každém bodu navrženého usnesení samostatně.

Hlasováním: 33:0:2 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o podaném protinávru u bodu 1), tzn., že se bude hlasovat pouze o části b), týkající se rekonstrukce ulice Drúbeží, Výškovice.

Hlasováním: 15:0:16 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o části 1) usnesení tak, jak byla předložena.

Hlasováním: 24:1:13 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o části 2) usnesení s tím, že nebudou uvedeny lokality, zůstane pouze první věta a dál text: rozpočet se mění takto.

Hlasováním: 30:0:7 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o bodu 3) usnesení.

Hlasováním: 38:0:0 - schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o bodu 4) usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 388/10.

9. Návrh na podání žádosti o dofinancování z Programu na podporu poskytování sociálních služeb pro rok 2016 financovaný z kap. 313 - MPSV státního rozpočtu (RNDr. František Staněk, Ph.D. místostarosta)

Mgr. Štanglerová uvedla, že jelikož je částka příliš obecná, požádala o podrobnější rozklad částky požadované dotace.

RNDr. Staněk, Ph.D. požádal o odpověď vedoucí odboru, která to sestavovala a historicky k tomu má nejbližší.

Bc. Podolinská uvedla, že se jedná o dofinancování. V prvním kole jsme pro rok 2016 obdrželi na sociální služby zhruba částku 1 400 tis. Kč, z čehož převážná část je na osobní náklady, jak je uvedeno v tabulce, tzn. na pokrytí mezd u pracovníků na pracovní smlouvu. S ohledem na vyrovnávací platbu je nám dána možnost požádat o dočerpání z prostředků ministerstva práce a sociálních věcí v maximální výši těch 280 tis. Kč.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 389/10.

10. Podání žádosti o dotaci a uzavření Dohody o spolupráci v rámci projektu "Mateřské školy bez hranic" ke spolufinancování z programu Interreg V-A Česká republika – Polsko (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Pan Hübner se ptal, na základě jakého klíče byly vybrány předmětné školy.

Ing. Rykala odpověděl, že školky byly osloveny všechny a které se chtěly přihlásit, tak tam jsou.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 390/10.

11. Podání žádosti o dotaci na projekt "Rekonstrukce bytového domu V. Vlasákové 2, 4 a 6" ke spolufinancování z Integrovaného regionálního operačního programu (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 391/10.

13. Podání žádosti o dotaci pro projekty "Zeleň za Lunou" a "Zeleň Savarin" ke spolufinancování z Operačního programu Životní prostředí (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Ing. et Ing. Luzar chtěl vědět, jak bude vypadat rekonstrukce zeleně na Dvouletkách, zda se s touto lokalitou počítá. Druhá věc se týká konkrétně této žádosti, v minulém období byla Ostrava-Jih jeden z největších uživatelů Evropského programu zeleně pro Ostravu a ví, že se vybíraly lokality snad všude, kde mohly být vybrány, aby se osadila zeleň z těchto prostředků Evropské unie. Ptal se, zda nedojde těmito dvěma projekty ke konfliktu, tzn., že je tam udržitelnost 5 let, tak aby neprojektovali na území něco, co bylo již zprojektováno v rámci minulé dotace.

Bc. Bednář odpověděl, že se s projekty seznamoval ve fázi, ve které jsou, a nepředpokládá, že by tam měl být nějaký izolační zeleň či něco jiného v daných lokalitách, ale že by dal ruku do ohně, to ne. Proto uvedl, že do týdne dostane odpověď.

Ing. Lauko navázal na dotaz Ing. Luzara. Zajímalo by ho, jak bude vypadat konkrétně projekt Zeleň za Lunou, respektive jak má vypadat, jelikož z popisu zprávy to úplně moc nepochopil. V minulosti byl v Ostravě vyprojektován poměrně velkorysý park s vodními plochami a mnoha prvky. Byl velkorysý z důvodu, že měli pocit, že to bude z větší části financováno z Evropské unie. Předpokládá, že to nebude v tomto rozsahu nebo chtěl vědět, v jakém rozsahu to teda bude, zda se

jedná opravdu pouze o rekonstrukci zeleně nebo jiných prvků. Zajímalo by ho, zda tam ještě nějaký prostor na zeleň je, protože obvod je zelený více než kdykoliv v minulosti.

Bc. Bednář odpověděl, že v tuto chvíli projektant se svým týmem prošel celou lokalitu za Lunou, tzn. i před ZŠ Kosmonautů 13 a 15, zjistil stav všech keřů a stromů a zjistil, že některé je potřeba odstranit. Navrhl tam dosadbu jiných stromů a dvou alejí podél P. Lumumby a Kosmonautů, různorodost jednotlivých rostlin, stromů a květin. Dále by tam měla vzniknout trať pro bruslaře na kolečkových bruslích, měl by tam být vybudován terénní váh pro zimní sáňkování, bude tam pítka, drobný vodní prvek, v centrální části výuková zóna jak pro žáky, tak pro občany. Zatím tam není navrženo místo pro petang, stolní tenis, ale jsou dohodnuti, že ví i o plochách před ZŠ a v budoucnu to tam mohou rozšířit. Zeleň se pohybuje kolem 6 mil. korun.

Ing. Lauko poděkoval Bc. Bednářovi a požádal ho, aby u aleje na ul. P. Lumumby, kde jsou typy stromů, které produkují alergeny v obrovském množství, tak aby se na to někdo zkusil podívat a zkusit zvážit takovou skladbu stromů, aby opravdu tyto záležitosti neprodukovala. Upozornilo ho na to již mnoho občanů.

Bc. Bednář uvedl, že v týmu mají dendroložku a další specialisty. I na úřad byla přijata dendroložka, tak věří, že se společně dohodnou na správném postupu.

Mgr. Miklas nabyl dojmu, že popisuje projekt, který byl stvořen již v rámci projektu Město kultury 2014 - 2015, protože to hodně odpovídá původnímu projektu, který byl nakonec i veřejně prezentován v rámci dalších třech projektů v kině Luna a občané se k němu vyjadřovali v anketách atd.

Bc. Bednář uvedl, že je z něj čerpáno.

Mgr. Miklas řekl, že je rád, že z něj bylo čerpáno, ale otázkou je, zda by nebylo levnější oprášit původní projekt, než nechávat zadávat nový.

Bc. Bednář odpověděl, že i když z něj bylo čerpáno, ale není využíván úplně přesně, takže stejně by musela být nová rozhodnutí.

Ing. et Ing. Luzar vystoupil s technickou poznámkou. Padly tady záležitosti vodotrysků a osvěžení městské zeleně, osobně toto velice podporuje, ale chtěl se zeptat na vodotrysk u kina Luna, zda je už funkční.

Bylo mu odpovězeno, že ano.

Bc. Bednář požádal o hlasování.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 392/10.

14. Příprava a podání žádostí o dotaci na projekty "Modernizace výuky jazyků v ZŠ Ostrava-Jih", "Rozvoj výuky přírodopisu v ZŠ Ostrava-Jih" a "Rozvoj výuky fyziky v ZŠ Ostrava-Jih" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Pan Húbner požádal, aby rada skutečně dohlédla na výběrové řízení dodavatelů jednotlivých prvků či techniky, protože když se podívá třeba na výběrové řízení na nákup interaktivních tabulí do MŠ, které bylo vypsáno 12. 8. 2016, tak si dovolil velmi silně pochybovat o tom, že je vypsáno naprosto

transparentně, těžko mohou vybírat naprosto konkrétní typ dataprojektoru, tzn., že jestliže tam píší, že chtějí vybrat dataprojektor, který má funkci Perfect fit a je to jasně opsaná specifikace z konkrétního modelu Hitachi, tak pak tam může těžko uspět nějaký jiný dodavatel s jinou technikou. Také by ho zajímalo, proč se pro interaktivní tabuli vybírá požadavek na to, aby tam bylo bezdotykové pero, když právě dnes mnoho interaktivních tabulí využívá přímý dotyk na tabule. Nemá úplnou jistotu v tom, že zakázky nejsou psány někomu na míru a proto požádal radu, aby ta výběrová řízení byla skutečně transparentní, aby byla vybírána taková technika, kterou může dodat více dodavatelů, než jenom jeden a potom bude vše v pořádku.

Bc. Bednář poděkoval za podnět.

Ing. Rykala řekl, že se určitě podívá na ty informace, které tady pan Hübner přednesl a zároveň pokud budou úspěšní v této žádosti o dotaci a budou soutěžit tyto učebny, tak věří, že pan Hübner se zúčastní výběrové komise, rada ho navrhne do této komise a zároveň pokud se neplete, tak právě u těchto specifických věcí a zařizování měli ve výběrové komisi odborníka, který přímo rozuměl konkrétním specifikacím a kontroloval, jestli to odpovídá.

Bc. Bednář požádal Bc. Gemrotovou, aby se zpětně podívala na zadávací dokumentaci veřejné zakázky interaktivních tabulí do MŠ a zítra mu nahlásila výsledek.

Pan Hübner požádal Bc. Gemrotovou, pokud ji tím pověří pan starosta, jestli by mu mohla odpovědět, proč se k tomu projektoru, který je poptáván požaduje reproduktor minimálně 16 W, když je zároveň extrakce ozvučení interaktivní tabule.

Bc. Bednář požádal paní vedoucí.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 393/10.

15. Podání občana městského obvodu adresované zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih (J. K.) (Markéta Langrová, člen rady)

Ing. et Ing. Luzar uvedl, že některé stránky od žadatelky, které si stáhnul z materiálu, jsou docela nečitelné, činilo mu problémy se v tom zorientovat, přesto v celku pochopil, že je to směs osobních problémů a některých problémů spojených s bydlením a některých přesně kvalifikovaných dotazů mířících k vyúčtování. Přečetl si odpovědi, které jsou navrženy, přesto tam postrádal jednu odpověď na dotaz stěžovatelky ohledně toho, že tady vyčísluje, že do roku 2012 měla zálohy tak velké, že ji vždy vraceli, od roku 2013 podle vyúčtování má stále nedoplatky. Chybí tam odpověď, proč ty nedoplatky jsou nebo co je způsobilo. Další věc, která ho zaráží, je polemika ohledně ústní stížnosti. Osobně si myslí, že je a je povinností úředníka učinit úřední záznam, pokud to ústní oznámení má takový charakter.

Mgr. Mentlík uvedl, že občan může samozřejmě učinit ústní podání u úřadu a takové ústní podání je vždy zaprotokolováno. Sám s paní vedl několik osobních jednání. Nechtěl nikoho dehonestovat, nicméně je pravda, že subjektivní líčení skutečností a objektivní stav se nemusí vždy úplně shodovat.

Ing. et Ing. Luzar sdělil, že plně chápe odpověď a právě proto se musí těmto lidem v odpovědích velice dbát na preciznost. Dále hovořil o polemizaci, týkající se úklidu v domech a postupů úklidů. Chtěl vědět, jak OBH postupuje v rámci úklidu. Když 2/3 nájemníků vyjádří žádost, aby za ně úřad

zajišťoval úklid, jak postupují vůči 1/3, zda je donutí, aby platili nebo jakou formou se postupuje tady v těchto konkrétních případech.

Ing. Brezinová řekla, že u té paní došlo pravděpodobně k nedorozumění, protože na OBH docházela řada stížností, že je v domě nepořádek, či někteří nájemci neuklízejí, tzn., že nedodržují schválený domovní řád, který je v domě vyvěšen a že by žádali, zda by to mohla provádět nějaká firma. Na základě stížností v domě pouze vyvěsili upozornění, že žádají, aby dodržovali domovní řád. V případě, že takto nebudou činit, že pak mohou být činěny kroky ve věci vztahů k nájmu bytu. Ta paní to vztáhla na sebe osobně, že je jí vyhrožováno. Nicméně k nim došel soupis osmi žadatelů z toho domu, kteří žádali, že by chtěli, aby byla zřízena úklidová služba v domě. Tento počet je nedostatečný, protože podle zákona, aby se mohlo dát do vyúčtování služeb novou službu, musí být souhlas 2/3 nájemníků v domě. Tzn., že dotyčná paní byla požádána, zda-li toto může zajistit. Zajistila počet 2/3, bylo to nedávno doručeno na odbor a bývá to tak, že si buď vyberou oni nějakou speciální úklidovou firmu, která provádí úklid přímo dle jejich dispozic v domě, protože jim se to poté promítá do služeb, anebo jim odbor nabídne úklidové firmy, které momentálně spolupracují s městským obvodem.

Ing. et Ing. Luzar nechtěl debatu prodlužovat, tak uvedl, že si za paní Brezinovou pak dojde pro podrobnější odpověď.

Mgr. Mentlík uvedl, že to není služba, kterou by hradil městský obvod ze svých prostředků, jedná se o službu, kterou chtějí nájemníci.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář vyhlásil 15 minutovou přestávku.

Hlasováním: 45:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 394/10.

Dotazy, připomínky, podněty občanů

Po přestávce Bc. Bednář uvedl, že následuje Diskuze s občany a jako první se přihlásila paní Mária Hilscherová s tématem Životní prostředí u areálu Kotva.

Paní Hilscherová uvedla, že má dotazy k životnímu prostředí za a před nákupním centrem Kotva. Ohledně prvního dotazu již hovořila i s Ing. Rykalou. Stále tam žádná kamera není. Byla před zasedáním uklidňována panem Rykalou, že se na tom pracuje. Chtěla by odpověď v podobě termínu, kdy tam bude kamera zasazena. Další dotaz byl, kdo má na starosti kácení stromů a pořádek před Kotvou (chodníky, čištění dešťových kanálů), protože jí bylo řečeno panem ředitelem technických služeb, že nejsou pracovníci, není přeci možné, aby mezi tolika nezaměstnanými nebyli pracovníci, kteří by tady pracovali, abychom tu měli pořádek. Uvedla, že v Přívoze a centru Ostravy je velice čisto a my tady údajně nemáme lidi. Dále uvedla, že mají mezi dvěma domy za Kotvou 50 let staré, rozpraskané hřiště, není opravené, ani si tam děti nehrají. Je názoru, že by bylo dobré, kdyby se to zatravnilo. Chtěla by vědět, zda by to šlo.

Ing. Rykala řekl, že tam je situace taková, že v tuto chvíli mají 20 kamer v městském obvodě, které se stále postupně instalují. Teď prioritně vyšlo, že kamera musí být umístěna na Hulvácké před ubytovnou. Paní Hilscherovou bere v potaz, sleduje to, nicméně mohou postupně každý rok přidávat další kamery a ještě nemají ani monitorován celý areál před Kotvou, kde se pohybuje více lidí. Tzn., že je v seznamu, ale bohužel nebude to hned.

Paní Hilscherová uvedla, že minulý rok v říjnu bylo řečeno, že tam kamera již bude. Hovořila o situaci před Kotvou.

Bc. Bednář se vyjádřil k městské policii a to, že jí řídí primátor města Ostravy. Pokud je rušen veřejný pořádek, tak je potřeba kontaktovat policii a vyžadovat nápravu u ní.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že kácení stromů má na starosti vesměs odbor dopravy a komunálních služeb společně s odborem výstavby a životního prostředí, který rozhodne o kácení vhodného stromu.

Paní Hilscherová sdělila, že tam mají dva keře, jsou tam 2 tůje, které prorůstají a zvlhčují stěny. Dělalí obložení kolem domu a mají obavy, že tam bude znova plíseň. Bylo by dobré je odstranit, mají o to požádáno.

Bc. Bednář požádal pana vedoucího, ať si na paní občanku vezme kontakt a požádal, aby byly keře do týdne pryč, dále aby zmapovali plochu bývalého dětského hřiště a pokud není tato lokalita vytipována do seznamu velkých dětských hřišť nebo minihřišť, tak aby byla zatravněná. Ohledně úklidu jí řekl, že je to potřeba sdělit písemně a určitě jí bude vyhověno, děje se tak i na jiných místech městského obvodu.

Paní Hilscherová dále hovořila o velkých úklidech, které probíhají na podzim a na jaře, konkrétně zda by se na parkovištích mohl odstranit prorůstající plevel ze zámkové dlažby.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. uvedl, že spolupracují s panem ředitelem technických služeb, se kterým toto budou postupně řešit.

Dále paní Hilscherová hovořila o nízkém zábradlí kolem celého domu, kdysi to natírali svépomocí, nepatří to bytovému družstvu Vítkovice a bylo jí panem vedoucím slíbeno, že se to natře z vašich prostředků. Ptala se, zda je to možné.

Bc. Bednář řekl, že za něj ano.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. sdělil, že o tom také diskutovali s panem ředitelem, ale v rámci kapacitních důvodů k tomu ještě nedošlo.

Paní Hilscherová hovořila o dosadbě keřů a že jí byla dána rada, ať si zažádá o příspěvek 1.000 Kč, ale ona si myslí, že by to mohly dělat technické služby v rámci zvelebování prostředí.

Bc. Bednář poděkoval za její podněty a požádal, aby je ještě poslala e-mailem, mu do kopie, aby to mohl pohlídat. Dále požádal Ing. et Ing. Haverlanda a ředitele technických služeb, aby do konce roku ty věci, které lze, byly učiněny s tím, že na ty dva keře mají týden.

Ing. et Ing. Luzar řekl Bc. Bednářovi, že si koleduje o trestní stíhání za zneužití pravomoci veřejného činitele, slibujíc odstranění zeleně, která, ač ví nebo neví, může být chráněna a nebude moci být odstraněna, až se vyjádří příslušné orgány. Takže slibovat občanům v dobrém je sice krásné, požádal ho, aby zvážil, že úředníkovi nařídil, že to má do týdne odstranit. Vyzval ho, aby nesliboval něco, co v jeho pravomoci není slíbit. Uvedl, že existuje klasický postup vyřizování těchto žádostí. Na úřad chodí, chodí k němu do komise, která má na starosti životní prostředí a oni posuzují odstraňování stromů. Nelze dělat takové zásahy do přírody tím, že se populisticky řekne, že do týdne keř zmizí. Vyzval ho, aby odvolal svůj příkaz, který tady veřejně zazněl a půjde to

klasickou cestou na e-mail, dá se to k nim do komise, kde se to může posoudit. Odbor životního prostředí jako výkon státní správy se tím bude zabývat.

Bc. Bednář měl dotaz na Ing. et Ing. Haverlanda, Ph.D., zda jsou keře zmapovány.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že se jedná o keře a jsou u posouzení u dendroložky, kterou mají na odboru.

Bc. Bednář uvedl, že jeho příkaz trvá, pochopitelně, ať nepřekračují pravomoci, které dává zákon, tzn., pokud se bude jednat o chráněný keř, tak se tam bude muset pravděpodobně nechat.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. sdělil Bc. Bednářovi, že všechno nejde odstranit a byl na to z jejich strany také upozorňován.

Ing. Rykala řekl, že celý prostor před restaurací Lod' a Klasic je již monitorován kamerou. Kamera také zabírá předprostor před Lunou a celé parkoviště před kostelem, ale paní Hilscherové jde o to, aby byla ještě umístěna za Kotvou, kde je zásobování.

Bc. Bednář uvedl, že dále se přihlásil pan Pavel Janík.

Pan Janík poděkoval radě za to, že mu odpověděli na dopis, kdy se ptal na jejich důvody, proč hlasovali a jak hlasovali v případě jmenování ředitele ZŠ Dvorského. Z osmi, odpověď poslalo sedm. Pan Hřivňák, byť zákony zná, tak nebyl schopen do měsíce odpovědět, byť to šlo přes podatelnu. Všichni ostatní odpověděli krásně, ale neodpověděli na to, na co se jich ptal. Už jenom to, že se jich ptal na jejich osobní názor a skoro všechny dopisy byly totožné, i přes to poděkoval, že takto přistupují k dotazům občanů. Dále poděkoval správcům facebookového profilu městského obvodu Ostrava-Jih, protože se jim asi jako jediným podařilo po 26 letech od sametové revoluce zavést do veřejného prostoru tvrdou cenzuru, kdy mažou veškeré komentáře, byť jsou slušné, pravdivé, ale nehodí se. Je to jejich rozhodnutí, k tomu jim tleská, protože to opět svědčí o tom, jak tato radnice přistupuje k transparentnosti a otevřenosti. Poté jim pogrataloval k tomu, jak opět pan starosta tady tvrdil na předminulém zastupitelstvu, když se ptal ohledně zápisů z rady, že má možnost žádat o záznamy z rady, to sice má, ale jsou mu k ničemu, protože má takovou kvalitu záznamu, že je tam slyšet každé třetí slovo a to jenom občas. Dále poděkoval místostarostce Tichánkové a celému týmu odborníků na finance na radnici a to za v podstatě úmyslné přestřelení ceny referenda, kdy občany zmátli tím, že to bude stát 4 milióny, potom odborníci spočítali, že pouze 3,5 miliónů a ve výsledku to stálo 1.138.000 Kč, což je tedy hodně velké a očekával by od nich, že když zmínili na svých oficiálních stránkách tuto informaci, že to bude stát 4 milióny, tak by tam teď měli zmínit, že se spletli a že ta částka je tedy diametrálně odlišná a úplně někde jinde.

Bc. Bednář požádal pana Janíka, aby již s děkováním přestal, vzhledem k limitu.

Pan Janík požádal zastupitelstvo o prodloužení limitu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o žádosti pana Janíka.

Hlasování: 19:4:11 – neschváleno.

Pan Janík poděkoval všem zastupitelům, kteří právě teď ukázali, co je to demokracie na Jihu.

Ing. Hřivňák také poděkoval občanu Janíkovi, že jim děkuje, že tady funguje demokracie, protože opravdu funguje, zastupitelstvo o návrhu hlasovalo a demokraticky rozhodlo. Uvedl, že pan Janík

poslal dotaz radním, nikoliv radě. Necítí se povinen mu odpovídat za celou radu, to ani nemůže učinit a to z toho důvodu, že rada je demokratický orgán, který nikdo neovládá jako jednotlivce, příště ať napíše dotaz na celou radu. Rada bude o této odpovědi poté hlasovat. Další věc je, že mu neodpověděl z toho důvodu, že jemu konkrétně odpovídat nehodlá, jeho zkušenost s ním je taková, že cokoliv odpoví, tak okamžitě bere odpověď a hledá na ni byť sebemenší chybičku a chce ji proti nim využít. Nemá potřebu s lidmi jako je on komunikovat.

Pan Janík se zeptal pana radního Hřivňáka, zda neplatí 30 dní na zákonnou lhůtu odpovědět mu na podaný dotaz na podatelnu. Bylo mu sděleno, dokonce to má v dopise, když se ptal na lhůtu ohledně odpovídání, tak pokud se ptá dle zákona č. 106, tak má lhůtu 15 dní a pokud se ptá normálně, tak má lhůtu 30 dní. Ve své podstatě je evidentně zbytečné s ním jakožto s radním, který má zastupovat občany, jakkoliv diskutovat, pokud odmítá odpovídat občanům na slušné dotazy.

Ing. Hřivňák řekl panu Janíkovi, že on má právo takto vyžadovat odpověď od orgánů, nikoliv od jednotlivce. On je radní, není rada. Hovořil o zákoně č. 106.

Pan Janík uvedl, že přehání a že zákon č. 106 již nepoužívá na loňské dotazy.

Ing. Hřivňák požádal pana Janíka, aby by mu neskákal do řeči.

Pan Janík řekl, že nemá alespoň lhát.

Bc. Bednář sdělil panu Janíkovi, že už nemá právo se vyjadřovat.

Ing. Hřivňák řekl panu Janíkovi, že tady má ten důvod, proč se s ním nebaví, nedokáže naslouchat druhým a už vůbec nedokáže pochopit rozdíl mezi tím, co je radní, rada, jaké termíny se na co vztahují, jaké jsou jeho práva. Například pravidelně zaměňuje demokracii za svobodu slova. Je zde demokraticky zvolené zastupitelstvo ve volbách, které na rozdíl od něho zvolili občané, ho nikdo nikde nezvolil, on zde přišel a staví se do nějaké role extra spasitele, který to jako jediný myslí s obvodem dobře. Tak to ale není, on je nějaký samozvanec, který tady prostě přišel a myslí si, že je nejchytřejší, on nemá žádný mandát a aby mu odcitoval jednu věc ze zákona č. 106, protože ten s tím úzce souvisí, tak „povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Nemá zákonem dané právo se ho ptát na jeho názory. Ano, může to zkusit, on i někteří členové rady mu několikrát odpovídali a zkoušeli to s ním, ale bohužel to s ním nejde, může si za to sám. Toto je o mezilidských vztazích, toto není o zákoně a je to vidět, protože ho nenechá ani domluvit.

Bc. Bednář uvedl, že se dále přihlásil občan Herbert Gabauer.

Pan Gebauer navázal na svůj diskuzní příspěvek na posledním zastupitelstvu ohledně cyklistických stezek. Hovořil o tom, že jsou různé stezky, jedny jsou pouze pro cyklisty a potom jsou chodníky pro chodce a jsou také stezky určené jak cyklistům, tak chodcům. Bohužel je těžké se v tom vyznat a chodci nevědí, po které straně mají na těchto stezkách chodit. Ke svému hrůznému zjištění musel dodat, že to nevědí ani městští policisté, když s jedním z nich hovořil o stezce od Dakoty směrem přes Bělský Les k Výškovcům. Řekl mu, že se jedná o stezku, která slouží jak cyklistům, tak chodcům, což není pravda, protože je to silnice určená k silničnímu provozu, jezdí tam motorová vozidla a ta musí jezdit po pravé straně a chodci musí chodit po levé straně, kdežto na chodnících a stezkách mají chodci chodit, dle jeho informací, po pravé straně, což je nesmysl, který by se měl zákonem změnit, protože když jdou po cyklistické stezce, která je určena jak cyklistům, tak chodcům po pravé straně, tak za nimi jedoucí cyklisty nejde vidět a může je kdykoliv srazit. Další věc jsou značky na těchto stezkách, například v Hrabové je cyklistická stezka od Šídlowce směrem

přes řeku Ostravici do Vratimova. Ví, že se nejedná o obvod, že to není v jejich kompetenci, ale snad mohou apelovat na vedoucího městské policie, aby se tímto problémem zabýval. Je tam lávka pro chodce určená i cyklistům, bohužel je lávka velice úzká, je tam problém se vyhnout jak cyklistům, tak cyklisté mají problém se vyhnout chodcům, proto tam byly umístěny značky před i za lávkou, ale tyto značky zmizely, je tam prázdná trubka a dochází tam k častým střetům mezi cyklisty a chodci.

Bc. Bednář se omluvil panu Gabauerovi, ale jeho čas uplynul, řekl, že to policii nařídít nemůže, ale spojí se s panem koordinátorem cyklotras s panem Krejčím a sdělí mu tuto informaci, pokud na našem území navrhne nějaké značení, tak mu rádi vyhovíme.

Dále Bc. Bednář uvedl, že další do diskuze je přihlášen občan Ing. Radim Lauko.

Ing. Lauko řekl, že předpokládá, že se stále konají pravidelné schůzky policie se zástupci obvodu. Slovo starosty na městskou policii, se kterou pravidelně jedná, bude mít větší váhu. Jednají s ní i další členové rady, ale zejména se tyto podněty přenesou na město. Podnětů je mnoho, policistů není bohužel tolik, kolik je jejich potřeba.

Mgr. Panuška odpověděl panu Gebauerovi na část jeho dotazu, týkající se změny provozu na stezkách pro cyklisty a pro chodce. Není to možné, protože chodcem je i osoba, která se pohybuje na kolečkových bruslích a v případě, že by se změnil režim stejně jako na komunikaci, tak by došlo k velkému chaosu.

Bc. Bednář sdělil, že dále se do diskuze přihlásila paní Marie Hrubá.

Paní Hrubá řekla, že je ráda, že zde zaznělo, že má každý právo na vlastní názor, o to víc ji zaráží, že oni jako radní, kteří jsou za to placeni, nemají zřejmě žádný názor ani na věci, které sami předkládají. Když se podívají na hlasování jenom v letošním roce, tak by se divili, kolik radních využívá možnosti, že není přítomen, byť zůstává v místnosti. A když se podívá, že je to zrovna člověk, který tuto problematiku předkládá, tak by předpokládala, že nějaký názor bude mít, takže si myslí, že by se nad tím také mohli zamyslet a jako radní by měli mít na věci nějaký názor a ne se tomu vyhýbat.

Ing. Rykala sdělil, že se může hlasovat pro, proti, zdržel se. Můžete vyjádřit svůj názor i tím, že nehlasujete a je to tak běžné v celém demokratickém světě, protože například pan prezident Václav Klaus byl zvolen tak, že někteří poslanci nehlasovali.

Bc. Bednář uvedl, že dále se přihlásila občanka paní Pavlína Nováčková.

Paní Nováčková měla připomínku k panu radnímu Hřivňákovi ohledně zákona č. 106, o svobodném přístupu k informacím. Zákon vznikl pouze kvůli tomu, aby občané měli možnost sledovat, co se na těch jejich radnicích děje, to není nic, proč by měli být perzekuováni nebo není to žádný nástroj nějaké represe. Zákon vznikl proto, že docházelo k případům, kdy radnice a obecně veřejná správa nebo podobné orgány nechtěly vyjít občanům vstříc. Jsou města, kde funguje otevřenost vůči občanům v mnohem větším měřítku, například Mariánské Lázně. Myslí si, že je naprosto nekolegiální k místostarostce Tichánkové, která tím, že vede participativní rozpočet, tak jde občanům dopředu, snaží se jim vyjít vstříc, řeší s nimi problémy a on s občany jednat nechce.

Ing. Hřivňák poděkoval, že mu paní Nováčková osvětlila, jak a proč zákon č. 106 vznikl. S existencí zákona vůbec žádný problém nemá, několikrát ho sám využil. Nemyslí si, že kdykoliv tento úřad zamezil přístupu k informacím, pokud byly podány podle tohoto zákona, dokonce všechny odpovědi

jsou na internetu, tak si myslí, že jsou otevřeni naprosto dostačujícím způsobem. K participativnímu rozpočtu se vyjádřil, že byl vždy pro návrhy svého koaličního partnera politického hnutí ANO, takže on tento program podporuje zcela. Například opozice, takové hnutí OSTRAVAK, ti jsou tak šikovní, že ho měli sami ve svém volebním programu, pokud se neplete, ale když se hlasovalo o participativním rozpočtu, tak se zdrželi nebo byli proti. Zdrželi se dokonce u celého rozpočtu tohoto obvodu, takže jak plní oni svůj program? Oni jsou svatá chráněna opozice a my jsme ta zlá rada, která nejspíš tady musí být kontrolována. K jeho minulému výstupu přiznal, že byl emotivní, ale byl směřován pouze vůči konkrétnímu občanovi a to na Pavla Janíka.

Bc. Bednář sdělil, že v tuto chvíli nemá žádnou další přihlášku, tak ukončuje diskuzi s občany a přejde se k materiálu č. 16.

16. Prominutí poplatku a úroku z prodlení (A. K.) (Markéta Langrová, člen rady)

Ing. et Ing. Luzar požádal o vysvětlení úřednického postupu. V textu podání je uvedeno, že bylo podáno v Mnichově a podepsáno. Ptal se, jak bylo doručeno na úřad. Je tam razítko podatelny, myslel si, že to podání žádajícího by mělo být podepsáno před někým, nebo potvrzeno podpisem, nebo stačí to v Mnichově (v Německu) podepíšu, dám do obálky, pošlu a rada se tím zabývá. Mohlo to jít elektronickou poštou, potvrzeno elektronickým podpisem, to by chápal. Dále uvedl, že v textu paní podepsala, že je schopna měsíčně dávat 50 tis. Kč, my ji přesto dáváme měsíčně 5 tis. Kč, zase nesoulad, požadoval vysvětlení.

Mgr. Mentlík řekl, že nerozumí dotazu, paní v Mnichově podepsala žádost, kterou zaslala na úřad, je to naprosto standardní. Nevyžadujeme u žádného podání, které je učiněno v písemné formě, pokud to zákon nevyžaduje, úředně ověřený podpis.

Bc. Bednář si myslí, že to nemuselo být podepsáno v Německu. Věří, že obec Mnichov v Čechách existuje. Požádal vedoucí odboru Ing. Brezinovou, aby se vyjádřila k výši splátek.

Ing. Brezinová uvedla, že v zásadách, které přijalo zastupitelstvo, je konstatováno, že v podstatě pokud je prominuta jen část z poplatků z prodlení, tak zbývající část se uhradí ve splátkovém kalendáři a to buďto podle částek, které navrhne žadatel. V případě, že to žadatel nenavrhne, případně navrhne částky, které by umožňovaly splátkování delší než 60 splátek, tak to může stanovit věřitel. Myslí si, že paní nepochopila situaci, a podle toho postupovali a navrhli splátky 5 tis. Kč, paní bude informována dopisem. V případě, že bude souhlasit, bude splátkovat, v případě, že by chtěla uhradit tuto částku jednorázově tak, jak uvádí v žádosti, uhradí částku na pokladně a splátkový kalendář nebude uzavřen.

Ing. et Ing. Luzar navrhl stáhnout tento materiál, dořešit a předložit konečné stanovisko žadatelky. Předjímat, jestli bude schopna, pak revokovat usnesení, myslí si, že je to zbytečný postup.

Bc. Bednář nechal hlasovat o protinávru Ing. Luzara na stažení materiálu.

Hlasováním: 16:3:20 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o původně navrženém materiálu.

Hlasováním: 31:1:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 395/10.

17. Žádost o uzavření dodatku k dohodě o splátkách (JG Centrum, s.r.o.) (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 396/10.

18. Koupě pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, lokalita ul. Drůbeží (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Húbner řekl, že v materiálu je uvedeno, že byly vodoprávním úřadem stanoveny nějaké lhůty, konkrétně do 31. 8. 2016 měla být předložena dokumentace. Ptal se, zda tato lhůta byla splněna. Požadavek je z 18. 6. 2015, takže byl tam více než rok, aby požadavek mohl být splněn. Dále by jej zajímalo, co hodlá obvod s tím nemovitým majetkem dělat.

Bc. Bednář odpověděl, že se jedná o soustavu rybníků, z nichž 2 jsou svěřeny městského obvodu, třetí je v majetku státu. Několikrát bylo jednáno na úřadu pro zastupování státu s tím, že jsme chtěli získat rybník zdarma. To se nepodařilo, nepodařila se ani výpůjčka, jediná cesta, jak ho získat je si ho koupit. Ví, že se tam musí provést pasportizace, kterou úřad pro zastupování nechtěl provést na vlastní náklady. Již je vybrána firma, která vyhotovuje pasporty, u třetího rybníku jsme požádali o prodloužení termínu tak, aby mohla dopracovat pasport pro ten třetí rybník, pokud ho dnes rozhodnutím a dalšími jednáním koupíme. Smyslem je, aby to sloužilo občanům, popsal záměry, co všechno tam bude vybudováno.

Pan Húbner řekl, že s Mgr. Miškaříkovou o tom jednal, vadí mu na tom to, že dnes je 1. 9. 2016 a my jsme měli něco splnit do 31. 8. 2016.

Bc. Bednář reagoval, že jsme splnit nemohli, je to soustava rybníků.

Pan Húbner dodal, že se minimálně mohlo požádat dřív než minulý týden.

Mgr. Mentlík uvedl, že problém je v tom, že je to soustava rybníků a my nejsme schopni zpracovat regulaci pouze pro naše 2 rybníky. Rozhodnutí orgánu, který uložil zpracovat regulaci, se vztahovalo jak na nás, tak na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. To, že úřad pro zastupování státu nekonal, s tím nic neprovedeme. Jednání s UZSVM se vlekla, toto je optimální výsledek.

Bc. Bednář doplnil, že ta ochota, že nám to úřad pro zastupování státu je ochoten prodat, není stará měsíc, je to kratší doba.

Ing. et Ing. Luzar požádal od pana tajemníka vysvětlení ceny, která je ze znaleckého posudku. Úřad pro zastupování státu dostal úkol vypracovat pasport spolu s námi, on to neudělal, čili sankce za to vypracování by měl dostat on, ušetřil. Za druhé náklady na to vypracování ušetřil, že nám to prodá a prodává nám to dle znaleckého posudku. Jednali jsme s nimi s péčí řádného hospodáře a žádali do protihodnoty za tyto rybníky za 98 Kč/m, že by nám měli dát ty rybníky bezúplatně a ušetří? Ptal se, jak probíhala ta jednání.

Mgr. Mentlík uvedl, že již to bylo řečeno, jednání byla ze začátku, že jsme chtěli, aby nám stát ten rybník převedl zadarmo, problém je v tom, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových obecně nezczizuje nemovitosti za jinou cenu, než cenu určenou znaleckým posudkem.

Ing. et Ing. Luzar řekl panu tajemníkovi, že on tady není za Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, aby ušetřil, ale abychom ušetřili my. Když to nabudeme později za cenu znaleckého posudku, až oni vypracují tu svoji část a zaplatí, tak potom to kupme, ušetříme si peníze za vypracování.

Bc. Bednář dodal, že osobně nabyl dojmu, že Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových ten pasport v životě neudělá. Neví, jak má vyžadovat od státu, aby tak učinil.

Mgr. Dohnal řekl, že možná napoví, když už si starosta dělá stranické schůzky s kolegy města, možná by to stálo i s kolegy ve vládě, pokud ví, tak úřad je podřízený přímo panu ministru financí. Možná taky někdy zkusit do té Prahy zavolat.

Ing. Tichánková řekla, že vzhledem k tomu, že byla přítomna jednáním, tak úřad se chová stejně jako my a stejným způsobem trvá na tom, že musí zacházet se svým majetkem hospodárně, že nemůže postupovat jiným způsobem, že nám ten majetek, ani nedaruje, ani nepronajme, neboť toto mu neumožňuje zákon.

Ing. Lauko řekl, že místostarostka Tichánková má pravdu, každý hájí své zájmy. Uvedl, že dané území je záplavové území, z minulosti ví, že se řešil projekt protipovodňových opatření, které by byly i v té části, a zejména v části jak jsou slepá ramena řeky Odry. Na projektovou dokumentaci byla získána dotace, ptal se, jak projekt probíhal, jestli by součástí tohoto projektu bylo i využití těch rybníků. Na závěr dodal, že je dobře, že to obvod vykupuje.

Ing. Halfar uvedl, že aktivní zóna záplavového území dosahuje jen spodní části zahrádkářské osady Kačínec, tzn. hodně daleko od toho. Pasivní zóna taky. Na těch rybnících žádná protipovodňová opatření nejsou potřeba.

Bc. Bednář se ptal, zda po posledních povodních proběhly nějaké práce tak, aby případně další záplavy nedosahovaly oblasti Výškovic.

Ing. Halfar řekl, že v této oblasti ne, naopak bylo konstatováno, že rozliv po polaneckých loukách je žádoucí, protože kdyby bylo nějaké protipovodňové opatření na březích řeky Odry, tak pravděpodobně by povodňová vlna zasáhla Svinov.

Ing. Lauko dodal, že v projektu nešlo primárně o to, že jsou nutná nějaká protipovodňová opatření. Navrhl se s ním seznámit. Šlo o to, že z prostředků EU se podaří zrekonstruovat slepá ramena Odry a že se zrekonstruují tak, aby byla pro občany zajímavou atraktivní lokalitou.

Ing. Halfar doplnil, že slepá ramena Odry jsou v rámci chráněné krajinné oblasti Poodří a tam pravděpodobně nějaké jiné úpravy, než ty, které proběhly teď, po spláchnutí břehů rybníků, kdy hrozilo protržení, pravděpodobně nehrozí.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 397/10.

19. Stanovisko k prodeji pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Starobělská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Húbner řekl, že chce zdůvodnit stanovisko hnutí Ostravak v této věci. Oni nemohou přijmout stanovisko k majetkovým bodům dnešního zastupitelstva, protože by tyto materiály prošly majetkovou komisí, vzhledem k tomu, že v ní nemají žádného zástupce, tak nemají možná úplně

všechny informace, tak u těchto majetkových věcí se zdrží.

Ing. Rykala si myslí, že v majetkové komisi je určitě méně členů než 45, že tam nejsou všichni zastupitelé, ale každý se rozhoduje podle materiálů, které dostal, podle informací, které dostal. Věřící, že každý zodpovědný se dokáže rozhodnout.

Pan Húbner dodal, že mu přijde legitimnější toto jejich stanovisko říct, než vytahovat hlasovací kartu z hlasovacího zařízení a tvářit se, že jsem nepřítomen.

Ing. Hřivňák řekl, že pokud sledoval hlasování, tak pan Odstrčil tady byl a nehlasoval, pak někam zmizel a nechal kartu v hlasovacím zařízení. Všimnul si, že z ODS se pan Miklas taky již někam vypařil, možná vytáhnul kartu. Všimnul si, že víc členů hnutí OSTRAVAK, kteří tady seděli, nezmáčkli to tlačítko.

Mgr. Dohnal reagoval, že pan Miklas se nevypařil, ten se panu starostovi omluvil a ten ho také omluvil.

Hlasováním: 31:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 398/10.

20. Stanovisko k uplatnění předkupního práva k nemovitým věcem v k. ú. Dubina u Ostravy, ul. Horní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. et Ing. Luzar se zeptal, zda máme postoupený znalecký posudek firmy OMV, která to ocenila na těch 7 mil. Kč, zda je možné do něho nahlédnout.

Mgr. Miškaříková řekla, že znalecký posudek k dispozici nemáme, máme návrh kupní smlouvy, kde kupní cena je stanovena ta, která je uvedena v důvodové zprávě.

Ing. et Ing. Luzar dodal, že pak jsme postaveni před věc, zda budeme věřit firmě OMV, že ta cena, za kterou nám to nabízí, je opravdu cena správná. Nastínil historii a dodal, že jediná záruka byla, že máme předkupní právo, že pak můžeme kdykoliv ten pozemek ovlivnit. Navrhnul uvažovat radě o provedení vlastního znaleckého posudku. Třeba zjistíme, že ta stavba je natolik levná, že se nám oplatí ji koupit a buď prodat jako celek i s pozemkem, nebo zbourat a nechat to jako využití jiné než benzínovou pumpu v této lokalitě. Vůbec by nedoporučoval spoléhat se na to, že ta cena, za kterou nám říkají, že to máme koupit, je podle znaleckého posudku. Myslí si, že to je cena za podíl na trhu vydělená 67 pumpami a od pasu odstřelená cena, kolik asi ta pumpa, dle jejich názoru stojí. Proto se ptá na ten znalecký posudek. Minimálně by je požádal, aby nám znalecký posudek poskytli.

Mgr. Miškaříková uvedla, že lze v katastru nemovitostí ověřit, za kolik byla ta nemovitost samotná prodána, záznam je dostupný veřejně. V tuto chvíli nemá problém vyžádat si znalecký posudek, ale nemyslí si, že cena, která je navrhována a která byla v té kupní smlouvě sjednána, musí odrážet cenu znaleckého posudku. Určitě nejsou limitováni zákonem o obcích, tak jako my, v rámci nabývání nemovitostí.

Mgr. Mentlík doplnil, že cena stanovená znaleckým posudkem není cena relevantní, protože jde o uplatnění předkupního práva. Oni jsou nám povinni to nabídnout za cenu, za kterou to nabízí tomu dalšímu subjektu, a my se rozhodneme, zda využít nebo nevyžít.

Ing. et Ing. Luzar řekl, že k tomu směřovala jeho otázka. Ptal se, zda víme, že ta cena je ta, kterou za to zaplatí ten nabyvatel. Není o tom přesvědčen a nemáme to jak ověřit.

Mgr. Mentlík dodal, že pokud k té transakci dojde a zjistíme, že byla realizována za jinou cenu, než za cenu, za kterou nám to nabídli, můžeme smlouvu napadnout. Zjistíme to z kupní smlouvy, která je vložena do katastru nemovitostí.

Ing. et Ing. Luzar popsal, jak si myslí, že byla vypočtena cena za pumpu, zajímá jej, kde tu cenu vzali. Musí existovat nějaký posudek, ze kterého vyšli.

Mgr. Miškaříková znova uvedla, že údaje k dané nemovitosti jsme schopni zjistit na katastru, kde je záznam veřejný, v rámci převodu vždy budeme mít cenu u toho objektu. Smlouva, která nám přišla je na konkrétní nemovitost. Kdyby byl případně materiál stažen, tak nám běží ta předkupní nabídka, která je omezena lhůtou.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o materiálu.

Hlasováním: 26:0:13 – schváleno.

Přijato usnesení č. 399/10.

21. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Zlepšovatelů (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 38:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 400/10.

22. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Horní x Sámova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. et Ing. Luzar uvedl, že žádost byla na komisi, kterou vede, projednávána, byla představena prezentace využití a komise vcelku jednohlasně vyjádřila podporu tomu záměru, co tam má vzniknout. Popsal záměr a dodal, že pokud prodat, tak až po kolaudaci stavby za tím účelem, tak jak jsme si historicky hlídali majetky. Přišlo jim zajímavé, že se našel podnikatel, který má zájem zvláště, když se to historicky řešilo mnohokrát, kdy to bylo odmítnuto, protože tam byli rozdílní vlastníci. Dnes je to jiné, je to jeden vlastník, v rámci diskuse navrhli, že by se mohlo jednat o dalším využití, aby vybudovali parkoviště za tím. Překvapilo ho to, že vždycky bylo záhodno, že komise, která vyjádřila nesouhlas, psala zdůvodnění, proč. On tu zásadu dodržuje, ale u majetkové komise ani u rady zdůvodnění negativního postupu není. Minimálně by si žadatel zasloužil reakci z naší strany z jakého titulu. Máme tam vlastní záměry, chceme tam sami něco dělat? Podal návrh, zda nezměnit návrh usnesení, ať nezabijeme dobrý projekt.

Bc. Bednář požádal Mgr. Miškaříkovou o informaci, zda by společnost ev. souhlasila i s výpůjčkou pozemku a jestli ten pozemek zasahuje i do chodníku.

Mgr. Miškaříková uvedla, že 29. 8. 2016 obdrželi stanovisko advokátní kanceláře, která zastupuje žadatele, že souhlasí s tím, že by po dobu rekonstrukce objektu a výstavby parkovacích míst na našem pozemku, byl smluvní vztah řešen pronájemem. Nicméně stále by chtěli zajistit, aby po vybudování a zkolaudování stavby byl předmětný pozemek, vč. výstavby nových parkovacích míst a bezbariérového vstupu do kotelny, který bude z našeho pozemku, byl jim prodán. To je poslední stanovisko, které jsme obdrželi. Pozemek jako takový ve střední části na ul. Horní do komunikace nezasahuje, ale zasahuje do části zeleně kolem soukromého domu. V tom případě by zvažovali oddělit ten pozemek geometrickým plánem a prodat pouze tu část, která je mezi rodinným domem a současným bytovým domem.

Pan Hübner v plném rozsahu podpořil p. Luzara, chybí mu tam to, proč.

Bc. Bednář řekl, že minimálně za sebe to vyjádřil, měl podnět na radě, zda by nesouhlasili s výpůjčkou a dále se ptal, jak se vypořádáme s pozemkem před tím domem.

Ing. Hřivňák uvedl, že v majetkové komisi probírali tento materiál. Oni tu žádost poslali 2x, nejprve bez projektu, co by tam chtěli. S tím nesouhlasili. Podruhé s projektem. Vzbuzuje to v něm podezření. Když chci od obce něco koupit, tak neúčinnější způsob je, že řeknu, že tam dám dětskou hernu nebo nějakou takovou obecně prospěšnou činnost a za dva roky tam udělám něco úplně jiného a v tu chvíli tam jako obec už nebude mít co mluvit. Dodal, že před chvílí pan Luzar nevěřil firmě, která chce prodat benzinku, a této firmě najednou věří. Další věc je, že když vidí na tom projektu plot kolem parkoviště, nemůže souhlasit s tím, aby vzniklo oplocené parkoviště pouze pro účely soukromé organizace. Příkladem je dům podnikatelů na ul. Letecké. Hovořil o situaci na ul. Letecká. Dodal, že předložený projekt se mu nelíbí, nemůže souhlasit s prodejem.

Ing. Pražák řekl, že žádost diskutovali v rámci dopravní komise, názory byly takové, že ta žádost nesplňovala všechny údaje, které jsme požadovali ve vztahu k dopravě a obslužnosti tohoto objektu, doporučili, aby žádost byla doplněna o projektovou studii. Viděli tam šanci na rozšíření počtu parkovacích míst, které by tam v současné době nesplňovaly tu zákonnou povinnost, že by byla možnost jednat s firmou, která o toto žádá, aby vybudovala parkovací stání v okolí.

Ing. et Ing. Luzar reagoval na vystoupení Ing. Hřivňáka ve věci místopisu. Popsal území, ptal se, zda tam budeme dělat my parkoviště pro soukromý dům, který firma vlastní nebo oni by si měli vybudovat vlastní parkoviště, aby si tam parkovali a uvolnili místa pro obyvatele vedle. Jedná se mu spíše o kotelnu. Byli za ním mládežníci z TOMA, že Na Mýtě nějak fungují a toto pro ně představuje vyšší možnost využití. Uvedl, že asociace žije hlavně z dotací, myslí si, že pro sídliště jsou potřební.

Ing. Hřivňák řekl za sebe, ať tam je ta zeleň, co je tam teď. To je využití, které si on představuje. Myslí si, že to není problém, rozhodne zastupitelstvo.

Bc. Bednář se zeptal zastupitelů, zda navrhuje někdo nějaké jiné usnesení.

Ing. et Ing. Luzar navrhl vydat kladné stanovisko se záměrem po splnění všech podmínek, které vzešly z komisí, které tu věc projednávaly. Je to záměr, bude se to ještě 2x projednávat, tedy kladné stanovisko se záměrem a potom jednáme o tom, co bychom tam chtěli, jak to bude fungovat.

Bc. Bednář se ptal Mgr. Miškařikové, zda je tento návrh hlasovatelný.

Mgr. Miškařiková řekla, že návrh je hlasovatelný, ale pakliže bychom chtěli oddělit tu část kolem bytového domu, tak by náš záměr pro zastupitelstvo měl být konkrétní. To znamená, že společnost by musela předložit část zpracovaného geometrického plánu nebo alespoň zaměření na to oddělení. Na zastupitelstvu města budou mít problém s výměrou. Navrhla, aby společnost nechala zaměřit pozemek, přední část oddělila a připravil by se pro listopadové zastupitelstvo jiný návrh usnesení.

Ing. et Ing. Luzar řekl, že souhlasí s paní vedoucí, buď bude znít usnesení, že vydáváme souhlasné stanovisko za podmínky vypracování oddělení geometrickým plánem pozemku dle požadavků městského obvodu a prodej realizovat až po kolaudaci stavby s deklarováním účelem. Přiklání se k názoru paní vedoucí, stáhnout a předložit dalšímu zastupitelstvu již dopracováno.

Pan Odstrčil taky chtěl navrhnout stažení materiálu.

Bc. Bednář nechal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasováním: 38:1:1 - schváleno.

Přijato usnesení č. 401/10.

- 23. Záměr na budoucí úplatný převod jednotky č. 1440/39 - byt v domě Klegova 1440/21, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 37:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 402/10.

- 24. Záměr na prodej pozemku včetně jeho součástí - stavby bytového domu na ul. Averinova č.p. 1681 č.or. 2, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 34:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 403/10.

- 25. Záměr prodeje pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Oráčova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 31:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 404/10.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, organizační záležitosti.

Pan Mařák přednesl z důvodu kontroly zeleně, o které se hovořilo na minulém zastupitelstvu, návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

ukládá

kontrolnímu výboru prověřit všechny zakázky, týkající se údržby zeleně, mimo kosení trávy, za rok 2015.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 405/10.

Ing. Tichánková informovala zastupitele o projektu participativního rozpočtu. V rámci projektu dorazilo 72 projektů, v průběhu 06 a 07/16 byla provedena technická analýza, zjišťovalo se, zda přihlášené projekty mají všechny formální náležitosti a zda jsou realizovatelné dle daných podmínek. V tuto chvíli je takovýchto realizovatelných projektů 49. Uvedla, o jaké projekty se jedná, poděkovala jmenovitě zastupitelům p. Karlu Malíkovi a p. Zdeňku Húbnerovi, kteří podali projekt, což je důležité, protože jsme nositeli myšlenky a pokud se nám samotným nepodaří tento projekt

prosadit, pak těžko můžeme doufat v širší zapojení veřejnosti. V průběhu měsíce září a října budou projekty představeny na facebooku, ve speciálním vydání Jižních listů a prezentovaných na všech akcích pořádaných obvodem, dále minimálně 2 veřejná setkání. V listopadu proběhne hlasování a pak budou vítězné projekty předány k realizaci.

Bc. Smoleň řekl, že uplynul rok od založení technických služeb, ptal se, jak to pokročilo, v čem se rozšířila činnost a jaké byly investice do strojů, jaké se nakoupily nebo se pro další období plánují nakoupit.

Ing. Janečka, ředitel technických služeb řekl, že si připravil prezentaci, ale předpokládá, že prezentaci o činnosti roční dodá do materiálu zastupitelstvu. Hovořil o investiční strategii, dodal, že je třeba dodržovat legislativu. Dodal, že určitě objemově dokončí finanční rozpočet, profinancují v letošním roce tento objem. Uvedl, že se rozšířili na cca 117 pracovníků v rámci organizace, dělají to, co mohou, technika se rozšíří. Mají alokované zdroje v objemu cca 900 tis. Kč – účelovou dotaci magistrátu na údržbu zeleně, kterou určitě profinancují v tom rozsahu, jak mají. Prostředky, které mají v objemu alokovaných, chtějí ještě navýšit tak, aby mohli rozvinout personální činnost organizace. Hledají lidi, ale lidé nejsou, chybí odborníci. Hovořil o nutné motivaci lidí, o údržbě zeleně, kdy sanují něco, co bylo rozděláno, nasmlouváno. Uvedl, že obvod je tak poddimenzovaný, co se týká čistoty, údržby zeleně, že těch 90 pracovníků má co dělat.

Pan Graňák uvedl, že občané z ul. 29. dubna se na něj obraceli se stížnostmi na stav schodiště a chodníků, kterými se přistupovalo ke školce. Poděkoval místostarostce Válkové a p. Haverlandovi za odstranění těchto závad. Dále hovořil o parkování vozidel nad 2,5 t v obvodě O.-Jih. Uvedl, že na ul. 29. dubna pravidelně parkuje auto fy GEIS, parkuje tam každý den, v sobotu, v neděli. Městská policie přijela, nafotila, dala lístek k řešení přestupku. Auto tam stálo druhý den znova. Ptal se, jakým způsobem je postupováno, jaká je výška pokuty za nedodržování tohoto parkování a jestli je tam uplatňována nějaká recidiva. Když tam auto parkuje opakovaně, zda se pokuta navyšuje nebo zda se majiteli firmy vyplatí řidiči tu pokutu platit. Měli bychom se zamyslet nad tím, jaká je vymahatelnost této vyhlášky, kterou jsme vydali.

Mgr. Panuška upřesnil, že lístek za stěrač není pokuta, je to oznámení o přestupku pro nepřítomného řidiče. Pokud řidič není přítomen, městská policie přestupek zdokumentuje a postoupí příslušným správním orgánům k projednání. Je na to určitá zákonná lhůta, správní orgán následně vyzve vlastníka auta, aby se dostavil k podání vysvětlení, případně v souladu s novelou zákona přímo vlastníkovi vozidla, pokud není zjištěn ten řidič, uloží sankci za to, že jako vlastník vozidla nedodržel povinnost dbát, aby s vozidlem nebyl spáchán přestupek. Pokud se jedná o firmu takového rozměru, tato firma nemá problém tyto sankce platit. Dodal, že nákladní vozidlo nelze odtáhnout, není to v silách městské policie, není to technicky možné.

Ing. et Ing. Luzar se chtěl vrátit k materiálu č. 17, je to interní záležitost, týkající se fungování úřadu. Jedná se o JG centrum a splátkový kalendář. Ptal se, zda by mohl starosta uložit odboru kontroly a interního auditu nechat prověřit, jak je možné, že ten dluh naskočil do takového výše. Rok a půl nájemce neplatil. Jak jsme postupovali, abychom se vyvarovali do příště těchto záležitostí. Dále zda by nemohl zadat kontrolu smluvních vztahů, které s tímto nájemcem máme. Výstup by mělo být poučení, proč došlo k takovému nabobtnání dluhu a zda odpovídá ta realie odpuštění těm smlouvám, které s ním máme uzavřeny.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Capové, vzhledem k tomu, že má plán kontrol, jaký je reálný termín dokončení takové kontroly.

Ing. Bc. Capová nehovořila na mikrofon – není v záznamu.

Bc. Bednář konstatoval, že do příštího zastupitelstva bude zpráva hotova.

Pan Húbner poděkoval paní Tichánkové, která odpověděla p. Hřivňákovi na to, jaký vztah mají k participativnímu rozpočtu. Uvedl, že on si jistě pamatuje, z jakého důvodu na prosincovém zastupitelstvu hlasovali tak, jak hlasovali, protože v mnoha případech chtěli umožnit účast občanů na jednání zastupitelstva, protože jim vstup byl zabráněn ozbrojenými policisty. Ptal se, jakým způsobem teď budou číslovány Jižní listy, protože 31. 8. vyšlo zářijové číslo a z předběžného harmonogramu nějak vypadlo prázdninové dvojčíslí.

Ing. Hřivňák se ptal p. Húbnera, do kterého participativního rozpočtu by podal svůj projekt, kdyby neprošel rozpočet a neprošel materiál o participativním rozpočtu.

Ing. Rykala uvedl, že k vydávání Jižních listů na konci měsíce došlo po dohodě právě proto, že tam je program na následující měsíc, proto jsme se rozhodli vydávat to tak, aby to lidé měli ve schránkách na konci měsíce, proto to jsou zářijové Jižní listy. Máme smlouvu a vychází 11 Jižních listů za rok.

Bc. Bednář řekl, že se mu nelíbilo, jak řekl pan Húbner, že policie zabránila vstupu na zastupitelstvo. To není pravda. Byly tam další 2 místnosti, kde občané mohli sledovat a tento postup schválil jak magistrát, tak policie ČR.

Pan Húbner řekl, že když je změna číslování Jižních listů, tak na konci června vyšlo červnové číslo, na konci srpna vyšlo zářijové, tak někde se asi stala změna.

Ing. Rykala dodal, že je rád, že je to to jediné, co našel na Jižních listech.

Ing. Hřivňák uvedl, že jak sleduje, tak pan Húbner, i když s oblibou vyzývá radní k odpovědím na otázky, které pokládá, tak sám nedokáže odpovědět na tak triviální otázku, jakou je, do kterého participativního rozpočtu by podal svůj projekt, kdyby neprošel rozpočet a materiál, který řídí participativní rozpočet, když jeho hnutí proti těmto materiálům hlasovalo.

Bc. Bednář představil občanům a zastupitelům Ing. Renátu Valerii Nešporek, MBA, novou ředitelku KZOJ.

Ing. Renáta Valerie Nešporek, Ph.D. MBA pozdravila všechny přítomné a dodala, že věří, že se budou setkávat na akcích, které Kulturní zařízení O.-Jih pořádá. Je připravena zodpovědět případné dotazy.

Bc. Bednář uzavřel tento bod zastupitelstva, upozornil, že zatím je plánováno další zasedání zastupitelstva 3. 11. 2016 od 13.00 hodin a ukončil 10. zasedání zastupitelstva.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková

.....

Žaneta Toderová, DiS.

.....

Ověřovatelé:

Ing. Karel Malík

.....

p. Josef Graňák

.....

Příloha: usnesení z 10. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0381/10 – usn. č. 040510)