

Zápis z 11. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 3. 11. 2016

Zasedání se konalo: budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 3. 11. 2016

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková

Přítomno: 40
Omluveno: 5
Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 16
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0
Počet přijatých usnesení celkem: 16

Zasedání zahájeno: 13:00 hod.
Zasedání ukončeno: 15:52 hod.

Zápis pořízen dne: 7.11. 2016

Zápis obsahuje: 22 stran

Bc. Bednář zahájil zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih a přivítal na zasedání hosty, zastupitele, radní. Poprosil všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, pokud tak ještě neučinili. Uvedl, že podle prezence je dnešnímu zasedání zastupitelstva přítomno 37 zastupitelů, z jednání omluvil RSDr. Pavla Holase, p. Josefa Graňáka, Ing. et Ing. Leo Luzara, pí Radku Klímkovou a MUDr. Jaroslava Hájka. Řekl, že v tuto chvíli ještě tři zastupitelé nejsou přítomni a nejsou omluveni. Tzn., že je tady 37 členů zastupitelstva, konstatoval, že jsme usnášeníschopni. Upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále YouTube.

Bc. Bednář sdělil, že ověřovateli zápisu z minulého 10. zasedání zastupitelstva, byli Ing. Karel Malík a p. Josef Graňák. Poprosil Ing. Malíka, aby se přihlásil a dále řekl, že když omlouval pana Josefa Graňáka, tak se s ním telefonicky spojil a ten jej pověřil, aby zde prohlásil, že byl ověřovatelem zápisu a že v zápise nenašel nedostatek, ověřil ho a je v souladu s jednáním našeho minulého zastupitelstva.

Ing. Malík uvedl, že zápis četl, případné drobné formality opravil a sdělil, že zápis odpovídá průběhu minulého zasedání zastupitelstva.

Protože nebyly žádné námítky proti zápisu z posledního, 10. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit hlasováním. Oznámil, že zastupitelstvo je již v počtu 38.

Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.

Pro dnešní zasedání zastupitelstva navrhl Bc. Bednář jako ověřovatele zápisu paní Nelu Václavíkovou a Mgr. Hanu Kubišovou.

Obě nominované s návrhem souhlasily.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Dále Bc. Bednář provedením zápisu pověřil pí Janu Zjavkovou, uvedl, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl vložen do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 15. Do úložiště byl vložen a na stůl byl rozdán materiál č. 16 – Podání žádosti o dotaci pro projekt „Revitalizace sportovního areálu Charvátská 10, Ostrava-Výškovice“. Řekl, že si dovoluje provést předklad u materiálů č. 13 a 16. Dále na stůl zastupitele obdrželi novou důvodovou zprávu k materiálu č. 13 a zápis z finančního výboru. V materiálech je také podnět občana Ing. J. N., týkající se informací uveřejněných na webu obvodu – požádal předsedy jednotlivých klubů, aby vyjádření členů zastupitelstva k tomuto podnětu předali na referát organizační v termínu do 18. 11. 2016. Dále upozornil zastupitele a přítomné občany, že od 15.00 hod. proběhne diskuse s občany (do vyčerpání podnětů nebo do 16.00 hod.), kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu. Na závěr zasedání, po projednání schváleného programu, je zařazen blok: dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu a organizační záležitosti. Dále prohlásil, že žádný ze členů zastupitelstva

neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či úpravu programu jednání.

Protože nebyly další návrhy na doplnění programu, nechal nejprve hlasovat o návrhu na doplnění programu zasedání o bod č. 16 - Podání žádosti o dotaci pro projekt „Revitalizace sportovního areálu Charvátská 10, Ostrava-Výškovice.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o celém návrhu programu zasedání.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Před dalším projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály a ke všem přijal usnesení. U materiálu č. 12 dnešního programu doporučuje finanční výbor přijmout variantu B předloženého materiálu.

1. Informace k výsledkům auditního šetření na žádost zastupitelstva k postupům řešení pohledávky za nájem firmy J G Centrum s.r.o. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 406/11.

2. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Bc. Smoleň navrhl, aby informaci o činnosti nepodával, tak jak teď podává starosta, podávali všichni uvolnění členové tak, jak je obvyklé i v jiných zastupitelstvech. Myslí si, že to přinese pozitivní věci pro kolegy, budou vědět, co se děje.

Mgr. Miklas měl technickou – řekl, že má pocit, že hlasování, které probíhá, tak je počítáno z počtu přítomných členů, na obrazovce se objevují procenta, která neodpovídají.

Mgr. Mentlík uvedl, že ne, že je to hlasování ze všech členů, protože k přijetí usnesení zastupitelstva je třeba souhlas nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva, nikoliv nadpoloviční většiny přítomných členů.

Pan Hübner řekl, že se na něj obracejí občané ohledně ubytovny SOIVA a četl několik stížností, které byly směřovány na Magistrát města Ostravy a starosta jednal se zástupci obyvatel na ulici Hulvácká. Zajímalo jej, k čemu došli, jestli je z toho nějaký výstup. Předpokládá, že to souvisí s bodem „problematika nepřizpůsobivých občanů – jednání u pana primátora“. Dále by jej zajímalo jednání se společností Boswell - soudní spor ohledně chodníku na ul. Kpt. Vajdy. Řekl, že dostal několik podnětů od občanů ohledně parkování na ul. Cholevova, jsou tam zákazové značky, a

přesto tam zase řidiči stojí. Pochopil by to, kdyby v blízkém okolí nebyla možnost zaparkovat bez problémů. Ale je to o tom, že lidé chtějí mít auta pod okny a přitom blízké parkoviště je opuštěné, volné. Podotkl, že v té ulici stojí auta v zákazu, dokonce tam neprojde ani auto a to nemluví o složkách záchranného systému. Ptal se, zda by nešlo vyvolat nějakou schůzku s policií.

Bc. Bednář požádal p. Hübnera, aby mu zaslal e-mail a poté se spojí s policií a bude tuto situaci řešit, nebyl o ní informován. Co se týká společnosti Boswell, tak využije pana tajemníka, který bývá také přítomen jednáním, ať to shrne, protože tento spor celkově přesahuje toto volební období. Co se týká SOIVY, uvedl, že stížnosti rostly a skončily nejen na našem městském obvodu ale i u pana primátora. Dohodli jsme se zástupci bytových domů, že tam zajistíme dvě další kamery, které budou nasměřovány přímo na ten objekt a na nejbližší okolí, je to schváleno, je provedeno rozpočtové opatření a instalace kamer proběhne v nejbližším možném termínu. Občané žádali ještě další úpravy – odstranění nízkých hrází, na kterých se zdržovali někteří občané – to již bylo provedeno. Požadovali instalování retardéru – také jim bylo vyhověno. Co se týká samotné SOIVY Bc. Bednář uvedl, že jednali o několika způsobech, jak situaci řešit, podařilo se přesvědčit současného provozovatele a za pomoci pana primátora i městskou policii, aby přímo v této ubytovně zřídili kontaktní místo městské policie, na čemž se pracuje. To ale neznamená, když tam bude kontaktní místo, že se tam budou zdržovat každý den a každou noc, byl by rád, aby v některých termínech tam byli pracovníci úřadu ze sociálky a zástupci neziskových organizací jako je Renarkon.

Mgr. Mentlík uvedl, že společnost Boswell vlastní, kromě jiného, pozemky, které zasahují až ke komunikaci Čujkovova a na jejích pozemcích leží mj. i chodník, který vede kolem komunikace Čujkovova, na kterém mohou občané městského obvodu parkovat. Společnost Boswell v roce 2013 nebo 2014 vyvolala jednání s městským obvodem o náhradě za užívání pozemku, vedla se jednání, bohužel se diametrálně rozchází představy městského obvodu a společnosti Boswell o tom, jaká ta úhrada má být. Na konci minulého volebního období (v r. 2014) byla uzavřena dohoda se společností Boswell o tom, jakým způsobem budou vztahy vypořádány. Vzhledem k tomu, že ta spolupráce nebyla dostatečně rychlá, tak ta dohoda padla a se společností Boswell se vedl soudní spor o tom, jestli má být ta smlouva o smlouvě budoucí uzavřena. Dodal, že jednání, která se vedou u pana starosty a na odboru právním směřují k nějaké dohodě o náhradě za užívání pozemků v soukromém vlastnictví té společnosti ze strany městského obvodu. Předmětem sporu je, jak má být ta náhrada vysoká, je to klasický občanskoprávní obchodní spor.

Pan Hübner řekl, že odpověď je dostatečná a položil další dotaz. Řekl, že byl upozorněn na skutečnost a navazuje na diskusi, která se vedla na předchozím jednání zastupitelstva, o tom, jak některá jednání rady probíhají, kdy se vytahují karty a jednotliví radní se „znepřítomní“. Uvedl, že má výsledek hlasování č. 65 k bodu 62 z 57. schůze rady městského obvodu z 25. 2. 2016, kdy přítomných členů rady bylo 4 a nepřítomných 5 a vy jste hlasovali. Není mu to jasné, protože pokud není rada usnášeníschopná, tak jak může hlasovat. Požádal o vysvětlení, jak to na radě probíhá.

Bc. Bednář uvedl, že fyzicky je to tak, že ti lidé tam jsou, ale nehlasují. Nicméně v této situaci nemohlo být přijato usnesení. Poděkoval za podnět, samozřejmě bude na něj odpovězeno.

Mgr. Dohnal se ptal pana starosty na jednání s Úřadem práce, na jaké bylo téma, zda se jednalo o zpět přestěhování úřadu práce z Mariánských Hor.

Bc. Bednář řekl, že tyto rozhovory probíhaly už v loňském roce, úřad práce by byl rád, líbily by se jim prostory našeho úřadu. Zatím jiné, lepší v našem obvodu nenašli. Toto jednání bylo ve smyslu, že se chtěl zeptat na podmínky, jakým způsobem mohou naše Technické služby dál najímat některé zaměstnance.

Do diskuse se přihlásila paní Hrubá s příspěvkem – činnost rady a starosty.

Paní Hrubá uvedla, že ji k příspěvku inspirovalo minulé zastupitelství, kdy sám pan starosta sdělil, že nesleduje, jak kdo hlasuje. Prošla si proto veškerá jednání, zápisy, hlasování a přišla i na další věc, kdy na 44. zastupitelstvu, kdy se jednalo o znovuzvolení paní Klímové a pana Dohnala do komise, ze které byli odvoláni, se opět hlasovalo a hlasovali 3 lidé. V zápise je uvedeno neschváleno. Ptala se, jak to může být. Dále hovořila o tom, že prošla rok 2016 a zjistila, že v desíti případech rada přijímala usnesení a hlasovala po ukončení jednání. Vše vychází z oficiálních zápisů, z toho, co zveřejňujete. Na titulní stránce zápisu je vždy uvedeno jednání zahájeno, jednání ukončeno. Nejkatastrofálnější je 83. rada, kdy jste hlasovali ještě 20 minut po ukončení a přijali jste 10 usnesení. Ptala se, jestli to je možné, obrací se na zastupitele, kteří jsou nadřízeným orgánem rady, že by se tím taky mohli zabývat a udělat to, co ona, stálo ji to 2 večery.

Bc. Bednář poděkoval, není to ale dotaz na všechny členy rady, ale na ty, kteří ověřují zápis a je pravda, že tam pravděpodobně dochází ke špatnému uvedení konce rady, protože, když oznámí, že ukončuje radu, tak žádné další hlasování neprobíhá. Dodal, že je to dobrý podnět, že jej vnímá.

Paní Hrubá dodala, že tím, že veškeré zápisy jsou řádně podepsané, tak to bere jako oficiální věc.

Bc. Bednář řekl, že tomu rozumí, ale není to pro něj nejdůležitější údaj z té rady, nikdy to nekontroloval.

Paní Hrubá řekla, že usnesení přijatá po končení rady považuje za neplatná.

Bc. Bednář znova uvedl, že schůzi rady ukončuje on prohlášením, že ukončuje zasedání rady, žádný údaj, žádný čas na této radě není stanoven. Požádal, aby paní Hrubá předala podněty paní Zjavkové a od dalších to bude kontrolovat osobně.

Pan Balcařík měl dotaz na záležitost, kterou se dozvěděl ze zápisu rady, ohledně přijetí 2 dendroložek. Zajímalo jej, proč byly přijaty 2 dendroložky, kolik zaměstnanců Technické služby Ostrava-Jih má, ale 2 dendroložky na těch pár bříz a 1 nový postavený habr, mu připadá dost. Ptal se, jestli by mu to mohl nějak obhájit.

Bc. Bednář uvedl, že obhajovat to nemůže on, protože tito dva dendrologové byli přijati na Technických službách O.-Jih, je to spíš dotaz na pana ředitele. Dodal, že rozhodně v našem městském obvodu nemáme pár bříz a nově vysazené 3 habry. Požádal o odpověď ředitele Janečku.

Ing. Janečka odpověděl, že Technické služby mají dnes asi řádově 112 zaměstnanců ve struktuře, 50 kmenových a ten zbytek jsou dotovaní zaměstnanci z úřadu práce. Dále uvedl, že dendrolog je terminus technicus, dendrolog je správně člověk, který má nejméně středoškolské vzdělání, který má licenci k registraci na tuto činnost. Řekl, že obvod má 107 tis. obyvatel a není to o bříze, atd., je to otázka projektových věcí, údržby zeleně, ořezy stromů.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu pana Smoleně, aby od příště poskytovali informace o činnosti všichni uvolnění členové rady.

Hlasováním: 17:1:19 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o předloženém návrhu usnesení k materiálu č. 2.

Hlasováním: 39:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 407/11.

3. Závěr kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u Městského obvodu Ostrava-Jih odborem ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 408/11.

4. Zpráva likvidátora o procesu likvidace Podniku bytového hospodářství Ostrava 3, státní podnik „v likvidaci“ ze dne 11. 10. 2016 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Hübner uvedl, že již na minulém zasedání zastupitelstva, v souvislosti se změnou likvidátora, se ptal, jak je možné, že ta situace došla až tak daleko, že se to řešilo až po skoro 20 letech. Odpovědí bylo pokývání rameny, že nevíte. Pokud by připustil pravdivost údajů, které tam jsou s odstupem času, může tomu věřit, že tomu tak je, ale skutečnost může být jiná. Zajímalo jej, jestli máme pořádat hon na čarodějnice, kdo je zodpovědný skutečně a proč není směřováno vůči někomu z radnice. Rozumí tomu, že něco takového se může stát, ale v podstatě jsou to 4 volební období, během kterých se vystřídalo více lidí, ale minimálně tu máme zastupitele a radní, kteří byli i v minulém volebním období. Proč třeba pan Dehner to nevěděl, jak je to možné. Proč to nevěděla paní Petrašková a věří, že by možná našel i nějaké další lidi, to bylo jen namátkou. Překvapuje jej, že stále nejsme schopni identifikovat, jak je to možno, že k tomu došlo.

Bc. Bednář sdělil, že likvidaci neměl na starost žádný radní usnesením zastupitelstva, tzn., že bývalý člen rady nepředával kterémukoliv členovi současné rady jakékoliv informace o tom podniku. V tuto chvíli je to napraveno, je to svěřeno pod odbor právní, potažmo pod zodpovědnost starosty.

Ing. Hřivňák uvedl, že v tom případě by jej zajímalo, proč je neinformoval např. p. Dohnal, p. Miklas, pí Klímová, obzvláště, když se tak rádi chtějí podílet jako poradní hlasy v komisích. Proč nás o tom neinformovali, když ještě jim byla zpráva o likvidaci podniku předkládána do rady.

Do diskuse k tomuto bodu se přihlásil pan Lahoda, který citoval z úvodníku starosty Bednáře v Jižních listech. Ptal se, kdo je ta osoba, podnikatel s diamanty a komerčními prostorami pronajímanými hernám.

Bc. Bednář se zeptal, zda je to jediný dotaz. Požádal pana Lahodu, aby položil všechny otázky najednou.

Pan Lahoda namítl, že není v jednacím řádě nic o tom, že musí pokládat všechny otázky najednou. Dále hovořil o likvidaci, kde jsou částky 36 mil. Kč. Řekl, že kdo trochu rozumí likvidaci podniku, ví, že tato částka je zpravidla orientační. Když likvidujete jakýkoliv podnik, tak nejvyšší náklady jsou v té první fázi. Řekl, že se musí rozdělit dvě věci, tzn. výnos z likvidace, co se s ním stalo a druhá věc, co vy tam podsunujete, možné tržby společnosti Morganit. Podíval se na čísla a v roce 2000 společnost Morganit měla příjem 300 tis., výdaje asi 310 tis., tzn., že byla ve ztrátě. To stejné bylo v roce 2002 a ostatní doklady nedohledal, protože společnost vše po deseti letech skartuje. Nechápe, kam likvidátor zamířil a kam to chce pan starosta zavádět. Požádal o odpověď na první otázku.

Bc. Bednář řekl, že odpoví a upozornil pana Lahodu, že mu uplynul čas na jeho diskusní příspěvek. Dodal, že kdyby chtěl říci to jméno, tak by ho sdělil. Myslí si, že si ho všichni dovtípí a zastupitelé taky.

Pan Lahoda požádal o prodloužení příspěvku.

Bc. Bednář vyzval zastupitele, zda souhlasí s tím, aby byl prodloužen čas o další 3 minuty pro občana pana Oldřicha Lahodu.

Hlasováním: 24:4:12 – schváleno.

Pan Lahoda se zeptal, zda je ta osoba on. Zda je to on, kterého dehonestoval v plátku Jižních listů.

Bc. Bednář se zeptal, zda může odpovědět, že mu neodpoví.

Pan Lahoda řekl, že samozřejmě.

Mgr. Ing. Němec se přihlásil do diskuse na téma vyjádření starosty – okolnosti k likvidaci podniku bytového hospodářství Ostrava 3. Uvedl, že si také přečetl Jižní listy, je šokován z úvodníku pana starosty. Ptal se jej, zda tento úvodník psal sám nebo s někým jiným. Dále řekl, že je to zhruba rok, co četl celostátní tiskovinu, ve které se pravilo něco o zdejším občanovi panu Lahodovi a bylo tam o něm pojednáno v tom směru, že jedna z jeho aktivit je i obchodování s diamanty. Teď v listopadovém vydání čte, že se tady hovoří o nějakém místním podnikateli s diamanty. Nemyslí si, že starosta je tady v pozici, že by si měl dovolovat občanům neodpovídat, on je tu proto, aby byl povinen odpovídat. Takže se zeptá, a pokud není možno odpovědět na místě, tak požádal o písemnou odpověď ve lhůtě podle zákona o obcích. Ptal se, jestli tou osobou, která je zmíněna v tom příslušném odstavci, který zde byl čten panem Lahodou, je pan Oldřich Lahoda.

Bc. Bednář se omluvil za to, že kvalita úvodníků není kvalitní, ale je to dáno asi tím, že si je píše sám. Druhý dotaz, na který již odpověděl předcházejícími občany, tak na ten odpovídat nebude.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o návrhu usnesení materiálu č. 4.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 409/11.

5. Návrh na rozpočtová opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Smoleň se zeptal na odstavec 2) materiálu, a to jsou investice na dětská hřiště ul. Srbská, Horymírova, Mitušova. Požádal o objasnění, v jakém rozsahu jsou ta hřiště, protože ty částky jsou dostatečně vysoké.

Bc. Bednář požádal o odpověď vedoucího odboru Ing. Burdík, který odpověděl, že tyto náklady už nejsou pouze nějaký předpoklad, ale jsou to konkrétní náklady z dokončené projektové dokumentace, kde je rozpis všech dětských prvků s předpokládanými cenami. Je možné do této dokumentace nahlédnout.

Bc. Smoleň se dále zeptal, jaké je tam procentuální rozdělení nákladů na výstavbu a nákladů na hrací prvky.

Ing. Burdík řekl, že dětská hřiště jsou pro realizace zařazena do dodávek, takže tam převažuje podíl dětských prvků více než 50 %. Domnívá se, že to bude ještě i více než 60 – 70 % dodávek nad stavebními pracemi. Může si nechat donést rozpočty.

Bc. Smoleň požádal vedoucího, aby se domluvili na schůzce mimo zastupitelstvo.

Mgr. Miklas měl technickou a řekl, že hřiště na Mjr. Nováka bylo řádově za 1,5 mil. Kč, rákosníčkově hřiště bylo na úrovni okolo 2 mil. Kč, takže částka 8 mil. Kč je velmi významná.

Bc. Bednář podotkl, že vedoucí odboru může svolat jednání za účasti Bc. Smoleně a Mgr. Miklase a mohou zhodnotit velikost a rozsah těch dětských hřišť, které se blíží dětskému hřišti na ul. Petruškova.

Ing. Grochal se zeptal, když na zastupitelstvu byli několikrát informováni, jak dramaticky klesá počet dětí v obvodu a demografický vývoj je velmi špatný, jestli je zpracována nějaká studie, jestli si vůbec někdo na těch hřištích bude hrát.

Bc. Bednář uvedl, že taková studie neexistuje. Nicméně když tak učinili, ať již na ul. Lumírova a také ul. Petruškova, tak věděli, že se tam z okolních domů scházejí maminky s dětmi z toho důvodu, že mnohé herní prvky musely být v minulosti odstraněny a dětských hřišť je pomálu.

Bc. Dehner reagoval na příspěvek kolegy Miklase a dodal, že stále se zpřísňují normy pro výstavbu dětských hřišť, tzn., že jsou dražší materiály, herní prvky musí být podle norem, musí mít různé certifikáty, což je vlastně ta nejdražší část. Upozornil, že je to cena před soutěží a když porovná zpětně některá dětská hřiště, tak jsme se dostali ve skutečné realizaci i o 30 % níž. Ve finále by měly být ty částky o hodně nižší.

Mgr. Miklas dodal, že technické požadavky a normy byly vždycky platné a vždy musely být certifikovány prvky, není to žádná novinka.

Ing. Rykala řekl, že stavíme dětská hřiště ve velkém, možná se to někomu bude zdát jako boom, ale bohužel se tady 25 let dětská hřiště, až na výjimky, nestavěla a my doháníme to, co tady bylo v minulosti zanedbáno. Děti je méně, ale chceme, aby v každé lokalitě si měly maminky s dětmi kde hrát.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o návrhu usnesení materiálu č. 5.

Hlasováním: 33:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 410/11.

6. Zpráva o plnění rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih k 30. 9. 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Grochal řekl, že se téměř vůbec nečerpají kapitálové výdaje, v poslední tabulce je uvedeno čerpání 20 % a třeba na opravy silnic pouze 2 % plánovaného rozpočtu. Zeptal se, jestli se očekávají do konce roku ještě další větší významné akce, kde se tyto peníze budou čerpat anebo nebudou letos využity.

Bc. Bednář požádal, aby do sálu přišli vedoucí odborů Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. a Ing. Burdík.

Ing. Burdík za čerpání investičních prostředků na dopravní nebo silniční stavby uvedl, že investiční

odbor v roce 2016 neměl plán tolik rozsáhlý a spíše to bylo ve fázi přípravy projektové dokumentace. Předpokládali, že projektovou dokumentaci stihnou připravit tak, aby ještě v letošním roce některé tyto stavby realizovali. V takovémto plánu bylo např. propojení Jiřikovského x Kaminského, kde projekt probíhal v pořádku, projektant si své úkoly plnil, ale dostali jsme zamítavé územní rozhodnutí z důvodu nějakých majetkoprávních sporů. Rozhodli se odvolat u kraje a toto odvolání bylo úspěšné, územního souhlasu jsme dosáhli, ale projektová dokumentace se zpozdila natolik, že soutěžíme tuto realizaci teprve nyní. Dodal, že je možné, pokud soutěž proběhne, že se ještě část bude letos realizovat. Dále řekl, že u náměstí Gen. Svobody se rozhodli realizovat druhou zbývající etapu, kde aktualizovali projekt a při této aktualizaci si projektant vyžádal vyjádření dotčených orgánů a Ostravské vodárny a kanalizace nám oznámily, že se tam chystají v nějakém systému a proudy opravovat inženýrské sítě. Měli jsme jednání o tom, aby práce urychlili, ale nepustí nás tam ani v první polovině roku 2017. Jsme ale dohodnuti, že ve 2. polovině roku 2017 se tento projekt bude realizovat. Z drobnějších staveb bylo realizováno parkoviště Výškovická (cca 2 mil. Kč), obnovil se a zrealizoval projekt na místní komunikaci ul. Rudná.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že odbor dopravy a komunálních služeb má taky připravené akce, které taky soutěžili v projektových dokumentacích. Koncem roku se budou dodělavat některé opravy komunikací, např. Rýparova, oprava obrubníku ul. Výškovická, ... Náš rozpočet, který jsme v místních komunikacích měli, do konce roku naplníme.

Ing. Grochal řekl, že bylo zmíněno, že některé projekty byly zastaveny, ptal se, co bude s penězi, které se nevyužijí, zda se převedou do dalšího roku a jestli příští rok nenastane stejná situace, kdy se na konci roku dozvíme, že nebyl schválen projekt a proto peníze nebyly využity. Jestli už nyní je něco připraveno, co víme, že opravdu příští rok zrealizujeme.

Ing. Burdík odpověděl, že komunikaci Jiřikovského x Kaminského nejen připravují pro příští rok, ale v letošním roce si ji chceme připravit, odsoutěžit, uzavřít smlouvu a stavbu zahájit, nebo uzavřít smlouvu a tím pádem finanční prostředky převést do příštího roku. Stejně tak nám. Gen. Svobody je projekt dokončen a schválen vč. vyjádření dotčených správců. Tím, že tam bude provedena rekonstrukce inženýrských sítí, tak to tak bude správně. Tyto dvě akce v příštím roce určitě proběhnou. Dále sdělil, že investiční odbor v letošním roce obdržel spoustu záměrů na nová parkoviště. Tady se projektová dokumentace teprve soutěží, vzhledem k rozsahu těchto projektů se soutěží v otevřeném řízení.

Ing. et Ing. Haverland hovořil o chodníku na ul. Kotlářova, kde je zpracována projektová dokumentace, realizace proběhne v r. 2017.

Bc. Bednář zmínil ul. Gerasimovovu, jeden z dalších projektů je ul. Alejnikovova a na základě pasportu chodníků i realizace oprav a příprav rekonstrukcí.

Mgr. Dohnal uvedl, že na minulých zastupitelstvech se ptal Bc. Dehnera, proč to čerpání probíhá tak pomalu a byl ujišťován, že se rozpočet čerpá, že čísla jsou pouze orientační. Do konce roku jsou dva měsíce a to číslo čerpání kapitálového rozpočtu je velice tristní a chodníky na ul. Kotlářova to už nespasí. Dodal, že tady se v jasné praxi ukazuje, že úplně ne vždy platí ta teze, že kdo nic nedělá, nic nezkaží. Investiční odbor nic nedělá a zkazí, protože zůstávají nevyužité peníze. Ptal se, proč např. se neopravuje podchod u Dřevoprodeje, podchody na ul. Horní, proč se neopravily chodníky před Budoucností, proč tyto akce nejsou připraveny. Ptal se, proč, když se připravuje rekonstrukce nám. Gen. Svobody a místostarosta Dehner je tady druhé volební období, si nedokáže dopředu zjistit, že se tato akce nedá zrealizovat. Dále hovořil o semináři investiční komise na městě, dodal, že zastupitelé města vlastně vidí, že O.-Jih nic moc nechce, že není schopna utratit ani to, co má. Nepřispívá to ke zjednodušení situace ve vztahu k čerpání peněz

z města. Myslí si, že tato situace se musí nějak řešit, upozorňoval na to již několikrát, nic se tu nestaví.

Mgr. Hrabovská řekla, že plán kapitálových příjmů je 13 570 tis. Kč a po třech čtvrtletích je příjem ve výši 706 tis. Kč, což je 5,2 %. Požádala o objasnění.

Bc. Bednář požádal o vysvětlení Ing. Blahovou.

Mgr. Dohnal měl technickou – myslí si, že to souvisí s tím, že neprodáváme majetek, příjmy byly nastaveny na nějaké prodeje majetku, ale my neprodáváme bytové domy, tudíž to plnění probíhá tak, jak probíhá.

Bc. Bednář řekl, že přesto požádal, aby dorazila Ing. Blahová.

Mgr. Hrabovská dodala, že to chápe, ale po dvou čtvrtletích by ten rozpočet mohl být upraven, když je patrné, že ty příjmy nebudou.

K problému se vyjádřila vedoucí majetkového odboru Mgr. Miškaříková, která řekla, že v minulém roce předpokládali kapitálové příjmy ve výši 10,5 mil. Kč, bohužel se nepodařilo zrealizovat některé prodeje, které se přesunují do roku 2017. Jsou to konkrétně domy Jedličkova 8, volné bytové jednotky a dům Úlehlova 4. Předpokládali i prodej některých pozemků, ale s ohledem na to, že musí uzavřít věcná břemena, tj. agenda, která nebyla v minulém období zpracována, tak proto tyto prodeje předpokládají zahrnout do rozpočtu roku 2017.

Ing. Hřivňák řekl, že jej mrzí, že nedokážeme vyčerpat rozpočet celý. Oproti minulosti to tak dopadá, možná to zastupitelům z ODS přijde zábavné, ale my jsme začali soutěžit zakázky. Tzn., že když si v rozpočtu např. na hřiště zarezervujeme 8 mil., vysoutěžíme to o 30 % levněji a spadne nám to zpátky. Pak to vypadá, že nevyčerpáváme rozpočet. Toto je zásadní změna, která se s touto radou podařila, soutěžíme zakázky.

Bc. Dehner uvedl, že Mgr. Dohnal je v zastupitelstvu od roku 2002 a ví, že se nikdy nikomu nepodařilo kapitálový rozpočet vyčerpat, úspory jsou díky tomu, co tu říkal kolega Hřivňák, díky úsporám v soutěžích. Jsou to peníze, které se nezkrátí, propadnou do hospodářského výsledku v příštím roce. Navíc ještě není konec roku, budou probíhat fakturace.

Bc. Smoleň řekl, že si myslí, že se rozpočet nemusí čerpat pouze investičně, dá se čerpat i na opravách. Neopravených komunikací v našem obvodu je opravdu hodně, je to o zajišťování oprav. Dále řekl, že kvituje a líbí se mu participativní rozpočet, ale byl překvapen, že se tam objevily akce, které tam nemají co dělat, kterých se měli uchopit lidé, kteří mají na starosti komunální služby. Opravy chodníků, opravy cest a doplňování košů, to se v takovém materiálu nemělo objevit. Myslí si, že rozpočet není čerpán i z jiných důvodů, než tady byly řečeny.

Mgr. Dohnal uvedl, že se obává, že místostarosta Dehner jej utvrdil v tom, že nepochopil, jak fungují obce, protože smyslem není peníze „nahamounit“, ale smyslem je, je nějakým způsobem utratit. To, o čem tady hovořil Ing. Hřivňák se tu již děje zhruba 10 let, možná déle, od změny zákona o veřejných zakázkách. Dále řekl, že když Bc. Dehner nechce přiznat, že nám. Gen. Svobody je jeho chyba, když alokuje prostředky na akci, kterou nelze provést, že se chce zeptat, jaký je opravdový předpoklad v řádech, kolik bude čerpání na konci tohoto roku. Potom se můžeme bavit, když vy na investičním odboru nejste schopni vymyslet, za co se ty peníze uvolní, tak podpořme participativní rozpočet a dejme do něj příští rok třeba 70 mil., protože je prostě máme.

Bc. Bednář dodal, že investiční odbor nevymýšlí projekty, ty projekty vymýšlejí všechny ostatní odbory a investiční to pouze realizuje.

PaedDr. Klímová zareagovala na místostarostu Dehnera, uvedla, že jsou si všichni vědomi, že když se dělá plán, tvoří rozpočet, tak nikdo není schopen tam dát částku, která bude investována. Ale tady nemluvíme o tom, že se něco ušetřilo na výběrových řízeních nebo že se něco nedokázalo zrealizovat. My tady mluvíme o tom, že v listopadu je vyčerpána jedna pětina plánovaných investic.

Ing. Hřivňák reagoval na p. Dohnala a řekl, že v minulém volebním období měl odbor dopravy a komunálních služeb svěřen zastupitelstvem pan Miklas – posléze se opravil, že předminulé období. Ale každopádně oproti minulosti se např. změnilo to, že pan Zdráhala a pan Dostál dostali podmínku, ti už tu nepracují. Pro něj osobně to dokazuje, jak se změnil k tomuto přístup současného vedení. Dále se zeptal, co se týká p. Smoleně a participativního rozpočtu, proč hnutí Ostravak kvituje s povděkem a chválí participativní rozpočet, když se všichni zdrželi nebo byli nepřítomni, když se o něm hlasovalo. Ptal se, proč mají připomínky k tomu, co si občané obvodu dovolili dát nebo nedat do participativního rozpočtu.

Bc. Dehner reagoval na poznámku kolegyně Klímové a řekl, že když se sestavuje rozpočet, tak se tam uvádějí akce a částky, o kterých víme, že budeme mít příjmy, tzn., že schválený rozpočet byl 103 mil. Kč – to je v prvním sloupečku. Postupně během roku se rozpočet upravoval rozpočtovými opatřeními, která byla z hospodářského výsledku a vztahovala se na určité akce, které se třeba nepodaří zrealizovat. To, že PaedDr. Klímová říká, že je plněno z jedné pětiny, to není pravda i je, ze schváleného rozpočtu to určitě nejsou dvě pětiny s tím, že pořád upozorňuje na to, že ještě není konec roku. Je schopen ta čísla, co se ještě do fakturuje do konce roku a jaký přebytek z těch investic zůstane do hospodářského výsledku příštího roku, dodat.

Ing. Rykala poukázal na to, že je to plnění rozpočtu ke konci září, ne listopadu, jak se tady někteří snaží nám vnuknout. Dále řekl, že zrovna od bývalých radních z ODS by očekával, že budou chápat tu situaci, ví, jak to funguje, 8 let byli v radě. Poděkoval zástupcům ODS a sociální demokracie, že nedokázali vyčerpat v roce 2014 rozpočet a že nám nechali 170 mil. Kč pro další období.

Bc. Smoleň odpověděl na to, co uvedl pan Hřivňák, řekl, že ze začátku projekt nepodpořili, to je pravda, ale každý se vyvíjí a paní Tichánková je přesvědčila tím, že chodili i na vystoupení, která byla s občany, o tom, že ten projekt je správný. Proto tam i oni přihlásili jednu část projektu. Dále řekl, že pan Hřivňák si plete pojmy. Ten pojem je práni občana a povinnost správce. Je nějaký majetek a ten má za povinnost spravovat obvod. Mezi to patří i komunikace, zeleň, chodníky, mobiliář. Myslí si, že tyto věci by se tam neměly objevovat. Samozřejmě lidé je mohou požadovat, ale neměly by se řešit prostřednictvím takové akce, ale měly by se řešit v rámci základních oprav.

Mgr. Mentlík uvedl, že v participativním rozpočtu nebylo žádné omezení, občané mohli přihlašovat cokoli, a když se podíváte na participativní rozpočet Poruby, tak tam projektů, které se týkají veřejného prostranství, je ještě podstatně víc, než u nás.

Bc. Smoleň měl technickou – souhlasí s tím, co tu bylo řečeno předřečníky, ale když nečerpáme rozpočet a dostávají se nám do projektu požadavky na běžné opravy, tak si myslí, že by se mohlo zareagovat, mohlo by se to řešit v rámci běžných oprav. Peníze v rozpočtu jsou, nemuselo by se čekat na nějaké odsoutěžení a mohl by se dát prostor mnohým jiným nápadům.

Ing. Hřivňák uvedl, že hnutí Ostravak chtělo poslat tento obvod do rozpočtového provizoria, před chvílí, na světlou výjimku p. Smoleně, se zdrželi u rozpočtových opatření na výstavbu dětských

hříšť. Dodal, že pan Smoleň má pravdu, jsme správci veřejného majetku, který je nám svěřen městem do správy, a my se ho snažíme spravovat. Je to náš problém, ale nedostal se do takového stavu jen naší prací, že jsme my nic nedělali. Vnitřní dluh tohoto obvodu je tak velký, že to za rok nebo dva nestihneme spravit. Participativní rozpočet chápe tak, že občané využívají jakési právo změny priorit obvodu. Oni vyberou místo, které je pálí nejvíc a to bude opraveno přednostně, oni upraví naše priority.

Bc. Smoleň souhlasí s tímto závěrem, ale tady padlo, že na to nejsou peníze, ale ty peníze jsou a bylo by je třeba vyčerpat a je škoda, že se čerpají z prostředků, které mohly sloužit k něčemu jinému.

Mgr. Dohnal reagoval na Ing. Rykalu, že ty peníze, které tu v roce 2014 byly, nebyly úplně standardní, protože se nejednalo o peníze z rozpočtu běžného, byly to peníze, které jsme v roce 2014 rozpustili z tehdy rušeného fondu rozvoje bydlení, ve kterém byl zhruba dvojnásobek částky, kterou tady zmínil. Už v roce 2014 se utratilo hodně nad rámec původně plánovaného rozpočtu. On z toho nabyl dojmu, že místostarosta pro investice nabyl dojmu, že obvod je bezvadný a že nemusíme nic investovat. Uvedl, jak to fungovalo v minulosti, zmínil zásobníky projektů, získávání peněz, transfery z města. To se dělá hůř, pokud všichni kolem vidí, že O.-Jih peníze nepotřebuje, není schopna, ty které má, sama utrácet.

Bc. Dehner řekl, že souhlasí s panem Smoleněm v tom, že pokud již máme nějaký mechanismus, co se týká participativního rozpočtu, tak bychom měli začít více peněz využívat. On osobně navrhoval vyšší částku na tuto činnost, je pro to, aby se ta částka navýšila.

Mgr. Panuška uvedl, že kdyby v našem obvodě byly všechny chodníky a komunikace spraveny, tak by občany napadly další projekty v rámci participativního rozpočtu.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o návrhu usnesení materiálu č. 6.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 411/11.

7. Prodej pozemku a zřízení věcného břemene v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. U Mostu (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 412/11.

8. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Hýlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 413/11.

9. Záměr na prodej pozemku pod bytovým domem na ul. Staňkova, k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 414/11.

- 10. Změna hodnoty předaného nemovitého majetku příspěvkovým organizacím, jejichž zřizovatelem je statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 415/11.

- 11. Návrh na podání žádosti o dotaci z Programu na podporu poskytování sociálních služeb pro rok 2017 financovaný z kap. 313 - MPSV státního rozpočtu (RNDr. František Staněk, Ph.D. , místostarosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 416/11.

- 12. Prominutí poplatku z prodlení (M. N.) (Markéta Langrová, člen rady)**

Paní Langrová navrhla hlasovat nejdříve o variantě B).

Bc. Bednář ukončil diskusi a navrhl nejdříve hlasovat o variantě B usnesení tohoto materiálu.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 417/11.

- 13. Podání žádosti o dotaci pro projekt "Dodávka vozidel na oddělený sběr a svoz odpadů včetně kontejnerů pro Technické služby Ostrava - Jih" (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Bc. Bednář upozornil zastupitele na nové znění důvodové zprávy k tomuto materiálu. Úprava spočívá v tom, že Rada města Ostravy podporuje tento projekt, ale nemíní se na něm podílet spolufinancováním nebo předfinancováním.

Pan Mařák měl technickou – chtěl se vrátit k předchozímu materiálu, kde jsme hlasovali o tom, že nejprve se bude hlasovat o variantě B a následně jsme nehlasovali o bodě jako takovém.

Bc. Bednář řekl, že bylo přijato usnesení, je to variantní řešení a bylo rozhodnuto o jedné variantě.

Pan Mařák řekl, že pojmenováno to bylo tak, že budeme hlasovat, jestli budeme hlasovat prvně o variantě B.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, ale je mu sdělováno, že je vše v pořádku.

Mgr. Mentlík upřesnil, že varianta A je kompletní usnesení, které má dva body a varianta B je kompletní usnesení, která má jenom jeden bod. Tzn., schválí-li se varianta B, má pouze jeden bod a jako takové je usnesení přijato.

Do diskuse k bodu č. 13 se přihlásil Mgr. Miklas, který dodal, že se tady jasně ukazuje problém, který je, že dostatek finančních prostředků, který máme, ukazuje městu, že nám nemusí cokoli dokrývat nebo cokoli předfinancovat.

Bc. Bednář uvedl, že takový důvod na radě města určitě nepadl.

Bc. Smoleň řekl, že s tím materiálem souhlasí, dokonce si myslí, že by ty investice na technické služby měly být rozšířeny, protože pokud ví, tak se od minulého zastupitelstva nepodařilo pohnout nikde dál. Dodal, že nechápe, proč si technické služby neprovádějí výběr investic samy na základě požadavku investic v daném roce, který je odsouhlasen radou městského obvodu. Veškerá pravomoc a veškerá povinnost a odpovědnost se přenáší na technické služby. Technické služby Ostrava-Jih jsou snad jediné v celé republice, kde to probíhá tímto způsobem, čímž se jejich dynamický rozvoj zpomaluje. Navrhoval, aby si prováděly výběr investic technické služby samy, protože jsou samostatným právním subjektem s plnou odpovědností za všechno, co činí.

Bc. Bednář uvedl, že od minulého zastupitelstva podepisoval smlouvu na košovku a ví o materiálu na čtvrtetní radu, kdy se mají kupovat nové sekací stroje. Názor rady převážil, že to má soutěžit naše odborné oddělení veřejných zakázek.

Bc. Smoleň řekl, že právě proto dává ten návrh, protože rada se rozhodla špatně. Tak jak oni se mýlili v rámci participativního rozpočtu, tak rada se mohla mýlit v tom, jak rozhodla v oblasti technických služeb. Je jenom na přehodnocení a moudrosti rady, jestli těm technickým službám pomůže anebo je bude v jejich rozvoji brzdit dále. Tady je další cesta čerpání peněz, které se mohou čerpat prostřednictvím vlastní organizace.

Do diskuse se přihlásil pan Lukáš Balcařík, který uvedl, že studoval zakázku na pokos v letech 2017-18, kde je 3 037 tis. m², které se budou soutěžit. Celková výměra zeleně je necelých 4 mil. m². Hovořil o důvodové zprávě, kde je napsáno, že se technické služby budou starat o 400 ha. Ptal se, kdo a jak se bude starat o zbývající výměru.

Bc. Bednář uvedl, že tento dotaz je způsoben tím, že pravděpodobně pan Balcařík na stůl nedostal novou důvodovou zprávu k materiálu č. 13, kde je uvedena výměra 42 ha.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o návrhu usnesení materiálu č. 13.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 418/11.

14. Podání žádostí o dotaci pro projekty "Rekonstrukce bytového domu Čujkovova 31, Ostrava-Zábřeh" a "Rekonstrukce bytového domu Pavlovova 71, Ostrava-Zábřeh" ke spolufinancování z Integrovaného regionálního operačního programu (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Pan Húbner se ptal, zda obecně v souvislosti s rekonstrukcemi majetku městského obvodu, dochází následně k navýšení nájmu, resp., zda pak dochází k nějaké spoluúčasti. Pokud uvažujeme o rekonstrukci domu, který je v našem majetku, musíme zaplatit rekonstrukci z našich peněz a předpokládáme, že ušetříme pak za to teplo. Zajímalo jej, zda obecně přenášíme spoluúčast na ty nájemníky.

Paní Langrová řekla, že my soutěžíme nájem, takže tady probíhá smluvní nájemné. Automaticky nemůžeme potom jakýmkoliv způsobem navyšovat cenu nájemného. Co se týká úspory za energie, tak energie jsou vyúčtovány v rámci roku.

Ing. Hřivňák uvedl, že z jeho pohledu myšlenka vydělávat na majetku obce mu přijde trošku zcestná. Obec není soukromá firma, my máme za úkol hospodařit s péčí řádného hospodáře, opravovat majetek máme taky v povinnostech, ale nemáme za úkol na těch občanech, kteří v bytech bydlí, vydělávat.

Ing. Malík uvedl, že v ukladacích podmínkách v rámci usnesení je uveden požadavek na zajištění úkonů související s podáním žádosti s termínem 30. 11. 2017. Řekl, že v důvodové zprávě na konci je, že termín podání žádosti vyprší 30. 11. 2016.

Bc. Bednář řekl, že ten termín 30. 11. 2017 je nejzazší pro podání a otevření výzvy. Pochopitelně úřad bude dělat všechno pro to, aby podána žádost byla dříve, nejlépe do 30. 11. 2016.

Mgr. Panuška řekl, že samozřejmě s péčí řádného hospodáře hospodaříme se svým majetkem, ale musí se ohradit proti tvrzení Ing. Hřivňáka, protože v tom případě bychom neměli vybírat poplatky ze psů, poplatky za pronájem veřejného prostranství a v podstatě bychom mohli jezdit zadarmo.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Malíka, zda má nějaký návrh.

Ing. Rykala dodal, že nájem z bydlení se vybírá. To není, že by se nevybíralo jako poplatky ze psů, je tady pouze debata, zda se má nájem zvyšovat nebo ne. On sám za sebe, je to jeho soukromý názor, si myslí, že ve chvíli, kdy se nezvedl nájem všem ostatním, kteří již mají zateplené domy, kteří již mají vyměněna okna, tak logicky nemůžeme zvyšovat nájem těm, kteří na to celou dobu čekali, ale bohužel nebyli první. V obvodu je dost volných bytů, není taková poptávka po bytech, jestli by to nebylo spíše na škodu, jim zvyšovat nájemné.

Ing. Malík sdělil, že mu odpověď takto stačí, byl to spíše podnět, nic na obsahu se nemění.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o usnesení materiálu č. 14.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 419/11.

- 15. Poskytnutí bezúročné zápůjčky Základní škole a mateřské škole Ostrava-Zábřeh, Březinova 52, příspěvkové organizaci a Základní škole a mateřské škole Horymírova 100, příspěvkové organizaci na předfinancování mikroprojektů (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 420/11.

- 16. Podání žádosti o dotaci pro projekt "Revitalizace sportovního areálu Charvátská 10, Ostrava-Výškovice" (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Bc. Bednář uvedl, že se jedná o materiál, kde jsme museli žádat o souhlas Radu města Ostravy. Žádali jsme tak v dostatečném předstihu, nicméně rada města tento materiál stáhla z pochopitelného důvodu, kdy si chtěla zjistit, zda budou chtít žádat na ministerstvu školství i jiné městské obvody, neboť dosud byl výklad ministerstva, že za celé město může podat pouze jeden městský obvod nebo samotné město. Proto je tu vytvořena ta podmínka, pokud souhlas rada města udělí, což bude platné i poté, co řekne záhy. Citoval vyjádření Mgr. Hudce z oddělení strategie Magistrátu města Ostravy, které dnes obdržel:

„Právníci ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy uchořili problematiku a sjednotili se na názoru, že s ohledem na skutečnost, kdy městské obvody hospodaří se svěřeným majetkem a jsou tedy odpovědní za jeho provoz a udržitelnost, není důvod omezení počtu žádostí o dotaci na úrovni právní subjektivity. V praxi to tedy znamená možné předložení vícero žádostí s dotací za statutární město a limit počtu žádostí platí pro jednotlivý městský obvod.“ To znamená, je to dááno

s podmínkou toho, jestli to schválí Rada města Ostravy, ale lze předpokládat v tuto chvíli, že budou schváleny všechny tři projekty.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 421/11.

Bc. Bednář vyhlásil přestávku do 15.00 hodin.

Dotazy, připomínky, podněty občanů.

Bc. Bednář uvedl, že zasedání zastupitelstva bude pokračovat, oznámil, že zastupitelé p. Gavenda a Mgr. Miklas se po zbytek zasedání omluvili.

V bodu diskuse s občany se jako první přihlásil pan Zdeněk Skalka s příspěvkem fajnOva – jak se bude stavět podzemní popelnice.

Pan Skalka uvedl, že byl na posezení s primátorem Macurou na projektech fajnOva, kde se diskutovalo o různých projektech. Zeptal se zastupitelů našeho obvodu, jestli s těmi projekty, které se dělají u primátora, jsou seznámeni, jaký mají k tomu vztah, jaké projekty budou do budoucna (5 – 10 let), jestli je tým v O.-Jihu, který by řekl, kam bude O.-Jih směřovat. Hovořil o tématu, které se projednávalo v O.-Porubě, a to zabudované popelnice v podzemí. Ptal se, zda O.-Jih o tom neuvažuje do budoucna, protože jej tento nápad zaujal. Další projekty do budoucna, jako je zlepšení tramvajového spojení, více cyklostezek nebo jestli bude obrovská knihovna, tj. takové projekty, které teď řeší magistrát, pan primátor.

Bc. Bednář řekl, že podle informací, které má z OZO, co se týká podzemních kontejnerů, tak ty nejsou vhodné do každé lokality, ale jsou místa, např. náměstí, kde by se ty kontejnery mohly uplatnit. Ví, že se o tom zvažovalo v rámci projektové dokumentace opravy nákupního střediska na ul. Horní. Dodal, že i ředitel OZO sdělil, ať se to nepřehání s podzemními kontejnery, protože jsou to větší náklady na sběr tohoto komunálního odpadu, a kdyby městské obvody ve velkém rozsahu instalovaly tyto podzemní kontejnery, tak by se pravděpodobně zvýšil poplatek za svoz odpadu.

Co se týká cyklostezek, tak jsou připraveny projekty na dokončení cyklostezky na ul. Cholevova a ul. V Podhájí a pravděpodobně i další, komunikujeme s cyklokoordinátorem.

Knihovnu v té podobě, tzv. černé kostky, neplánujeme, nicméně v budoucnu bychom rádi realizovali knihovnu v bývalé ZŠ V Zálomu. Dodal, že co se týká velkých projektů, jako je lanovka, tak takové velké projekty městský obvod neplánuje, chceme se vydat spíše cestou těch oprav a rekonstrukcí.

Paní Hrubá se přihlásila s diskusním příspěvkem zákon 106 a tráva. Paní Hrubá uvedla, že co se týká zákona č. 106, tak pouze upozorňuje na to, že by měly být více začerněna jména žadatelů i v těch odpovědích, protože někdy jsou čitelná a dokonce tam našla, že tam zůstal podpis toho člověka, který přebíral materiály. Ptala se, zda tyto služby jsou zpoplatněny. K tématu tráva uvedla, že v poslední době probíhalo kosení trávy na Hrabůvce. Řekla, že z pohledu občana jí to přišlo zcela zbytečné a působilo to dojmem, že dočerpáme počet sekání. Dodala, že v době, kdy byla metrová tráva, tak se nesečalo a v době, kdy má 10 cm a je na ní spousta listů, tak se seče. Ptala se, zda by nebylo rozumnější zrušit sečení a raději uklidit listů, kterého je strašně moc.

Bc. Bednář uvedl, že poslední sečení bylo vyhlášeno z toho důvodu, že ty stroje při seči sbírají i listů. Poslední pokos byl tak myšlen. Další pokos bude 15. 11., kdy se bude pouze shrabávat listů.

Mgr. Mentlík odpověděl k prvnímu dotazu, a to, že ke zpoplatnění žádosti o poskytnutí informací je vydán ceník, kolik se účtuje za jednotlivou kopii, kolik za nosič, kolik za hodinu času vyhledávání informací, pokud ta doba vyhledávání informací překročí jednu hodinu. Obecně přístup městského obvodu je takový, že ty informace nezpłatňuje, pokud nejde o nějakou opravdu rozsáhlou záležitost, tzn., pokud si někdo nevyžádá stovky kopií dokumentů.

Pan Lukáš Balcařík se přihlásil do diskuse na téma kontrolní výbor. Řekl, že je to jeho folklór, ale nedá mu to spát, poté, co slyší připomínky, že se hlasuje o variantě B a proč se nehlasovalo o variantě A, když varianta B byla schválena. Případá mu to nekompetentní za mzdu, jež je pobírána danou osobou. Ptal se, zda existuje nebo bude existovat nějaký soupis činností pana Mařáka. Uvedl, že se jedná o zaplacenou opoziční funkci. Hovořil o myšlence komunismu, čínského komunismu, myslí si, že jižanští komunisté se blíží těm čínským. Dále požádal, aby rada zanechala těch komedií, že se do sálu může dostat pouze 61 lidí. Dnes jich tady bylo více, někteří jsou zbytečně venku. Dodal, že máme zkusit usnést a zrušit tu placenou funkci.

Bc. Bednář řekl, že uplynulé dva roky tady komedii vytvářeli úplně jiní lidé. Co se týká toho, jestli mají uvolnění funkcionáři předkládat přehled své činnosti, tak o tom se dnes hlasovalo na základě požadavku Bc. Smoleně. Zastupitelstvo se neusneslo.

Pan Karel Maralík měl dotaz ohledně dětského hřiště v oblasti mezi ulicemi Veverkova, Aviatiků, Na Obecní. Svůj první podnět k tomuto hřišti dával 23. 7. 2013, byla tam špatná houpačka a on dal podnět na spravení. Dopadlo to tak, že se houpačka vymontovala a odvezla. Jednal na odboru ODK ohledně tohoto a ohledně dětského hřiště. Všechno má zdokumentováno. Hovořil o tom, že na dvoře si hraje až 40 dětí, podal podnět. Tehdy se soutěžilo mezi Petruškovou a námi. Někdo řekl, že Veverkova ne, ale Petruškova. Určilo se to tak, je to v pořádku, souhlasí s tím. Nechápe jednu věc, proč najednou jejich dětské hřiště není v žádném výběrovém řízení. Když se hlasovalo e-maily nebo poštou, někdo pak zase rozhodl, že e-mailem to neplatí. 30. 9. 2015 odjel na misi do Afganistánu a celou dobu se snažil ptát se, protože mu bylo přislíbeno pí Humpolíkovou, že bude postaveno sportovní multifunkční dětské hřiště. V únoru to bylo postoupeno na investice, v dubnu kontaktoval pí Nogovou a ta mu sdělila, že projekt na sportovní hřiště bude hotov v červenci.

Bc. Bednář upozornil p. Maralíka, že mu uplynul čas, ptal se, zda jej chce prodloužit.

Pan Maralík požádal o prodloužení času.

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

Pan Maralík dále uvedl, že mu bylo řečeno, že v září bude hotový projekt. V úterý volal, jak to vypadá a dozvěděl se, že hřiště nebude postaveno. Kontaktoval pana Luzara, zda se může na to zeptat a včera navštívil úřad, kde mu bylo sděleno, že najednou bude projekt hotov v prosinci. Ptal se, zda tady má dovést 40 dětí, aby se zeptaly, proč jim lžete a kdy to hřiště bude hotovo. Ptal se, co má jako rodič pro to udělat, proč tam není alespoň klouzačka. To je lepší platit komunitní centra a léčit děti dealerů a feťáků. Dále hovořil o tom, že nahání pejskaře, protože obvod není schopen koupit čistič na výkaly. Dodal, že čistič se zaplatí, když chytí 10 pejskařů a ty, kteří neuklízí výkaly, chytne za jeden den. Hovořil o tom, že okrskář tam, kde si hrají děti, chodí, ale za celé léto tam nevidíte projít strážníka.

Bc. Bednář požádal, aby do sálu přišli Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. a Ing. Burdík. Co se týká městské policie, tak požádal pana Maralíka, aby mu zaslal e-mail s popisem události a on s p. Honczekem, vedoucím městské policie v Hrabůvce záležitost projedná a podá zpětnou vazbu. Co se týká pejskařů, to je částečně námět na technické služby na nákup stroje, ale městský obvod

nebude nikdy chytat pejskaře, kteří tam zanechávají nečistoty. Ve věci dětského hřiště uvedl, že než pan Maralík dokončil svůj příspěvek, tak se divil, protože ví, že o hřišti v této lokalitě rozhodovali.

Pan Maralík reagoval a uvedl, že se na to informoval a najednou mu bylo řečeno, že se postaví dětské hřiště vedle restaurace mezi ul. Oráčova a Stadická. Když se tam projde, tak tam najde maximálně jedno dítě s rodičem, ale je to vedle restaurace.

Ing. Burdík uvedl, že investiční odbor obdržel investiční záměr od kolegů z ODS na 2 hřiště, jedno z nich bylo to, o kterém se tady hovoří a investiční záměr byl současně na hřiště Jugoslávská. Tento investiční záměr zpracovávali jako jeden a měli ho v úmyslu takto realizovat. Na ul. Jugoslávská pak probíhalo nějaké jednání o umístění toho hřiště, kterým se to prodlužovalo, proto se investiční odbor rozhodl soutěžit projektovou dokumentaci na hřiště samostatně. Občan již tady řekl, informaci, že zmíněné hřiště se projektuje a realizace je možná až po dokončení projektu. Otázka je po tom termínu dokončení projektu, kdy projektant má stanovenou lhůtu ve dnech, ale vždycky s ohledem na správní řízení, které nemůže ovlivnit. Délka tohoto řízení se mu do lhůty nezapočítává. Pokud zaměstnanec odboru v dobré snaze podal nějakou informaci o termínu, předpokladu, tak my nemůžeme dát nebo určit správním orgánům lhůtu a tato informace byla podána v té době, jak ji zaměstnanec odboru považoval za správnou. Závěr je takový, že hřiště se projektuje, je tam třeba, aby bylo vydáno územní rozhodnutí. Pokud teď řekne, že dokumentace bude v únoru, tak třeba to bude pravda, třeba si tu budeme v únoru říkat, že jsme se zpozdili. Hřiště z hlediska projektové dokumentace bude příští rok připraveno, podnět občana je spíš k tomu, aby na realizaci byly přiděleny finanční prostředky a projekt se realizoval.

Bc. Bednář se zeptal, zda se neustále hovoří o hřišti Veverkova, Aviatiků, Na Obecním.

Ing. Burdík řekl, že on hovoří o tomto hřišti.

Bc. Bednář řekl panu Maralíkovi, že tato informace není stoprocentně dobrá, ale je dobrá.

Pan Maralík podotkl, že chápe, ale měl připomínku, proč někdo sloučil Aviatiků a Jugoslávská, kde ví, jak to tam vypadá, mají tam na škole hřiště, kam si děti mohou chodit hrát. Dodal, že se bavíme o multifunkčním sportovním hřišti, ptal se, proč někdo z toho projektu vyškrtl i to dětské hřiště. Je tam nevyhovující pískoviště.

Ing. Burdík dodal, že tento projekt momentálně není sloučen, je rozdělen, projektuje se dokonce různými projektanty a v investičním záměru byl požadavek na multifunkční hřiště, nebyl na hřiště s dětskými prvky.

Bc. Bednář požádal Ing. et Ing. Haverlanda, Ph.D., aby informoval, jestli je něco v rámci těch 24 minihřišť v okolí plánováno pro rok 2017.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. sdělil, že těch 24 minihřišť je plánováno v okolí, pokud ne, podíval by se na to, měli určená další minihřiště v další fázi, kde budou pomýšlet na lokality, kde ta minihřiště nejsou.

Bc. Bednář požádal Ing. et Ing. Haverlanda, Ph.D., aby si vyžádal kontakt na pana Maralíka.

Dále se do diskuse přihlásil Mgr. Ing. Pavel Němec s příspěvkem finanční kontrola/městský obvod. Ing. Němec uvedl, že se mu dostal do ruky materiál „Zpráva o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu z 22. 6. 2016. Řekl, že bude z materiálu

citovat body 1.5, 1.8, 2.5 a 2.9 a pak položí otázku a doufá, že mu bude odpovězeno, že nebude pokračovat ta praxe, že pan starosta neodpovídá na otázky občanů. Uvedl, že v řadě těchto bodů je uvedeno, že již kontrolní zjištění za předcházející rok obsahoval stejné chyby. Dodal, že fakticky se opakují stejné chyby přes různé roky, nejsou realizována nápravná opatření a závěr je takový, že je porušován zákon. Ptal se, jestli už jsou nápravná opatření realizována a jestli v příští zprávě za další období tyto nedostatky již nebudou.

Bc. Bednář řekl, že zastupitelstvo tuto zprávu na minulém zastupitelstvu projednalo, řekl, že nám nebyl krácen žádný příspěvek města, na rozdíl od městského obvodu Hrabová, tzn. že i magistrát se domnívá, že ty chyby tam uvedené, nejsou zcela takového rázu, aby ten příspěvek krácen byl. Dodal, že pochopitelně je naší povinností se vyjádřit, jestli jsou ty záležitosti řešeny, ale jsou tam i záležitosti, na které audit upozornil opakovaně, které odstranit z historického hlediska nelze. Pokud ten auditor na to znovu narazí, tak ten stav tam zůstane stejný, protože nelze opravit fakturu, která je stará 5 let. Co se týká forenzního auditu, to je úplně něco jiného, než práce, kterou vykonává náš interní audit. Auditóři zmínili, že je to problematické, nikoliv nemožné.

Mgr. Dohnal řekl, že se neztotožní s tím, co řekl pan starosta, protože materiál nebyl projednán na minulém zastupitelstvu. Chtěl jeho projednání a domluvili jsme se, že bude projednán jako samostatný bod na dnešním zastupitelstvu, kdy ho v mezičase všichni zastupitelé do úložiště dostanou. Omluvil se za to, že na to zapomněl a poprosil, aby tento bod byl zařazen na příští zastupitelstvo jako samostatný bod s překladem a proběhla by k němu řádná diskuse.

Bc. Bednář uvedl, že je tu procedurální návrh, proto nechal o něm hlasovat.

Hlasováním: 21:0:13 – neschváleno.

Mgr. Mentlík měl technickou a uvedl, že materiál do úložiště všem zastupitelům doručen byl.

Pan Lahoda vystoupil s diskusním příspěvkem na téma parkoviště na Dubině a zpráva o výsledku hodnocení přiměřenosti. Uvedl, že když bylo zrušeno parkoviště na Dubině, kde byl výnos půl mil. Kč, jestli řešili to, že připravili pokladnu Jihu o tuto částku. Dále hovořil o zprávě, kterou si přečetl a řekl, že z ní vyplývá, že byl porušován zákon, že byly zadávány zakázky, které byly v rozporu se zákonem, konkrétně škola Dvorského, kde byla zvýhodňována firma, kterou vlastní manžel místostarostky pí Válkové. Dále řekl, že by mohl poukázat na další, škody, kde jste schválili nákup počítačů, třeba LP, který se prodává za 9 tis. Kč, a vy jste schválili koupení těchto počítačů za 15 600 Kč/ks, čímž vznikla škoda minimálně 100 tis. Kč. Zda toto bude někdo řešit. Řekl, že pan Mařák by měl poslouchat, mohl by něco udělat, překontrolovat ty smlouvy a přednést to na příštím zastupitelstvu.

Bc. Bednář uvedl, že pokud takto pan Lahoda na to přišel, jistě je svědomitým občanem Jihu a podá trestní oznámení přes např. právníka p. Němce. Co se týká první otázky, tak uvedl, že jsme parkoviště nezrušili, tak jak se vyjádřil p. Lahoda. Pokud se chtěl vyjádřit, že jsme tam zrušili placenou službu, tak ano, tak jsme se rozhodli a je to rozhodnutí správné. Za poslední dva roky jsme našli dostatek finančních prostředků v jiných oblastech, např. příspěvkové organizaci Majetková správa.

Dále se do diskuse přihlásil p. Lahoda s diskusním příspěvkem – participativní rozpočet. Řekl, že tento projekt se líbí hodně lidem, i jemu, myšlenka je opravdu dobrá, pouze má výhrady k tomu zadání. Zadání by se mělo předělat, mělo by být cíleno na něco, aby se něco udělalo. Zastupitelé tu řekli, že je tam hodně projektů, které jsou na údržbu cest, chodníků, které by se měly řešit a financovat z jiných kapitol. Některé projekty by se měly v nějaké komisi i vyřadit. On by např. vyřadil

projekt p. Malíka, protože v životě by neodsouhlasil ty chýšky na kola za 350 tisíc. Navrhl podívat se do Holandska, jak to tam mají uděláno, tam mají kol mraky. Jsou tam i projekty, které jsou pěkné a jsou přínosem pro občany. Dále by byl pro, aby se pro příští období tam dalo více peněz, aby se udělalo něco většího. Na závěr uvedl, že pan starosta je neskutečný arogant, jak zdehonestoval jeho kolegu Dr. Zajíce, to se fakt už nehodí.

Bc. Bednář řekl, že nezná žádného pana Zajíce advokáta nebo kolegu, ale zná p. Radima Zajíce, ale to je funkcionář fotbalového svazu, to tu ale nepatří. Poděkoval za podněty, jistě se paní Tichánková nad tím zamyslí, nicméně cykloboxy nebo ty „chýše“, jak to pan Lahoda nazval, nechceme my, ale občan p. Malík a rozhodnou jiní občané, zda tento projekt chtějí, či nikoliv.

Pan Benko hovořil o výstavě, která proběhla 4. 10. 2016 u hotelu ATOM. Jednalo se o výstavu strojního zařízení pro pomoc čistotě – košovky, zametače, atp. Byla tam spousta firem, které stroje vystavovaly a hodily by se i na obvod O.-Jih. Uvedl, že magistrát by měl udělat výjimku a dát velkou pravomoc řediteli technických služeb, aby ta čistota Jihu byla tak, jak si představují občané. Měl by takovou možnost, že by se nakoupily stroje podle uvážení, protože, když je zodpovědný za čistotu města, tak aby k tomu měl i potřebné přístroje. Dále řekl, že je třeba odbourat firmy, které by měly udržovat čistotu města. Podotkl, že měli udržovat, nejenom posílat faktury. Popsal situaci, kterou zažil při sběru listí a sekání trávy na hřbitově.

Bc. Bednář ještě dodal k dotazu pana Lahody, že to již tady řekli jiní zastupitelé a on s tím souhlasí, že by se chodníky měly spravovat ve větší míře, my pro to činíme kroky. Tak, jak tu říkal radní Hřivňák, i když budeme mít pasport, tak ten pasport určí priority, kde chodí nejvíce lidí, kde je to v nejhorším stavu a dá se to opravit. Ale někteří občané chtějí mít ten chodník opravený již příští rok, tak využili projektu participativního rozpočtu, kde je dáno obvodu a odboru, aby zrealizoval projekt, pokud získá dostatek hlasů.

Ing. Jaroslav Novotný, který se přihlásil do diskuse s příspěvkem venkovní osvětlení a Odra, se nejdříve zeptal, zda se bude stavět parkovací dům nebo nebude.

Bc. Bednář odpověděl, že má 100% informaci z radnice a věří, že budou dodržovat smlouvu i 3E Projekt, tzn., že nikoliv.

Dále Ing. Novotný uvedl, že na ul. Srbská, Jičínská už od loňského roku běží rekonstrukce venkovního osvětlení. Dostala to firma, která to neměla dostat, protože v obchodním rejstříku zjistil, že již v roce 2013 se „potáceli“, chovali se slušně k zaměstnancům, aby je udrželi, tak odkládali dluhy a poslední věci, které jsou v obchodním rejstříku založeny, jsou z roku 2014. Výsledek je, že to není dodělané, jsou tam výkopy místy překryty pletivem, pásky a hrozí, že tam mohou spadnout lidé nebo zvěř. Vyzval obvodní úřad, aby dotlačil magistrát, aby to před zimou pořádně upravili, aby tam nedošlo k úrazu. Dále se ptal, zda jsou tu z Výškovic nějakí zastupitelé, zda na to některý z nich upozornil, když už se bojí, aby si tam sedli do osadního výboru.

Bc. Bednář řekl, že řada zastupitelů a nejen z Výškovic na to upozorňovala, investorem je město, my jsme mohli pouze upozornit na tuto situaci, což jsme učinili a krok, který učinil státní orgán, tzn. stavební úřad, tak vydal rozhodnutí, aby byly zábrany opraveny. Je to kontrolováno a klidně může Ing. Novotný podnět podat a ten bude předán Ing. Halfarovi.

Pan Lahoda dále vystoupil na téma „jak budete řešit problém s ubytovny, prostor před Kotvou, chcete spolupracovat s podnikateli“. Řekl, že již dva roky tady jste, říkali jste, že vyřešíte problémy s ubytovny. Chtěl vědět, kde se pokročilo, co se vyřešilo anebo co je dopředu připraveno. Další otázka se týkala toho, jaký je záměr s řešením vašich pozemků, které jsou kolem Kotvy, protože

podnikatelé, kteří mají v majetku budovy, nemohou řešit nepořádek, který se dokola pořád nachází, neklid a další.

Bc. Bednář řekl, že by chtěl vidět ten materiál, kdy někdo řekl, že vyřešíme problém s ubytovny.

Pan Lahoda dodal, že to je uvedeno v programu, resp. je uvedeno, že budete řešit.

Bc. Bednář řekl, že si myslí, že to bylo programem úplně jiné politické strany, který říkal to, co si myslí všichni zastupitelé, tzn., že jsou proti byznysu s chudobou. To je věcí každého našeho zastupitele. Dále uvedl, že ví, že se jedná s jednou ubytovnou o možnosti odkupu, ale nemyslí si, že to musí být vždy řešením. Už tu bylo naznačeno v případě SOIVY na Hulvácké, vyzkoušíme model, kdy tam bude přímo na ubytovně kontaktní místo městské policie a další spolupráce s neziskovými organizacemi a sociálním odborem úřadu. Co se týká Kotvy, tak určitě pan Lahoda ví, že byla zpracována studie na realizaci jak předprostoru před kostelem sv. Ducha, tak pozemků svěřených městskému obvodu před nákupním centrem Odra. Jsou na to potřeba finanční prostředky a jako prioritu si dali obchodní centrum na ul. Horní s tím, že až toto bude realizováno, tak bude další prioritou oblast Kotvy.

Paní Hrubá řekla, že ji překvapilo, že nedošlo ke schválení zařazení bodu na příští jednání a projednání zprávy z kontroly, která tu proběhla. Zprávu nečetla, nicméně z ukázek, které tu byly citovány tam, není úplně vše v pořádku. Řekla, že podle zákona se rada zodpovídá vám zastupitelům, takže jí překvapuje, že je vám to jedno. Zeptala se, zda bude zpráva někde zveřejněna, pokud ne, proč.

Mgr. Mentlík uvedl, že není standardní postup, že se tato zpráva zveřejňuje, nicméně dostali jsme několik žádostí podle zákona č. 106 a ve všech těchto žádostech bylo vyhověno, zpráva byla žadatelům poskytnuta. Pokud ji paní Hrubá chce, může se o ni požádat.

Mgr. Dohnal měl technickou - zeptal se pana tajemníka, jestli je možné tuto auditní zprávu veřejně zveřejnit nebo je jakoby nepřístupná v obecné rovině, např. na webových stránkách.

Mgr. Mentlík uvedl, že na toto nyní nedokáže odpovědět. Klíčový audit hospodaření, který provádí externí firma, tak ten audit hospodaření je veřejný, protože je vždy součástí závěrečného účtu a to je klíčová zpráva a kontrola hospodaření městského obvodu. Zpráva, o které mluvíme, je interní materiál.

Bc. Bednář ukončil blok diskuse s občany.

Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva a organizační záležitosti.

Protože nebyly žádné připomínky a podněty zastupitelů, Bc. Bednář uzavřel tento bod zastupitelstva, upozornil, že další zasedání zastupitelstva proběhne zde dne 15. 12. 2016 od 13.00 hodin. Protože byly projednány všechny body programu dnešního zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, ukončil zasedání zastupitelstva.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:


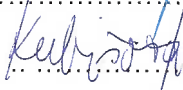
Jana Zjavková

..........

Ověřovatelé:

pí Nela Václavíková

Mgr. Hana Kubišová

..........
..........

Příloha: usnesení z 11. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0406/11 – usn. č. 0421/11)