

Zápis z 12. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 15. 12. 2016

Zasedání se konalo: budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 15. 12. 2016

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková

Přítomno: 42

Omluveno: 3

Neomluveno: 0

Počet navrhaných usnesení: 37

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0

Počet přijatých usnesení celkem: 37

Zasedání zahájeno: 13:00 hod.

Zasedání ukončeno: 16:35 hod.

Zápis pořízen dne: 19. 12. 2016

Zápis obsahuje: 27 stran

Bc. Bednář zahájil zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih a přivítal všechny členy zastupitelstva, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany a hosty. Poprosil všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, abychom mohli zjistit počet přítomných členů zastupitelstva. Uvedl, že v tuto chvíli je přítomno 40 členů zastupitelstva, 3 členové se řádně omluvili, jedná se o Mgr. Radima Miklase, Ing. et Ing. Leo Luzara, p. Lukáše Krále. Dva zatím nedorazili a neomluvili se, konstatoval, že jsme usnášeníschopní. Upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále YouTube.

Bc. Bednář sdělil, že ověřovateli zápisu z minulého 11. zasedání zastupitelstva byli pí Nela Václavíková a Mgr. Hana Kubišová. Požádal ověřovatelky, aby podaly zprávu o zápisu z minulého zasedání zastupitelstva.

Paní Václavíková řekla, že zápis z minulého zastupitelstva, konaného 3. 11. 2016, četla, případné tiskové chyby opravila a se zápisem souhlasí. Doporučuje zastupitelům ho schválit.

Mgr. Kubišová uvedla, že zápis přečetla a ten odpovídá průběhu jednání.

Protože nebyly žádné námítky proti zápisu z posledního zasedání zastupitelstva, nechal Bc. Bednář zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Pro dnešní 12. zasedání zastupitelstva navrhl Bc. Bednář jako ověřovatele zápisu p. Petra Jakubka a Ing. Otakara Šimíka.

Oba nominovaní s návrhem souhlasili.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Dále Bc. Bednář uvedl, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl vložen do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 37. Na stůl byl rozdán zápis z finančního výboru a na základě hlasování rady novou verzí materiálu č. 11- Společnost pro děti, rodinu a volný čas – odpis pohledávky s příslušenstvím.

Dále upozornil zastupitele a přítomné občany, že od 15.00 hod. proběhne diskuse s občany (do vyčerpání podnětů nebo do 16.00 hod.), kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu. Na závěr zasedání, po projednání všech bodů programu, je zařazen blok: dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu a organizační záležitosti. Dále uvedl, že provedením zápisu pověřuje pí Janu Zjavkovou a také zmínil, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či úpravu programu jednání.

Protože nebyly další návrhy na doplnění programu, nechal hlasovat o celém programu zasedání.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Bc. Bednář dodal, že u bodu č. 1 a č. 2 bude krátký předklad předkladatele.

1. Návrh rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017, včetně rozpočtového výhledu na léta 2018-2020 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář nejdříve požádal předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby seznámil zastupitele s postojem výboru k tomuto materiálu a k materiálům dalším.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály a ke všem přijal usnesení.

Ing. Tichánková předložila materiál. Uvedla, že pro příští rok počítá obvod s příjmy v celkové výši 824 810 tis. Kč a s celkovými výdaji 824 810 tis. Kč, takže se jedná o vyrovnaný rozpočet. Běžné výdaje jsou ve výši 744 492 tis. Kč, jednotlivé ORJ jsou popsány v příloze. Celkové kapitálové výdaje jsou rozpočtovány na částku 84 318 tis. Kč. Dodala, že tento rozpočet již nepočítá s žádným příjmem z výherních hracích automatů a loterií, neboť od 1. 1. 2017 začíná platit vyhláška zahrnující celoplošný zákaz o provozování těchto her na území městského obvodu. Dále poukázala na příspěvky příspěvkovým organizacím a na projekt participativního rozpočtu.

Protože se do diskuse nepřihlásil nikdo ze zastupitelů, předal Bc. Bednář slovo občanům, kteří se k tomuto bodu přihlásili.

Pan Lukáš Balcařík se ptal na § 2212, tj. na úsek služeb zimní údržba, rajónové čištění. Ptal se, kolik budou stát projektové dokumentace na úseku oprav z těch necelých 11 mil. Kč, kolik % to bude zahrnovat. Pak dodal, že by upravil rozpočet tím, že by tam přidal 1 mil. Kč tím, že by zrušil absolutně nesmyslnou funkci předsedy kontrolního výboru, takže by bylo více na opravu výtluků. Poslední dotaz byl na Ing. Tichánkovou, a to k § 6310, kde jsou obecné příjmy a výdaje z finančních operací (215 tis. Kč). Jsou tam bankovní poplatky za vedení účtů a výběry hotovostí. Nedává mu to logiku, když obvod operuje s rozpočtem 800 mil. Kč, tak by měl spíš nějaké úroky získávat.

Bc. Bednář poděkoval za dotazy a uvedl, že co se týká bankovních účtů, jsme vázáni, tím, že jsme městský obvod, tím co podepisuje Statutární město Ostrava, banku si nemůžeme vybírat.

Pan Balcařík dodal, že v městském rozpočtu jsou výdaje 400 tis. Kč, akorát je to 8x větší rozpočet.

Ing. Tichánková řekla, že by bylo skvělé, kdyby nám banky byly ochotny platit nějaké úroky, nicméně v současné době je stav na bankovním trhu takový, že peněz je dostatek a banky bohužel neúročí. Byla vedena jednání s bankou, ale možnosti zhodnocení volných finančních prostředků jsou v dnešní době prakticky nulové.

Bc. Bednář požádal, aby přišli do sálu Ing. Blahová a Mgr. Jeřábek.

Ing. Blahová dodala, že v letošním roce vedli jednání s komerční bankou, u které máme převážnou část účtů, podařilo se snížit bankovní poplatky o 50 % oproti předchozím létům. Co se týká poplatků za výběr a vklad, tak bohužel my tu máme pokladní službu, tzn., že přijímáme platby a banky mají nastaveny systém tak, že se platí za vklady i výběry hotovostí, která je pro pokladní službu. Banky se snaží nutit instituce k internetovým převodům, ale my nemůžeme nutit naše občany, aby nemohli platit hotovostí.

Mgr. Mentlík uvedl, že na magistrátu mají pouze dvojnásobné poplatky, ale oni kromě komunálu, který se platí převodem, hotovostně žádné platby nevybírají. Dále hovořil o § 2212, kde v důvodové zprávě materiálu je ta položka 17 500 tis. Kč rozklíčovaná. Kolik je podíl na projektové dokumentace, je možné rozklíčovat, ale asi ne tady, odpovíme písemně.

Ing. Blahová řekla, že z celkové částky je na projektovou dokumentaci, na monitoringy a odborné posudky vyhrazena částka 850 tis. Kč.

Bc. Bednář se zeptal zastupitelů, zda si někdo bere za svůj námět občana Balcaříka, aby se navýšily výtluky o 1 mil. Kč na úkor uvolněného člena kontrolního výboru.

Mgr. Dohnal uvedl, že si ještě rozmyslí do konce rozpravy, zda si to vezme za své, i když je mu dopředu jasné, jak to dopadne. Dále hovořil o investicích do dopravních staveb, do dopravní infrastruktury odboru dopravy a komunálních služeb a dále do investic oboru školství. Uvedl, že u kapitálových výdajů odboru dopravy je nula a když se podívá na to, co se říkalo, že se v rámci tohoto odboru bude dělat, tak neví, jak se do nuly vejde oprava podchodů na ul. Moravská a ul. Výškovická, výstavba parkovacích domů a další klíčové dopravní stavby. Neméně optimistické je to potom v kapitole školství. Hovořil o tom, že zde byla zmiňována rekordní suma, která byla utracena do školství, bylo to něco přes 100 mil. Kč. Ale již tehdy upozorňoval na to, že se jednalo de facto o doběhnutí projektů z dřívějších období, resp. jednalo se o projekty, které se započaly dříve, než jste se stali radními. Poukázal na prostředky, které jsou nyní v rozpočtu odboru strategického rozvoje pro školy vymezeny. Je tam 6 mil. Kč, takže ze 120 úžasných milionů, se dnes bavíme o 12 – 15 mil. Kč. Požádal, zda by mu mohl někdo jeho obavu vyvrátit.

Bc. Bednář dodal, že je bohužel v tomto městském obvodu zvykem, a my se pokusíme v roce 2017 tento trend změnit, velkého přebytku hospodaření, ze kterého pochopitelně prioritně budou uspokojovány hlavně stavby pro odbor dopravy a komunálních služeb.

Mgr. Mentlík řekl, že metodika sestavování rozpočtu je celé roky stejná. Kapitálový rozpočet je postaven tak, jak říká metodika města, takže my do něj nemůžeme teď zapojit volné prostředky. Bylo to tak vždycky i v minulosti. Investiční akce typu oprava podchodů určitě nebude na ORJ odboru dopravy a komunálních služeb, ale na odboru investičním. A dále, jak říkal pan starosta, převody finančních prostředků z jednotlivých akcí, které jsou vysoutěženy v jednom kalendářním roce a realizují se ve druhém kalendářním roce, doposud do tohoto roku byly realizovány tak, že pokud se ta akce nestačila zrealizovat, spadly ty částky do přebytků hospodaření. Od příštího roku předpokládáme, že to bude jinak, budou převáděny formou rezervy na konkrétní akce, tudíž k těmto situacím nebude docházet.

Mgr. Dohnal dále řekl, že by jej zajímalo, zda v tento moment existuje nějaký zásobník investičních akcí. Dále, když už nyní víme, že máme přebytky, rozpočty, metodika nám umožňuje jakoby zapracovat tyto rozpočty minimálně do nějakého výhledu. My můžeme navýšit rozpočet, metodika neříká, že nemůžeme.

Bc. Bednář dodal, že projekty jsou připraveny v rozsahu větším, než je předpokládaný přebytek hospodaření a částečně je již do rozpočtu zapojen.

Bc. Dehner reagoval na dotaz Mgr. Dohnala a řekl, že je škoda, že se nepodíval na materiál č. 36 - Informace o investiční výstavbě. Může se na to dívat, jako na nějaký zásobník. Zatím neví, jaký bude hospodářský výsledek a myslí si, že všechny akce nebudou zrealizovány v příštím roce.

Mgr. Dohnal chtěl reagovat na Bc. Dehnera, že zásobník existuje, ale zdaleka nedosahuje těch částek, které by mohly být reálné, tady se neshodneme. Přesto mu přijde divné, že ten zásobník nejsme schopni zapojovat do rozpočtu tak, jak je teď sestaven. Myslí si po prostudování jak zásobníku, tak rozpočtu, že jak odvětví školství, tak odvětví dopravy a komunálních služeb postrádá nějaké strategické investice. A to je to, na co chce poukázat, z toho má dojem, že se nechystá žádná velká výstavba, jak na úseku školství, tak na úseku dopravy.

Bc. Bednář podotkl, že na odboru školství a strategického rozvoje se velká stavba nechystá, protože žádnou školu nemíníme stavět a odbor dopravy má určitě připraven zásobník tak, jak jsme slíbili a jak splníme v následujících letech – nová parkoviště, oprava chodníků.

Mgr. Mentlík doplnil, že v příloze materiálu č. 36 jsou barevně odlišeny projekty, které jsou vysoutěženy, které jsou před soutěží. Za úřad řekl, že v letošním roce jsme realizovali cca 160 veřejných zakázek. Projekty jsou vysoutěženy, jsou připraveny k realizaci.

Pan Oldřich Lahoda řekl, že v kapitálových příjmech je částka 10 500 tis. Kč. Když se díval na rozpočet magistrátu, tak oni tam mají v kapitálových příjmech 200 mil. Kč z rozpočtu hazardu. Když to podělí, tak odhaduje 15 mil. Kč, které příští rok přijdou jako příjem z hazardu. Dále uvedl, že je tam dům ohodnocený na nějakých 5 mil. Kč, přitom si propočítal zastavěnou plochu x nějaká patra, tak to odhadl na nějakých 10 mil. Kč. Zase Vám tam chybí 5 mil. Kč v kapitálových příjmech. Jeho odhadem tam chybí 20 mil. Kč. Dále hovořil o odměnách rady, které jsou přemrštěné, a podle něj si je nezaslouží. Zmínil p. Mařáka, který žádnou činnost nevyvíjí, nic se nekontroluje, v zakázkách je chaos, zakázky jsou montovány na míru firmám, všechno je špatně. Dále hovořil o některých položkách rozpočtu a dodal, že se nenechávají žádné peníze na investice, přitom by se dalo investovat do prostoru před Kotvou, před „Železnákem“. Zmínil částku 84 mil. Kč, která se rozděluje mezi školy na hřiště...

Bc. Bednář se zeptal pana Lahody, zda má konkrétní dotaz, upozornil jej, že mu uplynul čas.

Pan Lahoda uvedl, že dotaz již řekl – kapitálové příjmy.

Mgr. Dohnal reagoval na to, co řekl Bc. Dehner, že když se podívá do materiálu č. 36 na zásadní dopravní akce, tak tam sice je podchod na ul. Horní, ale nevidí tam parkovací dům, je tam jedno parkoviště za cca 2 mil. Kč. Nevidí tam žádné velké stavby. Když se podívá do školství nad rámec investic, které jsou zahrnuty v rozpočtu, tak to vyjde podobně. Nevidí tam nic, co by se zdaleka podobalo těm 120 mil. Kč čerpaných v roce 2015. Překvapil jej laický názor pana starosty, že do školství se dá utrácet pouze tím, že postavíme novou školu. Ptal se, zda si starosta prošel školy, aby viděl, v jakém stavu jsou. Jsou tady rezervy, je za co utrácet. Dodal, že když se podívá, jak je

rozpočet koncipovaný a jaké byly požadavky odboru, který má školství na starosti, a vidí tam cifru 6 mil. a v nějakém zásobníku dalších 7 – 8 mil., tak do 120 mil. Kč, kterými jste se chlubili, je to hodně daleko, podle něj je to hodně špatný výsledek. Znova zopakoval, že investice jak do školství, tak do odboru komunálních služeb jsou silně podhodnoceny. Dodal, že to svědčí o tom, že tyto dva odbory jsou řízeny špatně.

Bc. Bednář poděkoval Mgr. Dohnalovi, řekl, že chápe, že to tak musí říkat, i když ví, že pravda je někde jinde. Dodal, že na rozdíl od ODS nebudeme utrácet peníze, maximálně je budeme investovat. Městský obvod nehodlá stavět žádné parkovací domy, ale z posledních tří rad vyplývá minimálně 19 projektových dokumentací na výstavbu parkovacích míst.

Ing. Blahová odpověděla panu Lahodovi ve věci kapitálových příjmů, co se týká výherních hracích automatů. Řekla, že když pak Lahoda srovnával statutární město a městský obvod, tak vyhláška, která bude platit od 1. 1. 2017 pro městský obvod stanovuje zákaz provozování těchto zařízení, nicméně jsou v Ostravě městské obvody, které mají nějaké výjimky, jako kasína atp. a tam se předpokládá nějaký příjem. Město má nějakých 50 % z těchto výnosů. My předpokládáme, že městský obvod bude mít v průběhu roku nějaké příjmy ze zařízení, která se praktikují přes internet. Nicméně po dohodě s městem, které není schopno určit částku, která nám může být převedena v příštím roce, budeme případnou částku zapojovat rozpočtovými opatřeními až během roku.

Bc. Bednář dále reagoval na dotaz, týkající se prodeje bytového domu pravděpodobně ve výši 5 mil. Kč. Zda je to pouze cena předpokládaná, nebo již máme posudek, se zeptá Mgr. Miškaříkové.

Ing. Blahová dodala, že do rozpočtu jsou již zapojeny projekty, které jsou nějakým způsobem podloženy znaleckým posudkem, případně prošly nějakým schvalovacím procesem v příslušných orgánech.

Pan Hübner řekl, že jeho dotaz se týká domu, o kterém se hovoří, počká na vysvětlení Mgr. Miškaříkové.

Mgr. Miškaříková sdělila, že cena vycházela z ceny stanovené znaleckým posudkem. Cena je k jednání, ale výchozí cenou, tedy cenou tržní, jak si necháváme oceňovat všechny nemovitosti, je cena, která vychází ze znaleckého posudku.

Pan Hübner uvedl, že prodej toho domu na ul. Jedličkova se plánuje již delší dobu, zeptal se, jak moc je reálné, že se prodá v roce 2017.

Mgr. Miškaříková uvedla, že čekali na vyjádření budoucího zájemce, který na prodej hodlá čerpat finance prostřednictvím dotačního programu. V tuto chvíli mají písemné vyjádření, že zájem je deklarován, předpokládáme prodej nejdříve na březnovém zastupitelstvu v případě, že by dostali dotaci. V případě, že ne, tak prodej předloží v červnovém zastupitelstvu.

Mgr. Dohnal uvedl, že je to nejzásadnější materiál, který se schvaluje, takže má dotazů více, omluvil se za porušování jednacího řádu. Vidí, že ostatní kolegové mlčí, je jim vše jasné a jsou se vším souznění. Požádal místostarostku Válkovou, zda by mohl dostat písemně, jaký je celkový předpoklad výstavby nových parkovacích míst pro příští rok v absolutních číslech, kolik se předpokládá, že se jich příští rok postaví. Dále se ptal na autobusovou smyčku na ul. Klášterského, která je rozpočtována nákladem na 9,5 mil. Kč. Již v minulosti poukazoval na to, že tato akce vzešla z požadavku Dopravního podniku a KODISU, se kterými byla v minulosti předjednána spoluúčasť minimálně na vybudování zázemí. Obává se, že částka, která je rozpočtována s žádnou takovou

spoluúčastí nepočítá. Ptal se, zda proběhla nějaká jednání s DPO a KODISEM, tak jak se na to ptal v minulosti, jestli usilujeme o spolufinancování.

Bc. Bednář odpověděl, že si slova Mgr. Dohnala vzal k srdci a tento projekt je již nějakou dobu na odboru dopravy a komunálních služeb magistrátu města Ostravy a na včerejším zasedání zastupitelstva bylo konstatováno, že město se bude na této akci podílet.

Bc. Bednář, než předal slovo Ing. Hřivňákovi, jej poprosil, aby byl tolerantní k jeho osobě, že umožnil p. Dohnalovi vystoupit vícekrát, protože to u tohoto materiálu považoval za potřebné.

Ing. Hřivňák požádal, jestli by bylo možno dodržovat jednací řád zastupitelstva. K tomu, jak závažný materiál rozpočet je, je zajímavé, že minulý rok nebyla žádná diskuse. Zeptal se pana Dohnala, kde má pana Miklase, když je to tak důležité tady být.

Bc. Smoleň se zeptal na částku, uvedenou v rozpočtu na provoz technických služeb. Dále se ptal, s jakou částkou je počítáno na příští rok na rozvoj investic a jaké je plnění plánu investic nákupu v technických službách pro tento rok. Zda budou peníze na dokup v příštím roce.

Ing. Tichánková uvedla, že ke konkrétním číslům není schopna nyní odpovědět, musela by to připravit, nemá to tady. Co se týká investičních prostředků, tak se bude vycházet z přebytku hospodaření, proto tam nejsou rozpočtovány.

Bc. Bednář doplnil, že v tuto chvíli se soutěží sekací stroje, připravuje se žádost na zateplení budovy, kde sídlí technické služby a je připravován nákup vozidel pro přepravu. Jsou tam i stroje, které potřebují pro svoz odpadu a další činnosti technických služeb. Se vším se počítá.

Bc. Smoleň uvedl, že se na to ptá proto, že ví, že dobíhají nějaké soutěže a myslí si, že proinvestování proběhne až v příštím roce.

Bc. Bednář řekl, že se s finančními prostředky počítalo i v letošním roce, ale nepodařilo se to vysoutěžit.

Mgr. Mentlík podotkl, že je to jeden z případů, na který upozorňoval, kdy nedošlo k převodu prostředků, např. sekačky se musely zrušit, protože přišla pouze jedna nabídka.

Pan Lahoda se vrátil ke kapitálovým příjmům, řekl, že paní vedle něj má špatná čísla, nebo jí někdo - ten, kdo je zodpovědný za ekonomiku - ta čísla špatně předává. Jinak byste věděli, že na magistrátu měli rozpočet na tento rok 285 mil. Kč a teď mají 200. Takže paní, která vykládá, že v některém obvodě hrají a že to nahrazuje 200 mil., je hodně zcestný. Ptal se, jak se to bude řešit s kapitálovými příjmy z hazardu. Dále uvedl ke koupi baráku, že se dozvěděl, že je to již připraveno pro někoho. Ptal se, kdo ho bude kupovat za těch 5 mil. Kč. Podotkl, že pan starosta zase porušil jednací řád, řekl, že má právo na odpověď reagovat v délce jedné minuty.

Bc. Bednář upřesnil, že odpověď na jednu minutu má na doplňující dotaz zastupitele. Je to potřeba si řádně prostudovat, má vedle sebe dobrého právníka, on mu poradí. Co se týká budovy, tak jde o společnost Charita Ostrava a vznikne tam azylový dům pro matky s dětmi.

Mgr. Dohnal měl technickou, řekl, že měl dotaz na paní Válkovou a neví, jestli ho slyšela, protože se na něj ani nepodívala.

Bc. Bednář řekl, že to Mgr. Dohnalovi paní Válková zašle.

Paní Válková podotkla, že samozřejmě Mgr. Dohnala slyšela, poděkovala za připomínku a sdělila, že písemně obdrží Mgr. Dohnal podrobnou zprávu.

Bc. Bednář požádal hosty, aby nerušili program jednání. Dodal, že již nemá další přihlášky do diskuse, kterou tímto ukončil a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 422/12.

2. Zásady realizace participativního rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál. Poděkovala všem, kteří se zúčastnili a podíleli na realizaci tohoto projektu. Uvedla, že bylo předloženo 72 návrhů, z toho realizovatelných bylo 48, o kterých se následně hlasovalo. 17 projektů bude realizováno v příštím roce. Zároveň bude zahájeno druhé kolo participativního rozpočtu v našem obvodu. Změnou, která je v materiálu navržena, je zvýšení částky, která bude určena pro tyto projekty. A aby se mohly realizovat větší projekty tak je navržena částka 7 mil. Kč.

Pan Húbner se zeptal, kolik byly náklady na realizaci tohoto projektu v roce 2016.

Ing. Tichánková odpověděla, že kolem 30 tis. Kč s tím, že některé se již nebudou opakovat, protože to byly investice do vytvoření webových portálů, které nám zůstávají nadále k dispozici.

Pan Húbner požádal, aby mu kompletní přehled nákladů vč. mezd byl zaslán v zákonné lhůtě.

Mgr. Mentlík uvedl, že v září byla k tomuto poskytnuta informace podle zák. č. 106, kterou můžeme určitě zaslat. Přibudou tam pouze mzdové náklady za ty 3 měsíce plus částka za hlasovací systém.

Pan Húbner dodal, že se obává, že částky nemohou být přesné, pokud mezitím vyšlo nějaké číslo – dodatek Jižních listů. Poprosil o přesné rozepsání, protože při úvodních debatách byla řečena nějaká orientační částka a právě proto, abychom mohli srovnat ty odhady se skutečnou realizací. Jeho otázka byla, jaké konkrétní náklady a kolik činily na realizaci participativního rozpočtu v roce 2016.

Mgr. Mentlík doplnil, že zvláštní přílohu Jižních listů jsme neplatili, byla nám poskytnuta v rámci reklamace nějakého nedostatku v časopisu Jižní listy. Zeptal se, zda realizací rozumíme, nikoliv ty projekty, ale náklady spojené s administrací projektu.

Ing. Tichánková zdůraznila, že určitě to není problém doložit, je to informace veřejná a předložitelná, jsme na velice nízkých nákladech oproti jiným městům, která realizovala participativní rozpočet. Prostředky, které byly vloženy do participativního rozpočtu, byly úsporné, snažili jsme se využít zdrojů, které nemusíme zvlášť hradit.

Pan Balcařík pochválil místostarostku Tichánkovou, protože ta myšlenka je úžasná i navýšení rozpočtu o 2 mil. Kč je super. Ptal se ale, zda by nešel zavést nějaký kontrolní mechanismus. Hovořil o senior linkách, které vyhrály. Dále uvedl, že taky vyhrál počet odpadkových košů. Dodal, že za půl roku začne platit protikuřácký zákon a zeptal se místostarostky Válkové, zda by se již nemohlo počítat s tím, že před některými objekty nebo i na pozemcích, kde jsou koše, nakoupit

koše, kde jsou i popelníky. Je to jenom podnět, aby to nemuselo být v participativním rozpočtu, ale obecně se situace odpadkových košů zlepšila.

Ing. Tichánková uvedla, že principem participativního rozpočtu je, že samospráva do něj žádným způsobem nezasahuje. Občané navrhnou projekt, např. senior linky a ten hlasováním občanů uspěje, tam nedochází k žádným zásahům ze strany vedení.

Pan Balcařík řekl, že tomu rozumí, ale popsal absurdní situaci, že podá návrh postavit vilu p. Balcaříkovi za 7 mil. Kč, sežene si 4 000 hlasů, řekne, že je to veřejně prospěšné, protože je skvělý a úžasný a vy mi postavíte bez jakýchkoliv zásahů vilu za 7 mil.

Bc. Bednář požádal přítomné, aby nehlučeli. Vyzval místostarostku Válkovou, aby se zajela podívat do obvodu Mariánské Hory, který přišel se zajímavým projektem pro shromažďování odpadu z cigaret, mohl by se realizovat i zde. Co se týká odpadkových košů, tak uvedl, že byl schválen projekt na rozšíření odpadkových košů na separovaný sběr, který bude realizován v roce 2017.

Mgr. Dohnal se ptal na technické samotného hlasování, zda byly nějaké komplikace ve smyslu třináctiletí, z Krmelína, z Poruby, z centra nebo to bylo nějakým způsobem dozorováno, že opravdu hlasovali lidé z obvodu starší 16-ti let.

Ing. Tichánková řekla, že princip hlasování vychází z čestného prohlášení obyvatel. Dalo by se to vázat i nějak jinak, např. na rodná čísla a na registr obyvatel, ale narážíme zase na ochranu osobních údajů a mnohdy nechutí obyvatel sdělovat tyto osobní údaje. Co se týká technického zpracování hlasování, nebyly zjištěny žádné pokusy hlasování zmanipulovat, zneužít.

Ing. Hrivňák řekl, že jej pobavil nápad pana Balcaříka postavit mu vilu a i kdyby sehnal hlasy, musel by tam mít pár spolubydlících, protože by to opravdu muselo být veřejně prospěšné, sloužit více občanům.

Bc. Bednář uvedl, že na to, že někteří občané, kteří tady chodí pravidelněji, trochu ruší jednání, jsme si zvykli. Ale byl by rád, tak jak dnes byl k p. Dohnalovi hodný, aby se Mgr. Dohnal k nim nepřidával a zachoval si dekorum zastupitele.

Paní Válková řekla, že si všimla projektu s popelníčky v Mariánských Horách a pokud společně s radními tento nápad schválíme, tak nic nebude bránit realizaci.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasováním: 39:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 423/12.

3. Budoucí úplatný převod jednotky č. 1440/39 - byt v domě Klegova 1440/21, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková navrhla změnu v usnesení. V mezičase přípravy materiálu se ukázalo, že paní Petra Ladiníková změnila trvalé bydliště, takže v usnesení bude správně uvedeno: Velké Albrechtice č. p. 528.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém znění s uvedenou úpravou.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 424/12.

4. Koupě pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Svornosti (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Húbner se ptal, zda bylo jednáno s ostatními vlastníky pozemků kolem dokola. Je tam představa budování in-line stezky, kterou na takovém kousku určitě nevybudujeme.

Bc. Bednář řekl, že odpověď v tuto chvíli je záporná, protože jsme nevěděli, jestli o takovéto plochy máme zájem, což zjistíme až dnešním hlasováním. S dalšími nebylo jednáno, ví o jednom. Dodal, že i kdyby tam nebyla in-line dráha, mohly by tam být cvičící prvky pro občany, zdá se nám to jako zajímavá lokalita pro volnočasovou aktivitu občanů, i kdyby to mělo zůstat u toho jednoho pozemku.

Pan Húbner dodal, že si myslí, že to, že je to dnes na jednání zastupitelstva, není úplně taktické, protože pokud dnes vyjádříme zájem toto koupit, tak okamžitě naroste cena, pokud by vlastníci měli zájem to prodat. Nejdřív se mělo jednat s vlastníky a potom rozhodovat jestli koupíme nebo nekoupíme.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení materiálu.

Hlasováním: 37:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 425/12.

5. Stanovisko k prodeji pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Koncová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Húbner se zeptal, zda v tuto chvíli již existuje nějaká nájemní smlouva na tento pozemek.

Bc. Bednář požádal o odpověď Mgr. Miškaříkovou.

Mgr. Miškaříková informovala, že nájemní smlouva je připravena, ale prozatím není uzavřena. Budeme jednat, oni se zdráhají k tomu uzavření smlouvy, ale naším cílem je pozemek prodat. Podmínkou bude uzavření smluvního vztahu před realizací prodeje.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 426/12.

6. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Sámova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 38:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 427/12.

7. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Knejzlíkova x Moravská x Komarovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 428/12.

8. Záměr na prodej podílu na pozemku pod bytovým domem Šeříková 711/8, 712/10, 713/12, k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Dohnal se ptal vedoucí Mgr. Miškaříkové, proč prodáváme pouze podíl pozemku, navíc proč prodáváme podíl pozemku pod celým domem, když si tím do budoucna můžeme zkomplikovat tu možnost. Je otázka, jestli není účelnější, vyzvat rovnou všechny vlastníky ke koupi a ty pozemky rozdělit po vchodech.

Mgr. Miškaříková vysvětlila problematiku tohoto domu. V celé historii byl vždycky tento dům v majetku bytového družstva, pozemek byl svěřen městskému obvodu. Doposud městský obvod řešil užívání pozemku formou uzavírání smluv o zřízení věcného břemene na užívání tohoto pozemku. Vzhledem k novému občanskému zákoníku k bytu náleží nejen podíl na společných částech domu, ale také podíl na pozemku, připravili v tuto chvíli záměr pro tuhle bytovou jednotku, která projevila zájem na koupi pozemku v rámci toho podílu, který odpovídá výši jejich podílu na společných částech domu. Chtějí oslovovat všechny vlastníky, nejde realizovat celou jednu kupní smlouvu, protože vždycky se to na někom „zadrhne“. Tady nejsou prodány všechny byty, některé ještě patří bytovému družstvu. Dodala, že z hlediska administrace nemá problém ani v uzavření té jedné smlouvy, protože nám zůstane podíl, který bude v našem vlastnictví.

PaedDr. Klímová řekla, že pochopila, že se bude hlasovat ještě mockrát. Hovořila o případě Zimmlerova (další materiál), kde je 56 bytů ve vlastnictví bytového družstva, pouze 13, které jsou v osobním vlastnictví. Ptala se, zda zastupitelstvo bude pokaždé hlasovat o každé bytové jednotce zvlášť ze všech družstevních bytů, které jsou na našem území a které si lidé ještě nekoupili. Ptala se, jestli to je takto nutné.

Mgr. Miškaříková uvedla, že je to kupní smlouva, která je uzavřena, tak jak ten byt člověk koupil, tak chce koupit ten podíl. Neumí si představit jednu smlouvu s 56 lidmi, kdy jeden odmítne. Ona problém nevidí.

Mgr. Mentlík dodal, že jediná možnost, jak minimalizovat počet hlasování, je udělat jeden záměr, ale smlouvy jako takové se budou muset odhlasovávat jednotlivě. Záměr má ale určitou časovou platnost. V případech, kdy jsme prodávali jako městský obvod, tak jsme prodávali družstvům celé domy. Toto jsou případy, kdy to nejsou družstva, která vznikla při prodeji našich domů, ale je to družstvo Vítkovice, ne naše prodeje.

Pan Grochal se ptal, zda jsme povinni pozemek prodat nebo můžeme neprodat.

Mgr. Mentlík řekl, že ztěžujeme situaci občanům. Když převádí byt, chtějí jej prodat a není součástí toho ten pozemek, tak jim to komplikuje situaci.

Mgr. Miškaříková dodala, že jim to ztěžujeme i v rámci oprav a dotací, protože oni vždy vyžadují souhlas vlastníka pozemku k tomu, aby mohli realizovat v rámci dotačního titulu nějaké opravy, výměny oken.

Mgr. Dohnal uvedl, že tomu souhlasu se nevyhneme, ten budeme muset dávat pořád. Nelíbí se mu ten mechanismus, vydal by se jinou cestou. Jevilo by se mu účelnější jednat se společenstvími vlastníků a snažit se prodat pozemky a priori celé. Rád by se vyhnul tomu, aby se rozparcelovalo do podílu deset tisíc parcel v obvodě. Vyvolává to administraci, stojí to nějaké znalecké posudky, nemyslí si, že je to cesta správným směrem. Hovořil o prodeji podílů na parcelách.

Mgr. Miškaříková reagovala, že podíl jde k bytové jednotce. Jelikož je dům vystavěn na třech pozemcích, tak ten podíl je stanoven z těch třech pozemků. Nelze to jinak.

Mgr. Dohnal se dále ptal, zda to řešil věcně někdo jiný než majetková komise a majetkový odbor, jestli by se nedal tento materiál odložit do příštího zastupitelstva a nemohli bychom si vyžádat ještě nezávislé právní stanovisko. Jestli neexistuje nějaká lepší a jednodušší varianta, jak postupovat.

Bc. Bednář řekl, že jeden takový právník, který to vidí stoprocentně, je tady v sále.

Bylo hlasováno o návrhu na stažení materiálu.

Hlasováním: 9:7:23 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o původním znění usnesení.

Hlasováním: 35:0:5 – schváleno.

Přijato usnesení č. 429/12.

- 9. Záměr na prodej podílu na pozemku st. p. č. 4656 pod bytovým domem Jandova 2 998/14, Zimmlerova 2999/27 a Zimmlerova 3000/25, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 38:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 430/12.

- 10. Změna přílohy č. 1 ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 431/12.

- 11. Společnost pro děti, rodinu a volný čas - odpis pohledávky s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář řekl, že je na stole nový návrh usnesení, a je to tím, že rada materiál projednala poté, co byl vytvořen program zasedání.

Mgr. Dohnal se zeptal, proč je ta změna, v čem je příčina změny postoje.

Bc. Bednář sdělil, že to není změna postoje, materiál byl připraven do zastupitelstva i do rady. Odbor předpokládal, že bude stanovisko kladné, tzn. odepsat pohledávku s příslušenstvím, nicméně rada se rozhodla záporně, tzn. neodepsat. Je na zastupitelích, jak rozhodnou.

Pan Húbner měl technickou poznámku, že pokud rada nedoporučila, pak nechápe, proč je tam uvedena věta, že odbor právní doporučuje odepsat pohledávky a ještě k tomu tučně.

Bc. Bednář uvedl, že odbor má jiný názor než rada.

Mgr. Dohnal řekl, že tomu rozumí, navrhl, aby do budoucna u materiálů, které jdou do zastupitelstva a nejsou projednány v radě, by nemuselo být žádné doporučení a mohlo tam být variantní řešení.

Pan Gavenda požádal o účast správce – právního odboru, aby mu zodpověděl jeho dotazy osobně, ne prostřednictvím pana tajemníka.

Pan Húbner se chtěl ujistit v tom, že když my se rozhodneme pohledávku odepsat, znamená to, že už se jí nezabýváme a už ji nikdo nevymáhá, anebo existuje ještě někdo, kdo se jí po čase věnuje. Poukázal na materiál č. 15, kde se jedná o občana ročník 1986, který má hodně exekucí, ale to neznamená do budoucna, že on nemůže ty peníze zaplatit.

Bc. Bednář řekl, že je to opravdu tak, že my se tím již dál zabývat nebudeme. Jedinou výjimkou je odbor bytový, kde si vedou vlastní statistiku a když dluží na nájemném, tak takovým lidem nepřidělí byt ani v budoucnu.

Mgr. Mentlík dodal, že odpis pohledávky není zánik pohledávky. Pohledávka dál existuje, pokud by měla zaniknout, musí dojít k prominutí. Je pravda, že když se pohledávka odepíše, vede se na podrozvahovém účtu, ale my tu pohledávku již dál nevymáháme.

Mgr. Panuška řekl, že když rada rozhodla neodepsat pohledávku, tak předpokládá, že ten důvod byl, že někdo z vás věří, že tu pohledávku dokážeme vymoci. Zajímalo by jej, jestli existuje nějaký důvod, proč to neodepsat, když veškeré ostatní důvody naznačují, že pohledávka je nedobytná.

Bc. Bednář řekl, že sdělí důvod za sebe, proč hlasoval pro změnu usnesení. Je to společnost, která může získávat dotační tituly, ať už u nás nebo někde jinde. Ta osoba, která společnost vede, o ně může žádat, tak by chtěl, aby se o tom vědělo, že takové osobě by se finanční prostředky z našeho rozpočtu dál dávat neměly.

Pan Gavenda řekl, že má dotaz podobného obsahu, jak tady proběhla diskuse. Jeho záměrem bylo zavést sem na toto téma diskusi, protože nesouhlasí s vyjádřením pana starosty nebo rady, protože považuje dluhy za součást portfolia majetku obce. Proto odmítl i vyjádření pana tajemníka. Protože pan tajemník není součástí suveréna, tedy zastupitelstva a nemá právo se vyjadřovat k majetku obce. Má právo ho organizovat prostřednictvím podřízených vedoucích, a tady se to neděje. Tady uchopil pan tajemník svoji pravomoc a zneužívá ji proti majetku obce. To je jeho stanovisko zastupitelstva, i když není konkrétně vyjádřeno. Ptal se pana Rožnovského, jak se zachází s majetkem, který se odepíše a jakým způsobem se zruší účinnost nebo povinnost dlužníka platit.

Mgr. Rožnovský řekl, že nedojde ke zrušení povinnosti platit, ale dojde k ekonomickému aktu toho, že se pohledávka odepíše a v konkrétním případě se zruší začaté exekuční řízení, které je bezvýsledné vzhledem k informacím, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Není hospodárné pokračovat ve vymáhání těchto pohledávek.

Pan Gavenda se zeptal, zda by nebylo jednodušší prominout tuto pohledávku a ukončit tento byrokratický postup, než nechávat následníkům toto opakované rozhodování. Chtěl slyšet doporučení jako úředníka.

Mgr. Rožnovský odpověděl, že jako úředník musí postupovat s péčí řádného hospodáře a podle jeho názoru postupujeme s péčí řádného hospodáře v té situaci, kdy pohledávku zažalujeme a v případě, že je nám přiznána a není zaplacená, tak ji dáme na vykonávací řízení. Potom je to již v rukou exekutora, který je profesionál ve svém oboru a snaží se z dlužníka peníze dostat. Ve chvíli, kdy je nedostane ani exekutor, tak zjevně je v bonitě dlužníka nějaký problém.

Pan Gavenda řekl, že znova připomíná nástroj, když tento orgán suverén rozhodne o tom, že tedy pak přistoupíme k prominutí, tak je to vyčištěno, je to vyřešeno. Ale odpis to neřeší, ale naopak,

klade nám na hlavu máslo. To je nezodpovědnost za majetek, který nám byl svěřen k zodpovídání se. Dodal, že toto je třeba vyřešit a on nesouhlasí s tímto materiálem, aby byl takto pojat s tím, že nám ve vědomí zůstane viset, že byl vlastně tento závazek zrušen. Nebyl zrušen, my máme povinnost ho vymáhat.

Mgr. Mentlík se ohradil proti tomu, že zneužil svou pravomoc proti majetku obce.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém usnesení v nové verzi.

Hlasováním: 35:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 432/12.

12. A. Š. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 34:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 433/12.

13. K. U. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 32:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 434/12.

14. M. M. - odpis pohledávky s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 32:1:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 435/12.

15. P. P. - odpis pohledávky s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 29:1:10 – schváleno.

Přijato usnesení č. 436/12.

16. A. K. - odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 437/12.

17. M. M. - odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 438/12.

18. Z. B. - odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelém (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 439/12.

19. M. S. - odpis pohledávek za zemřelou (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 440/12.

20. T. T. - odpis pohledávek za zemřelým (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 441/12.

21. V. V. - odpis pohledávek za zemřelým (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 442/12.

22. Y. Z. - odpis pohledávek za zemřelou (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 443/12.

23. Bc. L. L. - žádost o prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 38:0:3 – schváleno.

Přijato usnesení č. 444/12.

24. J. B. - žádost o uzavření splátkového kalendáře (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 445/12.

25. J. H., I. H. - žádost o uzavření splátkového kalendáře (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 446/12.

26. L. L. - žádost o uzavření splátkového kalendáře (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 447/12.

27. E. Š, V. Š. - Žádost o splátkový kalendář a uznání dluhu formou notářského zápisu s doložkou vykonatelnosti (Bc. Martin Bednář, starosta)

Ing. Malík požádal o opravu důvodové zprávy, kde je ve čtvrtém odstavci uvedeno, že byt byl užíván bez právního důvodu v období od 1. 9. 2013 do 25. 4. 2016. Myslí si, že správně má být uvedeno od 1. 9. 2015. Upozorňoval na to i v ekonomické komisi a chyba tam zůstala.

Bc. Bednář, jako předkladatel materiálu, se všem zastupitelům omluvil za tuto chybu a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení dle opravené důvodové zprávy.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 448/12.

28. M. A. - dohoda o přistoupení k závazku (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 449/12.

29. D. C. - uplatnění náhrady škody po státu za nesprávný úřední postup (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 450/12.

30. Rozšíření okruhu informací zveřejňovaných o jednotlivých členech Zastupitelstva městského obvodu O.-Jih - podnět Ing. J. N. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 451/12.

Bc. Bednář vyhlásil 15 min. přestávku.

Diskuse s občany.

Do diskuse na téma tvoříme Jih, jestli se bude pokračovat v tomto projektu a jestli se zvýší rozpočet na tento projekt, se přihlásil pan Skalka, který řekl, že mnoho již tu bylo zodpovězeno. Poděkoval za to, že tento projekt je, větší úskalí vidí v tom, že by měla být větší propagace. Myslí si, že když hlasovalo 3 tisíce lidí ze 100 tis. obyvatel, tak je to málo. Měl by si někdo vzít za své a více zapůsobit na občany a trochu je vtáhnout do projektu. Zeptal se, jestli má obvod nějaké strategické plánování na 10 – 15 let, zda se občan dozví více, projekty, na kterých se pracuje. Hovořil o svých zkušenostech s projektem fajnova.

Bc. Bednář řekl, že je věcí všech, zda se vydají cestou nějakého strategického plánu. Ví o radnících, kteří podávali řadu projektů do fajnovy, tzn. to, co by si představovali, že by mělo na Jihu vzniknout. Dodal, že jsme zapojeni do projektu plánování, které má město do roku 2030.

Ing. Tichánková doplnila, že fajnova není jenom pro centrum Ostravy, ale pro celou Ostravu. K počtu hlasujících dodala, že propagace může být obrovská, ale je to otázka výdajů na realizaci tohoto projektu. Kdyby mohli uvolnit 1 mil. Kč, tak by propagace byla úplně jiná. K samotnému počtu hlasujících uvedla, že byť to opticky vypadá, že je to málo, tak to málo není. Je to číslo, které mnohdy předčí jiná města a je srovnatelné s prvním ročníkem ve městech, kde se dnes účastní hlasování desítky tisíc lidí.

Paní Hischerová se přihlásila do diskuse s příspěvkem – úklid a pořádek v okolí Kotvy. Řekla, že se blíží konec roku a ona by chtěla poděkovat starostovi, paní místostarostce Válkové, řediteli technických služeb, protože na základě jejich snahy, úsilí a ochoty se zlepšila spolupráce, úklid před prostranstvím nákupního centra Kotva, za tímto nákupním centrem, provedla se údržba zeleně a další drobné opravy. Poděkovala za práci a doufá, že spolupráce bude pokračovat i příští rok.

Mgr. Ing. Němec podal přihlášku do diskuse na téma – úroveň řízení zasedání zastupitelstva městského obvodu. Poprosil pana starostu, jako předsedajícího jednání zastupitelstva, jestli je možno v určitých případech mluvit trošičku méně a někdy zase více. Má za to, že různé emoce a různé invektivní poznámky, které tu slyšeli minule a i dneska o tom, jak pan Lahoda má vedle sebe dobrého právníka, si starosta ve své pozici řídicího jednání nemůže dovolit. Za to není placen,

nepatří to do jeho kompetencí, a jestli není schopen unést své emoce, tak má předat řízení jednání někomu jinému a může se jednání vést ve věcné rovině. Poprosil, aby debata byla spíše věcná. Pak se zmínil o situacích, kdy by se mělo mluvit více. Hovořil o tom, že když už na zasedání nějaký občan přijde, měli bychom si ho vážit a nehledat v něm nějakého nepřítele. Mrzí ho na pana starostovi, že když se jej někdo na něco zeptá (minule to byl on), tak on má povinnost mu odpovědět. On nemá jinou možnost, jak říct starostovi, že zapomněl odpovědět občanovi a pak tady slyší poznámky, že z nějakého hloučku jsou slyšet debaty. Byl by rád, kdyby se respektoval jednací řád. Dodal, že se mohou domluvit na tom, že když zazní od občana otázka, tak on musí odpovědět, nebo se s ním domluvit, že odpoví v zákonné lhůtě, ale nelze na ten dotaz neodpovědět. A to udělal starosta jemu na minulém zasedání zastupitelstva.

Bc. Bednář dále uvedl, že se dohodl s občanem Balcaříkem, že stahuje svoji přihlášku k bodu č. 34 a vyjádří se nyní.

Pan Balcařík měl několik poznámek. První byla taková, že jste přestali zveřejňovat smlouvy. Ví, že je to z důvodu, že smlouvy jsou na registru smluv podle zákona, ale bylo to vaše motto otevřená radnice. Je to škoda, pro občana je to pohodlnější, než to hledat v registru smluv. Další záležitost je opatření k nápravě a odstranění zjištěných nedostatků. Neví, jestli tento materiál dostali všichni zastupitelé, určitě by koukali, co všechno je v něm obsaženo. Tuto zprávu obvod převzal 23. 6. 2016. V této zprávě je napsáno, že do měsíce a na nejbližší radě musíte projednat tuto záležitost. Nejbližší rada byla 27. 6. 2016, tam nebylo nic projednáno a bylo to projednáno až 11. 8. 2016, tzn., že je to o měsíc a něco později. Ptal se, proč to neprojednali na nejbližší radě, proč až na 79. radě, když měli dle doporučení auditu z magistrátu udělat do měsíce. Na závěr doporučil všem zastupitelům, aby se podívali na obsah toho doporučení, ať jim to vedení rozešle, protože tam jsou zajímavé záležitosti. Nerozumí tomu, jak je možné, že to kdysi takto procházelo.

Bc. Bednář uvedl, že smlouvy se zveřejňují kontinuálně od 13. 11. 2014. K tomu, proč byla zpráva projednána až v 79. radě si neuvědomuje, požádal o odpověď pana tajemníka.

Mgr. Mentlík řekl, že materiál nebyl projednán na nejbližší radě z toho důvodu, že ta nejbližší rada následovala velice krátce po předání kontrolní zprávy. Bylo potřeba ten materiál v nějakém čase zpracovat. Byl projednán na další radě, která následovala a tento postup byl konzultován s odborem interního auditu a kontroly magistrátu města Ostravy.

Paní Hrubá se přihlásila do diskuse s příspěvkem vánoční výzdoba. Ptala se, zda za vánoční výzdobu zodpovídají technické služby.

Bc. Bednář odpověděl, že tomu tak není.

Paní Hrubá řekla, že ji zarazilo, že 29. 11. 2016 se muselo přijmout mimořádné opatření ohledně vánoční výzdoby a schválit přes 500 tis. na vánoční výzdobu, aby to neprošlo řádným výběrovým řízením. Ptala se, kdo za to zodpovídá. Všechno to potom padne na pana starostu, že to nezajistil. Vánoce nejsou nic mimořádného, náhlého, je to daný termín.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že by to bylo pozdě, kdyby to byla pravda. Ten důvod je uveden v důvodové zprávě, že odbor dopravy a komunálních služeb ty prostředky využil nejdříve na jinou věc a potřeboval je tam potom zpátky na vysoutěženou zakázku na výzdobu městského obvodu.

Pan Lahoda řekl, že si přečetl Opatření k nápravě a odstranění zjištěných nedostatků. Nechápe, kdo tento materiál zpracoval, protože tam píše úplně jiné věci, než v tom auditu města byly. Uvedl například forenzní audit, audit hospodaření a řekl, že vůbec neví o tom, že by se někdy dělal

forenzní audit. Pak se k tomu někdo vyjadřuje, že je vše v pořádku, že je potřeba dělat další audity a přitom bylo z magistrátu jasně řečeno, že ten audit je nadbytečný, že jste utratili zbytečně 1 400 tis. Kč, protože audity probíhají jak vnitřní na Jihu, tak celý audit na městě za všechny obvody. Dále se zmínil o vyjádření k učebnám fyziky a chemie, kde bylo jasně napsáno, že tam byly předražené věci a nikdo to neřeší. I v té odpovědi je něco jiného, než bylo meritem zprávy. Byli jste vyzváni k odstranění nedostatků a podle něj jste to do dneška neudělali. Ptal se, kdo uhradí ty škody, zda se tím bude někdy někdo zabírat.

Bc. Bednář dodal, že občan necitoval ze zprávy, ale svůj názor, protože ve zprávě určitě není napsáno, jak citoval ...zbytečně utratili. Uvedl, že o úhradě škody v této zemi stále ještě rozhoduje soud.

Dále se do diskuse přihlásil Ing. Novotný, který uvedl, že se dozvěděl, že jeho podnět již byl projednán a samozřejmě zastupitelé navrhli žádnou změnu nedělat. Řekl, že si dovolí říct všem zastupitelům, že svým časem na službu občanům skutečně velmi šetří a svého osobního času si váží, když dokáže projednat 30 bodů včetně rozpočtu za necelé dvě hodiny. Je to enormní produktivita práce. Pokud se jedná o jeho podnět, tak řekl, že žádal vytištění údajů o zastupitelích, které jsou povolené ke zveřejnění. Dozvěděl se, že je to potřeba projednat s vedoucí oddělení a dozvěděl se, že je to 45 stránek a na každé stránce je 7 údajů o zastupitelích a je to potřeba projednat s panem Drongem. Dodal, že je to absurdní, aby si občan získával informace tím, že si vytiskne 45 papírů. Ptal se, zda nikoho nenapadlo, aby to dal na 4 stránky. Řekl, že je tam důležitý údaj, a to současné zaměstnání, kde se dozví, že současné zaměstnání starosty je starosta, radních jsou radní, ale to je údaj, který nic občanům neřekne. Občany zajímá, co ti lidé dělali v civilu. Dodal, že si musí počkat na to, až získá ty údaje. Prý si to může napsat. Psal by to asi hodinu a zcela zbytečně, když to úřad má v počítači. Ptal se pana tajemníka, jak je možné, že je takto organizovaná práce. Až se k těm informacím dostane, tak bude žádat to původní zaměstnání.

Bc. Bednář upozornil Ing. Novotného, že mu uplynul čas na jeho vystoupení.

Mgr. Mentlík reagoval na Ing. Novotného a sdělil mu, aby neposílal 106, ve které se bude ptát, jaké zaměstnání měli zastupitelé před tím, než se stali zastupiteli, protože takový údaj podle žádného zákona úřad neneviduje.

Bc. Bednář ukončil blok Diskuse s občany.

31. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih od 7. zasedání, konaného dne 17. 12. 2015, do 11. zasedání, konaného dne 3. 11. 2016 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 452/12.

32. Návrh na stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Mařák řekl, že má k materiálu připomínku, a to, že je v něm podmínka, za které je možné vyplácet odměnu, tj. že členové komisí a výborů se účastní těchto jednání. Nemyslí si, abychom jako samospráva nechávali kontrolovat úředníka, jestli pracujeme nebo nepracujeme jenom na základě podpisu na prezenční listině. Řekl, že tato podmínka je dobrá, on to zkontroluje, zjistí, že tam není a odměna není vyplacena. Ale vůbec to nevyjadřuje, jak dotyčný ve výboru nebo komisi pracuje.

Uvedl příklad, kdy přijde člen komise, zapíše se na prezenční listinu, přijde k předsedovi, omluví se, že z nějakého důvodu musí odejít, ale nárok na odměnu mu vznikl. Na druhou stranu, člen, který je pověřený úkolem, například šetřením na místě na území našeho obvodu, účast jako člen výběrové komise a většinou se nejedná o uvolněné zastupitele, tak se stává, že tento člen s úkolem se nemůže dostavit na jednání výboru či komise. Přestože podá nějakou zprávu, informaci, pracoval pro tento obvod, nárok na odměnu nemá. Souhlasí s tím, že kdo nepracuje, nemá mít nárok na odměnu. Zopakoval, že podpis na prezenční listině není správným měřítkem pracovitosti. Osobně se domnívá, že máme dost možností, jak se s nepracujícími členy vypořádat. Protože nevěří, že se této podmínky zbavíme, tak navrhl doplnit do usnesení, že odměna bude vyplacena také členům výborů a komisí, kteří budou v daném měsíci plnit úkoly z pověření zastupitelstva, rady, výboru nebo komise.

Pan Graňák řekl, že plně souhlasí s panem Mařákem a podal návrh na úplné vypuštění odstavce, kde jsou ty podmínky účasti dány, z tohoto materiálu. Podle jeho informací to není v žádném obvodu Ostravy a není to ani na magistrátu města Ostravy. Je to relikv doby, kdy se zastupitelé nezúčastňovali komisí a myslí si, že v současné době to problém není. Opravdu, když někdo do komise nejde, má k tomu závažné důvody, jako třeba zdravotní anebo vytíženost funkcí, kdy není možno všechny termíny stihnout.

Paní Hrubá řekla, že opravdu by zastupitelé neměli být placeni za podpis, ale za práci. Proto se ptala, jak je to řešeno v případě Ing. Hřivňáka, který se od 31. 8. 2016 dalších následujících 11 rad, zúčastnil pouze 3x.

Bc. Bednář uvedl, že ta omezení se týkají komisí a výborů, nikoliv rady. Dodal, že odměna se poskytuje ze zákona.

Pan Mařák měl technickou a řekl, že nyní pojednáváme o neuvolněných členech zastupitelstva. Máme taky odměny pro členy komisí, kteří nejsou členy zastupitelstva a ti žádnou restrikcí nemají.

Ing. Hřivňák odpověděl, že je neuvolněný člen rady, to znamená, že vykonává svou funkci při zaměstnání. Kdyby tomu tak nebylo, tak budete kritizovat zastupitelstvo, že v radě je příliš mnoho občanů, kteří jsou uvolněni pro výkon funkce. Dovolil si zůstat ve svém civilním zaměstnání. Pro pana Novotného uvedl, že je programátorem a byť má pružnou pracovní dobu, neumožňuje mu to navštěvovat úplně všechny schůze rady. Schůze rady je usnášeníschopna, pokud je přítomno 5 a více radních, takže jeho nepřítomnost neovlivňuje tuto usnášeníschopnost. Dodal, že tím, že na rady nechodí, šetří obvodu peníze, protože kdyby na ně docházel, nemá dostatečné množství dovolené, tak by musel žádat zaměstnavatele o uvolnění ze zákona, ale v tu chvíli by zaměstnavateli vůči obvodu vznikl nárok na financování jeho mzdy.

Mgr. Dohnal řekl, že by to chtěl poupravit. Není to tak, že p. Hřivňák byl pouze 3x z 11 rad, ale z 12 rad a interpretovat funkci neuvolněný radní slovy, že tam nemusí chodit, to je hodně odvážné tvrzení. Na druhou stranu on osobně kvituje, že na ty rady nechodí, protože si myslí, že je to pro náš obvod to nejlepší co může udělat.

Ing. Hřivňák předpokládal, že se přihlásí zastupitel Dohnal, protože ten má vždycky u svého jména křížek, že žádá o financování.

Ing. Rykala se vyjádřil jako předseda klubu sociální demokracie, řekl, že práce radního a zastupitele není pouze o tom, že přijdou na radu a zastupitelstvo a „zvedají tupě ruce“, ale práce radního je o tom, že studují materiály, že se připravují na jednání, upozorňují na chyby v materiálech. Radní Hřivňák se připravuje na všechna jednání rady a konzultují všechny rady, které na radě jsou. V tuto

chvíli nezaznamenal, že by mělo být něco jinak, že bychom měli změnit radního. Pokud bude sociální demokracie v radě, tak má právo na to obsadit radu, v tuto chvíli nemáme důvod měnit radního.

Bc. Bednář poprosil Ing. Hřivňáka uvolnit trochu atmosféru a možná mírnit některá vyjádření.

S technickou se přihlásil p. Mařák – požádal pana starostu, aby ukončil tuto debatu, protože bod se jmenuje Návrh na stanovení měsíčních odměn... a diskuse už proběhla.

Bc. Bednář dodal, že v první části má pan Mařák naprostou pravdu, ve druhé ovšem nikoliv, diskusi ještě neukončil.

Mgr. Dohnal řekl, že se musí hrubě ohradit proti tomu, co tady řekl radní Hřivňák. Je jeden z mála zastupitelů, ne-li jediný, který dlouhodobě žádné křížky nedává, který nic nechtěl ani za účasti v radě, zastupitelstvu ani v komisích. Je jediný zastupitel, který není v žádné komisi a nebere z toho žádné benefity a přesto je jediný, kdo se tu dnes hlouběji zabýval rozpočtem. Řekl, že se důrazně ohrazuje proti těm nesmyslům a těm „sračkám“, které teď radní vypustil a požádal, aby se mu hned teď za to omluvil. Dodal, že to, že na rady p. Hřivňák nechodí, to je jeho právo, ale zároveň je to doklad toho, jak si práce pro občany váží. Dále se zeptal všech členů zastupitelstva a členů rady, jestli jim nevadí, že Adam Rykala před chvílí řekl, že zvedají ruce jako tupé ovce.

Bc. Bednář řekl, že se omlouvá, ale tak jako před chvílí upozornil p. Hřivňáka, upozorňuje i p. Dohnala, že slova začínající na s... nebo slova „tupé stádo“ by mohl trochu mírnit. Mohl by to trochu zmírnit i vzhledem k tomu, že neustále žádá sociální demokracii, aby je vzala do koalice a mohli by sedět s panem Hřivňákem v radě.

Mgr. Dohnal poprosil pana starostu, aby nelhal a pokud něco takového tvrdí, aby to jasně dokládal. V minulosti jednali o koalici naprosto s někým jiným, rozhodně ne se sociální demokracií.

Bc. Bednář se zeptal, zda mu může někdo ze sociální demokracie pomoci s odpovědí p. Dohnalovi.

Pan Gavenda pro uvolnění atmosféry a pro vyřešení požádal pana starostu o krátkou přestávku.

Ing. Grochal požádal pana Rykalu, aby se jemu a ostatním členům zastupitelstva omluvil za svá invektiva. On si nemyslí, že je ovce, taky se připravuje, byť není ani uvolněný radní ani jiný radní, je již pouze ve finančním výboru, přesto svou práci dělá zodpovědně. Chodí na každý finanční výbor, chodí na zastupitelstva a také se připravuje, nehlasuje tak, jak uvedl pan Rykala. Stejně tak žádný z členů jejich klubu. Další věc je, že by chtěl opakovaně za jejich klub navrhnout do usnesení, aby byly odměny pouze za dvě komise, případně výbory.

Ing. Rykala uvedl, že si můžete přehrát záznam z jednání, on řekl, že právě zastupitelé tu nejsou od toho, aby hlasovali a zvedali ruky.

Mgr. Dohnal řekl, že se chce jasně ohradit proti třem lžím, které tady padly. První lež, kterou chce, aby byla zaprotokolována, je, že již dlouhodobě nežádá refundace a náhrady ušlé mzdy za veškerá jednání zastupitelstva. Lež číslo dvě pro pana starostu, nikdo z ODS na O.-Jihu nejednal o koalici s ČSSD od posledních dvou let. Lež číslo tři – Adam Rykala ví moc dobře, že spolu na toto téma řadu let nehovořili, naopak.

Pan Gavenda, jménem klubu, požádal o 5min. přestávku na poradu klubu.

Bc. Bednář vyhlásil přestávku.

Bc. Bednář po přestávce uvedl, že jsme stále v diskusi k bodu, má zatím 3 protinávryhy. Nikdo další návrh nepodal, proto ukončil diskusi k tomuto bodu.

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Grochala, aby byla vyplácena odměna za členství maximálně ve 2 výborech nebo komisích.

Hlasováním: 12:2:22 – neschváleno.

Bylo hlasováno o návrhu p. Graňáka vypustit podmínky z důvodové zprávy, tzn., že každý zastupitel by obdržel vždy odměnu za činnost v komisích a výborech.

Hlasováním: 24:0:12 – schváleno.

Bylo hlasováno o usnesení s úpravou.

Hlasováním: 35:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 453/12.

- 33. Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva městského obvodu pro rok 2017 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 454/12.

- 34. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Mgr. Dohnal řekl, že by chtěl dát procedurální návrh, a to, aby v rámci tohoto bodu bylo hlasováno o samostatném usnesení, ze kterého poznáme, kdo si jak cení práce radního Hřivňáka. Podal návrh usnesení, že zastupitelstvo odvolává radního pana Hřivňáka. Jako důvod uvedl absenci na jednání rady. Je mu jasné, jak to dopadne, ale chce, aby každý ze zastupitelů hlasoval a aby potom všichni občané viděli, jak si lidé váží a jak zodpovědně k práci radního přistupuje. Je na zastupitelích, aby se rozhodli, zda 3 návštěvy rady z 12, berou jako práci dostatečnou nebo nikoliv. Dále řekl, že má další dotazy, které by chtěl odpovědět od pana starosty, případně od pana tajemníka, který se stal dnes tak trochu jeho tiskovým mluvčím. Řekl, že má v ruce objednávky, týkající se průzkumu zadaného společnosti Respond. Poprosil, aby byl písemně seznámen s obsahem obou těchto průzkumů, aby se mohl podívat a zamyslet nad rozdílností těchto jednotlivých průzkumů a mohl si vyhodnotit, jestli se jednalo opravdu o dvě věci, ev. o jednu věc s vícepracemi anebo o jednu věc, která byla účelově rozdělena do dvou objednávek tak, abychom se vyhnuli podlimitnímu veřejnému řízení. Požádal o informace elektronicky. Další věc je, že jej pan Janík poprosil, aby se zeptal na záležitost poskytování informací. Hovořil o případu, kdy pan Janík požadoval informace, ty nedostal, obrátil se na magistrát, ten mu podal vysvětlení a následně tuto informaci poskytl i náš úřad. Zeptal se, co se na našem úřadě stalo tak zásadního, že najednou těch 163 Kč nechťeli.

Bc. Bednář upozornil na čas.

Mgr. Dohnal požádal o hlasování, zda může pokračovat v diskusním příspěvku, chce jednat podle jednacího řádu, tak jako starosta.

Bc. Bednář dodal, že v tomto případě hlasovat nemusí, stačí, když se znova Mgr. Dohnal přihlásí.

Mgr. Dohnal řekl, že ne, že si nechce vyčerpat další příspěvek.

Bc. Bednář tedy nechal hlasovat o prodloužení třiminutového limitu, který je stanoven jednacím řádem.

Hlasováním: 21:3:15 – neschváleno.

Bc. Bednář řekl, že úkol č. 1 bude Mgr. Dohnalovi zaslán. Na druhý dotaz vyzval k odpovědi pana tajemníka, pokud ví o tomto případě 167 Kč pro občana pana Janíka.

Mgr. Mentlík řekl, že předpokládá, že je to částka, která je stanovena v našem sazebníku. Může na to odpovědět, ale ne tady, protože neví, o jaký jde konkrétně případ, může odpovědět písemně.

Mgr. Dohnal řekl, že vidí, že je tu vánoční atmosféra a není nálada cokoli řešit, ale přesto se zeptal na dvě konkrétní věci z činnosti rady, věří, že se dočká alespoň v jednom z případu odpovědi. Ptal se pana starosty, jak je to s výkupem jednotlivých ubytoven na území našeho obvodu, dále se ho ptal, jaká je jeho osobní pohnutka na tom, že se připojí k tzv. porubské výzvě, která má zvýšit transfery peněz do městského obvodu, když vidíme, že dlouhodobě nejsme schopni své peníze utrácet. Víme, a radní Rykala to může potvrdit, protože jeho bývalý šéf p. Dědic pracoval externě v některých těchto městských firmách, že městské společnosti mají další náklady na nákup tramvají, atp. a že město tyto prostředky potřebuje. Ptal se, zda je nezbytně nutné se k této výzvě připojovat a žádat po městu víc peněz. Dále se ptal pana poslance, radního Rykaly, jak vnímá úmrtnost vedoucích na svých jednotlivých odborech. Neví, jestli si vybírá špatné lidi, nebo ti lidi nejsou schopni pracovat pod p. Rykalou.

Bc. Bednář sám za sebe řekl, že se snaží neutráct finanční prostředky, maximálně je investovat, tak jak se mu dnes snaží slovo utrácet vložit do úst pan Dohnal. Co se týká výzvy, tak uvedl, že máme připraveny projekty, že nebude stačit ani přebytek hospodaření na rok 2017, aby se všechny zrealizovaly. Je naprosto přirozené, vzhledem k majetku, který městský obvod musí opečovávat, žádat větší finanční prostředky. To je jeden problém, druhý problém je přenesení kompetencí a práv městských obvodů v tomto městě. Myslí si, že iniciativa je správná, podpořila ji většina městských obvodů. Dodal, že ubytovny nejsou v tom materiálu, ale rád odpoví. V tuto chvíli probíhá stále možnost výkupu jedné ubytovny.

Ing. Rykala řekl, že pana Dědice zná spousta lidí v ostravském prostředí, že i členové ODS, členové zastupitelstva se s ním plavili na jachtách. Ono na těch jachtách se plavilo mnoho lidí, jak se postupně dočítáme. Co se týká vedoucích odborů, tak má jenom jeden odbor, a to odbor strategického rozvoje. Udivuje jej, že se na to ptají, když jste tady pana vedoucího mnohokrát kritizovali. Pan vedoucí se rozhodl, že již nebude dále pracovat na městském obvodě O.-Jih, hledáme nového vedoucího.

Bc. Smoleň navrhl ještě jednou, i když se o tom na minulém zastupitelstvu hovořilo, aby tak jak podává starosta zprávu o své činnosti, aby se předešlo různým spekulacím, co kdo dělá a čím se zabývá, aby všichni uvolnění členové rady podávali informaci o své činnosti vždy v mezidobí dvou zastupitelstev.

Pan Hübner poprosil o informaci o jednání pana starosty s panem Davidem Moravcem ohledně hokejové akademie.

Bc. Bednář řekl, že jej pan Moravec navštívil a hledá vhodné umístění hokejové akademie. Nejsme jediný obvod, který oslovil. Hledá budovu poblíž nějakého sportoviště, která by měla obsahovat i lůžkovou část. V tuto chvíli s majetkovým odborem a odborem strategického rozvoje, školství a kultury hledají takovou budovu.

Ing. Šimík řekl, že by se chtěl vyjádřit k tomu, co navrhoval pan Smoleň. On sám je neuvolněný člen rady a postrádá v tom smysl. Činnost starosty je trochu jiná než uvolněných místostarostů a uvolněných radních a zdaleka neobsahuje tu jejich práci. Ptal se, jak by to měli vést.

Bc. Smoleň dodal, že jenom takových akcí, jakých se účastní pan starosta, je to běžná praxe na jiných obvodech, nevidí v tom nic špatného. Naopak si myslí, že to může pomoci všem.

Paní Hrubá hovořila o tom, že na posledním zastupitelstvu spolu s panem Hübnerem poukazovali na špatné hlasování. Pan Hübner jí odpověď starosty přeposlal a když si ji přečetla, tak s tím nesouhlasí. Citovala z dopisu, že poté se radní již nemohou zneprítomnit vytažením karty... Dále je v dopise napsáno, že jste vznesli dotaz na dodavatelskou firmu, aby se to vygenerovalo tak, aby se objevovalo nehlasoval a nebylo v přehledu nepřítomen. To znamená, že když v září na zastupitelstvu, kde tento problém již byl konzultován, uvedl, že systém umožňuje neúčastnit se hlasování, aniž opustíte hlasovací místnost. Na základě odpovědi pana starosty jí z toho vyplývá, že můžete i nehlasovat, ta možnost tam byla a vy jste ji nikdy nevyužívali, a proto se tam podle ní objevovalo nepřítomen. A to jste dělali vytažením karty, což na zasedání toho 9. 9. potvrdil svou citací pan zastupitel Hřivňák, citovala stranu šest ze zápisu. Pokud tam ta možnost neúčastnit se byla a provozovali jste to vytažením karty a pokud to systém dělal špatně a vy jste za dva roky nepřišli na to, že když hlasujete, že vám to vykazuje hlouposti, tak to je hodně zarážející. Dále poukázala na první stranu zápisu 93. schůze rady, kde je uvedeno, že bylo přítomno 9 osob, ale hned v úvodu byl omluven Ing. Hřivňák.

Bc. Bednář řekl, že tento poslední dotaz není v žádném případě na něj. Dále uvedl, že ti, kteří byli v radě, ví, že je tam úplně odlišné hlasovací zařízení, než máme tady na zastupitelstvu, žádné karty tam nejsou, a tudíž nejdou ani vytáhnout. Jediná možnost, když nechce někdo hlasovat a přitom je v místnosti, tak musí zmáčknout jedno z tlačítek, které tam jsou, a nemačkat žádné druhé. Popsal princip hlasování na radě – pro, proti, zdržel se. Tuto informaci jsme obdrželi až v průběhu druhého pololetí roku 2016. Dodal, že z uchovaného záznamu rady se pozná, že když se někomu nepodařilo odhlasovat, že tento neopustil místnost, pouze se mu nepodařilo odhlasovat, uvádí to tam.

Bc. Bednář ukončil diskusi k tomuto bodu a navrhl hlasování k materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 455/12.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Bc. Smoleně, aby uvolnění členové rady podávali, stejně jako on, zprávu o své činnosti za dané období.

Ing. Rykala měl technickou, řekl, že by se ten bod musel jmenovat úplně jinak, protože to chápe, že je to o činnosti orgánů rady jako celku a starosty jako orgánu.

Bc. Bednář dodal, že by to mohl být samostatný bod. Navrhl hlasovat o usnesení, že zastupitelstvo žádá uvolněné členy rady, aby předkládali zeptal se, zda chce někdo doplnit tu žádost na jiný názor.

Protože jiný návrh nikdo nepodal, navrhl Bc. Bednář toto znění usnesení:

Zastupitelstvo žádá uvolněné členy rady, aby předkládali do zastupitelstva materiál, co činí mezi jednotlivými zastupitelstvy.

Hlasováním: 15:1:18 – neschváleno.

Bc. Bednář řekl, že dále má další procedurální návrh a aby se k němu bylo možno dopracovat, je potřeba požádat o doplnění programu zastupitelstva o nový bod – Odvolání radního Rostislava Hřivňáka.

Bylo hlasováno o návrhu na zařazení nového bodu programu.

Hlasováním: 10:14:16 – neschváleno.

35. Darování neupotřebitelného majetku (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 456/12.

36. Informace o investiční výstavbě (Bc. František Dehner, místostarosta)

Ing. Novotný hovořil o tom, že v materiálu jsou mnohdy akce, které se dotknou 2 – 3 domů a jedné ulice. Ale uprostřed sídliště Výškovice již máme téměř dva roky pustinu, když se tam zbourala velká část obchodního centra Odra. Žádal, aby mu byla poskytnuta informace, co se tam bude dít v budoucnosti. Protože se možná nenajde někdo, kdo by to chtěl vysvětlit, tak avizoval, že na prvním zasedání zastupitelstva v příštím roce v rámci diskuse občanů toto bude žádat, takže odbor výstavby a životního prostředí bude mít dost času, aby se na tuto otázku na příští zastupitelství mohl připravit.

Bc. Bednář řekl, že tam má proběhnout výstavba obchodního centra, nicméně je to soukromého investora.

Pan Odstrčil řekl, že tu bylo stále hovořeno o tom, že všechno uděláme v roce 2017. Ale rok 2017 končí přesně tak, jak rok 2016. Nechápe, že jsme dokončili 16 akcí z x akcí, které nám tu byly proklamovány na začátku roku. Ptal se, jestli ty akce nebyly připraveny, peníze asi jsou. Asi bude problém v něčem jiném. Dále hovořil o webu úřadu, kde jsou zadané zakázky, dokončené zakázky a to mu vůbec nekoresponduje s materiálem. Ty, kterých se na webu dopátral, sečetl a to vůbec nekoresponduje s tabulkou, která tu je. Ptal se, čím to je, že nejsme schopni vyčerpat rozpočet, zda máme jistotu, že ty akce, které se neuskutečnily, dokončíme příští rok i s těmi, které chceme uskutečnit.

Bc. Dehner reagoval na dotaz a řekl, že když se podíváte na návrh rozpočtu 2016, jak zmínil p. Odstrčil, tak jsou tam 3 nebo 4 akce, které přecházejí do roku 2017. Tam to bylo zapříčiněno např. změnou legislativy nebo se prodloužila soutěž. Např. rekonstrukce Jiřikovského x Kaminského se podařilo vysoutěžit zhotovitele, teď tam proběhla přeložka el. vedení. Myslí si, že ty akce, které byly na rok 2016, kromě těch 2 - 3 akcí, byly všechny splněny a plynule přecházíme do roku 2017. Tyto akce jsou i zařazené do rozpočtu 2017, tudíž jsou finančně kryty a nic nám nebrání, abychom to v roce 2017 zrealizovali plus další akce, na které budou peníze z přebytku hospodaření. Je k dispozici, může se p. Odstrčil s ním kdykoliv sejít a navíc tyto materiály jsou k dispozici i v investiční komisi, kde se to probírá, a stanovují se priority na další období.

Mgr. Dohnal poprosil písemně o zaslání, ale až v lednu, protože to bude chtít aktualizované k 31. 12. 2016, soupisu všech investic, které v roce 2016 proběhly do školství.

Pan Odstrčil poděkoval za odpověď, pan místostarosta ale asi nepochopil, na co se jej ptal. Těch zelených akcí je tu asi 30 ne 3, těch, které se přesouvají na rok 2017. Zajímá jej, proč se jich tolik přesouvá, jestli nebyly zabezpečeny, prodloužilo se stavební řízení, stavební povolení. Rád se zastaví u místostarosty. Dodal, že tabulka, která je v materiálu, a údaje o zakázkách na webu, vůbec nekorespondují.

Bc. Dehner dodal, že ty 2 nebo 3 akce, o kterých hovořil, jsou z rozpočtu roku 2016. To není to, co říká p. Odstrčil v té velké tabulce, co máme na rok 2017. Chtěl říct, že 2 nebo 3 akce přecházejí do roku 2017. To, že nekoresponduje, s tím by nesouhlasil, protože tabulka je vyhotovená k datu 25. 11. 2016 a už je mnoho akcí, které se během toho měsíce vysoutěžily. Řekl, že to zaktualizuje k novému roku a měli bychom se dobrat k tomu, že by to sedět mělo.

Pan Graňák se ptal na obřadní síň úřadu, která měla být dokončena na podzim letošního roku, a teď se doslechl, že firma, která zvítězila, odstoupila. Ptal se proč, co je k tomu vedlo. Dále hovořil o tom, že včera na zasedání zastupitelstva pan primátor Macura hovořil o tom, že obvody v roce 2017 dostanou v historii nejvyšší transfery z rozpočtu města. Ptal se, jak budou využity, protože byly i rezervy, které se nevyužily. Uvedl, že byl bolavý problém na Jihu i v celé Ostravě s parkováním, tak si myslí, že by se mohlo více investovat do parkovacích míst. Hovořil o problematice parkování v ulicích.

Bc. Bednář řekl, že parkovací místa jsou pro ně prioritou, je připravena řada k realizaci a některé jsou připravované díky projektům, tzn. jejich realizace na konci roku 2017 nebo v r. 2018. Co se týká financí obvodů, sám byl tímto prohlášením překvapen, proto hned zadal odboru financí rozpočtu udělat tabulku od roku 2008 do roku 2017 – jednotlivé transfery do městského obvodu O.-Jih. Jediné, co ho napadá je, že byl přenesen transfer z výběru daní, který byl letos zvýšený a taky byl navýšen příspěvek na školní dítě. Na druhou stranu si myslí, že u některých transferů byla ta částka nižší. Sám je zvědav, jestli to prohlášení, že městským obvodům jako celku bylo posláno více peněz, platí dlouhodobě i pro městský obvod O.-Jih. Osobně se domnívá, že tomu tak nebude. Rád s touto tabulkou seznámí na příštím zastupitelstvu. Co se týká obřadní síně, tak určitě rád odpoví místostarosta Dehner. Uvedl za radu, že ta firma, která vyhrála, následně chtěla prodloužit termín, kdy si převezme staveniště, že není na to připravena. Protože si několikrát v radě řekli, že takto se k nám firmy chovat nebudou, takže jsme to zrušili a vypsali znovu.

Bc. Dehner dodal, že jsme zakázku nezrušili, tam došlo k jednostrannému odstoupení zhotovitele. Nicméně je již připravena další soutěž, takže zpočátku nového roku bychom již mohli znát nového zhotovitele. K transferům dodal, že co se týká kapitálových výdajů, tak na letošní rok jsme dostali z města 28 331 tis. Kč. Hovořil o nepoměru částek a myslí si, že porubská výzva má opodstatnění. A že my neutratíme, to není pravda, to jsou peníze, které byly alokovány. Nemůžeme začít soutěžit, pokud akci nemáme kryptou.

Mgr. Foldynová se ptala na přípravu parkovacích stání na ul. Kaminského, které to místo na té ulici Kaminského to je. To, co se používá jako hřiště pro děti nebo ten menší plácek, který tam je.

Bc. Dehner uvedl, že není to přímo místo u té ulice jak je trafostanice a dětské hřiště, je to ještě směrem dál do sídliště. Kousek vedle bude parkovací stání, to už je ulice Žižkovská.

Bc. Bednář ukončil diskusi k materiálu a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 457/12.

- 37. Podání žádosti o podporu pro projekt "Červený, bílý, modrý: dialog polsko-český" ke spolufinancování z programu Interreg V-A Česká republika – Polsko (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 458/12.

Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva a organizační záležitosti.

Pan Húbner řekl, že by chtěl nějaké informace o koncepci optimalizace školství, kterou radnice slibovala do konce roku. Pokud má správné informace, tak se ohledně této optimalizace sešla speciální komise již 3x nebo jenom 3x (je to otázka pohledu). V únoru předložila nějaký termín, předpokládal se termín koncepce předložit v září, potom na třetím jednání komise dospěla k závěru, že cílem koncepce není redukování škol v městském obvodu vzhledem na probíhající změny ve školství a doporučila zvážit snížení kapacit základních škol ve školském rejstříku a závěrem zprávy se píše, že další jednání skupiny bude svoláno na podzim 2016, kdy bude předložena finální podoba koncepce školství. Vzhledem k tomu, že má informace, že dál se komise nesešla a on s finální podobou koncepce seznámen nebyl, ptal se v jakém je to stavu, a co se s tím dál bude dít.

Ing. Rykala odpověděl, že v tuto chvíli je koncepce hotova, v pondělí bude předložena do komise školské a kultury, aby to mohla připomínkovat. Zároveň bude předložena komisi, která je pro to určena a radě městského obvodu, všem radním. Dodal, že se hlásil jako předseda klubu sociální demokracie a popřál všem zastupitelům, občanům příjemné prožití vánočních svátků a věří, že se budeme příští rok scházet v lepší atmosféře.

Pan Gavenda se připojil k panu Rykalovi se stejným přáním osobně panu starostovi, všem přítomným občanům, všem zaměstnancům na úřadu a samozřejmě i zastupitelům. Příjemné prožití svátků vánočních a zapomeňme na napětí, odpočiňme si a příjemné setkání po novém roce.

PaedDr. Klímová se zeptala, kdo tu koncepci tvoří, když ne ta komise, protože komise konstatovala, že se nesejde do té doby, než bude koncepce vytvořena.

RNDr. Staněk, Ph.D. jménem klubu KDU popřál poklidné prožití svátků vánočních a požehnaný a úspěšný příští rok.

Ing. Rykala odpověděl PaedDr. Klímové, že koncepci tvoří lidé, kteří jsou k tomu určeni, tzn. zaměstnanci odboru strategického rozvoje, kultury a školství na základě doporučení právě této komise. Na demografickou analýzu byla najata firma.

Pan Húbner se jménem klubu OSTRAVAK také připojil k poděkování zejména zaměstnancům úřadu, protože si je vědom toho, že v současném vedení radnice to nemají vůbec jednoduché a my jako opozice jim to taky moc nezlehčujeme. Poděkoval všem zaměstnancům, všem zastupitelům, občanům, kteří jsou pozorní v tom, co se v obvodě děje a dávají připomínky a není jim jedno, co se v obvodě děje. Popřál pohodové prožití svátků vánočních a požehnané vánoce.

PaedDr. Klímová na závěr řekla, že přeje všem dobrým lidem klid, štěstí, pohodu.

Bc. Bednář připomenul, že další zasedání zastupitelstva je plánováno na 9. 3. 2017 od 13.00 hodin zde. Myslí si, že rok 2017 bude pro nás zajímavý a zeptal se, co o tom hovoří horoskopy nebo hvězdy.

Ing. Tichánková řekla, že jako známá hvězdopravkyně tohoto zastupitelstva pohlédla včera večer do hvězd a bylo tam napsáno, že příští rok bude úspěšný, že budeme pracovití, ohleduplní vůči našim obyvatelům, kteří nám dali hlas. Naši veřejnou službu budeme vykonávat v jejich prospěch s nejlepším svědomím a vědomím, budeme se zde na zastupitelstvu scházet v konstruktivním dialogu a nikoliv v porovnávání osobních ambicí. Našemu městu přineseme to nejlepší. Popřála krásné svátky za klub ANO.

Bc. Bednář popřál šťastné a veselé a ukončil zasedání zastupitelstva.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková



Ověřovatelé:

Ing. Otakar Šimík

p. Petr Jakubek



Příloha: usnesení z 12. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0422/12 – usn. č. 0458/12)