

Zápis z 13. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 14. 3. 2017

Zasedání se konalo: budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 14. 3. 2017

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková

Přítomno: 42
Omluveno: 3
Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 32
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 1
Počet přijatých usnesení celkem: 30

Zasedání zahájeno: 13:00 hod.
Zasedání ukončeno: 15:50 hod.

Zápis pořizen dne: 21. 3. 2017

Zápis obsahuje: 24 stran

Bc. Bednář zahájil zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih a přivítal všechny členy zastupitelstva, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany a hosty. Poprosil všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, pokud tak dosud neučinili, vložím své identifikační karty do hlasovací jednotky, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva. Uvedl, že na dnešním, 13. zasedání zastupitelstva, je zatím přítomno 41 členů, omlouvali se 3 členové, a to PaedDr. Klímová, Ing. et Ing. Luzar, p. Král. Dodal, že někteří ještě možná dorazí a konstatoval, že jsme usnášeníschopni. Upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále YouTube.

Bc. Bednář sdělil, že ověřovateli zápisu z minulého 12. zasedání zastupitelstva byli Ing. Otakar Šimík a pan Petr Jakubek. Požádal ověřovatele Ing. Šimíka a p. Jakubka, aby informovali, zda zápis odpovídá průběhu jednání.

Pan Jakubek řekl, že zápis četl a ten odpovídá průběhu jednání.

Ing. Šimík uvedl, že dle jeho názoru zápis odpovídá jednání.

Protože nebyly žádné námitky proti zápisu z posledního zasedání zastupitelstva, nechal Bc. Bednář zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Pro dnešní 13. zasedání zastupitelstva navrhl Bc. Bednář jako ověřovatele zápisu Mgr. Radima Miklase a doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D. Ptal se, zda nominovaní s návrhem souhlasí.

Bc. Bednář konstatoval, že doc. Ing. Nevima, Ph.D. pokynul, že souhlasí.

Mgr. Miklas uvedl, že se bude muset na nějakou dobu vzdálit a pak se vrátí, tudíž neví, jestli je to to pravé.

Bc. Bednář tedy navrhl jako druhého ověřovatele Mgr. Dohnala, který s návrhem souhlasil.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář provedením zápisu pověřil pí Zjavkovou.

Dále Bc. Bednář uvedl, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl vložen ve stanoveném termínu do úložiště společně s podkladovými materiály. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 32 s tím, že navrhnul, na základě včerejšího dopisu zástupců FC O.-Jih, zcela stáhnout bod č. 9 z projednávání zastupitelstva, neboť spolek O.-Jih již nežádá o spoluúčast, protože nezískal dotaci na ministerstvu. Dále informoval, že do úložiště byla vložena, a je i na stole, nová verze materiálu č. 1 – Návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017. Na stůl jste také obdrželi materiál „Podání ve věci konkurzního řízení“, který navrhl projednat v bodě dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu a organizační záležitosti, který je

zařazen na závěr zasedání po projednání všech bodů programu a dále tabulky – přehled dotací v oblasti školství, kultury, volného času, sportu, prevence kriminality v letech 2010 – 2016 a přehled návrhu dotací v oblasti školství, vzdělávání a kultury, volného času dětí a mládeže a prevence kriminality, sportu, sociální péče na rok 2017 a zápis z finančního výboru.

Dále upozornil Bc. Bednář zastupitele a přítomné občany, že od 15.00 hod. proběhne diskuse s občany (do vyčerpání podnětů nebo do 16.00 hod.), kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu. Na závěr zasedání, po projednání všech bodů programu, je zařazen blok: dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu a organizační záležitosti.

Bc. Bednář zmínil, že pan Húbner a Ing. Grochal nahlásili možný střet zájmu u materiálu č. 12 a nikdo další k žádnému bodu možný střet zájmu nenahlásil.

Bc. Bednář se zeptal, zda souhlasí zastupitelé s navrženým programem, zda má někdo další návrh na doplnění či úpravu programu jednání.

Protože nebyly další návrhy na doplnění programu, nechal hlasovat o celém programu zasedání.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Před samotným projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval Bc. Bednář předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel včera, projednal všechny materiály a ke všem předloženým materiálům přijal usnesení.

1. Návrh rozpočtového opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Húbner navrhl, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech. Dále se zeptal, v souvislosti s tím, že jednání zastupitelstva, byť opakovaně žádali, aby se konala častěji, jsou jednou za 3 měsíce, proč se ten bod měnil v průběhu doby, kdy byla dána informace, že materiály jsou připraveny. Byly tam přidány 2 body, ptal se, jak dlouho dopředu se to vědělo a z jakého důvodu se to dávalo na poslední chvíli.

Bc. Bednář se vyjádřil k rozpočtovému opatření č. 3, tj. na základě toho, že do posledních chvil vyjednávali s městem, zda danou akci nepředfinancují zcela. To se nestalo, tak jsme zareagovali tak, abychom mohli co nejdříve začít s rekonstrukcí.

Pan Graňák se zeptal k bodu 2) materiálu. Řekl, že se v něm píše „...v bytových domech Abramovova 14 a Smirnovova 1 v minulosti navržených k prodeji“. Prováděly se tam rekonstrukce v rozsahu 4 650 tis. Kč na každý dům. Ptal se, zda tyto domy zůstávají v návrhu na prodej, nebo jsou vyňaty z prodeje.

Paní Langrová odpověděla panu Graňákovi, že privatizaci bytového fondu jsme už zrušili, tyto domy nejsou určeny k prodeji. Co se týká plánovaných oprav, tak ty chceme zahájit co nejdříve, tudíž

žádáme zastupitelstvo o odsouhlasení tohoto rozpočtového opatření. Komínová tělesa jsou v havarijním stavu, je nutné zpracovávat projektovou dokumentaci a v co nejkratší době tyto opravy realizovat.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování k návrhu, aby se hlasovalo o každém bodu samostatně.

Hlasováním: 30:2:9 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o rozpočtovém opatření č. 1):

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o rozpočtovém opatření č. 2):

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Do diskuse se přihlásil pan Smoleň, který se zeptal, vzhledem k tomu, že se mu částka 35 mil. Kč zdá značná, o jaký rozsah práce se jedná, zda je to revitalizace celého zařízení.

Paní Langrová odpověděla, že v této částce je obsažena revitalizace fasád celé části našeho objektu a vnitřních rozvodů, což znamená elektroinstalace, voda, vytápění a kanalizace.

Bc. Bednář dodal, že je to projektová částka, předpokládáme snížení na základě vysoutěžení.

Pan Hübner se ptal, kdo dělal projektovou dokumentaci k tomuto předkládanému návrhu a kolik stála.

Bc. Bednář vyzval k odpovědi pana Burdík.

Ing. Burdík řekl, že uvedená projektová dokumentace se skládá ze dvou celků, každý projektoval jiný projektant. Sjednocení fasád projektovala společnost Euro studio.cz (*Pozn: po ověření PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o.*) - to zajišťoval odbor investiční, druhou část dostali od odboru bytového a ostatního hospodářství. Má informaci, že to projektovala firma POEL, spol s r.o., projektant byl pan Pokorný. Přesné částky za projekty neřekne, je to cca 100 tis. Kč za každý.

Paní Langrová doplnila, že projekty, které řeší vnitřní rozvody, byly zpracovány již před několika lety, došlo pouze k aktualizaci těchto projektů v návaznosti na současné normy.

Pan Hübner poprosil upřesnit ty částky, stačí mu to písemně v zákonné lhůtě.

Bc. Bednář nechal hlasovat o rozpočtovém opatření č. 3):

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 459/13.

2. Vyhodnocení činnosti výborů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih za II. pololetí 2016 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 460/13.

3. Výsledky kontroly jednání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih na jeho 11. zasedání dne 3. 11. 2016 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Ing. Němec se přihlásil do diskuse, řekl, že očekával, že předkladatel přednese ten bod, že uvede, čeho se ten bod týká, aby kromě zastupitelů, kteří dostávají podklady, i přítomná veřejnost věděla, o čem se bavíme a o čem budou zastupitelé hlasovat. To mu tam absentuje. Říkal, že protokol mj. popisuje různý výklad mezi tím, jakou má občan možnost vystupovat v diskusi, jak má starosta udílet slovo a jak se má kultivovaný způsob vystupování veřejnosti na zastupitelstvu odehrávat. Ne vždy to na zdejším zastupitelstvu tak bylo. Hovořil o tom, že protokol popisuje nešvar, který se tu opakuje, a sice že jsou podávány dotazy na starostu, jak v roli předsedajícího, tak také orgánu obce a starosta si tu odpoví, jindy neodpoví, vybírá si a selektuje, na které otázky odpoví a na které ne. A on si myslí, že je to špatně. Citoval z protokolu: „Starosta následně na pana L. reagoval, ačkoliv jeden jeho dotaz odmítl zodpovědět. Následně vystoupil se svým stanoviskem Pavel Němec, na jehož dotaz starosta rovněž reagoval a rovněž neodpověděl.“ Mgr. Ing. Němec poprosil, aby se v příštích protokolech o kontrole takové věty neopakovaly. Aby se starosta nebál odpovědět. Mrzí jej, že na jednoduchý dotaz, na který se oba tazatelé ptali, tedy, kdo byl onou osobou, která byla v listopadovém periodiku Jižních listů označena za obchodníka s diamanty, a ten článek psal starosta, tak by očekával, že starosta netrpí ztrátou paměti a že zná tu osobu, tak aby se do příště již odpovědělo. Byl by nerad, aby se musel obracet na ministerstvo vnitra, chtěl předeslat, že tady došlo k porušení zákona, ale ne zákona o informacích, jak naznačuje magistrát, ale k porušení § 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích. Poprosil, aby do 60 dnů, když se to nestihlo, tak alespoň ve zkrácené lhůtě od dnešního zasedání tu odpověď dostali. Osobně vyčká 14 dnů, a když tu odpověď dostane, tak to pro něj končí. Pokud ne, tak se bude muset obrátit na ministerstvo vnitra a je to škoda, že je to kvůli osobě starosty jako orgánu obce.

Bc. Bednář řekl, že je to poněkolkáté, co někteří lidé na tomto zastupitelstvu, dokážou obrátit ve svůj prospěch naprosto všechno. Například i kontrolu magistrátu, která jednoznačně řekla, že k žádnému porušení nedošlo. Pan Němec může žádat, kde chce, ve zprávě je jednoznačně řečeno, že žádná práva občanů nebyla poškozena. On opravdu na některé věci reagovat nemusí, je to jeho právo.

Bc. Bednář požádal o hlasování k materiálu č. 3.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 461/13.

4. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti školství a vzdělávání a kultury; volného času dětí a mládeže a prevence kriminality; sportu pro rok 2017 (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Ing. Rykala řekl, že by chtěl zdůraznit a podtrhnout, že rok od roku rozdělujeme více peněz na dotace a tím také plníme závazek, který si koalice dala.

Do diskuse se přihlásil pan Skalka, který se zeptal, jak bude posílena prevence kriminality v oblasti, kde žijí sociálně vyloučení obyvatelé na Jihu, kolik hlídek bude, popř. jaký bude pro ně rozpočet.

Bc. Bednář řekl, že nebudeme schopni jakkoliv odpovědět, protože nejsme zřizovateli ani nemáme žádný vztah k městské policii, neřídíme počet hlídek, nestanovujeme počet zaměstnanců městské policie ani jejich rozpočet. To je otázka na Magistrát města Ostravy.

Mgr. Dostál dodal, že jedním z nástrojů může být vybudování multidisciplinárního týmu, o jehož existenci debatovali na magistrátu se starostou Bc. Bednářem. Dodal, že dne 28. 3. by mělo být další sezení ohledně vybudování multidisciplinárního týmu, který by zahrnoval představitele veřejné správy, městské policie, neziskového sektoru a jehož výstupy by měly být konkrétně realizovány v praxi. Multidisciplinární tým navazuje na policejní buňky.

Pan Skalka dodal, že vítá prevenci kriminality, sám má s tím zkušenosti, protože dělal terénního pracovníka, jezdil po Čechách, kde prevence kriminality je opravdu významná a dobrá role. Když budou chodit romské hlídky, tak kriminalita opravdu klesá.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 462/13.

5. Podání žádosti o dotaci pro projekt "Vybudování výtahu a bezbariérového WC v 2. NP Mjr. Nováka 1455/34, Ostrava-Hrabůvka" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 463/13.

6. Podání žádosti o dotaci pro projekt "Zeleň za Lunou" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 464/13.

7. Poskytnutí věcného daru (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 465/13.

8. Žádost o poskytnutí finančního daru (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Pan Hübner se ptal, proč tato organizace nepožádala o finanční prostředky prostřednictvím standardního dotačního řízení. Je to nestandardní, nemělo by to být, pokud všechny ostatní organizace, které mají zájem získat finanční prostředky, tak mají stejné možnosti. Je ne úplně férové, aby se přistupovalo k některým organizacím tím způsobem, že se jim budou extra přiznávat finanční prostředky.

Bc. Bednář uvedl, že si myslí, že obecně v tomto mají stejný názor, nicméně jsou potom některé případy, protože život přináší i věci jiné. S projektem se seznámili až poté, co byl vyhlášen dotační titul a navíc je specifický tím, že se jedná o vážnou hudbu a možnost zvýhodnit občany O.-Jihu při předplatném na tyto koncerty.

Ing. Rykala řekl, že má na to podobný názor jako kolega Hübner, poukázal na důvodovou zprávu, kde je uvedeno, že se přihlásili do dotačního titulu s tím, že pouze na jednu část, a to podzim. Tam byla před chvílí schválena dotace ve výši 15 tis. Kč.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasováním: 15:10:14 – neschváleno.

Nebylo přijato usnesení.

10. Změna Přílohy č. 3 a její úplné znění ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Ostrava, Městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 466/13.

11. Nabytí nemovitých věcí v k. ú. Výškovice u Ostravy, lokalita Podolí (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Dohnal uvedl, že se jedná o materiál ve variantním řešení, požádal o předklad tohoto materiálu, aby bylo jasno, o co všechno se jedná, a co všechno by z té které varianty pro nás plynulo.

Ing. Tichánková k obsáhlejšímu výkladu přizvala vedoucí Mgr. Miškaříkovou.

Mgr. Miškaříková uvedla, že se jedná o nově vybudovanou komunikaci a pozemek v blízkosti lokality Proskovická. Předkládají návrh materiálu variantně, protože mají nesouhlasná stanoviska komisí. Předmětem materiálu není dešťová kanalizace, která je součástí odvodnění komunikace. Zmínila historii, kdy v roce 2013 uzavřel městský obvod smlouvu o uzavření budoucí smlouvy darovací, kdy předmětem daru byl pozemek a komunikace, kterou vybuďovala společnost ALSA konsult, a.s. Společnost ALSA consult v rámci svého developerského projektu realizuje prodej jednotlivých pozemků stavebních parcel v uvedené lokalitě. Následně bylo v rámci budoucí darovací smlouvy dohodnuto, že po vybudování komunikace, tento majetek vč. pozemku převezme do majetku městský obvod. Nebylo dohodnuto, zda už bude realizována výstavba nějakých domů. V tuto chvíli jsou povoleny 4 domy a jejich výstavba ale není, komunikace prozatím není využívána, běží záruka z uzavřené smlouvy o dílo.

Ing. Tichánková řekla, že v souladu s předneseným předkladem navrhla nejprve hlasovat o variantě A), tzn. rozhodnout nenabytí níže uvedené nemovité věci.

Bc. Bednář nechal hlasovat o variantě A) navrženého usnesení.

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno

Přijato usnesení č. 467/13.

12. Prodej části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Horymírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář konstatoval, že u tohoto materiálu 2 zastupitelé nahlásili možný střet zájmu.

Pan Gavenda se ptal Ing. Tichánkové, jestli by bylo možné dopracovat nájemní smlouvu k této prodejní smlouvě, ve které by se vyjadřoval poplatek do doby, než bude stavba zrealizována. Tzn., že bychom měli příjmy a zároveň záruku, že tam skutečně do budoucna bude zrealizováno to, co je navrhováno.

Ing. Tichánková požádala o vyjádření vedoucí Mgr. Miškařikovou.

Mgr. Miškařiková řekla, že obsahem kupní smlouvy, a to konkrétně čl. 6 bodu 3, je účel prodeje. V rámci účelu prodeje je výstavba parkoviště na uvedeném pozemku do doby 5 let od kolaudace stavby. V případě, že tak stavebník a budoucí vlastník neučiní, má městský obvod právo na odstoupení od smlouvy.

Bc. Bednář dodal, že druhý dotaz se týkal možného pronájmu pozemku, než se to vystaví.

Mgr. Miškařiková uvedla, že v tuto chvíli by nedoporučovala uzavření smlouvy, kde bude předmětem výstavba jakékoliv stavby. Nový občanský zákoník od 1. 1. 2014 říká, že realizovat stavby na pozemcích můžeme pouze na základě práva stavby. Městský obvod nemá svěřenu pravomoc právo stavby na svěřených pozemcích zřizovat. Jedinou možností je prodat pozemek a následně si ohlídat, zda skutečně stavba parkoviště vyrostě anebo požádat město Ostrava o zřízení práva stavby. V tuto chvíli, kdyby se zpevněná plocha vybuďovala na základě nájemní smlouvy, stala by se jeho součástí.

Pan Gavenda dodal, že si myslí, že jsme jedno statutární město a je úplně „volné“, jestli tu smlouvu uzavírá město nebo my. Klidně ať tu nájemní smlouvu nebo to zřizovací břemeno uzavře město.

Mgr. Miškařiková sdělila, že v tuto chvíli je věcí zastupitelstva, ať projedná návrh předloženého materiálu. Domnívá se, že smlouva byla konzultována i s právním odborem.

Pan Gavenda řekl, že by chtěl připomenout zkušenost s Gyncentrem, která nám přinesla pěkné peníze. Myslí si, že takto bychom mohli mít kočírování stavby pod dohledem.

Mgr. Dohnal řekl, že se připojí k těm, kteří nebudou u tohoto materiálu hlasovat.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 24:0:12 – schváleno.

Přijato usnesení č. 468/13.

13. Prodej podílu na pozemku pod bytovým domem Jandova 2998/14, Zimmerlova 2999/27 a Zimmerlova 3000/25, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Foldynová řekla, že nemá problém s materiálem jako takovým, ale s informacemi, které z něho získala. Ptala se, jak se stanovil podíl na pozemku, kolik m² ten podíl je a jaká je cena za m². Dále se v materiálu hovoří o znaleckém posudku, ale tento není doložen. Dodala, že to stejné se týká i dalších materiálů č. 14, 15, 19 a 20.

Mgr. Miškaříková odpověděla, že zákon o vlastnictví bytů podíl vymezuje tak, že se jedná o součet podlahových ploch bytových jednotek, který se lomí podlahovou plochou jednoho bytu. Podíl, který v materiálu uvádí, je podíl, který je evidován u příslušné bytové jednotky v katastru nemovitostí jako podíl na společných částech domu. K podílu na společných částech domu náleží i podíl na pozemku, který odpovídá výši podílu na společných částech domu. Ty oba podíly jsou shodné. Tzn., že nelze vyčíslit z plochy pozemku konkrétní výši m². Takový údaj v katastru nemovitostí evidovaný není. Výměra není uváděna, v tuto chvíli se dostáváme do spoluvlastnictví, ale v rámci bytového spoluvlastnictví. Co se týká znaleckého posudku Mgr. Miškaříková uvedla, že ani v jednom případě při prodeji domu a nemovitých věcí jej nepřikládají z důvodu obsáhlosti. Má jej k dispozici vždy před jednáním zastupitelstva. Znalecký posudek byl zadán na vypočtení podílu, ceny podílu, cena za 1 m² je 630 Kč. Vychází z cenové mapy.

Pan Hübner zmínil, že tento materiál a následně další, byl projednán pouze v majetkové komisi, ve které nemají žádného zástupce, proto se u tohoto materiálu zdrží.

Mgr. Foldynová požádala, aby příště některé upřesňující informace, třeba odhadem, byly součástí důvodové zprávy. Dále požádala o zaslání znaleckých posudků.

Pan Gavenda dodal, že je to opravdu nákladné, ale nic nebrání tomu, aby na přístavku takové materiály byly vystaveny a byli jsme na ně upozorněni, že do nich lze nahlédnout.

Do diskuse se přihlásil Ing. Novotný, uvedl, že se účastní zastupitelstva, ale materiály nemá, pak vůbec neví, o čem zastupitelé hlasují. Z občanů materiály nemá nikdo, a proto doporučil, aby pan starosta před hlasováním přečetl návrh usnesení, o kterém se hlasuje, aby to občané slyšeli. Podal to jako podnět podle § 16 odst. 2 písm. g zákona o obcích. Řekl, že s tímto chtěl vystoupit v bodě Diskuse s občany, ale do té doby již budou všechny body odsouhlaseny.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, podotknul, že každý občan může nahlédnout do materiálů u stolečku. Zeptal se zastupitelů, zda si bere někdo podnět Ing. Novotného za svůj.

Pan Hübner řekl, že souhlasí s tím, že občané mají možnost si materiály vyžádat dopředu a seznámit se s nimi, a nemyslí si, že by vadilo, kdyby se návrh usnesení před hlasováním přečetl celý. Vzal si návrh Ing. Novotného za svůj a požádal, aby se o něm hlasovalo.

Hlasováním: 13:2:26 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 30:0:11 – schváleno.

Přijato usnesení č. 469/13.

14. Prodej podílu na pozemku pod bytovým domem Šeříková 711/8, 712/10, 713/12, k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář uvedl, že chápe, že klub zastupitelů Ostravak nebude hlasovat z toho důvodu, že nemají v komisi člena.

Hlasováním: 31:0:10 – schváleno.

Přijato usnesení č. 470/13.

15. Prodej pozemku pod bytovým domem na ul. Staňkova, k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář dodal, že bereme na vědomí všichni to, že zastupitelé za hnutí Ostravak nebudou hlasovat z toho důvodu, že nemají v komisi svého člena.

Hlasováním: 31:0:10 – schváleno.

Přijato usnesení č. 471/13.

16. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Kotlářova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář sdělil, že zastupitelé za hnutí Ostravak se pravděpodobně zdrží hlasování, neboť nemají v komisi svého člena.

Hlasováním: 25:0:16 – schváleno.

Přijato usnesení č. 472/13.

17. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Úlehlova x Průjezdní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 473/13.

18. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Starobělská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 30:0:10 – schváleno.

Přijato usnesení č. 474/13.

19. Záměr na prodej podílu na pozemku pod bytovým domem Bohumíra Četyny 932/6, k. ú. Dubina u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář uvedl, že pravděpodobně se možná zdrží hlasování zastupitelé za hnutí Ostravak, neboť v komisi majetkové nemají svého člena.

Hlasováním: 31:0:10 – schváleno.

Přijato usnesení č. 475/13.

20. Záměr na prodej podílu na pozemku pod bytovým domem Lužická 497/5, 498/7, 499/9, 500/11, k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář sdělil, že zastupitelé za hnutí Ostravak se pravděpodobně zdrží hlasování, neboť nemají v příslušné komisi svého člena.

Hlasováním: 29:0:11 – schváleno.

Přijato usnesení č. 476/13.

21. Záměr na prodej pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Horymírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 477/13.

22. Darování neupotřebitelného majetku (Věra Válková, místostarostka)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 478/13.

23. Změna hodnoty movitého majetku předaného k hospodaření a změna úplného znění přílohy č. 2 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Technické služby Ostrava – Jih (Věra Válková, místostarostka)

Mgr. Dohnal se zeptal, co se ještě předpokládá, že se bude zařazovat do majetku Technických služeb v tomto roce. Zajímají jej rozsáhlejší nákupy, které se plánují.

Bc. Bednář odpověděl, že si myslí, že velká část bude komunální technika, osobní vozy pro přepravu více osob a doufá, že na konci roku, příp. v r. 2018 pak zhodnocení budovy na ul. Kpt. Vajdy.

Mgr. Dohnal dodal, že by chtěl vědět alespoň řádově, jaké objemy na nákupy v letošním roce se předpokládají.

Bc. Bednář uvedl, že co se týká komunální techniky, tak do výše asi 10 mil. Kč, rekonstrukce Kpt. Vajdy by měla být v objemu 25 mil. Kč.

Bc. Smoleň se zeptal, jaký je v současné době reálný stav techniky Technických služeb Ostrava-Jih, co bylo investičně zrealizováno.

Bc. Bednář řekl, že je to nákup 5 ks sekaček pro kosení škol a školek a do budoucna pro kosení celých Výškovic. Před podpisem smlouvy je na svoz komunálního odpadu s výměnou kontejneru, převzali jsme již košovku, tzn. na svoz odpadu z malých kontejnerů. Také před podpisem smlouvy je jeden zametač s různými nástavci a osobní vozidla pro přepravu osob na místa setkání.

Bc. Bednář uzavřel diskusi a nechal hlasovat o usnesení k materiálu.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 479/13.

24. Anonymní podání nájemců bytového domu na ul. Vlasty Vlasákové 968/6 adresované zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 480/13.

25. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti sociální péče pro rok 2017 (RNDr. František Staněk, Ph.D., místostarosta)

RNDr. Staněk, Ph.D. poděkoval všem, kdo se přičinili za přípravu tohoto materiálu, sociálnímu odboru a celé sociální komisi. Myslí si, že všechny projekty si zaslouží podporu z důvodu, že se jedná o programy sociální a o programy potřebné.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 481/13.

26. H. E. Ř. - žádost o uzavření splátkového kalendáře (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 482/13.

27. J. S. - žádost o prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 36:1:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 483/13.

28. M. A., P. A. - žádost o uzavření splátkového kalendáře (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 484/13.

29. Výsledky forenzního auditu společnosti Ernst & Young Audit, s.r.o. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Hübner se zeptal, jaká konkrétní opatření na základě výsledku tohoto auditu městský úřad přijal. Vzhledem k tomu, že to byl tak utajovaný materiál, že se s ním byli schopni seznámit až po 2 letech. Kdysi padala slova o trestních oznámeních. Zajímalo by jej navíc, kolik jich bylo podáno a s jakým výsledkem.

Bc. Bednář řekl, že utajení nebyl náš výmysl, byl to výmysl státní zástupkyně i společnosti, která nás v této věci zastupuje, která zhodnotila záležitosti, které jsou v tomto auditu vyhotoveny a navrhla trestní oznámení, která prošla radou městského obvodu Ostrava-Jih. Výsledky jsou různé a mnohé ještě probíhají.

Pan Hübner dodal, že se vrátí k těm trestním oznámením. Byl by rád, kdyby se mu poskytla konkrétní písemná odpověď. Řekl, že nějaká konkrétní opatření, kromě toho, že byly vytvořeny Technické služby, na které přešla agenda, atd., pokud to nyní někdo okomentuje. O další konkrétní opatření požádal písemně.

Paní Langrová uvedla, že nápravná opatření jsme udělali my všichni dne 5. 3. 2015, kdy domovní a bytový fond usnesením zastupitelstva s účinností k 1. 9. 2015 byl převeden pod Úřad městského obvodu Ostrava-Jih.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 485/13.

30. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Bc. Smoleň se zeptal starosty, o čem bylo jednání:

- 4. 1. 2017 s p. Mašlejem a Hábou z FC Baník,
- 3. 1. 2017 s paní Sekytovou, ředitelkou Euro AWK,
- 23. 1. 2017 s panem Rudolfem a Sýkorou ohledně B4L.

Dále poprosil, zda by příště nešly rozepsat zkratky.

Bc. Bednář podotknul, že neví, o které zkratky se v tomto případě jedná, protože Euro AWK, tak se ta společnost jmenuje, zkratka FC Baník je jasná, mohl to zkrátit ještě více a další je Beats For Love.

Následně odpověděl na vznesené dotazy:

- 3. 1. 2017 s paní Sekytovou – máme stále ještě ve své správě některé zastávky, kde poskytujeme i reklamní plochy a na základě toho jsou nám ty zastávky opravovány. Euro AWK je právě ta společnost, která to vysoutěžila v minulosti. Je to každoroční, jestli by nemohli převzít i jiné zastávky, jestli jsme spokojeni s jejich činností. V podstatě nás jako první informovala o tom, že se připravuje, že tyto zastávky ze všech městských obvodů převezme pravděpodobně nová společnost města a vysoutěží ty reklamní plochy jednotně pro celé město.
- 4. 1. 2017 s FC Baník Ostrava – jedná se o plochu za Vístou, kde jsou 2 hřiště, z nichž jedno využívá TJ Sokol Hrabůvka a druhé se nevyužívá vůbec. V tuto chvíli přemýšlí FC Baník Ostrava a sdružení 3 klubů – FC O.-Jih, Sokol Hrabůvka a MFK Vítkovice o využití toho areálu. V tuto chvíli je to o tom, kdo přijde první s nějakým záměrem.
- 23. 1. 2017 – proběhlo setkání z toho důvodu, že chceme rozšířit kulturu na Jihu a přemýšleli jsme, jestli nepropojit B4L a městský obvod O.-Jih tak, že by mohl být nějaký koncert na Jihu, případně, zda by tady nemohl vzniknout nějaký nový festiválek začínajících kapel. V tuto chvíli, vzhledem k finančním požadavkům, jsme toto přeložili na rok 2018, kdy se bude dále jednat.

Mgr. Dohnal se ptal pana starosty na tato jednání:

- 8. 12. 2017 – jednání k železniční zastávce Ostrava-Jih. Ptal se, s kým toto jednání bylo a jaký byl výsledek, jak to aktuálně vypadá. Dodal, že v médiích zachytil, že vznikla petice občanů, kteří s tím nesouhlasí.
- 27. 1. 2017 se zástupci společnosti RESIDOMO, což je podle něj nástupnická společnost RPG Byty. Co bylo předmětem jednání, protože po Ostravě „běží“ spousta divokých zvěstí, že se nám sem společnost RESIDOMO snaží sestěhovat nepřizpůsobivé občany.
- 22. 2. 2017 – projednání závěrečné zprávy forenzního auditu společnosti BDO. Bylo to asi projednání mezi starostou a společností. Snaží se k této zprávě dostat, řekl, že je to velmi utajovaný materiál, v podstatě utajovanější než materiál, který se týkal majetkové správy. Ač 22. 2. 2017 byl tento materiál panem starostou projednán, tak on zhruba o týden později podal informaci o tom, že taková zpráva na úřadě ještě není. Ptal se, proč se ta zpráva dostala k projednání panu starostovi až tak pozdě, protože smlouva, která byla uzavřena s dodavatelem tohoto auditu někdy v červnu, stanovila termín vyhotovení auditu během 6 měsíců, tzn., že tato zpráva měla být hotova již v prosinci. Z úřadu má informace, že v prosinci rozhodně vyhotovena nebyla. Ptal se, z jakého důvodu úřad touto zprávou v řádném termínu nedisponoval, jak bylo postupováno, co to znamená pro dodavatele zprávy, pokud bylo pochybení na jeho straně, ev. pokud bylo pochybení na straně radnice třeba v tom, že si někdo zodpovědný předmětnou zprávu řádně včas nepřevzal.

Mgr. Dohnal se dále ptal pana radního Rykaly na jednání sociálně demokratického svazu žen s radním Rykalou, které proběhlo dne 13. 2. 2017 v radní místnosti. Bylo to oficiální jednání, když to bylo v radní místnosti, a nebylo to za komerční pronájem. Ptal se, co bylo předmětem a obsahem tohoto jednání.

Další dotaz Mgr. Dohnala se týkal pokosu zeleně v roce 2015. Požádal o písemnou odpověď. Hovořil o tom, že první pokos, který se zadával v 05/15 prošel radou tak, že výzva zadavatele k pokosu byla radou schválena před podpisem smluv. Požádal, aby se na to podívalo, je to možná podnět i pro kontrolní výbor, zda-li není možné, že se stalo, že podnět k prvnímu pokosu v roce 2015 byl zadán opravdu před podpisem smluv s dodavateli na údržbu zeleně, které byly všechny se všemi podepsány až 20. – 21. 5. 2015. Dále hovořil o veřejné zakázce k nákupu myček do některých základních škol. Stalo se, že se do soutěže na dodávku myček přihlásila společnost První chráněná dílna, která coby společnost disponující chráněnými zaměstnanci, má ve výběrových řízeních jakési benefity u posuzování ceny, u posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny. V tomto případě k tomu nedošlo, protože jejich nabídka byla ze všech nejnižší. Řekl, že ten nešvar, který tu nastal, spočívá v tom, že 95 % této zakázky bylo vyrobeno – dodáno společností MAVA. Myslí si, že to není dobré.

Bc. Bednář odpověděl na vznesené dotazy:

- 8. 12. 2017 – k jednání se SŽDC uvedl, že, my nejsme investory, jako účastníky nás byli informovat o tom, že to tam má být umístěno, je to v dlouhodobém územním plánu města. Představili nám, jak to bude vypadat – jednak nástupiště, jednak chodníky, měla by tam být cyklostezka, a jak by měly vypadat obslužné domečky. Uvedl, že se vzhledem nesouhlasili, nechali jsme si udělat vlastní studii, připomínkovali jsme, co chceme, tzn., když už vznikne ta zastávka, aby byla odpovídající našemu městskému obvodu, nikoliv, aby to vypadalo jako nejposlednější zastávka v ČR.
- 27. 1. 2017 jednání se zástupci společnosti RESIDOMO – pan Frkous byl krátce v pracovní pozici, přišel se představit, řekl, že jejich společnost se přejmenovává a chtějí tuto značku propagovat. Ptal se dále, jakou akcí na Jihu by právě s touto značkou mohli podpořit. O jakémkoliv stěhování nepřizpůsobivých občanů nebyla řeč. Dodal, že on tuto informaci neměl, proto se na to ani neptal, může tak učinit dodatečně.
- Co se týká forenzního auditu, tak 22. 2. 2017 proběhlo setkání před předáním závěrečné zprávy, oni konzultovali, zda máme připomínky, když jsme měli, tak je zapracovávali, atp. S auditem s konečnou verzí se seznámil v pátek, v pondělí na některé body upozornil ředitele škol a také na dotaz jednoho ředitele sdělil, že v horizontu týdne, dvou, tří budou o auditu informováni. Proč se zpráva k němu dostala až minulý týden v pátek, to již není dotaz na něj. Vyzval Ing. Rykalu, aby odpověděl na další otázky Mgr. Dohnala.

Ing. Rykala řekl, že co se týká auditu BDO, tak chyba vznikla i na straně odboru strategického rozvoje a to z toho důvodu, že došlo k tomu, že v tuto chvíli nemáme vedoucího odboru strategického rozvoje a radou schválený pro komunikaci s auditní firmou BDO byl pouze jeden člověk bez zastoupení a to právě bývalý vedoucí. Došlo k chybě v komunikaci s firmou, tu chybu napravili ve chvíli, kdy zjistili, že chodí zprávy na e-mailovou poštu bývalého vedoucího. Poté se hledal termín, kdy by se mohli sejít s firmou radní městského obvodu, bohužel se to zdrželo, omluvil se za to. Dále uvedl, co se týká Svazu demokratických žen a setkání, které proběhlo na radnici, tak se jedná o spolek, nikoliv o součást politické strany, bylo to seznámení spolku s tím, jak funguje městský obvod Ostrava-Jih, co se chystá v obvodu. Poděkoval starostovi, že se setkání zúčastnil.

Mgr. Dohnal poděkoval za částečné odpovědi. Ptal se proto dále k železniční zastávce, zda je tam nějaký termín, kdy nám dodají nějakou další verzi, ev. jestli je vůbec nějaký termín, kdy by to celé mělo proběhnout a začít se s realizací. Dále, k BDO. Úplně jej neuspokojuje odpověď, že se částečně stala chyba i na straně odboru. Chtěl vědět, jestli společnost BDO splnila smlouvu a předala auditní zprávu v termínu, který byl ve smlouvě, tzn. někdy do půlky prosince minulého roku. Pokud ji nepředala, tak by chtěl vědět, jak bude vůči společnosti BDO postupováno co se týká sankcí, pokud ji předala, tak by chtěl vědět, kdo konkrétně ze zde přítomných je zodpovědný za to, že nikdo o této zprávě nevěděl a tudíž jsme si propásli možnost tuto zprávu řádně podle uzavřené smlouvy připomínkovat.

Bc. Bednář řekl, že my jsme pouze účastníci řízení, oni (SŽDC) nám nemusí nic předkládat. My jsme je vyzvali, my jsme to připomínkovali a myslí si, že máme stejnou řeč s Útvarem architekta města Ostravy, který určitě nedopustí, aby vzhled zastávky byl tak, jak navrhl SŽDC. Dodal, že ve správním řízení jsme vznesli námitku.

Ing. Rykala na otázky pana Dohnala uvedl, že požádá odbor, aby to ještě jednou prověřil a připravil pro něj a pro ostatní odpověď k tomu kdo pochybil.

Pan Hübner poprosil, zda by se mohla nějakým způsobem představit ta železniční zastávka v souvislosti právě s tím nedostatkem informací, ze kterých vznikají následně petice občanů. Např. vyzvat Správu železniční dopravní cesty, zda by mohli představit záměr občanům, mohli bychom poskytnout prostory. Dále poprosil, aby zastupitelé dostali co nejdříve k dispozici zprávu společnosti BDO. Poté poukázal na jednání s vydavatelem Jižních listů, které proběhlo dne 14. 2. 2017, zajímal se o výsledek jednání. Také ho zaujalo jednání 19. 1. 2017 ohledně elektromobility. Podle jeho informací dostal městský obvod O.-Jih nabídku zajišťovat některou dopravní obslužnost formou elektrobusu a údajně tato nabídka byla odmítnuta. Pokud je to pravda, tak by chtěl vědět, z jakého důvodu jsme se zbavili možnosti ekologické dopravy v našem obvodu. Poslední dotaz byl na paní Langrovou, zda by mohla říct, jaký je stav prostor na ul. Bedrnova v O.-Zábřehu po ukončení projektu Centra volného času Klika.

Bc. Bednář sdělil, že SŽDC vyzve, pokusí se najít termín. Co se týká elektrobusu, tak on, a myslí si, že ani členové rady, nic neví. Informace zůstala buď někde na odboru, nebo je lživá, klamavá. Bavili se o osobních vozidlech, informoval město, že v tuto chvíli nepřemýšlí o nákupu žádných osobních vozidel pro městský obvod. Ví, že i magistrát chce ze svého rozpočtu podpořit finančně městské obvody, které si budou elektromobily kupovat. O elektrobusu nic neví. Dále hovořil o jednání s p. Čížkem. Jde o to, že se blíží doba, kdy končí dříve podepsaná smlouva a on jej informoval, že pravděpodobně nebude moci dojít k prodloužení stávající smlouvy, protože chceme rozšířit Jižní listy z 24 na 32 stran, jiný druh vazby, soutěž se bude vyhlašovat zcela znova.

Paní Langrová odpověděla na dotaz pana Hübnera ve věci prostor na ul. Bedrnova, že záměr na pronájem nebytových prostor byl projednán radou, momentálně běží termín, kdy se zástupci mohou přihlásit.

Bc. Dehner řekl, že si zjišťoval, odkud bere Ostrava elektrický proud. Dodávky z 80 % pro Ostravu jsou z uhelné elektrárny v Třebovicích, dalších 20 % je z katovické aglomerace. Dodal, že pokud tady hovoříme o nějaké ekologii, tak si myslí, že každý elektromobil, elektrobus má svůj komín. Není to až takové téma, dodal, že je tu pouze jedna nabíječka, a to na krajském úřadu. Dodal, že s ekologií to nemá nic moc společného.

Mgr. Dohnal zopakoval, že chce písemně odpověď o tom, kdy byly podepsány smlouvy k údržbě zeleně v roce 2015 a kdy byla podána výzva k prvnímu pokosu. Co se týká auditu hospodaření

společností BDO, tak neví, jak tomu má rozumět. Věří starostovi, že se se zprávou seznámil někdy v pátek minulého týdne, nicméně má u sebe e-mail Ing. Tóthové, který je z 13. 2. 2017, ve kterém je napsáno, že závěrečná zpráva doposud nebyla předána, nicméně s obsahem jejího návrhu se seznamuje objednatel. To znamená, že jakýsi návrh té zprávy, se kterým se dalo seznamovat, tady již v únoru byl. Ptal se, jak je možné, když termín podle smlouvy, aby finální zpráva byla hotova již v prosinci, že se 13. 2. 2017 dozví, že tady někde existuje návrh, nad kterým se diskutuje. Myslí si, že je to zásadní věc, protože buď nebyla dodržena smlouva, která byla porušena ze strany BDO, anebo někdo zde na radnici si neplnil své povinnosti.

Bc. Bednář dodal, že Mgr. Dohnal informace ohledně pokosů od něj získá.

Mgr. Dohnal řekl, že to nebyl postesk, že chce vědět odpověď. Ptal se radního Rykaly, jak je ta tříměsíční prodleva možná, jak to, že auditní návrh byl již v únoru hotový, jak to, že nebyla hotová finální verze, která měla být v prosinci, jak to, že se s tím starosta seznámil až minulý týden.

Bc. Smoleň měl informaci k elektromobilům a tomu, co říkal Bc. Dehner. Jde o to, abychom nenabývali dojmu, že elektřinu do našich domácností dodává elektrárna Třebovice. Ta dodává elektřinu do distribuční sítě a ta se „přelévá“ v rámci všech států Evropské unie v našem okolí. Nemůžeme pojímat to, že bereme neekologický elektrický proud.

Pan Graňák řekl, že mu v přehledu informací chybí jeden důležitý bod, a to jednání s fy 3E-Projekt, tj. firmou, která vlastní bývalý areál Odry, protože to je pro občany Výškovic závažná věc. Již v loňském roce na jaře měly být zahájeny práce na výstavě areálu. Je rok pryč a vypadá to, že se tam nic neděje. Hovořil o dezolátním stavu chodníků v okolí, jsou tam výmoly, bláto. Požadoval, aby starosta a rada vedli jednání s majiteli této firmy, aby sjednala nápravu.

Bc. Bednář dodal, že nepíše všechna setkání a každý tomu dává nějakou prioritu, nicméně o tuto problematiku se zajímá i Ing. Šimík, kterému předal slovo.

Ing. Šimík dodal, že bylo vydáno stavební povolení, které má platnost 2 roky, je na investora, kdy začne, každopádně dříve, než skončí topná sezóna, to není možné. Momentálně investor vybírá zhotovitele, ale kdy začne stavět, to nevíme.

Bc. Bednář se zeptal radního Rykaly, zda chce reagovat na dotazy Mgr. Dohnala.

Ing. Rykala řekl, že má za to, že p. Dohnalovi již odpověděl.

Mgr. Dohnal dodal, že to nebude dávat jako návrh usnesení, nicméně věří, že předseda kontrolního výboru dával dobrý pozor při této rozpravě a vezme si prošetření této záležitosti za své. Po skončení zastupitelstva mu veškeré podklady, které k tomu má, předá.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 486/13.

31. Kontrola dodržování vybraných vnitřních předpisů (Martin Mařák, předseda kontrolního výboru)

Ing. Malík řekl, že v materiálu nenašel žádnou důvodovou zprávu, neví o čem ten materiál je. Ptal se předsedy kontrolního výboru, jestli by to mohl zastupitelům vysvětlit, zdůvodnit.

Bc. Dehner dodal, že měl víceméně stejný dotaz jako kolega Malík, navíc si myslí, že tuto kontrolu může provádět kontrolní výbor z vlastní iniciativy, aniž by byl úkolován zastupitelstvem. Neví, v jakém rozsahu by ta kontrola probíhala, nedovede si představit, jak budou kontrolovat všechny účetní doklady, na všech odborech. To je právě to, co mu chybí v té důvodové zprávě.

Pan Mařák řekl, že důvodová zpráva nebyla proto, protože je to návrh celého kontrolního výboru, kterého jsou účastní všichni zastupitelé všech klubů, a ještě včera na kontrolním výboru to bylo projednáno, aby to bylo sděleno dále všem členům zastupitelstva přes kluby. Očekával spíše dotaz z ODS, protože paní doktorka Klímová nebyla. Na základě kontroly z magistrátu byly v rámci opatření vytvořeny zásady a kontrolní výbor právě navrhuje kontrolu dodržování těchto zásad.

Bc. Dehner uvedl, že si právě myslí, že toto mohou dělat z vlastní iniciativy. Ptal se, zda potřebují, aby jim to uložilo zastupitelstvo.

Pan Mařák řekl, že si právě myslí, abychom nemuseli říkat, že si myslím, jestli můžu nebo nemůžu, tak není nic jednoduššího, než aby zastupitelstvo pověřilo kontrolní výbor tímto úkolem.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém usnesení.

Hlasováním: 34:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 487/13.

32. Stanovení termínů výběrových řízení na pozici vedoucích odborů a oddělení (Martin Mařák, předseda kontrolního výboru)

Ing. Malík řekl, že bude mít stejný dotaz, opět není důvodová zpráva, opět tomu nerozumí. Tak jako neměl principiálně problém s předcházejícím materiálem, tak tady ten problém má, protože nevidí důvod, proč kontrolní výbor by měl dostávat informace, proč zrovna v úřední dny, proč od 15:00 hodin. To jsou věci, které měly být v té důvodové zprávě, a nemusel se potom ptát.

Pan Mařák odpověděl, že opět to mělo být projednáno v rámci klubů a jedná se o to, že je platné usnesení, které říká, že výběrového řízení na vedoucího odboru, oddělení je komise z pěti členů, z nichž jeden je zástupce kontrolního výboru a zároveň zastupitel, a protože tady máme většinu neuvolněných, tak právě z toho důvodu, aby se mohli zúčastňovat všichni ostatní, tak jsme zvolili volbu v ty pracovní dny a v odpoledních časech.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 20:4:17 - neschváleno.

Nebylo přijato usnesení.

Bc. Bednář vyhlásil přestávku do 15:00 hodin.

0D. Diskuse s občany

Paní Hilscherová se přihlásila do diskuse na téma: jarní úklid, kamerový systém. Hovořila o tom, že traktůrkama se již travnaté plochy hrabaly, ale mezi živým plotem je plno listí, požádala o jeho vyfoukání, aby se nedostávalo zpět na cestu za areálem Kotva. Dále požádala vyčistit mřížkové dešťové kanály, které jsou zanesené nečistotou. Dodala, že některé mřížky jsou prolomeny, protože na nich parkují auta, není vidět žluté dopravní značení, kde je zákaz parkování. Následně požádala o obnovu terasovitých schodů před obchodním nákupním centrem Kotva. Dále se obrátila na radního Rykalu, kterému řekla, že již dva roky to trvá – kamerový systém. Ptala se, kdy bude kamerový systém, v roce 2010 bývalé zastupitelstvo neudělalo nic a nyní pouze pořád utěšujete, že to bude.

Bc. Bednář řekl, že rada vyhlásila první jarní vyhrabávání, stroje by měly vyjet co nejdříve. Vyjádří se p. Jeřábek.

Mgr. Jeřábek uvedl, že jarní vyhrabávání listí nastane od zítřka, kdy by měly vyjet stroje, podle klimatických podmínek, aby bylo všechno do velikonoce vyčištěno. To souvisí i s vyfoukáním a následným sběrem listí z křovin. Co se týká kanálových vpustí, musel by vidět konkrétní případ, čištění komunikací a chodníků, tzv. rajónové čištění bude probíhat v měsíci dubnu. Pokud se jedná o propadlou vpust', potřebuje vědět, o kterou se jedná, aby mohl sjednat nápravu. Žluté dopravní značení taky musí opravit, ale taky potřebuje vědět konkrétní případ, neví o všem.

Bc. Bednář dodal, že opravu schodiště je možno projednat s p. Holenkou, paní Hilscherová to může řešit přímo na odboru.

Ing. Rykala řekl, že se omlouvá, že neví přesné datum, kdy by měly být instalovány kamery za Kotvou. Bohužel to trvá, on s tím nic moc nenadělá, v obvodě je jich 25 a postupně se podle priorit připojují. Zjistí aspoň přibližné datum a odpoví paní písemně.

Mgr. Dostál dodal, že si osvojuje podnět občanky ve věci kamerového systému, protože ho projednávali na březnovém zasedání komise. Podle jeho informací se kamerový systém intenzivně rozšiřuje, nemůže ale říct, kde přesně kamery jsou, abychom měli bezpečnostní výhodu. S paní se chce sejít a prodiskutovat, zda záběr na ony dotčené lokality existuje.

Do diskuse se přihlásil pan Skalka na téma: oprava chodníků a podchodu, jaký je harmonogram. Řekl, že jej a jeho sousedy, kteří bydlí na ul. Plavecké, zajímá, jaký je harmonogram oprav chodníků. Dodal, že je jim jasné, že chodníky jsou v dezolátním stavu úplně všude v obvodu, ale ptal se, kde se začne, kdy se budou opravovat chodníky v oblasti ul. Plavecká, ul. Provoznická. Dále se ptal, jestli se bude opravovat podchod k Dřevoprodeji, který je v dezolátním stavu.

Bc. Bednář řekl, že podchod u Dřevoprodeje jej osobně taky trápí, ale může akorát říct to, že včera proběhlo na Magistrátu města Ostravy setkání s projektantem, tj. Studiem 38, který předkládal řešení daného podchodu. V tuto chvíli jsme ve fázi, že železniční tramvajová trať bude pochozí nikoliv podchodem, ale přechodem a podchod zůstane pouze pro autobusové zastávky, která bude zachována. Magistrátem města Ostravy je vyvoláno jednání se zástupcem Vítkovic, kdy se plánuje zpřístupnění revitalizované haldy veřejnosti. Potom by se možná podchod změnil na nadchod tak, aby ta lávka mohla vést na dané místo na haldě. Co se týká chodníků, tak odbor dopravy a komunálních služeb má pasport chodníků, k tomu se vyjádří oni. Dodal, že se začalo těmi nejakutnějšími chodníky ve Výškovicích. V tuto chvíli je vysoutěžen projektant, protože nejdříve se

budou provádět opravy, které jsou rychlejší, než kdyby se budovaly celé nové chodníky. Chceme, aby opravy mohly probíhat ve druhé půlce tohoto roku.

Mgr. Jeřábek doplnil, že, co se týká podchodů a oprav, tak v současné době ve spolupráci s Technickými službami probíhá malování a všeobecná údržba, aby byl daný podchod alespoň nějakým způsobem přijatelnější. V městském obvodu O.-Jih je 14 podchodů, v současné době je jich vymalováno devět.

Ing. Novotný se přihlásil do diskuse na téma: občan neví, o čem se hlasuje a otevřenost setkání, konaných s občany v obvodu.

Ing. Novotný zopakoval podnět, aby pan starosta při tom, když dává hlasovat, současně přečetl i text usnesení, který zastupitelé budou schvalovat. Podnět dává panu starostovi a zastupitelům. Dále řekl, že mu připadá ztráta času, jestliže tady odbíhají pracovníci sehnat některého úředníka, protože tu není místo k sezení. Možná již před dvěma roky dal podnět k tomu, aby místní odbor výstavby přehodnotil obsaditelnost této místnosti, protože zatížitelnost zde je zhruba kolem 300 kg/m², tady může být lidí minimálně 2x tolik. Toto je podnět na pana starostu a na úřad, aby se provedla rekolaudace a bylo stanoveno, že zde může být vyšší počet lidí. Dále hovořil o setkání k participativnímu rozpočtu, kde se hovořilo o tom, že se navrhuje výstavba něčeho nového, vůbec se nechrání věci staré a zbytečně se rozkopávají trávníky. Pracovníci úřadu tehdy řekli, že k tomu tato schůze nebyla svolána, že je to k participativnímu rozpočtu, že to tady nemají říkat, toto podpořil i zastupitel pan Graňák. Ti občané, kteří chtěli k něčemu jinému diskutovat, ti odešli. Protože v tomto týdnu bude probíhat schůzka k participativnímu rozpočtu, požádal, aby ti, kteří tam budou z obvodního úřadu, byli k občanům tolerantní, a když tam řeknou něco mimo participativní rozpočet, aby to zahrnuli také do zprávy o průběhu toho setkání, kterou odevzdávají.

Bc. Bednář poděkoval za podněty a uvedl, že zpráva ze setkání k participativnímu rozpočtu se žádná nevyhotovuje. Vnímá to jako podnět obecný, že se chtějí občané vyjádřit k něčemu jinému, proto plánuje na měsíc květen dvě veřejná setkání, jedno pravděpodobně v ZŠ Srbská a druhé v K-Triu. Co se týká prvního dotazu, tak už to tady bylo řečeno, nicméně se zeptal zastupitelů, zda si tento bod bere někdo za svůj.

Ing. Novotný dodal, že tady se nemá vůbec hlasovat, není žádné navržené usnesení.

Bc. Bednář řekl, že pan Novotný to stáhl. Dodal, že co se týká rekolaudace, tak on osobně to podávat nebude, protože si nedovede představit, že by bývalé vedení úmyslně řeklo našemu odboru, že mají snížit kapacitu tohoto sálu. Nevěří, že rekolaudací by došlo k nějakému jinému stavu.

Pan Gebauer se přihlásil do diskuse na téma: Parkoviště na ul. Šeříkova, chodník v Bělském lese z ul. Staňkova, kontejnery na olej, demokracie – nadace, diskusní fóra. Hovořil o tom, že před rokem na jaře zmiňoval možné parkoviště na ul. Šeříkova, kde je prostor po starém, nevyužívaném hřišti. Bylo mu odpovězeno, že pan starosta má zaevidováno, že se ten prostor přebuduje na parkoviště, ale doposud na něm nebylo zahájeno nic. Ptal se proč, a kdy se zahájí přestavba.

Druhý dotaz byl na Ing. Tichánkovou, se kterou hovořil před měsícem ohledně chodníků v Bělském lese a to z ul. Staňkova směrem ke kolibě. Není tam dokončený chodník, je tam vybetonovaná plocha, která není zalitá asfaltem, končí v lese a lidé, kteří přes tento chodník chodí, musí pokračovat buď lesem, nebo paloukem. Ptal se, zda jeho návrh akceptovala a jestli na tom pracuje.

Další dotaz pana Gebauera byl na kontejnery na odpadní olej. Již více než před rokem komunální služby ohlásily, že vedle kontejnerů na odpadky, budou instalovány kontejnery na odpadový olej z domácností, příp. motorů. K dnešnímu dni nikde takový kontejner nezaznamenal a olej neberou ani benzinové pumpy, i když původně bylo ohlášeno, že tam budou mít sud na odpadní olej.

Poslední příspěvek byl na téma demokracie – diskusní fóra. Hovořil o zajímavé diskusi v pořadu Historie.cs, kde hovořili filosof Daniel Kroupa, profesorka Havlíková, historik Ondřej Matějka a česky mluvící německý publicista. Na otázku, jak dosáhlo Německo nynějšího stupně demokracie, řekl, že v Německu vzniklo v 50. letech šest státem podporovaných nadací, jež mají v programu vyučování demokracie, pořádají diskusní fóra pro občany a semináře pro nové kandidáty těchto nadací. U nás v ČR ani po čtvrtstoletí od sametové revoluce nic takového nemáme, proto si nejen občané, ale i politici pojem demokracie vysvětlují po svém. Požádal zastupitele, aby iniciovali besedy s občany na téma demokracie a Ústava ČR, neboť i v naší ústavě jsou věty nedemokratické a některé přímo proti demokratické.

Bc. Bednář upozornil pana Gebauera na čas, zeptal se jej, zda chce požádat o prodloužení limitu.

Pan Gebauer požádal o půl minuty.

Bc. Bednář nechal hlasovat o prodloužení limitu.

Hlasováním: 37:0:2 – schváleno.

Pan Gebauer dokončil svůj diskusní příspěvek, citoval větu z ústavy: „Prezident republiky není z výkonu své funkce nikomu zodpovědný.“ Dodal, že takovou výsadou neoplýval ani císař rakouské monarchie, neboť ten byl odpovědný alespoň Bohu, protože byl císařem z vůle boží. Prezident demokratického státu není prezidentem z vůle boží, ale z vůle občanů – voličů, a proto je odpovědný právě jim. Požádal zastupitele, aby intervenovali naši vládu, náš parlament, náš senát, aby jejich účastníci iniciovali vznik demokratických nadací podobných, jako jsou v Německu, aby začali pracovat na změně pasáží v ústavě, které jsou v rozporu s demokratickými principy.

Bc. Bednář řekl, že si myslí, že podnět je směřován správně, škoda, že je tu dnes z poslanecké sněmovny pouze jeden člen. Mohli bychom zaukolovat oba dva, aby se tímto tématem zabývali. Co se týče kontejnerů na olej, tak ten dotaz určitě nevzešel z radnice nebo Technických služeb O.-Jih, není si toho vědom, nicméně to bere jako podnět, že by si Mgr. Jeřábek mohl dát za úkol třeba do našeho sběrného dvoru, že by tam OZO mohlo zařídit, pokud to tam není, kontejner na oleje. Ve věci parkoviště uvedl, že v minulém roce se i tady na zastupitelstvu schválila řada míst, kde se mají budovat parkoviště. Domnívá se, že mezi ně patří i Šeříkova. Dodal, že v tuto chvíli jsou vysoutěženi projektanti anebo jsou připraveny k realizaci.

Mgr. Jeřábek doplnil, ve věci parkoviště na ul. Šeříkova, že má z ledna informaci, že měla být u podpisu smlouva na zpracování projektové dokumentace, měla být vyhlášena veřejná soutěž a v měsíci únoru už mohlo dojít k podání nabídek. Co se týče chodníku z ul. Staňkova ke kolibě přes Bělský les, tak ta vyšlapaná cestička vede převážně přes soukromé pozemky, prvotní by bylo nejdříve majetkové vyrovnání s vlastníky pozemků. Myslí si, že v současné době je nepředstavitelné budovat další chodník, když máme 300 km chodníků v obvodě, které jsou v ne moc dobrém stavu. Bylo by to spojené i s vybudováním osvětlení.

Paní Válková pro pana Gebauera uvedla, že se jmenuje Věra Válková a jednali spolu o tom plácku na ul. Šeříkova. Byla ve výběrové komisi pro zhotovitele projektové dokumentace, ten už byl vybrán, na této věci se pracuje, a jakmile bude projekt, tak není problém dále vybrat zhotovitele.

Ing. Rykala odpověděl panu Gebauerovi, že takové organizace, o kterých hovořil, nepůsobí pouze v Německu, ale působí i v České republice, on sám zná česko-německou organizaci, právě to bude jedna z těch šesti, o kterých hovořil. Může si najít jejich internetové stránky www.fesprag.cz a samozřejmě se může zapojit do této organizace. Dodal, že čistě česká organizace, která působí na té bázi, o které hovořil, je Masarykova demokratická a akademie a kontakt na ni je www.masarykovaakademie.cz.

Do diskuse se přihlásil p. Foldyna na téma: bezpečnost a drogy. Řekl, že je zcela zhnusen stavem, který se děje na Dubině, jedná se o to, že z této části se stává pomalu, ale jistě cikánské ghetto. Hovořil o situaci v severních Čechách. Tady se k tomu přihlíží a nic se neděje, myslí si, že zastupitelé mají možnost ten stav změnit. Řekl, že jsou tu zástupci spousty stran, občané, kteří Vás zvolili, čekali, že něco budete provádět. Vy tady řešíte „žabomyší“ problémy proti tomu, co se tu děje. Vy, zástupci stran, vysíláte své zástupce do vyšších složek, ty se dostávají do parlamentu a z nich pak vznikne vláda. Takže Vy zodpovídáte za to, co se tady stane, ne oni nahoře. Dále hovořil o drogách a dodal, že, když ohlásil policii, že cikáni kradou železo, tak výsledek byl pachatel neznámý, přitom mu ukázal, kdo to je, kde bydlí. Nezájem policie. V tom samém domě si stěžovali lidé, že se tam vaří drogy, zase se nic nestalo. Ptal se, co dělá městská policie, kontroluje sbírání papírků, ale když se objeví cikáni, tak jdou pryč, aby to neviděli. Co mají dělat proti nim občané. Dále hovořil o zdrogovaných mladých lidech, inkluzi ve školství. Žádal, aby ti, co jsme je zvolili, s tím něco dělali, řekl, že občané nevolili parlament, volili jsme Vás.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, který má racionální jádro, ale nemá pan Foldyna pravdu, že nevolí vládu nebo parlament. Parlament volí a má příležitost letos. Z našich řad jsou tady 2 v parlamentu, minimálně jeden to dnes slyšel. Dodal, že vnímá ten problém, nicméně naše pozice není jednoduchá, pokud občan nemyslí pouze to, že budou apelovat na poslance, nicméně, co s tím udělají, je otázka jiná. Uvedl, že městská policie nám nepatří a většina bytů na Dubině taky ne.

Do diskuse se dále přihlásila paní Naivertová na téma: areál Odra, prořezání stromů, parkování. Uvedla, že má několik poznámek ohledně Výškovic, jednak Odra, a to tu již bylo řečeno, jednak vyřešení parkování. Vloni bylo v Jižních listech, že se bude stavět parkoviště na ul. Jičínská, ale do dnešního dne nic. Dále měla požadavek na prořez stromů na ul. Srbská, bylo jí slíbeno, že v prvním týdnu dubna. Poté hovořila o úklidu v oblasti Výškovic, o situaci, kdy v zimě od popelnic nebyl odklizen sníh, jeden občan ho odhraboval o vlastní vůli, aby se starší občané k nim dostali. Zmínila i osvětlení v této části obvodu.

Bc. Bednář odpověděl, že veřejné osvětlení, o kterém paní hovořila, je investiční akce města. My na základě podnětu občanů jsme tam, ve spolupráci s Technickými službami, zajistili zahranění děr, které tam vznikly. Mrzí to i Magistrát města Ostravy, v tuto chvíli vybírají nového zhotovitele, který stavbu dokončí. Situace tam není optimální. Co se týče prořezání stromů, věří, že si to pan Jeřábek poznačil. K věci parkoviště na ul. Jičínská uvedl, že to chápe, že to nechápal před 2 lety, když sem vstupoval. Teď to chápe. Veřejné setkání k předprostoru objektu Ural měl na jaře roku 2015, v tuto chvíli se připravuje projektová dokumentace a opravdu to tady nezdržoval ani on, ani nikdo jiný. Proces je dlouhodobý, že to vyjde v Jižních listech, že to plánujeme, neznamená, že to tam bude druhý týden. Je to nějaký proces, ale bohužel to nejde udělat jinak, než podle zákona.

Bc. Dehner podal informaci, že na ul. Šeříkové a ul. Jičínské teď probíhá soutěž na zpracování projektové dokumentace.

0E. Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva a organizační záležitosti

OR Podání ve věci konkurzního řízení (Bc. Martin Bednář, starosta)

Bc. Bednář řekl, že v průběhu vytváření programu zastupitelstva jsme dostali anonymní podnět ve věci konkurzního řízení. Materiál mají zastupitelé na stole s návrhem usnesení.

Vzhledem k tomu, že do diskuse se nikdo nepřihlásil, nechal Bc. Bednář hlasovat o navrženém znění usnesení, tzn., že zastupitelstvo městského obvodu bere na vědomí...

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 488/13.

Mgr. Dohnal zmínil čísla, která mu připravily odbory, jsou to čísla pramenící z diskuse na posledním prosincovém zastupitelstvu. Uvedl, že poté, co poukazoval na to, že je špatným způsobem čerpán kapitálový rozpočet, bylo mu řečeno, že priority rozpočtu jsou jasně dány a že jednou z těch priorit je i tvorba nových parkovacích míst. Vzněl dotaz až v lednu 2017 tak, aby byla data kompletní za rok 2016, kolik bylo na území městského obvodu vybudováno nových parkovacích míst v roce 2016. Dozvěděl se, že úsilím našeho investičního odboru bylo vybudováno 32 nových parkovacích míst. Podobně neveselá čísla dostal k investicím do školství. V roce 2015 jste se chlubili, že bylo do školství investováno zhruba 120 mil. Kč. Již tehdy poukazoval, že tato rekordní suma hodně pramení z toho, že se jednalo o dofinancování a realizaci projektů, které byly podávány již v roce 2014 a dříve a říkal, že čísla v roce 2016 budou první objektivní, která budou svědčit o tom, jak funguje odbor školství a odbor investiční. Zmínil, že 28 mil. Kč je ta prioritní školství, která tu byla profinancována v loňském roce.

Bc. Bednář uvedl, že Mgr. Dohnal moc dobře ví, že když se něco naplánuje, což se učinilo v loňském roce (parkovací místa), tak to má nějaký proces. Mgr. Dohnal již neřekne, že mají připravena parkovací místa, která budou stát možná 100 mil. Kč. Taky neřekne to, že v tuto chvíli sháníme peníze na město apod., na předfinancování projektů do škol, investic v řádu asi 98 mil. Kč. Dodal, že je to pouze hra čísel a hodí se Mgr. Dohnalovi právě rok 2016, hodnotíme ale potom rok 2017 a 2018.

Bc. Dehner řekl, že to již říkal na prosincovém zastupitelstvu, že tam bylo alokováno kolem 200 mil. Kč. Bylo to na soutěže, tzn. na projektové dokumentace. Tyto peníze se nikde neztratily, budou v hospodářském výsledku. Není pravda, že jsme to neproinvestovali, je to proinvestováno v projektových dokumentacích, jsou připraveny soutěže na realizaci, tyto peníze proinvestovány budou.

Mgr. Dohnal dodal, že to reflektuje, ale pak je otázka, co jste dělali v roce 2015. Svědčí to o tom, a hovořil o tom již v prosinci, že investiční akce neběží tak, jak by měly. Sami víte, v čem ty problémy jsou, že vám nedopadají soutěže tak, jak byste si představovali. Je fér tady říct, že ne úplně vše se povedlo. Doufá, že rok 2017 bude o poznání lepší.

Bc. Bednář podotkl, že nezná radnici, nezná vládu, kde by se vždy vše povedlo. Ano, někdy nedopadnou soutěže, ale to nemůžeme ovlivnit my. Můžeme to ovlivnit tím, že přímo určíme

dodavatele, rozhodneme to přímo, porušíme zákon o veřejných zakázkách. Rozumí, že možná by to některá strana na radnici takto dělala, my to tak dělat nebudeme.

Bc. Dehner uvedl, že taky nerozporuje, že se vše daří, ale jsou to objektivní příčiny, které my ovlivnit nemůžeme, pokud nechceme překročit zákon.

Bc. Smoleň se zeptal, jaké byly letos náklady na reprezentativní ples O.-Jih. V návaznosti na to oslovil všechny kolegy, zda není na zvážení, jestli takovýto ples pořádat dál a nepoužít tyto finance na jiné užitečnější věci, jako např. zvýšení úrovně vánočního osvětlení v tomto obvodu anebo například na provozování kluziště v některé části obvodu s tím, že by občané měli vstup zdarma.

Bc. Bednář řekl, že o tom, že tady chceme mít u nějaké školy kluziště, již hovořili s p. Jeřábkem, věří, že se to letos podaří. Dále je naplánována porada, na které mají od p. Jeřábka návrh vánočního osvětlení na další tři roky. Ta částka není malá, rozhodně přesahuje asi 10x rozpočet plesu. Přesná čísla týkající se plesu nyní neví, pochopitelně byl ve ztrátě, nicméně, vzhledem k tomu, že to byl 25. ples a pozvali jsme si významného hosta, tak je pochopitelná. Ti, co se měli možnost zúčastnit, a to byli teoreticky všichni, protože byla volná místa, tak ho oceňují kladně.

Bc. Smoleň uvedl, že nezpochybňuje to, že to oceňují všichni, kteří se zúčastnili, kladně, ale on by byl rád, kdyby to ohodnotili kladně i občané obvodu a ti by byli rádi, kdyby se ty peníze použily pro ně.

Bc. Bednář dodal, že se použily pro ně.

Pan Graňák reagoval na pana Novotného, který jej jmenoval, že chtěl omezit diskusi na schůzce o participativním rozpočtu. Určitě to nebyl on, byla tam paní Tichánková, pan tajemník, paní Hellerová a někteří další zastupitelé a on je ten poslední, který by omezoval iniciativu občanů Výškovice ke zlepšení situace. Právě proto by se chtěl přimluvit, aby toto zastupitelstvo a vedení radnice se Výškovickým věnovalo trochu více. Tím, že přišli o areál Odra, tam není kultura, nejsou tam prostory na komerční pronájmy, atd. Aby se věnovala větší pozornost tomu, aby se tam dalo lépe parkovat, aby tam byly lepší chodníky, opravené cesty, udělat něco, aby se lidem ve Výškovících žilo o něco lépe.

Bc. Bednář řekl, že ten názor vnímá, že bojuje správně, ale teď se všech trochu dotkl. Od jejich příchodu je na ul. Lumírova nové hřiště, je teď naplánována Srbská, teoreticky to veřejné osvětlení, jsou tam plánována parkoviště, chodníky se začínají opravovat právě od Výškovice. Myslí si, že Výškovice jsou v našem hledáčku a občané se nemusí cítit být mimo obvod, dokonce je to na úkor zase těch ostatních.

Mgr. Foldynová přednesla úsměvný podnět na závěr, hovořila o zkušenosti občanky, která šla pěšky od Avionu až k zastávce „Vodárna“ s prázdným kelímkem od kávy a neměla ho kam vyhodit, protože potkala jeden odpadkový koš a ten byl plný. Ptala se, zda by se v této oblasti dalo umístit více odpadkových košů.

Bc. Bednář vyzval Mgr. Jeřábka, aby po oblasti Hrabůvka byly přidány koše i v oblasti Výškovické ulice.

Bc. Bednář připomněl všem zastupitelům, že se pravděpodobně sejdeme dne 8. 6. 2017 od 13.00 hodin, pokud neusoudí, že bychom se setkali již v květnu na mimořádném zasedání zastupitelstva

k přebytku hospodaření tak, abychom akce zvládli ještě co nejvíce letos. Protože nebyly další podněty, poděkoval za pracovní přístup k dnešnímu zasedání zastupitelstva a ukončil 13. zasedání zastupitelstva.


Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková

Ověřovatelé:

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D.

Mgr. Jan Dohnal

Příloha: usnesení z 13. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0459/13 – usn. č. 0488/13)