

Zápis z 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 8. 6. 2017

Zasedání se konalo: budova A ÚMOB Ostrava-Jih

Dne: 8. 6. 2017

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková, Blanka Štěříková

Přítomno: 40

Omluveno: 5

Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 46

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0

Počet přijatých usnesení celkem: 45

Jednání zahájeno: 13:00 hod.

Jednání ukončeno: 17:20 hod.

Zápis pořízen dne: 14. 6. 2017

Zápis obsahuje: 43 stran

Bc. Bednář zahájil 14. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na zasedání členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany, zástupce policie a hosty.

Požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, pokud tak dosud neučinili, vložím své identifikační karty do hlasovací jednotky, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva. Z jednání zastupitelstva se omluvil Mgr. Viktor Panuška, Ing. et Ing. Leo Luzar, p. Martin Machač, Mgr. Radim Miklas, p. Karel Slezák a dva členové zastupitelstva, pan Lukáš Král a Mgr. Michaela Stýskalová, LL.B., nahlásili pozdní příchod. Dnešnímu, 14. zasedání zastupitelstva, je v tuto chvíli přítomno 37 členů zastupitelstva. Konstatuji, že jsme usnáseníschopni.

Na úvod upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 13. zasedání zastupitelstva, byli doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. a Mgr. Jan Dohnal. Požádal tedy ověřovatele doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D. a Mgr. Jana Dohnala, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Doc. Ing. Nevima, Ph.D. uvedl, že zápis z minulého zastupitelstva přečetl, upravil případné nedostatky a konstatoval, že odpovídá průběhu minulého zasedání.

Mgr. Dohnal sdělil, že zápis také přečetl a prostudoval a souhlasí s průběhem jednání.

Bc. Bednář poděkoval za podané zprávy, a protože nebyly žádné námítky proti zápisu z posledního, 13. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

Pro dnešní 14. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Karla Pražáka a p. Karla Gavendu. Poprosil jmenované, aby sdělili, zda souhlasí.

Protože oba nominovaní ověřovatelé souhlasili, nechal o ověřovatelích hlasovat.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou.

Usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D.

Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih.

Dále předložil ke schválení program 14. zasedání, jehož návrh byl společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu vložen do úložiště. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 45. Dále navrhl zařadit na program dnešního zasedání materiál č. 46 – Rozbory hospodaření za rok 2016 příspěvkové organizace Technické služby Ostrava-Jih, příspěvková organizace, který byl včera vložen do úložiště a dnes rozdán na stůl.

Do úložiště byla taky vložena a zároveň dnes na stůl rozdána "Doplňující informace k materiálu č. 1 – Návrh závěrečného účtu městského obvodu Ostrava-Jih". Na stůl jste ještě obdrželi zápis z finančního výboru.

Dále navrhl, aby materiál č. 27 – Bezpečnostní situace a prevence kriminality byl projednán jako první bod zasedání zastupitelstva.

Upozornil zastupitele a přítomné občany, že od 15.00 hod. do vyčerpání podnětů, nebo do 16.00 hod., proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Dále zmínit, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů. Zeptal se, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání.

Pan Húbner poprosil, aby body 1 – 5 byly projednány s předkladem. Dále měl věcnou připomínku, že pokud teď měníme pořadí bodu č. 27 a budeme ho přesouvat na začátek, tak s tím nemá problém, ale tím, že byl tento bod avizován jako bod č. 27, může se stát, že v průběhu zasedání dorazí občané, kteří by měli zajímavé dotazy na přítomné hosty. Tím, že přesuneme tento bod na začátek, nebudou mít tuto možnost. Pokud se to vědělo dopředu, že tu budou přítomní policisté, tak mohl být tento bod rovnou jako první a nemusel se přesouvat nyní.

Ing. Malík měl návrh na stažení bodu č. 6 z důvodu, že komise ekonomická a investiční, při projednávání tohoto bodu, dala podnět radě, aby prostřednictvím oddělení kontroly a interního auditu prověřila, zda nebyla městskému obvodu způsobena škoda.

Bc. Bednář sdělil, že se dohodl s předkladatelem materiálů č. 1 – 5, že souhlasí s tím, že u těchto bodů bude učiněn předklad. Vzněl dotaz na pana Húbnera, jestli navrhuje bod č. 27 ponechat na svém místě a nepředřazovat jej.

Pan Húbner podotkl, že o této změně by se mělo hlasovat.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Malíka na stažení bodu č. 6 s tím, že rada na základě komise učiní kroky vůči řediteli příspěvkové organizace.

Hlasováním: 36:0:1 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o celém programu jednání zastupitelstva s tím, že bod č. 27 bude předřazen před ostatní body.

Hlasováním: 34:0:3 – schváleno. (Program jednání byl schválen)

Bc. Bednář sdělil, že jako první bod jednání bude projednáván materiál č. 27. Bezpečnostní situace a prevence kriminality městského obvodu Ostrava-Jih.

Dovolil si představit hosty:

za Policii ČR:

- zástupce vedoucího obvodního oddělení O.-Zábřeh npor. Ing. Milana Kaloče
- vedoucího obvodního oddělení O.-Hrabůvka npor. Mgr. Bc. Jiřího Roška

za Městskou policii Ostrava:

- zástupce vedoucího oblasti O.-Hrabůvka pan Jiřího Zbořila

Bc. Bednář otevřel diskusi a zároveň se zeptal, zda-li chce někdo z hostů říci něco málo o situaci v městském obvodu Ostrava-Jih.

Npor. Mgr. Bc. Jiří Roško v krátkosti seznámil přítomné s předloženým obsáhlým materiálem, sdělil, že formát je jiný, než na který byli zvyklí v uplynulých letech, kdy bylo dohodnuto, že materiál bude pojmuto globálně v rámci celého městského ředitelství, aby bylo dostatečně a srozumitelně vysvětleno, jakým způsobem jednotlivé části na městském ředitelství pracují, jaká je zátěž a jakým způsobem se dosahuje výsledků. Sdělil, že materiál je dosti obsáhlý, netýká se pouze pojetí trestné činnosti a přestupků, je tam pojednání i v oblasti prevence, domácího násilí, dopravní nehodovosti. Sdělil, že jsou připraveni odpovídat na dotazy.

Pan Húbner sdělil, že materiál je velmi obsáhlý, ale chybí mu v něm rozdělení trestných činů na jednotlivé obvody. V materiálu je rozděleno např. domácí násilí na jednotlivé obvody, což není nejdůležitější, ale zajímalo by ho, jakým způsobem se podílí náš obvod na nápadu trestné činnosti. Dále se zeptal, jak se posunula situace kolem našich slavných ubytoven, jestli se udělala nějaká opatření, kterými se zlepšila situace v daných oblastech.

Bc. Bednář sdělil, že každý občan se může podívat na mapu kriminality, která je na internetu a kde jsou dopodrobna veškeré trestné činy zaznamenány. Předal slovo npor. Mgr. Bc. Jiřímu Roškovi.

Npor. Mgr. Bc. Jiří Roško uvedl, že pokud by měli předkládat zprávu podle jednotlivých paragrafů, tak by tato zpráva měla 500 stran. V materiálu jsou přiloženy přílohy a grafy, je v něm vidět i vývoj kriminality za posledních 20 let, a dále je zde příloha, která dokladuje zatíženost jednotlivých obvodních oddělení. Pokud by měl odpovědět na zátěž policistů, kteří fungují v obvodě Ostrava-Jih, tak je třeba se orientovat podle obvodních oddělení Hrabůvka, Zábřeh a Vítkovice. K druhému dotazu řekl, že oni jako policie se nezabývají

v nadměrné míře problematikou, která se týká ubytoven, umístěných ve služebním obvodu obvodního oddělení Hrabůvka. K zodpovězení tohoto dotazu by předal slovo zástupci vedoucího oddělení O.-Zábřeh.

Npor. Ing. Milan Kaloč sdělil, že co se týká ubytoven v jejich služebním obvodu O.-Zábřeh, tak jejich počet je největší v rámci Ostravy. Jedná se zejména o ubytovny na ul. Horní - Hlubiňák, Areál na ul. Plzeňská, ubytovnu na ul. Čukovova 40, DMH Výškovická a ubytovnu na ul. Pavlovova 29. Nedá se říci, že by se ubytovny nějakým způsobem vymykaly běžné trestné činnosti v rámci služebního obvodu. Sdělil, že situace na ubytovnách se v poslední době zlepšuje. Řekl, že největší problém je na ubytovně Areál, kde dochází k přestupkovému jednání, majetkovým přestupkům, drobným krádežím, poškozování věcí, dochází zde k napadání obyvatel ubytovny aj. Situace se zlepšila proti minulým letům v tom, že v okolí ubytoven již v takové velké míře nedochází k narušování veřejného pořádku.

Ing. Dostál uvedl, že považuje za nezbytné říci, že úřad v určitém slova smyslu překročil Rubikon, protože komise pro bezpečnost a kriminalitu tento týden navštívila ubytovnu na ul. Hulvácká. Udělali si představu, jak to vypadá uvnitř, viděli i jednotlivé byty. Jediným pořádným nástrojem na lidi na ubytovně je její samotný provozovatel. Podotkl, že viděl strážníky městské policie v okolí ubytovny na ul. Hulvácká, ale tímto problém nekončí, rozhodli se dále pracovat s problematikou ubytoven v menších týmech se zástupci policie, městské policie a orgány samosprávy. Konstatoval, že situaci ubytoven budou nadále sledovat. Pokud by ho chtěli zbývající členové komise doplnit, bude rád.

Pan Graňák poděkoval jménem klubu KSČM za nelehkou práci Policii ČR i městské policii v Ostravě i v našem obvodě.

Pan Hübner poděkoval za odpovědi. Dále uvedl, že má od občanů ne vždy pozitivní ohlasy na grilovací místa v Bělském lese. Je spousta lidí, které si to pochvalují, ale zároveň říkají, že třeba ve večerních hodinách se na těch grilovacích místech scházejí lidé, kteří zde popíjejí alkohol, pokřikují a sám pan starosta na setkání s občany zmínil, že pravděpodobně někteří podobní občané nám tam spálili odpadkové koše. Zajímalo by ho, jakým způsobem je zajištěn dohled nad veřejným pořádkem na těchto místech. Je dobře, že jsme přistoupili, ve spolupráci s městskými lesy, k jejich zřízení, ale do budoucna musíme zajistit bezpečnost a udržování pořádku na těchto místech.

Bc. Bednář uvedl, že ve spolupráci s magistrátem města Ostravy a Ostravskými lesy a zelení je již připravena akce instalování tří bezpečnostních kamer, z nichž dvě budou zaměřeny na tyto grilovací místa v Bělském lese. V tuto chvíli je to o instalaci a nalezení drobných finančních prostředků na MMO, aby se to zrealizovalo. Dodal, že to není území, které by bylo svěřeno našemu městskému obvodu. Je to již připraveno, viděl i projekt a v tuto chvíli je plná podpora i na straně magistrátu. Požádal o vyjádření pana Zbořila.

Pan Zbořil uvedl, že co se týká lokality Bělského lesa, tak je tam vytvořena nějaká klidová zóna, kdy přes denní dobu tam žádné problémy nejsou, spíše ve večerních hodinách, kdy se tam stahuje ze sídlišť mládež a v prázdninové době to bude ještě intenzivnější. Přislíbil, že samozřejmě k tomu přizpůsobí výkon služby a v některých místech posílí výkon služby,

tak aby zamezili poškozování majetku.

Paní Klímková navázala na Ing. Dostála, se kterým navštívili ubytovnu na ul. Hulvácká, zeptala se policie, jak se dívají na to, že je to vedeno jako bytový dům, jaká je tam komunikace s vedením oproti jiným ubytovnám.

Mgr. Bc. Roško uvedl, že by na tuto otázku rád odpověděl, ale bohužel není ani jeho, ani kolegy ze Zábřehu a vedoucí obvodního oddělení ve Vítkovicích je omluven. Na odpověď bohužel nemá mandát.

Bc. Bednář ukončil diskusi k materiálu č. 27 a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0514/14.

Bc. Bednář poděkoval hostům za účast a sdělil, že bude rád, když setrvají, ale není to povinnost. Dále vyzval předsedu finančního výboru pana doc. Nevimu, aby podal zprávu, zda byly materiály a s jakým stanoviskem projednány ve finančním výboru.

Doc. Nevima uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály a ke všem těmto předloženým materiálům přijal usnesení.

1. Návrh závěrečného účtu městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál.

Mgr. Dohnal měl dotaz k položce kapitálové výdaje, kdy původně bylo v rozpočtu schváleno 106 mil. Kč, které jsme v průběhu roku upravili na 226 mil. Kč, a skutečné čerpání v roce bylo pouze 55 mil. Kč. Požádal o objasnění, proč jsme zvyšovali, když čerpání bylo podstatně nižší a proč jsme zhruba na 50% původně upraveného rozpočtového výhledu.

Ing. Tichánková sdělila, že k nedočerpání investičních prostředků došlo především nedokončením realizace započatých investičních akcí a to jak z důvodu klimatických podmínek nebo opakování zadávacího řízení.

Bc. Dehner hovořil za úsek investiční výstavby, sdělil, že rozpočtováno bylo 77.915.000 Kč na rok 2016, z toho se proinvestovalo 47,366.000 Kč, což je necelých 61 %. Nečerpáno zůstalo 30,549.000 Kč a v této částce jsou započítány úspory, které vznikly při veřejné soutěži veřejných zakázek, dále došlo u některých akcí k převodu do roku 2017, dále tato nevyčerpaná částka obsahuje pozastávky a stalo se, že vzhledem ke změně vyhlášky nebyla provedena akce na výměnu měřáků tepla ve výši 1,5 mil. Kč. Jedna z nejvyšších položek 9,755.000 Kč se týká úhrady za dětská hřiště na ul. Lumírova a ul. Klegova, kterou se nám podařilo zaplatit již v prosinci 2015.

Mgr. Dohnal poděkoval za částečné vysvětlení, nechce to zde rozpitvávat, ale již od léta poukazoval na špatné plnění kapitálových výdajů, na to, že se málo investuje a utrácí. Jeho dotaz spočíval v tom, proč se v průběhu roku 2016 navyšovaly kapitálové výdaje o 100 mil. Kč., když skutečné čerpání bylo na úrovni 50%.

Pan Húbner měl dotaz na Ing. Tichánkovou, jestli dokáže odhadnout, kolik nedočerpaných prostředků souvisí s novelou o zadávání veřejných zakázek, protože novela zákona vstoupila v platnost až 1. 10. 2016. Dle jeho laického posouzení to nemohlo být významným faktorem pro nedočerpání rozpočtu.

Bc. Dehner reagoval, že toto by se dalo podrobit analýze na určité konkrétní akce, hlavním důvodem byly druhy a lhůta výběrových řízení. Toto je uvedeno v tabulce č. 8, kde je možno si to spočítat.

Ing. Rykala položil otázku pro všechny zastupitele, kdy může vůbec započít výběr zhotovitele, není to tak, že nejprve musí být ty akce rozpočtově kryté?

Ing. Tichánková sdělila, že se jedná o odpověď na dotaz Mgr. Dohnala. Navýšení kapitálových výdajů muselo proběhnout, protože před započítáním veřejné zakázky musí být tato zakázka rozpočtově kryta. To, že se nestihlo dorealizovat, tak finanční prostředky nebyly vyčerpány.

Mgr. Dohnal se ptal, jestli tomu dobře rozumí, tak se nestihlo dočerpat zhruba 170 mil. Kč z 220 mil. Kč.

Bc. Dehner uvedl, že nešlo k nedočerpání, peníze na účtu u nás byly a sloužily k pokrytí soutěží. Tyto peníze zbyly a spadly do rozpočtu roku 2017. Dodal, že peníze musely být alokovány na jednotlivé akce.

Ing. Tichánková doplnila, že Mgr. Dohnal byl v radě a ví, jakým způsobem probíhají ty procesy. Jestliže jsme chtěli provést nějakou investiční akci, museli jsme vyhlásit veřejnou soutěž a ta soutěž před vyhlášením musela být rozpočtově kryta.

Bc. Bednář sdělil Mgr. Dohnalovi, že vzhledem k tomu, že byl prozatím věcný a krátký, tak mu umožní mimořádně čtvrtou připomínku k tomuto materiálu.

Mgr. Dohnal uvedl, že ví, jak tyto procesy fungují, bavíme se o tom, že buď se rozpočet předimenzoval, nebo se předpokládala nějaká velká investice, která neproběhla, nebo se zde propálilo 70 drobných akcí po dvou milionech. Díval se na tabulky, které zde byly v průběhu roku a nemyslí si, že jsme nestihli neodsoutěžit zhruba 60 – 70 akcí. Pokud se podíváme do materiálu, který bude předložen někde na konci-Výhled investičních akcí na rok 2017, tak už dnes je předpoklad investic ve výši, která je nižší, než je ten rozdíl toho, co zbylo z loňského roku. Klidně bychom mohli dnes upravit rozpočet obvodu, kde bychom dali kapitálové výdaje 0, protože bychom to byli schopni vše financovat z té rezervy a z přebytku z loňského roku.

Bc. Bednář řekl, že zcela výjimečně dá také možnost počtvrté vystoupit Bc. Dehnerovi.

Bc. Dehner uvedl, že v tabulce, která bude předložena v závěru jednání, jsou uvedeny akce, které probíhají, nebo jsou již pokryty. V materiálu č. 5 je připraveno rozpočtové opatření, ve kterém je rozdělení hospodářského výsledku z loňského roku, a to budou akce navíc.

Do diskuse se přihlásil občan pan Lahoda s příspěvkem: Příjmy úroků.

Pan Lahoda řekl, že se díval na příjmy z úroků, kde byl předpoklad 137 tis. Kč a plnění 24 tis. Kč. Když se díval, kolik má obvod na účtech, tak je to zhruba půl miliardy, tak se ptá, proč jsou tak nízké příjmy z úroků. Ptal se, jestli to je tak špatně nastaveno, jestli by obvod nechtěl nějakého poradce, který lépe zhodnotí prostředky, které leží na účtech. Na tento rozpočet se dívá velice rychle, kapitálové příjmy byly 13,570.000 Kč a získali jen 1,4 mil. Kč, neví, kde se ztratily předpokládané kapitálové příjmy. Dále hovořil o místním referendu, kdy Ing. Tichánková v mediích prezentovala, že toto referendum bude stát 4 mil. Kč, když se díval, kolik bylo celkově utraceno, tak to bylo 1,1 mil. Kč. Řekl, že Ing. Tichánková buď není na svém místě, nemá tam co dělat, nebo by se měla veřejně omluvit všem občanům, jak je mystifikovala. Navrhl, aby se tento materiál projednal zodpovědně.

Bc. Bednář uvedl, že v tuto chvíli je v bankovním trhu taková situace, že spíše budeme muset platit za peníze, které vložíme do banky, ale k tomu se nejspíše vyjádří Ing. Tichánková. Musí se vyjádřit k referendu, myslí si, že Ing. Tichánková je naopak ta pravá osoba, ale nejen ona, protože ne sama vše zajišťovala, ale také ostatní odbory, které obrovským způsobem ušetřily na provedení místního referenda, a všem patří velký dík. Předal slovo Ing. Tichánkové.

Ing. Tichánková řekla, že i myslí, že všichni máme před sebou velice precizně a velice detailně zpracovaný materiál, který představuje závěrečný účet tohoto obvodu. Jedná se o jeden z nejlépe zpracovaných závěrečných účtů, který je zastupitelstvu předložen. Každý měl možnost se s tímto materiálem seznámit, zastupitelé měli možnost o něm diskutovat na svých zastupitelských klubech a nikdo nemůže zpochybnit jeho absolutní relevantnost při předložení. Co se týče úroků, tak jak řekl pan starosta, velice rádi bychom uvítali, kdybychom měli možnost zhodnotit volné finanční zdroje vyšším procentem úrokové sazby. V současné době je v ekonomice přebytek peněz, aktuálně se řeší spíše problém opačný a dnes směřují banky k tomu, že pokud u nich máte uloženu větší sumu peněz, budou existovat sankční poplatky, za které bude vkladatel bance platit. Nyní probíhají jednání, jak zabránit těmto sankčním poplatkům, které bychom měli bance odvést. Co se týče plánovaných příjmů z prodeje pozemků, bohužel je to obchod jako každý jiný, naplánovali jsme si nějaké příjmy, nakonec nedošlo k dohodě, a jak je napsáno i v důvodové zprávě, tak příjem z prodejů byl ovlivněn především odstoupením od prodeje z důvodu vysoké nepříznivé ceny a přesunutím na další rok kvůli řešení věcných břemen. Co se týče místního referenda, tak to zaznělo mnohokrát, původní rozpočet byl příslušným odborem sestaven, byli si vědomi, že se jedná o peníze, které budou marně vynaloženy, snažili se náklady na celé referendum minimalizovat, proto se nevyčerpala plánovaná částka a za to patří dík všem, kteří se na tom podíleli.

Mgr. Dohnal měl technickou, nekritizoval materiál, který je velice podrobně a precizně

zpracován a není mu co vytknout, pouze poukazoval na to, na co již půl roku poukazoval a to je neschopnost investičního odboru realizovat investice podle schválených plánů.

Pan Húbner sdělil, že by se k tomu rád připojil, protože když se podívá na původně plánované výdaje, které měly být 709 mil. Kč a nyní vidíme, že nám půl miliardy zůstalo, tak si myslí, že občan může vznést relevantní dotaz, co radnice za celou dobu dělala. Pan starosta několikrát na setkáních s občany řekl, že na mnoho věcí nejsou peníze, ale tady máme půl miliardy a nevíme co s nimi.

Bc. Bednář reagoval na pana Húbnera, že to není to, že by někde leželo a nebylo využíváno půl miliardy, vždy měly všechny peníze svůj účel, vždy bylo něco plánováno a peníze musí být vyhrazeny již před tou soutěží.

Bc. Dehner se ohradil proti tvrzení Mgr. Dohnala, že investiční odbor pracuje špatně, protože pro investiční odbor je zákon rozpočet a investiční akce z roku 2016 byly splněny nebo byly zahájeny a převedeny do roku 2017.

Bc. Bednář sdělil, že na úřadě to není jako v každé domácnosti, je to trochu delší proces. Například když se naplánuje stavba nějaké cyklostezky v roce 2013, tak se realizuje až v roce 2017. Finanční prostředky musí být vázány do doby, než se to zrealizuje. Jedná se o běžný proces a obdobné přebytky jsou v tuto chvíli i například na magistrátě.

Ing. Tichánková doplnila, že celkovým přebytkem se budeme zabývat v bodě č. 5.

Pan Húbner řekl, že rozumí tomu, že to není jednoduchá práce, tím že zůstaly nějaké prostředky, tak teď máme možnost je v bodě č. 5 rozdělit a pokud bychom je dnes nerozdělili, tak by nám zbyly.

Bc. Bednář řekl, že teoreticky ano, nicméně i rada má limit, který může rozdělit, některé věci dala do zastupitelstva, aby společně rozhodli a mohli o tom informovat občany.

Ing. Tichánková požádala tuto diskusi přesunout do bodu č. 5, abychom se posunuli dále.

Do diskuse se přihlásil občan pan Lahoda, ale bohužel bez diskusního příspěvku.

Pan Lahoda se vrátil ke kapitálovým příjmům a možným výnosům z vlastních zdrojů. Řekl: kdybyste se snažili a prošli si pár bank, tak byste zcela jistě získali daleko lepší zúročení. Je hezké, že se pochválíte za to, jak jste za referendum ušetřili, ale to je povinnost šetřit prostředky. Ptal se paní Tichánkové, jestli se nechce omluvit za to, že mystifikovala občany, že referendum bude stát 4 mil a stálo 1,1 mil. Kč. Nezpochybňuje tu práci, která je na tom papíře, ale jde mu o to, že byl nějaký plán a nějaká skutečnost. Myslí si, že se zde pracuje velice mizerně, proto nejste schopni prostředky účelně prohospodařit.

Bc. Bednář řekl, že touto Vaší logikou jde zcela říci, že všichni projektanti, kteří navrhují naše investiční akce, nejsou odborníci, protože navrhují jiné ceny, než potom vysoutěžíme. Upozornil, že nemůžeme jen tak obejít banky a požádat si o jakoukoliv finanční záležitost, protože jsme vázání tím, s kým má smlouvu magistrát města Ostravy.

Protože nebyly žádné další dotazy, ukončil Bc. Bednář diskusi a nechal hlasovat o materiálu.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0489/14.

2. Návrh na schválení účetní závěrky městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0490/14.

3. Zpráva o plnění rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih k 31. 3. 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál.

Mgr. Dohnal měl dotaz, kde v třídě 6 jsou kapitálové výdaje, které v upraveném rozpočtu pro rok 2017 předpokládají 187 mil. Kč a v posledním bodě, který předkládá Bc. Dehner, dostali tabulku plánovaných investic, které jsou ve výši 153 mil. Kč. Znamená to, že investiční odbor již dnes plánuje opět, že 30 mil. Kč nevyužije. V bodě 5) máme rozpočtová opatření, kterými plánuje, že dalších 50 mil. Kč na kapitálové výdaje přihrajeme. Neví, jestli té tabulce nerozumí, nebo investiční odbor už dopředu predikuje, že už ani v letošním roce není schopen utratit to, co má plánováno a k tomu přidat ještě zbytky z loňského roku. Přejde mu to hodně optimistické.

Bc. Dehner se vrátil k tabulce v materiálu, který se bude projednávat na konci, jedná se o akce, které již probíhají a na které jsou již alokovány finanční prostředky ve výši schváleného rozpočtu. Akce, které budou u materiálu č. 5, budou akce navíc, předběžné ceny jsou podle projektové dokumentace a může tam také dojít k nějakým úsporám nebo ty akce mohou přejít do roku 2018.

Mgr. Dohnal uvedl, že rozumí tomu, že v tabulce nejsou ty investice, které jsou v rozpočtovém opatření u materiálu č. 5. Pokud místostarosta není schopen to vysvětlit, poprosil místostarostku Ing. Tichánkovou, aby mu vysvětlila, jak může nastat to, že informativní zpráva o investicích pro rok 2017 počítá už teď s o 20 mil. Kč nižším rozpočtem, než je rozpočtováno na kapitálové výdaje. Proč už teď, bez ohledu na rozpočtové opatření, které je v bodě 5) se předpokládá, že se utratí méně, než je v rozpočtu na kapitálové výdaje.

Ing. Tichánková uvedla, že další akce se budou spouštět postupně, protože se dokončují

projektové dokumentace a cena se může lišit.

Bc. Dehner sdělil, že pokud se odsouhlasí materiál č. 5, tak hned zítra se tabulka doplňuje, nechápe, o čem se tu bavíme.

Bc. Bednář poprosil vážené zastupitele, aby se vždy hlásili o slovo a vážené hosty, aby nerušili.

Mgr. Dohnal znovu zopakoval, že materiál, který nyní projednáváme a materiál, který budeme mít předložen na konci, počítá s kapitálovými výdaji. Jeho dotaz zní, proč investiční odbor předpokládá menší kapitálové výdaje, než má pro tento rok přiděleny v rozpočtu.

Bc. Dehner řekl, že v materiálu č. 3, o kterém nyní jednáme, je podle schváleného rozpočtu rozpočtováno na investiční výstavbu 80 mil. Kč, v tabulce v materiálu č. 45 je schválený rozpočet 79 mil. Kč, tak neví, o jaký rozdíl se mu jedná. Navýšení v tabulce, kterou budeme projednávat na konci, jsou již zapojena rozpočtová opatření, která proběhla již od ledna.

Mgr. Dohnal řekl, že se možná nepochopili, ale první tabulka v materiálu č. 3 kapitálové výdaje, upravený rozpočet na rok 2017 je 187 mil. Kč a je ještě bez rozpočtových opatření, které jsou v materiálu č. 5. Investiční akce, včetně všech příprav projektových dokumentací a podobně, které máme v materiálu, který bude projednán na konci, je uvedena částka 153 mil. Kč, tudíž se ptá, proč investiční rozpočet počítá s přebytkem více než 20 mil. Kč a to se odproštuje od rozpočtových opatření, které budou schváleny v materiálu č. 5, které tam zakalkulovány nejsou.

Bc. Bednář požádal o odpověď pana tajemníka.

Mgr. Mentlík dodal, že v tabulce u materiálu č. 45 jsou projektové dokumentace, které jsou zahrnuty do celkové částky. V okamžiku, kdy vysoutěžíme projektové dokumentace, tak hned začínáme soutěžit realizace a ty zase budeme muset mít pokryty před tím, než vyhlásíme veřejnou zakázku. Čili logicky tam musí být nějaká rezerva, protože jinak bychom nemohli tu zakázku vyhlásit.

Mgr. Dohnal řekl, že to je správně, všem přítomným se omluvil, že debata sklouzla ke dvěma materiálům najednou. V investičním výhledu opravdu tyto situace jsou, ale tam, kde se to předpokládá, jsou čísla toho nákladu doplněné i u projektové dokumentace i u realizace. To znamená, že ty čísla jsou v řádku za sebou a tam, kde to není, a je tam pouze projektová dokumentace, tak tam se v letošním roce zahájení nepředpokládá. Pokud se předpokládá, tak se ptá, proč to v té tabulce není uvedeno.

Mgr. Mentlík odpověděl, že je to proto, že projektová dokumentace je v nějaké fázi, někde je ve fázi, kdy už lze říci, kolik ta stavba stojí a někde je projektová dokumentace úplně na začátku, kde to říci nelze. Je to dáno mírou rozprojektování jednotlivých investičních akcí.

Mgr. Dohnal poděkoval panu tajemníkovi za objasnění, věří, že tomu tak opravdu je a jen ho mrzí, že tuto odpověď není schopen místostarosta ze sebe vysoukat.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0491/14

4. Návrh na změnu účelu použití rozpočtových prostředků rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál. Sdělila, že se jedná o záležitost, kterou zdědili po minulém vedení tohoto obvodu, a jedná se o tzv. dům s pečovatelskou službou na ul. Odborářská, který byl předchozím vedením označován jako dům s pečovatelskou službou, což se ukázalo, že není pravda, že tento dům se pouze tak jmenuje, ale nespĺňuje náležitosti, které je takové zařízení povinno mít. Rozhodli se celou situaci napravit a z tohoto domu, který byl domem bytovým, udělat dům s pečovatelskou službou. Poté, co se zpracoval projekt, se ukázalo, že přestavba by byla tak finančně nákladná a tak by zmařila investice, které byly v předchozích letech do tohoto domu investovány, že od tohoto záměru ustoupili a protože tam bydlí v převážné míře starší občané, bude tam vybudován výtah a bezbariérový přístup.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0492/14.

5. Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál.

Pan Húbner poděkoval za předklad materiálu a poprosil, jestli je možné hlasovat o každém jednotlivém rozpočtovém opatření samostatně. Zeptal se, co se bude dělat s těmi 195 mil. Kč, které dle zásad oddělili na bydlení a bytové hospodářství. Dále navázal na setkání s občany, kdy pan starosta zmiňoval opravu chodníků s tím, že nové chodníky jsou nákladné a lepší je opravit stávající chodníky, než budovat nové, ale v rozpočtovém opatření č. 2 je, že chceme postavit dva nové chodníky u Alexandrie a CDU. Není si jist, jestli není lepší místo toho některé chodníky raději opravit, než stavět nové. U rozpočtového opatření č. 6 požádal o specifikaci, které konkrétní chodníky budeme opravovat a kolik každý bude stát. U rozpočtového opatření č. 7 se ptal, o kolik uživatelů je nárůst pro výpočetní techniku. U rozpočtového opatření č. 13 ho zajímalo, o jaký objekt se jedná. Velmi ho překvapilo, že na ul. Velflíkova chceme rekonstruovat byt za 867 tis. Kč, zajímalo ho, o jakou rekonstrukci se jedná. U rozpočtového opatření č. 16 se chtěl ujistit, že přislíbená dotace je nižší než 10 % a zároveň se dotázal oddělení strategického rozvoje, jestli nešlo vyjednat nějakou jinou dotaci, protože mu přijde zapojení cizích peněz ve výši 10 % docela málo. U rozpočtového opatření č. 18 se chtěl ujistit, že rekonstrukce

elektroinstalace, která probíhala na radnici v loňském roce, se týkala pouze budovy A. Dále u rozpočtového opatření č. 20 požádal o vysvětlení, o jaké dofinancování tepla a teplé vody se jedná, jestli radnice, budov v majetku obce nebo bytů a pokud se jedná o dofinancování bytů, tak proč si to neplatí ti nájemníci. Poslední dotaz měl k rozpočtovému opatření č. 21, jestli se při sestavování rozpočtu nepočítalo s tím, že budou volby.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že spousta otázek je i na odbor bytového a ostatního hospodářství. Reagoval na rozpočtové opatření č. 21, o volbách se samozřejmě vědělo, dokonce je potřeba již nyní počítat s prezidentskými volbami, na druhou stranu jsme věděli o přebytku, který budeme mít a chtěli jsme je původně zapojit do něčeho jiného. Co se týče opravy chodníků, tak to bylo myšleno tak, že v této chvíli chceme hlavně opravovat chodníky, nikoliv stavět nové, ale jsou zde dlouhodobé požadavky na některé chodníky a zrovna chodník za Alexandrií je jeden z těch. Předal slovo Ing. Tichánkové.

Ing. Tichánková uvedla, k částce směřující do bytového fondu, že tento fond se plní na základě statutu, je to fond bytový, do kterého se odvedou prostředky, které lze použít pouze na opravy a investice do bytového fondu.

Bc. Bednář požádal Ing. Škubala, aby dorazil do zasedací místnosti. K rozpočtovému opatření č. 6 doplnil, že přesný seznam má v této chvíli odbor dopravy a komunálních služeb Ing. Holenka a není problém ho kdykoliv navštívit. Vychází z pasportu chodníků v městském obvodu Ostrava-Jih a jsou to ty s největším bodovým ohodnocením, nejhorší a nejvíce pochůzí v lokalitě Výškovic. Požádal Ing. Tichánkovou, aby pokračovala.

Ing. Tichánková dodala k rozpočtovému opatření č. 6, že 5 mil.Kč bylo již rozpočtováno v rozpočtu, toto je z přebytku hospodaření tak, aby se nejprve opravily chodníky, které jsou na tom dle pasportu nejhůře. K dotazu, týkajícímu se rekonstrukce objektu na ul.Velflíkova sdělila, že se jedná o poslední neopravený dům v Jubilejní kolonii, jedná se o nebytový objekt, který je v současné době pronajímán. Co se týče prostředků do rekonstrukce volného obytného č. 2 na ul. Velflíkova 7, tak náklady jsou tak vysoké, protože byt je ve stavu, že je nutno předělat topení, elektřinu, veškeré rozvody a podlahy a jedná se o cenu před soutěží, tak lze předpokládat, že bude nižší. K bodu č. 18 sdělila, že se jedná o rekonstrukci elektroinstalace v budově A, a bude pokračovat i v budově B. K rozpočtovému opatření č. 20, dofinancování energií sdělila, že došlo k tomu, že v uplynulém roce došlo k zvýšení cen na úseku bytového a ostatního hospodářství a jde o částku, kterou musíme zaplatit, protože jsme odběrným místem a následně ve vyúčtování bude přefakturována jednotlivým nájemcům.

Bc. Bednář požádal o vyjádření Ing. Navrátila.

Ing. Navrátil uvedl, k dotazu, týkajícímu se nákupu výpočetní techniky, že tento nárok vznikl z titulu obnovy tohoto zařízení, jedná se o dražší komponenty, jako jsou servery, datová úložiště a obnova výpočetní techniky jako taková.

Bc. Bednář sdělil, že dotaz pana Hübnera zněl, že tam došlo i k nárůstu počtu uživatelů v minulém období.

Ing. Navrátil uvedl, že nárůst počtu uživatelů je v několika desítkách procent a i pro nové uživatele musela být zakoupena celá tato výpočetní technika, včetně licencí, apod.

Mgr. Mentlík doplnil, že jde o nakoupení nových zařízení, o částečnou výměnu stávajících zařízení, o nové licence pro aplikace, které jsou dimenzovány na určitý počet uživatelů, a pokud tento počet překročíme, tak musíme nakoupit další. Také se dokupují licence v souvislosti s vymáháním pohledávek z domovního a bytového fondu, které na právním odboru dříve neměli. Zeptal se, jestli dotaz zněl na počet zaměstnanců.

Pan Húbner uvedl, že jeho dotaz zněl, o kolik uživatelů to narostlo.

Bc. Bednář řekl, že odpověď není jednoduchá, protože jednak někteří zaměstnanci přibyli a jednak někteří zaměstnanci získali nové povinnosti a bylo třeba rozšířit licence. Dodal, že pan tajemník připraví a zašle písemnou odpověď.

Mgr. Mentlík řekl, že u různých softwarů je počet uživatelů různý, zpracuje počet nárůstu a odpověď zašle e-mailem.

Ing. Rykala se vyjádřil k rozpočtovému opatření č. 16, řekl, že je potřeba si ho celé přečíst, probíhá tam zateplení celého objektu a výměna elektro, ústředního topení, vodoinstalace, kanalizace, vzduchotechniky a klimatizace. Pan ředitel technických služeb by ho mohl doplnit, co vše se má na Kpt. Vajdy opravit a nemůžeme tedy počítat s tím, že jde o poskytnutou dotaci z celé částky, ale pouze kolik je poskytnuta dotace na zateplení.

Ing. Tichánková dodala, že v roce 2013 a 2014 se přebytek hospodaření blížil k 200 mil. Kč s tím, že byly o 100 mil. Kč větší příjmy, nějaké prostředky jsme ušetřili na veřejných zakázkách a především nacházíme se na začátku programovacího období z titulu dotací, což je adekvátní celé situaci a nevymyká se to žádným způsobem.

Mgr. Dohnal měl dotaz na rozpočtové opatření č. 12, které se týká výtahu za 550 tis. Kč na Mjr. Nováka, co je to za objekt, co je to za výtah a proč ho potřebujeme. Další dotaz měl k rozpočtovému opatření, které se týká vánoční výzdoby, jestli se jedná o nákup nové nebo výměna stávající výzdoby.

Pan Húbner reagoval na odpovědi, které dostal, vrátil se k chodníkům, které zmínil pan starosta, že je dlouhodobý požadavek na výstavbu chodníků kolem sportovního centra CDU nebo Alexandria. Je si jist, že je mnoho požadavků na opravu dlouhodobě neudržovaných chodníků, nemůže to brát jako argument. Zeptal se, jestli opravdu dobře rozumí tomu, že byl na ul. Velflíkova, který se má rekonstruovat za 867 mil. Kč, který je v rekonstruované době, je vybydlen nebo co se tam stalo. Nejspíš se domluví s někým z odboru OBH a zajde se tam podívat, protože mu není jasné, jak je možné nechat dojít, pokud se jedná o zrekonstruovaný dům, být do stavu, kdy je nutné dát do jeho oprav 867 tis. Kč. U rozpočtového opatření č. 21 se zapomněl zeptat, že když se plánují volby, tak je zmíněno dvakrát občerstvení v částkách cca 210 tis. Kč. Když byl členem volební komise, tak si nevybavuje, že by bylo občerstvení součástí. Požádal o vysvětlení, zač se tato částka utratí.

Mgr. Mentlík řekl, že pan Hübner určitě dostal stravenky, když byl členem volební komise a to je ta částka.

Ing. Tichánková sdělila k bodu 12, že se jedná o program mobility bezbariérový přístup, navazuje na vybudování bezbariérových chodníků a v rámci tohoto programu byli osloveni všichni nájemci našich nebytových prostor v dané lokalitě a pouze nájemci v tomto objektu se k této výzvě přidali. Jedná se o bývalou školu a nájemcem v daném objektu je nezisková organizace Čmeláček. Co se týče rekonstruovaného bytu, tak paní Langrová sdělila, že dům byl zrekonstruován, ale byt ne, byl tam původní nájemce.

Místostarostka Válková uvedla k dotazu, který se týkal vánoční výzdoby, že požadavky občanů jsou takové, že chtějí novou a pěknou vánoční výzdobu, proto se rozhodli, že připraví veřejnou zakázku na nákup světelné techniky nebo na pronájem.

Mgr. Dohnal se zeptal, jestli to znamená, že bude pěknější tam, kde jsme ji měli, nebo bude někde úplně nová.

Místostarostka Válková řekla, že výzdoba bude úplně nová na třech trasách hlavně, kde jezdí tramvaje.

Mgr. Dohnal poprosil o písemnou odpověď k dotazu, který položil, kde bude instalována nová vánoční výzdoba pro následující vánoce, kde bude zachována stávající výzdoba.

Místostarostka Válková přislíbila odpověď.

Bc. Bednář nechal nejprve hlasovat o návrhu pana Hübnera, zda budeme hlasovat o každém rozpočtovém opatření jednotlivě.

Pan Hübner poděkoval a stáhl svůj návrh na hlasování po bodech, domnívá se, že diskuse, která proběhla, byla dostatečná.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0493/14.

7. Odpis pohledávek s příslušenstvím - I.Š., J.Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0494/14.

8. Odpis pohledávek s příslušenstvím - V. H., I. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0495/14.

- 9. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé - J. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0496/14.

- 10. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé - L. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0497/14.

- 11. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé - P. B. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0498/14.

- 12. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelém - J. Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0499/14.

- 13. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelém - M. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0500/14.

- 14. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelém - P. O. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0501/14.

15. Odpis pohledávek za zemřelou - H. J. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0502/14.

16. Odpis pohledávek za zemřelou - S. J. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0503/14.

17. Odpis pohledávek za zemřelým - J. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0504/14.

18. Odpis pohledávek za zemřelým - J. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0505/14.

19. Odpis pohledávek za zemřelým -T. G. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0506/14.

20. Odpis pohledávky - J. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0507/14.

21. Odpis pohledávky po zemřelé - H.T. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0508/14.

22. Žádost o prominutí poplatku z prodlení - V. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0509/14.

23. Žádost o uzavření splátkového kalendáře - D. F. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0510/14.

24. Petice za udržení provozovny bistra Cukrárna na ul. Závodní 330 v Ostravě-Hrabůvce (Bc. Martin Bednář, starosta)

Bc. Bednář předal slovo občanovi, který se k tomuto bodu přihlásil do diskuse.

Pan Lukáč uvedl, že je zástupce za Cukrárna Bistro. Snaží se, aby tam provoz byl nadále udržen. Petice byla sepsána všemi návštěvníky, kteří tam chodí, všichni jsou s ním spokojeni a nadále chtějí, aby to fungovalo za těch podmínek, za jakých to je. Dodal, že pokud jsou nějaké pochybnosti, co se týče papírů, doložení chybějících materiálů, jsou schopni je dodat na úřad během chvíle.

Bc. Bednář řekl, že do diskuse se dále přihlásil p. M. P., kterému předal slovo.

Mezitím, než se dostaví p. P., zeptal se Bc. Bednář, zda chce někdo ještě někdo okomentovat materiál, případně se dotázat.

Bc. Bednář konstatoval, že pan P. není přítomen.

Ing. Grochal se zeptal, zda dluh který tam vznikl, již byl uhrazen.

Paní Langrová odpověděla, že dluh, který tam vznikl, je uhrazen.

Ing. Grochal se proto zeptal, zda není pro město výhodnější dojít k nějakému smíru s nájemcem, s tím, že rozumí tomu, že tam je nějaké užívání v rozporu se smlouvou. Navrhl sepsat dodatek, případně se dohodnout na částečném zvýšení nájmu. Uvedl, že když vypovíme nájem, bude trvat 2 – 3 měsíce, až se vypíše soutěž na to, aby ty prostory někdo užíval, a město zbytečně přijde o peníze.

Paní Langrová řekla, že důvodem výpovědi z tohoto nebytového prostoru byla špatná platební morálka, kterou řešili již v letech 2014, 2015, 2016. Myslí si, že nájemce měl dostatek času komunikovat s úřadem a řešit své finanční problémy.

Dále Bc. Bednář předal slovo p. Šabackému, který uvedl, že se přihlásil do diskuse z pozice zákazníka daného Bistra a letitého provozovatele fotoopravny. Již 27 let je nájemníkem provozovny na Závodní 49, což je v sousedství Bistra. Dodal, že hovoří za sebe, že tak fungující provozovna, jako je Cukrárna Bistro pana Lukáče, v této lokalitě není a nikdy za ty roky nebyla. Jsou tam spokojeni, chodí tam lidé z celého okolí provozovny,

nejsou stížnosti na provoz. Myslí si, že záležitost platební morálky se dá s panem Lukáčem domluvit. Bylo by škoda jeho čtyřletého úsilí, které věnoval vybudování tohoto podniku.

Bc. Bednář poděkoval panu Šabackému za názor.

Mgr. Foldynová prezentovala stanovisko klubu KSČM. Myslí si, že je dobré, že si nájemník celý dluh uhradil, že nám nic nedluží a rádi by navrhli vyzkoušet to s nájemníkem znovu, byť nejdříve s nějakou smlouvou na tři měsíce. Pokud nám nic nedluží, pokud se pokusil a podařilo se mu jeho závazky uhradit, tak navrhuji smlouvu s ním neukončovat.

Mgr. Dohnal uvedl, že rozumí tomu, že nájemy jsou plně v gesci rady, ale poprosil o shovívavost, jako tomu bylo u neplacení nájemného zastupitelem za ČSSD p. Slezákem, taky jsme ho nevystěhovali. Dluh uhradil, zůstal bydlet, požádal, aby zastupitelstvo bylo shovívavé a vyšlo vstříc, navrhl udělat s panem Lukáčem nějakou dohodu.

Pan Húbner řekl, že se taky připojuje ke kolegyni a p. Dohnalovi a taky se přimlouvají za nějakou možnost, aby nájemce mohl v činnosti pokračovat. Myslí si, že tlumočí stanovisko celého klubu Ostravak.

Ing. Rykala se zeptal, zda již je vypsán záměr na tento nebytový prostor, zda něco brání tomu, aby se znovu přihlásili o tento nebytový prostor i ti nájemci, kteří tam jsou. Druhá věc, na kterou musí reagovat, je impertinentní poznámka p. Dohnala, protože, pokud ví, tak pan Slezák neporušil žádné zásady, vždy nájem uhradil, ale bývalý zastupitel za ODS p. Mentlík stále dluží městskému obvodu finanční prostředky za pronájem nebytového prostoru.

Paní Langrová odpověděla, že výpovědní lhůta už uplynula, nájem byl ukončen, nájemce tento prostor užívá bez právního důvodu. Následně bude vypsán nový záměr na tyto nebytové prostory, takže pan Lukáč se bude moci přihlásit.

Bc. Bednář se zeptal, zda má ještě někdo nějaký dotaz.

Protože se nikdo nepřihlásil, ukončil diskusi a požádal o hlasování o usnesení materiálu.

Hlasováním: 19:0:10

Pan Gavenda nehovořil na mikrofon, není v záznamu.

Bc. Bednář mu odpověděl, že o tom, co je navrženo v materiálu. Návrh, abychom byli shovívaví, to neví, jak by o tom měl nechat hlasovat.

Pan Gavenda opět nehovořil na mikrofon.

Bc. Bednář dodal, že v tuto chvíli rozhodujeme o petici, nikoliv o provozování. V tuto chvíli nájemce má již řádnou výpověď. Navrhl zrušit hlasování a požádal o komentář pana tajemníka.

Mgr. Mentlík řekl, že považuje za nutné sdělit, že rozhodování o nájmech je ve vyhrazené pravomoci rady, zastupitelstvo nemůže v této věci rozhodnout, hlasuje pouze o návrhu usnesení, jaké je, nemůže přijmout usnesení, týkající se nájmu nebytového prostoru.

Bc. Bednář uvedl, že přesto, že diskuse již byla uzavřena, tak si ji dovolí znovu otevřít.

Pan Gavenda řekl panu tajemníkovi, že od něj neslyšel nic takového, samozřejmě zákon o obcích zná a zná pravomoci rady. Byl tady vznesen požadavek z několika skupin zastupitelů na to, aby se umožnil provoz této provozovny v budoucnu, ať už je právní vztah jakýkoliv. Nikdo se nedotýká pravomocí rady, ale je tady výzva. Navrhl usnesení: zastupitelstvo vyzývá radu k novému projednání věci a z toho nevyplývá žádný závazek porušit zákon ve smyslu, že proběhla již smluvní doba. Aby rada pochopila, že zastupitelstvo má tento kladný vztah k lidem, kteří našim občanům chtějí v dobrém sloužit.

Bc. Bednář uvedl, že s první částí návrhu lze souhlasit jako s usnesením, ale v momentě, kdy tam dodal, tu lidskou stránku, tak pro něj je to nehlasovatelné, protože pochopitelně to co řekl v té poslední větě, podpoří všichni zastupitelé, ale neřeší to tu samotnou věc.

Pan Gavenda dodal, že to přehnal, to je pravda, protože sklouznul od usnesení k vysvětlení.

Mgr. Dohnal se zeptal, když výpověď už uběhla a bylo tu řečeno, že je to užíváno bezesmluvně, zda již je vypsán záměr.

Bc. Bednář odpověděl, že není.

Mgr. Dohnal dodal, že tím asi napověděl, co je vůle zastupitelstva.

Pan Graňák požádal, aby se bývalý nájemce ke svým dluhům vyjádřil a přislíbil zastupitelstvu a radě, že již ty dluhy dělat nebude. Aby se nějak vyjádřil k tomu, že 3 roky dělal dluhy.

Ing. Hřivňák se zeptal p. Dohnala, zda jej pochopil správně, že rada by měla postupovat tak, že by to měla bývalému nájemníkovi dát znovu bez soutěže nebo bez výběrového řízení.

Bc. Bednář znova upozornil na to, že rada rozhodla, v tuto chvíli je to v nějakém procesu, je to proces výpovědi nájmu. V tuto chvíli řešíme pouze petici, která je směřována na zastupitelstvo a je potřeba odpovědět. Teoreticky vidí možnost upravit text dopisu, ale pravděpodobně nebude moci nechat hlasovat o tom, že máme zrušit výpověď.

Mgr. Foldynová řekla, že rozumí tomu, že se řeší petice, ale ta se týká toho Bistra, té cukrárny. Byly tady vzneseny požadavky a kluby by chtěly vědět, jak se bude dále postupovat a dále vědět výsledek, jestli tam bude ten stávající nájemce nebo někdo jiný. Myslí si, že to spolu souvisí, nemohou odhlasovat petici a nevědět, co se bude dít kolem.

Pan Gavenda dodal, že chápe, že pan starosta chce mít pořádek v usneseních, proto navrhl řešení, aby se zastupitelstvo k této věci vrátilo v různém.

Paní Langrová dodala, že tady již ten následný postup zmínila. Poté, kdy převezmeme nebytový prostor, bude vyhlášen nový záměr a do něj se pan Lukáč může přihlásit. Celou tuto věc řešíme pouze z toho důvodu, že několikrát v několika letech pana Lukáče upozorňovali na to, že má dodržovat podmínky nájemní smlouvy. On je nedodržoval, nekomunikoval, teď je kolem toho takový humbuk. Kdyby si plnil své podmínky, tak toto nemusíme probírat.

Ing. Hřivňák navrhl přestávku.

Bc. Bednář se ptal, zda má někdo u tohoto bodu nějaký návrh na usnesení.

Pan Gavenda řekl, že stahuje svůj předešlý návrh s tím, že budeme řešit...

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasováním: 26:0:14 – schváleno

Přijato usnesení č. 0511/14.

Bc. Bednář vyhlásil přestávku do 15:10 hod. s tím, že se prodlužuje lhůta na diskusi do 16:10 hod.

0D Diskuse s občany

Bc. Bednář zahájil blok „Diskuse s občany“, uvedl, že jako první se do diskuse přihlásil p. Milan Benko.

Pan Benko řekl, že spolupráce s vedením radnice je na dobré úrovni. Začíná to vánočními trhy, rozsvícením vánočního stromku, ohňostrojem, dětské dny, společenské a kulturní akce. Má to úroveň. Zmínil spolupráci s Technickými službami a dobrou spolupráci s ODK, myslí si, že čistota Jihu se zvedá. Dodal, že velké problémy dělají neukáznění spoluobčané a hovořil o konkrétních příkladech, které zažil při natírání podchodů. Myslí si, že vedení radnice, tak Technické služby i odbor dopravy a komunálních služeb dělají všechno proto, aby lidé v této oblasti žili spokojeně.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a konstatoval, že další do diskuse se přihlásil pan Mikula s příspěvkem Řešení parkování občanů obvodu O.-Jih.

Bc. Bednář se dále zeptal zastupitelů ODS, zda mají nového člena, domnívá se, že pro občany je vyhrazen jiný prostor.

Pan Mikula řekl, že jsou s manželkou občané města Ostravy a městského obvodu O.-Jih. Uvedl, že co se týká parkování občanů trvale bydlících v našem obvodě, tak je to pořád aktuální otázka. Poprosil pana starostu o přiblížení situace.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a sdělil, že v tuto chvíli nejlépe odpoví pan Burdík, pokud má u sebe seznam všech lokalit, kde se zahájily práce projektantů na projektování a výstavbě nových parkovacích míst v celém obvodě O.-Jih. Ten seznam čítá asi 25 – 30 lokalit. Navrhl, že je možno panu Mikulovi odpovědět na e-mail.

Pan Mikula poděkoval.

Dále se do diskuse přihlásil Ing. Rostislav Mikl s příspěvkem Hřiště na ul. Charvátské – předčasné zrušení bez vybudování náhrady. Požadoval písemnou reakci.

Ing. Mikl hovořil o tom, že na ulici Charvátské je tělocvična a u ní je venkovní hřiště. Uvedl, že tehdejší vedení radnice, ve spolupráci s TJ Vítkovice a Vítkovicemi, se někdy v roce 1993 podařilo na to venkovní hřiště umístit konstrukci pro basketbal. Vytvořila se tam skupina cca 25 – 30 dětí, které tam hrály basketbal, hřiště se udržovalo a využívalo. Postupně ale zmizel neudržovaný plot, postupně rozpukal asfalt, ale hřiště bylo využíváno i nadále. Až loni v červnu zjistil, že se konstrukce ztratily. Začal potom pátrat na obci. Bylo mu sděleno, že se tam plánuje vybudování nového hřiště. Zjistil ale, když se informoval znovu, že se připravuje projekt, u kterého se bohužel neví, kdy bude realizován, protože nejsou peníze. Velmi jej překvapilo, že v tom projektu není naplánováno basketbalové hřiště. Konstatoval, že stav je takový, že druhé prázdniny tam bude nula a vedení radnice se bude ohánět velikými slovy, jak pečuje o připravenost mládeže, jak jim nabízí podmínky ke sportování, preventivní programy, atd. Požádal o písemnou odpověď na otázky: kdo a proč to hřiště zlikvidoval, když bylo jasné, že se na první prázdniny nepodaří tam vybudovat cokoli jiného funkčního, proč není dodneška a přes prázdniny nebude udělané. Dále, proč není v projektu, pokud už je dokončen, uvažováno s hlavním účelem, který tam byl přes 25 let, proč s tím basketbalem není počítáno.

Bc. Bednář dodal, že písemná odpověď bude samozřejmě připravena, nicméně se do sálu dostavil pan Burdík, takže jej pan starosta požádal v případě, jestliže má přehled ohledně parkovišť, aby odpověděl nejdříve panu Mikulovi.

Ing. Burdík podal informaci o přípravě parkovišť v obvodu O.-Jih v jednotlivých lokalitách. Tyto jsou ve fázích projektů, tedy již odsoutěžených veřejných zakázek a zpracovávání projektových dokumentací v různých fázích. Popsal postup a uvedl, že k jednotlivým parkovacím místům má u sebe pouze orientační seznam a samozřejmě podrobný seznam s aktuálním stavem je možno dodat. Přečetl místa, kde se parkoviště projektují: vybudování parkovacích stání: ul. Žižkovská, ul. Kaminského, ul. A. Poledníka, ul. J. Kotase, Herolda 3, Odborářská, ul. Proskovická, Na Výspě, Lužická, Výškovická, 29. Dubna, B. Četyny, Vl. Vlasákové, B. Václavka, Cholevova, Fr. Lýska, Na Obecní, ul. Aviatiků, parkoviště na ul. Jugoslávská, Starobělská, Horymírova, ul. Volgogradská, Krasnoarmějců a Krylova, ul. Čujkovova a ještě jednu na ul. Jugoslávská a areálu Ural. Aktuální stavy nezmiňoval.

Bc. Bednář poděkoval a požádal o písemnou odpověď občanovi. Dále se zeptal Ing. Burdík, zda by mohl říci informaci k hřišti na ul. Charvátská ve smyslu, kde jsme s projekty, protože tam jsou dva projekty a zda se tam počítá s basketbalovým hřištěm.

Ing. Burdík uvedl, že pan Mikl navštívil investiční odbor a tuto informaci se mu snažil předat, včetně případné možnosti u technika realizace zjistit podrobnosti. On sám ví, že z těchto dvou projektů jeden je dál a jeden je ve větší rozpracovanosti. Nyní neřekne, který je v jakém stavu. Pokud na investičním odboru pan Mikl z materiálů, které mu poskytli, zjistil, že tam basketbalové hřiště není plánováno, tak tomu tak je.

Bc. Bednář dodal, že zaregistroval i požadavek na písemnou reakci na to, kdo odstranil to původní.

S technickou se přihlásil Mgr. Dohnal a požádal, aby odpověď k parkovištím mohl obdržet i on a jestli by to mohlo být doplněno i o ty konkrétní počty.

Bc. Bednář doplnil, že předpokládané počty, protože se to v tuto chvíli projektuje.

Dále se to diskuse přihlásil pan Oldřich Lahoda s diskusním příspěvkem ve věci: Sdělení k žádosti o koupi nemovitosti.

Pan Lahoda řekl, že mluví za společnost Optima, spol. s r. o. Podali žádost o koupi nemovitosti. Je to nemovitost v k. ú. Zábřeh nad Odrou, obec Ostrava. Dostali vyjádření, že o termínu projednání jejich žádosti v orgánech budou informováni. Toto dostali 14. 3. 2017. Zajímalo jej, jestli již to bylo projednáno v orgánech samosprávy, jaký byl výsledek a jak s touto nemovitostí budete nakládat.

Ing. Tichánková uvedla, že předpokládá, že se jedná o objekt na ul. Jedličkova. Dodala, že projednání záměru na prodej na ul. Jedličkova je předmětem jednání dnešního zastupitelstva, a přijde na řadu pod bodem č. 34.

Pan Lahoda se ptal, zda mu to odpověděli, když mu napsali, že o tom bude informován.

Ing. Tichánková dodala, že po projednání v zastupitelstvu bude pan Lahoda informován.

Bc. Bednář řekl, že dále se do diskuse přihlásil pan Oldřich Lahoda, nicméně diskusní příspěvek je: Činnost rady a starosty, což je materiál č. 26, takže si myslí, že u tohoto bodu to není úplně správně. Tento příspěvek je u bodu diskuse. Nemůže mu tento diskusní příspěvek umožnit, protože je podaný k materiálu, který se projednává.

Mgr. Ing. Němec se přihlásil do diskuse s příspěvkem: Průběh a podmínky jednání zastupitelstva. Uvedl, že sleduje průběh zastupitelstva a musí říct, že v několika momentech zasedání počet osob v této místnosti překročil stanovený počet, tedy limit, který je stanoven příslušným kolaudačním rozhodnutím. Poprosil starostu, aby nechal přepočítat počet osob a pokud počet osob je vyšší, než je možný, aby nechal místnost

vyklidit nebo aby rozhodl, kdo má odejít a aby poté hlídal počet i v dalších okamžicích průběhu dalšího zasedání.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, uvedl, že bylo ověřeno a jsme stále v nerizikovém stavu.

Další diskusní příspěvek podal pan Oldřich Lahoda a týkal se vyjádření k informaci Ing. Burdík.

Pan Lahoda řekl, že před chvílí tady pan Burdík hovořil o parkovištích, ale on tomu nerozumí. Vidí v informacích o investičních záměrech roku 2017, že je tam veřejná zakázka na projektovou dokumentaci parkovacích stání v lokalitě O.-Jih, kde je napsáno, že postupně probíhají výběrová řízení plus smlouvy o dílo na zpracování projektové dokumentace ve výši 5 066 tis. Kč. Pan Burdík říkal něco jiného. Ptal se, jestli ta veřejná zakázka již probíhá.

Bc. Bednář požádal o vyjádření Ing. Burdík.

Ing. Burdík uvedl, že zaslechl, že se jedná o celý balík parkovišť za nějakou částku, ale zeptal se, jak zněl dotaz.

Bc. Bednář pak poprosil pana Lahodu, aby dotaz položil ještě jednou.

Ing. Burdík řekl, že občan má v ruce tabulky, které jsou na posledním bodu dnešního jednání – Informace o investiční výstavbě. Když před chvílí citoval počet a jmenoval konkrétní parkoviště, tak jste si všimli, že jich je spousta. Proto je v té tabulce informace o investiční výstavbě celý tento balík jednou položkou. Ty konkrétní jmenované lokality tam nejsou jednotlivě uvedeny. Ten řádek se týká všech parkovišť, která před chvílí jmenoval. Dodal, že v tabulce mají i označení čísla veřejných zakázek, aby bylo možno zakázky na profilu zadavatele dohledat. Parkoviště se soutěží po lokalitách jako jednotlivé veřejné zakázky. Nakonec uvedl, že zakázky jsou vysoutěženy a projektují se.

Bc. Bednář konstatoval, že se vyčerpaly dotazy občanů, proto bude program pokračovat materiálem č. 25.

25. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih od 12. zasedání, konaného dne 15. 12. 2016, do 13. zasedání, konaného dne 14. 3. 2017 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Húbner řekl, že by se chtěl, prostřednictvím předsedy kontrolního výboru, ujistit, jestli skutečně bod, kdy byl požadavek na prověření všech zakázek na údržbu zeleně, mimo kosení trávy za období 2010 – 2014, jestli skutečně kontrolní výbor souhlasí s tím, že externím auditem nebyla zjištěna škoda. Pokud ví, tak se tomuto bodu v kontrolním výboru věnovali dostatečně dlouho a není si jistý, jestli výsledek kontrolního výboru byl takový, že všechno proběhlo v naprostém pořádku.

Pan Mařák požádal pana Húbnera, aby zopakoval otázku, protože nepochytil začátek.

Pan Húbner uvedl, že součástí tohoto materiálu je doporučení vyřadit z evidence bod 380/9, citoval usnesení. Je dopsán způsob plnění: externím auditem VZ nebyla zjištěna škoda, údržba zeleně soutěžena prostřednictvím oddělení veřejných zakázek a doporučení – vyřadit. Kontrolní výbor těmto věcem věnoval dost času a úsilí a není si jist, že výstup kontrolního výboru je v tom smyslu, že se žádná škoda nestala a že všechno běží v naprostém pořádku. Překvapuje jej, že je požadavek vyřadit tento bod z dalšího sledování.

Pan Mařák řekl, že s kontrolním výborem souhlasí, ten se tím zabýval a to, co tu pan Húbner četl, není vyjádření kontrolního výboru. Je o tom potřeba hlasovat nějakým způsobem.

Pan Húbner řekl, že je to tak, jak si myslel a požádal, aby tento bod trval. Myslí si, že v tuto chvíli tento bod ještě trvá.

Bc. Bednář dodal, že to bere jako podnět pro hlasování, poprosil pana tajemníka o komentář.

Mgr. Mentlík uvedl, že k tomu může říct pouze to, co je tam napsáno. Na odboru dopravy komunálních služeb probíhal externí audit, který se kromě jiného zabýval způsobem zadávání veřejných zakázek, a tam žádná konkrétní škoda zjištěna nebyla. Chápe, že ty zakázky možná neprobíhaly tak, jak by to bylo ideální nebo jak by si kontrolní výbor představoval, nicméně žádná konkrétní škoda, která by se dala po někom konkrétně uplatnit, zjištěna nebyla. Ani tím externím auditem. Neví, co může udělat víc, když to tam zastupitelstvo ponechá, než to, že to prozkoumá externí audit.

Pan Húbner řekl, že minimálně je v usnesení napsáno ...ze zjištění vyvodit závěry a seznámit zastupitelstvo s výsledkem. On by rozuměl tomu, pokud proběhl nějaký externí audit, že výsledek auditu bude předložen zastupitelstvu a budeme seznámeni s výsledkem. Tady jsme seznámeni pouze s tím, že dle vyjádření pana tajemníka, že externím auditem nebyla zjištěna škoda. Toto nepovažuje za vyvození závěrů a seznámení zastupitelstva s výsledkem. Jestliže proběhl externí audit, tak by minimálně poprosil, aby mu byly závěry dány k dispozici.

Bc. Bednář konstatoval, že minimálně je mají všichni v úložištích, mají tam audit společnosti BDO, která ten audit prováděla. Byl požadavek, aby byl zastupitelům poslán po minulém zastupitelstvu, což bylo učiněno.

Pan Húbner řekl, že pokud to v tom auditu BDO je, tak již zbývá pouze projednat to v zastupitelstvu. Pak se to může vyřadit.

Bc. Bednář dodal, že rozumí, nicméně takto to usnesení nezní. Zní ...seznámit zastupitelstvo..., což bylo učiněno. Není tam usnesení ...projednat...

Pan Húbner se ptal, zda je to stanovisko pana starosty.

Bc. Bednář odpověděl, že se nezaměřil na tento bod, na základě diskuse si to znovu přečetl a vidí, že je v usnesení napsáno ... seznámit zastupitelstvo... , což bylo učiněno.

Pan Húbner se znova ptal pana starosty, zda je to jeho stanovisko. On trvá na svém stanovisku, a pokud s tím starosta nemá problém, tak věří, že bude rád hlasovat pro to, abychom to probrali a projednali na zastupitelstvu. Z nějakého důvodu, když chtěli audit projednat na zastupitelstvu, tak to bylo zamítnuto.

Protože další dotazy nebyly, ukončil Bc. Bednář diskusi a navrhl nejdříve hlasovat o tom, aby se bod 380/9 ponechal v evidenci.

Hlasováním: 26:1:13 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o celém materiálu s citovanou změnou.

Hlasováním: 40:0:0 - schváleno.

Přijato usnesení č. 0512/14.

26. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Dohnal měl několik otázek na pana starostu, a to:

- 14. 3. – studie podchodu Dřevoprodej, jak by to mohlo vypadat,
- co je multidisciplinární tým,
- dále by jej zajímal výstup z jednání s paní ředitelkou ZŠ Lukášové – hřiště pro občany a školáky. Neví, jestli se to týká těch hřišť, která se připravují pro Vítkovice nebo jiných ploch pro otevření veřejnosti,
- 22. 5. – jednání se zástupci 3E Projekt-Odra,
- jednání s panem majitelem Brabcem ohledně Baníku Ostrava.

Bc. Bednář odpověděl postupně na položené dotazy:

- Projednání studie - byl přizván na Magistrát města Ostravy, město zadalo studii dané lokality, byl přítomen k připomínkování. V tuto chvíli je studie na odboru investičním a v dané chvíli se prezentovalo to, že bohužel bezbariérovost nelze řešit. Jedině a pouze nějakým výtahem, ale ani to projektant nenavrhl. Naopak navrhl to, že k přístupu k tramvajovým zastávkám a autobusu ve směru na Hrabovou by byl úrovnový přechod a pod komunikací první třídy by zůstal podchod na druhou stranu. Uvažovalo se o tom, že ve směru na Vítkovice, by se zastávka zrušila, nicméně vzhledem k počtu uživatelů před pracovní a po pracovní době, nebylo navrženo ani projektantem. Další dotaz, který tam padl, byla oblast haldy, že by se uvažovalo o nadchodu, který by spojil i tuto lokalitu. Provéřit to měl magistrát města Ostravy, zatím nemá informaci, zda se s majiteli spojil a tuto informaci získal.

- Multidisciplinární tým je věc, která již funguje na několika městských obvodech – centrální obvod, Slezská a nově i na Jihu a v oblasti Kunčiček. Týká se to oblastí, kde dochází ke špatnému soužití a větší nápadové kriminalitě, případně drogové situaci. Setkávají se tam různé orgány jak státní správy, tak občané, případně zástupci radnice. Hledají se návrhy a podněty, jak situaci v daných lokalitách řešit. Nejdříve se bavili o celém obvodu O.-Jih, pak se to zúžilo na lokality, které nás nejvíce trápí. Nejbližší jednání proběhne ve 4. týdnu tohoto měsíce. Bude se pracovat ve 4 skupinách kolem ubytoven Hlubina, SOIVA, Čujkovova a Areál.
- Jednání se zástupci 3E Projektu – tato informace se částečně objevila i v novinách. Chtěli jsme od nich aktuální informace, jak to vypadá se stavbou obchodního centra. Byli informováni o tom, že v tuto chvíli jejich záměr je pozastaven, pravděpodobně jej budou předělávat do jiné podoby. Požádali jsme je, aby ohrazení bylo zúženo alespoň o ty plochy, které jsou ohrazeny zbytečně, aby plot byl zahrazen zelenou fólií, ať to vypadá lépe. Vzhledem k tomu, že v této chvíli nechtějí stavět, tak jim byla položena otázka, zda by byla reálná šance vykoupit pozemky zpátky, což zamítli.
- Jednání s panem Brabcem – týká se to více projektů, které Baník Ostrava hodlá realizovat na území městského obvodu O.-Jih. Konkrétně toto bylo ohledně školy Dvorského, kde od příštího ročníku začne studium pro studenty, kteří budou využívat stávající hřiště. Dále pan Brabec hledá lokality, kde by mohl na vlastní náklady, případně na náklady ministerstva realizovat fotbalová hřiště.
- Jednání s ředitelem ZŠ Lukášové – zatím neformálně na poradě diskutovali, že je nový trend ve světě s velkými trampolínami. Rádi by to užíli i někde zde, ale domnívají se, vzhledem k tomu, že je to napojeno na elektřinu, že by to mělo být hlídáno. Ptali se v základních školách, zda by to někdo nechtěl mít ve svém areálu tak, aby to bylo zpřístupněno pro občany. Přihlásila se jedna ZŠ, a to ZŠ Lukášové.

Mgr. Dohnal měl technickou a zeptal se, jak se došlo k ZŠ Dvorského, protože tato škola je zaměřena na atletiku.

Bc. Bednář dodal, že základní kontakt nepožíval městský obvod O.-Jih, ale víceméně si to vyhlédli sami a jednali s panem ředitelem.

Pan Odstrčil chtěl opět požádat zastupitele, aby mohli hlasovat o tom, aby to samé, co předkládá pan starosta, udělali i jeho místostarostové.

Bc. Bednář uvedl, že do diskuse k tomuto bodu se přihlásil pan Lahoda s dotazem na celkové náklady kosení trávy za roky 2015 a 2016, dále kolik stála projektová dokumentace domu služeb Horní 55. Požádal, aby do sálu přišli pan Jeřábek a pan Burdík.

Pan Lahoda řekl, že by jej zajímalo, kolik stály veškeré náklady na kosení trávy v obvodě za rok 2015 a rok 2016 vč. firem, které byly najímány mimo smlouvy o dílo. Dále se ptal, kolik stály veškeré projekty k rekonstrukci objektů Horní ulice. Dále požádal, aby mu byla e-mailem nebo poštou zaslána informace, jak se zadávají smlouvy o dílo na projektovou dokumentaci, jak se určuje cena tohoto díla a kolik stály veškeré projekty k rekonstrukcím objektů ve vlastnictví obvodu za rok 2015 a 2016.

Ing. Burdík řekl, že k ceně projektu na objekt Horní 55 již padl dotaz na minulém zasedání zastupitelstva, zasílali panu Hübnerovi sdělení o této ceně. Nepamatuje si ty údaje, ale je to zpracováno.

Bc. Bednář požádal, aby mu tyto informace byly zaslány, a spojí se s občanem Lahodou. Dále se ptal, jak se obecně stanovuje cena projektových dokumentací.

Ing. Burdík uvedl, že cena projektových dokumentací pro soutěž se stanovuje na základě zkušeností z obdobných projektových dokumentací – předpokládaná cena. V případě, že je provedena studie nebo studie proveditelnosti, která obsahuje odhad nákladů, tak se tato možnost použije. Těchto případů je minimálně. Pak se vychází z nabídek uchazečů, soutěží se v režimu veřejných zakázek.

Bc. Bednář připomněl, že potřebujeme ještě informace za rok 2015 a 2016, cenu všech projektových dokumentací na nemovitosti, které jsme v těchto letech navrhli opravovat.

Mgr. Jeřábek řekl, že co se týká ceny za údržbu zeleně v obvodě O.-Jih za roky 2015 a 2016, tak těmito čísly z hlavy nedisponuje, nebude problém odpověď připravit a zaslat.

Ing. Tichánková dodala k této problematice, aby občané měli představu, kolik stála letní údržba, že by poskytla občanům data od roku 2010, ideálně od r. 2006, aby věděli, kolik stála letní údržba v předchozích letech a kolik stojí dnes.

Mgr. Dohnal dodal, že pokud bude takový materiál, tak by ho poprosil doplnit ještě o fotodokumentaci a počty pokosů v jednotlivých letech, protože srovnávat 8 pokosů a 4 pokosy pouze finančně, není úplně korektní.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou ještě nějaké dotazy k materiálu č. 26. Protože žádné dotazy nebyly, ukončil diskusi a požádal o hlasování.

Pan Odstrčil podotknul, aby pan starosta nezapomněl na hlasování ohledně ...

Občan nehovořil na mikrofon, není v záznamu.

Bc. Bednář řekl, že budeme velkorysí a předal slovo panu Lahodovi.

Pan Lahoda poděkoval, za to, že mu starosta dal možnost mluvit a zeptal se jej a vážených radních, zda se nechťejí s odstupem dvou a půl roku, kdy jsou ve funkci, omluvit bývalým zastupitelům, opozičním zastupitelům, ředitelům škol a občanům, které pomlouvali,

rodičům základní školy Mitušova 8 za špatná rozhodnutí a hospodaření, které bylo motivováno nějakými kroky radních a zastupitelů. Omluvit se za špatná rozhodnutí, která vedla k manipulaci s jednacím řádem městského obvodu O.-Jih, konkrétně tím, že úpravou jednacího řádu jste znemožnili plnohodnotnému jednání občanů na zastupitelstvu. Že nechcete přehodnotit kolaudaci této zasedací místnosti, aby nedocházelo k těm přepočtům a fraškám, že když je jasně v kolaudačním rozhodnutí napsáno, že případná změna je jenom o rekolaudaci. Zda se nechtějí omluvit občanům za zrušené parkoviště na Dubině, kdy jste připravili obvod o výnosy z nájmu a občany o klidné zaparkování svých automobilů. Zda se nechtějí omluvit ředitelům základní školy, rodičům a žákům Mitušova 8 za to, že jste jí zrušili bez koncepce, i když jste tvrdili, že máte jasnou koncepci, která se dodnes nikde neobjevila. Že máte v zakázkách do škol předraženou výpočetní techniku. Protekcionismu firmy MAVA, která se dostává k zakázkám, která je, v případě, že vyhraje někdo jiný, zrušena a je opakována. Omluvit se občanům za to, že jste organizovali forenzní audit na Majetkovou správu, audit na hospodaření tří škol a tří příspěvkových organizací, kde je jasný důvod poškodit své politické oponenty.

Bc. Bednář upozornil pana Lahodu, že mu uplynul čas.

Pan Lahoda požádal o pár vteřin.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu na pokračování příspěvku pana Lahody.

Hlasováním: 17:9:8 – neschváleno.

Ing. Hřivňák řekl, že by chtěl přečíst něco z novin v reakci na pana Dohnala. Přečetl článek, týkající se kosení trávy ze dne 17. 5. 2007, kdy byl pan Dohnal radní.

Mgr. Dohnal poděkoval za připomínku toho, jak ČSSD v roce 2006 na konci volebního období zapomněla vypsát zakázku na údržbu zeleně a oni to museli řešit. V říjnu byly volby a v listopadu to bylo odsoutěženo. Poděkoval za připomínku toho, jak to v roce 2006 zkazili.

Pan Hübner poprosil pana starostu, aby udržel nějakou formu jednání. Je přesvědčen o tom, že předchozí příspěvek Ing. Hřivňáka absolutně nebyl o informaci o činnosti rady a starosty městského obvodu. Naprosto s tím nesouvisel.

Ing. Hřivňák měl technickou a dodal, že když tu jsme u dodržování jednacího řádu, tak si pamatuje z dnešního dne, že asi 8x pan Hübner s panem Dohnalem zneužili technickou, neumí počítat do tří a ignoroval to. Pan Dohnal má problém pochopit rozpočet. On se nediví, když neumí napočítat do tří. Opravdu se nediví, ale toto je technická a toto je k jednacímu řádu. Dodal, že to se tu porušuje permanentně a vy do toho máte nejméně co mluvit.

Mgr. Dohnal poprosil IT oddělení, aby mu poslalo čas videa na You Tube tady tohoto momentu.

Ing. Rykala řekl, že má odpověď pro pana Lahodu, co se týče Mitušovy 8. Řekl, že žádná

Mitušova 8 nebyla zrušena. ZŠ Mitušova 8 byla sloučena se ZŠ Mitušova 16. Když se zeptáte rodičů a dětí té školy, tak se pro ně opravdu nic nezměnilo. Chodí stále do stejné budovy, ta budova není zavřená. V případě, že by postupem času došlo k tomu, že by budova byla uprázdněna, tak platí to, že jsme ji neprodali, přesto, že jste šířili různé zvěsti, že ta škola je již pro někoho připravená. Zůstává v majetku městského obvodu O.-Jih, resp. města Ostravy. Dále uvedl, že na webových stránkách školy Mitušova 16 lze zjistit, že v tuto chvíli zástupce ředitele ZŠ je Mgr. Marie Sýkorová, která byla ředitelkou ZŠ Mitušova 8, to je jasný důkaz, že tam výuka pokračuje. Bývalá ředitelka má na starosti odloučené pracoviště Mitušova 8. Dokonce zástupce ředitele školy je Mgr. Robert Novotný, který byl zástupcem ředitelky Sýkorové. Skoro nic se nezměnilo, pouze název školy.

PaedDr. Klímová zareagovala na vystoupení radního Rykaly. Uvedla, že je ráda, že to všechno tak přehledně vyjmenoval a zeptala se, proč se tedy ta škola slučovala, když jste tady říkali, kolik peněz se ušetří, jak se ta budova bude využívat, jaký je tam malý počet žáků. Chtěla slyšet jeden argument, proč se to slučovalo, když se vůbec nic nezměnilo, jak uvedl Ing. Rykala do záznamu.

Mgr. Dohnal poprosil radního, zda by jej mohl seznámit s onou slavnou koncepcí školství, která již v té době dozajisté existovala a do dneška ji nikdo neviděl, protože to byl nějaký přísně střežený a utajovaný materiál. Požádal, aby s touto studií byl seznámen.

Ing. Rykala odpověděl, že koncepce školství, o které p. Dohnal hovoří, byla vypracována bývalou vedoucí oddělení školství paní Sládečkovou v době, kdy byl místostarostou pan Radim Miklas za ODS. Bohužel ta koncepce nebyla v době aktualizována. Co se týká sloučení, tak bylo jasně v materiálech řečeno, že jde o postupné sloučení základních škol, nejsou nabíráni žáci do prvních tříd. Hovořil o tom, že se nemění nic pro současné žáky. Do budoucna předpokládají, že bude ZŠ Mitušova 16 pouze v jedné velké budově.

PaedDr. Klímová dodala, že na to se nedá nereagovat. Zeptala se znovu, kde je ta přepracovaná koncepce, jestli dvouletá práce na koncepci, která byla i pod hlavičkou magistrátu, je pouze ten statisticko-analytický materiál, který vypracovali tehdejší jednotliví ředitelé škol.

Ing. Rykala řekl, že aby jako rada nebo zastupitelstvo jako celek nebyli obviňováni z toho, že politicky zasahují do vypracování koncepce školství, tak jsme si na požadavek zastupitelstva zřídili poradní komisi a ta stojí za tím statisticko-analytickým materiálem. Poděkoval nezávislým zaměstnancům jak magistrátu, tak obvodu za vypracování tohoto materiálu. Dodal, že nebyl členem této skupiny.

Mgr. Dohnal řekl, že protože otázka nebyla 4x zodpovězena, tak se znovu ptá, kde je ta koncepce dnes, fyzicky, zda ji může mít, na základě které se rušila základní škola odpoledne v e-mailu.

Bc. Bednář citoval pana radního, který mu řekl, že zašle dle postupu.

Do diskuse k materiálu se přihlásil pan Lahoda.

Pan Lahoda řekl, že by chtěl odpověď pana starosty a radních na otázky, které před tím položil a dále se zeptal, zda se nechtějí omluvit občanům, že zadávali nesmyslné studie Bee Partners, Respond, nechcete říct občanům, proč dáváte zadarmo 50 tis. panu Mařákovi, který je šéfem kontrolního výboru a měl by kontrolovat práci radních. Chcete vysvětlit občanům podnikatelům, proč likvidujete předzahrádky. Divíte se, že podnikatelé nechtějí investovat na O.-Jih, když on tady přijde, chce něco říci a pan starosta, kde může jej chytne za slovo, a pak když chce doplňující otázku, která mu podle jednacího řádu přísluší, tak se otočí bokem a dá slovo jinému radnímu. Nedivte se potom, že podnikatelé tady nechtějí podnikat, raději to zakonzervují a počkají, až skončí tato rada a přijde někdo jiný místo vás, který tu práci začne konat tak, aby to mělo nějaký smysl.

Bc. Bednář řekl, že když jej pan Lahoda vyzval, aby se vyjádřil k té snůšce lží a překrucovaných faktů, tak se vyjadřuje: ne. Ptal se, zda se chce ještě někdo vyjádřit.

Bc. Bednář konstatoval, že se nikdo nehlásí, uzavřel diskusi a nechal hlasovat nejdříve o návrhu ...

Bc. Bednář se omluvil, obdržel ještě jednu přihlášku do diskuse, proto ji znovu otevřel a dal slovo pí Hrubé.

Paní Hrubá měla diskusní příspěvek na téma: Koncepce škol. Uvedla, že chce zareagovat na vystoupení pana Rykaly, chtěla mu připomenout, že v prosinci tady v tomto sále zaznělo, že koncepce není a teď, když se vrátí k té komisi, tak v zápise je uvedeno, že komise materiál, který jí byl předložen, hodnotí, že toto není koncepce. Takže žádná koncepce škol doteďka není vytvořena.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování k návrhu, zda do budoucna by se měly rozšířit informace, jak poskytuje starosta, i o informace jednotlivých radních.

Hlasováním: 19:2:13 – neschváleno.

Dále Bc. Bednář požádal o hlasování k materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0513/14.

- 28. Rozbory hospodaření za rok 2016 příspěvkových organizací, které byly zřízeny Statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih k zajištění jeho působnosti ve školství a kultuře (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0515/14.

29. Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2018 (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Bc. Bednář poprosil všechny členy zastupitelstva, případně i ty, kteří nejsou členy zastupitelstva a působí v komisích rady, aby v závěru roku akceptovali intenzivnější práci, protože poprvé zkusí rozhodnout o dotačních titulech všech kategorií již na prosincovém zasedání zastupitelstva tak, aby neziskové společnosti a další organizace mohly čerpat tyto zdroje již od 2. 1. 2017.

Pan Hübner podpořil tento požadavek a poděkoval za něj.

Bc. Bednář dodal, že všichni ze zastupitelů znají nějaké spolky, pokusí se jim to včas rozeslat a dát dostatečnou informaci, klidně je upozornujte na to datum, kdy mohou podávat své žádosti. Poděkoval a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0516/14.

30. Souhlas s poskytnutím věcného daru (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0517/14.

31. Revokace usnesení zastupitelstva městského obvodu č. 0419/11 ze dne 3.11.2016 ve věci podání žádosti o dotaci "Rekonstrukce bytového domu Čujkovova 31, Ostrava-Zábřeh" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Pan Hübner měl dotaz, jestli tak, jak jsou nastaveny parametry pro získání dotace, jestli byly známy až po tom, co zastupitelstvo rozhodlo nebo proč se nevědělo dopředu, že parametry jsou takové a následně projekt nesplňoval požadavky dotačního titulu.

Bc. Bednář poděkoval za dotaz, vyjádřil se, že je to dáno tím, že když žádáme o tu dotaci, tak předpokládáme, že všechny podmínky splníme, ale až na základě projektové dokumentace získáme následně energetický štítek budovy a z toho vyplyne, jestli jsme schopni se přiblížit k hranicím úspory.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0518/14.

32. Schválení předfinancování a spolufinancování projektů v rámci výzvy nositele ITI ostravské aglomerace (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Ing. Rykala požádal o opravu v důvodové zprávě, správně má být uveden termín ukončení realizace 30. 9. 2018.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář informoval, že ze zastupitelstva se omluvila Mgr. Foldynová.

Přijato usnesení č. 0519/14.

33. Příprava a podání žádosti o dotaci do výzvy ITI na projekty "Modernizace výuky jazyků v ZŠ Ostrava-Jih", "Rozvoj výuky přírodopisu v ZŠ Ostrava-Jih" a "Rozvoj výuky fyziky v ZŠ Ostrava-Jih" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Pan Húbner požádal o vysvětlení, jak probíhá výběr škol do tohoto projektu.

Ing. Rykala uvedl, že výběr provádí oddělení školství ve spolupráci s požadavky základních škol, požádal o odpověď pověřenou vedoucí oddělení školství.

Ing. Tóthová, DiS. uvedla, že k výběru škol dochází tak, že se školy oslovují a v případě jejich požadavku se vybírají.

Pan Húbner se zeptal, jestli kterákoliv škola, která má zájem se zúčastnit, osloví odbor školství a následně může podat projekt nebo přihlášku.

Ing. Tóthová, DiS. řekla, že v předchozím materiálu si podávají žádosti školy samy a v tomto materiálu projekt podává obec. Oslovují všechny školy a v případě zájmu se přihlásí.

PaedDr. Klímová se ptala, jestli vždy, když školy podají projektový návrh, tak je jim vyhověno.

Ing. Tóthová, DiS. uvedla, že je to následně předkládáno do rady.

PaedDr. Klímová se ptala, jestli je to vždy předkládáno do rady a není třeba taková situace, že se řekne, že některý projekt není prioritou úřadu.

Ing. Tóthová, DiS. potvrdila, že všechny projekty jsou předkládány, vše jde přes podatelnu a má své číslo, veškeré podněty jsou předkládány, pokud je zájem.

PaedDr. Klímová řekla, že bude mluvit konkrétně, že za ZŠ F. Formana nešla projektová fiše přes podatelnu, protože tehdejší projektovým managerem, který musel odejít, bylo to projednáváno osobně s paní Neborákovou a bylo řečeno, že to není prioritou obvodu a schváleno radou to bylo až tehdy, kdy nebylo možno projekt podat. Dodala, že to bylo v loňském roce v listopadu.

Ing. Tóthová, DiS. sdělila, že neví, musela by se na ten konkrétní případ podívat. Rozhodně na odboru nemohou rozhodnout o tom, že by některé škole nebylo umožněno podat projekt.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0520/14.

- 34. Budoucí úplatný převod jednotky č. 1440/13 - byt v domě Klegova 1440/21, k.ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0521/14.

- 35. Prodej části pozemku v k.ú. Hrabůvka, ul. Zlepšovatelů (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0522/14.

- 36. Prodej pozemku včetně jeho součástí - stavby bytového domu na ul. Averinova č.p. 1681 č.or. 2, k.ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Húbner uvedl, že vzhledem k tomu, že od posledního zasedání zastupitelstva i přes jejich návrhy a nominace členů do majetkové komise se nic nezměnilo, tak u materiálů, kde nemá hnutí Ostravak svého zástupce v majetkové komisi, tak se členové klubu zdrží hlasování.

Ing. Rykala podotkl, že jsme u materiálu č. 36, ale u materiálu č. 34 a 35 majetkové povahy hnutí Ostravak hlasoval.

Pan Húbner sdělil, že materiály, které odhlasovali, byly projednány i v jiných komisích, ve kterých své zástupce mají. Tyto materiály nebyly projednány v jiné než majetkové komisi, proto nemají žádné informace a proto se zdrží.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 30:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0523/14.

37. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Dolní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Húbner řekl, že tento materiál byl projednán pouze v majetkové komisi, ve které hnutí Ostravak nemá svého zástupce, proto se členové hnutí Ostravak u tohoto materiálu zdrží.

Ing. Hřivňák se ptal, čemu se pan Húbner diví, na stole mají písemný materiál, jestli si myslí, že materiál, který jde do majetkové komise, se výrazně liší od tohoto materiálu. Když si neumí udělat názor jako celý klub na materiál do zastupitelstva, jak může čekat, že si udělá názor na materiál, který jde do majetkové komise.

Mgr. Dohnal uvedl, že nechtěl toto téma otevírat, oni jako klub nemají zastoupení v žádných komisích a na rozdíl od hnutí Ostravak hlasují. Byl místopředsedou majetkové komise a měl čest pozorovat práci předsedy majetkové komise a pan Húbner může být rád, že v této komisi zastoupení nemají.

Ing. Hřivňák uvedl, že od té doby co v majetkové komisi nejsou zástupci ODS, konkrétně pan Dohnal a zástupci Ostravak, konkrétně pan Húbner, tak je tam takový klid a členové mohou bezproblémově diskutovat. Je to věcná diskuse k materiálům a zastupitelé, kteří tam jsou, mohou potvrdit nebo vyvrátit jeho slova.

Mgr. Dohnal řekl, že předpokládá, že při četnosti návštěv předsedy majetkové komise v komisi, stejně jako návštěv na radě pochybuje, že tuto změnu vůbec zaznamenal.

Ing. Hřivňák podotkl, že jeho účast v majetkové komisi je téměř 100%.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 32:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0524/14.

38. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k.ú. Dubina u Ostravy, ul. B. Četyny (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 30:6:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0525/14.

39. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k.ú. Hrabůvka, ul. U Nové školy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 37:1:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0526/14.

40. Stanovisko k záměru prodeje částí pozemku v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Říční (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Smoleň uvedl, že máme vydat souhlasné stanovisko k prodeji pozemku, který žadatelé řadu let neoprávněně užívali. Jedna z komisí prodej nedoporučila, proto ho zajímalo, proč je rada tak velkorysá a chce lidem, kteří poškodili obec, vyjít vstříc.

Ing. Hřivňák řekl, že má dojem, že s žadateli, do doby prodeje pozemku, bude uzavřena nájemní smlouva. Požádal o vysvětlení vedoucí nebo zástupce vedoucí majetkového odboru. Tento materiál byl v majetkové komisi projednán dvakrát, žadatelé se domluvili na tom, že se pozemek rozdělí a každý si vezme svoje. V obvodě je neuvěřitelné množství pozemků obvodu, které jsou léta oploceny soukromými osobami, oni je využívají a je to tím, že se zde roky na to kašlalo.

Paní Fukalová uvedla, že nájemní smlouvy jsou uzavírány do doby prodeje, jedná se o běžný postup. Napravují situace, kdy jsou pozemky součástí zahrad, ale přitom patří městu a toto je jedna z těch situací.

Bc. Bednář se zeptal paní Fukalové, jestli si myslí, že v tomto případě se jednalo o úmyslné zabránění pozemku, nebo, špatnou výměru nebo špatný zákres v katastrálním území.

Paní Fukalová sdělila, že to už historicky nezjistíme.

Pan Smoleň uvedl, že komise pro strategický rozvoj doporučila pronájem, nikoliv prodej a udala i důvody a to, možné rozšíření komunikace nebo vybudování chodníku. Myslí si, že v zájmu obce by měl být zájem občanů a ne soukromých vlastníků pozemku.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 16:9:12 – neschváleno.

Nebylo přijato usnesení.

41. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Husarova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Smoleň upozornil na zásadní chybu v materiálu, kdy komise dopravy nesouhlasila s prodejem pozemku. V materiálu je uvedeno opačné stanovisko komise. Byl by rád, kdyby se to řádně kontrolovalo, aby se to nestávalo i v jiných materiálech, aby zastupitelé nebyli mystifikováni doporučením komisí.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení s úpravou v důvodové zprávě.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0528/14.

Bc. Bednář uvedl, že zaregistroval návrh, aby se zastupitelé vrátili k projednávání materiálu č. 40. a hlasovali o opačném stanovisku.

40. Stanovisko k záměru prodeje částí pozemku v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Říční

Bc. Bednář navrhl změnu usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

vydává

nesouhlasné stanovisko k záměru města prodat částí pozemku p.p.č. 833/7 ostatní plocha, ostatní komunikace rozděleného dle geometrického plánu č. 3366-249/2016 a nově označené jako p.p.č. 833/7 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 181 m² a p.p.č. 833/23 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 18 m² v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ulice Říční, ve vlastnictví statutárního města Ostravy, se svěřením městskému obvodu Ostrava-Jih

žádá

Zastupitelstvo města Ostravy rozhodnout o záměru města neprodat uvedené části pozemku

Hlasováním: 29:3:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0527/14.

42. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Jugoslávská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Hübner sdělil, že i u tohoto materiálu se hnutí Ostravak zdrží hlasování.

Hlasováním: 28:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0529/14.

43. Změna hodnoty předaného nemovitého majetku příspěvkovým organizacím, jejichž zřizovatelem je statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 38:0:0 - schváleno

Přijato usnesení č. 0530/14.

44. Zrušení usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih č. 0183/5 ze dne 3.9.2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0531/14

45. Informace o investiční výstavbě r. 2017 (Bc. František Dehner, místostarosta)

Mgr. Dohnal měl dotaz, jestli investiční akcí náměstí Ostrava-Jih jsou myšleny parkovací plochy, které jsou za železničkou u polikliniky.

Bc. Bednář potvrdil, že se jedná o parkoviště za poliklinikou.

Mgr. Dohnal se zeptal, jak to vypadá s tím prostorem před finančním úřadem, o kterém jsme se zhruba před dvěma lety dočetli v Jižních listech, že bude skoro hotová revitalizace.

Bc. Bednář odpověděl, že jde o to, že v minulých letech to projektoval Projekt studio, s tím, že smlouvu měli s magistrátem města Ostravy. V letošním roce převedl projektovou dokumentaci na městský obvod Ostrava-Jih, včetně nějaké částky na dopracování projektu. Musí se doprojektovat zvláště prostor před Finančním úřadem, protože odborem magistrátu neprošla možnost uzavření podchodu, ten bude zachován, a proto se projekt mění a v momentě, kdy to bude dokončeno, se začne soutěžit a bude to někdy na přelomu tohoto a příštího roku.

Pan Odstrčil nechtěl diskutovat u bodů, které byly ze začátku jednání, ale pokaždé, kdy se minulý rok jednalo o té samé debatě, ptal se a ptá se i nyní. Je tam čerpání 20 mil. Kč za první čtvrtletí, což je na pováženou, bylo mu řečeno, že na zářijovém zastupitelstvu se ta situace zlepšila, po zářijovém zastupitelstvu se situace moc nezlepšila a bylo mu přislíbeno, že se ty peníze vyčerpají do konce roku. Rok s rokem se sešel a jsme u stejné debaty. Je rád, že existuje tato tabulka, když to zhruba spočítal, tak jde o částku 200 mil. Kč. Je rád, že se do konce roku 2017 alespoň 100 mil. Kč proinvestuje.

Do diskuse se přihlásil občan pan Lahoda.

Pan Lahoda uvedl, že se díval na položku projektová dokumentace, tak se jedná o částku celkem 11,610.000 Kč. Když propočítal zhruba, že by stála 4 %, tak by se mělo z těchto projektových dokumentací proinvestovat 290 mil. Kč, plus 153,694.000 Kč, minus 11,400.000 Kč za projektové dokumentace a realizaci, tak to dělá 433,300.000 Kč, což mu nesejde. Ptal se, kdo to počítá, jestli je to pouze orientační nebo se vychází z nějakých čísel.

Pan Odstrčil vznesl dotaz, proč se zastavila akce rekonstrukce obřadní síně, která měla proběhnout již vloni, letos začala a záhy rychle skončila. Již dlouho je v seznamu veřejných zakázek zeleň u Savarinu a stále, už asi podruhé, se odkládá nebo není možné tuto zakázku vysoutěžit.

Bc. Bednář požádal o odpovědi Ing. Burdíka.

Ing. Burdík uvedl, že ve svém minulém příspěvku vysvětloval stanovení předpokládané ceny projektové dokumentace a neřekl, že se stanovuje procenty. Kromě toho, že v tabulce jsou uvedeny předpokládané náklady přidělené finanční prostředky, tak ve sloupečku poznámka je uvedena skutečná cena projektové dokumentace. Pokud nebudou nějaké dodatky, tak ty přebytky budou dále zapojovány do dalších akcí.

Bc. Bednář se vyjádřil k rekonstrukci obřadní síně, řekl, že byl vybrán zhotovitel, který nepodepsal smlouvu a odstoupil, tudíž se to muselo vypsát znovu. Podařilo se nám to vysoutěžit za nižší cenu, v tuto chvíli se našly vady v projektu a projektant dopracovává zdarma věci, které nebyly patrné. Požádal o doplnění Ing. Burdíka.

Ing. Burdík uvedl, že se nejedná pouze o chyby v projektu, ale při zahájení realizace a při demontáži byly zjištěny skutečnosti, které je dobré zahrnout do dodatku, aby obřadní síň po rekonstrukci odpovídala nákladům. Projektant nyní pracuje na aktualizaci projektu, kdy provede úpravy, týkající se výměn místo repasí a zároveň zdarma opraví i vady, kterých si je vědom. Dále uvedl, že k zeleni Savarin za Lunou nemá investiční odbor žádné informace.

Bc. Bednář sdělil, že momentálně tu není nikdo, kdo by odpověděl na dotaz panu Odstrčilovi, který se týkal zeleně za Lunou, tyto informace zajistí a budou mu zaslány.

Pan Odstrčil se zeptal, jestli se zakázka obřadní síně bude soutěžit znovu.

Bc. Bednář zopakoval, že nyní je řízení přerušeno, zhotovitel je s tím seznámen, projektant zdarma dopracovává a doplňuje projekt, aby zakázka byla realizovatelná, věří, že to bude v brzkém termínu.

Ing. Burdík uvedl, že projektant provede aktualizaci projektu do konce července, v srpnu bude projednáno dodatečné nacenění dodatečných prací a bude uzavřena smlouva o dodatku, v září zahájí a v prosinci bude obřadní místnost hotova.

Bc. Bednář doplnil, že věří, že i projektant, vzhledem k tomu, že je chyba na jeho straně, se bude snažit to o jeden měsíc zkrátit.

Pan Húbner poprosil Ing. Burdíka, jestli by mohl jasně a srozumitelně říci, jak se stanoví cena projektové dokumentace.

Ing. Burdík uvedl, že ke stanovení ceny projektové dokumentace pro uzavření smlouvy je vybraná cena vítězného uchazeče, je to cena z nabídky. Předpokládaná cena se stanovuje odhadem na základě obdobných zakázek. Je úvaha, že bude stanovena předprojektová příprava, která by mohla tu cenu stanovit odborněji.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0532/14.

46. Rozbory hospodaření za rok 2016 příspěvkové organizace Technické služby Ostrava - Jih, příspěvková organizace (Věra Válková, místostarostka)

Pan Graňák měl dotaz k materiálu na straně 3, odst. 2, kde je uvedeno, že hospodářská činnost příspěvkové organizace bude ukončena v průběhu roku 2017 vypovězením všech smluvních vztahů, které byly v rámci této činnosti sjednány, jestli by tam nemělo být spíše uvedeno doplňková činnost místo hospodářská činnost.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že ano. Poprosil Ing. Blahovou, jestli by se mohla dostavit.

Ing. Blahová uvedla, že se používají oba dva termíny jak doplňková, tak i hospodářská činnost. Pokud budeme chtít uvést doplňková, není problém změnit text důvodové zprávy.

Bc. Bednář se zeptal pana Graňáka, zda navrhuje upravit důvodovou zprávu.

Pan Odstrčil požádal o vysvětlení, která činnost bude ukončena.

Bc. Bednář odpověděl, že doplňková, správa bytu.

Pan Odstrčil se zeptal, co je doplňková činnost u technických služeb.

Bc. Bednář odpověděl, že ta činnost, kterou jim svěřilo zastupitelstvo tohoto městského obvodu.

Pan Graňák řekl, že to pochopil tak, že zrušením hospodářské činnosti bychom zrušili celou organizaci.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení s úpravou důvodové zprávy, kdy slovo hospodářskou, nahradíme slovem doplňkovou činnost.

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0533/14.

Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva a organizační záležitosti

Pan Hübner měl dva dotazy, jeden se týkal statisticko-analytického materiálu školství, který mu pan starosta poslal včera. Zeptal se, co je to za materiál, jestli je to materiál, kterému se říká koncepce školství a jaké jsou náklady na tvorbu tohoto materiálu. Druhý dotaz měl připomínku, že od začátku roku se v okolí jeho bydliště na něj obrací občané s tím,

nedostávají spolehlivě do svých schránek Jižní listy. Osobně do své schránky dostal Jižní listy od začátku roku pouze jednou. Poprosil, jestli by bylo možno zajistit lepší distribuci, protože možná i s tím souvisí slabá účast občanů na setkáních, která jsou. Byť máme propagaci na webových stránkách, na facebooku, jejich hnutí se to také snaží propagovat všemi možnými prostředky, ale jestliže lidé nedostanou Jižní listy, tak se spoustu věcí nedozví.

Bc. Bednář poděkoval hnutí Ostravak za to, že propagovali veřejná setkání. Pokud dostanou informaci včas, tak vždy sjednají nápravu, požádal pana Hübnera, aby sdělil ulice, kam Jižní listy nejsou doručovány a situaci napraví. K materiálu, který obdržel, požádal o vysvětlení Ing. Rykalu.

Ing. Rykala uvedl, že se ještě nejedná o koncepci, tento materiál bude ještě rozšiřován. S ohledem na finance, které jsou do tohoto dávány, poprosil vedoucí oddělení školství, aby sdělila, kolik to prozatím stálo.

Ing. Tóthová, DiS. uvedla, že náklady na demografickou analýzu, která byla součástí toho materiálu zašle na e-mail. Ostatní informace zpracovávali na odboru sami.

Pan Smoleň uvedl, že je velice rád, i celé hnutí Ostravak, že se v podmínkách našeho obvodu rozjel Senior taxi, jedná se o dobrou věc. Navštívila ho ale občanka, která řekla své zkušenosti s touto službou, myslí si, že bychom neměli čekat na získávání zkušeností s touto službou tak dlouho. Jeden z hlavních problémů byl ten, že když dnes člověk dosáhne věku 70 let, tak se prokazuje v dopravním prostředku pouze občanským průkazem. Ověřoval si to na třech obvodech, jak to tam funguje a všude se prokazují pouze občanským průkazem a pro tu, skoro 80 ti-letou paní, která ho navštívila, bylo velice složité se dostat na obecní úřad, kde se dozvěděla, že by měla mít ještě fotku. Vyřizovala to na budově C, kde zjistila, že tam není záchod pro veřejnost, což byl problém. Chyběl jí měsíc do 80 ti-let, a protože šla od doktora, tak si to chtěla vyřídit a naše úřednice jí řekla, že má přijít, až jí bude opravdu 80 let. Myslí si, že by se mělo k tomuto typu lidí přistupovat jinak a dal na hluboké zvažení i věk seniorů, protože v jiných místech, kde tato služba funguje, je věk od 65 let.

Bc. Bednář poděkoval za podnětné věci, uvedl, že s fotografií je to na úvahu, nicméně každý občan nad 80 let může požádat náš odbor, aby se dostavil k němu domů a společně tam vyřídili průkazku. Co se týče hranice 80 ti-let, tak je to poprvé, co to zkusíme a neměli jsme představu, jaké procento občanů nad 80 let toho využije. Dodat, že v našem městském obvodu je tolik občanů nad 80 let, co v jiných obvodech nad 65 a 70 let. Tato služba se teprve rozjíždí a budou jí samozřejmě upravovat.

Pan Smoleň měl technickou, myslí si, že alespoň ty průkazy by mohly být zrušeny, protože na evidenci postačí i občanský průkaz. Jedná se o lidi, kteří neumí s internetem a mají to někdy hodně složité, protože jsou sami a nemusí mít rodinu.

Bc. Bednář uvedl, že je tu jeden problém, který se diskutoval při startu služby a to je to, že žádný taxikář Vás nemůže donutit ukázat občanku.

Pan Odstrčil popřál všem krásné letní odpoledne, občanům tohoto obvodu popřál, aby se proinvestovalo alespoň 200 mil. Kč, a poprosil radu, aby se touto otázkou zabývala hlouběji, než v minulém roce.

Bc. Bednář podotkl, že má jeho plnou podporu.

PaedDr. Klímová se vrátila k 5. zasedání zastupitelstva, které bylo poněkud emotivní a vyhocené a týkalo se zejména forenzních auditů. Nechce hovořit o výsledcích těchto auditů, tehdy veřejně na tomto zastupitelstvu padla z úst několika radních ničím nepodložená obvinění, několik nezodpovězených dotazů do zápisu a vyslovena podezření, která jsou i na veřejných videozáznamech. Citovala ze záznamu, které si večer znovu procházela: Podezření, že se na školách krade, že dochází k vyvádění peněz a že někteří mají vážné podněty a podezření na trestnou činnost na těchto školách. Vzhledem k tomu, že tato prohlášení nebyla ničím podložena, ani výsledky auditu toto nepotvrdily a tato prohlášení byla vyslovena z úst veřejných činitelů nahlas a veřejně do záznamu, požaduje, jako občan České republiky, a má na to právo, kdy došlo k poškození její vážnosti a cti tak, jak si každý přečte v Občanském zákoníku, stejně tak veřejnou omluvu na následujícím zastupitelstvu, která bude uvedena v zápisu i videozáznamu.

Bc. Bednář měl dotaz na všechny zastupitele, jestli dle jednacího řádu vyhlásí po dvou hodinách přestávku, nebo jestli budou pokračovat. Poprosil zastupitele, aby zvedli ruku.

Protože většina zastupitelů se přihlásila, pokračovalo jednání.

Pan Gavenda popřál všem zastupitelům i občanům příjemné prožití dovolených, prázdnin, aby všichni načerpali hodně sil, ať se lépe chápou a vnímají potřeby občanů.

Ing. Hřivňák poprosil PaedDr. Klímovou, aby to, co před chvílí řekla, aby byla naprosto konkrétní, za co a od koho chce omluvu.

RNDr. Staněk, Ph.D. popřál, jménem klubu KDU-ČSL klidnou dovolenou a radostné prožití letních svátků a požehnanou dobu. Poprosil všechny, abychom se poslouchali a přestali si vyčítat.

Ing. Tichánková připomněla, že i v letošním roce probíhá projekt participativního rozpočtu, do konce června se podávají návrhy, proto apelovala na zastupitele tohoto obvodu, aby se zapojili a pokud se nechtějí zapojit osobně, aby tuto myšlenku šířili dále a inspirovali lidi ve svém okolí. V letošním roce je částka 7 mil. Kč, těší se na společnou spolupráci.

PaedDr. Klímová reagovala na dotaz Ing. Hřivňáka, řekla, že nebude nikomu předepisovat, jak má vypadat případná omluva, nechce to již dál rozvádět, každý by měl být zodpovědný za svá slova, zejména pokud jsou zapsána černě na bílém a ještě ve videozáznamu.

Ing. Hřivňák řekl, že je rád, že PaedDr. Klímová takto zareagovala, čekal to, protože jde vidět, že je zkušená politička, za každou cenu neřící nic konkrétního a myslí si, že každý má právo na to mít nějaká podezření, myslet si své a podle toho rozhodovat.

Mgr. Dohnal připomněl, že součástí všech těch diskusí o naprosto neopodstatněných drahých auditech bylo i odvolání PaedDr. Klímové ze školské komise, kdy na zastupitelstvu bylo řečeno, že do doby vyřešení nemůže být členkou školské komise. Připomněl, že klub ODS nemá žádné členy v žádných komisích, a pokud žádná překážka již není, tak by měla rada zvážit znovu jmenování PaedDr. Klímové do školské komise.

Ing. Hřivňák řekl, že PaedDr. Klímová jakožto jedna z tehdy ředitelek základní školy na Jihu neměla v komisích a poradních orgánech co dělat, protože se jedná o střet zájmu. Škola je zřizována tímto obvodem a tento obvod, zastupitelstvo, rada a komise mají nějakou moc nad školou, ve které byla statutárním orgánem. Jednalo se o střet zájmu, z tohoto důvodu tam neměla co dělat a dnes je dobře, že tam není.

Mgr. Hrabovská uvedla, že by nechtěla, aby jenom zastupitelstvo pořád znělo, že jsme v nějaké opozici proti a že nedokážeme ocenit, co je dobrého. Poděkovala starostovi za to, že v oblasti starého Zábřehu firma, která se stará o pokos v této oblasti, že to dělá velice dobře a poctivě. Ptala se, jestli má tato firma i v náplni čištění chodníků, které jsou zarostlé, protože např. v ul. V Troskách je chodník v dezolátním stavu. Obyvatelé také kvitovali, že tam byly postaveny odpadkové koše a stojánky pro pytlíky na psí exkrementy. Pozorně to sleduje a všimla si, že od podzimu nejsou tyto stojany vůbec doplňovány, proto poprosila o sjednání nápravy.

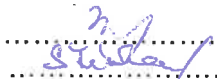
Bc. Bednář poděkoval Mgr. Hrabovské, řekl, že si nebere žádnou ústní odměnu za to, že se v jejich lokalitě seče, domnívá se, že sekat by se mělo všude, samozřejmě její poděkování vyřídí přes Mgr. Jeřábka. Dále informoval všechny přítomné o příštím jednání zastupitelstva, které se uskuteční ve čtvrtek dne 7. 9. 2017 od 13,00 hod. Protože byly projednány všechny body dnešního jednání zastupitelstva, ukončil toto jednání zastupitelstva a popřál hezký zbytek dne.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

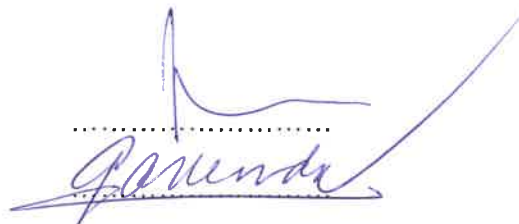
Jana Zjavková
Blanka Štěříková



Ověřovatelé:

Ing. Karel Pražák

p. Karel Gavenda



Příloha: usnesení 14. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0489/14 - usn. č. 0533/14)