

Zápis z 15. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 7. 9. 2017

Zasedání se konalo: budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 7. 9. 2017

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková, Blanka Štěříková

Přítomno: 42

Omluveno: 3

Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 38

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 1

Počet přijatých usnesení celkem: 35

Jednání zahájeno: 13:00 hod.

Jednání ukončeno: 17:00 hod.

Zápis pořizen dne: 12. 9. 2017

Zápis obsahuje: 35 stran

Bc. Bednář zahájil 15. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na zasedání přítomné spoluobčany a hosty, vedoucí odborů a oddělení úřadu. Uvedl, že z jednání jsou omluveni zastupitelé p. Jan Gara, p. Karel Slezák, v průběhu se dostaví Mgr. Lucie Foldynová a Mgr. Radim Miklas. Poté dodal, že dostal informaci, že Mgr. Miklas se omlouvá, takže dnes jsou 3 zastupitelé řádně omluveni. Konstatoval, že v tuto chvíli je přítomno 41 členů zastupitelstva, že zastupitelstvo je usnášení schopno.

Bc. Bednář dále upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 14. zasedání zastupitelstva, byli Ing. Karel Pražák a p. Karel Gavenda. Požádal ověřovatele Ing. Karla Pražáka a p. Karla Gavendu, aby se přihlásili a podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Ing. Pražák uvedl, že zápis četl, nalezené nedostatky opravil, a potvrdil, že obsah zápisu odpovídá průběhu jednání.

Pan Gavenda uvedl, že se musí omluvit, že se na projednání této věci nedostavil z časových důvodů.

Bc. Bednář dodal, že pí Zjalková potvrdila, že pan Gavenda zápis ověřil.

Pan Gavenda dodal, že si uvědomuje, že brzy po zastupitelstvu, kdy si vynutil dřívější sepsání, se dostavil k ověření. Neshledal žádné závady a zápis podepsal.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou námitky proti zápisu. Protože nebyly podány žádné námitky proti zápisu z posledního, 14. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář pro dnešní 15. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu p. Jaroslava Musiala a Mgr. Hanu Štanglerovou.

Oba nominovaní s návrhem souhlasili.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář provedením zápisu pověřil paní Janu Zjalkovou a sdělil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Dále Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání. Uvedl, že do úložiště byly vloženy materiály č. 1 až č. 36. Jako předkladatel navrhl z programu stáhnout materiály č. 25, 26, 27, 29 s tím, že je opět předloží po projednání ve finančním výboru na nejbližším zasedání zastupitelstva. Do programu dále navrhl jako další bod, který by měl následovat po materiálu Informace o činnosti rady a starosty zařadit materiál, který mají zastupitelé na stole, a to Svěření zabezpečování konkrétních úkolů členům rady. Dále informoval zastupitele, že k materiálu č. 1 byl přizván p. Matouš Hába, předseda spolku Ostravská sportovní, zapsaný spolek, který provede krátkou prezentaci a zodpoví dotazy zastupitelů. Dodal, že na stole je také zápis z finančního výboru. Upozornil zastupitele, že od 15.00 hod. do vyčerpání podnětů, nebo do 16.00 hod., proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Bc. Bednář dále zmínil, že žádný z členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání.

Ing. Tichánková podala návrh na doplnění programu o bod – projednání navýšení provozního příspěvku Technickým službám. Ráda by tento bod projednala po bodu 3 programu.

Protože nebyly další návrhy na doplnění, požádal Bc. Bednář o hlasování, zda na program jednání bude zařazen bod, o který požádala Ing. Tichánková, tzn. rozpočtové opatření, které bude projednáno po bodu 3.

Hlasováním: 30:5:5 – schváleno.

Bc. Bednář dále požádal o hlasování o svém návrhu na doplnění programu o bod Svěření zabezpečování konkrétních úkolů členům rady.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Dále nechal hlasovat o celém návrhu programu zasedání zastupitelstva tak, jak byl navržen, včetně úprav.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno. Program jednání byl schválen.

Před dalším projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval Bc. Bednář předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály, ke všem materiálům přijal usnesení. Upozornil zastupitele na

materiál č. 30, kde je variantní řešení, tam finanční výbor doporučuje zastupitelům přijmout variantu A.

1. Stanovisko k záměru prodeje pozemků včetně staveb v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Plzeňská a Pavlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář, tak jak avizoval, požádal p. Hábu, zda by byl ochoten a schopen zastupitelům představit projekt svého sdružení.

Pan Hába představil záměr spolku Ostravská sportovní, který nejenom, že má záměr odkoupit dvě budovy, ale má v současném i bývalém areálu rekonstruovat základní stávající plochy. Představil zapsaný spolek Ostravská sportovní, dále se zabýval otázkou, proč sportovní areál právě v této lokalitě. Na závěr popsal celou situaci kolem sportovního areálu. Mj. uvedl, že všechny sportovní fotbalové kluby mají podobný problém, a to je infrastruktura. Důvody, proč sportovní areál, jsou dva. Jednak je to kvantitativní faktor, protože za posledních 15 – 20 let z mapy Ostravy zmizeno 15 – 16 fotbalových hřišť pro mládež. Hřišť, která dominantně využívá mládež od 6 do 19 let, je velký nedostatek. Pan Hába řekl, že je to začíná limitovat nejen z hlediska výchovy, ale i z hlediska příjmů, dotací z Prahy, ministerstev, případně ze svazů. Druhý faktor je kvalitativní, protože když začali zjišťovat, kde by se dal podobný areál o podobné kapacitě koncipovat, tak narazili na to, že kromě lokality, která je na Vistě, je to v Ostravě velmi složité z hlediska územního plánu, zasilování, z hlediska rozměrů, dostupnosti. Vista skloubí vícero faktorů. Hřiště, která by tady mohla vzniknout, jejichž součástí by bylo zázemí těch dvou budov, vytvoří areál, který doplní množství hřišť, která tady chybí a doplní zázemí, která tu taky chybí. Umělá hřiště budou certifikována FIFA, což znamená, že se na nich budou moci hrát i tyto soutěže. K otázce, proč právě Vista řekl, že z hlediska demografie, z hlediska dopravní dostupnosti, vzdálenosti od škol. Velký problém pro ně byl soulad s územním plánem. Když procházeli lokality Ostravy, tak kromě jedné, nenašli lokalitu, která by byla vhodná v této velikosti pro sportoviště. Na závěr popsal cílový stav projektu – nejedná se pouze o dvě budovy, ale jedná se o celý komplex bývalého sportoviště, které tu bylo. Mimo jiné zmínil i možnosti studia mladých fotbalistů, kdy studenti celý den tráví v rámci školy na jednom detašovaném pracovišti. Zmínil se o výhodnosti tohoto systému, protože se potýkají s tím, že nyní mnoho sportovců na svých školách má problém studium dokončit. Školy jsou od sportovišť mnohdy vzdálené. Vytíženost kluků je velká a v momentě, kdy získají individuální studijní plán, tak dohlédnou na to, aby docházku dokončili, aby u nich zajistili alespoň maturitu. Pro ně je stěžejní, aby nemovitosti získali, mohli si je opravit a využívali je k tomu, aby tam mládež celoročně a celodenně mohla být. Dále pan Hába uvedl, že o tomto projektu intenzivně komunikují s Moravskoslezským krajem, se statutárním městem, se sportovním gymnáziem a s Fotbalovou asociací ČR, které jim pomáhají s realizací projektu. Ke způsobu financování uvedl, že vzhledem k tomu, že areál má sloužit vícero klubům, tak z hlediska následného udržitelného plánu areálu, se dohodli, že vytvoří společný spolek, který jako členy přijme všechny dominantní uživatele, kteří to budou využívat celoročně a mezi nimi pak bude dohoda, podle toho, jaké budou náklady, kdo jakou měrou přispěje na provoz formou pronájmu. Z hlediska investičního záměru nebudou čerpat žádné dotace, spolek si na to půjčuje privátní peníze od majitele Baníku.

Bc. Bednář poděkoval panu Hábovi za prezentaci.

Ing. Malík se nejdříve zeptal, jestli máme nějakým způsobem zapodmínkováno, že v případě prodeje těchto dvou budov se nestane něco, co se stalo před 20 lety s jatkami, tzn., aby ty domy dále nechátraly. Dále řekl, že v prezentaci jej zaujala odrážka – náladovost projektu. Neví, zda se to nevztahuje k tomu, že fotbal dnes není nejpopulárnějším sportem z hlediska svých problémů, anebo je to překlep. Požádal, aby mu pan Hába vysvětlil něco k obecné náladě, jestli ty průzkumy jsou opravdu takové, jak říká.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavila Mgr. Miškaříková a předal slovo p. Hábovi.

Pan Hába se omluvil za překlep. Dodal, že to, co řekl pan zastupitel je pravda. On ve svém e-mailu, který adresoval radě, děkoval za to, že i v této době, která z hlediska fotbalu není lehká, že byla vlídná, že je byla ochotna poslouchat. Dodal, že on osobně si myslí, co se týká největší kauzy, je osobní selhání jedinců a z jeho pohledu i špatně fungujícího systému.

Mgr. Miškaříková odpověděla p. Malíkovi, že se jedná v tuto chvíli o stanovisko k záměru města prodat nemovité věci. Podmínkou je nějaký účel a zřízení předkupního práva. To, o čem hovořil, by bylo zakomponováno do kupní smlouvy, která bude následně projednána buď v zastupitelstvu městského obvodu, popř., pakliže si město Ostrava vyhradí pravomoc nemovitou věc prodat, budeme apelovat na to, aby byl stanoven termín pro realizaci stavby. V případě nerealizování, možnost odstoupení od smlouvy, případně nějaké sankce.

Bc. Bednář se zeptal, zda rada městského obvodu nějak podmínila tu kupní smlouvu již při původním projednávání a jestli město pak vezme v potaz tyto připomínky.

Mgr. Miškaříková uvedla, že rada městského obvodu se zabývala hlavně účelem, zřízením předkupního práva, abychom o nemovitost nepřišli.

Bc. Dehner se zeptal na časový horizont, v jakém čase jsou schopni areál vybudovat.

Pan Hába uvedl, že obavy, o kterých se tady zmiňujete, zaznamenali. Pro ně je zásadní mít tu Vistu co nejrychleji funkční a provozuschopnou. Již dnes na základě dokumentů, které mají, provádějí na budově jatek rekonstrukční práce. Jakmile nabudou patřičná oprávnění k tomu, aby mohli postavit ta hřiště a aby mohli začít rekonstruovat, ať již v nájmu nebo odkoupené, budovy, tak okamžitě se do toho pustí. Časový výhled je, že hřiště s umělým povrchem by mohli začít na jaře příštího roku, pokud se jedná o rekonstrukci stávající travnaté plochy, bude také probíhat na jaře příštího roku s ohledem na to, že letos před zimou by se to již nestihlo. Poté se pustí do vybudování druhé umělé trávy. Co se týká budov, tak práce, které jim umožňuje povolení, které mají, tak již na jatkách začínají dělat, poté budou dělat i práce následné. Pokud jde o budovu – střední trakt bývalé nemocnice – tak jakmile nabudou příslušná oprávnění, předpokládá jaro příštího roku. Pokud by vše šlo dobře, tak v podstatě od 1. 9. 2018 by se již měli studenti sportovního gymnázia vzdělávat právě v těchto budovách. Nyní společně se Sportovním

gymnáziem E. a D. Zátopkových podávají žádost o studijní obor, kde se musí garantovat technická dostupnost a kapacita pro studenty.

Ing. et Ing. Luzar uvedl, že zpočátku byl nadšen, že se něco bude dít, potom jej ale napadly obavy. Hovořil o investorovi Amadeus Real. Máme zkušenosti s velkými sliby, kdy jsme prodali věci na 99 let a dodnes to tam nestojí a pozemek je blokováno. Trochu jej pan Hába neuklidnil tím, jak hovořil, že jsou zapsaná společnost, která vlastně nemá žádný majetek. Máte příslib nějakého bohatého investora – fyzické osoby, která je ochotna na to dát peníze, u kterých předpokládá, že je bude chtít nějak zajistit. Nám ale zůstává smlouva s vámi – se zapsanou společností bez jakéhokoliv majetku, na kterou potom budeme uplatňovat případné sankce. Řekl, že tady je mezičlánek, který je pro něj z tohoto pohledu trochu problémový. Relevantně se bude moci rozhodnout, až bude mít před sebou návrh kupní smlouvy, kde budou z jedné strany vyjmenovány věci, které tu pan Hába říká a z druhé strany ty sankce a zajištění, abychom o majetek, který považujeme za jedno z nejcennějších území, nepřišli. Za svou osobu se dnes není schopen rozhodnout, pokud nebude mít návrh smlouvy konzultován jak vaší stranou, tak naším majetkovým odborem.

Bc. Bednář dodal, že materiál je o záměru města prodat, nikoliv o prodeji. Součástí tohoto materiálu nebývá pravidelně nějaká kupní smlouva.

RNDr. Staněk, Ph.D. nejdříve poděkoval panu Hábovi, že si vybrali O.-Jih, protože něco takového tady chybí. Dále řekl, že poslouchal pozorně, co se pro mladé lidi chystá a vadí mu, že v tom není zakomponována jazyková výuka. Bylo by vhodné tuto záležitost tam doplnit. Nakonec se zeptal, zda si společnost představuje, zda je to konečné, protože blízko těchto míst bydlí. V okolí SOIVY, což je problémové místo, jsou rovněž pěkné pozemky, kde by mohla být další cvičná hřiště.

Pan Hába řekl, že co se týká studia, tak velmi úzce na vypracování studijního programu spolupracují se sportovním gymnáziem. Již od letošního roku se v pronajatých prostorách na ZŠ Dvorského rozběhla výuka. Připomínku týkající se jazyků vnímají silně, protože jazyky jsou problém, obzvláště u hráčů je to problém, protože jejich aklimatizace v cizím prostředí, pakliže odejdou v mladém věku, je složitá. Studijní obory budou odpovídat na všechny věci, které profesionální sportovci ke svému životu potřebují.

RNDr. Staněk, Ph.D. měl technickou, zda budou spolupracovat s naším sportovním gymnáziem.

Pan Hába dodal, že sportovní gymnázium je jedním ze stěžejních partnerů celého projektu.

Bc. Húbner řekl, že je srozuměn s tím, že je to záměr, ve kterém je již zmíněno, že ta sportoviště budou přístupná veřejnosti. Ptal se, jakým způsobem to bude provedeno, protože zároveň je v záměru uvedeno, že to bude oploceno. Pokud celé prostory budou oploceny, tak tato lokalita přijde o velký kus zeleně. Dále se ptal, jakým způsobem bude zajištěna dopravní obslužnost, zejména parkování. Popsal dopravní situaci v místě ve srovnání s modely a nákresy v záměru.

Pan Hába řekl, že těmito otázkami se zabývali. Plot nevnímají tak, že by měl být předělem mezi veřejností a sportovními kluby. Navázali na zkušenosti TJ Sokol Hrabůvka, která tam nyní sportuje a která má problém s velkým množstvím pejskařů, z nichž ne všichni uklízí exkrementy. Oplocení se týká toho, aby se tomu dal nějaký režim. Pro využívání vytvořili týdenní rozpis, do kterého se zasazují jednotlivé tréninkové jednotky tří dominantních subjektů. Dále plánují, v případě, že přijde parta a bude si chtít na půlce zahrát, že by tam byl správce a zpřístupnil by jim to včetně zázemí. Dále hovořil o tom, že v projektu je plánováno i vytvoření vhodného zázemí pro matky s dětmi, případně pejskaře. Co se týká parkovacích ploch, tak to zatím jako problém nevnímali, protože dnes na těch sportovištích, na kterých sportují, je jich ještě méně, než v těchto lokalitách. Bere to jako připomínku. Všechny připomínky, které obdrží v průběhu realizace, budou zohledňovat. Nechtějí lidem, kteří v lokalitě bydlí, znepříjemňovat život, aby neměli možnost zaparkovat, nebo je nějak omezovat.

Bc. Bednář podotkl, že by měli počítat s tím, že příjezd z ul. Kpt. Vajdy téměř nebude, protože tam bude sloužit území pro Technické služby. Měli by se zaměřit na vybudování nových parkovacích míst na ul. Pavlovova, popř. u koupené budovy, o které se dnes jedná.

Bc. Húbner poděkoval za odpovědi, podporuje projekt a bude rád, když se tyto sliby nejen promění ve skutečnost, ale samozřejmě zakomponují i do smlouvy. Má ne úplně dobrou zkušenost s tím, jak jsou přístupná hřiště v Hrabůvce.

Bc. Bednář vyzval pana Hábu, aby veřejně přislíbil, že smlouva, kterou teoreticky může projednávat pouze zastupitelstvo města, bude ještě před tím projednána s městským obvodem.

Pan Hába odpověděl, že určitě ano.

Pan Lahoda řekl, že vítá iniciativu, kdy se buduje něco pro mladé, ale vždy je nějaké ale... Jsou tam 2 budovy, které jsou ve správě O.-Jih, proč se budovy nezrekonstruují, když je dost finančních prostředků na účtech obvodu. Nevzniknou žádné majetkové třenice, které se v nějakém čase nabízejí, jak kvůli parkování, tak u budovy na ulici Plzeňské, kde budou tři majitelé a je tam jeden vjezd. Zeptal se, zda není lepší tuto budovu opravit, protože je tady zájmové sdružení, které nemá žádný majetek a za nějakou dobu se může něco stát, např. se změní majitel, přijde někdo jiný a je tady zájmové sdružení s nula nula nic, které má v majetku nějaké budovy. Ptal se, proč se to nezrekonstruuje, díval se na ekonomiku O.-Jihu, kde je 300 mil. Kč volných zdrojů. Budete to pronajímat, smlouvu na 30 let, 50 let, není v tom žádný problém, než se toho takto zbavit. Uvedl, že se vlastně prodá celý vstup do jedné budovy, včetně příjezdové cesty a přitom tam je výměňková stanice. Ptal se, jak se to bude obhospodařovat. Co když se někdo splaší a tu bránu, kterou uzavíráme, někdo zruší. Jak se to bude řešit.

Bc. Bednář řekl, že předpokládá, že to byl dotaz na radu, resp. celé zastupitelstvo. Je možné dát nějaké finanční prostředky a opravit to, nicméně řekl, že z pronájmu se vybírá něco a za prodej se poskytuje určitá částka. Je otázkou, co bude výhodnější, ale toto v tuto chvíli nevíme. Objekty se budou prodávat na základě posudků. Připomněl, že budovu Pavlovova 31 se v tomto zastupitelstvu pokoušeli již jednou prodat a pak bylo

zastupitelstvem města rozhodnuto, že k tomu prodeji nedojde. Dodal, že ty budovy neprodáváme jen tak, ten zapsaný spolek tam chce vybudovat sportoviště, k tomu jim pronajímáme území sportovišť, je to celý komplex. Pro jejich potřeby je potřeba prostoru více a hlavně v určitém čase, protože k rekonstrukci Pavlovova 31 pravděpodobně nedojde dříve jak za rok, kdežto ty jatka jsou schopni opravit přes zimu.

Ing. Lauko řekl, že by se chtěl připojit k obavám, které tu padly od více lidí. Hovořil o případě OKD. Vítá iniciativu, aby prostor, který je vynikající, sloužil tomu účelu, který se chce a který spolek tady nabízí, tj. sportovní aktivity. Varoval ale, aby se neudělal první krok. To, že se neschvaluje kupní smlouva, že se nehlasuje o prodeji, je věc jedna, ale druhá věc, je, že když se schválí záměr prodeje, tak logické je, že toto zastupitelstvo neřekne, ne, pokud o tom bude rozhodovat, pokud si to nevyhradí město. Není to standardní prodej domu. Hovořil o situaci Baníku, o různých vztazích ve sportovních spolcích. Dodal, že nepochybuje o tom, že spolek má dobré úmysly.

Bc. Bednář upozornil Ing. Lauka na čas.

Ing. Lauko požádal o prodloužení času na diskusní příspěvek.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda prodloužíme občanovi možnost vyjádřit se.

Hlasováním: 31:0:8 – schváleno.

Ing. Lauko hovořil o tom, že v minulosti, když chtěl někdo nějaký projekt, u kterého byla určitá rizika, tak se dal pronájem a příslib nebo smlouva o smlouvě budoucí, že tomu subjektu se pozemky nebo budovy prodají, pakliže bude postupovat způsobem, který deklaroval. Obvod nebude mít problém to spolku prodat, jestliže on ukáže, že investor je relevantní, že nemá pochybné úmysly, že jsou schopni dotace získat. Ptal se, proč se nejde touto cestou, kterou se šlo v minulosti i po poučení, které na tomto zastupitelstvu nastalo. Tj. dlouhodobý pronájem a následně, pakliže nájemce bude dlouhodobě realizovat ty dobré úmysly, které tady deklaruje, bude obvod mít přiměřenou jistotu, že to půjde tím směrem, který je v návrhu.

Bc. Bednář se zeptal, zda se chtěl někdo vyjádřit k otázkám, které zazněly.

Protože se nikdo nepřihlásil, předal Bc. Bednář slovo panu Hábovi, který řekl, že vnímá všechny připomínky a obavy, které tu zazněly. Dodal, že dnes jsou všechny sportovní kluby ve velmi krizové situaci z hlediska infrastruktury. Řekl, že deklarovali a deklarují znova, že i v případě, že by bylo potřeba dát finance, které mají prostavět do nějakého depozitu, nebo jakýmkoliv způsobem to zajistit tak, aby obec měla jistotu, že to do dvou roků vybudují, jsou na to připraveni. Dále hovořil o tom, že chápe, že teď se nenajde optimální řešení, ale nyní jsou pod časovým tlakem. Šlo by to z hlediska jistot řešit i jinak, ale bezesporu mnohem delší cestou. Dodal ale, že oni potřebují řešení v rádech týdnů, měsíců.

Bc. Bednář dodal, že je to velký projekt a samotný pozemek, kde mají sportoviště, neprodáváme, ale pronajímáme. V tuto chvíli pronajímáme místo na Plzeňské s tím, že je

záměr na prodej. Co se týče Pavlovové 31, tak jsme v tomto roce rozhodovali stejným způsobem pro jinou organizaci. Tzn., že zájem obvodu nemovitost využít k něčemu lepšímu, nejlépe přes nějakou neziskovou organizaci, zapsaný spolek, je dlouhotrvající. Jediný rozdíl je v budově na ul. Plzeňské.

Pan Gavenda se zeptal, zda spolek dělal v tomto dotčeném sektoru nějaký průzkum mezi obyvatelstvem. Hovořil o svých zkušenostech z doby, kdy dělal ředitele učňovské školy a měli tam sportovní zázemí. V té době měli velikánské problémy s žádostmi a stížnostmi lidí na hluk, který produkovali jejich žáci. A to neprovozovali činnost o sobotách a nedělích. Předpokládá, že při takové investici by ten provoz byl daleko intenzivnější, než v té době. Vzhledem k tomu, že poté provozoval výměňkovou stanici, tak ví, že v okolí bydlí okolo 3 000 lidí. Myslí si, že bez vyřešení tohoto problému, se nebudeme moci dál pohnout.

Pan Hába uvedl, že oficiální průzkum nedělali. Tak, jak deklaroval, mělo by to být v součinnosti s tím školním zařízením. Hlavní vytížení by mělo být od 9.00 hod. do 16:00 hod., kdy v dalším období, a v období sobot a nedělí, to bude využívat TJ Sokol Hrabůvka a O.-Jih, kteří na tomto sportovišti jsou. Nemyslí si, že by z hlediska zvukového zatížení mělo dojít k nějaké nevoli lidí.

Ing. Lauko řekl, že mu přijde škoda, že na jeho obavy, které tu sdělil, nemá kdo kompetentní odpovědět. Možná se mělo říct, proč se nechce dlouhodobý pronájem, předkupní smlouva, proč se jde cestou přímého prodeje. Dodal, že je to rozhodující otázka. Projekt mu připadá super, jenom by mírnil nadšení případných nových nabyvatelů, jestliže k tomu dojde. Ve fázi, kdy už jsou všechna stavební povolení, tak soukromý objekt je schopen rychleji to realizovat než obvod. Pakliže tam nejsou všechna, bude se měnit účel užívání, tak řekl, že je může ubezpečit, že v tom časovém horizontu, o kterém by měli představu, že to bude, to nebude.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že již částečně odpověděl a znovu konstatoval, že se jedná o prodej budov, o té první – Pavlovova 31 – již tady rozhodovali. Je dlouhodobě v zájmu městského obvodu realizovat tuto investici přes někoho jiného, tzn., kdo ji využije pro něco prospěšného.

Ing. et Ing. Luzar řekl, že má návrh. Zastupitelstvo již v minulosti rozhodlo, že se tam bude rekonstruovat, musí se dořešit projekty a investované částky, které tam jsou. Ale pokud je relevantní zájem ze strany nabyvatelů, tak si myslí, že jsme schopni se shodnout, že předkupní právo je velice malé zajištění této nemovitosti a vágní vůči společnosti, která je schopna se přejmenovat ze dne na den a žádost poslat jako jiná společnost. Uvedl, že je to společnost bez historie s bohu libými záměry. Navrhl, aby zvážili svůj záměr, aby požádali o pronájem těchto objektů, aby se ten pronájem řešil potom smlouvou o smlouvě budoucí, po dokončení a kolaudaci těchto záměrů jim tento objekt prodáme. Je to cesta, kterou historicky obvod postupoval při prodeji nemovitostí, je komfortní pro obě dvě strany a skýtá záruky, že jak obvod, tak zájemce dosáhnou svého. Ví, že je to záměr, taky jej zaráží, že objekt, který je svěřen městskému obvodu, se dává přes město. Potom by v usnesení rád viděl, abychom si vyhradili právo rozhodovat, tzn., abychom žádali město, ať svěří toto rozhodnutí o konečném prodeji městskému obvodu, abychom tu smlouvu tvořili tady a ne

na městě. Neví, zda jsme teď schopni posunout toto usnesení a upravit ho v těch intencích co říká, a byl by nerad, aby ten projekt úplně skončil, tak navrhl tento materiál stáhnout, popřípadě dopracovat a předložit třeba ještě na závěr zasedání.

Bc. Bednář řekl, že z řeči p. Luzara vycítil dva náměty, neví, o kterém má nechat hlasovat.

Ing. et Ing. Luzar řekl, že jeho námět byl spíše organizačně-technický vůči panu starostovi, aby ten momentálně projednávání přerušil, aby se mohl dopracovat návrh, o kterém by se mělo hlasovat. Pokud se bude nyní hlasovat, tak mu nezbude, než se zdržet hlasování. Není momentálně schopen zformulovat usnesení, ke kterému by zastupitelstvo mělo, z jeho pohledu, hlasovat.

Pan Lahoda řekl, že se tady řeší všechny možné a nemožné problémy. Pan Hába řekl, že jako spolek dokážou vyřídit stavební povolení dřív, než obvod. Myslí si, že zrekonstruovat budovu pro obvod bude rychlejší než v případě, kdyby ta firma na Plzeňské ho koupila a došlo ke třenicím o vstup do tohoto objektu. Nevěří tomu, že právnická osoba, která tam vlastní více než polovinu této nemovitosti, si nedokázala vydobýt práva přístupu.

Mgr. Miškaříková doplnila, že v tuto chvíli je zajištěn vstup do pozemku věčným břemenem, evidovaným v katastru nemovitostí jako právo jízdy, které je zřízeno ve prospěch všech vlastníků toho daného objektu. Tohle právo současně s převodem jakékoliv nemovitosti je zřízeno k nemovitosti a přechází na nového nabyvatele. Bere to obecně, toto právo bylo zřízeno již v minulosti, v roce 1994, kdy vlastníkem objektu byla Nová Huť.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu, zda toto projednávání ...

Bc. Bednář znovu zopakoval, že ukončil diskusi, ale přihlásil se ještě místostarosta Bc. Dehner.

Bc. Dehner řekl, že by chtěl upozornit zastupitele a občany, že byla zpracována projektová dokumentace na budovu Pavlova 31, že by tam vznikly byty sociální nebo pro invalidní občany. Cena ze studie vycházela na 80 mil. Kč. Teď je otázka, pokud bychom to přizpůsobili sportovcům, kteří by to potom třeba neužívali, takže neví, no.... Je to třeba taky vzít v potaz. Ta budova je tam již čtyři roky bezprizorní, je tam nějaká údržba, která něco stojí a nevidí cestu, že bychom měli v nejbližší době na to finanční prostředky.

Bc. Bednář se zeptal, zda má ještě někdo nějaký dotaz. Protože žádný nebyl podán, ukončil Bc. Bednář diskusi a nechal hlasovat o návrhu Ing. et Ing. Luzara, abychom projednávání přerušili s tím, že pravděpodobně někdo za účasti klubu KSČM připraví nějaké jiné usnesení.

Hlasováním: 7:7:24 – neschváleno.

Bc. Bednář požádal o hlasování k usnesení tak, jak je k materiálu č. 1 předloženo.

Hlasováním: 30:0:11 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0534/15.

Bc. Bednář poděkoval za účast p. Hábovi.

2. Zpráva o hospodaření městského obvodu Ostrava-Jih za první pololetí roku 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Lahoda řekl, že v kapitálových příjmech je plánovaná částka 33 - 34 mil. Kč a vy za půl roku máte kapitálových příjmů 29 mil. Kč. Myslí si, že na toto poukazyval na prosincovém zastupitelstvu, že se příjmy zákonitě musí zvednout. Máte velký nárůst příjmů a ptal se, zda tomu odpovídají výdaje. Řekl, že je vyčerpáno 390 mil. Kč z plánovaných 1 100 mil. Kč. Ptal se, jak to chcete do konce roku zvládnout.

Bc. Bednář požádal, aby do sálu přišla vedoucí odboru Ing. Blahová.

Bc. Bednář na dotaz pana Lahody, jak to chceme zvládnout, odpověděl: „My to zvládneme“.

Ing. Blahová sdělila, že co se týče příjmů rozpočtu, tak samozřejmě příjmy jsou do rozpočtu zapojovány. Součástí tohoto materiálu je další bod, kde popisují situaci a chtějí, aby zastupitelstvo rozhodlo, že v případě příjmů, které nejsou rozpočtovány a jsou v podstatě navíc, aby byly převáděny do rozpočtové rezervy a ta by sloužila k případným nějakým dalším novým akcím. Zapojovala by se prostřednictvím rozpočtových opatření.

Ing. et. Ing. Luzar poukázal na tabulku kapitálové výdaje odboru dopravy a komunálních služeb, kde se vyskytuje položka 4 138 tis. Kč a jedná se o nákup vozidla na oddělený sběr a odvoz odpadů s příslušenstvím včetně 5 kusů kontejnerů. Zajímala jej idea tohoto nákupu, kde kontejnery budou umístěny, proč si pořizujeme vozy na svoz odpadu.

Bc. Bednář odpověděl, že vozidlo nakupovalo oddělení veřejných zakázek, pak to odbor dopravy a komunálních služeb předal Technickým službám, které to mají pro svoz trávy a listí z úseků, které sekají, tzn. školní areály, hřbitovy.

PaedDr. Klímová se zeptala na položku kapitálové výdaje, jak je možné, že o pololetí je 18% plnění rozpočtu. Pokud si vzpomíná, tak na podzim loňského roku bylo řečeno, že spousta věcí je rozjednaných, že jsou zahájená výběrová řízení, že to určitě bude dočerpáno nebo aspoň ve velké míře čerpáno. Pro letošní rok bylo schváleno 84 mil. Kč k tomu 190 mil. Kč, to je ± ta částka, co nebyla vyčerpána, byla převedena z loňského roku. Dodala, že jsme na částce 274 tis. Kč a zeptala se, zda zastupitelé dostanou stejnou odpověď i teď v září, když je čerpáno pouze 18%, že to stihneme prostavět a nějakým smysluplným způsobem, aby bylo vidět investice do obvodu.

Bc. Bednář se zeptal, od koho žádá PaedDr. Klímová odpověď.

PaedDr. Klímová řekla, že asi od místostarosty Dehnera.

Bc. Bednář upozornil, že když se to projednává v září a je to zpráva o hospodaření k červnu, tzn., že těch 18 %, když máme září, není pravda.

Bc. Dehner navrhl, aby PaedDr. Klímová za ním přišla do kanceláře a tam jí to v tabulkách ukáže. Uvedl obecně, že schválený rozpočet na investiční výstavbu byl na letošní rok 79 mil. Kč, z toho k 30. 6. 2017 je vyčerpáno 27 630 tis. Kč, což není 18%, jak uvádí. Dále 236 tis. Kč byl upravený rozpočet, kde jsou blokovány částky na soutěže, které probíhají jak letos, tak budou i převedeny do příštího roku. K vyčerpané částce 27 mil. ještě uvedl, že je to k 30. 6. a dobíhá tam fakturace. Akce jsou detailně rozepsány v tabulce č. 9, ORJ 8. To, co byl schválený rozpočet, to bude vyčerpáno s tím, že to, co je navíc, co využíváme přebytek, to je blokováno na soutěže, které nemůžeme začít soutěžit, pokud to nemáte pokryto. Neví, říká to každé zastupitelstvo.

PaedDr. Klímová řekla ano, její dotaz byl pro to, protože toto řešíme každé zastupitelstvo. Ptala se tedy, jaká čísla jsou uvedena v tabulce č. 1 pod důvodovou zprávou. To je těch 18 procent, o kterých mluvila s tím, že si je vědoma, že je začátek září a toto jsou výsledky k 30. 6. 2017. Možná se to teď zvýšilo na 25, možná 30 %. A protože to místostarosta Dehner vysvětluje každé zastupitelstvo, potom stejně v závěrečné zprávě o hospodaření je obrovský přebytek kapitálových výdajů, tak jako v loňském roce, kdy bylo deklarováno v prosinci, že určitě spousta věcí je připravena a že se to bude realizovat na jaře.

Bc. Dehner řekl, že na číslu 274 miliónů se podílí odbor investiční výstavby částkou 157 mil. Kč, což je uvedeno níže. Ty peníze jsou vázány, blokovány na ty soutěže, ty se přelívají z roku na rok.

Mgr. Dohnal řekl, že smyslem je rozpočet vyčerpat a utratit, když je tak nastavený a naplánovaný. Zeptal se, jak to číslo 18 % vypadá zhruba dneska, kolik je 157 mil. Kč proinvestováno a naprosto reálný odhad, kolik zhruba bude utraceno do konce tohoto roku, protože ten přebytek se nepřelévá každoročně, on se každoročně zvětšuje.

Bc. Bednář uvedl, že o slovo se přihlásí Bc. Dehner, který bude informovat o tom, jak budeme investovat prostředky, nikoliv utrácet.

Bc. Dehner řekl, že Mgr. Dohnal hovoří o 18 %, ale 27 mil., které jsou proinvestovány k 30. 6. 2017 ze 79 mil. schváleného rozpočtu pro investiční výstavbu. Řekl mu, že tam plete procenta kapitálových výdajů jiných odborů. To je to, co na čem se neshodnou. Mgr. Dohnal tady tvrdí, že částka 274 mil. upraveného rozpočtu je čistě na nějaké stavby.

Mgr. Dohnal měl technickou – řekl, že to říká správně, že neoperuje s částkou 274 mil. Kč., operuje s částkou, na kterou byl opraven investiční rozpočet tímto zastupitelstvem pro odbor investiční, tj. 157 mil. Kč. A z ní bylo čerpáno ke konci června 18%. Nechce vědět, kolik je toho navázáno na akce, které nikdy neproběhnou. Chce vědět, kolik se toho

proinvestuje v tomto roce, protože v minulém roce byli zastupitelé ujišťováni, že se ten kapitálový rozpočet z větší části proinvestuje a nestalo se tak. Nestalo se tak ani rok před tím. A říká, že se tak nestane ani letos. Proto se ptá, stačí mu to písemně, na reálný odhad, kolik z těch 157 mil. Kč v rámci kapitoly investičního odboru bude letos vyčerpáno.

Bc. Dehner řekl, že těch 150 milionů bude prostavěno, až to bude vysoutěženo. Jestli se podaří zahájit nějakou stavbu, tak ještě letos nebo příští rok. Schválený rozpočet na investiční výstavbu mají zatím splněn do 30 %, jsou tam ještě nějaké do fakturace, možná vedoucí Ing. Burdík má nějaká čísla, můžeme být i na 50 % schváleného rozpočtu.

Ing. Burdík doplnil to, co bylo řečeno. Opravdu by rozdělil posuzování čerpání na posuzování schváleného rozpočtu a na čerpání upraveného rozpočtu. Schválený rozpočet na začátku roku umožňuje realizovat stavby naplno na základě přidělených finančních prostředků. Jestliže jsou v průběhu roku přidělovány další finanční prostředky třeba na projektovou dokumentaci a současně už i na realizaci, tak se ta investice začne připravovat a určitě se nestihne i doprojektovat i postavit v letošním roce. Co se týká schváleného rozpočtu na začátku roku, tak může sdělit aktuální čísla k dnešnímu dni, tzn. k 80 mil. schváleného rozpočtu je prostavěno 43 – 44 mil. Kč a tento rozpočet už je čerpán na 55 %. Dodal, že opravdu nevyčerpáme prostředky všechny, ani ty, které třeba schválíte jako další bod dnešního jednání. Ty prostředky umožní soutěžit veřejné zakázky a my z hlediska zákona o finanční kontrole, jestliže chystáme nějaký budoucí závazek, tak ty prostředky na ten závazek musíme mít zajištěny.

Pan Lahoda řekl, že naváže na kapitálové příjmy. Uvedl, že obvod má schválený rozpočet 22 mil. Kč, upravený rozpočet 22 mil. Kč, skutečnost 21 371 mil. Kč, v polovině roku. Řekl: „Vy jste se sekli o 100 % v příjmech, a to je jenom jedna položka“. Neví, jak to funguje jinde. Pan starosta mu odpověděl „my to zvládneme“, teď tady pan Dehner i pan Burdík to tu zpochybnili. Nedávno také poukázal na příjmy z úroků, pan starosta mu řekl, že výhledově se ty úroky budou ještě snižovat, ba naopak se budou ještě dotovat, tzn., že budeme platit, když je dáme na lepší účet. Když chtěl odpovědět, že se bavíme o roce 2016, tak mu vypnul mikrofon. Ptal se, jaké budou úroky z 350 mil., které nadbudou, jak to zúročí, co tím získáte. Ptal se pana starosty, jestli na to umí odpovědět.

Bc. Bednář řekl, že umí na to odpovědět, ale nebude na to odpovídat on, protože pak pan Lahoda zneužívá každé slovo, které řekne. Bude odpovídat Ing. Blahová.

Ing. Blahová sdělila, co se týče kapitálových příjmů, že se asi pan Lahoda podíval do špatné kolonky, protože ta čísla, která uváděl, patří přijatým transferům, což jsou peněžní prostředky, které přichází z vyšších rozpočtů, tzn. rozpočtu města nebo státního rozpočtu, jsou tam obsaženy dotační věci a ty zapojujeme do rozpočtu, až přijdou. Pan Lahoda měl na mysli daňové příjmy, které jsou vždy nějakým odhadem, a je to přímo daň z nemovitých věcí, závisí od platební morálky poplatníků.

Ing. Lauko se zeptal, jak se v minulosti plnily daňové příjmy, jak v letech 2014 – 2016. Jde mu o plánování rozpočtu, uvedl, že v současné době je naplněno 100 %, to je samozřejmě dobře, protože může být splněno 200 %. Ptal se, jak to jde předvídat u této položky. Pokud jde o kapitálové výdaje, měl dotaz na oddělení veřejných zakázek, zda je potřeba mít vždy

do výše 100 % zamluvené, alokované prostředky, aby byla vypsaná soutěž. Pokud se v daném bodě zákon o veřejných zakázkách nemění oproti minulosti, tak obvod může soutěžit veřejné zakázky s informací pro uchazeče, že tyto budou realizovány pouze v případě, že na to budou finanční prostředky. Takto to běžně dělají ostatní obvody. Ptal se, zda je možné takto postupovat. Pokud je odpověď ano, proč se tak permanentně nepostupuje.

Bc. Bednář upozornil Ing. Lauka na časový limit.

Ing. Lauko dodal, že se mohou realizovat zakázky formou tak, jak nastínil, pakliže na ně budou finanční prostředky. Rozhodující je mít to vysoutěžené, to trvá nejdéle.

Bc. Bednář vyzval k odpovědím Ing. Blahovou.

Ing. Blahová uvedla, že co se týče predikce daně z nemovitostí, tak vycházeli z průběhu několika let, kdy ta daň měla téměř stejný vývoj. Zaznamenali koncem minulého roku mírný vzestup, ale drželi se pravidla, že se drží spíše níž a během roku mohou zapojovat do rozpočtu, až víme, že je na účtu máme. Pokud tendence zvyšujícího se příjmu bude nadále trvat, tak v následujících letech to můžeme zhodnotit a můžeme i tuto položku navýšit. Za sebe si myslí, že to není tak podstatná položka rozpočtu, spíše se drží střízlivého odhadu. Co se týká veřejných zakázek, tak Ing. Lauko má pravdu, že zákon o veřejných zakázkách hovoří takto, nicméně je tady ještě zákon o finanční kontrole, která nám říká, že musíme mít zajištěno finanční krytí akcí už při jejich plánování, takže se drží tohoto hlediska.

Ing. Lauko se zeptal, jak je možné, že jiné obvody postupují, pokud jde o veřejné zakázky, tak, jak sděloval. Ptal se, zda ty obvody něco porušují a pakliže porušují jak to, že za to nejsou stíháni a nemají s tím problémy. Dodal, že je to tak, že kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody. A vymluvit se na to, že něco nejde, protože jsem neschopný a nemám chuť nebo, že je něco zavedené a nemám žádnou představitost a chuť s tím něco dělat a to změnit, tak to je nejsnazší. Ale hledat způsoby, jak to udělat jde, aby nebylo nic porušováno, aby nehrozil žádný postih a zároveň, aby se plánovaly investiční akce tak, aby se rok od roku ta částka nezvyšovala, to by stálo za pokus.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Blahové, zda chce nějak reagovat.

Ing. Blahová řekla, že co se týká veřejných zakázek, tak téměř většinu máme finančně pokrytou.

Mgr. Dohnal měl technickou, že mu nebylo zodpovězeno na dotaz, jaký je předpoklad čerpání na úseku investičního kapitálového rozpočtu ke konci roku. Jaký je odhad z těch 18 procent.

Bc. Dehner řekl, že o žádných 18 % neví, že mluví za investiční výstavbu. Ing. Burdík zmínil, že k dnešnímu dni je plněn rozpočet na 55 %, to je těch 80 miliónů. Akce ještě probíhají a dobíhají a těch 80 mil. Kč by mělo být ještě letos prostavěno. 157 mil., které jsou zapojeny v soutěžích, to bude pokračovat příští rok.

Bc. Bednář předal slovo Mgr. Dohnalovi a upozornil jej, že je to již třetí jeho příspěvek k dané věci.

Mgr. Dohnal opravil pana starostu s tím, že to není příspěvek, ale technická, protože mu stále není odpovídáno. Řekl, že se neptá na plnění původního rozpočtu ke konci roku, ale na plnění upraveného rozpočtu ke konci roku. Tzn. to, kde mu teďka ukazuje materiál 18 procent. A teď se bavíme i o těch částkách, které jsou zapojené do těch výběrových řízení. Chce vědět, kolik se toho stihne do konce roku a kolik opravdu z upraveného rozpočtu pro investiční odbor bude tím odborem proinvestováno.

Bc. Bednář citoval z jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, co se považuje za technickou poznámku.

Bc. Dehner řekl, že z akcí jsou schopni některé položky vyčíslit, ale nedokáže teď říct, nemá věšteckou kouli, jestli se výběrovka uzavře letos, jestli se stihne projektová dokumentace.

Bc. Bednář požádal občany o klid.

Bc. Dehner dodal, že by chtěl upozornit občana, že smlouva na to, jak dopadne výběrové řízení, neexistuje. Ta projektová dokumentace není taková částka jako částka na realizaci těch akcí.

Ing. Lauko řekl, že tato debata se na zastupitelstvech vede roky. Nerozumí a nechápe to, že to nezajímá ani ostatní zastupitele, kteří se možná v rámci svých aktivit setkávají s běžnými občany, kteří si přečtou, že je nějaký přebytek a zeptají se pak, proč neprosadil opravu nějakého chodníku, proč všechno tak dlouho trvá. Kdyby byl zastupitel, tak by jej to zajímalo. Všichni by byli spokojenější, kdyby se realizovalo více veřejných zakázek, samozřejmě efektivně. Mj. uvedl, že je to čistě jenom o tom, připravit dopředu veřejné zakázky a projekty tak, aby bylo možno v některém roce proinvestovat všechno, vč. upraveného rozpočtu. Chápe, že projektová dokumentace a příslušná stavební povolení nejsou vyřízena za měsíc, za dva. Ale za téměř tři roky je možné se takto připravit, aby např. v tom třetím roce mandátu zastupitelstva, bylo opravdu možno všechny věci proinvestovat.

Mgr. Dohnal chtěl, aby si všichni všimli v těch materiálech a tabulkách, že ostatní odbory měly rovněž upravován kapitálový výdajový rozpočet a všechny ostatní odbory si v čerpání stojí výrazně lépe, než odbor investiční.

Bc. Bednář, protože se již nikdo nehlásil, ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0535/15.

Bc. Bednář vyhlásil přestávku do 15.02 hodin.

0D. Diskuse s občany

Bc. Bednář sdělil, že podle navrženého programu nyní následuje diskuse s občany.

Pan Skalka se ptal na bezpečnost O.-Hrabůvky a celého obvodu O.-Jih. Jemu i jeho sousedům se zdá, že ta bezpečnost kulminuje směrem dolů. Ptal se, jaký je počet městské policie v našem obvodu a navrhuje, že by bylo vhodné, kdyby v nočních hodinách městská policie kontrolovala nádraží Vítkovice, nejfrekventovanější zastávky tramvaje popř., aby jezdili v nočních hodinách v tramvajích, dále po skončení fotbalu. Ptal se, zda městský obvod může navýšit počet městské policie.

Bc. Bednář poděkoval za podněty a o vyjádření požádal radního Ing. Rykala.

Ing. Rykala řekl, že je možná škoda, že se nezeptal na minulém zasedání zastupitelstva, kdy byla na programu bezpečnostní situace. Nabídl panu Skalkovi zprávu o činnosti policie ČR a městské policie za rok 2016, kde jsou všechny informace uvedeny. Dále navrhl panu Skalkovi schůzku, kde mu všechny informace vysvětlí. Je pravda, kriminalita na Jihu klesá. Co se týče bezpečnosti, tak ne všechno můžeme z pozice obvodu zajistit.

Bc. Bednář doplnil, že nádraží Vítkovice nespadá ani do katastru ani do území O.-Jih, tzn., že je třeba interpelovat na zastupitelstvo Vítkovic. Co se týče navýšení stavu počtu policistů, to nespadá do našich kompetencí, zřizovatelem je statutární město Ostrava a jejich velitelem je primátor města Ostravy.

Pan Benko řekl, že poslouchal debatu o rozpočtu a má pocit, že ta tabulka by měla být připravena tak, aby jí rozuměl i ten člověk, který nemá ekonomické vzdělání. Má pocit, že diskutují ti, kteří tomu rozumí a zbytečně, aby zdržovali schůzi. Dále přednesl pár slov k činnosti technických služeb, tj. sekání trávy, výsadba květin v okolí škol a školek, zvelebování podchodů, nátěry zábradlí, údržba zeleně, opravy výtluků na silnicích. Hovořil o narůstajících nákladech na opravy, vzhledem k tomu, že některé činnosti se musí provádět opakovaně. Dále podotkl, že nebude pořádek, pokud se nezpřísní kontrola městské policie.

Bc. Bednář upozornil p. Benka na časový limit.

Pan Benko požádal o prodloužení limitu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda zastupitelstvo umožní pokračování vyjádření p. Benka.

Hlasováním: 37:0:3 – schváleno.

Pan Benko dále hovořil o provádění úklidu a podotkl, že Technické služby se nemají za co stydět. Dodal, že náklady musí stoupat, pokud nebudeme šetřit okolí.

Paní Hrubá se přihlásila s diskusním příspěvkem k Technickým službám. Uvedla, že by chtěla navázat na předřečníka a v žádném případě nechce znevažovat práci dělníků, spíše to, na co chce poukázat, se týká vedení. Řekla, že je vyvěšena rámcová smlouva Technických služeb, kterou mají uzavřenou s Ostravskými městskými lesy na služby spojené se sečením pozemků, kácením stromů, atd. Zajímalo by ji, jak to, že Technické služby, které dostaly přidělenou určitou část pozemku a mají ji spravovat a udržovat, si na toto mohou najímat další firmu. Protože pokud je to tak, tak by to měl dělat úřad v rámci celé zakázky údržba veřejné zeleně. Druhá věc, která ji zaujala, je nákup zahradní techniky. Není to levná záležitost, opět jsou zveřejněny objednávky, které jsou vystaveny v datech od 20. do 28. 12. 2016 a jejich hodnota bez DPH přesahuje 1 mil. Kč. Ptala se, zda toto nepodléhá výběrovému řízení.

Bc. Bednář vyzval místostarostku paní Válkovou.

Paní Válková řekla, že relevantně by mohl odpovědět statutární ředitel Ing. Janečka, požádala, aby se dostavil do místnosti.

Bc. Bednář požádal o účast ředitele Janečky.

Ing. Janečka odpověděl, že městské lesy je organizace obchodního charakteru, která podléhá magistrátu. Zákon, obchodní zákoník a další umožňuje uzavřít rámcovou smlouvu bez plnění. Oni ji uzavřeli z toho důvodu, že jsou práce, na které nemají kapacity. Jedná se o výškové práce, řezání stromů ve výškách, kde tato organizace je plně kompetentní k těmto zásahům. Dále sdělil, že 1 mil. Kč opravdu investovali, ale v režimu veřejných zakázek tak, aby splnili zadání zřizovatele v loňském roce, kdy nakoupili zahradní techniku a komunální techniku.

Pan Lahoda měl dotaz na radu. Uvedl, že když se firma Optima ptala, co se bude dít s domem na ul. Jedličkova, tak dostali sdělení, ve kterém bylo napsáno, že o termínu projednání žádosti v orgánech budou informováni. Šlo to 14. 3. 2017, a do dneška nikdo neopověděl. Dále se ptal, co se s tím domem v současné době děje, zda je v majetku obvodu. Z řeči s paní Tichánkovou pochopil, že jste ten dům chtěli směnit. Když se směnil, tak by jej zajímalo za co a v jaké hodnotě.

Bc. Bednář požádal, aby do sálu přišla Mgr. Miškaříková a mezitím odpověděl na druhou část dotazu. Žadatel, tj. společnost Charita nakonec přišla s požadavkem na směnu majetku a směnu majetku podle Statutu města Ostravy zařizuje město, tzn., že my jsme o směně nemohli rozhodnout ani záporně ani kladně. Co se týče odpovědi na Váš podnět, to musí odpovědět Mgr. Miškaříková.

Mgr. Miškaříková uvedla, že má za to, že dopis odešel na společnost, ale prověří to na majetkovém odboru. Co se týká směny nemovitosti, ta byla zaslána na odbor majetkový magistrátu města Ostravy, který směnu bude realizovat za dům Kapitolní 8. V tuto chvíli materiál nebyl předložen ani radě města ani Zastupitelstvu města Ostravy.

Ing. Holušová vystoupila s diskusním příspěvkem ve věci opravy chodníků před domem Krasnoarmejců a umístění laviček pro starší občany. Ptala se, zda by bylo možné, aby obec před jejich domem, který je v kompetenci úřadu, mohla opravit chodník. Již v roce 2011 žádali městský úřad, aby tuto problematiku s nimi projednal, ale ani po dvou písemných komunikacích se nic od té doby neudálo. Dále řekla, zda by bylo možné umístit před dům lavičky pro starší občany, aby si mohli odpočinout.

Paní Válková poděkovala za podnět a dodala, že přijde pan vedoucí, který se na tu věc podívá a řekne, jaké kroky byly k tomu vedeny. Požádala, aby se dostavil Mgr. Jeřábek.

Bc. Bednář mezi tím, než se dostaví vedoucí odboru, uvedl, že co se týče laviček, není žádný problém je tam umístit. Ale poprosil Ing. Holušovou, aby přinesla souhlas alespoň nadpoloviční většiny nájemců bytů, před kterými mají být lavičky umístěny, že si to tam opravdu přejí. Poslední tři roky ukázaly, že někde dáme lavičku a druhý týden ji odstraňujeme na základě petičních archů občanů.

Mgr. Jeřábek řekl, že co se týká ulice Krasnoarmejců, tak není s tímto obeznámen. Pokud paní říká, že to bylo v roce 2011, to ještě funkci nevykonával, ale určitě to není problém to prověřit a písemně odpovědět.

Bc. Bednář uvedl, že dále je přihlášen pan Mikyta a následně uvedl, že jsou 4 přihlášky dvou občanů, upozornil na jednací řád a bude jim umožněno vystoupit pouze jednou v rámci tří minut. Jedná se o občany Mgr. Ing. Němce a Ing. Lauka.

Pan Mikyta řekl, že byl na zastupitelstvu před třemi roky a informoval o tom, jaká je situace u obchodu Billa u kina Luna. Denně tam projde hodně lidí, dětí do školy a chybí tam cca 7 metrů chodníku. Dodnes je tam situace stejná.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, uvedl, že některé věci trvají delší dobu, nicméně v tuto chvíli ví, že pan Holenka z odboru dopravy a komunálních služeb byl na místě, vyměřil to a v tuto chvíli se vypisuje zakázka na dodělání tohoto chodníku. Pokud rada nebo zastupitelstvo ještě v letošním roce uvolní prostředky a bude dobré počasí, bude chodník dodělán.

Bc. Bednář dále vyzval Mgr. Ing. Němce a dodal, že znovu připomíná, že má dva podněty, ale realizovatelný je pouze jeden v délce tří minut.

Mgr. Ing. Němec řekl, že si myslí, že je nesmysl trvat na tom, že občan může v diskusi s občany, což je bod pro občany, vystoupit v délce tří minut. On má třeba dva dotazy, vůbec spolu nesouvisí a nutit ho, aby ve třech minutách řekl naprosto všechno je nesmysl. V jednacím řádu má být to, aby v jedné věci vystoupil v délce tří minut. Dále uvedl, že má dobrou zkušenost se statutárním městem Brno, městskou částí Brno-střed. Hovořil o tom, že hledal na stránkách podklady pro jednání na zastupitelstvo, ale nenašel. Ptal se, zda špatně hledal, nebo tam podklady nejsou. Vidí pouze návrh programu, ale neví, zda se dál upravuje a občan nevidí ty podklady. Pokud je to tak, že to tam není, že to není zveřejněno, tak by chtěl poprosit, aby to tak do příště bylo. Odkázal na zkušenost městské části Brno-střed, kdy ve stejný den, kdy dostanou materiály zastupitelé, ten samý den je to na

internetu v rámci klikací struktury. Dále hovořil o tom, že má smlouvu o poskytování právní pomoci z 1. 3. 2016, která byla uzavřena mezi Technickými službami O.-Jih a Dr. Chovancem. Ptal se, zda smlouva je stále platná, jak bylo řešeno období právních služeb před uzavřením této smlouvy, proč vůbec byla tato smlouva uzavřena, jestli před uzavřením této smlouvy proběhl výběr advokátní kanceláře a proč Technické služby jako příspěvková organizace nevyužívá služeb právníků, kteří jsou k dispozici na právním odboru úřadu.

Bc. Bednář požádal, aby se dostavil ředitel Technických služeb a dále pana tajemníka, aby se vyjádřil, zda jsou na stránkách takové materiály, případně, zda brání něco tomu, aby tam byly.

Mgr. Mentlík sdělil, že na stránkách obvodu materiály k dispozici nejsou, je tam pouze pozvánka. Materiály si mohou všichni zájemci vyzvednout na organizačním oddělení od data zveřejnění pozvánky. Ví, že některá města mají materiály zveřejněny, ale je to naprostá menšinová, okrajová skupina. Pokud se tak vedení rozhodne, můžeme je tam zveřejnit, ale je to nestandardní.

Bc. Bednář zopakoval řediteli Janečkovi vznesené dotazy, které byly zaměřeny na smlouvu, kterou mají Technické služby od 1. 3. 2016 – právní zastoupení Technických služeb:

- zda je stále platná – ředitel Janečka odpověděl: ano
- zda byla nějaká smlouva před uzavřením, tj. před 1. 3. 2016 – ředitel Janečka odpověděl: nebyla
- proč byla zahájena spolupráce – ředitel Janečka odpověděl: z forenzních důvodů
- jak proběhl výběr – ředitel Janečka odpověděl: místním šetřením, nabídkovým řízením
- proč nevyužívají právníků, kteří jsou na úřadu – ředitel Janečka odpověděl, že tento problém konzultovali s vedením, tzn. radnicí, nadále jim byl udělen souhlas k používání tohoto právníka.

Dále se do diskuse přihlásil Ing. Lauko, kterého Bc. Bednář opět upozornil, že má dvě přihlášky, ale měl by to zvládnout v rámci jednoho vystoupení v délce tří minut.

Ing. Lauko poprosil pana starostu o příspěvky, které ...

Bc. Bednář přečetl přihlášky do diskuse, které podal Ing. Lauko.

Ing. Lauko hovořil o rekonstrukci předprostoru před kinem Luna, která je z hlediska

funkčnosti velice problematická. Neustále tam probíhají rekonstrukce, proto se ptal, proč tomu tak je, jestli je to v záruce a kdo financuje opravy. Myslí si, že plocha byla navržena dobře, rekonstrukce neodpovídala tomu, jak byla původní studie. Ptal se, kdy to bude plně funkční, vodní prvky v tomto roce prakticky nefungovaly, je to plocha, která neplní ten účel, který by měla, je na viditelném místě. Druhý dotaz se týkal realizace cyklostezek na území města, konkrétně ve Výškovicích. Ptal se, proč to trvá tak dlouho. Chodí okolo denně a vidí postup prací. Poslední dotaz se týkal čištění obvodu. Ví, že čištění probíhá pravidelně, ale ptal se, jestli je možné nahlásit i nepořádek, který je v Bělském lese a to v části, která nepaří do majetku města.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavil Ing. Burdík. Dále uvedl, že všechny cyklostezky realizuje na území obvodu statutární město Ostrava, ten dotaz nepatří sem a on a nikdo odsud není schopen nic víc k tomu říci. Co se týče pořádku, tak pokud myslí Bělský les jako les, tak ten je svěřen městem Ostrava společnosti Ostravské městské lesy a zeleň a ti jediná tam mohou činit jakékoliv investice, úpravy. Pokud jakýkoliv občan nahlásí nepořádek v Bělském lese, tento e-mail přepošleme na vedení městských lesů.

Bc. Bednář zopakoval dotazy, které byly vzneseny na Ing. Burdíka.

Ing. Burdík k problematice předprostoru kina Luna uvedl, že projektantem byl projektant PROJEKTSTUDIO EUCZ, který se po celou dobu realizace účastnil dohledu nad prováděním stavby jako autorský dozor. Obvod měl na další dozorování ještě externí dozor, práce proběhly podle projektu nebo změn schválených projektantem. Po dokončení stavby se objevily vady, jejich odstranění zajišťuje odbor investiční – popsal vady a postup při jejich odstraňování. Zhotovitel všechny vady odstraňuje na své náklady.

Bc. Bednář se ptal, zda je to v záruce.

Ing. Burdík odpověděl, že je to v záruce.

Další dotaz byl, kdy to bude hotovo. Na toto Ing. Burdík odpověděl, že poslední dohoda na odstranění propadlých míst je v září.

Bc. Bednář řekl, že i když to není obvyklé, dovolí Ing. Laukovi krátce zareagovat.

Ing. Lauko poděkoval, ale sdělil, že to obvyklé je. Citoval z jednacího řádu, kde je uvedeno, že občan může na dotaz zastupitele, a vy jste, pane starosto, zastupitel, reagovat v délce jedné minuty. Dodal, že si odečítá 14 sekund za poučení.

Bc. Bednář upozornil Ing. Lauka, že mu zbývá ještě 30 sekund.

Ing. Lauko požádal pana starostu, aby mu neskákal do řeči. Řekl, že mu nezbylo 30 s, protože mu pan starosta do toho skočil. Pokračoval ve svém vystoupení a uvedl, že je v pořádku, že cyklostezky má na starosti město, ale v minulosti, pakliže to bylo na území obvodu a realizovalo to město, tak bylo naprosto běžné, že vedení obvodu se o tyto věci zajímalo. Pakliže to nebylo zcela v pořádku, tak se na to dotazovali, protože občané zpravidla chodili za nimi a protože chtěli odpovědět, tak se o to zajímali. Řekl, že vy chodíte

na zastupitelstvo města, reprezentujete tento obvod, tzn. ta klasická neustálá výmluva o tom, že něco spadá pod město a vy to řešit nebudete, je opravdu výmluva.

Bc. Bednář poděkoval a dodal, že je škoda, že Ing. Lauko jako zastupitel, neschválil větší kompetence starostům městských obvodů, které nejsou statutem dány. Dodal, že nevyzývá Ing. Lauka, aby jakkoliv reagoval.

Bc. Bednář ukončil bod Diskuse s občany.

3. Návrh rozpočtového opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Lauko měl dotaz k rozpočtovému opatření, kterým se navyšují o 2,5 mil. Kč výdaje v rámci Odboru hospodářské správy, oddělení informační systém na dokoupení kancelářských licencí MS Office a s tím související výměna operačních systémů Windows Vista. Zeptal se, jestli se na úřadě již nepoužívá bezplatný systém Open Office. Pakliže se nepoužívá, tak jaký je důvod. Pokud by bylo možné využívat v rámci úřadu tento bezplatný systém Open Office, tak by tyto ušetřené prostředky bylo možné použít např. na vynikající nápad participativního rozpočtu, kdy by úřad nevyčlenil 1 promile, ale výrazně více.

Bc. Bednář požádal o vyjádření Mgr. Mentlíka.

Mgr. Mentlík uvedl, že v podmínkách úřadu městského obvodu se na všech stanicích používá kancelářský balík Libre Office, což je nástupce Open Office, ale některé aplikace vyžadují kancelářský balík Microsoft Office.

Další dotazy nebyly, proto Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0536/15.

38. Návrh rozpočtového opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 25:5:12 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0567/15.

Bc. Bednář sdělil, že udělal chybičku, pozdě mu byla dodána přihláška do diskuse, proto udělil slovo Ing. Laukovi, který se přihlásil do diskuse.

Ing. Lauko řekl, že se jedná o překérní a absurdní situaci, protože možnost občana vystoupit je stejná jako možnost zastupitele, a to před hlasováním. Využije svého práva, pokud nebude sjednána náprava a revokace daného usnesení, umožnění mu vystoupit, a následně opětovně hlasovat, tak podá stížnost na nesprávný postup. Uvedl, že položí svůj dotaz a nechá na panu starostovi, jaký postup zvolí. Otázka zněla, o jaké konkrétní vícepráce nad rámec důvodové zprávy se jedná.

Bc. Bednář požádal pana ředitele Ing. Janečku, aby se dostavil do sálu a zodpověděl dotaz občana.

Ing. Janečka uvedl, že předložil důvodovou zprávu, která obsahovala veškeré nárůsty výkonů, které Technické služby provádí oproti roku 2016. Poprvé na zastupitelstvu seznámil zastupitele s vizí Technických služeb. Dnes při posílení tohoto rozpočtu, zainvestování investičních zdrojů Technické služby provádějí to, co mají v souladu se zřizovací listinou. Zabezpečují čistotu, ořezy, zeleň za pomoci techniky, která byla zakoupena. Vlastní výkonové činnosti se zvedly minimálně o 300 % v různých segmentech oproti roku 2016. Je připraven kdykoliv doložit exaktní materiály k těmto jednotlivým výkonům, které provádí.

Bc. Bednář ukončil diskusi a poprosil zastupitele, aby hlasovali o možnosti revokace bývalého usnesení a aby pro ni hlasovali kladně ti, kteří byli ovlivněni vyjádřením pana ředitele Ing. Janečky a občana Ing. Lauka, ostatní se mohou zdržet nebo hlasovat proti.

Hlasováním: 9:8:16 – neschváleno.

Bc. Bednář uvedl, že vidí, že někteří členové zastupitelstva byli ovlivněni, proto požádal o revokaci usnesení předcházejícího bodu.

Hlasováním: 26:8:6 – schváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že se vracíme k materiálu č. 38. Návrh rozpočtového opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017, který předložila místostarostka Ing. Hana Tichánková, a nechal hlasovat o usnesení po ukončené diskusi s občany.

Hlasováním: 25:7:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0567/15.

- 4. Dodatek č. 1 ke kupní smlouvě č. 197/17/OMJ, k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Averinova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0537/15.

- 5. Nabytí podzemní stavby v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Patrice Lumumby (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Graňák měl dotaz, pokud dojde k odkoupení tohoto objektu, jaký bude záměr s jeho dalším využitím.

Bc. Bednář poděkoval za dotaz, řekl, že v tuto chvíli je záměr takový, že se prostory zasypou, uhladí a zůstane tam volná zelená plocha. Ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0538/15.

- 6. Prodej pozemků se zřízením věcného břemene - služebnosti, k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Horymírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0539/15.

- 7. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Koncová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0540/15.

- 8. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Sámova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 35:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0541/15.

- 9. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, lokalita ul. Proskovická x Špillarova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 38:0:3 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0542/15.

- 10. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, v blízkosti řeky Odry (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Lauko uvedl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že je strategicky výhodné si pozemek do budoucna ponechat. Ptal se, z jakého důvodu je to strategicky výhodné, jestli se na této ploše plánuje nějaká výstavba nebo jaký to má konkrétní důvod.

Bc. Bednář poprosil Mgr. Miškaříkovou o vysvětlení.

Ing. Tichánková se vyjádřila, že strategicky výhodným pozemkem to označila komise pro strategický rozvoj a životní prostředí, proto by měl tento dotaz směřovat ke komisi.

Bc. Bednář požádal Mgr. Miškaříkovou, aby setrvala v sále a protože nebyly žádné další dotazy, nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 38:1:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0543/15.

11. Záměr prodeje pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Koncová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0544/15.

12. Žádost o spolufinancování "Výstavby tréninkového hřiště s umělým povrchem" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Bc. Bednář měl dotaz na Mgr. Miškaříkovou, zda je z hlediska majetkového nějaký problém s možným spolufinancováním tohoto projektu.

Mgr. Miškaříková sdělila, že z hlediska majetkového mají uzavřeny všechny smlouvy na užívání pozemku. S FC Ostrava-Jih byla uzavřena smlouva o právu provést stavbu, v současné době je vydáno stavební povolení na umístění stavby tréninkového hřiště.

Bc. Bednář využil příležitosti, že je přítomen místopředseda FC O.-Jih pan Josef Tomala, proto ho vyzval k mikrofonu, aby mu odpověděl na jeden dotaz. Zeptal se, jestli o spolufinancování této akce žádají pouze náš městský obvod, nebo podali více žádostí.

Pan Tomala uvedl, že spolek FC Ostrava-Jih podal žádost na MŠMT, která se týká programu, který byl znovu vyhlášen a v rámci něho chtějí vybudovat nové fotbalové hřiště s umělým povrchem na ul. Krasnoarmejců. Mají na to zpracovanou projektovou dokumentaci, všechna povolení, kterých je třeba, ale shánějí k tomu peníze. V programu MŠMT je to tak, že celkový projekt stojí zhruba 3,850.000 Kč, Ministerstvo školství může financovat toto do max. výše 60%, proto požádali městský obvod o spolufinancování. Tuto problematiku projednala rada městského obvodu bohužel pro ně s negativním stanoviskem. Když se seznámil s důvodovou zprávou, tak nabyl dojem, že došlo k malému nedorozumění, proto byl informován, že byl problém v majetkové otázce. Toto to musel vyřešit tím, že byl upozorněn panem tajemníkem, volal na Ministerstvo školství, kde to prodiskutovali a bylo jim vysvětleno, že tam není žádný majetkový problém, protože jestli spolek není vlastníkem pozemku, vlastníkem pozemku je obec, tak pokud by jim byla přiklepnuta nějaká příslušná dotace, tak to zhodnocení automaticky ze zákona přechází do majetku obce. Spolek se nikdy nestává majitelem této stavby, maximálně může vložit nějaké své prostředky a to se již ve své žádosti zavázali, že prostředky, které vloží ze své kapsy, nikdy nebudou požadovat zpět. Domnívá se, že řešení, kdy má obec možnost získat hřiště pro další rozvoj dětí a mládeže za jednu třetinovou cenu je celkem solidní.

Pan Tomala uvedl, že městský obvod není jediný, koho žádali, v rámci mimořádných dotací žádali i MMO a vypadá, že by snad mohli něco dostat.

Bc. Bednář měl dotaz na pana Tomalu a na Mgr. Miškaříkovou, pokud by byla spoluúčast i z MMO, tak ze zkušeností z komise ví, že by ty finanční prostředky musely sloužit na

potřebu a investici žadatele, což je FC Ostrava-Jih, proto by tuto investici, kterou pořídili na základě dotace MMO, museli mít ve svém majetku.

Pan Tomala sdělil, že pokud by se to stalo majetkem spolku, tak by to se souhlasem MMO převedli na obec.

Mgr. Miškaříková doplnila, že pokud MMO vypisuje tyto dotace, tak jejich podmínkou je udržitelnost toho projektu a vedení majetku v rámci účetnictví. Pokud by tento program umožnil, že by se to stalo součástí pozemku, tak by si město tímto způsobem mohlo technicky zhodnocovat svůj majetek, což je trochu paradoxní.

Ing. Lauko řekl, že všechny komise, které to projednaly se vyjádřily negativně, rada se vyjádřila negativně, zajímalo by ho, jestli je reálný důvod, proč obvod a zastupitelstvo, které souhlasilo s tím, že zapsanému spolku Ostravská sportovní má zájem prodat plochy, které budou sloužit pro fotbal, tak proč nechce zhodnotit vlastní majetek, když někdo jiný bude žádat o dotaci a obvod to bude stát třetinu nákladů. Z hlediska majetkového zde padlo, že ministerstvo nevidí problém, že to nebude majetek klubu, město Ostrava s tím logicky problém mít bude, proto město žádost o spolufinancování zamítne. Proto se ptá, proč se obvod brání tomu získat 60% prostředků na rekonstrukci hřiště, které bude stále v majetku obvodu a bude ho moci využívat i nějaký jiný klub.

Bc. Bednář sdělil, že si nevšiml, jak hlasovala rada, což je důležité. Protože nebyly žádné další dotazy ani připomínky, předložil vlastní protinávrh k navrženému usnesení a to: Zastupitelstvo městského obvodu **souhlasí** se spolufinancováním nákladů s FC Ostrava-Jih, z.s., Krasnoarmejců 2283/26a, 700 30 Ostrava-Zábřeh, IČ: 70312966 na projekt "Výstavba tréninkového hřiště s umělým povrchem" **ve výši max. 30%** t.j. 1.155.000 Kč v rámci programu MŠMT "Podpora materiálně technické základny sportu" PROGRAM 133D531. Nechal hlasovat o protinávruhu, který přednesl.

Hlasováním: 28:2:11 - schváleno

Přijato usnesení č. 0545/15.

Mgr. Dohnal měl technickou, pokud bylo schváleno takovéto usnesení a je za ně rád, jestli by nemělo být zároveň schváleno i rozpočtové opatření.

Bc. Bednář sdělil, že to myslí dobře, ale domnívá se, že to postačí, když to uskutečníme až na základě přidělení dotace z MŠMT. V tuto chvíli zatím není jisté, že to bude podpořeno, jedná se o určitý závazek, se kterým se musí počítat v rozpočtu na rok 2018.

13. Podání žádosti o podporu pro projekt "Úřady bez hranic" ke spolufinancování z programu Interreg V-A Česká republika – Polsko (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 39:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0546/15.

- 14. Revokace usnesení zastupitelstva městského obvodu č. 0391/10 ze dne 1. 9. 2016 ve věci podání žádosti o dotaci na projekt "Rekonstrukce bytového domu V. Vlasákové 2, 4 a 6 " ke spolufinancování z Integrovaného regionálního operačního programu (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Pan Odstrčil měl dotaz, proč se usnesení revokuje a není si jist, jestli to není již podruhé.

Bc. Bednář uvedl, že stavba se tímto nezastavuje, jsou vyhrazeny finanční prostředky tak, aby se to realizovalo bez dotačních financí.

Hlasováním: 34:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0547/15.

- 15. Návrh na podání žádosti o dofinancování z programu na podporu poskytování sociálních služeb pro rok 2017 financovaný z kap. 313 - MPSV státního rozpočtu (RNDr. František Staněk, Ph.D. místostarosta)**

Pan Graňák měl dotaz, že v důvodové zprávě se píše, že termín pro podání žádosti o dofinancování v termínu od 3. 7. do 13. 7. a dnes je září. Ptal se, jestli se bude hlasovat ex post.

Mgr. Mentlík vysvětlil, že se hlasuje ex post. Jedná se o naprosto standardní situaci, je to tak každý rok, protože od 3. do 13. 7. by nebylo možné svolat zastupitelstvo. Jedná se pouze o dofinancování.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0548/15.

- 16. Návrh na odejmutí stavby lávky přes silnici I/11, ul. Rudná ze správy městského obvodu (Věra Válková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0549/15.

- 17. Změna úplného znění přílohy č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Technické služby Ostrava - Jih, příspěvková organizace (Věra Válková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0550/15.

- 18. Podání občana městského obvodu adresované zastupitelstvu městského obvodu Ostrava-Jih (J. K.) (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0551/15.

19. Žádost o splátkový kalendář - D. V. (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0552/15.

20. Hromadný odpis vybraných pohledávek (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0553/15.

21. Revokace usnesení (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0554/15.

22. Odpis nedobytných pohledávek - D. T. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0555/15.

23. Odpis pohledávek s příslušenstvím – D. B. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0556/15.

24. Odpis pohledávek s příslušenstvím - H. N. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Graňák řekl, že zde vidí velké pochybení ředitele školy, ptal se, jaké byly vůči němu vyvozeny důsledky v této záležitosti.

Bc. Bednář řekl, že v tuto chvíli nebyly proti němu vyvozeny žádné důsledky, je to dotaz na Ing. Rykalu, který by měl předložit nějaký případný návrh nebo podat vysvětlení.

Ing. Rykala poděkoval za podnět, řekl, že v tuto chvíli neumí odpovědět, požádal Ing. Tóthovou, DiS, jestli zná odpověď.

Ing. Tóthová, DiS. podotkla, že každé pochybení se řeší s ředitelem, ptala se, o jakého konkrétního ředitele jde.

Bc. Bednář sdělil, že se jedná o Mgr. Jiřího Bakončíka, ředitele ZŠ a MŠ Šeřikova 33.

Ing. Tóthová, DiS. řekla, že neví co má k tomu říci. Odpis pohledávek probíhá standardním způsobem, nemá žádný podnět k tomu, že by pan ředitel nějakým způsobem pochybil.

Ing. Rykala uvedl, že se jedná o starší záležitost, kterou prošetří a panu zastupiteli zašle písemnou odpověď.

Pan Gavenda řekl, že se nic nestane, když se materiál dnes stáhne a zkompletuje se materiál o nadnesenou připomínku.

Bc. Bednář sdělil, že takovouto věc by podpořil v momentě, kdy by se jednalo konkrétně o potrestání ředitele. Materiál pojednává o odpisu pohledávky, jedná se o finanční úkon, který by rád posunul a je možné si dát nějaký úkol.

Pan Gavenda řekl, že nechce polemizovat, pouze chce uplatnit svoji zkušenost. Jakmile tímto způsobem od toho ustoupíme, tak už se to nikdy projednávat nebude a tento nešvar se nám bude držet nadále.

Pan Hübner uvedl, že pokud vycházíme z předloženého materiálu, tak tam vyjádření předmětného pana ředitele je. Nemyslí si, že je nutné se v tom dále patlat a materiál stahovat. Myslí si, že materiál může být bez problému odsouhlasen.

Pan Graňák uvedl, že je pro, aby se pohledávka odepsala, ale bylo zde pochybení již při uzavření smlouvy, kvalita smlouvy byla špatná, pohledávka byla předána až když už byla promlčená. Proto by podpořil návrh, aby se odpovědělo veřejně nebo na příštím zasedání zastupitelstva, jakým způsobem se to řešilo. Myslí si, že ve městě Ostrava i v našem obvodu je více schopných lidí, kteří by tu školu byli schopni vést lépe.

Bc. Bednář měl dotaz na Ing. Rykalu, jestli by bylo možné hlasovat o usnesení, jak bylo předloženo s tím, že by byl schválen úkol pro Ing. Rykalu, aby připravil pro členy zastupitelstva do příštího zasedání zastupitelstva informaci, jak bylo postupováno v této věci s panem ředitelem. Nechal hlasovat o usnesení s ukládací částí, kterou navrhl.

Hlasováním: 39:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0557/15.

28. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelém - J. B. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0558/15.

30. Žádost o prominutí pohledávky s příslušenstvím - V. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Bc. Bednář sdělil, že zde zazněl názor předsedy finančního výboru, který se ztotožňuje s návrhem předkladatele, proto navrhl nejprve hlasovat o variantě A.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0559/15.

31. Žádost o prominutí poplatku z prodlení - V. R. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0560/15

32. Žádost o splátkový kalendář - L. Č. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0561/15.

33. Žádost o splátkový kalendář - V. Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0562/15.

34. Žádost o splátkový kalendář - R. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0563/15.

35. Vyhodnocení činnosti výborů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih za I. pololetí 2017 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0564/15.

36. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Dohnal měl dotaz, k jednání s náměstkem panem Semerákem ohledně smyčky na Klášterského, protože o tuto problematiku se již v minulosti zajímal, proto by chtěl vědět, jakým způsobem vymysleli financování.

Bc. Bednář sdělil, že jednání proběhlo, k tomuto jednání ho vyhecoval on, za což mu děkuje. S panem Semerákem se dohodli, že vysoutěženou cenu nám pokryjí ve výši 90 % nákladů.

Ing. Luzar se ptal na zasedání multidisciplinárního týmu, kdo je členem, jaká jsou témata tohoto jednání a co má být cílem takového týmu. Druhou otázkou měl k natáčení Čertovských pohádek v Rádiu Orion, které proběhlo 24. 7. 2017. Ptal se, kdy si poslechneme výsledek.

Bc. Bednář podotkl, že neví, jestli to bude největší kulturní zážitek jeho života, když si to poslechne, obává se, že nikoliv. Pohádku si může poslechnout kdykoliv, když navštíví jeho kancelář, kde jsou CD k dispozici a 1 CD mu rád předá jako dar. Dále sdělil, že multidisciplinární tým je platforma, na které se setkávají jak úředníci z odboru OSPOD, tak SOC z OŠK v rámci prevence kriminality, jsou zde zástupci organizací, které působí v Ostravě nebo v městském obvodě O.-Jih, Charita, Don Bosko, Nosorožec, preventisté

v rámci městské policie a pomalinku se zapojují i majitelé ubytoven. Část jednání multidisciplinárního vždy probíhá dohromady a část jednání probíhá v tzv. klubech, které se věnují Hotelovému domu Hlubina, SOIVA, ul. Čujkovova a Areálu a společně hledají řešení, jak co nejlépe zajistit lepší vztah ubytovaných a občanů, kteří bydlí v okolí a nejen v okolí.

Pan Húbner poděkoval Technickým službám, vedení městského obvodu a městské policii za likvidaci doupěte bezdomovců za garážemi na ul. Kpt. Vajdy. Další příspěvek měl k zadávacímu řízení na veřejné zakázky malého rozsahu, které byly vypsány na začátku prázdnin buď 3. nebo 4. 7. 2017 a lhůta pro podání nabídek byla z jeho pohledu velmi krátká (12., 13. nebo 14. 7. 2017). To, proč je znepokojen tímto, je následující věc 5. a 6. 7. byl státní svátek, tzn., že ti případní uchazeči měli o dva dny státního svátku menší šanci podat svoji nabídku a zároveň 7. 7. byla podatelna z technických důvodů uzavřena. To znamená, že u inkriminovaných zakázek, a nemá cenu, aby je četl, tak ta lhůta pro podání nebyla mnohdy ani 7 dní. Výsledný počet nabídek byl dva, tři a mnohdy žádní. Přemýšlí, proč ta lhůta byla tak krátká a má pro to dvě vysvětlení, buď tam došlo k nějakému pochybení, nebo se z nějakého důvodu spěchalo, nebo to bylo úmyslně zkráceno. Poprosil o vysvětlení a o to, aby do budoucna ty lhůty byly delší a v případě, že do toho vstoupí nějaký státní svátek nebo technické důvody, pro které bude radnice zavřená, tak aby ty lhůty byly delší.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a poprosil Bc. Gemrotovou o vyjádření.

Bc. Gemrotová vysvětlila, že veřejné zakázky, o kterých hovořil Bc. Húbner byly vyhlášeny s lhůtou pro podání nabídek 7 kalendářních dnů, což je lhůta naprosto obvyklá bez ohledu na to, jestli jsou v této lhůtě státní svátky nebo ne. Přesto si nechala zpracovat podklad, který říká, že lhůta pro podání nabídek v pracovních dnech nebyla kratší než 4 pracovní dny. Pokud jde o zakázky, kde nebyla podaná žádná nabídka, a na které se vztahuje lhůta pro podání nabídek na začátek července, tak se jedná o zakázky zadávané opakovaně, kde není zájem dodavatelů.

Bc. Bednář řekl, že si již přesně nepamatuje, jaké zakázky to byly, ale ptal se Bc. Gemrotové, jestli byl nějaký důvod, proč se spěchalo.

Bc. Gemrotová sdělila, že se jedná o veřejné zakázky, které jsou financovány z dotačních prostředků MMO, zakázky zadávané odborem OSR a právě tyto dotační podmínky nás tlačí k tomu, aby tyto zakázky byly realizovány v letošním roce, nejlépe v období prázdnin.

Bc. Húbner řekl, že nebude polemizovat, jestli lhůta 4 kalendářní dny je dostatečná doba pro to, aby případný uchazeč o zakázku byl schopen zpracovat nabídku a podat ji. Stejně tak není úplně srozuměn s tím, že by zakázky, které budou vysoutěženy v průběhu prázdnin se stihly dokončit do konce prázdnin.

Bc. Bednář řekl, že bere myšlenku od Bc. Húbnera do budoucna jako oprávněnou, že v případě, kdy hrozí, že úřad není tři dny k dispozici a nejedná se o sobotu a neděli, že bychom mohli nad tím uvažovat a prodloužit tu lhůtu pro podání nabídek. Dává to Bc. Gemrotové jako úkol.

Bc. Gemrotová řekla, že úkol přijímá.

Do diskuse se přihlásila občanka paní Hrubá s příspěvkem ke střetu zájmu.

Paní Hrubá se vrátila na poslední zastupitelstvo, kde zazněl návrh, že by se paní zastupitelka PaedDr. Klímová měla vrátit zpět pracovat do školské a kulturní komise, protože pominuly důvody jejího odvolání. Na to byla reakce pana radního Ing. Hřivňáka, který pronesl, že jako ředitelka v komisi neměla co dělat a že se jedná o flagrantní střet zájmu. Listovala v dokumentech a zjistila, že rada úplně v klidu schválila veřejnou zakázku, kde subdodavatelem je firma, která získala zakázku za 1,8 mil. Kč bez DPH a tato firma je úzce spjata s paní místostarostou. Zeptala se, co je vlastně střet zájmu, jestli pracovat jako odborník ve školské komisi nebo ta druhá zakázka.

Bc. Bednář sdělil, že může odpovědět na druhou část dotazu. Pokud má někdo nějaký příbuzenský stav nebo majetkovou účast v nějaké firmě, která vyhrává zakázky, měl by vždy hlásit střet zájmu.

Paní Hrubá reagovala, že se musí zastat paní místostarostky Válkové, které se to týká, že opravdu v zápise je uvedeno, že nahlásila možný střet zájmu. Na minulém zastupitelstvu jí zarazilo, že nikdo ze zastupitelů ani radních nezareagoval na výstup pana radního Hřivňáka, protože jeho vystoupení jí připadalo absolutně nevhodné. Jako občanovi se nelíbí, že nikdo z Vás, ani starosta, neumí zareagovat a uvést věc na správnou míru.

Do diskuse se přihlásil občan Lahoda s příspěvkem k jednání s Komerční bankou.

Pan Lahoda řekl, že si přečetl v materiálu, že pan starosta měl jednání se zástupci Komerční banky o stanovení individuálních cen. Překvapilo ho to, protože když on to navrhoval v prosinci, tak to bylo trochu šikanováno. Je to podle něj velmi příznivá zpráva, protože to, co říkal na začátku zastupitelstva, že máte úrokové výnosy 10 tis. Kč za půl roku, tak kdyby se spočítalo, že tam máte asi 300 mil. Kč během roku, tak to není ani jedno promile výnosů. Položil dotaz panu starostovi, jaký byl závěr jednání a jakou dali cenu peněz, které má městský obvod uloženy u banky.

Bc. Bednář poděkoval za dotaz, sdělil, že jednání bylo trochu o něčem jiném, o situaci, kdy nám chtěla Komerční banka dát poplatky za to, že budeme mít u nich více peněz než je 20 mil. Kč. Dohodli jsme s nimi, že nám tyto poplatky účtovat nebudou.

Do diskuse se přihlásil občan pan Lahoda s příspěvkem k vyhlášení veřejné zakázky začátkem července.

Pan Lahoda reagoval, že kdyby obvod jednal s jinými bankami, tak tyto banky udělají jiný výnos z těchto úroků. Jsou různé firmy, které mají peníze na účtech a neví o tom, že by docházelo k zápornému úroku z vkladu. Dále navázal na příspěvek pana Húbnera, kdy ho také zarazilo, že během července byly vyhlášeny zakázky s šibeniční lhůtou 7 dnů. Rozumí vyjádření, že v zákoně je uvedena minimální lhůta 7 dnů, ale proč je minimální, proč v zájmu vylepšení nabídky nedáte dobu vyšší např. 14 dnů. Vůbec nechce polemizovat s tím, co bylo řečeno, že v té době byly státní svátky, kdy si lidé prodlužují víkend, atd.

Nabízí se to, co bylo naznačeno, že to byl úmysl, nebude s tím úmyslem spekulovat, ale ten, kdo z radních má na starost veřejné zakázky, tak by se měl nad tím opravdu zamyslet a podívat se na tyto lhůty, jestli je to adekvátní. Dle jeho názoru to adekvátní není.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvky, na jeden již bylo odpovězeno v rámci diskuse s panem Bc. Hübnerem a paní Bc. Gemrotovou, myslí si, že si z toho vzali poučení a nebude se to již takto opakovat. Citoval z jednacího řádu, že občan může vystoupit v délce 1 minuty tím, že bude reagovat na dotaz vznesený zastupitelem.

Pan Luzar měl technickou, která by vyžadovala konzultaci s panem tajemníkem, kdy v materiálu č. 13 odhlasovali ukládací část paní Ing. Tóthové jako úřednici. Není si jist, jestli tato ukládací část nezůstala z rady, zastupitelstvo by nemělo ukládat nějakou práci úřednici, ale přímo Vám a vy byste měl uložit... Domnívá se, že zastupitelstvo by mělo hlasovat o vyřazení této ukládací části, proto požádal o vyjádření pana tajemníka.

Mgr. Mentlík sdělil, že byl informován kolegyní, že i zastupitelstvo může ukládat úkoly odborům. Citoval z jednacího řádu zastupitelstva čl. 8, odst. 4 – usnesením zastupitelstva se ukládají úkoly v samostatné působnosti starostovi a jiným členům zastupitelstva, radě městského obvodu, tajemníkovi, výborům, případně odborům a oddělením úřadu městského úřadu.

Protože nebyly žádné další dotazy ani připomínky, ukončil Bc. Bednář diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0565/15.

37. Svěření zabezpečování konkrétních úkolů členům rady (Bc. Martin Bednář, starosta)

RSDr. Holas měl dotaz, v čem je změna oproti dosavadní úpravě.

Bc. Bednář odpověděl, že starostovi ubyla správa informačního systému, místostarostce Válkové přibyla nově sociální péče, sociální právní ochrana dětí a správa informačních systémů a místostarostovi RNDr. Staňkovi, Ph.D. přibývají komunální služby, doprava a silniční hospodářství a památková péče.

Bc. Hübner požádal o krátké zdůvodnění, proč se tato změna dělá po třech letech, kdy už by se konečně dalo říci, že se příslušní radní seznámili se svým rezortem.

Ing. Rykala odpověděl, že změna se provádí na základě dohody koaličních stran, kdy klub ČSSD požádal o to, aby mohl vést odbor sociální a to z toho důvodu, že sociální demokracie usilovala o vedení tohoto odboru. Ve svém názvu mají slovo sociální a chtějí vést tento odbor.

Do diskuse se přihlásil občan Ing. Lauko.

Ing. Lauko poděkoval za odpověď a vysvětlení, že sociální demokracie má v názvu sociální, proto chce mít sociální odbor. Popřál příjemný zbytek dne a těší se na další zastupitelstvo.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0566/15.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, organizační záležitosti.

Bc. Bednář řekl, že do organizačního nic nemá, dodal, že zastupitelstvo se sejde nejpozději v listopadu a pak v prosinci.

PaedDr. Klímová požádala, jako předsedkyně klubu ODS, o schválení změn člena ve finančním výboru, a to tak, že navrhuje odvolat z členství ve finančním výboru Mgr. Radima Miklase a jmenovat do funkce člena Mgr. Jana Dohnala.

Bc. Bednář se zeptal, zda tak mohou učinit od zítřejšího data.

Ing. Hřivňák měl technickou – poprosil, aby se mohlo hlasovat o každém zvlášť.

Bc. Bednář uvedl, že zastupitelstvo tedy odvolává k zítřejšímu datu, tj. 8. 9. 2017 z členství ve finančním výboru Mgr. Radima Miklase a druhý bod by byl, že zastupitelstvo městského obvodu volí do finančního výboru Mgr. Jana Dohnala s účinností od 8. 9. 2017. Dále poprosil zastupitele o hlasování o tom, zda se bude hlasovat jednotlivě.

Hlasováním: 19:12:7 – nechváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že to znamená, že budeme hlasovat o celém usnesení najednou.

Ing. Rykala měl technickou – řekl, že je mu, jako zastupiteli, upíráno právo, protože on by chtěl hlasovat jinak v jednom případě a jinak ve druhém případě. Pokud takto nemůže hlasovat, tak se omlouvá p. Miklasovi i p. Dohnalovi, ale bude se muset u toho hlasování zdržet.

Bc. Bednář požádal o hlasování k usnesení tak, jak ho přednesl.

Hlasováním: 34:1:3 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0568/15.

RNDr. Staněk, Ph.D. poděkoval ze své pozice sociálnímu odboru za spolupráci, za tři roky, kdy se podařilo odbor velmi stabilizovat. Dále poděkoval sociální komisi za činnost za tyto tři roky a popřál jim hodně úspěchů. Dodal, že pokud bude moci, bude nadále s tímto odborem spolupracovat a pomáhat dotáhnout vytýčené cíle do konce.

PaedDr. Klímová řekla, že má také dvě poděkování, poděkovala, že byl vyslyšen jejich požadavek na změnu a dále je to hořké poděkování, chtěla poděkovat za reakci nebo odpověď na její žádost o omluvu. Jak říká, i mlčení je odpověď.

Mgr. Foldynová uvedla, že v novém zákoně o sociálních dávkách je institut veřejné služby. Ptala se, zda náš obvod, případně Technické služby se do toho zapojily a pokud ne, zda toto plánujeme.

Bc. Bednář odpověděl, že Technické služby jsou již po jednání s úřadem práce a od října tohoto roku to bude v rámci Technických služeb realizováno.

Paní Válková poděkovala spolupracovníkům na odboru dopravy a komunálních služeb, protože se za ty tři roky sehráli a myslí si, že je to v obvodu poznat. Poděkovala i zaměstnancům Technických služeb za spolupráci.

Pan Graňák se zeptal, zda je nějaký posun ve Výškovících s areálem Odry. Dále poděkoval za to, že byly zahájeny práce na opravě náměstíčka před podchodem, které v minulosti kritizoval.

Bc. Bednář dodal, že v tom okolí je připraveno ještě více úprav chodníků, v tuto chvíli odbor dopravy a komunálních služeb hledá vnitřní rezervy tak, aby to bylo ještě v letošním roce. Co se týká jednání s majiteli Odry, tj. 3E Projektu, tak v tuto chvíli mají odbory úkol svolat jednání s p. Eliášem nebo zástupci společnosti tak, abychom se bavili, co dál, protože jim časem končí stavební povolení a ke konci roku jim končí výpůjčka těch prostor, které měli nebo chtěli zastavět. Věří, že v listopadovém zastupitelstvu již sdělí výsledek jednání.

Mgr. Foldynová měla doplňující dotaz k veřejné službě. Ptala se, kolik míst v rámci veřejné služby plánujeme mít.

Bc. Bednář uvedl, že toto neví, požádal, aby do sálu přišel ředitel Janečka. Mezitím dal slovo dalšímu přihlášenému.

Pan Odstrčil řekl věc na zamyšlení, a to, že jsme slyšeli, jak rychle se dají vysoutěžít zakázky, některé dokonce za čtyři dny. Pak jsme tu slyšeli, že na některých úsecích se ty peníze čerpají celkem v pohodě, až na investice, protože zhruba jsme schopni proinvestovat 80 mil. Kč. Je třeba se asi zamyslet nad tím, jestli tam vůbec převádět nějaké peníze anebo se zamyslet nad tím, když měníme gesce radních, jestli by se to nemělo měnit dál.

Bc. Bednář vyzval ředitele Janečku, aby odpověděl, kolik je od října připravováno míst pro veřejné služby.

Ing. Janečka uvedl, že v tomto týdnu odeslal žádost na krajskou pobočku Úřadu práce, jedná se celkem o 20 míst, ale to není definitivní, protože bude vybírat vhodné uchazeče. Na závěr poděkoval místostarostce Válkové za jejich dvouleté období, popřál ji hodně úspěchů.

Bc. Dehner řekl, že se již stalo pravidlem, že na závěr zastupitelstva má p. Odstrčil dotaz na investice. K první části otázky mu odpověděl, že zakázka tím, že jsou podány nabídky, není vysoutěžena. To je velký omyl nebo možná neznalost. Dále k ostatním oddělením, odborům uvedl, že je rozdíl, jestli nakupujete toner nebo tiskárnu, kterou soutěžíte nebo jestli děláte nějakou velkou stavební investiční akci. Dodal, že zakázky např. u počítačů jsou v jiném režimu, než velké zakázky, kde to je časově náročnější.

Bc. Bednář připomněl zastupitelům, že pokud bychom pokračovali dál v diskusi, bude muset vyhlásit 15min. přestávku.

Pan Odstrčil řekl, že to nebyla otázka, to bylo téma na zamyšlení. To, že to nejde, tu slyšíme již tři roky.

Bc. Bednář ještě jednou konkretizoval příští zastupitelstvo, a to 2. 11. 2017 od 13:00 hodin.

Bc. Dehner řekl, že musí panu Odstrčilovi oponovat, protože jsme tady omezování nějakými zákony, předpisy. Takže to, co tvrdí pan Odstrčil, že to není naše dobrá vůle, tak proti tomu se ohrazuje.

Bc. Bednář, protože byly projednány všechny body programu, ukončil zasedání, popřál hezký zbytek dne, hezký víkend a hodně zdaru.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková



Blanka Štěříková



Ověřovatelé:

p. Jaroslav Musial



Mgr. Hana Štanglerová



Příloha: usnesení 15. zasedání zastupitelstva (usn. č. 534/15 - usn. č. 568/15)