

## Zápis z 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 2. 11. 2017

Zasedání se konalo: v zasedací místnosti budovy A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 2. 11. 2017

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Blanka Štěříková

Přítomno: 39

Omluveno: 6

Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 23

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 1

Počet přijatých usnesení celkem: 24

Jednání zahájeno: 13:00 hod.

Jednání ukončeno: 15:50 hod.

Zápis pořízen dne: 7. 11. 2017

Zápis obsahuje: 25 stran

Bc. Bednář zahájil 16. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na zasedání členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany a hosty. Z jednání omluvil Mgr. Dagmar Hrabovskou, Ing. et Ing. Leo Luzara, Bc. Denise Hařovského (do 16:45 hod.), p. Lukáše Krále, Mgr. Lucii Foldynovou a později se dostaví MUDr. Jaroslav Hájek. Konstatoval, že v tuto chvíli je přítomno 37 členů zastupitelstva, 4 členové se řádně omluvili a 2 členové zastupitelstva se neomluvili a snad ještě dorazí a zastupitelstvo je usnášeníschopné. Upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále YouTube.

Bc. Bednář sdělil, že dne 20. 10. 2017 obdržel písemnou rezignaci Ing. Rostislava Hřivňáka na mandát člena Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Rada městského obvodu na své 136. schůzi rady dne 24. 10. 2017 prohlásila Ing. Vítězslava Sliže (dle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů) členem Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Poprosil nového člena zastupitelstva, aby složil slib, který přednese pan tajemník Mgr. Mentlík a všechny členy zastupitelstva, aby povstali.

Ing. Vítězslav Sliž složil slib člena zastupitelstva pronesením slova „slibuji“ a podepsal jej.

Bc. Bednář blahopřál Ing. Vítězslavu Sližovi a všem poděkoval.

Ověřovateli zápisu z minulého, 15. zasedání zastupitelstva, byli Mgr. Hana Štanglerová a p. Jaroslav Musial. Požádal ověřovatele Mgr. Hanu Štanglerovou a pana Jaroslava Musiala, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Mgr. Štanglerová uvedla, že zápis četla, kontrolovala a opravila drobné korekce.

Pan Musial sdělil, že zápis kontroloval a četl a drobné nedostatky byly opraveny na místě.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou námitky proti zápisu. Protože nebyly žádné námitky proti zápisu z posledního 15. zasedání zastupitelstva, nechal zprávu ověřovatelů a zápis schválit.

**Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.**

Bc. Bednář pro dnešní 16. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu paní Petru Ježovou a Petra Jakubka.

Oba nominovaní souhlasili, proto nechal hlasovat o ověřovatelích zápisu.

**Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.**

Bc. Bednář pověřil provedením zápisu pracovníci odboru podpory volených orgánů paní Blanku Štěříkovou. Sdělil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih. Dále předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl všem členům zastupitelstva ve stanoveném termínu vložen do úložiště společně s podkladovými materiály. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 23. U materiálu č. 23 navrhuje možnost krátce vystoupit společností DA Corporation, s.r.o., která o vystoupení požádala před zasedáním zastupitelstva. Na stůl všichni obdrželi informaci odboru strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury ve věci pochybení a postihu ředitele p. Bakončíka, jedná se o podnět z minulého zasedání zastupitelstva, týkající se odpisu pohledávek s příslušenstvím občana H. N. a zápis z finančního výboru.

Bc. Bednář upozornil zastupitele a přítomné občany, že od 15.00 hod. do vyčerpání podnětů, nebo do 16.00 hod., proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Dále zmínil, že žádný z členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů. Zeptal se, zda má někdo připomínky k navrženému programu jednání. Protože nebyly žádné připomínky k navrženému programu, nechal hlasovat o navrženém programu, který přednesl.

**Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.** Program jednání byl schválen.

Před dalším projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Ing. Nevima, Ph.D. sdělil, že finanční výbor projednal všechny předložené materiály, ke všem těmto materiálům přijal usnesení a u materiálu č. 12 finanční výbor doporučuje zastupitelstvu přijmout variantu A).

Bc. Bednář poděkoval za zprávu a přistoupil k projednávání materiálu č.1.

#### **1. Volba dalšího člena rady městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář uvedl, že dne 20. 10. 2017 rezignoval Ing. Rostislav Hřivňák na mandát člena zastupitelstva, proto je potřeba zvolit dalšího člena rady městského obvodu. Navrhl, aby volba proběhla veřejně. Zeptal se, zda má někdo jiný návrh. Nikdo z členů zastupitelstva neměl jiný návrh. Uvedl, že dle volebního řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih řídí volby předseda volební komise, která je minimálně čtyřčlenná. Volební komise bude zvolena pro celé dnešní zasedání. Požádal předsedy jednotlivých politických klubů o návrhy na členy volební komise:

RNDr. Staněk, Ph.D. navrhl za klub KDU-ČSL Ing. Karla Pražáka.

Ing. Tichánková navrhla za klub ANO 2011 Ing. Karla Malíka.

Pan Gavenda navrhl za klub KSČM pana Jana Garu.

Ing. Rykala navrhl za klub ČSSD pana Martina Machače.

Jiné návrhy na členy volební komise nebyly, proto nechal Bc. Bednář hlasovat o složení volební komise jak bylo navrženo.

**Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.**

Bc. Bednář požádal volební komisi, aby se sešla a zvolila si předsedu. Požádal nově zvoleného předsedu, aby si vzal mikrofon a ujal se slova.

Předsedou volební komise byl zvolen Ing. Malík.

Ing. Malík požádal předsedy jednotlivých politických klubů o návrhy na kandidáta na dalšího člena rady městského obvodu:

Ing. Rykala uvedl, že klub ČSSD navrhuje na uvolněné místo člena rady Ing. Vítězslava Sliže.

Ing. Malík se zeptal, zda má někdo ještě jiný návrh. Žádný jiný návrh nezazněl, proto se tázal Ing. Sliže, zda souhlasí se svoji kandidaturou.

Ing. Sliž sdělil, že souhlasí s nominací.

Ing. Malík sdělil, že nyní se přistoupí k volbě dalšího člena rady městského obvodu.

Pan Húbner poprosil Ing. Sliže, aby se členům zastupitelstva představil, protože někteří členové zastupitelstva ho dnes vidí poprvé.

Ing. Sliž se krátce představil.

Ing. Malík nechal hlasovat o navrženém kandidátovi na člena rady Ing. Sližovi.

**Hlasováním: 29:0:7 – schváleno.**

Ing. Malík konstatoval, že Ing. Sliž byl zvolen dalším členem rady městského obvodu Ostrava-Jih s účinností od 2. 11. 2017 a pogrataloval mu.

Bc. Bednář poděkoval předsedovi volební komise a všem členům za provedenou volbu a požádal Ing. Sliže, aby se přesunul i se svou hlasovací kartou mezi členy rady. Nechal hlasovat o návrhu usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu bere na vědomí zánik mandátu Ing. Rostislava Hřivňáka dle § 55 odst. 2 písm. b) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů ke dni 20. 10. 2017 volí podle

§ 84 odst. 2 písm. m) zák. č. 128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů s účinností od 2. 11. 2017 dalšího člena rady Ing. Vítězslava Slíže.

Hlasováním: 33:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0569/16.**

**2. Zpráva o hospodaření městského obvodu Ostrava-Jih k 30.9.2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 33:0:6 schváleno.

**Přijato usnesení č. 0570/16.**

**3. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 33:0:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0571/16.**

**4. Audit BDO - Opatření k nápravě a odstranění zjištěných nedostatků (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Hübner vznesl dotaz, proč se v tomto případě použil externí audit, když výsledek je takový, že byly zjištěny pouze tři závažné prohřešky. Na kontrolním výboru byla přítomna vedoucí odboru kontroly a interního auditu, která na přímý dotaz odpověděla, že tento odbor by bez problémů byl schopen provést úplně stejný audit. Proto by ho zajímalo, z jakého důvodu se tento audit dělal externím způsobem za ty peníze, za které se dělal.

Bc. Bednář sdělil, že to znamená, že komunikovali s vedoucí oddělení kontroly a interního auditu Ing. Bc. Capovou. Podotkl, že zadán byl forenzní audit.

Bc. Hübner uvedl, že si myslí, že je naprosto jedno, jak tento audit budeme nazývat, audit ve stejném rozsahu by zvládlo, dle vyjádření Ing. Bc. Capové i oddělení kontroly a interního auditu. Proto se znovu ptá, proč se audit zadával externě.

Ing. Rykala požádal, aby se jednání zastupitelstva zúčastnila vedoucí oddělení kontroly a interního auditu a zeptá se jí osobně.

Bc. Bednář požádal vedoucí Ing. Bc. Capovou, aby dorazila do sálu. Položil jí dotaz, jestli je náš odbor, kterému velí, připraven kdykoliv v budoucnu vyhotovit forenzní audit na odborech nebo příspěvkových organizacích, kterých jsme zřizovateli.

Ing. Bc. Capová sdělila, že jsou schopni vyhotovit audit, ale ne v takovémto rozsahu, jak je tento, protože tento audit se zpracovával půl roku a byla na to celá firma. Máme 27 příspěvkových organizací, 15 odborů a celkem 10 kontrolorů a auditorů. Co se týče odborné stránky, tak s pomocí odborných i externích posudků jsou schopni toto zpracovat,



ale co se týče rozsahu, tak v žádném případě.

Do diskuse se k tomuto bodu přihlásila občanka paní Hrubá.

Paní Hrubá sdělila, že pokud na zastupitelstvu vystupuje, tak vždy jako občanka Jihu, nikdy ne jako zaměstnanec školy. Vždy se vyhýbala vyjadřovat se ke všemu, co se týkalo školství nebo jejich školy. Když si přečetla toto, tak by se chtěla zeptat na některé věci. Škola se k auditu vyjadřovala, reagovala na doporučení a případné připomínky ze závěrečné zprávy, proto jí překvapuje, když všude, ne jen u ZŠ Provaznická se objevuje vždy věta, že subjekt nepřijal doporučení auditu a nenavrhl opatření k nápravě. U jednoho kontrolovaného bodu bylo uvedeno pochybení při vyhotovování přehledu zakázek od 1 tis. Kč do 500 Kč. Bylo zde vytýkáno, že byly koupeny lavice v II. čtvrtletí a následně byly koupeny další lavice, které spadaly do III. čtvrtletí, nebylo porušeno nic, co se týkalo veřejné zakázky, ale audit vytýkal škole, že první část, která byla zhruba za 70 tis. Kč nebyla vykázána v I. čtvrtletí. Může jí někdo říci, jak může kterákoliv organizace vědět, že bude pokračovat, když to v tu dobu nevěděli, proto vykázali to, co se nakoupilo ve III. čtvrtletí. Přiznává, že k tomu měli připočíst tu první zakázku, ale rozhodně to nelze pojat tak, aby vykazovali v I. čtvrtletí, když neví jestli budou nakupovat a pokračovat v II. a III. čtvrtletí. Absolutně nesouhlasí s tím, že by škola nepřijala nějaké vyjádření a opatření. Dále je ve zprávě školy napsáno, že škola přijala doporučení auditu a že se tím bude řídit, ale zde je uvedena věta, že nepřijala doporučení auditu, nenavrhl opatření k nápravě, což odporuje tomu, co napsala škola. Další bod se týká pronájmu, kde jim je doporučováno, že nemají být dělány dodatky ke smlouvám. Když podali vysvětlení, že u pronájmů je maximálně jeden nebo dva dodatky, protože smlouvy jsou každoročně obnovovány, tak se ptá, jestli má někdo pocit, že je to nepřehledné. Jaké opatření byste přijali? Že nebudou dodatky? Vždyť úřad sám dodatky dělá. Nechápe, proč je tam opět uvedena věta, že nepřijali opatření a doporučení auditu. Tato věta není v pořádku, nelíbí se jí to a dívala se, že je to uvedeno i u jiných škol.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a sdělil, že otázka, která zazněla, nejspíše zůstane nezodpovězena, protože je směřována na společnost BDO, kterou jsme k tomuto materiálu dnes nezvali, proto se omlouvá.

Ing. Rykala měl dotaz na Ing. Bc. Capovou, jestli nějakým způsobem komunikovala s řediteli příspěvkových organizací.

Ing. Bc. Capová uvedla, že s každým ředitelem komunikovala, protože dostala úkol od rady, aby zpracovala opatření k nápravě. Tyto zprávy přijala od odboru školství, poté znovu komunikovala s řediteli škol a ZŠ Provaznická byla jediná škola, která odmítla znovu se zabývat touto věcí a reagovat i přesto, když jí napsala jejich reakci a postoj k tomu, co jim vytýkal audit BDO. Co se týkalo posledního bodu, nepřehlednost úprav smluvních vztahů, tak odpovídá, že audit nezpochybňuje, že by uzavírání smluv a dodatků bylo v rozporu s právními předpisy. Audit upozorňuje na riziko přehlédnutí povinností z důvodu nepřehlednosti smluvního vztahu. Doporučuje prověřit soulad smluvních vztahů s novým občanským zákoníkem. Podotkla, že tam byly dodatky ke smlouvám, které byly staré 10 a více let. Co se týkalo školních lavic, tak se jednalo o to, že veřejná zakázka byla opravdu narušena i dle jejich názoru, protože se objednávaly jiné lavice, než které byly nakonec

dodány. Škola řekla, že tato dodávka je v pořádku, audit to viděl jako jiné zadání a jinou dodávku a oni to vidí také tak. Komunikovala s touto školou a škola odepsala, že trvá na svém vyjádření.

Ing. Dostál navázal na to, co nastínila Ing. Bc. Capová. Bylo zkoumáno uzavírání smluvních vztahů mezi roky 2012 – 2014, což ještě neplatil nový občanský zákoník. Nový občanský zákoník platí od 1. 1. 2014, proto před rokem 2014 byl smluvní vztah uzavírán podle starší právní úpravy. Nyní je zde nešťastná situace, kdy mají pravdu obě strany. Doporučil, aby se všechny školy zamyslely nad tím, zda nekoncepovat své smlouvy dle nové právní úpravy.

Paní Hrubá nemluvila na mikrofon.

Další dotazy ani připomínky nebyly, proto Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 30:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0572/16.**

**5. Odpis pohledávek s příslušenstvím - V. H., I. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0573/16.**

**6. Odpis pohledávek s příslušenstvím - V.F. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0574/16.**

**7. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé - J. H. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0575/16.**

**8. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelém - J. Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0576/16.**

**9. Odpis pohledávky po zemřelé A.Z. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Mařák poukázal na liknavost společnosti, která pro nás spravovala obstarávání těchto bytů, protože není možné, abychom u jednoho dlužníka zaznamenali 17 rozhodnutí, aniž by se něco dělo a nakonec se dluh vyšplhal na částku 1,8 mil. Kč. Věří, že to není vinou dnešního právního odboru, který takovýchto podobných najde ještě mnoho. S takovýmto člověkem se již dávno mělo pracovat např. na sociálním odboru, který se to ale musí

nějakým způsobem dozvědět.

Bc. Bednář poděkoval za připomínku a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0577/16.**

**10. Odpis pohledávky po zemřelé I.Z. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0578/16.**

**11. Odpis pohledávky po zemřelém M.U. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0579/16.**

**12. Rozhodnutí o pohledávce za Společností pro děti, rodinu a volný čas – Variantní řešení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář připomněl vyjádření finančního výboru, který navrhuje schválit variantu A), s touto variantou se ztotožňuje také on jako předkladatel materiálu.

Pan Graňák sdělil, že se tímto materiálem zabýval, hledal i v rejstříku, tato společnost je tam stále zapsaná, ale nenašel, kdo za touto společností stojí. Má podezření, že tito lidé založili další společnost, která běžně z obvodu i města bere dotace. Ptal se, jestli mu může někdo říci, kdo za touto společností stojí.

Pan Mařák doplnil pana Graňáka, že se také díval do rejstříku, kde zjistil, že pod tímto IČ do roku 2007 byly nějaké dotace v 10 až 100 tis. Kč. Je s podivem, že v roce, kdy nám nezaplatili nějakých 32 tis. Kč, tak měli dotaci necelé 2 mil a v roce 2009 byly dotace dokonce 3 mil. Kč. Taktéž se přiklání k tomu, aby se zjistilo, kdo za tou společností je. Je rád, že finanční výbor doporučil schválit variantu A, že my si odepíšeme pohledávku, ale tu ztrátu bychom měli opravdu získat. Musíme se vyvarovat tomu, abychom náhodou neposkytovali dotace nějaké jiné společnosti, kterou řídí ten samý člověk.

Bc. Bednář sdělil, že s Mgr. Mentlíkem, který zastupuje vedoucího právního oddělení, konzultoval, jestli je nějaká možnost získat u obchodní společnosti informaci, kdo za tím stojí a bylo mu sděleno, že takovou možnost nemáme ani na žádném ministerstvu. Pokud nám někdo poradí, jak v této věci postupovat jinak, rád tomu vyhoví.

Pan Mařák si myslí, že když dostávali dotaci a s někým se uzavírala smlouva, tak na smlouvě musí být uvedeno nějaké jméno nebo statutární orgán. Věřící tomu, že se dá od něčeho odpíchnout a potom po té linii jít.

Pan Graňák podotkl, že tato společnost způsobila škodu škole a tato škola s ní musela mít uzavřen nějaký smluvní vztah a musel tam být podepsán nějaký statutární zástupce.



Bc. Bednář poděkovat a sdělil, že do příštího zasedání zastupitelstva se pokusí tyto informace dohledat, bere to jako úkol. Protože nebyly žádné další dotazy, ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení dle varianty A).

Hlasováním: 37:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0580/16.**

**13. Žádost o udělení souhlasu s prominutím a vzdáním se práva na pohledávku – S. L. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0581/16.**

**14. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář informoval, že rada na své 135. schůzi jmenovala nové vedoucí odborů. Požádal je, aby přišli do sálu a krátce se představili. Jedná se o vedoucí odboru podpory volených orgánů Bc. Renatu Štroblíkovou a vedoucí odboru bytového a ostatního hospodářství Ing. Růženu Hanslíkovou.

Obě nově jmenované vedoucí odborů se krátce představily.

Bc. Bednář poděkoval oběma vedoucím za představení a otevřel diskusi k bodu č. 14.

Pan Graňák, jako občan Ostravy Výškovic, se opět zeptal na jednání se společností 3E-Projekt ohledně areálu Odra a podle toho, co se dozví, bude diskutovat dále.

Bc. Bednář uvedl, že situace je těžká a v tuto chvíli pomalu přichází období, kdy do toho bude moci městský obvod nějakým způsobem vstoupit a to jak, co se týče vypůjčených pozemků v okolí tohoto bývalého areálu, tak je zde i platné stavební rozhodnutí, které je platné do srpna 2018. Vzhledem k možnostem, jak může městský obvod tlačit na investora stavby, tak se setkali a na základě tohoto jednání nám zaslali dopis, ve kterém je uvedeno, že o budoucím využití lokality rozhodnou do prvního kvartálu roku 2018 s tím, že buď přehodnotí své plány a udělají areál menší, nebo budou chtít prodat celou lokalitu někomu jinému. Na základě tohoto jednání je dotlačili k tomu, že mezi oslovenými na případný prodej bude i Městský obvod Ostrava-Jih.

Pan Hübner měl dotaz, v souvislosti s prezentací některých uvolněných členů rady a uvolněného předsedy kontrolního výboru, jak se podíleli na předvolební kampani do parlamentních voleb, jak si má vysvětlit toto působení, jestli se jedná o službu občanům, nebo v tu chvíli, kdy se podíleli na předvolebních kampaních, čerpali dovolenou.

Bc. Bednář se vyjádřil pouze za sebe, že v městském obvodu Ostrava-Jih se zúčastnil dvou akcí, první akce probíhala hodinu po té, co slavnostně přivítal občany Ostravy Jihu na Svatováclavských slavnostech, kdy se na daném místě drobně zapojil do kampaně a po

druhé se zapojil asi půl hodiny mezi dvěma jednáními před poliklinikou v Ostravě Hrabůvce a v této době 1,5 hod. nečerpal dovolenou.

Bc. Smoleň podal návrh, aby informaci o své činnosti podávali všichni uvolnění členové rady a výboru.

Pan Húbner poděkoval za vyjádření k jeho dotazu a zeptal se, jestli to má vnímat tak, že ostatní nemají odvahu se vyjádřit k jeho dotazu.

Ing. Tichánková sdělila, že by se ráda vyjádřila k dotazu z jednoho důvodu, myslí si, že uvolnění členové rady mají funkci, nikoliv zaměstnanecký poměr. Sama se zúčastnila jedné předvolební akce ve 13 hod. a těžko říci, jestli v té době čerpala náhradní volno, nebo tam byla ve svém volném čase, protože již měla splněný svůj fond pracovní doby nebo měla dovolenou. Když jde v sobotu a v neděli na akce, na které ji vysílá městský obvod, např. vítání občánků, oddávání a další společenské aktivity, tak se to v její činnosti taky nijak nezhodnocuje a je to v rámci výkonu funkce.

RNDr. Staněk, Ph.D. sdělil, že pokud se účastnil nějakých předvolebních akcí, tak to bylo většinou v nedělních dopoledních hodinách nebo ve večerních hodinách.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu Bc. Smoleně, aby od příštího zasedání zastupitelstva podávali zprávu všichni uvolnění členové zastupitelstva.

Hlasováním: 15:4:19 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení k materiálu.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0582/16.**

## **15. Informace o investiční výstavbě (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Pan Odstrčil uvedl, že už to může znít jako kolorit, když je neustále předkládáno, že do konce roku se vše proinvestuje, vše bude růžové, ale v materiálu vidí plnění na 19 %. Zajímalo by ho, proč se finanční prostředky převáděly na investiční akce, když ty akce budeme dělat stejně až příští rok. Když se podíval na tabulku, která je skvěle propracovaná, tak červeně září projektová dokumentace a když se zamyslí nad tím, že kolem 5 mil. Kč máme projektovou dokumentaci na parkoviště, tak si nedovede představit rozsah těch akcí. Když se podíváme na ty modré, co jsme schopni proinvestovat, tak si myslí, že ani ty parkoviště nebudeme schopni dát dohromady, když jsme letos dali jen jedno. Ví, že odpověď bude znít, že je vše připraveno, vše se soutěží, ale opravdu se zkusme zamyslet, že když děláme rozpočet a ještě tam dáme nějaké peníze a za první tři kvartály máme plnění na 19 %, tak někde musí být chyba, ale neví kde. Když nejsme schopni proinvestovat peníze ve stotisícovém obvodu, když se díval zpětně, tak kolem 70 – 80 mil. Kč, tak neví, jestli v příštím roce budeme schopni proinvestovat 159 mil. Kč. Pokud ano, tak se z Jihu stane velké staveniště a neví, jestli těch pár pracovníků investičního odboru bude schopno kontrolovat stavby v rozsahu, v jakém jsou naplánovány na příští

rok.

Ing. Burdík se vyjádřil k příspěvku, který zazněl. Když na minulém zasedání zastupitelstva vystupoval, tak upozornil na skutečnost, že finanční prostředky přidělené na investiční odbor, zejména v upraveném rozpočtu, budou sloužit k zajištění soutěží. Z hlediska zákona o finanční kontrole musí mít před soutěží zajištěny finanční prostředky. Co se týká schváleného rozpočtu, tak z tabulky vyplývá, že finanční plnění ve schváleném rozpočtu bude splněno, nebude vyčerpáno do 100 % na stavbách, na které bylo určeno a nejde to ani z toho důvodu, že stavby byly pokryty ze 100 % rozpočtových nákladů projektové dokumentace a po soutěži a realizaci došlo třeba ke snížení ceny, tak se třeba zhruba 2 mil. Kč přesunuly do upraveného rozpočtu a tato částka bude čerpána v upraveném rozpočtu. Myslí si a tak to i uvedl, že částka 80 mil. Kč bude v letošním roce splněna. Co se týká dotazu, jestli budou v příštím roce vyčerpány zapojené finanční prostředky, tak v návaznosti na upravený rozpočet a na částky, které zde byly určeny k soutěžím, tak mají konkrétní akce, které potřebují v příštím roce finančně zajistit a kde tuto částku vyčerpají. Uvedl několik realizačních případů. V příštím roce provedou rekonstrukci autobusové smyčky Klášterského, tato akce je odsoutěžená a smlouva je připravena k uzavření, v letošním roce nebudou čerpány finanční prostředky na zateplení a výměnu oken Mitušova 6, smlouva bude v letošním roce uzavřena, možná dojde k zahájení stavby, ale fakturace a celé plnění přejde do roku 2018. Další akce ZŠ Kosmonautů 15 bude obdobná, kde požadují převést 11 mil. Kč, z bytových staveb to bude zateplení VI. Vlasákové, kde požadují převést 14 mil. Kč, které prostaví v příštím roce a dále velká zakázka na rekonstrukci objektu Kpt. Vajdy, kde soutěž probíhá, v letošním roce bude smlouva uzavřena a v upraveném rozpočtu bylo poskytnuto 28 mil. Kč, smlouva bude zřejmě o nějakou částku nižší. Za investiční odbor říká, že personálně jsou schopni realizační práce zajistit, ale u těch větších si zřídí jako výpomoc externí dozor na stavbách.

Mgr. Dohnal řekl, že se oprostí od čísel, které na zastupitelstvu probírají pokaždé a které jsou úplně špatně, protože každý rok slyší, že se vše připravuje, že se prostředky musí navázat na soutěže. Měl dotaz ke dvěma investičním akcím, první je smyčka na Klášterského, kterou zmínil pan vedoucí a když se na ni díval do tabulky, tak zjistil, že je kryta pouze z rozpočtu městského obvodu, přičemž z jednání pana starosty s panem náměstkem Semerákem vyplynulo, že se město Ostrava na tom bude podílet. Druhý dotaz měl k náměstí Ostrava-Jih, v jaké je fázi, protože tato akce už má také zhruba 1,5 roku zpoždění.

Ing. Burdík uvedl, že máme příslib, že v příštím roce budou finanční prostředky na částečné krytí této stavby poskytnuty MMO. Ve spojitosti s náměstím Ostrava-Jih zapomněl zmínit jednu realizační stavbu, která bude také ve velké částce v příštím roce a jedná se o parkoviště u Polikliniky. Pro vlastní náměstí Ostrava-Jih byl vydán územní souhlas a obvod na základě tohoto pokračuje v projektové dokumentaci, momentálně je předložena projektová dokumentace pro stavební povolení a v příštím roce bude k dispozici.

Mgr. Dohnal se ptal, kdy bude hotova projektová dokumentace, protože potom nastává proces schvalování a pokud by byla hotova někdy příští rok v březnu, tak si troufá říci, že se to se soutěžemi apod. nestihne zahájit.

Ing. Burdík uvedl, vlastní vypracování bude v letošním roce a schválení bude v prvním čtvrtletí roku 2018.

Bc. Dehner znovu poděkoval panu Odstrčilovi a složil mu poklonu, že už se pomalu začíná dostávat do problematiky investiční výstavby a rozpočtu, že správně uvedl, že akce vyznačené modře v tabulce, jsou akce v rozpočtu, pro které všichni zvedli ruku ve výši 80 mil. Kč, ten je pro nás závazný. Další akce, které navazují a používáme prostředky např. z přebytku hospodaření, tím se rozpočet navyšuje, ale není řečeno, že na konci roku musí být čerpán do 100 %. Akce přecházejí a prostředky jsou dány zákonem, že musí být vázány na soutěže a smlouvy, které uzavíráme po té se zhotoviteli a bez finančního krytí to prostě nemůžeme dělat.

Mgr. Dohnal uvedl, že vzhledem k tomu, že se nám zde finanční prostředky kupí a investiční výstavba neprobíhá tak rychle, jak by mohla, proto podal návrh na usnesení: Zastupitelstvo ukládá radě z volných zdrojů zafinancovat projektové dokumentace na rekonstrukce dalších veřejných prostranství a jednalo by se o veřejný prostor v úseku od Venuše, kolem pošty k Budoucnosti, kompletní rekonstrukce prostranství u Savarinu a prostranství před a za obchodním domem Kotva.

Pan Odstrčil řekl, že nechtěl, aby někdo četl z tabulky, co se udělá, nebo neudělá, jen chtěl, abychom se zamysleli nad tím, jestli stotisícové město proinvestuje 80 mil. Kč a není schopno proinvestovat víc. Položil dotaz na akci obřadní síně, neví, jaký byl původní rozpočet, ale nový rozpočet přes 8 mil. Kč hodně převyšuje původní částku. Ptal se, kdy se plánuje rozjetí této akce a kdy se plánuje, že bude hotová.

Bc. Bednář podotkl, že výstavbu nekoná pouze investiční odbor, ale všechny ostatní odbory, tato částka je za celý městský obvod. Poslední informace, které má k obřadní síni a Ing. Burdík ho jistě přesně doplní, že v prvním kvartále by již měla být k dispozici. Je potřeba říci, že s obřadní síní jsme měli komplikace, soutěžilo se to na dvakrát a ta současná smlouva, včetně dodatku je téměř totožná s částkou vysoutěženou v prvním výběrovém řízení, kterou nakonec firma nepodepsala. Požádal o upřesnění a doplnění Ing. Burdíka.

Ing. Burdík doplnil, že nejen s první vysoutěženou částkou, ale i s rozpočtovanou částkou podle projektové dokumentace. Pokud jde o přesná čísla, tak původně podle smlouvy byla částka 5,4 mil. Kč bez DPH a zvýšili o 1,6 mil. Kč bez DPH. Dokončeno bude v letošním roce a další náležitosti budou v lednu příštího roku. Obřadní síň bude k dispozici v lednu 2018.

Bc. Dehner sdělil, že by chtěl zareagovat na Mgr. Dohnala, který tvrdí, že máme plno projektových dokumentací a že nic neděláme a na druhé straně chtějí použít volné finanční prostředky, ale žádné volné prostředky nejsou, protože všechny jsou vázány na akcích, které jsou zde uvedeny na 6 listech.

Mgr. Dohnal uvedl, že to není úplně přesné, protože ony jsou plánované i na akce, které už se v tomto volebním období rozhodně nestihnou. Chce, aby se zadalo usnesení, které navrhl, protože bude dobré, když se připraví projektové dokumentace při rychlosti realizace



jednotlivých projektů dopředu. Myslí si, že v tom žádný problém není.

Bc. Dehner upozornil, že dle nového zákona o financování samosprávných celků musíme uvádět dlouhodobý výhled na tři roky dopředu a to jsou závazné limity, které musíme dodržovat.

Ing. Burdík uvedl, že částky, které budou převedeny do příštího roku, jsou pod smlouvami. Proběhla finanční kontrola a na základě této kontroly, jsou tyto částky na konkrétních stavbách, na konkrétním ORG pod smlouvami a za plnění těchto smluv budou následovat faktury. Tam, kde soutěž dopadla trochu nižší, tak uvedli částku kolem 3 mil. Kč a vše ostatní mají pod smlouvami z upraveného rozpočtu.

Protože nebyly žádné další dotazy ani připomínky, ukončil Bc. Bednář diskusi a nechal hlasovat nejprve o návrhu Mgr. Dohnala, že zastupitelstvo městského obvodu ukládá Radě městského obvodu Ostrava-Jih využít volných zdrojů k přípravě projektových dokumentací území v okolí Savarinu, v okolí Kotvy, Dr. Martínka od Venuše ke Špalíčku a dále k policii České republiky.

Hlasováním: 13:4:20 - neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení k materiálu, jak byl předložen.

Hlasováním: 36:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0583/16.**

- 16. Návrh na podání žádosti o dotaci z Programu na podporu poskytování sociálních služeb pro rok 2018 financovaný z kap. 313 - MPSV státního rozpočtu (Věra Válková, místostarostka)**

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0584/16.**

- 17. Stanovisko k uplatnění předkupního práva a nabytí vlastnického práva ke stavbám bez čp/če v k.ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0585/16.**

- 18. Stanovisko k záměru prodeje podílů na pozemcích v k.ú. Zábřeh nad Odrou, lokalita Rudná-Pavlovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 32:0:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0586/16.**

- 19. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Zimmerlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**



Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0587/16.**

**20. Záměr na prodej podílu na pozemku v k.ú. Hrabůvka, ul. Tlapáková (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0588/16.**

**21. Volba člena kontrolního výboru (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář sdělil, že dne 22. 9. 2017 podal Ing. Rostislav Hřivňák rezignaci na člena kontrolního výboru. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvem městského obvodu byl zřízen kontrolní výbor s počtem 11 členů a počet členů výborů je vždy lichý (§ 118 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb. o obcích), je zastupitelstvu předložen návrh na volbu člena kontrolního výboru. V tuto chvíli máme stále funkční volební komisi, proto poprosil předsedu volební komise, aby zjistil, zda jsou nějaké návrhy na toto uvolněné místo a řídil volbu.

Bc. Smoleň navrhl, před hlasováním o doplnění člena kontrolního výboru, o zrušení uvolněné funkce předsedy kontrolního výboru.

Ing. Rykala řekl, že na začátku jednání zastupitelstva se schvaluje program jednání zastupitelstva a dokonce dnes jsme si kvůli volbě člena rady vyhradili bod programu volba člena rady, zřídili si volební komisi a pokud chce někdo rušit nějaké funkce, tak to měl navrhnout do programu na začátku jednání a nenavrhovat to zde u bodu č. 21.

Pan Húbner řekl, že si nemyslí, že něco ruší, pouze žádají o změnu. Domnívá se, že je tento návrh naprosto v souladu s tím, co se zde dělo už víckrát v průběhu volebního období.

Mgr. Dohnal řekl, že ač takovýto návrh samozřejmě podpoří a na rozdíl od pana kolegy si myslí, že každý zastupitel může navrhnout, co chce. Chtěl by, aby než se bude o tomto návrhu hlasovat, aby si všichni uvědomili a zvážili, jaký je přínos placeného předsedy kontrolního výboru a aby si dali na misku vah práci předsedy finančního výboru a řekli si, jestli ten rozdíl na podobném postu stojí za ty nemalé peníze, zda výsledky jsou adekvátní k tomu, aby předseda kontrolního výboru byl uvolněn.

Bc. Dehner měl dotaz na pana starostu, jestli lze podávat návrhy za jednotlivé kluby, týkající se bodu 21.

Bc. Bednář poprosil pana místostarostu, aby chvíli vydržel, že napřed musí vyřešit návrh, který zde zazněl. Poprosil zastupitele, zda dnes chtějí rozhodnout o revokaci usnesení, pravděpodobně z prvního zasedání zastupitelstva tzn. Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva a určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva

dlouhodobě uvolnění. Nechal hlasovat o revokaci usnesení a případném dodatečném zařazení na program.

**Hlasováním: 10:17:9 - neschváleno.**

Bc. Bednář požádal předsedu volební komise Ing. Malíka, aby se ujal slova.

Ing. Malík požádal předsedy jednotlivých politických klubů o návrhy na dalšího člena kontrolního výboru.

Bc. Dehner navrhl za klub ČSSD paní Evu Petraškovou.

Ing. Malík sdělil, že žádné další návrhy nevidí, proto se zeptal paní Petraškové, zda souhlasí s navrženou kandidaturou.

Paní Petrašková řekla, že nominaci přijímá.

Ing. Malík nechal hlasovat o navrženém kandidátovi.

**Hlasováním: 33:2:0 – schváleno.**

Ing. Malík konstatoval, že paní Petrašková byla zvolena členkou kontrolního výboru a tímto jí gratuluje.

Paní Petrašková poděkovala.

Bc. Bednář nechal hlasovat o celém navrženém usnesení s tím, že do usnesení bude místo teček doplněno jméno Eva Petrašková.

Mgr. Dohnal řekl, že ho mrzí, že paní Petrašková nedostala možnost se krátce představit, jako Ing. Sliž. Zeptal se jí, jestli si uvědomuje, že plat člena kontrolního výboru nedosahuje platu poslance.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu volí v souladu s § 84 odst. 2 písm. m) s účinností od 2. 11. 2017 paní Evu Petraškovou členkou kontrolního výboru.

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0589/16.**

**22. Stanovení měsíční odměny neuvolněnému členu zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0590/16.**

**23. Prodej pozemků včetně staveb v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Plzeňská a Pavlovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou již na zasedání zastupitelstva přítomni zástupci společnosti DA Corporation s.r.o., kteří požádali o možnost vystoupit na zastupitelstvu a předal jim tímto slovo.

Před zastupitele předstoupil pan Radek Žádník, zástupce a spoluvlastník společnosti Domov Alzheimer, který krátce představil svoji společnost a záměr, který v souvislosti s projednávanou nemovitostí mají. Asi před rokem žádali o odkup nemovitosti a nyní se to opět vrací na program jednání. O možnost vystoupit a sdělit pár informací požádali proto, že v minulém období, zvláště při projednávání prodeje této nemovitosti na zasedání MMO byly o nich uvedeny některé informace, které nebyly pravdivé a některé podány tak, jak by měly. Uvedl, že jsou soukromou společností, jsou registrovanými poskytovateli služeb dle zákona o sociálních službách. V tuto chvíli provozují dva domovy, které se věnují nemocným s alzheimerovou nemocí jeden v Roztokách u Prahy a druhý v Darkově. S péčí o klienty začali v roce 2014, kdy oba domovy otevíraly, oba domovy jsou plné a zaznamenávají mnoho neuspokojených žádostí o jejich služby, proto byli motivováni hledáním dalších lokalit a rozvíjet dále tyto služby. Hovořil o službách a péči, kterou svým klientům poskytují. V Ostravě-Jih by byli schopni vybudovat zhruba 120 – 140 lůžek, což představuje 80 – 90 pracovních míst. Stručně shrnul genezi dnes projednávaného případu. V lednu 2016 poprvé kontaktovali městský úřad Ostrava-Jih, podali žádost o odkup toho objektu, následně Ostrava-Jih získala souhlas společností Arcelor Mittal Ostrava, zastupitelstvo O.-Jih odsouhlasilo prodej, ale město Ostrava neschválilo prodej z důvodu, které jim dodnes nejsou známy. Slyšeli o tom různé informace a cítí se tímto krokem poškozeni, protože se domnívají, že pro to neexistoval žádný reálný důvod. Pak se objevil záměr znovu objekt prodat, ale dozvěděli se, že jsou už mimo hru, protože mezi tím proběhla jednání se společností Ostravská sportovní, z.s. a tento objekt by měl mít jiný účel. Přesto projevíli zájem ten objekt získat, protože jejich zájem trvá už od roku 2016 a bude na zastupitelstvu, jak ve finále rozhodne. Na závěr uvedl, že určitě nemají zájem jít proti záměru společností Ostravské Sportovní, z.s., vnímají společenskou prospěšnost jak sociální služby, tak akademie pro děti a dorost spojené se školstvím, ale bohužel se to takto potkalo. Poprosil zastupitele, aby zvážili jejich podnikatelský záměr, je připraven zodpovědět případné dotazy. Poděkoval za pozornost a za možnost vystoupit s krátkou prezentací.

Bc. Bednář poděkoval za krátkou prezentaci.

RNDr. Staněk, Ph.D. uvedl, že hovořil s panem Gembiczkim o záměru prodeje a protože se jednalo o dobrou službu, tak měl eminentní zájem a skončilo to na MMO. Byly zde řečeny tři věci, které ho zarazily a to, že byly podány špatné a nepravdivé informace a že se společnost cítí poškozena. Požádal o odpověď, kým byly špatné nebo lživé informace podány a o jaké jde poškození.

Pan Žádník uvedl, že nemyslel Ostravu-Jih, ale dle jejich informací bylo zastupitelstvo města Ostravy informováno, že disponují jakýmsi pozemkem v Ostravě a proč se znovu

zajímají o tuto nemovitost. Sdělil, že se jednalo o zdroje kolem MMO a jejich společnost nebyla ta, která vlastnila ty pozemky a byla připravena na nich realizovat svůj záměr. Nejspíše došlo k úmyslné nebo neúmyslné informaci, která mohla v konečném důsledku ovlivnit rozhodování MMO.

Mgr. Miklas uvedl, že materiál by měl být v usnesení rozšířen o další variantu a to prodej společnosti DA Corporation s.r.o.

Bc. Bednář podotkl, že usnesení zní prodat Ostravské sportovní, z.s. a neprodat společnosti DA Corporation s.r.o. Materiál je takto koncipován, protože město Ostrava řeklo, že nemá záměr prodat objekt této společnosti a nepodpoří ho, proto usuzujeme, že kdybychom takto rozhodli, tak město bude mít stejný záměr. Pokud jeho návrh trvá, může o něm nechat hlasovat.

Pan Žádník měl technickou připomínku, myslí si, že tuto domněnku nelze dnes ničím potvrdit, že kdyby se to dnes schválilo, že město Ostrava to znovu zamítne. Tento dotaz by museli učinit na MMO.

Ing. Tichánková podotkla, že dle návrhu Mgr. Miklase není možné materiál upravit, protože smlouvy jsou provázány na jiné smlouvy, které jsou uzavřeny s Ostravskou sportovní, z.s.

Bc. Bednář sdělil, že je možné nepřijmout toto usnesení a další zastupitelstvo by mohlo rozhodovat o prodeji třeba někomu jinému.

Mgr. Mentlík uvedl, že usnesení přímo odkazuje na smlouvy, které jsou v příloze materiálu. Nelze zaměnit pouze subjekt, musely by se změnit i přílohy a to je nyní nereálné.

Bc. Bednář se ptal, jestli Mgr. Miklas trvá na svém návrhu na změnu usnesení, které by bylo nelogické. Své stanovisko může vyjádřit tím, že nebude hlasovat.

Mgr. Miklas sdělil, že pan tajemník to vysvětlil, netrvá na svém návrhu na úpravu usnesení.

Bc. Hübner uvedl, že na minulém jednání zastupitelstva jsme schvalovali záměr na využití těchto budov a ploch, které s tím souvisí a celý záměr jim byl takto představen. Jejich hnutí vyjádřilo obavu z toho, že v okamžiku, kdy se oplotí velká část sportovišť, tak občané přijdou o velký kus plochy, kde by mohli vyvíjet své sportovní aktivity. Z úst předsedy spolku pana Háby bylo přislíbeno, že není problém zajistit využití těch sportovišť širokou veřejností. V tuto chvíli, i přes jednání, která vedli, nemají dostatečnou záruku, že sportoviště bude moci využívat i široká veřejnost, proto v tuto chvíli tento materiál nemohou podpořit.

Ing. Tichánková podotkla, že Bc. Hübner míchá trochu jablka s hruškami, protože souhlasili s pronájmem pozemků a to nesouvisí s materiálem, který dnes projednáváme. Chtěla, aby zazněla informace, o které budovy konkrétně má společnost zájem, protože v tomto materiálu se jedná o prodeji dvou budov ul. Pavlovova a budovy, které pracovně říkáme bývalá jatka bez čísla popisného.

Pan Žádník uvedl, že o budovu ul. Pavlovova.

Bc. Húbner krátce reagoval na vystoupení Ing. Tichánkové. Sdělil, že kdyby ho poslouchala, tak zmínil, že tento materiál se netýká přímo sportovišť, ale souvisí s těmi sportovišti a protože jim nebyly předloženy dostatečné záruky, že ty sportoviště bude moci využívat široká veřejnost, tak tento materiál nemohou podpořit.

Bc. Bednář sdělil, že nejsou žádné další dotazy ani připomínky, proto ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 30:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0591/16.**

Bc. Bednář vyhlásil 20 minutovou přestávku a zastupitelé se sejdou v 15,00 hod., kdy bude probíhat bod Diskuse s občany.

#### **0D. Diskuse s občany**

Bc. Bednář zahájil v 15.00 hod diskusi s občany.

Jako první se do diskuse přihlásila paní Hilscherová s příspěvkem životní prostředí u nákupního areálu Kotva.

Paní Hilscherová sdělila, že má dva problémy kolem obchodního centra Kotva. Upozornila na stav kaskádovitého schodiště, které je zničené a vydrolené a bylo jí řečeno, že to mají soukromníci. Je třeba to opravit, protože tam hrozí úraz. Druhý problém, na který poukázala a který se týká přímo nájemníků za obchodním domem Kotva, je tam 52 let stará lípa, která sesychá, 2 velké větve již spadly, další jsou nakloněné, je obrostlá choroší a je třeba, aby někdo zajistil odstranění. Upozornila, že hrozí, že to může spadnout na auta, nebo to může někoho zabít. Požádala o zodpovězení svých dvou dotazů.

Bc. Bednář požádal Mgr. Jeřábka, aby se dostavil do sálu a odpovídal na případné dotazy. Než dorazí Mgr. Jeřábek, tak by se rád vyjádřil k těm schodům, o kterých hovořila a vedoucí odboru komunálních služeb si od ní vezme informace. Uvedl, že dlouhodobě je v záměru rady městského obvodu, po novém náměstí Ostrava-Jih na ul. Horní, oprava dalšího veřejného prostranství před Kotvou sahající až po kostel. Pokud se jedná o havarijní stav, tak lze řešit okamžitě. Požádal Mgr. Jeřábka, aby reagoval.

Mgr. Jeřábek uvedl, že určení pracovníci odboru dopravy a komunálních služeb kontrolují stav dřevin v městském obvodě, je takový program Stromy pod kontrolou, kde je barevné označení stromů, které jsou nakaženy nějakou chorobou, a poté se podává žádost ke kácení takovýchto stromů. O tomto stromu neví, pokud je strom napaden nějakou dřevokaznou houbou nebo něčím dalším, tak se žádost jistě podá. Dá podnět k prošetření tohoto stromu a pošle pracovníka, aby situaci prošetřil.

Bc. Bednář podotkl, že občané se mohou obracet na odbor dopravy a komunálních služeb



nikoliv na technické služby. Poprosil Mgr. Jeřábka, aby setrval v sále.

Bc. Bednář sdělil, že do diskuse se přihlásil pan Skalka se třemi diskusními příspěvky, což náš jednací řád neumožňuje. Poprosil ho, aby své příspěvky shrnul do jednoho.

Pan Skalka se přihlásil do diskuse s příspěvkem Společně tvoříme Jih, kontrola stromů a ubytovny, doplatky.

Pan Skalka uvedl, že jsme zaznamenali velký víchr, který se přehnal Ostravou a sousedé se ho ptali, jestli někdo kontroluje stavy stromů v obvodech. Dále zmínil hlasování Společně tvoříme Jih, které bylo perfektní, jen ho mrzí, že se účastnilo málo lidí z Jihu a při hlasování nebyla kontrola, jestli je občan z Jihu. V tom vidí jediné mínus, projekt byl perfektní a v příštím roce by se tam mohlo dát více peněz. Poslední dotaz měl k problému ubytoven, kdy v tisku a médiích proběhla informace, že obvod Ostrava-Jih se bude snažit, aby se sociální dávky nevyplácely lidem, kteří jsou v ubytovnách, které jsou špatné. Ptal se, jak jsme na tom my, jak to bude dále probíhat, aby občané věděli jaké jsou možnosti.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvky a požádal Mgr. Jeřábka, aby odpověděl na první dotaz.

Mgr. Jeřábek uvedl, že stav stromů kontrolují tři pracovníci odboru dopravy a komunálních služeb, následně jsou stromy zaváděny do systému s názvem Stromy pod kontrolou a mapuje všechny stromy v obvodech, které mají patřičné rozměry a v barevné škále zjišťuje stav stromů.

Ing. Tichánková reagovala na druhý dotaz pana Skalky. Na úvod velice poděkovala všem, kteří se jakoukoliv formou podíleli na tomto projektu, domnívá se, že to má smysl, akorát to bude trvat déle než by si přála. Čtyři tisíce hlasujících jí nenaplňují nějakou velkou euforii, ale budou se snažit šířit osvětu dál mezi našimi obyvateli. Jakákoliv bližší identifikace občanů je značně problematická a diskutabilní z hlediska ochrany údajů a mnohdy by to mohlo bránit ochotě sdílet tyto údaje. Tento projekt je postaven na jakémisi čestném prohlášení občana, že bydlí v dané místní části našeho obvodu a toto ani do budoucna neplánují změnit. Některé změny týkající se zásad participativního rozpočtu pro náš obvod určitě připraví na základě letošních zkušeností.

Bc. Bednář požádal Mgr. Mentlíka o zodpovězení dotazu, který se týkal ubytoven.

Mgr. Mentlík doplnil Ing. Tichánkovou, že projekt je určen obyvatelům městského obvodu nikoliv občanům a má směřovat ke zlepšení místa, kde ti lidé žijí. Údaj o trvalém pobytu je dnes pouze evidenční záležitost a nic to neříká o tom, kde ten člověk skutečně bydlí a žije. K otázce ubytoven sdělil, že rada městského obvodu podala již v červnu hned po nabití účinnosti zákona návrh na vydání opatření obecné povahy v případě 5 budov. To je vše, co rada může, obdobně postupovali i jiné městské obvody a zatím v žádném městském obvodu nebylo to opatření obecné povahy vydáno. Vysvětlil složitý proces vydání opatření obecné povahy. O této záležitosti rozhoduje úřad, rada městského obvodu do toho nemůže žádným způsobem zasáhnout.

Bc. Bednář vysvětlil, že obec má několik orgánů, kterými jsou starosta, rada, zastupitelstvo a úřad a někdy se to směšuje, což není správné.

Do diskuse se dále přihlásila paní Hrubá s příspěvky volba člena rady, reakce na audit a vyjádření vedoucí KIA a objednávky technických služeb. Bc. Bednář požádal paní Hrubou, aby své příspěvky shrnula do jednoho.

Paní Hrubá sdělila, že již nemá cenu se vracet k auditu a přit se s vedoucí KIA. Zaměřila se na technické služby, kdy na minulém zastupitelstvu poukazovala na to, že byly vystaveny objednávky bez výběrového řízení na nákup zahradní techniky. Na to jí pan ředitel odpověděl, že investovali v režimu veřejných zakázek, tak aby splnili zadání zřizovatele. Prošla si veškeré veřejné zakázky za rok 2016, žádné výběrové řízení, které by se týkalo přímo této zahradní techniky, nenašla. Když tak listovala, tak přišla na to, že výběrové řízení na nákup dvou samojízdných strojů, které bylo rozděleno do dvou částí, jsou na to dvě smlouvy. Když si přečetla doklad o splnění veřejné zakázky, tak jí zarazilo, že smlouva byla uzavřena 19.1.2017, datum splnění je 26.1.2017 a ve smlouvě je u jedné části podpis v březnu a u druhé je podpis v dubnu, tak co si má myslet. Dále jí zarazil poznatek z dneška. Byl zvolen nový zastupitel, proběhla volba do rady a poté se mu schvalovala v materiálu odměna. Ptala se, jestli bylo se všemi zastupiteli toto projednáno nebo se dle jejího laického pohledu jednalo o komedii pro lidi.

Bc. Bednář se vyjádřil k poslednímu podnětu paní Hrubé. Uvedl, že není sama, která takto přečetla materiál, jak zde říká. V materiálu není řečeno, že se stanovuje odměna radnímu Ing. Sližovi, ale stanovuje se odměna zastupiteli dle tabulky, která je v materiálu. Nikde v materiálu není uvedeno, že by měl být zvolen členem rady. Jedná se o špatně pochopený materiál z její strany. Požádal Ing. Janečku, aby se dostavil do sálu.

Ing. Janečka uvedl, že dotaz je špatně postaven, transformačně to spravili tak, jak je zadáno ve smyslu metodického pokynu, který vydal městský úřad Ostrava-Jih, kdy ředitelé příspěvkových organizací mají v kompetenci 300 tis. Kč rozhodnout v rámci veřejné zakázky do limitu bez DPH. Komunální technika byla rozseta do různých segmentů a může to i dokumentovat, výběrové řízení proběhlo, byly osloveny nejméně tři firmy a ze třech nabídek vybrali příslušného vítěze. Celé výběrové řízení bylo kontrolováno interním auditem bez problémů. Veškeré materiály je schopen předložit k nahlédnutí.

Do diskuse se dále přihlásila paní Víchová s příspěvkem veřejné zakázky.

Paní Víchová uvedla, že v poslední době na facebookových stránkách úřadu stále vidí, což je na jednu stranu dobře, že je úřad aktivní v rámci akcí a zábavné části pro děti a rodiče, ale proč někdo není schopen komentovat akce a veřejné zakázky jako je frézování cesty a kruhového objezdu, výstavba obchodního domu Odra. Proč nikdo neodpovídá na otázky, proč se nezveřejňují postupy zakázek, tak jak se realizují, že např. dojde k posunu termínu nebo dodavatel není schopen práci urychlit apod. Informovanost veřejných zakázek lidí pobuřuje, lidé se ptají proč to tak je a proč to tak trvá. Požádala, aby se někdo normálně o facebookové stránky staral a občanům odpovídal na jejich dotazy a připomínky. To, že na zastupitelstvo chodí 6 stejných občanů a dává dotazy je směšné, lidi to asi nezajímá, ale chtějí si to někde přečíst.

Bc. Bednář sdělil, že městský obvod na svých webových stránkách zveřejnil informaci o

objížďce a uzavření silnice Horní dne 27. 10. 2017. To, že to kolegyně nedala ten samý den na facebook je nedostatek, což do budoucna dořešili a příště by se to objevilo na obou místech současně.

Paní Víchová nehovořila na mikrofon.

Bc. Bednář řekl, že investiční akci, o které hovoří paní Víchová, stejně tak jako např. veřejné osvětlení ve Výškovicích, oprava Dr. Martínka a oprava ul. Horní nejsou investiční akci městského obvodu.

Do diskuse se přihlásil pan Benko.

Pan Benko opět hovořil o práci technických služeb. To, že se technické služby rozvíjejí, se dostává do podvědomí občanů. Zmínil natřené podchody, kdy některé jsou už posprejované a není poznat, že se před měsícem natíraly, opravují se výtluky na silnicích, ořezávají se stromy a keře, provádí se výsadba rostlin, opravy chodníků, likvidují se černé skládky, kosí se tráva ve školkách a provádí se mnoho dalších činností. Poděkoval místostarostce Válkové, která technické služby úspěšně rozjížděla, panu starostovi a RNDr. Staňkovi, PhDr. za podporu. Dále děkoval odboru dopravy a komunálních služeb za dobrou spolupráci, pořád je co zlepšovat a společně rozvíjet tvůrčí činnost pro spokojenost občanů Jihu. Sdělil, že je potřeba dobrých pracovníků na rozvoj pracovních činností, aby nemuseli každý rok propouštět zkušené a dobré pracovníky a nuceně přijímat nové, kteří nemají ani chuť pracovat. Dal na zvážení možnost zvýšení rozpočtu s ohledem na množství vykonané práce. Dále se vyjádřil k příspěvku, který se týkal výběrového řízení. Řekl, že dělal místopředsedu bytového družstva, dělali výběrové řízení a ví, jak to chodí a paní by si to měla vyzkoušet. Dodal, že pan ředitel a všichni, co mají k tomu co mluvit, se nedopustili žádné trestné činnosti a neporušili žádný osobní kodex.

Bc. Bednář poděkoval a konstatoval, že všechny příspěvky občanů byly vyčerpány, proto ukončil bod Diskuse s občany.

### **Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva a organizační záležitosti**

Ing. Malík uvedl, že dnes všichni členové zastupitelstva dostali do e-mailových schránek podnět občana ohledně dopravní situace na Dubině. Ptal se, jestli se dá v této záležitosti něco dělat.

Bc. Bednář uvedl, že to není jediný podnět, který od občanů na radnici dostávají, co se týká vedení některých tras nebo linek. Zde by se jednalo pravděpodobně o úplně novou trasu nebo o prodloužení některé ze stávajících tras. Všechny takovéto dotazy předává jak Dopravnímu podniku, tak Kodisu a tomu kdo organizuje dopravu. Pravděpodobně v nejbližších dnech uskuteční dotaz v této věci na oba tyto orgány. Pravidelnou městskou hromadnou dopravu není možno nahradit Senior expres Jih, ale i toto je možné občany využít.

Bc. Húbner poděkoval technickým službám za likvidaci hromady chrástí větví za garážemi na ul. Kpt. Vajdy a za to, jak k tomu rada přistoupila. Zeptal se Ing. Tichánkové, kdy v rámci participativního rozpočtu v Ostravě Dubině byly přihlášeny pouze dva projekty a zůstaly tam nějaké peníze, tak jakým způsobem bude s těmi penězi dále naloženo. Dále položil dotaz panu starostovi, jestli jsou nějaké nové informace v rámci revitalizace předprostoru u Uralu, protože tam zaznamenal velkou nespokojenost občanů s tím, co se tam děje. Někaké podněty řešil prostřednictvím policie ČR i městské policie, děkuje. Nyní by ho zajímal aktuální stav.

Bc. Bednář požádal Ing. Burdíka a Ing. Halfar, aby přišli do sálu. Domnívá se, že v minulém nebo v tomto týdnu obdržel informaci, že je tam konečně nějaké rozhodnutí územní nebo stavební. Poprosil vedoucí odborů, aby ho doplnili. Požádal Ing. Tichánkovou, aby se vyjádřila k bodu, který se týkal participativního rozpočtu.

Ing. Tichánková uvedla, že co se týče participativního rozpočtu a přihlášení projektů na Dubině, tak byly obyvateli Dubiny přihlášeny pouze dva projekty, oba dva uspěly a budou realizovány. Zbývá částka nebude řešena nijak, nebude vyčerpána, protože nebyl zájem obyvatel Dubiny, aby tuto částku využili. Do příštího roku přemýšlí nad tím, jakým způsobem toto ovlivnit, zabránit tomu či změnit zásady, abychom mohli realizovat veškeré peníze, které budou v rozpočtu.

Bc. Húbner reagoval citací zásad, které hovoří o tom, že v případě, že nebude přihlášen dostatečný počet návrhů, případně by nebyla vyčerpána částka určená na projekty v dané části, může rada městského obvodu rozhodnout o přesunu finančních prostředků do částí s dostatečným počtem návrhů. Ptá se, proč takto rada nerozhodla, když ty zásady to takto umožňují.

Ing. Tichánková uvedla, že v zásadách je uvedeno, že může, nikoliv, že musí. Rozhodli tak proto, aby co nejméně manipulovali s celým tím procesem. Jedná se především o projekt, který by měl být podporován především ze strany našich občanů a ti by měli mít zájem, jestliže jim to politické vedení umožní, podílet se na rozdělení části finančních prostředků se kterými tento obvod hospodaří. Jestli tento zájem ze strany obyvatel Dubiny nebyl, tak to akceptují a nechtějí, ale nechtějí dále manipulovat s těmi penězi a nenašli žádný spravedlivý klíč k tomu, jak je rozdělit dále.

Bc. Bednář požádal Ing. Burdíka a Ing. Halfara, aby sdělili, zda mají nějakou aktuální informaci ohledně předprostoru Ural.

Ing. Burdík uvedl, že předprostor Ural se v současné době projektuje s tím, že projekt má být podle smlouvy dokončen v únoru 2018. Při jednání s projektantem to vypadá, že projekt bude dokončen v roce 2017. Tuto akci obvod zařadil do závazného plánu investic, tato akce byla schválena na rok 2018 a v roce 2018 se zde začne stavět.

Bc. Bednář sdělil, že informace, kterou sdělil, není správná, spletl si to s jinou investiční akcí.



Ing. Tichánková poprosila všechny přítomné občany a zastupitele, pokud mají nějaké návrhy na úpravu zásad participativního rozpočtu, tak v období do příštího zasedání zastupitelstva budou pracovat na úpravě těchto zásad na základě letošních zkušeností. Uvítají jakýkoliv podnět, který by chtěli do těchto zásad koncipovat, poprosila o kontaktování koordinátorky participativního rozpočtu paní Mecnerové.

Bc. Hübner reagoval na Ing. Burdíka, jestli ho správně pochopil, že se teprve teď v tuto chvíli řeší projektová dokumentace. Pokud si dobře pamatuje, tak schůzka, kde se představoval ten projekt, byla v roce 2015. Dnes je listopad roku 2017 a ještě nemáme projektovou dokumentaci, jestli to není obraz toho, jak funguje investiční odbor.

Bc. Bednář řekl, že má pravdu, že to bylo na začátku roku 2015, ale bohužel to nebyl projekt, ale studie. Nejdříve to řešili tím způsobem, že by tam byly zatravněvací pásy, tzn., že by to bylo náměstíčko a zároveň parkovací plocha. Projekt se připravoval a pak byl zcela zastaven dopravní policií nebo nějakým orgánem, který řekl, že v této oblasti nepovolí zatravněvací pásy a muselo se to začít projektovat jiným způsobem.

Ing. Burdík uvedl, že jednání se odehrávala v roce, jak uvedl Bc. Hübner, která ještě nebyla v rámci práce investičního odboru. Bylo to v rámci jednání s občany a studie, kterou vypracovával odbor dopravy a komunálních služeb. Museli bychom se podívat, kdy investiční odbor dostal konkrétní záměr formou investičního záměru, přidělené finanční prostředky a jestli tam nebyla nějaká prodleva ze strany investičního odboru.

Bc. Hübner požádal o písemnou odpověď, kdy to bylo konkrétně zadáno, abychom si udělali představu, jak dlouho trvá od nějakého záměru a myšlenky k zadání projektové dokumentace. Možná, že křivdíme investičnímu odboru a požadavky, které na ně klademe, jsou nereálné.

Bc. Bednář přislíbil písemnou odpověď a zároveň dodal, že v sále jsou minimálně dva zastupitelé, kteří jsou v této oblasti hodně našťvaní.

Ing. Burdík řekl, že co se týká předání investičního záměru, tak má vedle v místnosti tabulky a může tyto informace sdělit.

Pan Graňák měl dotaz k veřejné zakázce, týkající se rekonstrukce točny na ul. Klášterského. Pokud si dobře vzpomíná, tak v minulém volebním období byl členem dopravní komise a už tam se začalo o té zakázce mluvit a teprve teď se realizuje, což je mnohem delší doba, než u zakázky, o které jsme se bavili před chvílí.

Bc. Bednář sdělil, že další zasedání zastupitelstva se pravděpodobně uskuteční dne 14. 12. 2017 od 13.00 hodin. Doporučil vyčkat na Ing. Burdíka.



Mgr. Stýskalová, LL.B. navrhla, za klub ANO 2011, změnu člena kontrolního výboru. Místo pana Lukáše Krále navrhuje doplnit pana Jaroslava Musiala, který souhlasí a prosí o hlasování.

Bc. Bednář požádal předsedu volební komise, aby se ujal slova a řídil volbu člena kontrolního výboru. Odvolání člena kontrolního výboru bude řídit on, případnou volbu bude řídit předseda volební komise. Nejprve nechal hlasovat o odvolání pana Lukáše Krále z členství v kontrolním výboru ke dni 2. 11. 2017

**Hlasováním: 31:0:7 – schváleno.**

Bc. Bednář poprosil předsedu volební komise, aby se ujal slova.

Ing. Malík sdělil, že vzhledem k tomu, že zazněl návrh na člena kontrolního výboru, zeptal se pana Musiala, zda souhlasí s navrženou kandidaturou.

Pan Musial uvedl, že souhlasí.

Ing. Malík uvedl, že nevidí žádné další kandidáty, proto nechal hlasovat o navrženém kandidátovi.

**Hlasováním: 36:0:3 – schváleno.**

Bylo schváleno usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu odvolává p. Lukáše Krále z členství v kontrolním výboru ke dni 2. 11. 2017 a volí pana Jaroslava Musiala členem kontrolního výboru s účinností od 3. 11. 2017.

Ing. Malík konstatoval, že pan Musial byl zvolen členem kontrolního výboru a tímto mu poděkoval.

**Přijato usnesení č. 0592/16.**

Bc. Bednář poprosil Ing. Burdíka, aby se vyjádřil k dotazu Bc. Húbnera.

Ing. Burdík uvedl k práci investičního odboru, že např. za rok 2016 bylo předloženo investičnímu odboru 51 investičních záměrů, toto je nějaká zátěž na předprojektovou přípravu. Konkrétně předprostor Ural byl 41. investiční záměr v roce 2016, určitě na to nebyly schváleny finanční prostředky ve schváleném rozpočtu, takže ještě musely proběhnout operace se zajištěním finančních prostředků, následně soutěž na projektanta a poté se projektovalo.


Bc. Bednář sdělil, že vzhledem k tomu, že byly projednány všechny body programu dnešního jednání zastupitelstva, poděkoval členům i předsedovi volební komise, váženým zastupitelům, hostům, vedoucím odborů a všem dalším, kteří se podíleli na dnešním zasedání zastupitelstva, ukončil toto zasedání a popřál hezký zbytek dne.



**Bc. Martin Bednář**  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Blanka Štěříková



Ověřovatelé:

Petra Ježová



Petr Jakubek



Příloha: Usnesení z 16. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0569/16 – usn. č. 0592/16)