

Zápis ze 17. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 14. 12. 2017

Zasedání se konalo: budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 14. 12. 2017

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková

Přítomno: 44

Omluveno: 1

Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 61

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0

Počet přijatých usnesení celkem: 61

Jednání zahájeno: 13:00 hod.

Jednání ukončeno: 16:25 hod.

Zápis pořizen dne: 19. 12. 2017

Zápis obsahuje: 36 stran

Bc. Bednář zahájil 17. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na zasedání členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany a hosty. Z jednání omluvil p. Stanislava Odstrčila do 15:00 hod., Bc. Denise Hařovského do 14:30 hod. a na celou dobu jednání MUDr. Jaroslava Hájka. Sdělil, že na dnešním, 17. zasedání zastupitelstva, je přítomno 39 členů zastupitelstva, 3 členové se řádně omluvili a 3 jsou v tuto chvíli neomluveni, ale věří, že dorazí v průběhu zastupitelstva. Konstatoval, že zastupitelstvo je usnášení schopno.

Bc. Bednář dále upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 16. zasedání zastupitelstva, byli pí Ježová a p. Jakubek. Požádal oba ověřovatele, aby sdělili, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Pan Jakubek uvedl, že zápis z předchozího zastupitelstva četl, případné chyby se opravily, zápis doporučuje ke schválení.

Paní Ježová sdělila, že zápis přečetla, podepsala a doporučuje jej ke schválení.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo připomínky k zápisu. Protože nebyly podány žádné námítky, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář pro dnešní 17. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu Bc. Janu Hellerovou a Mgr. Viktora Panušku.

Oba nominovaní s návrhem souhlasili.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.

Bc. Bednář provedením zápisu pověřil pracovníci odboru podpory volených orgánů paní Janu Zjavkovou. Sdělil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl ve stanoveném termínu vložen do úložiště společně s podkladovými materiály. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 61. Dále do úložiště byly vloženy a na stůl byly rozdány informace k materiálu č. 3 – Návrh rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2018, včetně střednědobého

výhledu rozpočtu na léta 2019-2021, nová příloha k materiálu č. 6 – Poskytnutí veřejné finanční podpory – účelových dotací v oblasti školství.... Dodal, že na stole je také zápis z finančního výboru. Navrhl, aby s předkladem byl nejen materiál č. 3, ale také materiály č. 4 a č. 51.

Bc. Bednář dále upozornil zastupitele a přítomné občany, že od 15.00 hod. do vyčerpání podnětů, nebo do 16.00 hod., proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Bc. Bednář dále zmínil, že žádný ze členů zastupitelstva, kromě Bc. Zdeňka Húbnera, neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů. Bc. Zdeněk Húbner hlásí možný střet zájmu u materiálu č. 20.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání. Protože nikdo nepodal žádný návrh, nechal hlasovat o celém programu zasedání zastupitelstva.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Před dalším projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval Bc. Bednář předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály, ke všem těmto materiálům přijal usnesení. U materiálů, které vyžadovaly přijetí variantního řešení, doporučuje finanční výbor přijmout variantu A. Týká se materiálů č. 8 a č. 46.

1. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 - 1. část (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. et Ing. Luzar uvedl, že jej v materiálu zaujal údaj, který hovoří o objektivnosti případně objektivních potížích. Ptal se, zda mu může někdo vysvětlit, jaké objektivní potíže vedly k nevyčerpání 36 mil. Kč. Požádal o předklad materiálu.

Ing. Tichánková řekla, že pokud by měli zastupitelé zájem o podrobnější výklad k některým bodům, je to možné. Jinak, co se týká předkladu, je v materiálu přiložena důvodová zpráva i popsány jednotlivé body návrhu rozpočtového opatření. Ptala se, zda chce pan zastupitel vědět něco konkrétně.

Bc. Bednář sdělil, že slovíčko „objektivních“ je u bodu a) důvodové zprávy. Citoval z důvodové zprávy: Je to zapojení vyčíslených zůstatků finančních prostředků do návrhu rozpočtu r. 2018 v celkové výši 198 117 tis. Kč s ohledem na potřebu finančního plnění

daných akcí a z důvodu zajištění úhrady smluvních závazků městského obvodu. Je nutno zapracovat výdaje, které nebudou z objektivních důvodů použity v letošním roce. Požádal, aby se do sálu dostavila Ing. Blahová.

Ing. Blahová uvedla, že objektivní důvody jsou zejména ty, kdy dochází například k opakování veřejné zakázky, přerušení prací z důvodu klimatických podmínek. Objektivní důvody jsou např. doba, kdy nemohla být akce zrealizována, realizace se posouvá do příštího roku, nebo jsou to ty případy, kdy akce byla dokončena, ale fakturace bude ukončena např. v lednu příštího roku.

Ing. et Ing. Luzar poděkoval za odpověď a dodal, že to slovo „objektivní“ by bylo pochopitelné, kdyby se částka neblížila 200 mil. Kč, což nepovažuje za možnost vysvětlit objektivními problémy. Objektivita by vyčnívala, kdyby to bylo v další části materiálu rozklíčováno. Ptal se, zda v obvodě není dostatek věcí vhodných k opravě či údržbě, popř. proč došlo k tomu zpoždění, proč dochází opakovaně ke zpožděním, proč nejsme schopni v obvodě proinvestovat prostředky právě na opravy a údržbu.

Ing. Tichánková dodala, že částky, které jsou definovány jako úspora výdajů, jsou faktické úspory výdajů z veřejných zakázek. To není nic, co by se nestihlo proinvestovat. Jsou to skutečné úspory proti soutěženým cenám. To, že nejsme schopni vyčerpat veškeré prostředky, je věc, která je možná nepříjemná, nicméně je to věc běžná. Město letos nestihlo vyčerpat 1,1 mld. Kč. Dále dodala, že jak jistě jako poslanec p. Luzar ví, organizační složky státu nejsou schopny vyčerpat kolem 100 mld. Kč.

Bc. Bednář doplnil, že u nás je to tak, že musíme mít finance dopředu před vyhlášením zakázky. To znamená, že zakázky se vyhlašují v průběhu celého roku a řada věcí, o kterých jsme věděli, že budou realizovány v roce 2018, tak jsme ty finance museli mít dříve tak, abychom mohli zakázku vyhlásit. A to jsou taky tyto věci.

Ing. et Ing. Luzar řekl, že místostarostka má pravdu, ale těch 36 mil. Kč, je v bodě b). To je ta úspora, o které ona hovořila. Ale v bodě a) je 198 mil. Kč, což je velká suma. Doporučil na příštím zastupitelstvu předložit, pokud je to možné, 20 let zpět, rozpočty, kolik bylo na investice, kolik se utratilo a kde začal ten velký rozdíl, který tady místostarostka zmiňovala.

Mgr. Dohnal řekl, že je rád, že to, s čím tu již 3 roky vystupuje, řekl taky někdo jiný. Poprosil místostarostku Ing. Tichánkovou, zda by byla schopna říci, ev. dodat písemně, jaké procento rozpočtu bylo v tomto roce upravováno pomocí rozpočtových opatření.

Ing. Tichánková oznámila, že požadavek p. Dohnala lze připravit písemně. Dále reagovala na p. Luzara a řekla, že přebytek prostředků na účtech nejenom našeho obvodu, ale i města a ostatních měst způsobuje především zvýšený výběr daní. Rozpočtové určení daní, které plyne do rozpočtu měst a obcí, je nejvyšší v celé historii Česka. Dodala, že město Ostrava bude v příštím roce hospodařit s největším rozpočtem za 100 let. Peníze jsou rychlejší než schopnost obvodů a měst je utratit. Dodala, že neví, jestli 20leté období

je relevantní, ale mohou se o tom pobavit s odborem. V okamžiku, kdy přišli na radnici, tak po předchozím vedení disponovali stejným přebytkem, jaký vykazujeme dnes.

Bc. Bednář řekl, že předá slovo p. Luzarovi a doufá, že to bude opravdu technická poznámka.

Ing. et Ing. Luzar řekl, že místostarostka správně řekla, že je největší příjem, ale to nesouvisí se schváleným investičním rozpočtem, upraveným investičním rozpočtem. Požádal o tabulku 20 let zpět, a to upravený investiční rozpočet, kolik toho bylo schváleno, kolik bylo vyčerpáno, kolik se převádělo. Z toho pak bude zřejmé, jak ty investice vypadají. Dodal, že si dokáže představit, že příští rok jsou volby a městský obvod Ostrava-Jih bude mít uspořeno skoro miliardu na masivní ovlivňování investičních akcí v rámci volební kampaně. Omluvil se za zneužití technické poznámky.

Bc. Bednář konstatoval, že za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu programu včetně návrhu na ukončení rozpravy nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Pan Lauko řekl, že naváže na to, o čem se tu hovoří již 3 roky a to, že rada není schopna zajistit vyčerpání ani schváleného, ne tak upraveného rozpočtu. Argument, který tady padl, že se jedná o úspory, tak v případě investičního odboru, kdy schválený rozpočet činil cca 255 mil. Kč a do rezervy se převádí cca 156 mil. Kč, to je více než 60 %. Ptal se, zda se dosáhlo 60 % úspory nákladů na základě veřejných zakázek nebo jsou tam i věci, které se z nějakého důvodu nestihly. Dále doporučil místostarostce Tichánkové, aby se nedívala na město Ostrava, které je také pod vedením ANO, ale do jiných měst nebo městských částí, které jsou schopné čerpat rozpočet téměř na 100 %.

Bc. Dehner uvedl, že neví, kde pan Lauko přichází k těm částkám, které uvádí. Investiční rozpočet byl na letošní rok 79 mil. Kč, ke včerejšímu dni bylo vyčerpáno 77 mil. Kč a ke konci roku má být čerpání 93 mil. Kč. To znamená, že ten schválený rozpočet bude splněn na 117 %.

Pan Lauko řekl, že vychází z toho, že upravený rozpočet k 31. 10. 2017 – odbor investiční, kapitálové výdaje jsou 254 948 tis. Kč, schválený rozpočet roku 2017 byl 80 080 tis. Kč. Pokud jde o ten zůstatek, tak ten je součástí materiálu č. 1.

Bc. Bednář sdělil, že v návrhu rozpočtu byly investiční akce na rok 2017 v nějakém objemu a před chvílí jsme slyšeli, že bude vyčerpáno 117 %. V průběhu roku byly zahájeny další akce a před vyhlášením výběrového řízení je třeba mít ty prostředky. Na řadě akcí jsme se shodli tady na zastupitelstvu. Pak se rozpočet upravoval a nikdo nepředpokládal, že realizace proběhne v roce 2017.

Ing. Tichánková dodala, že by si tu nedovolila tvrdit žádné polopravdy. Byla na celostátní finanční konferenci, kde ji zajímala problematika schopnosti měst a obvodů „utrátit“ peníze, které mají k dispozici. Chtěla by vidět ty obvody, města, která dokážou vyčerpat 100 % peněz, které mají. Není to otázka ani tohoto obvodu ani města. Jak již jednou řekla,

i organizační složky státu převádějí z roku na rok kolem 100 mil. nevyčerpaných finančních zdrojů. Byla by ráda, kdyby se podařilo „utratiť“ veškeré prostředky, není zastáncem toho, aby se peníze hromadily na účtu a nešly zpět do měst, pokud jsou k dispozici, ale peněz je více, než momentálně nejen my, ale i celá republika je schopna utratit a realizovat.

Pan Pabjan poukázal na bod 4 tohoto materiálu, kde je úspora, která se převádí do rezervy, což kvituje s povděkem, že to nepadne do hospodářského výsledku. Řekl, že každoročně, když se podívá na rozpočet, který mají ve své organizaci, vždy dojde k tomu, že odbor počítá jakýsi normativ, který je dán počtem žáků, počtem vytápěných prostor, atd. a každý rok dostáváme do rozpočtu méně, než říká ten normativ. Je pak otázkou, na co ten normativ existuje. Konkrétně na příští rok je to cca 0,5 mil. Kč. To jsou peníze, které v rozpočtu škol chybí. Řekl, že když vznikají tyto nečekané rezervy, jestli by nebylo lepší povýšit celkově rozpočty škol, protože když se podívá tak 3 roky zpětně, tak běžné výdaje do škol se snižují.

Bc. Bednář poděkoval za podnět.

Pan Lauko řekl místostarostce Tichánkové, že pokud nezná ty obvody a města, kde jsou schopni vyčerpat ne 100 %, ale podstatně více, než v tomto městském obvodě, tak tu výzvu přijímá a mohou to spolu prodiskutovat. Odkázal by ji např. na statutární město Frýdek-Místek, městský obvod Radvanice a Bartovice.

Ing. Tichánková sdělila, hlavně pro pana Dohnala, protože on byl v předchozím volebním období členem rady, že když přišlo nové vedení na radnici, tak nevyčerpané prostředky – přebytek hospodaření činil 174 mil. Kč.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování.

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0593/17.

2. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 - 2. část (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 30:0:12 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0594/17.

3. Návrh rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2018, včetně střednědobého výhledu rozpočtu na léta 2019 - 2021 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář uvedl, že u tohoto bodu bude předklad a připomněl, že na stole jsou k tomuto bodu některé upravené listy materiálu.

Ing. Tichánková sdělila, že by začala úpravami. Zastupitelé mají aktualizované znění tabulky, kde bylo chybně napsáno číslo akce a chybný text. Dále na základě upozornění zastupitele RSDr. Holase doplnit do usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu 1) schvaluje (v textu usnesení vypadla jednička). Dále předložila materiál, uvedla, že rozpočet městského obvodu Ostrava-Jih pro rok 2018 je navrhován ve výši 1 164 495 tis. Kč ve vyrovnaném rozpočtu jak příjmy, tak výdaje.

Pan Mařák navrhl vyškrtnout jednu položku, a to akci „projektová dokumentace na vybudování parkovacích stání na ul. B. Četyny, parc. č. 121/1“. Vyškrtnutí této akce bude signál občanům obvodu, že nebudeme likvidovat zeleň uprostřed sídliště ve prospěch pár parkovacích míst. Dle projektové dokumentace by se mělo jednat o 20 – 30 míst. V tuto chvíli je v našich parkovacích domech 41 míst v katastru Ostrava-Dubina a dále se na této ulici, dle návrhu projektu, budou realizovat jiná parkovací místa. Domnívá se, že se tato akce dostala do návrhu omylem, protože si vzpomíná, že se tato věc projednávala již před rokem a půl.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Blahové, jestli by se musel nějak dál upravovat rozpočet, kdyby se tato položka vyškrtla. Nebo by ta částka 90 tis. Kč automaticky skončila v přebytku hospodaření příštího roku.

Ing. Blahová uvedla, že pokud bychom chtěli zanechat vyrovnaný rozpočet, tak bychom ho museli upravit.

Mgr. Dohnal řekl, že se chce zeptat na některé konkrétní položky, které jsou v návrhu na příští rok a které by chtěl vysvětlit buďto písemně nebo na místě. Jedná se o:

- oddělení hospodářské správy – náklady na ostatní služby a činnosti v oblasti sociální péče, služby senior expresu, kde se předpokládá v rozpočtu 3,7 mil. Kč. Požadoval komplexní informaci, jak tato služba funguje, jak je využívána, co se v objemu těch peněz předpokládá,
- investiční akce:
 - rekonstrukce tržnice O-Jih na náměstí SNP – v jakém je to stavu, jestli je to již ve fázi soutěže,
 - rekonstrukce ulice Dr. Lukášové. Myslel si, že je to to samé jako náměstí O-Jih, veřejný prostor O-Hrabůvka, SO 03 parkoviště a komunikace. Požádal o vysvětlení, jaký je rozdíl mezi náměstím O-Jih, veřejným prostorem SO 03 a další položkou – náměstí O-Jih, veřejný prostor Hrabůvka,
 - revitalizace fotbalového areálu Klegova. Má za to, že jsou to nová hřiště mezi ZŠ Lukášova a Klegova. Je rozpočtována další částka, takže by chtěl vědět, co tam bude dál, fáze rekonstrukce obřadní síně.

Bc. Bednář odpověděl na některé dotazy, a to:

- obřadní síň O-Jih se bude přebírat 9. 1. 2018.
- Co se týká náměstí, tak uvedl, že je samotné náměstí O-Jih, tj. vnitřní část mezi Finančním úřadem a částí naší a částí soukromých vlastníků. Pak je tzv. SO 03,

což je parkoviště před Poliklinikou, které máme vysoutěženo a výstavba bude zahájena v dubnu. Je to opět převod prostředků do příštího roku. Pak je Lukášové, což je ulice za „železnákem“, zadní vstupy, jak jsou rampy.

- Co se týká Klegové, odpoví Bc. Dehner.
- Co se týká tržnice O-Jih tak uvedl, že momentálně se přeprojektovává, protože byl jiný názor Úřadu hlavního architekta magistrátu města Ostravy a městského obvodu. Přesnou informaci sdělí někdo jiný.
- K senior taxi uvedl, že v první fázi, tj. v letošním roce to bylo vyhlášeno pro občany nad 80 let. Na základě zkušeností, když se přihlásilo cca 450 občanů, v průběhu roku, když jsme věděli, že se finanční prostředky nevyčerpají, jsme je mohli použít jinde. Nyní je návrh nižší, přestože předpokládáme, po dohodě v radě, snížení hranice na 77 – 78 let. V tuto chvíli jsou měsíční částky cca 60 tis. Kč.

Bc. Dehner doplnil, že na tržnici na ul. Čujkovové je zpracována projektová dokumentace pro územní řízení, která je předložena na magistrátu, čekáme na výsledek. Pokud bude kladné stanovisko, tak podáme žádost na stavební povolení.

Pan Graňák řekl, že v materiálu, který byl předložen na stůl, je uvedena spousta budování parkovišť a jsou tam nízké částky, což znamená, že jsou to projektové dokumentace. Ptal se, zda opravdu v roce 2018 nestihneme postavit parkoviště, to bude celý rok trvat zpracování projektové dokumentace. O problému parkování víme spoustu let, chybí parkovací místa, myslí si, že vybudovaných parkovišť bude hrozně málo.

Bc. Bednář sdělil, že na základě bývalých rad, které připravily pasport komunikací a možných parkovišť, doplněné o některé naše možnosti rozšíření stávajících parkovišť, jsme vytypovali 26 lokalit. V tuto chvíli jsme zjistili, že ve 3 lokalitách to není možné nebo není ekonomicky výhodné, nicméně na těch ostatních se pracuje. První má stavební územní povolení, ty další pravděpodobně získáme v roce 2018. Uvedl, že pochopitelně budeme v rozpočtu hledat prostředky na to, abychom postupně v těch nejtěžších lokalitách začali parkoviště již v roce 2018 stavět.

Pan Pabjan se přihlásil do diskuse s příspěvkem: Rekonstrukce prostor za Lunou a řešení statické dopravy. Uvedl, že je tam velmi kritická situace se statickou dopravou, byť před jejich školou je vybudováno parkoviště před třemi lety, tak jeho kapacita je nedostačující. Občané parkují na chodnících. Týká se to ulic P. Lumumby, Kosmonautů, Jižní, atd. Ptal se, zda se počítá s rozsáhlejší rekonstrukcí tohoto území. Situace je tam navíc zhoršená tím, že se tam velmi často vyskytují vyhrazená stání.

Bc. Bednář řekl, že v tuto chvíli je stále platný záměr prostor za Lunou ale spíš těch ploch, které se týkají zeleně, příp. mnoha betonových chodníků. Co se týká řešení statické dopravy, tak kromě plánovaných nových parkovacích míst v blízkosti Avionu, nic jiného v tuto chvíli není. Není problém se tím zabývat, můžeme se setkat.

Pan Pabjan dále popsal situaci, kdy došlo k tomu, že ze stromu na ul. Krasnoarmějcu spadla větev na projíždějící auto. Ptal se, zda se provádí nějaký dendrologický průzkum v této lokalitě.

Bc. Bednář požádal, aby se dostavil do sálu p. Jeřábek. Dodal, že specializované firmy provádí dendrologický průzkum, je možné stromy kontrolovat opakovaně každoročně, 2x ročně, nicméně jsou to nějaké finanční prostředky. Dodal, že je proveden pasport stromů v městském obvodu. Podotkl, že by chtěl upozornit, že se projednává rozpočet a neví, jestli toto s rozpočtem souvisí.

Pan Pabjan dále řekl, že jeho druhá přihláška se týká § 6409 – nespecifikovaná rezerva. Uvedl, že dne 8. 6. 2017 se na zastupitelstvu projednával materiál, který se týkal předfinancování projektu z ITI, který jejich škola podávala. Mrzí jej, že o tom nebyl informován, protože důvodová zpráva obsahovala informace, které nejsou pravdivé, a díky tomu chápe zastupitele, že hlasovali tak jak hlasovali a to předfinancování nezískali. Odcitoval tu část důvodové zprávy, která se nezakládá na pravdě a která uvedla zastupitele v omyl a teoreticky to poškodilo, jak jejich školu, tak obvod, protože žádali o předfinancování ve výši 10 mil. Kč, které pokud tu dotaci z ITI dostanou, tak přijdou zpátky. Ptal se, jestli může znovu požádat o tuto věc, protože první kolo ITI ještě nebylo rozhodnuto. Těch 10 mil. Kč, které potřebují na kofinancování, je obsaženo v tom § 6409.

Bc. Bednář řekl, že pan Pabjan může požádat o cokoliv a zeptal se jej, zda má nějaký námět na rozpočet.

Pan Pabjan odpověděl, že má námět v tom smyslu, že by tam bylo z toho paragrafu vyňato těch 10 mil. Kč na předfinancování projektu jazyková učebna K 15.

Bc. Bednář se zeptal zastupitelů, zda si někdo bere návrh občana Pabjana za svůj. Poté vyzval p. Jeřábka, aby se vyjádřil, jestli máme něco se statickou dopravou kolem areálu za Lunou.

Mgr. Jeřábek uvedl, že co se týká statické dopravy a placeného parkovacího stání před Kostelem sv. Ducha a za Lunou nebo za Kotvou, neví, že by tam něco takového mělo být. Je novelizace nařízení města, kde jsou vyjmenována místa na území městského obvodu O-Jih, kde statická doprava probíhá a kde jsou vybírána parkovací stání.

Bc. Bednář upřesnil, že jde o to, jestli odbor připravuje úpravu dané lokality v rámci stání.

Mgr. Jeřábek odpověděl, že v současné době odbor nic takového nepřipravuje.

Bc. Bednář řekl, že druhý dotaz byl, jak probíhá dendrologická kontrola stromů na Jihu.

Mgr. Jeřábek uvedl, že každoročně. Společnost SAFETREES na základě objednávky provádí dopočet. V současné době proběhla oblast Výškovic, kde bylo zmapováno a zavedeno 2 600 stromů.

Ing. Tichánková měla technickou – poprosila zastupitele a občany, protože projednáváme rozpočet na příští rok a dostáváme se úplně jinde, aby diskuse směřovala k rozpočtu obvodu.

PaedDr. Klímová podala návrh na úpravu v rozpočtu, a to v § 6409 – nespecifikovaná rezerva. Zda by část z toho mohla být převedena na předfinancování na konkrétní položku, a to předfinancování projektu jazyková učebna K 15.

Ing. et Ing. Luzar řekl, že naváže na rozpočet. V přehledu jednotlivých kapitálových výdajů na rok 2018 (tabulka č. 6) velice rychle zjistíte, že většina plánovaných projekčních prací se týká budování parkovacích stání, popř. zateplení. Protože po sečtení částek na jednotlivé projektové dokumentace se dostáváme přes limity veřejných zakázek, doporučil radě, aby se tyto sjednotily a soutěžili se dodavatelé projekčních prací pro městský obvod na rok 2018. Pokud se rada nerozhodne jít tímto krokem, může jít zadáváním z ruky jednotlivým projektantům, pak by v rámci vyhodnocení rozpočtu za rok 2018 prosil o seznam těch akcí a projekčních kanceláří, které tyto projekty dodávaly.

Bc. Bednář sdělil, že projektové dokumentace z ruky nezadávají, všechny parkoviště byly vysoutěženy dokonce v nadlimitním stavu zakázek, tzn. v přísnějším režimu, protože jsme věděli, že jsou to obdobné akce, v obdobném čase, na obdobném území.

Mgr. Dohnal požádal, aby mu písemně někdo odpověděl na těch 293 tis. Kč na revitalizaci hřiště Klegova. Co tam ještě bude.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavil Ing. Burdík.

Mgr. Dohnal řekl, že jeho další dotaz se týká náměstí O-Jih a všech těch souvisejících rekonstrukcí, které tam probíhají. Předpokládá, že 500 tis. Kč „rekonstrukce Dr. Lukášové“ je rovněž jenom projektová dokumentace. Ale bohužel vidí, že podobná částka je i u samotné položky náměstí O-Jih, kde měl za to, že ta projektová dokumentace již je hotová.

Bc. Bednář odpověděl, že je to doplatek projektové dokumentace. Zeptal se p. Burdíka, kolik celkově stála projektová dokumentace „O-Jih náměstí“ s tím, že je potřeba říci, že nejdříve mělo tu částku ve svém rozpočtu město, které nám ji, i projektovou dokumentaci, potom převedlo.

Ing. Burdík řekl orientační cenu projektové dokumentace – nad 1 100 tis. Kč. Co se týká hřiště Klegova tak uvedl, že toto je v loňském roce plně dokončeno v dobré kvalitě, ale smlouva je ustanovena tak, že po dokončení je pozastávka na dílo po dobu záruky a může být taky uplatněna pozastávka v případě nějakých nedodělků. Na tomto hřišti byl nedodělek, prováděli tam nějaké opravy. Ty jsou odstraněny, takže ta 5 % částka jim bude v příštím roce uhrazena a další 5 % částka jako pozastávka zůstane po celou dobu záruky. Toto bude uvolnění pozastávky na odstranění vad a nedodělků. Hřiště je v tuto chvíli provedeno a předáno bez vad a nedodělků.

Mgr. Dohnal dodal, že jej mrzí, že v rozpočtu nevidí 80 - 100 mil. Kč na realizaci této investiční akce.

Bc. Bednář upřesnil, že je to dáno také tím, že v tuto chvíli je příslib města, resp. včera schválena částka 28 mil. Kč na rok 2018 a s tím zatím ústní příslib, že v roce 2019 bude z Magistrátu města Ostravy obdobná částka.

Pan Mařák se ptal, co se stalo s bytem, když se v materiálu píše, že na rekonstrukci volného bytu č. 2 na ul. Velflíkova je plánovaná částka 867 tis. Kč. Zdá se mu to moc.

Ing. Burdík uvedl, že se domnívá, že v tomto případě se jedná i o rekonstrukci vytápění a následných činností. Dále dodal k projektu náměstí, že částky, které jsou v návrhu rozpočtu na rok 2018, jsou částky, které již mohou být v některých případech poníženy o uhrazené částky v roce 2017, protože se nejedná o částky vyhrazené pro projektové dokumentace již na soutěže, ale jak řekl pan starosta, byly odsoutěženy, a některé dokonce v nadlimitním režimu, a úhrada je prováděna postupně.

Ing. Rykala uvedl, že vzhledem k tomu, že tady padly neúplné informace k projektu školní kuchyňka a jazyková učebna Kosmonautů 15, tak zastupitelstvo seznámí s průběhem událostí, které nastaly. Řekl, že rada městského obvodu 24. 1. 2016 souhlasila se zapojení ZŠ a MŠ Kosmonautů 15 do projektu v rámci IROP. Dále na základě žádosti ZŠ a MŠ Kosmonautů 15 rada městského obvodu dne 30. 3. 2017 souhlasila s podáním žádosti o podporu do výzvy ITI a rozhodla požádat radu města o schválení předfinancování projektu v rámci výzvy ITI v částce 10 781 100 Kč. 28. 3. 2017 byl zaslán materiál do rady města k souhlasu s předfinancováním projektu v rámci ITI a rada města dne 4. 4. 2017 schválila s úpravou předfinancování projektu v rámci ITI. Bohužel byl vypuštěn projekt jazyková učebna K 15 radou města Ostravy. Rada městského obvodu 13. 4. 2017 nesouhlasila s předfinancováním z rozpočtu městského obvodu O-Jih z důvodu neposkytnutí předfinancování a spolufinancování z prostředků statutárního města Ostravy. Následně na to zastupitelstvo městského obvodu O-Jih dne 8. 6. 2017 neschválilo předfinancování ZŠ a MŠ Kosmonautů 15, a to právě z toho důvodu, že tady byla předběžná dohoda, že pokud bude předfinancovávat město, tak samozřejmě s tímto projektem souhlasíme.

Bc. Hübner zareagoval na příspěvek p. Mařáka ohledně bytu na ul. Velflíkova. On osobně měl připomínku k této ceně, byl se na byt podívat. Uvedl, že byt není úplně v dobrém stavu. Bylo mu přislíbeno, že samozřejmě v souvislosti se všemi soutěžemi, se pokusí úřad minimalizovat tu částku.

Pan Lauko uvedl, že je dobré ocenit, pakliže jsou výdaje, které jsou navýšeny o 20 % oproti předchozímu období. Dodal, že v tabulce č. 6 nejde dost dobře odlišit, zda se jedná o projektovou dokumentaci nebo realizaci. Rozumí tomu, že cena projektové dokumentace je součástí celkové ceny. Ale určitě by stálo za to, upravit názvy u těch akcí, aby tam bylo uvedeno, jestli se jedná o projektovou dokumentaci nebo opravdu o realizaci tak, aby kdokoliv byl schopen se v tom orientovat. Pokud to bude bráno jako úprava, tak požádal zastupitele, aby někdo podal návrh na úpravu. Dále hovořil o konkrétní akci v rámci investičního rozpočtu (tabulka č. 6), a to akce „Nové schody pro postižené Ostrava-Výškovice“. Ptal se, o co se jedná, jestli to je projektová dokumentace nebo realizace. Měl připomínku k názvu této akce. Myslí si, že název akce je nekorektní, požádal, zda by se nemohl změnit.

Bc. Bednář dodal, že souhlasí s tím, že opravdu člověk, který netvoří investiční rozpočet, tak není schopen to poznat, zda je to projektová dokumentace nebo realizace. Bere si to za své. Co se týká investiční akce, tak je to akce, kterou takto nazvali občané v rámci participativního rozpočtu. Jde o schody a nájezdovou rampu pro postiženého občana ve Výškovicích, projekt V1.

Bc. Bednář dále uvedl, že o slovo se dále přihlásila občanka pí Milada Víchová, která není občankou města, nemá tady majetek ani trvalé bydliště. Požádal o hlasování, zda se umožní pí Víchové vystoupit.

Hlasováním: 19:1:18 – neschváleno.

Bc. Bednář se občance omluvil.

Paní Petrašková měla technickou - pro úplnost uvedla, že schody pro postižené jsou v O-Výškovicích, konkrétně u vchodu Lumírova 74.

Mgr. Miklas měl technickou – upozornil na to, že návrh pana Lauka, který byl ve vztahu k projektové dokumentaci přednesen, se týkal již tohoto rozpočtu, aby byl takto upraven, aby byl srozumitelný občanům již letos. Jedná se o úpravu názvosloví v jednotlivých položkách. Pokud to takto nebude upraveno, tak to podává jako návrh.

Pan Pabjan řekl, že pan Rykala tady uvedl, že O-Jih požádala město o předfinancování a pokud to nebude, tak se to nemá realizovat. To je to meritum věci, když se podíváte na loňský hospodářský výsledek obvodu, zhruba 293 mil. Kč, letošní je tady de facto přebytkový. Jinými slovy O-Jih má peněz dost a přesto žádá město. On, kdyby byl zastupitel města a rozhodoval o tom, taky s tím nebude souhlasit. Myslí si, že je to farizejství a přijde mu to nefér. Ať pan Rykala třeba řekne rovnou, že naši školu nemá rád, nebo že mu tam vadí on.

Bc. Bednář dodal, že je zvláštní, že se to podávalo v jednom balíku, 4 akce a město tři schválilo a jednu ne. Asi to nebylo díky tomu, že máme hodně peněz. Ten argument by asi neuspěl.

Ing. Rykala řekl, že to spíš vypadá, že pana Pabjana nemají rádi na městě. Myslí si, že nyní máme na programu rozpočet a věří, že se k této záležitosti ještě vrátíme.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování:

- o návrhu Mgr. Miklase, aby byl dopracován materiál, tzn. tabulka č. 6 o to, co je projektová dokumentace a co je samotná investiční akce,

Hlasováním: 16:0:23 – neschváleno.

- o návrhu PaedDr. Klímové, aby z § 6409 byla snížena částka o 10 mil. Kč, které budou použity na předfinancování investiční akce jazyková učebna K 15,

Hlasováním: 19:2:21 – neschváleno.

- o návrhu p. Mařáka, aby v návrhu rozpočtu byla vypuštěna v tabulce č. 6 akce projektová dokumentace „parkoviště ul. B. Četyny, parkoviště č. 121/1 a 245 k. ú. Dubina u Ostravy“ s tím, že budeme mít přebytkový rozpočet ve výši 90 tis. Kč.

Hlasováním: 8:12:23 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal dále hlasovat o navrženém znění usnesení s doplněním.

Ing. et Ing. Luzar měl technickou – upozornil kolegy, že to poslední hlasování, to vypuštění mělo svůj smysl. Protože když se tam rušil obchod, tak byla petice občanů, že tam parkoviště nechtějí. Byla tam vytvořená zelená plocha, proto to bylo vyřazeno. Nyní se to objevilo znovu, nebylo to projednáno v žádné komisi, ale přesto už dáváme peníze na projektování.

Bc. Bednář poděkoval za připomínku a dodal, že to není nevratné a rada může v této výši učinit rozpočtové opatření v průběhu roku. Požádal o hlasování k materiálu.

Hlasováním: 36:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0595/17.

4. Zásady realizace participativního rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál, který hodnotí a upravuje proces participativního rozpočtu našeho obvodu. Uvedla, že uplynul druhý ročník, kde se rozdělovalo 7 mil. Kč, zvítězilo 20 projektů našich obyvatel, celkového hlasování se zúčastnilo 4 tisíce občanů. Na základě zkušeností, které získali v letošním roce, se rozhodli drobně upravit zásady participativního rozpočtu. Jde především o změnu v hodnocení vítězných projektů. V příštím roce dojde tedy k hodnocení projektu v rámci celého obvodu s tím, aby byla zachována nějaká spravedlnost vůči jednotlivým částem, zvítězí vždy projekt, který bude mít nejvíce hlasů v každé městské části a zbytek do vyčerpání rozpočtu podle toho, kolik získá hlasů. Tím dosáhneme toho, že se opravdu vyčerpá celá částka, která je pro rozpočet pro rok 2018 vyčleněná. Další změnou je snížení věkové hranice pro hlasování na 15 let, neboť by rádi zaujali i žáky posledních tříd základních škol, protože, jak se ukazuje, mladší věkové kategorie, jsou tomuto projektu více nakloněni.

Ing. et Ing. Luzar pochválil tento projekt. Přiznal, že byl k tomuto projektu zpočátku skeptický. Veřejně přiznal, že se mýlil v rámci participativního rozpočtu, občané o to mají zájem.

Bc. Húbner se připojil ke kolegovi Luzarovi. Oni taky vnímají participativní rozpočet jako přínos pro město, pro naše občany, pro náš městský obvod. Nicméně měl připomínky k tomu, co tu nyní zaznělo. Uvedl, že nemůže souhlasit s tím, že nebylo možné letos vyčerpat celou alokovanou částku. Již na to upozorňoval na minulém jednání zastupitelstva, kdy v pravidlech pro rok 2017 bylo jasně dáno, že zbývající částka může být radou přidělena pro ty ostatní. Dále uvedl, že má ale problém s hodnocením návrhů. V zásadách participativního rozpočtu je uvedeno, že o hodnocení a stanoviscích k návrhům budou navrhovatelé informováni do 15. 8. příslušného kalendářního roku. Bohužel ta zkušenost z obou ročníků, tak minimálně v žádostech, o kterých je on informován, byli navrhovatelé informováni na poslední chvíli a konkrétně v letošním roce jeden nebo dva dny před zveřejněním záměrů bylo řečeno, že nastala změna a máte dva dny na to, abyste to předělal, a sehnal dalších 15 podpisů. Dodal, že participativní rozpočet ano, realizace sice trochu pokulhává. Je otázka, zda je to koordinátorem nebo spolupráci koordinátora s jednotlivými odbory. Určitě tady je co zlepšovat.

Bc. Bednář naznačil, že cítí trošku kolizi a Ing. Tichánková přijala opatření, aby příští rok to fungovalo opět skvěle.

Ing. Tichánková dodala, že v zásadách je napsáno, že rada může, ale bohužel nenašli žádný spravedlivý způsob, který by nevyvolal nějaké emoce u účastníků tohoto procesu. Samozřejmě změna pravidel nemusí vyřešit ten problém, nicméně participativní rozpočet je projekt, který v Česku existuje díky tomu, jak se Jih v tom angažuje. Hovořila o vývoji tohoto projektu, dodala, že se vždy poučíme a přijmeme opatření.

Bc. Bednář uvedl, že co se týká rozhodnutí rady, tak osobně by nehlasoval o to přidělení částky, protože tak, jak pochopil projekt, rada by do toho neměla zasahovat. Má to být občanská iniciativa.

Mgr. Dohnal řekl, že nevěří tomu, že by měli strach, že vyvolají emoce, když vyvolávají emoce každý rok několikrát. Uvedl, že je tady otázka, zda do budoucna nezávažit to rozdělení po městských částech. Nechat hlasovat za celý obvod najednou, a když budou 4x aktivní občané ve Výškovicích, tak proč nemít 4 projekty ve Výškovicích.

Bc. Bednář řekl, že v těchto zásadách je to právě takto. Zvítězí v dané čtvrti pouze první a zbytek se sečte a vítězí se podle počtu v celém městském obvodu Ostrava-Jih.

Ing. Tichánková doplnila, že cílem participativního rozpočtu je, aby ta částka, o které budou rozhodovat přímo ti obyvatelé, byla pokud možno co nejvyšší. Ale pokud se nepodaří tento projekt dostat do podvědomí tak, aby projektů byly stovky a hlasujících desítky tisíc, tak nemůže předstoupit před zastupitelstvo a žádat ne promili, ale mnohem více procent.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda všechny projekty z prvního ročníku již jsou realizovány.

Bc. Bednář odpověděl, že všechny jsou připraveny a ty, které nejsou, tak na jaře budou realizovány.

Ing. Tichánková dodala, že bohužel nejsou všechny realizovány. Všechny měly být realizovány do konce tohoto roku, takový byl záměr participativního rozpočtu. Nepodařilo se nám to, je to jeden z nedostatků, který máme, proto jsme taky prodloužili lhůtu realizace z 12 na 18 měsíců. Ten proces administrativní a byrokratický a částečně i neochota úřadu se tomu věnovat trochu s větším nasazením způsobila, že nejsou všechny zrealizovány. Dále hovořila o zkušenostech s participativním rozpočtem v jiných městech.

Bc. Bednář uvedl, že pokud zmínil jaro, tak to vyplývá z jeho optimistického naladění. Pokud se budou stávat věci jako u agility parku, že se do soutěže nikdo nepřihlásil a musela se vyhlášovat znova, pak jsou ty objektivní důvody, kdy to nebude třeba ani na jaře.

Bc. Hübner řekl, že již při prvním ročníku participativního rozpočtu upozorňoval na to, že s velkou pravděpodobností nastane tento problém s jednotlivými odbory i právě proto, že právě hodnocení probíhá přes letní měsíce. Souhlasí s tím, že by se mělo přitlačit na spolupráci a koordinaci s jednotlivými odbory. Jestliže někde řekneme, že má být projekt udělaný za rok, pak se to posune za rok a půl, tak je to vizitka ne těch odborů, ale radnice, která není schopna. Můžeme těžko to potom svádět na objektivní důvody.

Ing. Tichánková řekla, že s tím souhlasí, ale co je radnice. Radnice jsou ty odbory, to je každý jednotlivý člověk, který tady pracuje, který má svůj úkol, který musí splnit včas, v daném termínu. To je jedna půlka problému. Druhá půlka problému je byrokracie, papírová válka, která vládne v tomto státě, je obrovská.

Pan Lauko ocenil participativní rozpočet jako takový, možná je škoda, že tam není větší částka. Zajímalo by jej, kolik projektů bylo realizováno, kolik je to z té částky. Projekty jsou různě nákladné, ptal se, kolik procent z té částky je realizováno a kolik je v přípravě. Dále hovořil o tom, že se místostarostka zmínila o jakési neochotě, či jak by to řekl on, laxnosti, určité zkosnatělosti na úřadě. Ptal se, jakým způsobem tajemník, rada a Ing. Tichánková osobně, nebo pan starosta, se snaží toto odstraňovat. Protože tato rada, jako jediná za všechny rady, které tu existovaly po roce 1989, během svého funkčního období vyměnila, s výjimkou jednoho nebo dvou, všechny vedoucí odborů a provedla poměrně rozsáhlé množství personálních změn. Tato rada je velice aktivní, pokud jde o pracovníky úřadu. Očekával by, když byli vybráni lidé, minimálně na pozice vedoucích, že ti budou plnit zrovna tuto věc, která je zajímavá a dává možnost lidem rozhodovat o věcech na obvodě.

Ing. Tichánková řekla, že částku neumí takto z hlavy říci, samozřejmě může zjistit v jakém finančním poměru to je. Co se týče personalistiky, uvedla, že postupují postupně. Přišli tady, byli na úřadě nějakí lidé, nějakým způsobem pracovali, s některými jsme byli spokojeni, s některými méně. Všechno je to otázka času, nedá se to zrealizovat ihned. Je tady spousta skvělých úředníků, je tady spousta úžasných lidí, kteří jsou pracovití, kteří přemýšlejí nad tím, co dělají a na které se lze spolehnout. Ale i zde jsou rezervy. Odpověď na otázku jaké procento realizované částky z roku 2016 již je a jaké bude vyčerpáno, zašle panu Laukovi písemně.

Bc. Bednář přivítal na zasedání zastupitele Bc. Hařovského. Dále ukončil diskusi k tomuto bodu a požádal o hlasování k usnesení tohoto materiálu.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0596/17.

- 5. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti sociální péče pro rok 2018 ze schváleného rozpočtu roku 2018 (Věra Válková, místostarostka)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0597/17.

- 6. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti školství a vzdělávání a kultury; volného času dětí a mládeže a prevence kriminality; sportu pro rok 2018 ze schváleného rozpočtu roku 2018 (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Bc. Bednář upozornil na nové přílohy k materiálu.

Bc. Húbner, vzhledem k tomu, že nemají zastoupení v komisi kulturní a školské, se zeptal na případ uvedený v příloze na straně 2/5 – organizace 9, MŠ O-Dubina, A. Gavlase, p. o., u které je ve sloupečku splnění kritérií napsáno, že žádost byla vyřazena – nepřipustný žadatel, příspěvková organizace městského obvodu Ostrava-Jih. Ptal se, zda v ostatních případech, kde jsou uvedeny základní školy, to nevádí.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavila Ing. Tóthová, pokud se k tomu nechce vyjádřit předsedkyně komise.

Mgr. Stýskalová, LL.B. uvedla, že pokud se jedná o základní školu v Hrabůvce, kterou uváděl Bc. Húbner, tak se možná jedná o příspěvkovou organizaci krajského úřadu. Jedná se o speciální školu na ul. Kpt. Vajdy.

Ing. Tóthová, DiS. doplnila, že v případě mateřské školy se jedná o organizaci, která je zřízena obvodem. Dostává příspěvek na svůj provoz a tím pádem se nemůže účastnit dotačního řízení. Ostatní organizace nejsou zřízeny obvodem, městem Ostrava a tudíž se zapojit do dotačního řízení mohou.

Mgr. Dohnal konstatoval, že nemají zástupce v této komisi ani v žádné jiné komisi, proto by se chtěl zeptat, zda materiál odpovídá tomu, jak jej komise doporučila radě, nebo jsou tam nějaké změny.

Bc. Bednář uvedl, že změnu rada nečinila ani u materiálu č. 5 ani u materiálu č. 6.

Ing. Rykala řekl, že by chtěl reagovat na věci, které tu padly. Zda by Bc. Húbner řekl konkrétně, jakou příspěvkovou organizaci myslel.

Bc. Húbner uvedl, že to již pochopil, již mu to bylo vysvětleno.

Mgr. Dostál řekl, že by chtěl i na důkaz nikoliv zbytečně servilního i nějak zcela nekritického připomenout, že trochu peněz méně bylo letos na prevenci kriminality. Věří, že příští politická garnitura se bude opět zasazovat o to, aby částky spíše stoupaly. Vyjádřil politování a poděkoval za pochopení.

Bc. Bednář na vysvětlení uvedl, že celková částka byla vyšší, akorát při přerozdělení mezi jednotlivými grantovými schémata podle požadovaných financí, mohlo dojít k této úpravě na úkor někoho jiného.

Bc. Bednář ukončil diskusi k tomuto materiálu a poděkoval všem komisím, že se sešly v brzkém termínu tak, aby to mohlo projednávat již dnešní zastupitelstvo. Jsme první v republice, kteří poskytnou dotace organizacím již od 2. 1. 2018. Požádal o hlasování k usnesení s úpravou příloh.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0598/17.

7. Příprava a podání žádostí o dotaci do výzvy č. 16/2017 "Přírodní zahrady" v rámci Národního programu Životní prostředí (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Pan Lauko se zeptal, čím to, že se do tohoto projektu přihlásilo pouze 5 příspěvkových organizací.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavila Ing. Tóthová, DiS.

Pan Lauko pokračoval ve svém vystoupení a řekl, že je těžko dívat se do hlavy ředitelům příspěvkových organizací, proč se nepřihlásili. Ptal se kolik škol, školských zařízení má ještě zahradu nebo ekologickou učebnu a dále, kdy a jakým způsobem byly obeslány školy a jaký byl termín na odpověď.

Ing. Tóthová, DiS. odpověděla, že školy byly osloveny e-mailem, termín bude muset zjistit.

Bc. Bednář požádal tedy, aby potom písemně toto odpověděla občanovi p. Laukovi.

Ing. Tóthová, DiS. dále uvedla, že byly obeslány všechny mateřské školy i základní školy. Je to na úvaze ředitelů škol, ozvalo se 7, ještě 2 mateřské školy, ale ty se z nějakých technických důvodů nemohou zapojit.

Ing. Rykala uvedl, že předpokládá, že důvod je i ten, že pak je potřeba mít otevřené to hřiště pro veřejnost, to může být jeden z důvodů. Druhý důvod je, že jsme třeba zjistili, že

z minulosti není vyřešeno, že pozemky nepatří našemu městskému obvodu, patří např. Mittalu.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování k usnesení.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0599/17.

8. Žádost o finanční dar Kinematografu bratří Čadíků při akci Filmové léto 2018 (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Ing. Rykala navrhl hlasovat nejprve o variantě A navrženého usnesení.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o variantě A usnesení.

Hlasováním: 28:4:12 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0600/17.

9. Nabytí pozemku pod stavbou v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Plzeňská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0601/17.

10. Prodej části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Dolní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0602/17.

11. Prodej nemovitých věcí v k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0603/17.

Bc. Bednář vyhlásil přestávku do 15.00 hodin.

0D. Diskuse s občany

Do diskuse se přihlásila paní Hilscherová, řekla, že tentokrát nemá žádnou stížnost, žádnou žádost, naopak chtěla by poděkovat panu starostovi, paní Válkové, panu Jeřábkovi a panu Staňkovi za to, jak to vypadá před nákupním centrem Kotva. V minulých letech nikdy

tak čisto neměli. Doufá, že příští rok se bude vyvíjet tak jako ten letošní a že budou nápomocni občanům, kteří tam žijí.

Dalším přihlášeným do diskuse byl pan Benko, který na úvod hovořil o článku v časopise Lečo, následně poděkoval celému vedení radnice za to, že se dobře stará o obvod. Na závěr požádal o podporu technickým službám.

Pan Pabjan vystoupil se dvěma podněty. Nejdříve hovořil o tom, že v prosinci 2014 nebo v lednu 2015 navrhoval zbudování chodníku na ul. Beskydská v úseku ulic Bastlova, Chalupníkova. Dodal, že v celé oblasti družstva chodníky jsou, ale tam chybí. Komunikace Beskydská je velmi frekventovaná, jezdí tam mnoho aut a občané musí chodit po cestě. Řekl, že kromě toho jsou tam vzrostlé stromy a že doufá, že jej pan Jeřábek slyší a že se něco změní. Druhý podnět se týkal lokality za Lunou v blízkosti školy. V prostoru mezi budovou školní družiny a školním hřištěm je jakýsi černý chodník, který občané využívají, jsou tam provizorně pohozené dlaždice. Navrhoval, protože ten chodník občané hodně využívají, aby se tím odbor dopravy a komunálních služeb zabýval a vymyslel řešení, které by umožnilo kvalitnější chůzi občanů v této lokalitě.

Bc. Bednář poděkoval panu Pabjanovi za podněty, uvedl, že pokud jej paměť neklame, tak ul. Beskydská se určitě nepřipravuje, ul. Kosmonautů taky ne. Nicméně si to poznačil a bere si to jako svůj drobný cíl, který projedná s příslušným místostarostou a vedoucím odboru. Dodal, že v jiných lokalitách, kde jsou frekventované cesty a nejsou chodníky – ul. Kotlářova, ul. Gerasimova, se snaží budovat tyto chodníky. Projekty jsou, ale oba tyto projekty brzdí jedno krásné sdružení (Orlová), které brzdí celou stavbu z důvodu případného kácení jednoho stromu.

Bc. Bednář ukončil blok „Diskuse s občany“.

12. Prodej podílů na pozemcích pod bytovými domy v k. ú. Dubina u Ostravy a k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0604/17.

- 13. Prodej pozemků se zřízením věcného břemene - služebnosti inženýrské sítě, k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Na Rybníčkách (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0605/17.

- 14. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Jugoslávská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0606/17.

- 15. Stanovisko k prodeji části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Starobělská Ing. Hana Tichánková, místostarostka**

Bc. Smoleň se zeptal, zda rada vzala na vědomí doporučení, které vydaly komise, ve kterých byl tento materiál projednáván. Komise dopravy doporučila zjistit vztah vybudování plotu směrem ke stavebním předpisům, protože oni žádají o odprodej pozemku, na kterém již mají vybudovaný plot. Ptal se, zda ten plot byl vybudován na základě povolení nebo na černo. Druhé doporučení bylo z komise strategického rozvoje. Vzhledem k tomu, že oni budou zabírat dost velký prostor s možností vybudování parkovacích stání, tak bylo doporučení zbudovat na jejich náklady několik šikmých stání.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavila Mgr. Miškaříková. Dodal, že se domnívá, že rada to nevzala v potaz, požádal paní Miškaříkovou, aby se vyjádřila k tomu plotu.

Mgr. Miškaříková uvedla, že jestli je plot postavený na černo, nyní neřekne. Společnost zakoupila tuto nemovitost, historicky je zaplocena. V tuto chvíli řeší uzavření nájemního vztahu na pozemek. Zjistili, že v minulosti došlo k zabránění obecního pozemku. Společnost ty pozemky nabyła už zaploceny. Teď je to o tom, požádat stavební úřad, zda jim povolí, nebo nepovolí a budou muset stavbu odstranit. Nyní směřují všechny kroky k tomu, aby připravili návrh nájemní smlouvy, aby byl schválen záměr pronájmu uvedeného pozemku za účelem užívání včetně oplocení, které nepatří městskému obvodu.

Bc. Bednář dále zmínil doporučení komise pro strategický rozvoj, životní prostředí, výstavbu a architekturu, a to podmínku vybudování šikmých parkovacích stání na náklady žadatele. Řekl, že samozřejmě něco může nařídít stavební úřad, ale jestli by to nemohla být podmínka městského obvodu.

Mgr. Miškaříková dodala, že v tuto chvíli, když chystali tento materiál, tj. stanovisko k záměru pro Zastupitelstvo města Ostravy, nedali tu podmínku vybudování parkovacích míst. Zatím to nemají předjednáno se společností, nicméně tu podmínku registrují.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o usnesení.

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0607/17.

16. Stanovisko k uplatnění předkupního práva a nabytí vlastnického práva k budově bez čp/če v k. ú. Hrabůvka a k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Hübner sdělil, že u tohoto materiálu necítí střet zájmu, byť jsou v něm uvedeni Hübnerovi, se kterými nemá nic společného.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0608/17.

17. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Edisonova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Smoleň řekl, že u tohoto materiálu jej zarazilo několik věcí. Jednak to, že se jedná o pozemek, který je v blízkosti úřadu a tady těch pozemků ve vlastnictví obce není mnoho. Další věc je to, že žadatel – fa Elmontex podává tuto žádost již poněkolidkráté. Vždy to podávali jako žádost o vybudování parkoviště, momentálně žádají o vybudování dětského hřiště. Podotkl, že pokud by se jednalo o veřejně přístupné hřiště, tak toho se týkají přísné podmínky, každoroční revize a obsluha. Dále hovořil o tom, že dvě komise daly nedoporučující stanovisko a ptal se, proč je rada tak velkorysá a soukromému podnikateli chce prodat něco, kde si mohou vybudovat sami parkoviště nebo sami dětské hřiště a nemusí se zbavovat vcelku lukrativního pozemku v blízkosti úřadu.

Bc. Bednář sdělil, že opakovaná žádost to je, ale vždy žádali o větší území, než žádají v tuto chvíli. Je potřeba říct, že v našem záměru nebylo nikdy tam vybudovat dětské hřiště zrovna u tohoto domu už vzhledem k tomu, že je to soukromá plocha. Taky parkoviště v dané lokalitě nepovažujeme za prioritní. Požádal paní vedoucí o doplňující informace.

Mgr. Miškaříková doplnila, že na pozemku, o který požádala společnost, je v tuto chvíli, na jeho části umístěna bezbariérová rampa a restaurační zahrádka, kterou užívá společnost na základě nájemní smlouvy. Jednali se společností, že v případě realizace záměru prodeje je ten pozemek zaměřen tak, aby nám zůstala část, která navazuje na náš chodník. Necháváme si část pro případnou rekonstrukci nebo opravu chodníku, abychom se pak nemuseli potýkat s nějakými vlastnickými vztahy.

Bc. Smoleň podotkl, že je třeba si uvědomit, že je to budova, která sousedí s budovou Lidové školy umění, kde rodiče vozí děti a mají tam obrovské problémy s parkováním. Myslí si, že tak k tomu přistupovaly i komise .

Ing. Rykala se ptal paní vedoucí, jak a zda dokážeme ošetřit smluvně, že tam bude vybudováno dětské hřiště a jakým způsobem se k tomuto záměru vyjádřila Základní umělecká škola.

Mgr. Miškařiková uvedla, že v důvodové zprávě je uvedeno, že Základní umělecká škola dala k záměru předběžný souhlas, nemá námitky k vybudování hřiště. Dále sdělila, že tak jako v jiných smlouvách dokážeme ošetřit pod sankcemi, případně zřízením předkupního práva, že hřiště bude vybudováno. Je to otázka smluvního vztahu a nastavení kupní smlouvy, nyní jsme ve stavu záměru.

Bc. Smoleň dodal, že ředitelé přicházejí a odcházejí a názory se mění.

Pan Mařák se za klub KSČM zeptal, co vedlo k rozhodnutí rady ke změně názoru, zda je to jenom ten rozměr pozemku.

Bc. Bednář řekl, že v jeho rozhodnutí to mělo zásadní vliv. Nicméně on není rada.

Pan Graňák uvedl, že si myslí, že není vhodné umisťovat dětská hřiště k restauračním zařízením. Je tam letní zahrádka. Myslí si, že máme dost problémů s alkoholismem, drogami, myslí si, že není vhodné, aby děti viděly rodiče, jak popíjejí pivo, alkohol a děti si hrály na hřišti. Dodal, že v době, kdy tady schází parkovací místa, by se mohlo vybudovat těch pár parkovacích míst v naší režii. Zlepšilo by to situaci s parkováním v okolí radnice.

Mgr. Foldynová řekla, že souhlasí s tím, co tady zaznělo, že nám nic nebrání, abychom tam vybudovali parkovací stání, případně hřiště, pokud bychom ho tam chtěli. Rozhodně by respektovala rozhodnutí komisí.

Bc. Húbner řekl, že se omlouvá. Ptal se, zda pochopil správně, když se zeptali na zdůvodnění rady, proč hlasovala proti komisím, že to nebudete zdůvodňovat, že to nechcete zdůvodnit nebo že pro to není důvod.

Bc. Bednář odpověděl, že on se za sebe vyjádřil.

Bc. Húbner řekl, že má pocit, že naše rada teď v tuto chvíli, je velice daleko oproti jiným městům a městským obvodům, protože máme velmi progresivní radu, která používá umělou inteligenci. Dodal, že nedávno četl článek o tom, že zásadní problém umělé inteligence je ten, že neumí zdůvodnit svoje rozhodnutí. Poblahopřál radě, že dospěla tak daleko.

Ing. Tichánková uvedla, že důvod na její rozhodnutí vyhlásit záměr prodeje toho pozemku, už tady zazněl. Omezili množství pozemků, které chtějí koupit, je to pozemek, který těsně

přiléhá k ostatním pozemkům, které daná společnost vlastní. Nedovede si představit žádné využití ze strany městského obvodu. Je to prostor, který je využíván tímto vlastníkem, městský obvod jej klidně může prodat a může mít z toho nějaký užitek. S komisí se neshodli, nejsou vázáni rozhodnutím komise, je to poradní orgán. Dali na názor odboru, který doporučil vyhlásit tento záměr.

Bc. Bednář dodal, že si dovede představit, že tam budou parkovací místa, že bychom tam postavili dětské hřiště. Na druhou stranu se domnívá, že tam není nejpotřebnější ani parkovací místo a v lokalitě, kde není tolik dětí, ani hřiště. Nepovažuje to za prioritu, prioritnější jsou daleko větší sídlištní zástavby, kde je hřišť nedostatek.

Bc. Smoleň si myslí, že to, že sousedí ten pozemek s jejich pozemky, neopravňuje nikoho k tomu, aby mohli nebo měli nějaké oprávnění to kupovat. To by potom každý soused s našimi pozemky je mohl chtít a nějakým způsobem si je nárokovat, jenom proto, že s nimi sousedí. Dodal, že si myslí, že v blízkosti úřadu na takovémto strategickém místě, by se neměly prodávat pozemky, ať je to firma jakákoliv. Apeloval na to, že komise jsou sice poradním orgánem, ale jsou, nebo měly by být, plné odborníků a ti by měli radit tak, aby se rada nemusela takovými věcmi do takové hloubky zabývat a třeba nepřijímala špatná rozhodnutí.

Mgr. Miklas uvedl, že o 200 m dále, vedle soukromé mateřské školy na ul. Edisonova, je vybudováno nové krásné dětské hřiště. To hřiště si nějakým zvláštním způsobem ta soukromá mateřská škola uzurpuje, je tam i cedule té mateřské školy, takže veřejnost ani neví, že to hřiště je veřejné.

Bc. Bednář poděkoval za informaci, ani on o tom neví, prověří si to.

Ing. Tichánková dodala, že strategický pozemek pro ni, je pozemek, který by byl využitelný pro cokoliv. Toto není pozemek využitelný pro cokoliv. Nedovede si představit, že by nastala potřeba v této oblasti, aby obvod tam vybudoval parkovací místa, dětské hřiště.

Bc. Húbner řekl, že nejen jej překvapuje vyjádření Základní umělecké školy. Je to zvláštní, protože i konzervatoř má odhlučňené stěny, aby se nerušili studenti. Na Základní umělecké škole zřejmě asi nepotřebují klid pro to, aby mohli vykonávat svoji činnost. Tak to vnímá z toho materiálu.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o usnesení.

Hlasováním: 25:12:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0609/17.

18. Záměr prodeje pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0610/17.

19. Změna hodnoty předaného nemovitého majetku příspěvkovým organizacím, jejichž zřizovatelem je statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0611/17.

20. Zrušení usnesení ve věci prodeje části pozemku a zřízení věcného břemene v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Horymírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0612/17.

Mgr. Miklas navrhl, aby o materiálu č. 21, č. 25 – č. 32, č. 34 – č. 44 se hlasovalo en bloc, protože to jsou všechno materiály odpisy po zemřelých a tam není možná žádná jiná varianta.

Bc. Bednář uvedl, že návrh je to logický, správný, ale je otázkou, jestli je to možné. Odbor mu sdělil, že to možné není. Nicméně nechá o tomto návrhu hlasovat.

Ing. Rykala měl technickou a zeptal se, proč to nejde najednou, když o rozpočtových opatřeních můžeme hlasovat najednou.

Bc. Bednář podotknul, že to je v jednom materiálu. Dodal, že právně to je možné, ale technicky v systému, ve kterém se hlasuje na úřadu městského obvodu, to není možné.

Bc. Húbner požádal, aby pro příště tyto případy byly sloučeny do jednoho materiálu.

Mgr. Mentlík řekl, že si bere za své, že pro příště budou návrhy na odpisy pohledávek po zemřelých předkládány v rámci jednoho materiálu.

Mgr. Miklas sdělil panu starostovi, že technicky může říci, že nyní hlasujeme o materiálu č. 15, kdo je pro, proti, č. 16 ... a postupně to takto urychlit.

Bc. Bednář řekl, že se to může takto urychlit, to znamená, že výše uvedené materiály budou projednány bez diskuse. Nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

21. Odpis pohledávek po zemřelých (J. M., H. T., M. O.) (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0613/17.

22. Žádost o uzavření dohody o splátkách (V. V.) (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0614/17.

23. Odpis nedobytné pohledávky po E. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0615/17.

24. Odpis nedobytné pohledávky po E. L. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0616/17.

25. Odpis pohledávek po zemřelé H. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0617/17.

26. Odpis pohledávek po zemřelé J. L. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0618/17.

27. Odpis pohledávek po zemřelé J. O. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0619/17.

28. Odpis pohledávek po zemřelém A. M. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0620/17.

29. Odpis pohledávek po zemřelém J. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0621/17.

30. Odpis pohledávek po zemřelém M. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0622/17.

31. Odpis pohledávek po zemřelém M. N. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0623/17.

32. Odpis pohledávek po zemřelém R. R. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0624/17.

33. Odpis pohledávek s příslušenstvím - D. C. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0625/17.

34. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé - P. B. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0626/17.

35. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé - V. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0627/17.

36. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé J. M. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0628/17.

37. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelé M. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0629/17.

38. Odpis pohledávky po zemřelé J. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0630/17.

39. Odpis pohledávky po zemřelé K. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0631/17.

40. Odpis pohledávky po zemřelém I. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0632/17.

41. Odpis pohledávky po zemřelém M. M. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0633/17.

42. Odpis pohledávky s příslušenstvím po zemřelé O. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0634/17.

43. Odpis pohledávky s příslušenstvím po zemřelém K. K. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0635/17.

44. Odpis pohledávky s příslušenstvím za zemřelou - J. G. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0636/17.

45. Odpis pohledávky - D. F. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0637/17.

46. Žádost o prominutí pohledávek s příslušenstvím - Š. B. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0638/17.

47. Odpis pohledávky s příslušenstvím - VELY-TREND (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0639/17.

**48. Odpis pohledávek po likvidaci společnosti Projekty staveb s. r. o. "v likvidaci"
(Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0640/17.

**49. Žádost o prominutí poplatku (úroku) z prodlení - K. H. (Bc. Martin Bednář,
starosta)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0641/17.

**50. Žádost o prominutí poplatku (úroku) z prodlení - M. F. (Bc. Martin Bednář,
starosta)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0642/17.

51. Žádost o prominutí poplatku z prodlení - L. T. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0643/17.

52. Žádost o splátkový kalendář - P. P. (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0644/17.

**53. Návrh na stanovení výše odměn neuvolněným členům Zastupitelstva
městského obvodu Ostrava-Jih (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0645/17.

- 54. Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy nebo platu a náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva městského obvodu, návrh na stanovení paušální částky jako náhrady ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0646/17.

- 55. Zásady pro poskytování peněžitého plnění fyzickým osobám, které nejsou členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, za výkon funkce členů výborů, komisí a zvláštních orgánů městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Hübner za klub Ostravak navrhl, aby u nečlenů zastupitelstva v případě, že by tento byl předsedou nějaké komise, vzhledem k tomu, že ta náročnost práce je trochu vyšší, byla odměna o 500 Kč vyšší.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nejdříve nechal schválit změnu u předsedy komise, kde bude uvedena odměna 1 500 Kč/měsíc.

Hlasováním: 39:0:4 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o celém znění usnesení.

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0647/17.

- 56. Poskytování příspěvku na úhradu zvýšených nákladů na úpravu zevnějšku (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0648/17.

- 57. Pravidla pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0649/17.

58. Návrh na změnu Zásad pro poskytování příspěvku na činnost politických klubů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0650/17.

59. Zásady pro použití prostředků sociálního fondu uvolněných členů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0651/17.

60. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Lauko se ptal pana starosty, čeho se týkalo jednání s fy 3E Projekt, protože to je věc, která dlouhodobě provází negativně náš obvod, resp. Výškovice. Druhý dotaz se týkal jednání s Úřadem práce, pobočka Jih - hledání vhodné budovy. Zda se podařilo najít na území obvodu vhodnou budovu a kde. Nakonec měl poznámku k jednání rady a přípravě materiálů. Řekl k požadavku, který vznesl Mgr. Miklas, že odpisy pohledávek vždycky bývaly v jednom materiálu.

Bc. Bednář uvedl, že na třetí dotaz občana odpověděl pan tajemník před chvílí. Dále, co se týká Úřadu práce, ten po dvou letech vstoupil v jednání s městským obvodem Ostrava-Jih, neboť mají příslib finančních prostředků na odkup nějakého objektu, kde by se mohli přemístit zpět na Ostravu-Jih. Na jednání jim sdělili všechny volné budovy, které máme my, případně kraj, na našem území a oni si nyní tyto prohlédnou. Co se týká Odry, tak ten materiál, který projednávala rada, nesouvisí s jednáním starosty s 3E Projektem. Rada rozhodla o tom, že od 1. 1. 2018 už tam bude vyšší nájem na území, které od nás mají vypůjčeno. Rada se rozhodla neprodlužovat termín, kdy by měli zvýhodněný nájem pro realizaci svého projektu. Jeho jednání s touto firmou bylo o tom, že je informoval, že je nepřípustné, abychom jim to prodlužovali až do půlky příštího roku. Požádal je, aby se rozhodli do konce prvního kvartálu roku 2018 a má jejich písemné vyjádření, že budou usilovat o prodej projektu případně území nějakému jinému investorovi. V případě, že ne, nabídnou městskému obvodu k prodeji to území, což do této chvíle zamítali.

Mgr. Miklas řekl, že si myslí, že občané nebudou úplně nadšeni a nepoděkují mu, pokud tady zpět umístí úřad práce, protože pokud se podívá na lokalitu kolem úřadu práce v centru nebo v Mariánských Horách – budme rádi, že tyto úřady práce jsou mimo náš obvod, protože tady máme dost problémů. Tady nejde o úřad práce jako takový, ale o tu sociálku, která tam je.

Bc. Bednář dodal, že pochopitelně i toto je názor. Ale na druhou stranu, když jej osloví úřad práce po diskusi před tím s vedením Magistrátu města Ostravy, kteří jej odkazují, že za ním úřad práce přijde s tímto požadavkem, tak asi nemůže nevyhovět a nesekat se s nimi.

Mgr. Foldynová uvedla, že úřad práce skutečně nejsou jenom ti nezaměstnaní, ale je to taky ta sociálka, kde si dochází maminky pro rodičovskou, pro mateřskou. Myslí si, že jako obvod bychom měli občanům poskytovat veškerý servis, který si zaslouží.

Pan Mařák se zeptal na jednání ve věci cyklotrasy Podhájí a jednání se společností Lidl.

Bc. Bednář uvedl, že u „Podhájí“ jde o to, že dlouhodobě je tam záměr města i městského obvodu prodloužit cyklostezku, která protíná Bělský les. Na druhé straně již je projektově připravena část Cholevova. V Podhájí je řada míst, které je potřeba k rozšíření vozovky, případně k chodníku, v majetku soukromých osob. Předložili paní návrh na odkup za cenu v místě obvyklou, tuto částku ona odmítla. Vzhledem k tomu, že je obyvatelkou přilehlého obvodu, tak jsme se sešli s vedením obvodu Stará Bělá a vyjádření potom bylo pozitivnější než u nás. V tuto chvíli probíhají další jednání.

Mgr. Miklas reagoval na Mgr. Foldynovou a řekl, že nehovořil o úřadu práce z pohledu těch nezaměstnaných, tam je to v pořádku. On hovořil o úřadu práce z pohledu té sociálky, která je problematická.

Bc. Bednář ještě odpověděl na druhý dotaz pana Mařáka. Sdělil, že společnost Lidl v tuto chvíli má záměr přebudovat pobočku v Zábřehu na podobný objekt, který je v Porubě. K tomu potřebuje směnu pozemků jejich za naše. Uvedl, že tu byla dlouhodobě ústní dohoda s městským obvodem, že na parkovišti před Lidlem mohou parkovat i občané z blízkého okolí, což by změnou stavby padlo. Nicméně společnost Lidl je připravena nám darovat částku (cca 9 – 10 mil. Kč) na vybudování veřejných parkovišť v lokalitě, kterou bychom získali právě tou směnou pozemků.

Vzhledem k tomu, že byly vyčerpány všechny přihlášky k tomuto bodu, požádal Bc. Bednář o hlasování o usnesení.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0652/17.

61. Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih (Martin Mařák, předseda kontrolního výboru)

Ing. Malík řekl, že materiály a důvodové zprávy čte pozorně. A tak, jak pan starosta v materiálu č. 51 důvod našel, tak on v tomto materiálu důvod nenašel. Už po několikáté u materiálu p. Mařáka v důvodové zprávě chybí důvod. Ptal se, co je tím důvodem, že jednací řád musíme změnit, nebo proč ho chce změnit on.

Pan Mařák uvedl, že to není jeho návrh, že by jej udělal sám od sebe. Jedná se o to, že tak jak zastupitelstvo nezadáva úkoly komisím, které zřizuje rada, tak rada zřizuje i ty odbory a není dobré, abychom my nějakým způsobem úkolovali úředníky. Zákon hovoří o tom, že my máme úkolovat úřad, případně starostu, a další, jak je to vypsáno. Hovořil o jednacím řádu Magistrátu města Ostravy, který toto kopíruje. Navíc to byl materiál, který byl minimálně od posledního zastupitelstva několikrát projednáván na kontrolním výboru, tzn. vč. všech členů a o tomto návrhu se na kontrolním výboru hlasovalo.

Ing. Malík řekl, že takto mu to stačí. Kdyby to bylo napsáno v důvodové zprávě, tak s tím nemá problém, ale zeptal se pana starosty, příp. pana tajemníka, zda tento důvod je relevantní. Tři roky je jednacím řád schválen, jestli je nutné ho měnit.

Bc. Bednář uvedl, že vedoucí odboru zjistila u některých osob, které se zabývají zákonem o obcích a dalšími zákony a vyžádala si vyjádření paní Mgr. Jany Zwyrtek Hamplové, která napsala, že role jednacím řádu se velmi přeceňuje, podstatný je zákon. I kdyby došlo k tomu, že nějaký odbor mezi splněním úkolu zanikne, tak přebírá vždycky ty úkoly ten nově vzniklý odbor. Dodal, že má tento výklad, ale nechce nikoho ovlivňovat, výklad může být různý.

Mgr. Mentlík řekl, že podle jeho názoru může zastupitelstvo ukládat úkoly i jednotlivým odborům, protože zákon říká, že obecní úřad plní úkoly uložené mu zastupitelstvem, radou, atd. Obecní úřad je tvořen odbory úřadu, takže v tom žádný problém nevidí. Má za to, že ten výklad, který říká, že nelze ukládat jednotlivým odborům úkoly, je dost formalistický.

Mgr. Miklas dodal, že kdyby dnes ten návrh měl projít, tak navrhl odložit účinnost do zítřka, pak udělejme přestávku a rychle si vymysleme, co potřebujeme, aby nám ty odbory udělaly. Je rád, že to pan tajemník tady tak vysvětlil, můžeme to shodit ze stolu.

Mgr. Dostál řekl, že na kontrolním výboru hlasoval proti a nyní bude taky proti podle principu zastupitelské demokracie. Zastupitelstvo volí radu, starostu, jmenuje členy konkrétních výborů. Je to slovíčkaření, domnívá se, že je to tak trochu otrocký výklad právních norem. Je třeba právo a předpisy chápat nejen v jejich konkrétních detailech, ale i v celkové souvztažnosti.

Pan Mařák uvedl, že je rád, že se to tady projednává, protože je s podivem, že se to projednávalo na několika kontrolních výborech a není to jenom jeho výmysl. Druhá věc je, že Magistrát města Ostravy to má asi taky špatně. Třetí věc, je to, že za letošní rok jsme udělali mnoho a mnoho usnesení a dnešní usnesení č. 7 je za celý rok třetí, které má takto zaúkolovanou část. Ta osoba z relevantních důvodů nemusí být přítomna a teoreticky je ten úkol nesplnitelný.

Mgr. Mentlík řekl, že jestli jednacím řád Zastupitelstva města Ostravy je dobře nebo špatně, je zcela na vůli zastupitelstva jestli si do jednacím řádu dá, že bude úkolovat odbory nebo ne. Není to v rozporu se zákonem pod to tam je, pokud se zastupitelstvo rozhodne, že to tam nedá, tak to tam nebude.

Pan Mařák dodal, že je to na 44 zastupitelích, kteří rozhodnou. Návrh byl dán na základě usnesení kontrolního výboru.

Bc. Húbner uvedl, že v tomto případě podpoří kolegu Mařáka, byť to bylo panem tajemníkem vysvětleno, protože to skutečně na kontrolním výboru několikrát projednávali, nikdy se proti tomu nikdo výrazně nepostavil. Myslí si, že materiál můžeme, na základě doporučení kontrolního výboru, schválit.

Bc. Bednář řekl, že do diskuse se dále přihlásil pan Pabjan a dodal, že rovnou si sype popel na hlavu, pochopil jeho příspěvek. Ano, v tomto jednacím řádu je stanoveno, že by starosta měl jmenovitě na jednání zastupitelstva zvat dle povahy a obsahu materiálu i ředitele příspěvkových organizací, které městský obvod zřídil, což jsme neučinili při jednání o dotaci. Pan starosta řekl, že se z toho poučí.

Pan Pabjan dodal, že by to mohlo být vyřešeno již toho 8. 6. a nemusel tu být kvůli toho dnes. Bylo to v jednacím řádu i předtím. Neví, jaká byla zažitá praxe, ale když jej zavolá rada, udělá všechno proto, aby se zúčastnil, i tehdy by se zúčastnil.

Bc. Bednář sdělil, že na radu zvou vždy příslušní radní, a proto si nevšimnul toho rozdílu, nezbavuje se zodpovědnosti.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o usnesení.

Hlasováním: 29:4:8 – schváleno.

Bc. Bednář se omluvil a požádal o revokaci usnesení, protože zapomněl hlasovat o návrhu pana Miklase.

Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém znění usnesení s úpravou, a to s účinností od 15. 12. 2017, jak předkládal p. Miklas.

Hlasováním: 26:2:12 – schváleno.

Přijato usnesení č. 0653/17.

Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, organizační záležitosti.

Bc. Bednář oznámil, že další zasedání zastupitelstva se uskuteční dne 8. 3. 2018 od 13.00 hodin.

Pan Graňák řekl, že by chtěl podpořit návrh ředitele ZŠ Kosmonautů pana Pabjana ohledně chodníku. Dodal, že tam je ještě jeden problém, a to, že z ulice Krasnoarmějců, kde chodí děti s rodiči po trávníku, jsou dva výduchy z podzemního krytu, které jsou zbořeny, padají tam cihly. Ptal se, zda je možné zjistit, komu to patří.

Jestli obvodu, zda by se to nedalo opravit a v tom místě vybudovat chodník. Další problém je ten, že před školami na ul. Kosmonautů vede jednosměrná komunikace, parkují na ní auta a projede se tam opravdu na těсно. Už tam byla několikrát provedena oprava výmolů a ta nikdy nevydrží víc jak měsíc. Další problém je na ul. 29. dubna, kde před necelým měsícem byla provedena oprava výtlačků a ty jsou tam znovu. Dodal, že je třeba prověřit, zda je dobrá technologie oprav. Ptal se, jestli to dělaly technické služby nebo jiná firma, je třeba tam uplatnit i nějakou záruku.

Bc. Bednář požádal pana Graňáka, aby mu své požadavky zaslal e-mailem.

Ing. Tichánková, která všem popřála krásné a šťastné vánoční svátky. Popřála všem, aby si odpočinuli, aby strávili čas se svými blízkými, aby v příštím roce vykročili pravou nohou a abychom společně ten poslední volební rok zvládli v takové pohodě a takovém tvůrčím duchu, jak to probíhalo dnes. Hezké vánoční svátky a krásné vykročení do nového roku za celý klub ANO 2011.

Pan Húbner řekl, že musí tlumočit dotaz občana, a to stížnost na nedostatečný úklid v podchodech. Požádal o informaci, jakým způsobem probíhá úklid, zda probíhá ještě jiný, hloubkovější.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavil ředitel technických služeb p. Janečka.

Vzhledem k tomu, že pan ředitel nebyl přítomen, požádal Bc. Bednář, aby se dostavil Mgr. Jeřábek.

Mgr. Jeřábek uvedl, že ředitel Janečka mu řekl, že úklid je prováděn minimálně jednou týdně, popř. podle aktuálního stavu podchodu. Je to prováděno ručně, tlakově se myjí do jednoho metru. Pokud je nějaký podchod znečištěn, mohou, v případě, že budou vědět, který to je, reagovat aktuálně.

RNDr. Staněk, Ph.D. řekl, že původně měl připravený nepříjemný příspěvek, ale vzhledem k tomu, že budou Vánoce, tak popřál všem příjemné prožití Vánoc v kruhu rodiny, požehnaný a úspěšný rok 2018 za celý klub KDU-ČSL.

Bc. Bednář taky popřál pevné zdraví, hodně štěstí a všechno nejlepší o Vánocích i v novém roce.

PaedDr. Klímová taky za klub ODS popřála šťastné, klidné, pohodové a nový rok ve zdraví, s nadhledem a se zdravým rozumem a hodně štěstí k tomu.

Ing. Rykala se přidal za klub sociální demokracie k příjemně prožitým vánočním svátkům, a věří, že v roce 2018 se tady sejdeme všichni ve zdraví a v pohodě.

Pan Gavenda se připojil ke všem těm blahopřáním a poděkoval za součinnost, spolupráci při celoročních jednáních a popřál do nového roku hodně štěstí, zdraví a lásky a samozřejmě na vánoce bohatého Ježíška.

Bc. Hübner jménem klubu zastupitelů hnutí OSTRAVAK poděkoval zejména zaměstnancům úřadu Ostrava-Jih za jejich práci a nervy, které mají nejenom s vámi (radou), ale i s námi (zastupiteli). Popřál všem zaměstnancům, všem zastupitelům a všem občanům našeho obvodu hezké a klidné prožití svátků vánočních a všechno nejlepší do nového roku.

Bc. Bednář poděkoval všem za účast a ukončil jednání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

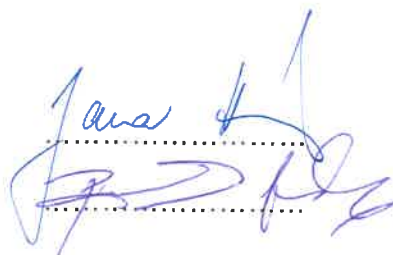
Jana Zjavková



Ověřovatelé:

Bc. Jana Hellerová

Mgr. Viktor Panuška



Příloha: usnesení 17. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0593/17 - usn. č. 0653/17)