

## **Zápis z 19. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 07.06.2018**

Zasedání se konalo:       budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne:                               07.06.2018

Jednání řídil:                Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka:              Jana Zjavková

Přítomno:                    43

Omluveno:                    2

Neomluveno:                 0

Počet navrhovaných usnesení:       41

Počet usnesení vyplývajících z diskuse:   0

Počet přijatých usnesení celkem:       40

Jednání zahájeno:           13:00 hod.

Jednání ukončeno:          17:20 hod.

Zápis pořizen dne:           14.06. 2018

Zápis obsahuje:             40 stran



Bc. Bednář zahájil 19. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, uvedl, že evidentně jsou již všichni přítomní přihlášení, z jednání omluvil pana zastupitele Ing. et Ing. Luzara, místostarostku Ing. Hanu Tichánkovou a Mgr. Radima Miklase. Dále řekl, že mu p. Lukáš Král oznámil, že dorazí o 10 min. později, dřívější odchod, po 17. hodině, nahlásil zastupitel p. Gara a stejně tak pan zastupitel Ing. Grochal by se měl vzdát po 16:30 hod. Konstatoval, že dnešnímu, 19. zasedání zastupitelstva, v tuto chvíli je přítomno 38 členů zastupitelstva, 3 jsou řádně omluveni, 4 členové jsou zatím neomluveni, nicméně konstatoval, že jsme usnášení schopni.

Na úvod citoval dopis, který byl adresován také zastupitelům:

„Dobrý den pane starosto,  
chtěl bych Vám, městské radě, celému zastupitelstvu a všem kdo se podílel na výstavbě multifunkčního sportovního hřiště ve dvoře ulic Aviatiků – Veverkova – Na Obecní mockrát poděkovat. Po dlouhém boji s předešlým vedením radnice se věci daly do pohybu až po mém vystoupení na městském zastupitelstvu, kde jste byl již ve vedení radnice Vy a Váš tým lidí. Všichni jste dostali svého slibu, a za to Vám nejen já, ale hlavně všechny děti, které si budou na tomto krásném hřišti hrát, ještě jednou moc děkujeme. S pozdravem K█████ M█████.“

Na úvod upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR), zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Bc. Bednář sdělil, že dne 04.06.2018 obdržel rezignaci Mgr. Jiřího Dostála na člena zastupitelstva. Rada městského obvodu na své 169. schůzi rady dne 05.06.2018 prohlásila Ing. Michala Domašika členem Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih za volební stranu KDU-ČSL. Dodal, že nyní složí nový zastupitel slib.

Požádal pana tajemníka, aby přečetl slib zastupitele a Ing. Michala Domašika, aby předstoupil před zastupitele a po přečtení slibu složil slib člena zastupitelstva pronesením slova „slibuji“ a podepsal jej.

Poprosil všechny členy zastupitelstva, aby povstali.

Složení slibu.

Dále Bc. Bednář sdělil, že vzhledem k tomu, že se různí určité informace, které dostávají ti, kteří jsou v komisích rady, že komise rady podle nového zákona platného od 01.01.2018 zůstávají v platnosti až do zvolení nové rady.

Bc. Bednář řekl, že ověřovateli zápisu z minulého, 18. zasedání zastupitelstva, byli PaedDr. Ivona Klímová a Bc. Denis Hařovský. Požádal Bc. Hařovského, aby se přihlásil a informoval zastupitele, zda našel něco v zápise minulého zastupitelstva.

Bc. Hařovský uvedl, že zápis z minulého zastupitelstva si přečetl a jeho podoba souhlasí s průběhem minulého zasedání zastupitelstva.

Bc. Bednář oznámil, že nastává situace, že nevidí PaedDr. Ivonu Klímovou.

S technickou se přihlásil Mgr. Dohnal a omluvil PaedDr. Ivonu Klímovou, řekl, že přijde o cca 10 min. později.

Bc. Bednář navrhl přesunout hlasování o tom, že zápis je ověřen správně, na konec jednání.

Bc. Bednář pro 19. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu Bc. Zdeňka Húbnera a pí Markétu Langrovou.

Oba nominovaní s návrhem souhlasili. Bylo hlasováno o tomto návrhu.

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil pracovníci odboru podpory volených orgánů paní Janu Zjavkovou a uvedl, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Dále požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu vložen do úložiště. Jednalo se o materiály č. 1 – č. 41 s tím, že z tohoto programu navrhl stáhnout materiál č. 33 a to z důvodu dopisu, který obdržel dnes do e-mailové schránky od úřadu vlády České republiky. Citoval: „Vážený pane starosto, dovoluji si Vám oznámit, že řídicí výbor národního rozvojového programu mobility pro všechny, na svém zasedání dne 24.05.2018 projednal a schválil žádost městského obvodu Ostrava-Jih ze dne 21.05.2018 o posunutí termínu realizace dílčího projektu záměru bezbariérové trasy, schváleného v rámci národního rozvojového programu mobility pro všechny dne 23.06.2016. Nový termín pro podání a schválení projektu a realizaci je 31.12.2020.“ Dodal, že tento materiál bude předložen pravděpodobně na dalším zasedání jako kladný, tzn. přijetí dotace.

Vzhledem k tomu, že na 16:00 hodin jsou přizváni zástupci policie ČR a Městské Policie Ostrava, navrhl bod č. 39 - Bezpečnostní situace a prevence kriminality pevně ukotvit právě na 16:00 hodinu.

Dále upozornil, že v době přestávky (cca ve 14:30 hodin) proběhne společné focení zastupitelů před úřadem.

Bc. Bednář zároveň připomněl, že od 15:00 hod. do vyčerpání podnětů, nebo do 16:00 hod., proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu. Dále upozornil, že na stůl obdrželi zastupitelé zápis z finančního výboru. Poté zmínil, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.



Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání?

Mgr. Dohnal uvedl, že v materiálu č. 17 se budou rozdělovat volné zdroje, jednou z položek je i částka, která se týká uhrazení pokuty společnosti AWT za prohraný soudní spor. Požádal, aby před tímto materiálem byl samostatný materiál, který by dal informativní zprávu k celé této záležitosti. Bod by se mohl jmenovat informace k soudnímu sporu se společností AWT.

Protože nebyly další návrhy, nechal Bc. Bednář hlasovat nejdříve o návrhu Mgr. Dohnala.

Hlasováním: 23:0:17 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o celém návrhu programu zasedání zastupitelstva.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Před projednáním materiálů, dle tohoto programu zasedání, vyzval Bc. Bednář předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se sešel v pondělí, projednal všechny předložené materiály, ke všem materiálům přijal usnesení s tím, že u materiálu číslo 9 dnešního programu doporučuje finanční výbor přijmout variantu A. Další změna je u bodu č. 6 a č. 7, kdy v obou těchto případech výbor doporučuje zastupitelstvu rozhodnout o prominutí pohledávky ve výši 80 %. Návrh usnesení je součástí zápisu, který mají zastupitelé k dispozici.

#### **1. Doplnění jednacích řádů o povinnosti v souvislosti s ochranou osobních údajů (GDPR) (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Graňák upozornil na přílohu č. 2 materiálu, kde v čl. 3, bod 10 je formulace: ...prezenční listiny předán referátu organizačnímu... Požadoval vypustit slovíčko ... předán..., protože již v nadpise se říká, že zápis a usnesení z jednání obdrží...

Bc. Bednář poděkoval za připomínku, kterou shledává jako oprávněnou. Nechal hlasovat o usnesení tak jak bylo předloženo s tím, že v příloze č. 2, bude vypuštěno slovo ...předán...

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0682/19.**

#### **2. Hromadný odpis vybraných pohledávek\_I. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0683/19.**

**3. Hromadný odpis vybraných pohledávek\_II. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0684/19.**

**4. Prominutí dluhu včetně příslušenství panu V. S. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Hübner vyslovil pochvalu za přípravu tohoto materiálu, myslí si, že kvalita se zlepšila, že jsou tam přiloženy veškeré dostupné dokumenty, které pak pomohou v rozhodování. Poděkoval za zpracování tohoto materiálu.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0685/19.**

**5. Splátkový kalendář - V. L. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Mařák navrhl, aby v tomto bodě zastupitelé souhlasili se splátkovým kalendářem a aby to takto fungovalo úplně u všech žádostí na splátky. Pokud ví, tak v dohodě, kterou, na tyto splátky máme, je klauzule, že nezaplacením kterékoliv splátky, či její části ve sjednaném termínu, má za následek ztrátu výhody splátek a celá dlužná částka se stává splatnou. Řekl, aby byli zastupitelé vstřícní k obyvatelům. Když nás požádají, tak jim vyjdeme vstříc. Ve chvíli, kdy to oni nedodrží, tak se to stává stejnou pohledávkou, jako kdybychom to teď zamítli, a my budeme těmi, kdo vyšel dotyčnému vstříc.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasováním: 4:0:0 - chybné hlasování.

Bc. Bednář se omluvil, řekl, že to asi nepochopil, že pan Mařák chtěl změnit usnesení ve znění ... rozhodlo uzavřít dohodu.... Nechal proto nejdříve hlasovat o tomto protinávruhu.

Hlasováním: 20:2:19 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasováním: 34:1:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0686/19.**

**6. Žádost o prominutí poplatku (úroku) z prodlení - M. F. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář požádal o strpení, protože je potřeba správně spočítat procentuální částku dle návrhu finančního výboru.

Pan Odstrčil uvedl, že to probírali na finančním výboru a jelikož mají na bytovém odboru nějaké zásady jak odpouštět dluhy, tak by chtěl navrhnout, aby se toto udělalo i pro dluhy, které řeší právní odbor. Finanční výbor by měl pravidla, kterými by se mohl řídit.

Bc. Bednář požádal zastupujícího vedoucího právního odboru Mgr. Mentlíka o vyjádření.

Mgr. Mentlík uvedl, že je pravda, že se o tom na finančním výboru hovořilo, právní odbor má za to, že to není úplně optimální z toho důvodu, že charakter těch pohledávek, který vymáhá právní odbor z těch tzv. prodaných bytů, je jiný. U pohledávek, které vymáhá odbor bytový, máme o něco lepší právní postavení z toho titulu, že ti lidé v těch bytech pořád bydlí a máme i jiné páky, jakým způsobem se snažit efektivně pohledávky vymáhat. U těchto pohledávek promíjení a exekuce jsou již jediný nástroj, lidé tam nebydlí, nemůžeme jim dávat výpovědi, domy již nejsou naše. Právní postavení je horší a zásady, které jsou pro vymáhání pohledávek, které vymáhá odbor bytový, se přiměřeně používají, ale jsou tam drobné odchylky. Právní odbor to nedoporučuje, řekl to i na finančním výboru, ale je to samozřejmě na rozhodnutí zastupitelstva.

Bc. Bednář se ptal pana Odstrčila, zda navrhuje nějaké usnesení, nějaký úkol.

Pan Odstrčil naznačil, že takto mu to stačilo.

Mgr. Foldydová řekla, že plně souhlasí s tím, co řekl pan Odstrčil, že by to mělo být v souladu se zásadami, které jsou na bytovém odboru. Uvedla, že má doporučení klubu KSČM, které je i v souladu s těmito zásadami, a to vzhledem ke zdravotnímu stavu žadatele doporučují odpustit 95 % poplatku z prodlení. 95 % proto, že si uvědomují, že tam bylo nějaké pochybení. Pro úplnost dodala, že to stejné budou navrhopvat i u dalšího bodu.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o chvilku trpělivosti, musí se spočítat další dvě varianty. Následně nechal hlasovat o posledním protinávruhu, tzn., že by se částka v usnesení změnila na 44 448,60 Kč, jinak vše zůstává nezměněno.

Hlasováním: 32:2:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0687/19.**

**7. Žádost o prominutí poplatku (úroku) z prodlení - M. E. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář uvedl, že bere v potaz oba dva protinávruhy, tj. prominutí poplatku ve výši 80 % a 95 %. Ukončil diskusi a nechal hlasovat o posledním protinávruhu, tj., prominutí poplatku ve výši 95 %. Upozornil, že částka v usnesení se změní ze 47 483 Kč na částku 75 181,40 Kč.

Hlasováním: 30:0:11 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0688/19.**

## **8. Žádost o splátkový kalendář - E. Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Hübner se zeptal, zda pan E. Š. uhradil splátku za květen. Dodal, že část svého závazku již zaplatil v dubnu. Ptal se, zda stejnou částku, kterou navrhnul v návrhu o splátkách, zaplatil v květnu. Protože pokud zaplatil, tak s tím nemá problém, ale pokud nezaplatil, tak už sám nedodržel, co navrhnul. Pak by k tomu musel zaujmout jiné stanovisko.

Bc. Bednář navrhl přeložit bod na pozdější termín, aby se toto mohlo zjistit, není možné takto rychle zareagovat.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu na projednání tohoto bodu v závěru zasedání.

Hlasováním: 40:0:2 – schváleno.

## **9. Žádost o splátkový kalendář - J. Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář navrhnul hlasovat nejdříve o variantě A.

Pan Mařák poděkoval za to, že se v předchozích bodech zvýšilo procento toho, co jsme odpustili, ale tady upozorňuje, že se nic neodpouští, pouze jim umožníme splátky. Za klub KSČM navrhnul variantu B, protože ve chvíli, kdy je oni nedodrží, tak tam automaticky spadají a už se tím nikdo nemusí zabývat ani zastupitelstvo.

Bc. Hübner reagoval na kolegu Mařáka. Pokud navrhuje změnu usnesení, tak se zeptal, zda ten člověk je již zaměstnán, zda od 06.02., kdy podal žádost, zaplatil nějakou část dluhu.

Bc. Bednář na základě žádosti Bc. Hübnera požádal o hlasování, aby se bod č. 9 projednal po bodu č. 8 na konci zasedání.

Hlasováním: 38:1:3 – schváleno.

## **10. Darování neupotřebitelného majetku (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0691/19.**

## **11. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Mgr. Dohnal měl dva dotazy na pana starostu, a to:

- zda mohou být všichni seznámeni s výsledkem jednání ohledně prodeje pozemku okolo AUTO DUBINA,

- změna územního plánu na ul. Moravská, zda je to něco v souvislosti s plánovaným rozšířením komunikace.

Další dotaz měl na pana Rykalu, a to:

- zda může vysvětlit odpis neupotřebitelného majetku na ZŠ Fr. Formana v celkové výši 700 tis. Kč.

Bc. Bednář odpověděl na položené dotazy od konce:

- na minulém zasedání zastupitelstva bylo odhlasováno, že se nevypíše záměr na prodej pozemku pro vybudování McDonaldu a dali jsme si úkol změnit územní plán tak, aby se tam ty věci mohly stavět. Projednal to s p. V██████████, následně rada požádala o změnu územního plánu Magistrát města Ostravy,
- co se týče jednání AUTO DUBINA, uvedl, že majitel chtěl konečně uzavřít nějakým způsobem dohodu s městským obvodem Ostrava-Jih, že by si pozemky odkoupil. Nicméně jsou tam některé nesrovnalosti ohledně pozemků a využívání některých ploch, což by taky rád dal do souladu tak, jak to vidí majetkový odbor. V rámci toho, pokud budou uspokojeny obě dvě strany, tak je možná dohoda, samozřejmě s vědomím zastupitelstva.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda se jedná o to, že bychom si vzali do vlastnictví tu cestu, která je mezi ul. Horní a Lidlem.

Bc. Bednář odpověděl, že je to součástí všech těch věcí, co by pan majitel chtěl řešit.

Ing. Rykala na dotaz odpověděl, že paní ředitelka ZŠ Fr. Formana dává do pořádku ten nepořádek, který tam byl, a dala odepsat majetek, který se v minulosti neodepisoval a byl zavřený v různých skladech. Konkrétně se jedná o dlouhodobý hmotný majetek v hodnotě 109 378,90 Kč, kde se jednalo o notebook, rok pořízení 2004, externí mechanika rok pořízení 2006. Co se týče zbývajících částky, o které Mgr. Dohnal hovořil, tak se jedná o drobný dlouhodobý hmotný majetek v celkové hodnotě 570 547,82 Kč, kde se jednalo o kalkulačku, úhlovou brusku, žebříky, židle ... Jedná se o majetek, který byl pořízen od 13.08.1996 do 17.09.1999. Dodal, že pan Dohnal jako předseda klubu ODS má přístup k materiálům rady, mohl se na ten materiál podívat, vše by dohledal.

Mgr. Dohnal podotknul, že není předsedou klubu a tudíž přístup k materiálům nemá. Požádal, aby výčet obdržel písemně, protože má jiné informace, a to, že paní ředitelka na této škole, dnes poměrně mediálně sledována, měla již v minulosti různé jiné excesy, co se týče různých odpisů firemních a školních majetků.

Mgr. Panuška se ptal pana starosty, zda by mohl přiblížit zastupitelům a přítomným občanům jednání s plk. Š██████████ a dále by chtěl znát obsah jednání, které měl pan starosta ohledně mobiliáře na veřejných prostranstvích, s kým jednal, o čem jednání bylo.

Bc. Bednář uvedl, že Mgr. Š██████████ je nově zvoleným ředitelem městského ředitelství, byla to zdvořilostní návštěva, nicméně jedním tématem byl bývalý postoj Policie ČR k tzv. bezdoplatkovým zónám, kdy byl jednotný formulář, který odesílali na různé městské



obvody s negativním stanoviskem, chtěl zjistit, jestli je v jejich kompetenci blíže dělat statistiku míst, kde dochází k zásahům Policie ČR. Bohužel v tomto úplně neuspěl. Dále řekl, že co se týče prvků – zničené koše a altány v Bělském lese, tak na toto zareagoval občan Jihu, který chtěl doporučit odboru dopravy a komunálních služeb pevnější typy košů a další vybavení městského mobiliáře.

Pan Mařák se zeptal, zda je úplně v pořádku, že firma AUTO DUBINA parkuje své vozy na travnaté ploše na našem pozemku, v okolí budov.

Bc. Bednář řekl, že neví přesně, jak je to tam s pozemky, které jsou ve výpůjčce nebo v nájmu, ale samozřejmě pokud parkuje neoprávněně na našich plochách a zjistíte to, je potřeba volat městskou policii. Určitě to není správně.

Bc. Smoleň se zeptal pana starosty na kongres 14.05. – příhraniční spolupráce – Veřejné služby, který byl organizován úřadem, co kongres obsahoval, co by mělo být přínosem.

Bc. Bednář řekl, že využije odpovědného člověka – Ing. Jirsu a požádal jej, aby projekt představil.

Ing. Jirsa uvedl, že se jedná o projekt „Úřady bez hranic“, který je již třetím společným projektem s městem Wodzislaw Slaski. Jde o projekt, kde si vzájemně porovnáváme to, jakým způsobem funguje správa městského obvodu Ostrava-Jih a města Wodzislaw Slaski. Konference byla zaměřena na několik oblastí, bavili se např. o projektovém řízení, protože si myslí, že v této oblasti se dá leccos zlepšovat. On osobně měl zájem zapracovat řízení projektového portfolia. Mezi další oblasti patřila práce s komunitami – zde vystupoval náš kronikář Mgr. Přendík. Padly i další oblasti spolupráce, např. rozvoj technických služeb, je připraven projekt senioři bez hranic, který by měl být schválen v nejbližších 14 dnech a realizovat by se měl na začátku příštího roku.

Bc. Bednář sdělil, že má k tomuto bodu tři příspěvky od občanů, z toho dva od jednoho občana, což neumožňuje náš jednací řád, nicméně sdělil občanovi Lahodovi, že jeho příspěvek s dotazem na rozsudek AWT Rekultivace odkáže na bod 17. Dále předal slovo Mgr. Ing. Němcovi.

Mgr. Ing. Němec hovořil o meetingu pana starosty v prostoru před Kotvou. Ptal se, jaký má tato akce výsledek, zda jsou nějaké závěry, jaký bude výstup a jakým časovým harmonogramem se bude diskuse ubírat. Dále hovořil o tom, že je dobře, že funkcionáři chodí mezi občany, pouze doporučil panu starostovi, když jsou taková horka, aby tam příště nechodil v saku. Dodal, že občanům to nevádí, když tam pan starosta přijde v pohodě a je takový jako jeden z nich.

Bc. Bednář poděkoval za námět k tomu, jak se má oblékat a dodal, že závěry jsou, a připomínky občanů budou poskytnuty projektantovi, který by měl projektovat projektovou dokumentaci v dané oblasti.

Pan Lahoda uvedl, že se zúčastnil setkání před Kotvou a protože studie, kterou viděl, je velice povrchní, se zeptal, jestli se počítá, že by se oslovili sousední majitelé nemovitostí, jak se bude prostor řešit. Dodal, že on tam participuje firmy, které mají většinu sousedního

nebytového prostoru a že pan starosta mu odpověděl, že se s ním nemá co bavit a něco naznačil v tom smyslu, že by je vyřadil z územního řízení. Následně, když se jej zeptal, zda to myslí vážně, tak se otočil a již mu neodpovídal. Zajímalo by jej, zda se bude v této akci pokračovat, nebo to bylo pouze nějaké zábavní představení pro občany. V případě, že ano, pak se ptal, kdy to bude časově probíhat. Dále hovořil o jednání pana starosty s p. [REDAKCE] o studii na území města Ostravy. Zajímalo by jej, zda jsou z tohoto jednání nějaké výstupy, zda by se opravdu začalo v obvodu Ostrava-Jih konečně něco dělat. Poté uvedl, že se zde hovořilo o případu paní ředitelky V [REDAKCE], který byl mediálně velice sledován. Tato paní ředitelka řídila opilá, je proti ní zahájeno trestní stíhání. Dozvěděl, že paní ředitelka je v konkurzní komisi pro výběr ...

Bc. Bednář upozornil pana Lahodu, že mu již vypršel čas.

Pan Lahoda podotknul, že na tabuli je uveden čas 3:06 a na diskusi je 5 minut.

Bc. Bednář se jej zeptal, zda je to všechno.

Pan Lahoda řekl, že ano.

Bc. Bednář poděkoval za dotazy a sdělil, že bude odpovídat na položené dotazy.

Pan Lahoda řekl, že má 3 x 5 minut.

Bc. Bednář informoval všechny občany, že diskutující může vystoupit v délce tří minut.

Pan Lahoda se zeptal, kde to pan starosta vzal, zda se nechce za to omluvit.

Bc. Bednář sdělil, že bude odpovídat na dotazy. Poté dodal, že v jednacím řádu, odst. 17 je napsáno, že ... další účastníci diskuse tři minuty. Dále řekl, že je krásné, a občané a zastupitelé obvodu si již na to zvykají, že pan Lahoda dokáže překroutit a napsat si svoji vlastní pravdu. Uvedl, že pokud se náhodou otočil, tak to bylo z toho důvodu, že tam čekali další lidé, kteří měli dotazy. Ne, jak říkal pan Němec, že tam nikdo nepřišel, bylo tam poměrně dost lidí, má na to dost svědků. Nebylo to nic neuctivého, a pokud to takto pan Němec cítil, tak se mu omlouvá. Vůbec nic neřekl o jakémkoliv územním řízení. A dodal, že on se s ním na toto téma bavit nebude, protože to bude činit projektant, který bude vybrán z veřejné zakázky. Samozřejmě se musí dohodnout nejen na základě té diskuse s občany, ale určitě se budou bavit se všemi třemi majiteli toho daného území. Dále k diskusi s panem náměstkem sdělil, že při ní šlo o to, že by zadali studii proveditelnosti kruhového objezdu na spojnici ulic Svornosti, Výškovická, Proskovická a Volgogradská tak, aby se mohly zjednodušit objízdné trasy a aby se nemuselo jezdit přes přejezdy právě v oblasti u kina Luna.

Bc. Hübner se zeptal pana starosty na:

- jednání pana starosty s panem ředitelem ZŠ Klegova a náměstkem kraje p. F [REDAKCE] ohledně haly u sportovního gymnázia a haly na Kpt. Vajdy, jednání dne 06.03.2018,

- jednání s majiteli pozemku na ul. Tylova, jednání dne 04.04.2018.

Bc. Bednář odpověděl, že jednání s majiteli pozemku 04.04.2018 se týkalo oblastí mezi středními školami na ul. Středoškolské, kde jsou pozemky, kdy jeden pruh vlastní městský obvod a další jsou soukromé. Vzhledem k tomu, že na našich i jejich pozemcích se zdržovali bezdomovci, tak je chtěl seznámit s tím, že naším záměrem je tyto bezdomovce z této oblasti dostat pryč za spolupráce sociálního odboru a městské policie. Při této příležitosti se také zeptal, co dál zamýšlejí s těmito pozemky, protože jsou zajímavé. Oba majitelé jej seznámili s tím, že jejich zájem na stavbu bytových domů trvá a v tuto chvíli pozemky prodávat nechtějí. Co se týká jednání 06.03.2018 tak se osobně domnívá, že musel začít s panem ředitelem jednat o tom, aby co nejdříve začal proces pronajímání hřiště Klegova, jak pro využití spolky, tak pro využití občany městského obvodu. S panem F. [redacted] jednali nejen o možnosti odkupu haly u Kpt. Vajdy, z čehož následně sešlo, protože nejdříve o tom přemýšlel pan ředitel Janečka – další možnost rozšíření technických služeb – nicméně po prohlídce objektu sdělil, že objekt pro své potřeby nevyužijí. Dále informoval, že kraj má zájem vybudovat novou halu u svého gymnázia v Zábřehu, kde by zasahovali do pozemků městského obvodu. Zatím není rozhodnuto.

Mgr. Dohnal řekl, že by chtěl reagovat na vystoupení Ing. Rykaly ve věci odpisů na ZŠ Fr. Formana. Udivuje jej jeho nasazení říkat, že tam paní ředitelka likviduje jakýsi nepořádek z dřívějška, protože tak proauditovaná, tak zkontrolovaná škola by se v této republice těžko hledala. Žádný z proběhlých auditů nic nenašel. Nicméně dodal, že jeho diskusní příspěvek se týká konkurzů na ředitele škol, kde za zřizovatele v těchto komisích jsou jmenováni dva ne příliš úspěšní nebo erudovaní ředitelé škol. Jedním z nich je pan ředitel K. [redacted] ze ZŠ B. Dvorského, který nevyhrál výběrové řízení, kterého si rada dosadila z jiného místa a druhým ředitelem, který bude rozhodovat, kdo bude řídit školy v tomto obvodu je právě paní ředitelka V. [redacted]. Paní ředitelka, která, a je to veřejným tajemstvím, měla mimo jízdu pod vlivem alkoholu už i nějaké prohřešky na svých bývalých pracovištích. Je to spíše apel na radu, protože je to v gesci rady, aby přehodnotila obsazení této konkurzní komise a zkusila se pozamyslet nad tím, zda by u výběru takto zodpovědných pozic, míst, neměli úřad reprezentovat nějakí již více zkušení ředitelé.

Ing. Rykala odpověděl panu Lahodovi a Mgr. Dohnalovi, že je překvapen, jak jsou dnes nepřipraveni na zasedání zastupitelstva. Dodal, že vždy jsou připraveni, mají nastudované materiály rady, ale dnes pokládají dotazy, kdy nemají nastudované materiály rady a vychází jenom z informací časopisu Lečo. Poukázal na materiál a usnesení rady ze 168. schůze, kde byla Mgr. V. [redacted] odvolána z konkurzních komisí.

Pan Lahoda podotkl, že si již zjistil, že má 3 x 3 minuty. Poděkoval panu Rykalovi za informaci, že toto rada již řešila, protože si myslí, že je to pro školství opravdu špatná vizitka. Dále reagoval na pana starostu, který si myslí, že může odebírat slovo. Vždycky si řekne, co chce a tím to skončí. On na to nemůže nikdy reagovat, i když si vzpomíná, že v jednacím řádu bylo, že mají možnost na zastupitele v krátkém čase reagovat. Dále reagoval k záležitosti před Kotvou, která dle pana starosty byla jiná, než říkal on. Zopakoval, že opravdu pan starosta to tak řekl a pak se otočil a bavil se s dalším cizím občanem. Neodpověděl mu na to, jak by to dál řešili.

Bc. Bednář odpověděl, že dál to řešili tím způsobem, že rada rozhodla o uvolnění dalších finančních prostředků na přípravu projektové dokumentace předprostoru Kotva. Tzn. vysoutěžení projektanta, který dokončí na základě podnětů občanů, kostela sv. Ducha, našich představ a samozřejmě představ majitelů těch tří objektů projektovou dokumentaci.

Dále se do diskuse bez uvedení tématu, přihlásil Mgr. Ing. Němec, který řekl, že by bylo dobré se jednací řád po 3,5 letech naučit, hovořil o tom, že občané mají v diskusi o bodech programu stejné postavení jako zastupitelé. Cítoval z jednacího řádu, dále hovořil o průběhu diskuse na zasedání a nevyhovujících prostorách pro zasedání.

Bc. Bednář vyzval pana tajemníka, zda potvrdí slova Mgr. Ing. Němce.

Mgr. Mentlík poděkoval za právní výklad a potvrdil, že je to tak, jak řekl pan Němec, nevšiml si, že by došlo k porušení jednacího řádu. Občan Lahoda se mohl přihlásit třikrát k jednomu bodu, přihlásil se 2x a pokaždé mu byly poskytnuty 3 minuty.

Ing. Rykala uvedl, že souhlasí s panem Němcem, že tyto prostory na radnici jsou neadekvátní pro zasedání zastupitelstva, bohužel nikdo z této rady nezodpovídá za to, jakým způsobem byla zrekonstruována radnice a jakým způsobem bylo vystavěno toto patro. Když už tato místnost tady je, tak ji využíváme, klub sociální demokracie prosazoval, aby se zastupitelstva konala v sále K-Tria, ale bylo nám říkáno, že je to nehospodárné.

Mgr. Dohnal podotkl, že není úplně pravda, že třeba konkrétně Ing. Rykala tady nebyl, protože byl činný v ČSSD, která měla na starosti dostavbu radnice. Dále uvedl, že si dohledal materiál rady a omluvil se, že ve svém volnu opravdu nestuduje všechny. Nicméně má v materiálu anonymizované jméno nového dosazeného člena konkurzní komise, tak by se chtěl zeptat, kdo to je.

Ing. Rykala uvedl, že vzhledem k tomu, že je to anonymizováno a taky nemá materiál nyní před sebou, tak odpoví Mgr. Dohnalovi podle zákona.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda je mezi členy rady někdo jiný, kdo je ochoten říci, kdo bude jmenován do konkurzní komise. Je si jist, že všichni členové rady tuto informaci mají.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že pan Rykala zcela jasně vyjádřil, že mu tu informaci sdělí.

Protože nebyl nikdo další přihlášen do diskuse, ukončil ji a nechal hlasovat návrhu usnesení k tomuto materiálu.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0692/19.**

**12. Návrh na podání žádosti o dofinancování z programu na podporu poskytování sociálních služeb pro rok 2018 financovaný z kap. 313 - MPSV státního rozpočtu (Věra Válková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0693/19.**

**13. Rozbory hospodaření za rok 2017 příspěvkové organizace Technické služby Ostrava-Jih, příspěvková organizace, IČ 66739331 (RNDr. František Staněk, Ph.D., místostarosta)**

Bc. Smoleň se ptal, jaký byl plán investic Technických služeb Ostrava-Jih pro rok 2018 a jaké je jeho plnění v současné době.

Bc. Bednář dodal, že Bc. Smoleňovi jde o nákup techniky. Požádal, aby se do sálu dostavil ředitel Janečka. Mezitím uvedl, že v rámci letošního rozpočtu by těch investic nemělo být tolik, je to dáno tím, že se velká částka investuje do nového sídla Technických služeb Ostrava-Jih. Ví, že se bude ještě něco kupovat, je to i v návrhu přebytku hospodaření. Je tam nějaký stroj na odstraňování betonových částí a další. Dnes možná rozhodneme i o rozšíření té komunální techniky.

Bc. Smoleň ještě požádal o vysvětlení, co je to tedy ten pracovní stroj pro likvidaci betonových prvků, zda nedošlo k nějakému omylu a nemělo se to jmenovat jinak.

Ing. Janečka uvedl, že k finančnímu plánu obecně připravili plán investic na letošní rok koncem roku 2017, po městském obvodu požadovali 18 mil. Kč na dokoupení techniky, kterou mají v portfoliu. Přesto se rozhodli z přebytku hospodaření a z jejich investičního fondu proinvestovat do konce roku 2,5 mil. Kč. Ten víceúčelový nakládací stroj, to je stroj, který potřebují pro údržbu zeleně na území obvodu, je to standardní záležitost, která k technickým službám patří a ten stroj, pokud se vysoutěží, bude stát cca 1,3 mil. Kč. Další etapa je, že chtějí dovybavit již zakoupená vozidla nástavbami.

Bc. Smoleň dodal, že pochopil, že se jedná o univerzální nakládací stroj, že došlo asi k nějakému šotku.

Do diskuse se přihlásil občan Lahoda, který uvedl, že v hospodářském roce 2017 se utratilo 46 209 tis. Kč a zajímalo jej, kolik z toho byly mzdy a dále, když se tam hovoří o investičních nákladech, kolik bylo investováno v roce 2016 a 2017. Dále se díval na vyjádření ředitele pana Janečky, že hospodářská činnost byla prováděna od roku 1999, kdy ztrátová činnost byla generována několik let skrytě. Myslí si, že Technické služby byly založeny až stávající radou, zaráží jej i názor členky rozborové komise Ing. Capové, která považuje zdůvodnění za nedostatečné.

Bc. Bednář uvedl, že v roce 2015 byly založeny Technické služby Ostrava-Jih jako takové, nicméně bylo to dáno změnou zřizovací listiny Majetkové správy. Přesunuly se některé činnosti na technické služby, např. správa bytů, úkony spojené s bytovým fondem byly

převedeny na odbor bytový a zůstatková složka na technické služby, které se rozvíjely do toho stavu, ve kterém jsou dnes.

Ing. Janečka pozval pana Lahodu k sobě, detailní rozbor nemá s sebou. Výsledky hospodaření za rok 2016, 2017 jsou dány na webu na justici, je to veřejně dostupný materiál. Co se týká investic, tak v roce 2016 se investovalo cca 15 mil. Kč, ale bylo to investováno z investičního fondu městského obvodu, ne z jejich investičního fondu, který si vytvořili až po třech letech působení. Za rok 2017 naplnili fond investic, ale dotačně cestou zřizovatele. Teprve v roce 2018 účetně plní investiční fond, který se naplňuje z odpisů.

Bc. Bednář uzavřel diskusi k tomuto bodu a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 32:0:9 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0694/19.**

**14. Informace o postupu přípravy dopravního řešení a plánované opravě komunikace – ul. Moravská (RNDr. František Staněk, Ph.D., místostarosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0695/19.**

Bc. Bednář požádal vedoucí odboru financí a rozpočtu, aby se dostavila do sálu.

**15. Návrh závěrečného účtu městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2017 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Bednář požádal Ing. Blahovou o předklad materiálu.

Ing. Blahová předložila materiál týkající se závěrečného účtu.

Pan Graňák poukázal na důvodovou zprávu, kde na straně 2 je pod tabulkou komentář. Ptal se, z čeho ta bilance vychází. Na konci je napsáno, že příjmová strana je nižší než výdajová, ale podle plnění rozpočtu to vychází naopak. Požádal o vysvětlení.

Ing. Blahová se omluvila a uvedla, že tam opravdu patří ...vyšší – je to bohužel překlep. Určitě příjmová strana rozpočtu je vyšší než ta výdajová, protože máme kladné saldo.

Bc. Bednář požádal o úpravu v této důvodové zprávě.

Pan Mařák taky poukázal na důvodovou zprávu, kde na straně 9 se píše o nákupu a vývozu košů a nákupu sáčků na psí exkrementy. Ptal se, zda opravdu ještě nakupujeme tyto sáčky a vyvážíme tyto koše. Podotkl, že pokud ví, tak už se nejedná o biologický odpad a ani neví, že by ty koše někde byly. Dále uvedl, že na str. 18, § 6171 – Činnost

místní správy se píše, že vznikly výdaje na provedení forenzního auditu BDO. Upozornil na to, že se nejednalo o forenzní audit.

Bc. Bednář řekl, že každý občan, který přijde zaplatit poplatek za psa, obdrží tady sáčky na psí exkrementy. Co se týká toho slovního spojení, tak on si pouze uvědomuje to, že hlasoval v radě pro schválení forenzního auditu. Neví, zda se k tomu chce vyjádřit někdo další.

Pan Mařák uvedl, že co mu paměť sahá, tak tady proběhl pouze jeden jediný forenzní audit a ten byl v roce 2015.

Bc. Bednář podotkl, že ano, že na ten si vzpomíná, byl to Ernst and Young. Ale, jak si pamatuje i on, tak zadávali i forenzní audit v tomto případě. Navrhl vyškrtnout v důvodové zprávě zmiňované slovo ...forenzní...

Pan Lahoda se zeptal, jaké jsou finanční zdroje na účtu, protože jsou tam nějaké zkratky, kterým nerozumí. Jedná se asi o 535 mil. Kč, pak ho zajímá, když jsou to tak velké částky, proč jsou tak nízké úrokové výnosy.

Bc. Bednář řekl, že je tu kompetentní osoba – Ing. Blahová, která mu odpoví.

Pan Lahoda dodal, že mu pan starosta skočil do řeči, že ještě neskončil.

Bc. Bednář se omluvil a zeptal se, co chtěl pan Lahoda ještě dodat.

Pan Lahoda (nebylo řečeno na mikrofon).

Bc. Bednář konstatoval, že nic, tak v tom případě nemohl panu Lahodovi skočit do řeči. Předal slovo Ing. Blahové.

Ing. Blahová k zůstatku peněžních prostředků na účtu uvedla, že konečná částka po celkovém finančním vypořádání, které provádějí každoročně, a jedná se o volné zdroje bez nějakého účelu použití, činí 270 763 331,61 Kč. Tyto volné zdroje budou potom předmětem následujícího materiálu o rozdělení volných prostředků. Co se týče úroků, tak to je dáno situací na bankovním trhu, řeší se to v podstatě na každém zastupitelstvu. Mají sjednané individuální sazebníky, ale ta situace je bohužel taková jaká je, a ta částka není nijak vysoká.

Bc. Bednář ukončil diskusi k tomuto bodu a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení, s úpravami v důvodové zprávě.

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0696/19.**

**16. Návrh na schválení účetní závěrky městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2017  
(Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Blahová předložila materiál týkající se schválení účetní závěrky.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0697/19.**

**Nový bod – Informace o kauze s AWT Rekultivace**

Mgr. Dohnal uvedl, že marně doufal, že k tomuto materiálu zazní ze strany pana starosty předklad. Nebývá úplně běžné, že by náš městský obvod prohrál soudní spor, který nás stojí 3 mil. Kč. Proto si myslí, že by pár slov ze strany představitele rady stálo zato uvést, aby ostatní zastupitelé měli tuto informaci.

Bc. Bednář citoval vydanou tiskovou zprávu - viz příloha č. 1 zápisu.

Mgr. Dohnal řekl, že takto to zní, že se skoro nic nestalo, ale ono to tak úplně není. Uvedl, že pokud tomu správně rozumí, tak po prohraném soudním sporu se stalo to, že my jsme zaplatili společnosti AWT faktury, které do té doby uhrazeny nebyly.

Bc. Bednář odpověděl, že ne.

Mgr. Dohnal uvedl, že tedy uhradíme faktury, které dosud uhrazeny nebyly a tím, že se jedná o fakturovanou částku, kterou jsme souběžně zaplatili firmám, kterým jsme to zadali.

Bc. Bednář podotknul, že ne. Dodal, že oni nám vystavili fakturu na to, co do té doby již pokosili, těch 30 %, a my jsme jim to neuhradili a započítali jsme to do smluvní pokuty. Dále uvedl, že neví, jestli si nechá Mgr. Dohnal napovídat panem Lahodou, jestli nemá svůj vlastní rozum.

Mgr. Dohnal reagoval, že si myslí, že doteď vystupoval korektně a přijde mu nefér to, co nyní říká. Stejně tak v tiskovém prohlášení, kde uvádí, že dvě předchozí zakázky na zeleň byly pravděpodobně špatné nebo naznačuje něco. Troufá si říct, že ta předchozí byla v pořádku a ta, co byla před ní, ta se dnes posuzuje u soudu. Ta, kterou jste zadali vy, už soud rozhodl, že byla špatně.

Bc. Bednář dodal, že řekl, že byly pochybnosti a ty určitě byly.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda mu pan starosta bude skákat do řeči.

Bc. Bednář odpověděl, že se bude snažit a požádal Mgr. Dohnala, aby říkal to, co říká on a nevkládá mu do úst něco jiného.



Mgr. Dohnal dále uvedl, že nicméně budeme platit částku 3 mil. Kč společnosti AWT na základě prohraného soudního sporu. V tiskové zprávě si můžeme přečíst, že se rada rozhodla pro riskantnější variantu. Troufá si říci, že tato riskantnější varianta se nevyplatila a ač ta škoda není v takové výši, jak zmínil v úvodu, tak opravdu vznikla. Ptal se, jakým způsobem bude úřad postupovat a po kom tuto škodu vymáhat.

Bc. Bednář řekl, že odpoví a poprosil kolegy, aby celou vinu hodili na něj. On rád celou částku pokuty zaplatí, pokud dostane, díky Vašemu rozhodnutí, odměnu za všechny vyhrané spory v tomto volebním období. Pravděpodobně budou mít větší radost, protože přestane být starostou tohoto obvodu a pojedje si žít klidný milionářský život na Bahamy.

Bc. Hübner se taky zeptal na to, kdo inicioval ten postup napadený soudem, zda pan starosta nebo celá rada. Přejde mu to jako ne úplně chytrý postup, že se rozhodlo započítat něco, atd. Soud a rozsudek jasně vytýká ty věci a myslí si, že člověk, který jenom trochu umí logicky přemýšlet, tak by věděl, že to takto asi špatně dopadne. Jeho dotaz zněl, kdo inicioval tento postup a pokud pan starosta odpověděl, že rada, tak on akceptuje tuto odpověď.

Bc. Bednář dodal, že jej odsouhlasila rada.

Bc. Hübner dále uvedl, že jej zajímá, proč byl vybrán pro zastupování advokát z Brna, zda je to běžná praxe.

Bc. Bednář odpověděl, že je z Brna díky tomu, že byl vybrán právní zástupce, který vyhrál výběrové řízení na zastupování úřadu. To, že sídlí v Brně, není žádný důvod ho vyloučit. Pokud se vyjádřil, že rada to navrhla, tak v podstatě souhlasila s tím, jak to navrhnul právní odbor. Myslí si, že nyní se v obdobných věcech bude postupovat jinak. Dal za pravdu Mgr. Dohnalovi, že se mohlo postupovat tak, že by se nezapočítala ta faktura, což by mohlo vést k jinému výsledku.

Ing. Rykala se zeptal bývalých radních, kteří jsou v této místnosti, proč nechodili na ta jednání hodnotících komisí k zakázce, kterou tato rada zrušila. Proč tam nechodili, když to bylo všechno v pořádku, proč byli někteří bývalí radní obviněni a obžalováni.

Bc. Bednář poděkoval a požádal všechny zastupitele, aby se přemístili před budovu úřadu, vyhlásil přestávku do 15:00 hodin.

## **0D – Diskuse s občany**

Bc. Bednář omluvil ze zasedání zastupitelstva paní Klímkovou.

Pan Skalka se přihlásil do diskuse s příspěvkem na téma: odpadkové koše, bezpečnost Ostravy, stromy. Nejdříve hovořil o parčíku u ul. Provaznická, Plavecká, U Prodejny, kde z velkého stromu spadla obrovská větev. Požádal o kontrolu stromu, v jakém je stavu. Dále hovořil o odpadkových koších a své zkušenosti z Polska, kde se mu zalíbil nápad, že odpadkové koše jsou v betonových obroučkách zabudovány v zemi. Dodal, že by mohl dodat i foto, je to funkční a nikdo to nezničí. Na téma bezpečnost uvedl, že má kamarády, kteří s ním pracovali na diecézní charitě a kteří nyní pracují v Renarkonu. Uvedl, že jsme

100 tisícový obvod a z Renarkonu tady máme pouze 1 nebo 2 pracovníky. Celý Renarkon je o pěti lidech. Hovořil o problémech s narkomany a zeptal se, zda by obvod Ostrava-Jih spolu s magistrátem a zástupci Renarkonu se mohli sejít a mohli si říci, v čem by chtěli pomoci.

Bc. Bednář upozornil pana Skalku na čas.

Pan Skalka poděkoval a dodal, že to je všechno.

Bc. Bednář řekl, že jsou to podněty pro odbor dopravy a komunálních služeb, který vyzval k odpovědi panu Skalkovi. Co se týče společnosti Renarkon, tak věří, že s paní vedoucí Palatou může nad možností diskutovat. Bere si to jako svůj úkol.

Pan Benko uvedl, že přišel později a přesto slyšel samé stížnosti a problémy, které by se měly řešit. Taky nemá dobré zkušenosti s některými lidmi z úřadu, přesto nelze přehlížet spoustu pozitiv, které toto vedení úřadu udělalo. Stará se o klid v obvodě, o zpestření života – různé akce, zmínil i technické služby. Přál by si, aby toto vedení pokračovalo i po volbách, protože on je s nimi spokojen. Nemá k nim výhrady, je sice řada věcí, které by se daly zlepšovat, ale nemůžeme jenom kritizovat a musíme také přihlížet na to, že se snaží a tento obvod je veliký. Popřál hodně zdaru do další práce.

Do diskuse se na téma MŠ Srbská přihlásila paní Brázdilová – viz příloha č. 2.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a požádal o vyjádření Ing. Rykalu.

Ing. Rykala řekl, že se určitě s paní Brázdilovou sejde k této záležitosti, prověříme všechny dotazy, které tady padly, zodpovíme.

Bc. Bednář řekl, že s dalším diskusním příspěvkem se přihlásila paní Pokludová.

Paní Pokludová uvedla, že se možná v některých bodech bude opakovat s paní Brázdilovou, ale psaly své informace každá zvlášť. Přednesla svůj diskusní příspěvek – viz příloha č. 3.

Bc. Bednář upozornil paní Pokludovou na čas. Upozornil ji, že dle jednacího řádu může požádat zastupitele o prodloužení příspěvku.

Paní Pokludová požádala o to, aby mohla svůj příspěvek dočíst.

Bc. Bednář nechal hlasovat o prodloužení příspěvku.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Paní Pokludová poděkovala a pokračovala ve svém příspěvku (viz příloha č. 3).

Ing. Rykala uvedl, že platí to, co v předchozím příspěvku. Řekl, že se s některými, co se týče řešení sauny, potkal. Sauna je v tuto chvíli již zrekonstruována. Platí to, co v předchozím příspěvku, nabízí osobní setkání.

Paní Kallusová by se ve svém diskusním příspěvku ráda podělila o svou špatnou zkušenost s paní ředitelkou MŠ Staňkova. Hovořila o tom, že tato zkušenost ji i její děti velice zasáhla a zkomplikovala jim život. Donedávna vůbec netušila, co je paní ředitelka zač, protože ji vůbec nepotkávala, i přesto, že je hlavní učitelkou v synově speciální logopedické třídě. Syn chodí do této školky druhým rokem, před tím vystřídali 2 školky. Na rady speciálního pedagogického centra přestoupili do MŠ Staňkova, kde působí paní učitelka M. [REDAKCE], která má zkušenosti s těmito dětmi a je velký odborník na tuto problematiku. Díky zmiňované paní učitelce udělal její syn za dva roky velký pokrok. Dále hovořila o svém druhém synovi, který měl z APC doporučení, aby obě děti byly u paní učitelky M. [REDAKCE]. Totéž jí bylo přislíbeno i paní ředitelkou, ale nyní se dozvěděla, že paní učitelce neprodlouží smlouvu, protože si dovolila podepsat papír na podporu jiného kandidáta na post ředitele mateřské školy při konkurzu. Dodala, že paní ředitelka se začala angažovat v synově třídě až poslední dva měsíce, začala se do všeho plést a tlačit na ni, jak má se synem cvičit logopedii a metodiku. Řekla, že navštěvuje odborné ambulance a přesně ví, jak má se synem cvičit, což se nedá říci o paní ředitelce, která nemá ani tušení, jak takové děti správně vést. Toto jí potvrdili i specialisté. Dále hovořila o tom, že paní učitelka nijak neporušila pracovní řád a přesto jí nebyla prodloužena pracovní smlouva. Je to jedna z největších odbornic na tyto speciální děti, o kterou se teď perou ostatní zaměstnavatelé. Na závěr dodala, že po tom všem, co se během jednoho týdne dozvěděla o paní ředitelce B. [REDAKCE], si říká, co asi vyrostete z dětí, když uvidí, že je normální dosazovat do vedení školního zařízení člověka, který se neštítí lhát rodičům, učitelům, dětem. A je pro něj vlastní ego důležitější, než blaho dětí. Poděkovala za pozornost.

Ing. Rykala řekl, že toto je konkrétní příklad, který se taky může řešit a platí to, co v předchozích případech, doporučuje osobní schůzku. Dodal, že co se týče paní ředitelky, tak ta nebyla nikam dosazena, ona je tam 19 let. Je potřeba se na to dívat i takto.

Další do diskuse se na téma MŠ Srbská přihlásila paní Fojtů, která uvedla, že je učitelka MŠ Srbská, ve školství pracuje 45 let a z toho 20 let u paní ředitelky B. [REDAKCE]. Řekla, že vše, co tady zaznělo, co říkaly maminky, je naprostá pravda, za tím stojí. Dlouho pod tlakem mlčeli, ale situace je tak vážná, že již mlčet nechtějí.

Pan Belák podal diskusní příspěvek na téma: bezpečnost ulice + obecní domy, hospodaření s bytovým fondem, spolupráce s Arcelor Mittal. Uvedl, že všechno, co tady bude, nárokoval i na ministerstvu spravedlnosti. Nejdříve hovořil na téma hospodaření – v roce 1997 při povodních byla dostavba, která byla uzavřena z nedostatku peněz po revoluci, pokračovalo se na základě povodní, kdy došly dotace. Tyto domy byly nekvalitně postaveny, to lze dohledat, lze to spočítat. Osobně mu byla nabídnuta výměna bytu, to však neřeší např. to, když někdo uklouzne na mokré chodbě, protože přes okna na chodbě teče. Obecní úřad se pak bude bránit a bude říkat, že ten člověk byl v podnapilém stavu, my za to nemůžeme. Toto všechno končí většinou u soudu. Řekl, že ČSSD jej oslovila letákem, kde zdůrazňují hospodaření s bytovým fondem, ale on má zato, že by se po těch 20 letech měla udělat finanční uzávěrka této akce, protože bude nový zákon o sociálním bydlení. Tento zákon může být zneužit a může si na tom někdo vydělat peníze. Dále hovořil o kabelové televizi v těchto domech, které jsou deklarovány jako sociální bydlení. Ale sociální není to, aby někdo platil někomu (Vodafone) 500 – 700 Kč za televizi, když toto lze při dnešních cenách 5 – 10 tis. Kč za společnou

anténu realizovat. V další části svého vystoupení hovořil o bezpečnosti, uvedl, že v obvodu Ostrava-Jih je policie, která tvrdí, že něco existuje, co neexistuje fyzicky. On sám příslušníky opakovaně usvědčil ze lži, je to zadokumentováno, prošlo to i soudem.

Bc. Bednář upozornil pana Beláka na čas.

Pan Belák požádal o prodloužení časového limitu.

Hlasováním: 38.0:0 – schváleno.

Pan Belák řekl, že byl policisty několikrát napaden, on je ten, který vždycky zajišťuje místo činu, tzn., že chce, aby byly zajištěny stopy, jak se tito lidé pohybují, nikdy to nebylo učiněno. V jednom případě měl štěstí, že to nahrál, protože policie tvrdila, že tam stojí, ale nestáli, nemohli vidět za roh. Tito lidé dál u policie pracují. Dále hovořil o tom, že v obecních domech s v rámci „dobrého hospodaření“ ocitnou lidé, kteří tam nemají vůbec co dělat. Řekl, že někdo, kdo bydlí v Opavě a nemá nic společného s O-Jih, tak nemůže obývat tento sociální byt. Tento člověk mu vyhrožoval, on zavolal policii, která se ale za dveřmi s ním domluvila, protože je to příslušník vězeňské stráže, a nechala ho v tomto domě bydlet. Stalo se, že tento člověk šel na něj opakovaně, protože mu opakovaně řekl, že v tom domě nemá co bydlet. Nahlásil to i na úřadu. Zmínil se, že byl napaden u svého bytu a byl obviněn z toho, že mu vyhrožoval. Má za to, že jestliže předseda vlády tvrdí, že spolupracuje se starosty a ta spolupráce je kladná, tak požádal obvod, pana starostu, aby se prošetřila tady tato věc. Ministerstvo spravedlnosti na jeho otázky nikdy neodpovědělo. Ptal se, proč u Policie ČR pracují lidé, kteří tvrdí, že něco existuje a fyzicky to není. On to prokázal. Ptal se, proč nosí tito lidé zbraně, podle zákona by je neměli nosit.

Bc. Bednář upozornil pana Beláka, že mu již vypršel časový limit. Dodal, že by byl rád, kdyby mohl prošetřovat Policii ČR, příp. kdo tam nosí zbraň, ale takovou pravomoc starostové obcí nemají.

Paní Langrová uvedla, že se s panem Belákem znají, několikrát se setkali, dopisují si. Poděkovala mu za jeho podnět, který nechá prošetřit.

Paní Knopková navázala na svůj podnět ve věci zřízení zastávky MHD u DPS na ul. Horymírova v Ostravě-Zábřehu. Uvedla, že na základě jejich požadavku ve spolupráci s radním města Ostravy pro dopravu JUDr. S [redacted] a zastupitele městského obvodu O-Jih Bc. Hübnera se konala v sídle Dopravního podniku města Ostravy schůzka za účasti ředitele dopravního úseku Ing. H [redacted]. Zde bylo dohodnuto, že DP prověří některé změny stávajících autobusových linek tak, aby bylo možné zajistit dopravní obslužnost seniorů. Dále dne 20.04.2018 proběhlo místní šetření za účasti zástupců městského obvodu Ostrava-Jih, koordinátora ODIS a DPMO. Byla provedena zkušební jízda autobusem ve dvou variantách (ul. Písečná, Horymírova x ul. U Hrubků, Horymírova). Výsledkem bylo mj. vytipování míst, které by bránily průjezdu autobusu. Na další schůzce 21.06.2018 v DPS Horymírova jim paní místostarostka Válková sdělila, že jejich požadavek je pořád v řešení. Požádala o jasnou a konkrétní informaci, v jakém stavu je jejich požadavek, co je nutné pro realizaci ještě učinit a od kdy bude autobus k nové zastávce zajiždět. Dodala, že netrvají na velkém autobusu, stačil by malý.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a ptal se, kdo ze členů rady odpoví.

Vzhledem k tomu, že nikdo neodpověděl, uvedl Bc. Bednář, že viděl vyjádření dopravního podniku se schémata, které by znamenaly při tvorbě zastávky řadu ubraných parkovacích míst obyvatel v blízkých domech. Dodal, že věří, že příslušný místostarosta odpoví písemně do 30 dnů.

Bc. Hübner řekl, že materiál od dopravního podniku má, zkoušel si projet tu trasu a není úplně pravda a není úplně nutné, aby ta parkovací místa, o kterých je řeč, zmizela úplně. Není odborník na dopravu, ale dá se to vyřešit značkou zákaz zastavení, resp. stání v určité hodiny, protože se nepřepokládá, že by tam autobus jezdil celý den. Za sebe vidí jediné problematické místo, a to je zřízení zastávky. Tou by asi k úbytku nějakých parkovacích míst došlo, ale ne v takovém rozsahu, že by to ohrozilo parkování v lokalitě.

Bc. Bednář poděkoval za vyjádření a věří, že příslušný místostarosta se bude i tímto podnětem zabývat. Doporučil zastupiteli Hübnerovi, aby se s ním sešel a ještě jednou to projednali.

Paní Balková řekla, že by taky chtěla ještě něco ohledně zastávky autobusu, ale již tady bylo vyjádření, že se to projednalo. Dodala, že opravdu je tam cesta do kopečka a pro staré lidi je to náročné. Projela si trasu dodávkou a myslí si, že malý autobus tam v pohodě projede. Je to jednosměrka a zastávka se tam dá zřídit.

Bc. Bednář uvedl, že zastávka tam postavit lze, velmi pravděpodobně tam projede autobus, protože to bylo testováno. V tuto chvíli informace od dopravního podniku byla taková, že by se tam zrušila spousta parkovacích míst. Nicméně pan Hübner řekl, že to vidí trochu jinak, je potřeba dále jednat.

Mgr. Ing. Němec řekl, že na něj zapůsobila debata o mateřské školce a nabídnul bezplatné služby pro paní učitelku a maminky, které tady byly. Dále hovořil o diskusi s občany, kdy občan má tři minuty na to, aby řekl tři nějaké věci. Je to špatně, pak stejně zastupitelé hlasují a dá se mu další čas. Diskuse je o tom, že někdo má tři minuty na to, aby řekl jeden problém, ne aby ve třech minutách říkal věci, které spolu vůbec nesouvisí, pak pan starosta na některé dotazy odpoví, na některé ne. Občan má nějaká práva a je potřeba je respektovat, tj. tři minuty na jeden problém. Dodal, že v tomto je jednací řád špatně, i když názor magistrátu může být jiný. Na závěr řekl, že vnímá nešvary na různých fórech, ale nezažil tak často, aby si starosta pletl roli předsedajícího zasedání a roli diskutujícího. Když starosta hovoří a odpovídá v rámci diskuse, tak nemůže do toho zasahovat z pozice předsedajícího. Nemůže mít slovo, nemůže si ho brát, má se přihlásit do diskuse. Pokud to starosta neumí, pak po dobu, kdy chce diskutovat, má předsedajícího změnit, tzn., že má předat řízení zasedání někomu jinému a má se účastnit debaty. Tak to funguje v poslanecké sněmovně.

Pan Lahoda podal přihlášku do diskuse na téma sečení trávy – rozsudek s AWT.

Bc. Bednář se jej zeptal, zda se chce vyjádřit k sečení trávy nebo k rozsudku AWT.

Pan Lahoda odpověděl (nebylo řečeno na mikrofon).

Bc. Bednář uvedl, že v tom případě mu nemůže umožnit diskutovat, protože je to bod zařazený na program zasedání zastupitelstva.

Dále se do diskuse přihlásil pan Rudel, který se nejprve zeptal, zda je to diskuse, protože minule se nediskutovalo, nebylo mu to dovoleno a když chtěl reagovat, nebylo ani na reakci. Pan starosta mu nic neodpověděl, o ničem nevěděl, i když ví, že za ním byl již 4x. Uvedl, že paní B. mu odpověděla, ale on tomu říká odpověď neodpověď. Z toho nic nevěděl, nic se nedozvěděl, nic nezískal. Ptal se znova, jak je to s ul. Moravskou. Hovořil o tom, že zjistil, že kdysi byla zamítnuta kvůli něčemu jinému. Ptal se kvůli nájezdové rampy z ul. Místecká. Protože to bylo zamítnuto, tak tam není nájezdová rampa. Dále hovořil o podchodu u Dřevoproje, který již řeší Ostrava a je krásný. Ale je to velice pozdě, protože on to dával před dvěma lety, tehdy to pan starosta předal panu H. a doteď se nedozvěděl, jak to vyřídili, co vyřídili. Tu se vyřizuje a nevyřizuje. Taky uvedl, že se ptal na schody na ul. Moravská, které jsou v dezolátním stavu. Až se tam něco stane, pak se začne úřadovat. Dále řekl, že na ul. Moravská je zastávka autobusu, je tam vysoká tráva.

Bc. Bednář se omluvil a řekl, že panu Rudelovi vypršel čas.

Pan Rudel dodal, že má x připomínek.

Bc. Bednář řekl, že pokud mu pan Rudel dá fotografii nebo upřesní místo, kde by měla být vysoká tráva, tak mu odpoví. Pokud je to pozemek městského obvodu, ano, stala se chyba a s firmou si to vyřeší. Pokud to není pozemek městského obvodu, tak se bude muset obrátit na někoho jiného, komu ten pozemek patří. V tuto chvíli není schopen odpovědět. Co se týče podchodu Dřevoprodej, tak odpověděl, že přibližně před rokem a půl, dvěma lety jsme se dohodli s magistrátem, že připraví studii. Tato již je připravena a v tuto chvíli se dělá projektová dokumentace tohoto podchodu. To souvisí věcně i časově s tím, jak pan Rudel informoval jak pana starostu, tak pana náměstka na magistrátu. Co se týče celé komunikace Moravské, včetně nájezdu, tzn. rampy, tak k tomu je připraven materiál č. 14, který projednalo zastupitelstvo. Předal tento materiál panu Rudelovi.

Pan Rudel se zeptal, zda může pokračovat. Hovořil o cestách – Provaznická, U Haldy...

Bc. Bednář upozornil pana Rudela, že již nemá možnost se vyjadřovat, pokud nepožádá o prodloužení času.

Pan Rudel požádal o prodloužení času.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

Pan Rudel se ptal na ul. Provaznickou, zda se tam něco dělá, zda se bude opravovat, dále na ul. U Haldy, u kostela – jezdí se tam, jsou tam záplaty, díry. To samé je kolem Dubiny, ta spojovací cesta. Dále se ptal na podchod u Finančního úřadu, co se s ním bude dělat, kdy se bude dělat. Dále uvedl, že četl v Jižních listech, že se bude něco dělat u polikliniky a finančního úřadu, 3 - 4 roky se tam nic neděje. Dále upozornil na zastávky a přístřešky, poukázal na nepořádek, který v nich je. Ptal se, zda obvod bude provádět úklid v těchto místech, ptal se, kde je policie. Ptal se, zda se někdo zabýval přístřešky, nejsou praktické,

efektivní, kvalitní, v létě tam pálí slunce, v zimě fouká, prší tam. To taky již sdělil panu starostovi. Zmínil přístřešek u Luny, kde je použito železo a nejde na tom sedět, tyto přístřešky se dělají dál.

Bc. Bednář se omluvil a sdělil panu Rudelovi, že mu vypršel čas. Ve věci tramvajových zastávek, o kterých hovořil pan Rudel na konci...

Pan Rudel upozornil, že hovořil o autobusových zastávkách, tramvajové má Dopravní podnik, ale obvod má k tomu mít výhrady.

Bc. Bednář podotknul, že pan Rudel hovořil o železných konstrukcích na autobusových zastávkách.

Pan Rudel upřesnil, že autobusová zastávka U Luny.

Bc. Bednář odpověděl, že tyto zastávky neopravoval městský obvod, pan Rudel se může obrátit na odbor dopravy Magistrátu města Ostravy, který mu sdělí, že postupovali podle návrhu architekta a budou takto dále postupovat. Není to rozhodnutí městského obvodu. Na otázku, kde je policie, odpověděl, že shodou okolností přijdou za 10 minut a pan Rudel se může ptát. Co se týče nepořádku na zastávkách, bere to jako významný podnět a doufá, že jej slyší vedoucí odboru i ředitel technických služeb. Sdělil, že v tuto chvíli je ve vedení městského obvodu určitá představa o tom, že v příštím roce by se vyhradila částka na zbourání a náhrady současných autobusových zastávek, které patří a jsou svěřeny městskému obvodu Ostrava-Jih, za modernější, prosklené se střechou tak, aby tam prostor byl lépe kontrolován. Dále uvedl, že ulice U Haldy v tuto chvíli není v plánu oprav, stejně tak ul. Provaznická, kromě cyklostezky, kterou staví Magistrát města Ostravy. Požádal pana Dehnera, aby se vyjádřil k podchodu u Finančního úřadu a taky, zda by mohl reagovat pravděpodobně na zamýšlenou stavbu u Finančního úřadu, tzn. náměstí Ostrava-Jih.

Bc. Dehner k podchodu u tzv. Hlubiňáku uvedl, že v současné době se připravuje soutěž na zhotovitele studie, podle které se pak zpracuje projektová dokumentace a bude provedena rekonstrukce podchodu. Co se týče náměstí Ostrava-Jih, nyní dobíhají stavební řízení, je zpracována projektová dokumentace, čekáme na některá povolení a bude připravena soutěž na zhotovitele.

Pan Rudel se ptal, jak je to plánováno časově.

Bc. Bednář odpověděl, že podchod předpokládá minimálně rok a půl a co se týče náměstí si myslí, že zhotovitel bude vybrán ještě letos.

Pan Lahoda se zeptal, kolik stál Mgr. Vojtěch, který zastupoval radní ve sporu s AWT Rekultivace. Taky by jej zajímalo, zda byla zažalována smluvní pokuta ve výši 8 232 tis. Kč, která byla použita k započtení pohledávky AWT Rekultivace za městský obvod Ostrava-Jih. Dodal, že tisková zpráva pana starosty vyzněla dvojsmyslně, tak to chce upřesnit v číslech, které vyčetl z rozsudku.

Bc. Bednář se pana Lahody zeptal, zda se vyjadřuje ke sporu se společností AWT Rekultivace.

Pan Lahoda dodal, že si myslí, že v diskusi může mluvit, o čem chce.

Bc. Bednář jej upozornil, že ne, protože v jednacím řádu je napsáno, že se nevyjadřujeme a nediskutujeme o bodech, které jsou na programu jednání.

Pan Lahoda odpověděl, že mu stačí odpovědi na ty tři otázky.

Bc. Bednář řekl, že neodpoví, protože takové informace nemá v hlavě. Požádal o odpověď nejdříve pana Rykalu a poté pana tajemníka, který zastupuje právní odbor, pokud tyto informace má.

Ing. Rykala řekl, že si myslí, že ani pan tajemník ani pan starosta by neměli odpovídat, protože to má být v bodě, který byl zařazen dnes nově na jednání zastupitelstva. Žádal, aby se jednalo podle jednacího řádu zastupitelstva.

Mgr. Mentlík uvedl, že na dotaz bude odpovězeno písemně v co nejkratší době.

Bc. Bednář ukončil diskusi k tomuto bodu a zeptal se, zda jsou již přítomní zástupci policie.

Do sálu se dostavili a Bc. Bednář představil zástupce Policie ČR - vedoucího obvodního oddělení Ostrava-Zábřeh npor. Ing. Tomáše Charváta a zástupce Městské policie Ostrava - vedoucího oblasti Ostrava-Jih pana Pavla Honczeka a otevřel diskusi k bodu č. 39 programu.

### **39 Bezpečnostní situace a prevence kriminality městského obvodu Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala)**

Bc. Hübner se zástupců policie zeptal, jak oni sami vnímají bezpečnostní situaci v Ostravě-Jihu. V materiálu se vychází z nějakých statistik, které jsou „osekané“ směrem k Ostravě-Jih, předpokládá, že se vychází ze zprávy, která je určena pro Ostravu. Když se podívá na objasněnost trestných činů, tak on nevnímá a myslí si, že občané městského obvodu taky ne, to, že když klesne objasněnost na 44,67 %, tak že je to dobrá zpráva. Zajímalo jej, jak je na tom zbytek Ostravy. Srovnává se Zábřeh, Hrabůvka a Vítkovice, něco málo tam je o zbytku Ostravy. Ptal se, jak jsou na tom jiná srovnatelná města, zda jsou ty údaje dostupné. Myslí si, že bezpečnostní situace není dobrá. V souvislosti s návrhy úřadu na zavedení bezdoplatkových zón nebylo ze strany Policie ČR, resp. městské policie nějaké doporučení nebo stanovisko. Zajímalo by jej, jaká ta situace kolem ubytoven skutečně je. Myslí si, že kdyby se uskutečnilo setkání se zástupci policie přímo v těch lokalitách, tak občané určitě neřeknou, že jsou spokojeni s bezpečnostní situací.

Npor. Ing. Charvát k dotazu dodal, že objasněnost neklesá, objasněnost stoupá, klesá nápad trestné činnosti. K porovnání statistik uvedl, že zřejmě se pan Hübner zaměřil na porovnání obvodu Ostrava-Jih vs. ostatní obvodní oddělení. Musí ale vzít v potaz, že Ostrava-Jih má tři obvodní oddělení – Vítkovice, Zábřeh a Hrabůvku. Co se týče lokalit,



tak musejí vycházet z oficiálních statistik a nemohou dát na úřad poklad, který by se nezakládal na oficiálních číslech. K objasňovanosti jako takové v Ostravě sdělil, že na to, že je Ostrava po Praze druhým nejzatíženějším místem, tak si myslí, že ta výslednost je velice solidní, 44 % je pěkná objasněnost.

Bc. Bednář dodal, že pan zastupitel ještě měl dotaz ohledně ubytoven a jejich okolí, zda se domnívají, že je to tam bezpečnostně v pořádku.

Npor. Ing. Charvát uvedl, že musejí dávat konkrétní čísla, která jsou ve statistikách, jak trestné činy, tak přestupky. Samozřejmě se k ubytovněm vyjíždí, ale ta situace je všude ve městě stejná. Kde jsou ubytovny, lidé tam jsou hluční, vadí nám, že tam jsou a jak se chovají, ale není to postižitelné.

Bc. Hübner citoval z předložené zprávy: „Z hlediska objasňovanosti lze konstatovat, že došlo k meziročnímu poklesu o 5,01 %, což znamená o 82 objasněných skutků méně než v předchozím roce...“. Dále je tam zbytek věty, ...celková objasňovanost v roce 2017 vzrostla o 1,64 % na 44,67 %, což je pozitivní číslo. Dodal, že on nepovažuje objasněnost pod 50 % za pozitivní číslo. Rozhodně oběti trestných činů taky nemohou být spokojeny s tím, že se chytne s bídou každý druhý pachatel.

Npor. Ing. Charvát řekl, že je to možná ve zprávě napsáno špatně. Opravdu ale trestných činů ubylo, takže de facto objasňovanost stoupla. Podle něj je 44 % krásné číslo, 50 % by bylo nádherné, ale myslí si, že v porovnání s ostatními čísly v republice jsme někde na vrcholu.

Pan Mařák řekl, že jej překvapila poslední věta ve zprávě: „...i přesto, že je jasné, že nelze počty trestných činů neustále snižovat...“, ptal se, zda máme říct, že již budeme spokojeni, že jsme se dostali na tu polovinu. Překvapilo jej, že již dopředu počítáme s tím, že se to nesníží. Dále hovořil o tom, že jsou ve zprávě uvedeny škody v tisících a zajímalo by jej, co je tak rozdílného, že škoda ve Vítkovicích je 16 mil. Kč, v Zábřehu 26 mil. Kč, kdežto škody v Hrabůvce jsou 180 mil. Kč. Ptal se, v čem to spočítá, že ta škoda je tak obrovsky rozdílná.

Npor. Ing. Charvát řekl, že je to dáno strukturou nákupních center, záleží, kde k trestnému činu došlo a jaká škoda byla způsobena.

Pan Mařák dodal, že by neřekl, že Hrabůvka má v sobě ta nákupní centra.

Npor. Ing. Charvát sdělil, že na to nedokáže odpovědět, není analytik.

Pan Mařák dále uvedl, že existuje mapa dopravních nehod. Jde o to, že jsme schopni na mapách kriminality zjistit, ve kterém obvodu jsou jaké trestné činy, ale to, co mu chybí, je umístění trestných činů.

Npor. Ing. Charvát řekl, že to lze na vyžádání udělat.

Mgr. Panuška dodal, že veškeré statistické materiály byly zpracovány na oblast Ostrava-Jih, ale region obvodního oddělení Ostrava-Vítkovice zahrnuje daleko větší část, která není Jihu.

Ing. Rykala podotknul, že statistiky nezachycují trestné činy, které občané odmítají hlásit. Je spousta lidí, kteří ztratili důvěru v to, že se něco vyřeší, trestný čin nenahlásí.

Do diskuse se přihlásil občan pan Belák, který sdělil, že měl již příspěvek před příchodem zástupců policie. Uvedl, že policisté, resp příslušníci, kteří pracují v obvodu tvrdí, že něco existuje, i když to fyzicky neexistuje, že stojí tam, kde nemohou stát. Prošlo to soudem, rozsudky byly ztraceny a legalizovány přes Ministerstvo spravedlnosti. Domnívá se, že zbraně mají nosit jenom lidé, kteří vidí a slyší a nelžou o tom, kde stojí. Hovořil o svém případě napadení a ptal se, proč se tím obvodní oddělení nezabývalo. Zmínil některé další případy kriminality, se kterými se setkal, hovořil o tom, že mu policie tvrdila, že mají zprávy, které nemají. Jedná se o jeho napadení. Zajímalo jej, kdo u nás nosí zbraně před zákonem, zda člověk, který si vymýšlí. To, že policii kryjí státní zástupci a soudy deklaroval a je to dokázáno. Dodal, že žádné objasňování neexistuje.

Bc. Bednář upozornil pana Beláka na čas.

Npor. Ing. Charvát řekl, že pokud má pan Belák něco konkrétního, ať se dostaví za ním na oddělení, myslí si, že odpověď tady není na pořadu zastupitelstva.

Pan Skalka se zeptal zástupce městské policie, jak vnímá počty strážníků na obvodu Ostrava-Jih, zda jsou spokojeni s vybaveností, zda jim nechybí elektrokola, auta. Dále se ptal, zda je pravda, že již policie nebude jezdit s revizory, kontrolory.

Pan Honczek odpověděl, že počty strážníků klesají v celé Ostravě. Je to jednak masivní kampaní Policie ČR, armády a vězeňské služby. Snaží se udržet alespoň ten kádr, který nyní mají, věří, že ti dobří zůstanou a že budou pracovat pořád tak, jak pracují. Co se týče vybavení, tak v současné době mají dostačující počet. Na závěr dodal, že doprovod asistentů přepravy provádějí pořád.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0719/19.**

Bc. Bednář poděkoval zástupcům policie za účast na zastupitelstvu, popřál hodně zdarů a ještě lepší výsledky, výrazně lepší výsledky v dalším období.

Bc. Bednář upozornil, že zasedání bude pokračovat novým bodem programu, kdy byl před přestávkou do diskuse přihlášen Mgr. Dohnal.

**Nový bod – Informace o kauze s AWT Rekultivace**

Mgr. Dohnal řekl, že si dohledal některé skutečnosti z počátku roku 2015 a uvedl, že základní problém spočíval v tehdejší vedení odboru dopravy a komunálních služeb a zpracovateli materiálu, kdy se smlouva s AWT uzavřela pozdě. Dodal, že samotná zakázka byla vypsána pozdě, protože poté, co rada původní zakázku zrušila, tak novou vypsala až někdy v lednu, únoru a následně, když AWT svoji lokalitu vyhrálo a uzavřela se smlouva, nebyl v ní stanoven termín, do kdy musí první pokos proběhnout. Dále řekl: „Vy jste znervózněli, společnost AWT nic ve smlouvě neporušila, Vy jste to nevydrželi s nervy, protože jste si uvědomili, že tráva roste, a souběžně jste lokalitu, kterou vyhrála AWT, zadali za čtyřnásobek ceny dalším firmám takřikajíc z ruky a rozhodli jste se, že společnosti AWT nezaplatíte a že budete chtít smluvní pokutu, kterou jste nyní prohráli. Znamená to, že geneze vzniku celé situace je jasná. První pochybení bylo v tom, že se soutěž udělala pozdě, druhé v tom, že se v uzavřené smlouvě nestanovil maximálně možný termín pro to, do kdy musí mít AWT lokalitu posekanou, třetí byl v tom, že AWT sekalo, z Vašeho pohledu, velice pomalu, nicméně nesešlo v rozporu se smlouvou. Vy jste tuto hru nervů nevydrželi a podsekli jste to tím, že jste tu samou lokalitu dali z ruky jiným firmám zhruba za čtyřnásobek té ceny. Dneska se Vám to všechno vrátilo a výsledek je prohraný soudní spor, výsledek je, že jste dostali vedení opět do médií a že se tou kauzou bude ještě někdo dál zabývat, protože je si naprosto jist, že to není konec příběhu.“

Pan Lahoda řekl, že bude navazovat na zastupitele Dohnala a uvedl, že jste se, možná tisková mluvčí, písemně vyjádřili k problému smlouvy prohraného sporu AWT Rekultivace Ostrava-Jih. Řekl, že jsou tam polopravdy, zavádějící věci. Dále řekl: „Prohraným soudním sporem jste způsobili škodu nejméně 1 551 tis. Kč obvodu Ostrava-Jih. Z čeho se to skládá, je to přímá škoda, která pramení z toho, že jste z ruky dali 4 firmám zakázku za 2 Kč, přestože jste věděli, že byla vysoutěžena za 0,59 Kč. Tato cena byla přibližně vysoutěžena na všech pěti lokalitách, kterých se týkala veřejná zakázka. Takže, když to propočítáte, tak lehce zjistíte, že to dělá tuto škodu. Následně náklady právního zastoupení plus poplatek soudu dělá 323 241 Kč, úroky 8,5, tj. zákonný smluvní úrok, který určil soud, dělá 285 908 Kč. Zhruba, protože, kdybyste to ještě nezaplatili, tak ten úrok pořád běží. Samozřejmě tam budou i jiné náklady, protože Vy, abyste pomohli tehdy té trávě, kterou jste svým nekompetentním a liknavým způsobem zapříčinili, protože Vy jste byli na to upozorňováni, že to nestihnete, Vy jste na to prostě nebrali zřetel, tak jste předsekali v nějakých procentech různé lokality. V lokalitě 4 jste posekali 19,62 %, což je zhruba asi 213 664 metrů, lokalita 5 – 14,8 %, což je 64 032 metrů čtverečních. Tuto částku jste zase samozřejmě zaplatili za 2 Kč. Takže si to zase podělte, je to více než trojnásobek vysoutěžené ceny. K tomu dále, viděl jsem, že jste tam vyčíslili smluvní pokutu ve výši 8 232 tis. Kč. Už soud rozhodl, že v tomto a myslí, že ještě v jednom bodu, je tato smlouva nemravná. Takže ty Vaše smlouvy, když jsou tak postavené, v případě soudních sporů, jsou nemravné. Není to jediná smlouva, bylo jich samozřejmě víc.“

Bc. Bednář poděkoval, uvedl, že neskáče panu Lahodovi do řeči, protože ten ukončil větu a oznámil panu Lahodovi, že mu uplynul čas.

Pan Lahoda se ptal, zda může požádat o další tři minuty.

Bc. Bednář odpověděl, že u tohoto bodu bohužel.

Pan Lahoda konstatoval, že má ještě jednu přihlášku.

Bc. Bednář předal slovo panu Lahodovi.

Pan Lahoda pokračoval ve svém vystoupení, zeptal se, zda byla vyčíslená smluvní pokuta zažalována, jaká právní kancelář, ev. jaký advokát vás zastupuje, jestli už tam jsou nějaké finanční náklady. Požádal, aby se řeklo zastupitelům, kolik bude stát tato sranda. Dodal, že už to, že zastupuje Ostravu-Jih člověk z Brna, je zarážející. Asi jste nenašli žádného sebevraha s právním vzděláním, který by zastupoval v tomto úplně jasně prohraném sporu obvod Ostrava-Jih. Dále dodal, že přeje panu starostovi ty Bahamy, jak říkal, ale podotknul, že pan starosta nemohl nic vyhrát, protože není advokát, vyhrává advokát. V případě klienta, vyhrává obvod Ostrava-Jih. Zeptal se, jaká z těch vyhraných sporů to byla částka a které to byly. Dodal, že se mu jedná o spory, které jste započali, vyhráli a kolik to dělá peněz.

Bc. Bednář vyzval k odpovědi Mgr. Mentlíka.

Mgr. Mentlík sdělil, že odpoví písemně. Dodal, že ve sporu nás zastupovala advokátní kancelář Klimus & partners s. r. o, která byla v té době vysoutěžena na základě řádné veřejné zakázky.

Bc. Bednář řekl, že v tuto chvíli ty částky taky přesně neví, nicméně určitě přesahují 13 mil. Kč.

Ing. Rykala řekl, že pan Lahoda tou poslední větou řekl vše, když někdo vyhrál soudní spor, tak ho vyhrál advokát. V případě, že nás zastupoval advokát a že vyhrál někdo, tak vyhrál městský obvod Ostrava-Jih. Takže neví, proč pan Lahoda útočí na radu. V případě, že někdo prohrál soudní spor, tak ho prohrál advokát a v případě, že prohrál někdo, tak prohrál městský obvod Ostrava-Jih.

Mgr. Ing. Němec požádal o zaslání smlouvy, kterou obvod uzavřel s advokátní kanceláří. Dodal, že mu to stačí zaslat e-mailem, pokud to nepůjde, podá 106. Dále řekl, že Ing. Rykala to řekl dobře, protože pan starosta si na ty Bahamy pojede za svoje. Myslí si, že v příštích volbách se ukáže, kdo tam pojede a kdo tady bude pracovat pro občany obvodu. Dále požádal, aby se diskuse udržela v nějakém věcném stylu. Hovořil o podávání přihlášek do diskuse, pravidla se již vzhledem ke končícímu volebnímu období, asi nebudou měnit, ale nabídnul, že zdarma pomůže vytvořit pravidla, aby ta diskuse tu fungovala lépe. Dále požádal, aby jednání probíhala jinde, ne v místnosti, kde se vejde 10 občanů. Dodal, že si myslí, že právě teď je v sále více občanů a požádal o přepočítání.

Bc. Bednář konstatoval, že nejen, že si musí p. Němec třikrát podat přihlášku, ale bude si muset také 106 požádat o tu smlouvu.

Mgr. Dohnal taky požádal písemně o informaci, zda je pravda to, co si myslí, a to, že jste ty společnosti za 2 Kč/m<sup>2</sup> oslovili v době, kdy společnost AWT ještě neporušila termín ukončení prvního pokosu.

Bc. Bednář reagoval ihned a řekl, že žádný termín v té smlouvě nebyl, nicméně podle právního názoru našeho úřadu nepostupovali s kvalitou tak, jak postupovaly jiné

společnosti, tzn., že jsme se domnívali, že postupovali proti té smlouvě. Proto to bylo učiněno.

Mgr. Dohnal dodal, že když to zrekapituluje, tak opravdu na základě subjektivního dojmu, že sečou pomalu...

Bc. Bednář odpověděl, že ne, na základě právního výkladu.

Mgr. Dohnal řekl – fiktivního právního výkladu, za který soud nedal za pravdu, bylo radou rozhodnuto o tom, že již vysoutěžená lokalita se zadá jiné firmě za trojnásobek ceny.

Bc. Bednář dodal, že pochopitelně, když soutěžíte něco na delší dobu, více pokosů, tak dosáhnete jiné ceny, než, když chcete někoho, aby zítra nastartoval a přijel někde. Je to zcela logické, že ta cena je někde jinde.

Mgr. Mentlík uvedl, že jsme si nechali vypracovat právní stanovisko advokáta k tomu, jestli tento postup je v souladu se zákonem, to jak z hlediska občanského zákoníku, tak z hlediska zákona o ochraně hospodářské soutěže, aby to bylo v souladu s výkladovými stanovisky ÚOHS. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tuto zakázku dokonce přezkoumával a řekl, že k porušení zákona z jeho pohledu nedošlo. Tam jde o obchodně právní spor, ale nejde o porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Nebylo to na základě subjektivního dojmu, ale na základě empirických dat. Jestliže bylo pokoseno 30 % ve dvou lokalitách, které sekala společnost AWT a 96 % v ostatních lokalitách, to není nic subjektivního. Šlo o výklad, jestli v případě, že zhotovitel nepostupuje dostatečně rychle, je nebo není možnost oslovit jiného zhotovitele. Dále je třeba si uvědomit, že to bylo v roce 2015, tzn. v době účinnosti nového občanského zákoníku, kdy ještě v té době neexistovala téměř žádná judikatura.

Bc. Bednář ukončil diskusi k nově zařazenému bodu programu, žádné usnesení navrženo nebylo, tzn., že můžeme přejít k řádnému bodu 17 programu.

**17. Návrh na rozdělení volných zdrojů u základního běžného účtu a návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2018 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0698/19.**

**18. Zpráva o hospodaření městského obvodu Ostrava-Jih k 31.03.2018 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 35:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0699/19.**

**19. Bezúplatné nabytí nemovitých věcí v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Proskovická x Špillarova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0700/19.**

**20. Dodatek č. 1 ke kupní smlouvě č. 1/014/426/15/Gad. (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0701/19.**

**21. Dodatky ke kupním smlouvám na prodej pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Odstrčil řekl, že smlouvy, které již byly zaplacený, tak určitě na tom pozemku mají sítě. K těm se již nikdy nedostaneme. Ptal se, jestli je nějaké opatření k tomu, že až se bude dělat další dodatek k předzahrádkám, aby tam bylo to věcné břemeno.

Bc. Bednář požádal, aby do sálu přišla Mgr. Miškaříková.

Mgr. Miškaříková upřesnila, že v tuto chvíli uzavírají dodatky na inženýrské sítě, které jsou ve vlastnictví statutárního města Ostravy. Když se v minulosti prodávaly pozemky, tak bohužel sítě se neřešily, nezkoumalo se, co je uloženo v pozemcích tak aby se město k sítím dostalo. Uvedla, že to jsou dodatky k inženýrským sítím ve vlastnictví města, ke kterým my máme oprávnění zřizovat věcná břemena při prodejkách. Navíc, je to naše povinnost vyplývající ze statutu.

Pan Odstrčil řekl, že toto pochopil. Jeho dotaz zněl, jestli smlouvy, které byly zaplacený, protože toto jsou dodatky těch, kteří nám to splácí, ten dodatek mají, nebo ne.

Mgr. Miškaříková sdělila, že smlouvy, které jsou na vkladu, které proběhly v minulosti při prodejkách v těch lokalitách, tak ty věcná břemena uzavřena neměly.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0702/19.**

**22. Nabytí darem pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. U Lesa (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0703/19.**

**OSTRAVA!!!**  
**OSTRAVA-JIH**



**23. Nabytí nemovité věci - pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Srbská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0704/19.**

**24. Prodej podílů na pozemku pod bytovým domem v k. ú. Výškovice u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0705/19.**

**25. Prodej podílu na pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Tlapáková (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0706/19.**

**26. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0707/19.**

**27. Stanovisko k prodeji části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Horymírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Smoleň řekl, že materiál jej zaujal. Byl projednán ve třech komisích, jedná se o záměr na ul. Horymírova, o které se tu dnes docela často mluvilo, kde je málo parkovacích míst a tam na úkor soukromé osoby by lidé, kteří tam bydlí, měli přijít o parkovací místa. Všechny tři komise se k tomu vyjádřily záporně, ani jedna to nedoporučila. Znamená to, že rada má nějakou informaci, nějaký záměr, o kterém komise nevěděly. Proč navrhuje odprodej?

Bc. Bednář uvedl, že nemají žádný záměr, ale rozhodli na základě nákresu – poslední příloha materiálu, kdy by mělo ubýt jedno neoficiální parkovací místo. To jedno parkovací místo, veřejné parkovací místo, bude vybudováno na ploše, která tam vznikne. Znamená to, že k poklesu by dojít nemělo.

Bc. Smoleň řekl, že tato odpověď jej neuspokojila. Hlavním činovníkem, který by se měl starat o vybudování parkovacích míst, ať garážových nebo otevřených, by měl být obvod, ne jakýkoliv soukromý subjekt. On osobně si myslí, že není vhodné, a komise se takto rozhodly a takto odhlasovaly, aby to bylo prodáno. Doufá, že členové komisí nezmění názor.

Bc. Bednář dodal, že jsou tu i situace, kdy budují jiné společnosti, např. před chvílí jsme nepřijali usnesení u převzetí komunikace, kde měli povinnost vybudovat tři parkovací veřejná místa. V různých smlouvách existují takové podmínky pro soukromé subjekty, které tady potom stavějí. Rozumí názoru pana Smoleně.

Mgr. Foldynová doplnila Bc. Smoleně za majetkovou komisi, která to rovněž nedoporučila. Majetková komise v poslední době dlouhodobě zamítá vybudování soukromých parkovacích míst a preferuje koncepční řešení obvodu.

Bc. Bednář podotkl, že městský obvod určitě koncepčně postupuje. Tady to není o soukromém parkovacím místě, kromě toho, že si to vystaví na pozemku, který chtějí koupit. Ale je tam i veřejné parkovací místo, které ubude z parkovací řady.

Bc. Hübner řekl, že mu to není příjemné, ale upozorní na jednu důležitou skutečnost. Pro návrh tohoto rozhodnutí, v rámci rozhodnutí rady, hlasovalo hnutí ANO. Když se podívá do materiálu, kdo je ta soukromá osoba, která má zájem ten pozemek získat za účelem popsáním v materiálu, tak je to společnost s ručením omezeným, jejímž majitelem je M. L., který je kandidát hnutí ANO v nastávajících volbách. Vnímá tam ostře střet zájmu hnutí ANO, protože nevěří, kdyby to byl naprosto jiný občan, nezaujatý, který s hnutím ANO nemá nic společného, že by se takto postupovalo proti vyjádření a doporučení tří komisí a že by to hlasování nebylo tak těsné, jak bylo. Pokud je zájem, tak to jméno zcela otevřeně sdělit může, s tím, že by byl velmi nerad, aby praktiky, které jsou kritizovány, které některá oblastní nebo městská sdružení hnutí ANO používá v České republice, aby se tyto věci začaly dít na Ostravě-Jihu. Nerad by se dočkal toho, že tady za několik let budeme řešit nějakou podobnou kauzu jako D█████ akorát v ní budou vystupovat jiní lidé spjatí s některým současným módním hnutím.

Bc. Bednář uvedl, že chápe, že se blíží volební kampaň a hnutí ANO bude nepřitelem pro všechny, ale na druhou stranu, a je to na panu Hübnerovi, aby usoudil, jestli ano nebo ne, tak říká, že v jeho rozhodnutí taková informace vůbec nehraje žádnou roli.

Pan Mařák hovořil o tom, že nyní z map zjistil, že je to v místech, kde je jednosměrka a v tuto chvíli se parkuje na druhé straně. Není si jistý, zda materiál, který dostali, odpovídá skutečnosti.

Bc. Bednář uvedl, že na snímku ze satelitu vidí, že se parkuje po obou stranách.

Mgr. Miškaříková odpověděla, že snímky odpovídají skutečnosti, parkuje se v této lokalitě na obou stranách. Na pravé straně jsou kolmá parkovací stání, po levé straně se parkuje podélně.

Bc. Hübner vyzval všechny zastupitele, aby zvážili, zda obhajují tím hlasováním zájmy městského obvodu nebo zájmy jedné konkrétní fyzické osoby.

Ing. Rykala na základě těchto skutečností navrhl stáhnout materiál z jednání zastupitelstva, aby se tím mohly ještě znovu zabývat komise.



Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto protinávru na stažení materiálu.

Hlasováním: 27:1:10 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0708/19.**

**28. Stanovisko k prodeji částí pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Samoljovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 709/19.**

**29. Stanovisko k prodeji částí pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Šamanova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0710/19.**

**30. Stanovisko k prodeji pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Drúbeží (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 30:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0711/19.**

**31. Stanovisko ke směně a odkoupení pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Jugoslávská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0712/19.**

**32. Změna hodnoty předaného nemovitého majetku příspěvkovým organizacím, jejichž zřizovatelem je statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0713/19.**

**34. Podání žádosti o dotaci pro projekt „WiFi4EU Ostrava-Jih“ (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0714/19.**

Pan Hübner se přihlásil s technickou – uvedl, že chápe, že se spěchá, ale chtělo by to nechat nějaký prostor k tomu přihlásit se, nějakou dobu to trvá, než se to na tabuli objeví. Na hlasování se asi nic nezmění, nicméně se chtěl zeptat, jaká je pravděpodobnost úspěchu při podání této žádosti, protože město ji podávat nedoporučilo. Informoval se o těch možnostech, kolik je poukázek na celou republiku, kolik je jednotlivých projektů. Ptal se, jestli nás to něco stojí.

Bc. Bednář odpověděl, že v tuto chvíli to stojí práci našich zaměstnanců. Šance není velká, ale když ji nezkusíme, tak bude nulová.

Bc. Hübner poděkoval.

**35. Přijetí dotace z programu Interreg V-A Česká republika - Polsko pro projekt „Úřady bez hranic“ (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 38:1:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0715/19.**

**36. Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2019 (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0716/19.**

**37. Revokace části usnesení č. 0598/17 ze dne 14.12.2017 o poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Pan Graňák upozornil na důvodovou zprávu, kde na třetím řádku je uvedeno datum zasedání zastupitelstva 14.12.2018. Správně má být uveden rok 2017.

Bc. Bednář poděkoval a konstatoval, že důvodová zpráva bude takto opravena. Nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0717/19.**

**38. Rozbory hospodaření za rok 2017 příspěvkových organizací, které byly zřízeny statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih k zajištění jeho působnosti ve školství a kultuře (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0718/19.**



**40. Zpřístupnění dokumentů „Rozbory hospodaření“ a „Výroční zprávy“  
(Martin Mařák, předseda kontrolního výboru)**

Hlasováním: 31:0:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0720/19.**

**41. Zpráva Kontrolního výboru - kontrola plnění usnesení (Martin Mařák, předseda kontrolního výboru)**

Bc. Bednář se přihlásil do diskuse a poděkoval za práci kontrolního výboru. Řekl, že ještě dříve než viděl tuto zprávu kontrolního výboru, tak, vzhledem k tomu, že technické služby brzy zakoupí dvojbudku, chytrou toaletu, požádal prostřednictvím facebooku o anketu k umístění veřejných WC. Následně to rozšířil na internetové stránky obvodu a dále je to vytištěno v aktuálních Jižních listech. Dále řekl, že kontrolní výbor má pravdu ve zjištění ohledně prověření zakázek na zeleň kromě kosení trávy, že bylo původně usnesení na roky 2010-2014, kdežto my jsme to v té první fázi vypsali na roky 2012 - 2014. Nicméně je nutné taky konstatovat, že namátková kontrola této společnosti neodhalila žádnou škodu, kterou by bylo možno vymáhat. Vzhledem k tomu, že náklady na namátkovou kontrolu v tomto období činily 1,5 mil. Kč, lze důvodně předpokládat, že komplexní kontrola za celé období 2010 – 2014 by byla více než 2x tak náročnější po ekonomické stránce, přičemž takto vynaložené náklady by nebyly vynaloženy účelně. Podal protinávrh na změnu usnesení, a to:

Zastupitelstvo městského obvodu

bere na vědomí

a) zprávu KV o kontrole plnění usnesení

b) informaci starosty městského obvodu Ostrava-Jih k této zprávě a považuje úkoly za splněné

Bc. Húbner se zeptal, k čemu ta kontrola byla.

Bc. Bednář odpověděl, že kontroly jsou k tomu, aby našly případné nedostatky, a když je nenajdou, tak konstatují, že žádné nedostatky nebyly nalezeny. Kontrola činnosti radnice je běžnou součástí a vynakládají se prostředky, např. Magistrátem města Ostravy, naše, tím, že máme zaměstnance a kontrolujeme příspěvkové organizace. Je to běžná součást dění v obci.

Bc. Húbner poděkoval za odpověď a navrhl si přehrát ty záznamy, kdy tvrdili, že ta kontrola skutečně nemá smysl.

Ing. Rykala podotknul, že kontrola je důležitá, nemůžeme dopředu vědět, jak dopadne.

Mgr. Dohnal řekl, že když už dnes víme, že se tady kontrolovalo leccos a k nelibosti některých ty kontroly nedopadly tak, jak by si představovali, tak si myslí, že někteří by mohli mít tu kuráž a jít do sebe a třeba se omluvit za některé své dřívější výroky.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o protinávruhu zastupitele Bednáře.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0721/19.**

#### **0A – Zpráva ověřovatelů minulého zápisu**

Bc. Bednář požádal zastupitelku PaedDr. Klímovou, aby seznámila zastupitele s tím, zda si přečetla zápis z minulého zasedání zastupitelstva a zda všechno souhlasí.

Bc. Hübner měl technickou – věří, že mu pan tajemník připomněl, že jsou k projednání ještě dva body.

Bc. Bednář dodal, že to ví, odkládal to postupně, nejdříve zápis, pak bod č. 7 a bod č. 8.

PaedDr. Klímová sdělila, že zápis přečetla, zkontrolovala a musí konstatovat, že zápis odpovídá průběhu jednání.

Bc. Bednář uvedl, že mu nejsou známy žádné námítky proti zápisu z posledního 18. zasedání zastupitelstva, nechal zprávu ověřovatelů schválit hlasováním.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

#### **8. Žádost o splátkový kalendář - E. Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář požádal pana tajemníka, který zastupuje právní odbor, aby sdělil informace, o které žádal Bc. Hübner.

Mgr. Mentlík sdělil, že paní E. Š. zaplatila jak ve čtvrtém, tak v pátém měsíci obě částky, které navrhla.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení k materiálu č. 8.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0689/19.**

#### **9. Žádost o splátkový kalendář - J. Š. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář připomněl, že u tohoto materiálu jsou dva návrhy, a to návrh jeho a dále pak návrh pana Mařáka, tj. hlasování o variantě B, o čemž by se mělo hlasovat nejdříve. Požádal pana tajemníka, aby doplnil informace, o které žádal Bc. Hübner.

Mgr. Mentlík citoval to, co mu zaslali kolegové: „Pan J. Š. letos nezaplatil vůbec nic, naopak mu vznikl dluh ve výši 29 133 Kč“.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o variantě B.

Hlasováním: 3:14:21 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno variantě A usnesení.

Hlasováním: 38:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0690/19.**

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, organizační záležitosti.**

Bc. Hübner řekl, že má návrh usnesení. Navrhl, aby podklady pro jednání zastupitelstva byly k dispozici v anonymizované elektronické podobě občanům na webových stránkách. Podobně to má město Ostrava a je to využíváno.

Mgr. Mentlík sdělil, že usnesení není třeba, protože v současné době používáme na tvorbu materiálů systém AIP Safe. Nicméně v souvislosti s implementací GDPR bylo rozhodnuto, že přejdeme na systém E-Spis od firmy ICZ, který používá i Magistrát města Ostravy. Nebude v tom žádný problém. Budeme postupovat stejně jako město Ostrava.

Bc. Hübner se zeptal, zda již od příštího zasedání, už od září.

Mgr. Mentlík – neodpověděl na mikrofon, ale pokynul, že ano.

Bc. Hübner požádal, a vzhledem k tomu, že není přítomna Ing. Tichánková, tak mu to bude stačit písemně, o zpracování přehledu vítězných projektů z participativního rozpočtu za všechny už vyhodnocené a vyhlášené ročníky, a to v takovém formátu, aby byla vidět původní cena, s jakou ten projekt do soutěže šel a za jakou byl vyhlášen jako vítěz, vedle toho realizovaná cena a datum předání. Dále se ptal místostarostky Válkové, jestli se městský obvod Ostrava-Jih zapojil do programu Zdravé stárnutí v Moravskoslezském kraji a pokud ano, tak s jakými projekty.

Paní Válková požádala o informaci paní vedoucí.

Bc. Bednář požádal o PhDr. Palatou, případně zástupce sociálního odboru.

Bc. Šťastová sdělila, že do zmiňovaného projektu se nezapojovali.

Bc. Hübner se zeptal, proč se nezapojovali.

Bc. Šťastová uvedla, že v tuto chvíli nedokáže odpovědět, proč se nezapojovali do takového projektu. Jsou zapojeni ve spoustě jiných projektů.

Pan Graňák se zeptal na opravu chodníků ve Výškovcích, zdá se mu, že se práce zastavily. Nové chodníky jsou připravené k asfaltování již 14 dní a nic se neděje. Vyasfaltovaná plocha je před zdravotním střediskem a na ul. Výškovické a Lumírové lidé chodí po rozkopaném betonu.

Bc. Bednář odpověděl, že je to dáno společností, která zakázku vyhrála. V tuto chvíli nemá dostatek pracovníků, smlouva je již nějakou dobu vypovězena, nicméně firma má od chvíle vypovězení 30 dnů na možné dokončení. Vzhledem k tomu, že začala spolupracovat se společností Ostravské komunikace, a. s., je předpoklad, že by to do toho termínu vypovězení, což je, jak tuší, kolem 25.06.2018, mělo být všechno dokončeno. Následně dle smlouvy bude městský obvod postupovat ve spolupráci s právním odborem. Pro nás je v tuto chvíli důležité, aby práce dokončili, aby nemusel zakázku převzít někdo jiný.

Pan Odstrčil uvedl, že jsme úplně ideální obvod, máme výsledek hospodaření půl miliardy korun, loni jsme rozdali nějakých 270 mil. Kč, něco jsme dali do investic. Teď jsme již byli trošku moudřejší a do investic jsme dali jenom 60 mil. Kč, do cest dalších 60 mil. Kč a nechali jsme si malou rezervu 40 mil. Kč. Ptal se, zda jsme schopni vůbec někdy ty peníze utratit anebo bude každý rok takový, že nám zbude 250 mil., to znamená, že za 4 roky tady budou nějaké 2 mld. Kč, se kterými si nebudeme vědět rady. Věřím, že nový vedoucí investičního odboru si s tím poradí. Popřál všem krásné léto a občanům popřál, aby se ty peníze utratily na to, na co by se utratit měly.

Ing. Rykala měl technickou a sdělil panu Odstrčilovi, že se inspirujeme na městě, investice má na starosti hnutí Ostravak a velmi dobře městu šetří finanční prostředky.

Mgr. Dohnal se zeptal na rekonstrukci náměstí Jih, kam až to náměstí sahá. Měl za to, že se jedná o celý prostor od Fontány kolem polikliniky až k podchodu U Venuše. Mělo se jednat o revitalizaci celého toho prostoru?

Bc. Bednář odpověděl, že ten prostor lze uchopit daleko šířeji, ale v tuto chvíli tomu tak není, je to v podstatě něco málo za konec samotného obchodního domu. Prostor vpravo od polikliniky a před poliklinikou, tam, kde je v žalostném stavu kašna, tak ten v tuto chvíli není zahrnut do toho náměstí. Je logické, že další investice do této oblasti musí navazovat.

Mgr. Dohnal dodal, že mezi Poliklinikou a kruhovým objezdem začala výstavba cyklostezky a obával se, aby to nekolidovalo s tou připravovanou akcí. Nicméně si pamatuje, že v minulosti se opravdu jednalo o přípravu celého toho území, od druhé strany podchodu U Venuše až po Polikliniku. Jestli to dobře chápe, tak v současné době k tomu území mezi obchodním domem kolem Polikliniky není zpracovááno nic.

Bc. Bednář dodal, že jestli jej paměť nešálí, tak má Mgr. Dohnal naprostou pravdu, kromě toho, že odbor dopravy a komunálních služeb by právě rád spravil „náměstíčko“ kolem fontány a fontánu samotnou. Můžeme se o tom bavit v návrhu rozpočtu na příští rok, pokud u toho budeme.

Paní Langrová navázala na pana starostu a řekla, že součástí studie to bylo tak, jak říkal pan Dohnal, nicméně v rámci územního řízení už to zahrnuto nebylo. Magistrát nezadal tuto část území ke zpracování pro územní rozhodnutí.

Pan Gavenda popřál příjemnou dovolenou.

Mgr. Hrabovská reagovala na vystoupení radního pana Rykaly, co se týče šetření na magistrátu ze strany Ostravaku. Uvedla, že Ostravak zcela určitě nepodporuje šetření v oblasti investic. Myslí, že je záslužné, jestli podporuje šetření v oblasti snižování zadluženosti města Ostravy.

RNDr. Staněk, Ph.D. řekl, že sleduje ulici Horymírova a DPS a uvedl, že je zklamaný z vystoupení dvou dam. Je tam udělaný bezbariérový přístup až k zábradlí a zmiňovaný kopeček lze obejít pomocí výtahů a bezbariérových chodeb. Dozvěděl se, že zaměstnanci tyto chodby využívají, ale senioři ne. Pokud se tam bude dělat zastávka, tak naproti je několik hustě osídlených panelových domů a garantuje, že vznikne obrovský spor mezi DPS a těmi občany. Jsou tam rodiny s dětmi, které mají daleko větší problémy, než lidé, kteří žijí na DPS. Na závěr uvedl, že již 3x tento stav řešil a tyto dámy, které tu vystupovaly, jsou dnes již tak daleko, že tam chtějí v horních patrech ubytování pro své hosty, chtějí, aby kolem DPS chodili lidé z technických služeb a čistili okolí. Dále se k tomu nebude vyjadřovat, protože cokoliv se jim řekne, tak se to vždy obrátí proti němu. Když se tam účastnil jednání, neměl dobrý pocit, co se týče občanského soužití. To, že je někdo senior ještě neznamená, že si bude diktovat podmínky. Myslí si, že důležitá je ohleduplnost a soužití. Nakonec všem za celý klub KDU-ČSL popřál příjemnou a požehnanou dovolenou.

Mgr. Panuška měl věcnou k vystoupení RNDr. Staňka, Ph.D. Poděkoval mu za objasnění situace, nicméně si osobně myslí, že pokud tu již ty dámy nejsou, tak nebylo úplně až tak vhodné o tom mluvit.

Bc. Bednář řekl, že neví, jaké bude poslední zastupitelstvo, nicméně každý jsme jenom člověk, i on má své mouchy. Chtěl již nyní vyjádřit poděkování za to, že tady mohl 4 roky být, něco málo změnit a domnívá se, že jsme nebyli vůbec špatné zastupitelstvo. Dodal, že se trochu bojí, co může tady pro tento obvod přijít.

Dále Bc. Bednář informoval, že další zasedání zastupitelstva proběhne 23.08.2018 od 13:00 hodin. Je to relativně možná důležité z důvodu, abychom zasedli před 01.09.2018. Je možnost, že budeme měnit jednu zřizovací listinu a budeme chtít, aby mateřská škola přešla pod základní školu. Žádné sloučení, žádné zrušení, pouze převod pod školu.

Bc. Bednář ještě jednou všem poděkoval a popřál hezký zbytek dne.

  
Bc. Martin Bednář  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková

Ověřovatelé:

Markéta Langrová

Bc. Zdeněk Hübner

Nedílnou součástí zápisu je usnesení 19. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0682/19 - 0721/19).

Příloha č. 1 - Tisková zpráva

Příloha č. 2 – Diskusní příspěvek pí Brázdilové

Příloha č. 3 – Diskusní příspěvek pí Pokludové



Městský obvod Ostrava-Jih se rozhodl respektovat rozhodnutí soudu ve věci sporu s firmou AWT Rekultivace. Nechce prodlužovat soudní spor, trvající více než dva roky.

Městský obvod Ostrava-Jih z důvodu pochybností zrušil v roce 2014 původní veřejnou zakázku na údržbu zeleně a transparentně vyhlásil novou. Následně uzavřel smlouvy na pokos s několika firmami, které měly rozdělené jednotlivé části obvodu. K zahájení sekání v rámci předmětné zakázky došlo později, než je obvyklé právě z důvodu, že na přelomu let 2014/2015 byl zvolen sice časově náročnější postup zadání veřejné zakázky, který však byl zcela transparentní a nevznikla tak sebemenší pochybnost, zda bylo postupováno v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. To se o předchozích dvou obdobích rozhodně říct nedá.


Na přelomu jara a léta roku 2015 stál obvod před alternativou buď postupovat bez rizika, nechat kosit trávu společností AWT a doufat, že první pokos bude zvládnut alespoň do konce roku, nebo s určitou mírou rizika přistoupit k tomu, že zadá dokončení pokosu jiným dodavatelům. V době, kdy společnost AWT měla pokoseno zhruba 30 procent jí svěřených ploch, byli ostatní dodavatelé v jiných lokalitách městského obvodu téměř hotovi. Městský obvod se proto rozhodl, s ohledem na zdraví občanů, pro riskantnější variantu a zadal dokončení pokosu náhradním dodavatelům.

Městský obvod přesto respektuje rozhodnutí soudu. Celková částka, která má být společnosti AWT zaplacená, se skládá zejména z nezaplacených faktur za práci, kterou společnost AWT rekultivace provedla a městský obvod by ji musel zaplatit i v případě, kdyby zvolil výše naznačený postup a nechal první pokos dokončit společnost AWT. Za faktury uhradí obvod firmě 1.336.455 korun. Uhradí rovněž soudní poplatek ve výši 66.823 korun a náklady právního zastoupení protistrany v částce 256.418 korun. Celková částka vyměřená soudem neobsahuje žádnou smluvní pokutu, zbytek činí jen zákonné úroky z prodlení.

Dobrý den pane starosto, zastupitelé....

Jmenuji se Marie Brázdilová a jsem matkou pětiletých dvojčat, které 3. rok navštěvují mateřskou Školu Srbská, což je odloučené pracoviště MŠ Staňkova.

Hlavním důvodem, proč jsem tady za sebe a rodiče je ten, že nesouhlasíme a nerozumíme některým rozhodnutím a praktikám paní ředitelky.

- Nechápeme, proč paní ředitelka nejeví zájem o odloučené pracoviště. I přes opakovaná pozvání se nezúčastňuje žádné z akcí pro děti. Veškeré organizační věci stále řešíme s učitelkou, která byla ještě loni zástupce, nyní však byla funkce zbavena a nikdo ji rozhodně nenahradil.
  
  - Nebylo odpovězeno na otázky - např. proč si hygienické potřeby nosíme sami, proč základní potřeby pro výuku spolufinancujeme z peněz vybraných Spolkem Zahrad dětí, které by měly být používány na jiné věci.
  
  - Zajímá nás jakým způsobem je využíváno např. školné, které na děti dostává a proč je jedna školka vybavena možná až nadstandardně a druhá každý rok a každou chvíli řeší základní potřeby, tonery do tiskáren, lepidla apod.
  
  - Nelíbí se nám, že se p. ředitelka dostává k informacím přímo z úřadu, které by měly být neveřejné, tzn., že se nejedná o stížnosti. Konkrétní příklad je z nedávna, kdy se jednalo o podporu protikandidátky v konkurzu. Se získanými těmito informacemi pracuje tak, že dává svému okolí jasně najevo, že se před ní nic neutají.
  
  - Za rodiče můžu říct, že veškeré veřejné zápisy, např. školní inspekce, výroční zprávy apod. poctivě pročítáme, zajímáme se o vybavení školky, stejně jako se snažíme svými příspěvky školce pomoci.
  
  - Již v minulosti jsme byli nuceni obrátit se o pomoc na Krajskou hygienickou stanici, protože p. ředitelka s námi odmítala věci řešit a situaci zlehčovala.
  
  - V jednom se zápisů České školní inspekce se mimo jiné hovoří o nápravě některých komponentů ve školce, protože ohrožují bezpečnost našich dětí.
- Přesto, že si je tohoto p. ředitelka vědoma, dala přednost rekonstrukci a novému vybavení kanceláře. Rozhodli jsme se proto obrátit na příslušnou instituci a problém řešit tak, že na něj znovu upozorníme.
- Budeme nápomocni při kontaktování Inspektorátu práce učiteli, kteří jen a pouze z důvodu, že podpořili protikandidátku p. ředitelky nebudou mít, dle
- 

dostupných informací prodloužené pracovní smlouvy. Naprosto nesouhlasíme s postupem p. ředitelky, která, ač se opírá o zákony a své možnosti. Zbavuje se spolehlivých a pracovitých učitelek, za které my a hlavně naše děti vděční. Tito učitelé dělají svou práci kvalifikovaně a s láskou.

Víme, že i zápis školní inspekce naše slova potvrzuje.

Proto se nebojíme nazvat celé toto chování typickým bossingem.

Tímto vyjádřením rozhodně neposuzujeme její další manažerské schopnosti a nehodnotíme, zda jsou dobré nebo špatné.

Jde nám především o komunikaci, o bezpečnost a spokojenost našich dětí a je nám opravdu líto, že paní ředitelka má zcela odlišný pohled na pohodový chod mateřské školy.

Prosíme proto, aby se pan starosta a další zabývali našimi poznatky a připomínkami.

Děkuji



Dobrý den pane starosto, vážené zastupitelstvo, dámy a pánové.

Jmenuji se Lucie Pokludová a jsem zde dnes proto, abych vyjádřila nespokojenost s jednáním paní ředitelky B. [REDAKCE] ZŠ Staňkova.

Z pozice své funkce místopředsedy spolku Zahrada dětí při MŠ Srbská jsem se účastnila spolu s některými zástupci ZD a zaměstnanci školy několika jednání s paní ředitelkou B. [REDAKCE], za účelem zlepšení podmínek dětí na MŠ Srbská, kdy jsme se snažili o nějakou pozitivní změnu pro toto odloučené pracoviště.

Z mého pohledu však byla jednání nekonstruktivní. Pokud šlo o naše dotazy, většinou nám byla zakrývána skutečnost a v případě našeho trvání na odpovědi došlo dokonce na zastrašování a hrubá slova vůči mně a v mé přítomnosti i vůči zaměstnankyni p. V. [REDAKCE].

Například jako rodiče jsme vnímali, rozdíl mezi vybaveností MŠ Staňkova a odloučeného pracoviště MŠ Srbská. Paní ředitelkou B. [REDAKCE] nám bylo sděleno, že vybavenost je pořizována za pomoci grantů a darů, o které „její školka“ žádá., čímž měla na mysli MŠ Staňkovu.

Domluvili jsme se tedy na spolupráci ZD a MŠ Srbská na podávání grantů. V jednom případě, ve velmi krátké časové lhůtě, jsme podklady ke grantu zpracovali a připravili k podpisu paní ředitelce. Tato naše snaha byla zmařena ze strany paní ředitelky tím, že si připravený grant nepřčetla a nepodepsala. Toto vidím jako maření práce druhých a bohužel toto není ojedinělý případ.

Žádali jsme také o podporu a pomoc při zpracování grantů zkušenými kolegyněmi ze MŠ Staňkova, ale pomoc nám byla odmítnuta se slovy **“Moje holky se to taky musely naučit samy.”**, opět tím byl míněny zaměstnankyně MŠ Staňkova.

Podobnou nekonstruktivní zkušenost a neřešení problémů, z nichž jsme některé jako rodiče musely vyhnat do krajností, aby byly brány na vědomí můžu příkladem uvést:

- chybějících matrací na dětských postýlkách,
- plesnivé sauny

- chybějící základní pracovní pomůcky pedagogů – barvy do tiskáren, pastelky, lepidla, papíry
- nebezpečných šatních bloků v šatnách dětí
- a tak dále

Zdůraznila bych tady z mého pohledu fatální chybu, za kterou považuji sesazení velmi dobře pracující paní V████████ z funkce zástupkyně ředitele. O její dobré práci svědčí také správa ČŠI, v níž se ve velmi pozitivním duchu vyjádřila o tomto pracovišti i paní G████████, inspektorka české školní inspekce (jedná se o kontrolu 7. 4. 2017).

Podle mých informací, paní Vaňková de iure je již pouze vedoucí učitelkou se 100% úvazkem u dětí, de facto zastává ve svém volném čase z části funkci zástupce ředitele. Přičemž její kolegyně ji v této činnosti uznávají a podporují, protože je to nezbytné k fungování MŠ Srbská.

Obdivuhodné je, že zaměstnanci MŠ Srbská, za atmosféry strachu, demotivace, ponižování, vyhrožování a osočování ze strany paní B████████, dokáží dávat našim dětem, ze sebe to nejlepší. Zároveň se nelze divit, že unikají-li od zřizovatele informace k paní B████████, kdo, kdy, jak se o ni u zřizovatele zmiňoval, nikdo ze stávajících zaměstnanců nemá odvahu se k celé této záležitosti vyjádřit.

Dle mého názoru je paní ředitelka ředitelkou obou zařízení, ale její zájem je soustředěn pouze na jedno pracoviště a druhé pracoviště je znevýhodňováno, ať už co se týká zaměstnanců, vybavení či přístupu

Tímto vás žádám pane starosto, rado a zastupitelstvo, o řešení této situace. Pokud byste náhodou nevěděli jak, nebo chtěli vědět víc, klidně se nás zeptejte pár myšlenek, nápadů máme.

Děkuji za pozornost

