

Zápis z 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 13. 11. 2014

Schůze se konala: v zasedací místnosti ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 13. 11. 2014

Jednání řídil: Mgr. Karel Sibinský

Zapisovatelka: Eva Hrbáčová
Blanka Štěříková

Přítomno: 44

Omluveno: 1

Neomluveno: 0

Počet navrhaných usnesení:	11
Počet usnesení vyplývajících z diskuse:	2
Počet přijatých usnesení celkem:	12

Jednání zahájeno: 14:00 hod.

Jednání ukončeno: 18:00 hod.

Zápis pořízen dne: 20. 11. 2014

Zápis obsahuje: 37 stran

Mgr. Sibinský v souladu s ust. § 91 zákona o obcích, zahájil ustavující zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, na kterém všechny srdečně přivítal. Všechny přítomné požádal, aby povstali, protože zazní hymna České republiky. Poté požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali vložím své identifikační karty do hlasovací jednotky. Omluvil ze zasedání pí Janu Hellerovou. Podotkl, že je přítomno 44 členů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, což je nadpoloviční většina, takže ustavující zasedání je schopno se platně usnášet. Sdělil, že než se přistoupí k pracovnímu pořadu dnešního ustavujícího zasedání, musí členové zastupitelstva městského obvodu složit slib. Řekl, že zákon o obcích stanoví, aby člen zastupitelstva obce skládal na začátku prvního zasedání zastupitelstva obce slib. Člen zastupitelstva obce skládá slib před zastupitelstvem, otočen čelem k zastupitelům pronesením slova slibuji a potvrzením složení slibu svým podpisem. K přečtení slibu vyzval pana tajemníka Mgr. Mentlíka.

Mgr. Mentlík přečetl slib:

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky."

Mgr. Sibinský vyzval všechny členy zastupitelstva, aby v pořadí, v jakém budou přečtení, přistoupili před podium, pronesli slovo slibuji a potvrdili slib podpisem. Požádal všechny členy zastupitelstva, aby povstali a po dobu celého aktu setrvali ve stoje. Vyzval ke složení slibu všechny členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Poté poděkoval všem zastupitelům za složení slibu. Sdělil, že zasedání zastupitelstva se řídí jednacím a volebním řádem ustavujícího zastupitelstva, jejichž nové znění jim bylo rozdáno na stůl. Předložil pozměněný program zasedání. Tázal se, zda jsou k navrženému, pozměněnému programu nějaké připomínky.

Ing. Rykala požádal o stažení bodu číslo 11 z programu jednání.

Mgr. Sibinský doporučil tento bod z jednání nestahovat, ale odložit a posléze se k němu vrátit.

Ing. Rykala trval na svém návrhu, stáhnout bod číslo 11 z programu jednání.

Mgr. Sibinský, nechal hlasovat o návrhu Ing. Rykaly.

Hlasováním: 30:0:11 – schváleno.

Hlasovalo se o pozměněném programu jednání.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno. (program schválen)

Mgr. Sibinský pověřil provedením zápisu z ustavujícího zastupitelstva pí Zjankovou.

1. Určení ověřovatelů zápisu z 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu. (Mgr. Karel Sibinský, starosta)

Ing. Luzar sdělil, že byl pověřen minulým zastupitelstvem k ověření zápisu, podotkl, že zápis podepsal, ale zjistil, že lze vstoupit do téže řeky dvakrát a jednou vyřčené jde vrátit zpátky do úst.

Mgr. Sibinský navrhl pro 1. zasedání zastupitelstva jako ověřovatele zápisu:

1. p. Martina Machače
2. p. Petra Jakubka

Oba s návrhem souhlasili.

Mgr. Sibinský přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

určuje

za ověřovatele zápisu z 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 13. 11. 2014

- pana Martina Machače
- pana Petra Jakubka

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 1/1.

2. Jednací a volební řád 1. zasedání zastupitelstva městského obvodu (Mgr. Karel Sibinský, starosta)

Mgr. Sibinský sdělil, že zastupitelé obdrželi nový jednací a volební řád ustavujícího zasedání zastupitelstva. Řekl, že jednací řád vychází ze zákona č. 128/2000 sb. o obcích a podle volebního řádu se budou řídit volby starosty, místostarostů a dalších členů rady.

Mgr. Sibinský přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

vydává

- Jednací řád ustavujícího zastupitelstva městského obvodu
- Volební řád zastupitelstva městského obvodu

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 2/1.

3. Volba volební komise (Mgr. Karel Sibinský, starosta)

Mgr. Sibinský navrhl, aby volební komise byla 6-ti členná.

Mgr. Sibinský nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Mgr. Sibinský požádal jednotlivé kluby o návrhy kandidátů a byli navrženi tito kandidáti:

- Ing. Karel Malík za klub ANO 2011
- p. Karel Slezák za ČSSD
- Mgr. Jiří Dostál za KDU-ČSL
- Mgr. Foldynová za klub KSČM
- Mgr. Kubišová za klub Ostravak
- Mgr. Dohnal za ODS

Všichni navržení kandidáti s návrhem souhlasili.

Mgr. Sibinský přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

volí

- volební komisi ve složení:

- Ing. Karel Malík
- p. Karel Slezák
- Mgr. Jiří Dostál
- Mgr. Foldynová
- Mgr. Kubišová
- Mgr. Dohnal

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Mgr. Sibinský požádal členy komise, aby si ze svého středu zvolila předsedu volební komise.

Komise si zvolila za svého předsedu Mgr. Jiřího Dostála.

Přijato usnesení č. 3/1.

4. Stanovení počtu členů rady městského obvodu (Mgr. Karel Sibinský, starosta)

Mgr. Sibinský sdělil, že podle ustanovení § 99, odstavce 3, zákona o obcích, musí být počet členů rady městského obvodu lichý a činit nejméně 5 a nejvýše 11 členů. V souladu s tímto ustanovením navrhl, aby Rada městského obvodu Ostrava-Jih byla 9-ti členná.

Pan Zdeněk Hübner poděkoval, že se snižuje počet členů rady, protože je přesvědčen o efektivnosti takového rozhodnutí i z hlediska hospodaření se svěřenými prostředky.

Mgr. Sibinský přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

stanoví

podle § 84 odst. 2 písm. m) zák. č.128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů počet členů rady městského obvodu na 9, a to ve složení:

starosta
4 místostarostové
4 členové rady

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 4/1.

5. Volba starosty, místostarostů a dalších členů rady městského obvodu (Mgr. Karel Sibinský, starosta)

Mgr. Sibinský sdělil, že se o každém podaném návrhu bude hlasovat dle volebního řádu, tzn., že pořadí bude určeno abecedně. Podotkl, že volby budou probíhat veřejně a požádal člen zastupitelstva městského obvodu, aby jménem své volební strany přednesli návrhy na kandidáty na starostu městského obvodu Ostrava-Jih.

Klub ANO 2011 navrhl Bc. Martina Bednáře.

Bc. Bednář s kandidaturou souhlasil a sdělil, že nabízí všem svůj čas, znalosti, schopnosti naslouchat, rozhodovat a své myšlenky převede do praxe. Dále řekl, že má radost z vykonané práce a uskutečnění cílů, které pozitivně mění naši společnost. Vyjádřil se, že díky životním zkušenostem bude odhodlaným zastáncem boje proti korupci. Vzhledem k tomu, že je nestraníkem bude hájit zájmy všech občanů a společně se zastupiteli povede kroky, které povedou k větší občanské angažovanosti po celé volební období, tedy ne jen v době před volbami. Řekl také, že pracoval na několika manažerských pozicích a nyní kromě činnosti ve společnosti Media Walk vykonává i dvě neplacené funkce, a to předsedu bytového družstva Patrice Lumumby 54 a předsedu výkonného výboru moravskoslezského krajského fotbalového svazu. Poděkoval a požádal o podporu.

Hlasovalo se o navrženém kandidátovi Bc. Bednářovi.

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Mgr. Sibinský oznámil, že byl právě zvolen nový starosta městského obvodu Ostrava-Jih, pro volební období 2014-2018 Bc. Bednář, kterému blahopřál k jeho zvolení a zároveň mu předal řízení dalšího dnešního jednání.

Bc. Bednář poděkoval Mgr. Sibinskému, bývalé radě, bývalým zastupitelům, úředníkům za vše, co pro náš obvod učinili pozitivního.

Mgr. Sibinský všem poděkoval a popřál klidné jednání v přátelské atmosféře jako doposud, řekl, aby zvolili celé nové vedení tak, jak si to náš obvod zaslouží, popřál úspěšný zbytek jednání a hezký zbytek dne. Rozloučil se a všem ještě jednou poděkoval.

Bc. Bednář se ujal slova a sdělil, že se přistoupí k volbě čtyř místostarostů, jejichž počet byl odhlasován a požádal členy zastupitelstva, aby jménem své volební strany přednesli návrhy kandidátů na místostarosty městského obvodu Ostrava-Jih.

Ing. Rykala navrhl za klub ČSSD na místostarostku paní Věru Válkovou a na místostarostu Bc. Františka Dehnera.

Ing. Pražák navrhl za klub KDU-ČSL na místostarostu RNDr. Františka Staňka, Ph.D.

Pan Tomáš Gemela navrhl za klub ANO 2011 na místostarostku Ing. Hanu Tichánkovou.

Mgr. Dohnal požádal, aby se jednotliví kandidáti představili a potvrdili, zda s kandidaturou souhlasí.

Bc. Bednář požádal kandidáty, aby se postupně představili.

Bc. Dehner pozdravil všechny přítomné a řekl, že kandidaturu přijímá. Dodal, že je zastupitelem od roku 2010 a minulý rok v únoru byl zvolen místostarostou a dále by pokračoval v této práci na úseku investičním, kde je rozpracováno mnoho investičních akcí, které je potřeba zdárně dokončit.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém kandidátovi Bc. Dehnerovi.

Hlasováním: 31:8:3 – schváleno.

RNDr. Staněk, Ph.D. sdělil, že je člen lidové strany, a když byla lidová strana v posledním zastupitelstvu, tak dvě funkční období dělal předsedu kontrolního výboru a v současné době učí na VŠB fyziku. Poděkoval za důvěru a přijal kandidaturu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém kandidátovi RNDr. Staňkovi, Ph. D.

Hlasováním: 42:0:2 – schváleno.

Ing. Tichánková přijala kandidaturu a sdělila, že celý svůj profesní život se zabývá daněmi a účetnictvím, proto by se zde ráda věnovala financím a rozpočtu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navržené kandidátce Ing. Tichánkové.

Hlasováním: 42:0:2 – schváleno.

Paní Válková sdělila, že je vdaná, má dvě děti a doposud pracuje jako projektantka v soukromé firmě a kandidaturu přijímá.

Mgr. Dohnal poprosil paní Válkovou, aby mu vysvětlila dvě záležitosti volební kampaně ČSSD, kterým tak úplně nerozumí. Dodal, že pokud bude paní Válková místostarostou, měla by ctít zákony a být jakousi morální autoritou pro občany obvodu. Táže se, na dvě konkrétní akce, které v rámci svých voleb uspořádala, a uvedl, že jedna je v rozporu se školským zákonem. První akce je volební mítink, který proběhl v areálu ZŠ Alberta Kučery na dopravním hřišti a druhá, dopravní akce, byla za účasti PČR, kterou pořádala rovněž místní ČSSD v rámci své volební kampaně. Ze svého

působení v radě městského obvodu ví, že tuto akci se z veřejných peněz dokonce pokusili propagovat v rámci naší uzavřené smlouvy s kabelovou televizí Fabex.

Paní Válková podotkla, že je to akce, která se koná tradičně každý rok a ona se ji každý rok účastní a nevidí na tom nic v rozporu a dodala, že druhou akci na ZŠ neorganizovala, ale má informace, že hřiště jim bylo zapůjčeno o víkendu a nebyli tam ani žáci ani učitelé, přišli pouze lidé, kteří chtěli na tuto akci přijít.

PaedDr. Klímová řekla, že jako budoucí místostarostka by měla stát za tím, aby se dodržovaly zákony a podle § 32 není žádná výjimka pro propagaci nebo činnost politických stran na školách a řekla, že toto byla v této kampani naprosto ojedinělá akce a není o tom, jestli ji jako lídr pořádala, ale tato politická propagace na této škole proběhla a opravdu podle školského zákona není žádná výjimka, jestli tam jsou nebo nejsou učitelé a jestli je to o víkendu nebo v pracovní den.

Mgr. Dohnal sdělil, že mu odpověď, že se tato akce každoročně pořádá, nestačí a zajímá ho, kdo ji každoročně pořádá a z jakého titulu ji chtěli proplatit ze strany úřadu v rámci paušální smlouvy, kterou radnice má s kabelovou televizí Fabex.

Paní Válková řekla, že se této akce účastnila jako členka ČSSD v rámci toho, že ji pořádají každý rok a nevěděla v té době, že se to bude proplácet z úřadu. Sdělila, že propagovala stranu, která tady dlouhodobě působila a tyto akce pořádá a možná něco porušila, ale nevědomky.

Mgr. Dohnal prosí ověřovatele zápisu dnešního jednání, aby ověřili v zápisu informaci, kde bude uvedeno, že ČSSD s lídriní paní Válkovou si na svůj politický mítink pozvala zástupce státní policie.

Ing. Rykala se vyjádřil k akci na školním hřišti, že to bylo na veřejném hřišti, které si ČSSD pronajala a ověřili si, zda něco v zákoně porušili. Řekl, že neporušili, protože toto hřiště má sloužit veřejnosti. Sdělil, že v době vyučování nepropagovali žádnou politickou stranu. Dodal, že v době vyučování na některých školách na Ostravě-Jihu probíhala propagace firmy Kimex nebo propagace věcí, které souvisí s hazardem a to jsou věci mnohem horší než to, že si ČSSD pronajala hřiště obvodu a pokud si ředitelé škol zvou hazardní firmy na svá hřiště a do svých tělocvičen, tak je to mnohem horší, pokud se PaedDr. Klímové nebo Bc. Dohnala, dotklo, že tam proběhla akce pro veřejnost, která probíhá každý rok, nejenom před volbami, tak se za ČSSD samozřejmě omlouvám, nicméně je podle jeho názoru mnohem horší, pokud probíhá propagace firem ve školách, které podnikají v hazardu.

Mgr. Dohnal podotkl, že se ho to nedotklo a jen poukazuje na to, že byl porušen zákon. Školní zahrada je součástí školy a paní Válková jako potencionální místostarostka, by toto měla vědět. Upozornil kolegy z ANO, že to není náhodný prvek, protože ředitel je také z ČSSD.

Mgr. Miklas se táže Ing. Rykaly, co mínil tím, že se propaguje hazard na školách. A požaduje vysvětlení.

Bc. Dehner žádá Bc. Bednáře, aby ukončil tyto osobní útoky a věnovali se programu schůze.

Mgr. Miklas sdělil, že respektuje to, že se jedná o volbu, která by měla být respektována, nicméně si myslí, že osočení Ing. Rykaly je natolik závažné, že si to vyžaduje zcela jasnou a konkrétní odpověď.

Ing. Rykala řekl, že to bylo napsáno i v Jižních listech a nezdá se mu to správné, že některé firmy v době vyučování i po vyučování na školách rozdávají peníze nebo žetony za veřejně prospěšné práce, za které si mohou děti vyzvednout bombóny, lízátko. Sdělil, že u sebe k tomuto podklady nemá, ale připraví si je do dalšího zastupitelstva.

Pan Hübner by rád slyšel odpověď na otázku, která se týkala kabelové televize Fabex a proplácení nákladů.

Ing. Rykala řekl, že k tomu bohužel nemají žádné informace, protože ani on ani paní Válková nebyli ani ve vedení ani v radě městského obvodu Ostrava-Jih a pokud se nějaké peníze proplácely, tak prosí o kontrolu, ale v tuto chvíli nemají k tomuto žádné informace.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navržené kandidátce paní Válkové.

Hlasováním: 33:11:0 – schváleno.

Bc. Bednář požádal členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, aby jménem své volební strany přednesli návrhy na kandidáty na další členy rady městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Dehner navrhuje za klub ČSSD Ing. Hřivňáka a Ing. Rykalu.

Pan Gemela navrhuje za klub ANO 2011 paní Langrovou a Ing. Šimíka.

Mgr. Dohnal žádá, aby se jednotliví kandidáti představili a potvrdili svůj zájem.

Ing. Hřivňák sdělil, že celý život žije na Ostravě-Jihu, vystudoval na VŠB obor měřící a řídicí technika, pracuje jako programátor ve firmě Del, jeho oborem zájmu jsou hlavně informační technologie a chtěl by se zde na obvodě věnovat kontrolním činnostem a informačním technologiím, zpřístupnění informací občanům na internetu atd. Poděkoval za případnou podporu a kandidaturu přijímá.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém kandidátovi Ing. Hřivňákovi.

Hlasováním: 34:0:10 – schváleno.

Paní Langrová sdělila, že je vdaná, má jedno dítě, 6 let působila na magistrátu města Ostravy a posledních 7 let působila v realitách, týkajících se prodeje, pronájmu a výstavby. Nominaci přijímá.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navržené kandidátce paní Langrové.

Hlasováním: 41:0:3 – schváleno.

Ing. Rykala řekl, že byl zastupitelem v roce 2006-2010 tohoto městského obvodu. V tuto chvíli působí jako poslanec poslanecké sněmovny parlamentu České republiky, kde je členem rozpočtového a školského výboru. Kandidaturu přijal a poděkoval klubu ČSSD za nominaci a těší se na spolupráci se všemi zastupiteli, vedoucími odborů, úředníky i občany.

Pan Hübner se tázal, jakým způsobem si představuje Ing. Rykala práci pro obvod, když v tuto chvíli je poslancem, tzn., že většinu pracovního času by měl trávit v Praze. Při pohledu na docházku nebo účast na hlasování za poslední období má 75% a pokud by byl členem rady, tak by se mu účast na hlasování ještě snížila a žádá o vysvětlení, jak by to na plný úvazek chtěl Ing. Rykala zvládnout.

Ing. Rykala sdělil, že nominaci přijal a to znamená, že by se chtěl naplno věnovat jak pozici zastupitele, případně pozici radního pokud by dostal důvěru zastupitelů a v nejbližších dnech by chtěl rezignovat na mandát krajského zastupitele, na členství v dozorčích radách a upřednostní zájem Ostravy-Jihu a chtěl by se věnovat Ostravě-Jihu.

Pan Hübner poděkoval za odpověď, měl však ještě připomínku, ke 44% účasti Ing. Rykaly na zasedání kontrolního výboru, která se koná v Praze. Nevadilo by mu, kdyby zůstal na kraji. Vadí mu, že chce zůstat jako poslanec v Praze a zároveň chce pracovat pro naše lidi na městě. Podotkl, že naše obec je dost velká na to, aby Ing. Rykala měl plný úvazek tady. Jako příklad uvedl, že se Ing. Rykala nemohl účastnit povolebních jednání, protože sdělil, že odjíždí na jednání poslanecké sněmovny, kam nedojel, proto si myslí, že není možné, aby se věnoval plnohodnotně práci radního na obci Ostrava-Jih.

Ing. Rykala sdělil, že ač nebyl zastupitelem městského obvodu, tak se plně věnoval i práci pro obvod z pozice funkce poslance a otevřel poslaneckou kancelář v Zábřehu, jako jeden z mála poslanců. Všichni mají sídla svých stran v centru. „Jsem připraven v jakékoliv pozici, i když nebudu zvolen do rady, pracovat pro občany Ostravy-Jihu a respektuji názor Ostravaka“. Řekl, že Ostravak ho za čtyři roky nebude volit, ale za čtyři roky vyhodnotí jeho práci voliči a věří, že udělá maximum proto, aby naplnil program ČSSD.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém kandidátovi Ing. Rykalovi.

Hlasováním: 33:11:0 – schváleno.

Ing. Šimík sdělil, že žije celý život v tomto obvodě, vystudoval VŠB, obor ekonomika a management v průmyslu, při škole byl vybrán do železáren a drátoven jako diplomat, kde působil od 3. do 5. ročníku, potom pracoval ve Slezanu Frýdek-Místek na obchodním oddělení zahraničního obchodu. Od Slezanu až do nynějška je OSVČ v oblasti velkoplošné reklamy a marketingu. Kandidaturu přijímá a děkuje za případnou podporu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém kandidátovi Ing. Šimíkovi.

Hlasováním: 41:0:3 – schváleno.

Bc. Bednář přečetl návrh usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

volí

podle § 84 odst. 2 písm. m) zák. č. 128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů s účinností od 13. 11. 2014

a) starostu Bc. Martina Bednáře

b) místostarosty

Ing. Hanu Tichánkovou
Věru Válkovou
Bc. Františka Dehnera
RNDr. Františka Staňka, Ph.D.

c) další členy rady

Markétu Langrovou
Ing. Adama Rykalu
Ing. Otakara Šimíka
Ing. Rostislava Hřivňáka

Přijato usnesení č. 5/1.

Bc. Bednář požádal předsedu volební komise, aby se vyjádřil k průběhu voleb.

Předseda volební komise Mgr. Dostál sdělil, že podle názoru všech členů volební komise považujeme volby za platné v souladu s volebním a jednacím řádem.

Pan Hübner požádal o malou přestávku.

Bc. Bednář vyhlásil 15-ti minutovou přestávku a požádal nově zvolené členy rady, aby během přestávky zaujali místa vedle něj a vzali si s sebou své hlasovací karty a jmenovky.

6. Stanovení zastupování v době nepřítomnosti starosty

Bc. Bednář řekl, že podle zákona o obcích určí zastupitelstvo městského obvodu místostarostu, který zastupuje starostu v jeho nepřítomnosti, jedná a rozhoduje ve všech věcech, které jsou svěřeny starostovi.

Bc. Bednář navrhuje usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

určuje

podle § 104 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů, že starostu Bc. Martina Bednáře v době jeho nepřítomnosti zastupují místostarostové v tomto pořadí:

- a) Věra Válková
- b) RNDr. František Staněk, Ph.D.
- c) Ing. Hana Tichánková
- d) Bc. František Dehner

Bc. Bednář se ptal, zda má někdo jiný návrh.

Mgr. Dohnal navrhuje, protože druhý v pořadí je statutární zástupce, aby to byl příslušník KDU-ČSL RNDr. František Staněk, Ph.D., protože paní Válková ho v poslední debatě nepřesvědčila o tom, že by měla vykonávat pozici statutárního zástupce starosty.

Bc. Bednář se tázal RNDr. František Staněk, Ph.D., zda souhlasí s návrhem, aby byl první, kdo by zastupoval starostu.

RNDr. František Staněk, Ph.D. kandidaturu nepřijal.

Mgr. Miklas řekl, že pokud se pan RNDr. František Staněk, Ph.D. bojí tohoto zodpovědného úkolu, tak by vzhledem k nekompetentnosti, kterou tady předvedla paní Válková, navrhl kohokoliv jiného, ať už to je Bc. Dehner, který má větší kompetence a schopnosti nebo Ing. Tichánkovou.

Bc. Bednář se ptal Bc. Dehnera, zda návrh přijímá.

Bc. František Dehner návrh nepřijal.

Mgr. Dohnal si povzdechl, že všichni chtějí pracovat, ale nikdo nechce přijmout tu zodpovědnost a překvapilo ho to hlavně u RNDr. František Staněka, Ph.D.

Bc. Bednář nechal hlasovat o původním návrhu usnesení.

Hlasováním: 37:3:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 6/1.

7. Svěření zabezpečování konkrétních úkolů členům rady

Bc. Bednář předložil materiál, řekl, že zastupitelstvo může jednotlivým členům rady svěřit zabezpečování konkrétních úkolů v samostatné působnosti, proto je třeba určit tyto úkoly starostovi a jednotlivým nově zvoleným členům rady. Přečetl návrh na usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

svěřuje

starostovi, místostarostům a dalším členům rady zabezpečování konkrétních úkolů takto:

a) starostovi Bc. Martinu Bednářovi na úsecích:

- vnější a vnitřní kontrolní činnosti
- zadávání veřejných zakázek
- legislativní činnosti
- publicity obvodu
- správy informačního systému
- obrany státu, ochrany obyvatelstva a požární ochrany
- veřejného pořádku

b) místostarostce Věře Válkové na úsecích:

- vnitřní správy
- komunálních služeb
- dopravy a silničního hospodářství
- památkové péče

c) místostarostovi RNDr. Františku Staňkovi na úsecích:

- sociální péče
- sociálně právní ochrany dětí

d) místostarostce Ing. Haně Tichánkové na úsecích:

- financí a rozpočtu
- majetkových vztahů

e) místostarostovi Bc. Františku Dehnerovi na úsecích:

- investiční výstavby a rozvoje

f) člence rady pí Markétě Langrové na úsecích:

- bytového hospodářství - správy DaBF
- technického provozu a údržby majetku

g) členu rady Ing. Adamu Rykalovi na úsecích:

- školství, kultury a tělovýchovy
- prevence kriminality

h) členu rady Ing. Otakaru Šimíkovi na úsecích:

- stavebně správního řízení
- životního prostředí

- vodního hospodářství a ochrany vod
- památkové péče

Mgr. Miklas řekl, že ho napadla závažná otázka, ve vztahu k RNDr. Staňkovi, co bude na pozici, ve které bude zodpovědný za sociální služby a sociálně právní ochranu, dělat. Uvedl, že pokud je RNDr. Staňkovi známo, tak se jedná o výkon státní správy, v předchozích letech přešly veškeré výplaty sociálních dávek na úřad práce, tudíž zodpovědně říká, že v rámci tohoto úseku nemá možnost se žádným způsobem v tomto odboru angažovat, nahlížet do spisu, případně řešit některé záležitosti, které výslovně patří do kompetence zodpovědných sociálních pracovníků. Tudíž jeho pozice je bez jakékoliv náplně a nyní bude mít 4 roky dovolené.

Bc. Bednář se vyjádřil, že v jejich volebním programu, který by měl být v průniku s ostatními stranami, které tvoří koalici, je řada věcí, které bude nutno nově zřídit a dělat a předpokládá, že se RNDr. Staněk toho rád ujme.

Mgr. Miklas řekl, že rozumí panu starostovi, že bude třeba něco vytvořit pro RNDr. Staňka, ale ve volebním programu, o kterém hovořil byla také jasně deklarovaná úspora finančních prostředků a zlevnění samosprávy, ale toto o tom nesvědčí. Domnívá se, že vytvořené místo čtvrtého místostarosty je zcela zbytečné. V předchozích letech snížili počet z 5 na 4 a v dalších čtyřech letech ze 4 na 3, což si myslí, že je dostačující. Řekl, že respektuje to, co bylo odsouhlaseno. Pokud by dali panu RNDr. Staňkovi do vínku třeba školství, které je velmi důležité, nehledě na to, že jeho spolustranický partner pan Pražák má školství na městě, kde by se ta linie přímo prolínala, tak by to bylo ideální a neřekl by ani slovo. Dát mu rezort, ve kterém opravdu nemá co na práci, mu připadá jako naprosté a fatální plýtvání veřejnými prostředky.

Bc. Bednář poděkoval za jeho názor, který je v řadě věcí opravdu oprávněný, kromě jedné. Poprosil ho, aby je posuzoval alespoň s ohledem na rok zpátky, jestli ty kroky, které chtějí učinit, jsou správné, úsporné a hospodárné, ale pro tuto chvíli. Byl by rád, kdyby se k tomuto RNDr. Staňkovi vyjádřil.

RNDr. Staněk řekl, že výkon státní správy je oblast velmi široká a oblast sociální taktéž. Z vlastní zkušenosti ví, jak jsou hájena práva dětí, jaké je poradenství pro tyto oblasti. Myslí si, že když se jen rozšíří poradenství v oblasti sociální, a to od nejmenších dětí až po sociální případy dospělých v oblasti práva i v oblasti sociálního zabezpečení a otevřeme k tomu různé porady a poradny. Další oblast je péče o matku s dítětem a v návaznosti na oblast sociální vzhledem k městu, kde mají svého zástupce, tak si myslí, že to bude oblast poměrně široká.

Mgr. Dohnal podotkl, že ho RNDr. Staněk s opodstatněním svého rezortu prozatím nepřesvědčil, ale uvidí se. Zeptal se, zdali se počítá s tím, že i další členové rady, kteří nejsou místostarosty, budou uvolnění, nebo budou neuvolnění pro výkon vedení těchto odborů

Bc. Bednář sdělil, že i někteří neuvolnění radní budou mít pod sebou odbory.

Mgr. Dohnal doplnil dotaz Mgr. Miklase, že pokud je myšleno, že RNDr. Staněk bude neuvolněným místostarostou, tak s tím nemají problém.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Zastupitelstvo městského obvodu

svěřuje

starostovi, místostarostům a dalším členům rady zabezpečování konkrétních úkolů takto:

a) starostovi Bc. Martinu Bednářovi na úsecích:

- vnější a vnitřní kontrolní činnosti
- zadávání veřejných zakázek
- legislativní činnosti
- publicity obvodu
- správy informačního systému
- obrany státu, ochrany obyvatelstva a požární ochrany
- veřejného pořádku

b) místostarostce Věře Válkové na úsecích:

- vnitřní správy
- komunálních služeb
- dopravy a silničního hospodářství
- památkové péče

c) místostarostovi RNDr. Františku Staňkovi na úsecích:

- sociální péče
- sociálně právní ochrany dětí

d) místostarostce Ing. Haně Tichánkové na úsecích:

- financí a rozpočtu
- majetkových vztahů

e) místostarostovi Bc. Františku Dehnerovi na úsecích:

- investiční výstavby a rozvoje

f) člence rady pí Markétě Langrové na úsecích:

- bytového hospodářství - správy DaBF
- technického provozu a údržby majetku

g) členu rady Ing. Adamu Rykalovi na úsecích:

- školství, kultury a tělovýchovy
- prevence kriminality

h) členu rady Ing. Otakaru Šimíkovi na úsecích:

- stavebně správního řízení
- životního prostředí
- vodního hospodářství a ochrany vod
- památkové péče

Hlasováním: 40:3:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 7/1.

8. Zřízení výborů, volba předsedů a členů

Bc. Bednář uvedl, že zastupitelstvo musí podle zákona obcí zřídit finanční a kontrolní výbor. Navrhl, aby byl kontrolní výbor 11 členný a finanční výbor měl 9 člennů. Dále navrhl, aby se o všech podaných návrzích, mimo návrhů na předsedy hlasovalo najednou, pokud nebude více navržených kandidátů. Nejprve se hlasovalo o volbě předsedy finančního výboru, proto požádal o návrhy.

Ing. Rykala navrhl za klub ČSSD na pozici předsedy finančního výboru pana Ing. Jana Nevimu, Ph.D.

Bc. Bednář požádal Ing. Jana Nevimu, aby se členům zastupitelstva krátce představil.

Ing. Nevima uvedl, že problematice veřejných financí a čerpání prostředků z evropské unie se věnuje 10 let a věří, že i ve spolupráci s opozicí, může být na této pozici přínosem. Sdělil, že nominaci přijímá a zároveň zdůraznil, že v současné době působí jako středoškolský a vysokoškolský pedagog, tzn., že problematikou veřejných financí se zabývá z odborného hlediska po dlouhou dobu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu, aby Ing. Jan Nevima, Ph.D. byl zvolen předsedou finančního výboru.

Hlasováním: 35:0:9 – schváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že Ing. Nevima, Ph.D. byl zvolen předsedou finančního výboru a zároveň mu poblahopřál k jeho zvolení.

Dále se přistoupilo k volbě členů finančního výboru.

Bc. Bednář uvedl, že do diskuse se přihlásil občan s připomínkou k tomuto bodu a proto mu předal slovo.

Do diskuse se přihlásil občan Ing. N [REDACTED]

Ing. N [REDACTED] měl dotaz, jestli se členové výborů budou volit pouze z řad členů zastupitelstva, ač

dle jeho vědomí mohou být členy výboru i občané nezastupitelé.

Bc. Bednář odpověděl, že zastupitelstvo bude volit všechny členy z řad obyvatel městského obvodu Ostrava-Jih, tzn. z občanů obvodu, protože všichni členové zastupitelstva jsou občany městského obvodu O.-Jih.

Ing. N [redacted] uvedl, že ví, že zastupitelé musí být občany městského obvodu, ale jeho dotaz zněl, jestli hodlají navrhnout i některé občany nezastupitele.

Bc. Bednář sdělil, že pokud někdo navrhne někoho takového, kdo není zastupitel, tak se o tomto návrhu bude hlasovat, nyní to neví a nemůže předjímat.
Požádal o návrhy na členy finančního výboru.

Ing. Rykala měl technickou k návrhu Ing. N [redacted] uvedl, že v tuto chvíli budou pravděpodobně navrhováni do výboru pouze kandidáti z řad zastupitelstva, ale v koalici je vedena diskuse o tom, že jak komise, tak i výbory by mohly být doplněny o občany, kteří nejsou v zastupitelstvu. Pokud má Ing. N [redacted] nějaké konkrétní návrhy, tak budou rádi, když je zašle panu starostovi a budou se jimi v koalici dále zabývat.

Pan Graňák navrhl za klub KSČM na členku finančního výboru Mgr. Lucii Foldynovou.

Mgr. Dohnal navrhl za klub ODS jako člena finančního výboru Mgr. Radima Miklase.

Pan Gemela navrhl za klub ANO 2011 jako člena finančního výboru Mgr. Bc. Vladislava Kovala a Ing. Karla Malíka.

Pan Hübner navrhl za klub hnutí Ostravak jako člena finančního výboru Ing. Lumíra Grochala a p. Stanislava Odstrčila.

Bc. Dehner navrhl za klub ČSSD jako členku finančního výboru paní Evu Petraškovou.

Ing. Dostál navrhl za klub KDU-ČSL jako člena finančního výboru Ing. Karla Pražáka.

Bc. Bednář nechal hlasovat o všech jménech najednou. Zároveň požádal o zrušení hlasování, protože do diskuse se přihlásil s technickou připomínkou pan Hübner.

Pan Hübner měl technickou připomínku, řekl, že se domnívá, že by jednotliví kandidáti měli vyslovit souhlas se svojí kandidaturou.

Bc. Bednář poděkoval za připomínku a požádal jednotlivé kandidáty, aby se vyslovili, zda souhlasí se svojí kandidaturou.

Mgr. Bc. Vladislav Koval uvedl, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Ing. Karel Malík uvedl, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Paní Eva Petrašková uvedla, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Ing. Karel Pražák uvedl, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Mgr. Lucie Foldynová uvedla, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Pan Stanislav Odstrčil uvedl, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Ing. Lumír Grochal uvedl, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Mgr. Radim Miklas uvedl, že souhlasí se svojí kandidaturou.

Ing. Rykala měl dotaz, jestli se hlasovalo o počtu členů jednotlivých výborů. Pokud ne, tak navrhl nejprve hlasovat o počtu členů a potom volit členy do tohoto výboru.

Bc. Bednář uvedl, že vzhledem k tomu, že počet členů bude určen v usnesení, které přečte před samostatným hlasováním, tak by o tomto návrhu nenechával hlasovat. Ptal se Ing. Rykaly, jestli souhlasí s jeho návrhem.

Ing. Rykala souhlasil.

Bc. Bednář nechal hlasovat o všech jménech najednou.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář poblahopřál všem nově zvoleným členům finančního výboru.

Dále pokračovala volba předsedy kontrolního výboru, proto starosta Bc. Bednář požádal zastupitele o návrhy na kandidáty na předsedu kontrolního výboru.

Pan Graňák navrhl za klub KSČM na pozici předsedy kontrolního výboru pana Karla Gavendu.

Mgr. Hrabovská navrhla za klub Ostravak na pozici předsedy kontrolního výboru pana Zdeňka Hübnera.

Mgr. Miklas navrhl za klub ODS na pozici předsedy kontrolního výboru Ing. Zdeňka Hübnera.

Pan Hübner podotkl, že není Inženýr.

Bc. Bednář nechal hlasovat o jednotlivých návrzích na předsedu kontrolního výboru v pořadí dle abecedy. Nejprve nechal hlasovat o návrhu na pana Gavendu.

Ing. Rykala uvedl, že se jedná o kandidáty z opozice, proto požádal jednotlivé kandidáty, aby se představili.

Bc. Bednář požádal nejprve pana Gavendu, aby se zastupitelům představil.

Pan Gavenda uvedl, že funkci předsedy kontrolního výboru přijímá, cítí se na tuto funkci, protože do zastupitelstva nastupuje do 11 volebního období, zná průřezy všech odborů s výkonem samosprávy, které ke kontrole tohoto výboru náleží a cítí se být kompetentní.

Bc. Bednář požádal pana Hübnera, aby se krátce představil.

Pan Hübner uvedl, že kandidaturu přijímá, řekl, že v tuto chvíli pracuje jako výkonný ředitel IT společnosti, má 15 ti letou praxi v manažerských pozicích, nejdelší v Telefonica O2 a pro tuto pozici nemá tak dlouholeté zkušenosti jako pan Gavenda, a právě proto nemusí být spojován s případnými nějakými různými neúspěchy nebo kauzami, které zde v minulém období byly.

Mgr. Miklas podotkl, že by chtěl všem připomenout jednu podstatnou záležitost a tou je nepsané pravidlo, standard ve všech vyspělých demokraciích, že případné místo předsedy kontrolního výboru vždy patří nejsilnější straně z opozice a tím byl Ostravak.

Mgr. Dohnal poděkoval všem stranám koalice že ctí, že předseda kontrolního výboru bude z opozice. Nyní nastala nová situace, která zde ještě nebyla, kdy v opozici jsou tři strany a v opozici se vyjádřili v tom, že většinou podporu ze zastupitelů opozice má pan Hübner z hnutí Ostravak. Byli by rádi, kdyby i členové koalice toto rozhodnutí opozice respektovali.

Pan Graňák připomněl, že v minulém volebním období byl předseda z TOP 09, která měla 4 zastupitele a KSČM jich měla 8.

Ing. Rykala uvedl, že chtěl říci to samé, ač tehdy nebyl v zastupitelstvu, tak se nabídko místo předsedy kontrolního výboru straně TO 09, která měla méně zastupitelů než KSČM.

Mgr. Miklas podotkl, že to bylo na základě požadavku opozice, kdy pan Karel Gavenda byl předsedou finančního výboru.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu, aby pan Gavenda byl zvolen předsedou kontrolního výboru.

Hlasováním: 26:4:14 – schváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že pan Gavenda byl zvolen předsedou kontrolního výboru.

Mgr. Miklas měl připomínku, které nebylo rozumět.

Bc. Bednář uvedl, že v jednacím řádu je uvedeno, že pokud je více návrhů, tak se hlasuje podle abecedy.

Dále se přistoupilo ke schvalování členů kontrolního výboru, proto požádal všechny zastupitele, aby nahlásili případné zájemce o funkci člena kontrolního výboru.

Pan Graňák navrhl za klub KSČM Ing. Leo Luzara.

Pan Gavenda řekl, že vyjadřuje radost a poděkování za schválení zdejšímu plénu.

Mgr. Hrabovská navrhla za klub Ostravak pana Zdeňka Hübnera a Mgr. Hanu Kubišovou.

Ing. Malík navrhl za klub ANO 2011 paní Michaelu Stýskalovou, LL.B., pana Tomáše Gemelu a pana Lukáše Krále.

Mgr. Dohnal navrhl za klub ODS PaedDr. Ivonu Klímovou.

Ing. Pražák navrhl za klub KDU-ČSL Mgr. Jiří Dostála.

Ing. Rykala navrhl za klub ČSSD Ing. Rostislava Hřivňáka a pana Martina Machače.

Starosta Bc. Bednář požádal jednotlivé kandidáty, aby vyhlásili se svou kandidaturou souhlas.

Mgr. Jiří Dostál uvedl, že souhlasí.

Pan Tomáš Gemela uvedl, že souhlasí.

Ing. Rostislav Hřivňák uvedl, že souhlasí.

Pan. Zdeněk Hübner uvedl, že souhlasí.

PaedDr. Ivona Klímová uvedla, že souhlasí.

Pan Lukáš Král uvedl, že souhlasí.

Mgr. Hana Kubišová uvedla, že souhlasí.

Ing. Leo Luzar uvedl, že souhlasí.

Pan Martin Machač uvedl, že souhlasí.

Paní Michaela Stýskalová, LL.B. uvedla, že souhlasí.

Bc. Bednář nechal hlasovat o všech navržených členech kontrolního výboru najednou.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář poděkoval a přečetl všem členům zastupitelstva celé znění usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

zřizuje

v souladu s § 117 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů s účinností od 13. 11. 2014

- finanční výbor s počtem 9 členů
- kontrolní výbor s počtem 11 členů

volí

a) předsedu finančního výboru Ing. Jana Nevimu

členy finančního výboru:

Mgr. Radima Miklase
Mgr. Lucii Foldynovou
Ing. Lumíra Grochala
Mgr. Bc. Vladislava Kovala
Ing. Karla Malíka
p. Stanislava Odstrčila
pí Evu Petraškovou
Ing. Karla Pražáka

b) předsedu kontrolního výboru p. Karla Gavendu

členy kontrolního výboru:

Mgr. Jiřího Dostála
Tomáše Gemelu
Ing. Rostislava Hřivňáka
p. Zdeňka Hübnera
PaedDr. Ivonu Klímovou
p. Lukáše Krále
Mgr. Hanu Kubišovou
Ing. Leo Luzara
p. Martina Machače
pí Michaelu Stýskalovou, LL.B.

s účinností od 13. 11. 2014

Přijato usnesení č. 8/1.

9. Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva městského obvodu a určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva dlouhodobě uvolněni.

Bc. Bednář uvedl, že zastupitelstvo stanoví vedle počtu členů rady i počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva. Navrhl, aby počet uvolněných členů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih byl 8 s účinností od 13. 11. 2014.

Mgr. Miklas měl dotaz, jestli se nepřeslechl a dobře slyšel, že návrh je na 8 uvolněných členů zastupitelstva z 9 členů rady.

Bc. Bednář vysvětlil, že se bude jednat o 7 členů rady a jeden předseda kontrolního výboru.

Mgr. Miklas podotkl, že mu to připadá jako plivnutí do tváře v předvečer dvacátého výročí 17. listopadu, kdy tady vytváříme pašalíky pro komunisty. Tímto návrhem potvrdili čtyřkoalici složenou z ANO 2011, ČSSD, KDU-ČSL a KSČM. Připadá mu to, že se tu dnes řeší to, že si koupí komunisty za pozici předsedy kontrolního výboru. Předseda kontrolního výboru bude pobírat jako uvolněný člen řádově 50 tis. Kč měsíčně, přičemž kontrolní výbor se v předchozích letech scházel řádově jednou za kvartál, takže se domnívá, že ani pan Babiš nemá takové hodinové příjmy.

Bc. Bednář sdělil, že vzhledem k tomu, že by se mělo jednat o uvolněnou funkci, tak předpokládá jeho pravidelnější účast na radnici, komplexnější kontrolu nejen našich usnesení, ale i dřívějších. Podotkl, že si nemyslí, že se jedná o čtyřkoalici vzhledem k hlasování, které již proběhlo.

Mgr. Dohnal měl dotaz, jestli slyšel správně, že městský obvod Ostrava-Jih, který má přes 100 tis. obyvatel bude mít větší počet uvolněných zastupitelů než statutární město Ostrava a než většina krajských měst v celé České republice. Ptal se, jestli má pocit, že té agendy a práce je tolik, že musí být uvolněno 7 členů rady a jeden předseda.

Bc. Bednář uvedl, že to neporovnávali s žádným jiným městem, ale kompetence u jednotlivých odborů je rozdělena jemněji, než to bylo předtím a to z několika důvodů. V minulém volebním období byl zde místostarosta, který měl pod sebou více odborů a to mohlo zavánět možnostmi horší kontroly a většímu přístupu ke korupci. Toto nyní omezují a chtějí ukázat, v jednotlivých odborech dokážou více pro tento obvod.

Mgr. Miklas uvedl, že pokud by se napočítaly položky, které budou vydávány z rozpočtu městského obvodu navíc, dostaneme se k částce několik milionů korun ročně. Ptal se starosty, jestli si je toho vědom.

Bc. Bednář odpověděl, že celá koalice si je toho vědoma a pokud vydrží do schvalování rozpočtu na rok 2016, tak pochopí, že tyto finanční prostředky najdou a pokud to nebude funkční, tak se k tomu sami vrátí.

Mgr. Miklas řekl, že nepochybuje o tom, že se finanční prostředky najdou, to není problém, protože městský obvod hospodařil každoročně s přebytkovým rozpočtem. V rámci těchto prostředků mohlo dojít k výstavbě ať už několika tisíc parkovacích míst, nebo mohlo dojít k rekonstrukci další školy, k výstavbě nových hřišť, apod. Podotkl, že deklarace, která byla před volbami o úsporném a efektivním hospodaření je tímto plivnutím lidem do tváře.

Pan Hübner podotkl, že na začátku jednání poděkoval za to, že se snížil počet radních na devět, ale v tuto chvíli mu připadá, že dostal nafackováno nebo by si nejraději sám nafackoval. Je vyveden z míry, protože 7 uvolněných radních a k tomu ještě uvolněný předseda kontrolního výboru je nákladově 10 milionů navíc, které by mohly být, jak již zde uvedl Mgr. Miklas, použity na daleko

potřebnější věci, než nějaké prebendy a korýtky pro některé lidi, kterým se ušily funkce a náplň práce na míru. Mrzí ho, že to tak musí říci. Požádal zastupitele, aby toto zvážili, protože to, že Ostrava-Jih s třetinovým počtem lidí má větší počet uvolněných členů rady a k tomu předsedu kontrolního výboru, než Magistrát města Ostravy, je dle jeho názoru naprosto zásadní věc.

Bc. Bednář podotkl, že je na zastupitelích.

Ing. Luzar řekl, že by se chtěl vrátit k tomu, co zde zaznělo, v první řadě by chtěl nejprve odmítnout politické debaty, protože zastupitelstvo se hlasováním rozhodlo dát důvěru nové radě a novému zastupitelstvu a upozornil, že když se všichni podívají na složení tohoto zastupitelstva, tak je většinou složeno z nových nečlenů historicky zastupitelstva. Dát jim důvěru, aby mohli ukázat, zda to opravdu s rozvojem obvodu myslí vážně. Tento obvod si prošel strastiplnou historií, možná ve stínu města nebyla tak viditelná a dle jeho názoru i z trestně právního hlediska byla podstatně složitější, než města Ostravy. Vrátil se k funkci předsedy kontrolního výboru, řekl, že silně zvažovali, zda přistoupit na myšlenky, které zazněly z rady z pohledu toho, že chce posílit kontrolní mechanismus a věnovat se tomu, co bylo historicky, aby se mohlo poučit z chyb a jít do předu trochu jinak. Zvážili to a řekl důvody, které ho vedly k tomu na to přistoupit. V úvodu zastupitelstva řekl pár slov, které pro mnohé mohly připadat nesrozumitelné. Nesrozumitelné do té doby než řekne, že při kontrole usnesení a zápisu usnesení zjistil, že pan bývalý starosta ve své vůli si vrátil slova do úst. Vrátil to, co zde bylo před zastupiteli vyřčeno, na jeho pokyn to bylo vyškrtáno a zápis v té chvíli neodpovídá tomu, co zde zaznělo. Minimálně bude trvat na tom, aby kontrolní výbor znovu projel zvukové záznamy a podíval se, kde pan starosta a z jakých důvodů učinil to, co učinil a jestli se jednalo o jediný případ nebo opakovaný. Řekl, že ztratil důvěru v ten záznam, který se dává jako podklad z jednání zastupitelstva po tom, co zjistil. Druhý případ je, že před měsícem 13. 10. 2014 zaslal historické radě tohoto obvodu e-mailem informaci o tom, že veřejná soutěž, kterou vypsal, je dle jeho názoru vypsána špatně, že jsou rozdíly v metrech, které tu soutěž mohou ovlivnit řádově o 17 %, což představuje 20 mil. Kč v této soutěži. Očekával, že rada minimálně přijme nějaké opatření k prošetření těchto záležitostí, zda je to pravda nebo není, zda může dojít ke škodě, popř., jestli tam škoda již nevznikla. Rada neudělala vůbec nic, měla dvě jednání a kontroloval, že nepřijala k této věci žádné usnesení. Bude ho zajímat, aby kontrolní výbor prošetřil tyto skutečnosti, zda nedošlo nebo došlo k nějakému pochybení a jestli se to rovná obecné nebo trestně právní odpovědnosti. Třetí věc, která je třeba prošetřit je ta, jak dalece bylo minulé zastupitelstvo ovlivněno při přijímání vyhlášky o tzv. hracích automatech. Věci, které v meziobdobí vyšly na povrch a medializovaly se, ho opravňují k dojmu, že zastupitelstvo bylo manipulováno a ovlivňováno a výstup z toho si minimálně zaslouží objasnit, aby zastupitelé byli informováni. Když vezme jen tyto tři činnosti a počítá s tím, že jich bude podstatně více, které by měl kontrolní orgán zastupitelstva prošetřit, tak si myslí, že té práce je až nad hlavu a bude horko těžko i s velkou pomocí orgánů, které některé věci šetří velmi těžko stíhat předkládat zastupitelstvu výstupy, na které občané čekají. Přiklání se k tomu a nakonec i na klubu převážily tyto argumenty, proč podpořit uvolněného předsedu pro toto volební období, protože si myslí, že tento obvod potřebuje vrátit důvěru v činnost orgánů, které ho reprezentují.

Mgr. Miklas reagoval na pana Hübnera, který chválil radu za to, že zredukovala radu z 11 členů na 9 členů. Podotkl, že pokud se všichni podívají na následující materiál, který se jmenuje měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva, tak rozdíl v odměně mezi členem rady, řadovým zastupitelem a členem komise nebo výboru je 1.300 Kč. Takže to, že se zredukovala rada z 11 členů na 9 členů, je měsíční úspora 2.600 Kč. Na jedné straně deklarovali obrovskou úsporu v tom, že

snížili počet členů rady a na druhé straně udělali z původních 4 uvolněných 8 uvolněných, což je zátěž do rozpočtu v řádu několik milionů ročně.

Bc. Bednář řekl, že nikdo z nich na dnešní schůzi nedeklaroval to, že snížili počet členů rady z 11 na 9. Dále podotkl, že rozdíl mezi členem rady a nečlenem rady je větší než částka, kterou sdělil Mgr. Miklas.

Bc. Smoleň měl dva dotazy. První dotaz měl na pana Gavendu, ptal se ho, co si představuje a jak často bude chodit do práce za průměrný plat slušného manažera, který chodí do práce každý den a pracuje více než 8,5 hodiny denně. Druhý dotaz měl na vedení obce, zeptal se, k čemu má obecní úřad interní audit, který se má zabývat kontrolní činností, když my chceme, aby ho finanční komise suplovala. Finanční komise je poradním a kontrolním orgánem rady a měl by posuzovat rozhodnutí rady v oblasti financí. Rád by slyšel odpověď na své dva dotazy.

Bc. Bednář měl dotaz na pana Gavendu, jestli se chce přihlásit s technickou.

Pan Gavenda uvedl, že pan tazatel se mýlí ve funkci kontrolního výboru, protože kontrolní výbor nepodléhá radě, ale kontroluje radu, což je úplně jiný postoj a jiná funkční náplň. Dále uvedl, že uvolněným funkcionářem již byl a to od roku 2002 do roku 2006 a do práce chodil pravidelně od 6 hodin do 17.00 hodin, někdy i déle, protože uvolněná funkce není o pracovní době. Pokud to někdo tak vnímá, tak je na omylu. Do práce bude chodit každý den nejen proto, aby jen kontroloval, ale aby také vnímal obecnou atmosféru nejen úředníků, ale zde přítomných občanů.

Bc. Bednář sdělil k druhé části dotazu pana Smoleně, že pokud by to byla stejná pracovní náplň, což si v tuto chvíli nemyslí, tak by bylo jedno z těch míst zbytečné.

Bc. Smoleň řekl, že nehovořil o tom, že výbor podléhá radě. Pan Gavenda se moc dobře poslouchá, povídá to jak pohádku o červené karkulce, ale rád by věděl, co zde bude denně v kontrolním výboru dělat, aby si zasloužil plat 50 tis. Kč denně.

Mgr. Dohnal řekl, že pan Gavenda svým příspěvkem potvrdil to, čeho se obával a to, že se jedná pouze o plat, protože nepochopil, jaká je funkce předsedy kontrolního výboru. Je třeba si uvědomit jaká je funkce předsedy kontrolního výboru, předseda KV není zaměstnanec úřadu, není to ani člen rady, je to člověk, který je pověřený řízením kontrolního výboru. Kontrolní výbor má 11 členů a pan předseda je jakýsi moderátor jednání a o veškerých kontrolách a práci rozhoduje kontrolní výbor svým hlasováním. Z tohoto pohledu absolutně nerozumí tomu, proč by měla být tato funkce uvolněna.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že činnost kontrolního výboru řídí zastupitelstvo.

Mgr. Miklas řekl, že mu není jasné, když předseda bude svolávat jednání kontrolního výboru, tak jak bude 11 členů výboru, kteří chodí do práce, dobíhat každý den za panem Gavendou, aby mohli něco řešit.

Bc. Bednář sdělil, že věří, že pan Gavenda ty materiály na ty schůze připraví, které budou častější, než byly před tím.

Mgr. Miklas něco hovořil, ale nebylo mu rozumět.

Mgr. Dohnal měl technickou, aby se o všech uvolněných hlasovalo jednotlivě a zároveň podotkl, že pokud by předseda kontrolního výboru měla být uvolněná funkce, tak v rámci logiky by měli být uvolněni i všichni členové výboru, protože předseda bez hlasování svých členů a zastupitelstva nemůže dělat vůbec nic.

Ing. Rykala řekl, že sleduje zděšení bývalých členů rady ODS, že se bojí toho, co by mohl kontrolní výbor zjistit. K připomínce o tom, aby se hlasovalo odděleně o tom, že bude předseda kontrolního výboru uvolněn, že bod jednání, který si zastupitelstvo schválilo, se jmenuje stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva městského obvodu a určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva dlouhodobě uvolněni. Tzn., že je možné hlasovat jakkoliv, na klubu měli také problémy s některými jmény do finančního a kontrolního výboru, ale nakonec se rozhodli podpořit všechny návrhy najednou, aby se urychlil čas a opozice měla zastoupení.

Pan Hübner řekl, že by rád vrátil k ostatním uvolněným členům rady, protože by ho zajímalo, jak Ing. Rykala správně řekl, stanovení počtu a určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva dlouhodobě uvolněni. Buď neposlouchal, nebo to nezaznělo. Předpokládal, že se k tomu strhne také debata a dodal, že se necítí jako bývalý radní ODS.

Bc. Bednář řekl, že ještě nezaznělo to, že uvolněnými by měli být starosta, 4 místostarostové, 2 členové rady.

Ing. Rykala reagoval na Ostravaka, že hovořil o třech bývalých členech rady z ODS. Dále uvedl, že diskusi, která zde je, by přirovnal k tomu, že když se kupuje nové auto, tak člověk nehledí na to, kolik stojí, ale kolik uspoří do budoucna. Řekl, že si myslí i ze zkušenosti jako občan, že pokud byly v minulosti tři místostarostové, ten jeden konkrétní si kumuloval veškerou moc pod sebe, tak to byla chyba předchozího zastupitelstva, a proto je dle jeho názoru lepší tu zodpovědnost rozložit na více funkcí. Pokud bude někdo schopen připravit koncept zřízení technických služeb a dokáže ušetřit 40 mil. Kč za 4 roky, tak se ten jeho plat pro obvod mnohonásobně vyplatí. Konkrétně by mohl jmenovat, kteří tři lidé zde měli veškerou moc pod sebou, sešli se spolu v kanceláři a dokázali se domluvit. Myslí si, že nyní zde máme nové volební období, nové zastupitelstvo, to si určí kolik lidí bude uvolněno a za 4 roky se to zhodnotí, zda to bylo správně nebo ne. Domnívá se, že nová rada dokáže uspořít hodně peněz, pokud bude uvolněný předseda kontrolního výboru, dokáže najít chyby, které zde byly v minulosti, dokáže kontrolovat novou radu a vedení a možná dokáže městskému obvodu zachránit spoustu peněz, které se vyhazují z okna. Myslí si, že byla chyba minulého volebního období, že byli pouze tři místostarostové. Domnívá se, že je potřeba rozšířit počty členů uvolněných, bude hlasovat pro návrh, jak zde zazněl a třeba se za rok rozhodnou, že je to zbytečné a sníží počet uvolněných na neuvolněné nebo se ukáže, že to bylo správné a uspořily se peníze našemu obvodu.

Mgr. Miklas krátce reagoval na vystoupení Ing. Rykaly, kdy řekl, že jeden místostarosta měl pod sebou několik odborů a veškerou moc. Uvedl, že majetek měl pod sebou místostarosta z ČSSD, výstavbu a životní prostředí měl pod sebou druhý náměstek z ČSSD, ale neříká, že to bylo špatně, pouze uvádí, jak to bylo. Jestli si myslí, že předseda kontrolního výboru bude dobře kontrolovat

radu, tak ano, koupený předseda bude svoji funkci plnit zodpovědně.

Bc. Bednář podotkl, že není co revokovat, když ještě nic nebylo schváleno, ale není problém dát návrh, aby se hlasovalo o jednotlivých jménech.

Bc. Smoleň řekl, že souhlasí s nákupem nových aut, ale měla by se kupovat auta, na která máme a ne rojs..., protože jestli je někde 5 lidí ve vedení obce, kteří jsou uvolnění a u nás jich bude 8, tak to hýříme. Zároveň sklonil poklonu Ing. Rykalovi, že to vše i spolu s parlamentem stihne.

Pan Gavenda uvedl, že to co chtěl říci, už zde bylo řečeno, připomněl, že tři místostarostové se v minulém období stačili nejen na svoji práci, ale na všem se sladit a dohodnout a vystudovat i vysoké školy.

Mgr. Dohnal uvedl, že by chtěl připomenout, že kumulace funkcí u Ing. L. [redacted] z ČSSD byla jeho dílem, protože on byl v té době hlavním vyjednávačem při koalici za ČSSD a poté, co se ukázalo, že to není funkční a ČSSD Ing. L. [redacted] odvolala, tak tuto pozici převzal Bc. Dehner. Navrhl, aby se o každém zastupiteli, který bude uvolněn, hlasovalo odděleně.

Bc. Bednář sdělil, že po připomínce Mgr. Miklase také sdílel tento návrh.

PaedDr. Klímová měla technickou připomínku na Ing. Rykalu, jak je možné, že pokud byli 3 místostarostové tak nevěrohodní, tak se dokázali společně na všem domluvit, tak proč jeden z nich spolu s nimi sedí nyní v radě.

Ing. Rykala podotkl, že hovořil o třech uvolněných lidech, což nemuseli být tři místostarostové. Bc. Dehner zřejmě získal důvěru v ČSSD od občanů, dostal důvěru i zastupitelstva a je zvolen na pozici místostarosty. Doplnil, že majetek a výstavbu měl pod sebou Ing. L. [redacted] a když se zjistilo, že to nejde zvládat, tak se to rozdělilo. Je na rozhodnutí zastupitelstva, které rozhodne o uvolněných pozicích, co se týče Ing. L. [redacted] a jiných záležitostí, tak ČSSD si uvědomuje své chyby, které udělali v minulosti, ze svých chyb se poučili, proto to chtějí dělat jinak.

Bc. Dehner se vyjádřil, že je zde od loňského jara a neví případ, že by na něj byly stížnosti nebo podané trestní oznámení jako na některé jiné zaměstnance nebo členy úřadu.

PaedDr. Klímová měla technickou k Bc. Dehnerovi, kdy ve vedení radnice byli 4, on je čistý, tak jestli na Mgr. Miklase bylo podáno nějaké trestní oznámení.

Ing. Luzar měl technickou, řekl, že zatím se hovoří o uvolnění a neuvolnění a o penězích, ale zapomnělo se na to, o čem hovořil na začátku. Kauzy, které by měly být základem pro toto zastupitelstvo, aby se došetřily a to je ta podstatná věc, proč se toto navrhuje. Pokud se týká Mgr. Miklase, tak by rád připomněl vystoupení na zastupitelstvu města, které zaznělo a svědecky doloženo, že se měli podnikatelé v herním průmyslu obrátit na konkrétní osobu jednoho protikandidáta v těchto volbách, aby s nimi dohodl, jak to mají dělat. Policie všechny věci šetří, ale musíme chvilku počkat. Byl by rád, aby kontrolní výbor došetřil, co předcházelo zde na tomto obvodu při přípravě této vyhlášky a jak to vlastně bylo.

Pan Hübner řekl, že je trpělivý, také přemyslel, že také zmáčkne technickou jako pět lidí před ním. Vzněl dotaz na Ing. Rykalu: „pane Rykalo v této chvíli jste poslancem poslanecké sněmovny ČR, tam zastáváte od 4. 12. 2013 členství v kontrolním výboru, který se za své volební období devětkrát sešel a vy jste byl přítomen pouze čtyřikrát, dále jste členem rozpočtového výboru poslanecké sněmovny, kde bohužel nebyl schopen dohledat prezenční listinu, dále jste členem podvýboru pro daně, cla a loterie od 26. 2. 2014, dále jste členem podvýboru pro financování územních samospráv a využívání prostředků evropské unie od 26. 4. 2014, dále jste členem podvýboru pro bytovou politiku od 25. 6. 2014 a navíc místopředseda tohoto podvýboru, mimo to jste člen volební komise od 21. 11. 2014, předseda stále komise pro kontrolu činnosti národního bezpečnostního úřadu od 19. 12. 2013 a k tomu ještě zmiňované funkce na kraji“ Proto ho žádá, aby se podíval všem přítomným zastupitelům do očí. Není si schopen představit, jak toto vše a k tomu funkce uvolněného člena rady je schopen zvládnout. Je si jist, že toto by nezvládl ani robocop a pochybuje o tom, že má lepší vybavení než on.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvek, za správné ponaučení a podotkl, že technická připomínka slouží k procedurálním otázkám.

Pan Graňák podotkl, že pan starosta navrhl k tomuto bodu určitý způsob hlasování, Mgr. Miklas navrhl protinávrh a o tom by se mělo hlasovat.

Mgr. Dohnal řekl, že má pocit, že stále probíhá diskuse, proto se nemusí ještě hlasovat. Navázal na Ing. Luzara, že souhlasí s tím, ať kontrolní výbor kontroluje to, co má, podpoří to všemi deseti, v kontrolním výboru fungoval minulé volební období a má představu o tom, jak zástupci komunistů v tomto výboru fungovali. Stále mu nikdo nevysvětlil důvod, proč by měla být tato funkce uvolněna a jak bude uvolněný předseda výboru fungovat ve vztahu k ostatním členům kontrolního výboru a ve vztahu k zastupitelům. Ptal se, jestli zastupitelstvo zaukoluje předsedu kontrolního výboru na 30 dní v měsíci.

Ing. Rykala reagoval na vystoupení pana Hübnera a přislíbil mu, že v nejbližších dnech se vzdá funkce v krajském zastupitelstvu, funkcí v dozorcích radách, v kontrolním výboru poslanecké sněmovny a volební komise v poslanecké sněmovně. Skoro všechny funkce, o kterých zde hovořil, s výjimkou jedné, zastával bezplatně a domnívá se, že například členství v podvýboru pro bytovou politiku může být velice přínosné pro náš městský obvod.

Pan Hübner reagoval na Ing. Rykalu, že nehovořil o penězích, což také nelze pominout, ale hovořil o čase, který je schopen věnovat tomuto. Bude rád, když to co řekl, dodrží, ale stejně pro něj nebude hlasovat a bude rád, pokud pan starosta nechá hlasovat o návrhu, aby se hlasovalo o jednotlivých členech, kteří budou dlouhodobě uvolněni.

Ing. Luzar podotkl, že debata, která je zde vedená, je zajímavá a podnětná, proto se přihlásil do diskuse a ne s technickou, kterou občas zneužil a za což se omluvil. Pokusil se odpovědět Mgr. Dohnalovi jako bývalý dlouholetý předseda kontrolního výboru a jako člověk, který je v zastupitelstvu už dosti dlouho, vedl komise a výbory a ti, co vedli komise a výbory mu dají jistě za pravdu, že předsedové na rozdíl od členů těchto orgánů ty věci musí připravit, dát dohromady podklady, udělat si svůj názor na to a výboru předložit ucelený obraz toho, aby výbor nebo komise

měla o čem jednat. Dále uvedl, že funkce uvolněný předseda kontrolního výboru v České republice existuje, zkušenosti jsou a fungují docela dobře. Rekl, že zde máme odbor kontroly a interního auditu a přesto se tyto věci děly. Buď někdo neplnil svoji funkci, nebo byl nějak ovlivňován, nebo neměl čas a to by měl kontrolní výbor zjistit, proč na to neupozornily kontrolní mechanismy. Nemá důvěru a potřebuje být nezávislý orgán, který se tomu bude denodenně věnovat. Dnešní zvukový záznam má nyní 3 hodiny, a pokud by měl zkontrolovat zvukový přepis tohoto jednání s psaným textem, tak to bude muset poslouchat tři hodiny znovu. Byl by rád, aby si toto vzal nově uvolněný předseda kontrolního výboru na svá bedra, aby ta kontrola byla na té úrovni, ať se on, jako obyčejný řadový zastupitel může na ty výstupy spolehnout, proto toto podporuje.

Pan Gemela navrhl, jako předseda klubu ANO 2011, jestli by bylo možné si udělat 10 minutovou přestávku na dohodu předsedů politických klubů.

Bc. Bednář vyhlásil 10 minutovou přestávku na jednání klubu.

Po přestávce Bc. Bednář uvedl, že se klub ANO 2011 dohodl, že vyjde vstříc názoru hnutí Ostravak a ODS, aby se hlasovalo jednotlivě po jménech.

PaedDr. Klímová měla dotaz na Ing. Luzara, jestli myslel vážně, že ověřovatel bude číst tři hodiny zápis ve svém volném čase a uvolněný předseda kontrolního výboru to bude mít ve své pracovní náplni.

Bc. Bednář podotkl, že to nebyla ta technická, kterou si řekli, že budou dodržovat.

Mgr. Dohnal podal procedurální návrh a to na revokaci hlasování o volbě předsedy kontrolního výboru.

Ing. Rykala podotkl, aby zastupitelstvo nedopadlo tak, jak na městě, že se hlasuje tak dlouho, dokud neprojde můj názor. Revokace jsou velmi nebezpečné a nesouhlasí s tím.

Pan Král požádal, za klub ANO 2011 a jako člen kontrolního výboru, aby předseda kontrolního výboru dal na 3. zasedání zastupitelstva podrobnou zprávu o činnosti kontrolního výboru a podrobný pracovní plán a docházku a tím všichni uvidí, zda tento návrh měl nebo neměl smysl.

Mgr. Dohnal měl technickou, řekl, že předseda kontrolního výboru si nemůže vymyslet svoji pracovní náplň a ani rada mu ji nemůže vymyslet. Předsedu kontrolního výboru úkoluje zastupitelstvo, proto ho zastupitelstvo nemůže dnes zvolit a za tři měsíce mu říci, aby si vymyslel pracovní náplň. Dnes ho může zastupitelstvo zvolit a říci mu, co bude dělat.

Pan Gavenda uvedl, že vážení řečníci mají nějakou představu historickou, protože kontrolní výbor tu byl v pasivní poloze a proto se tu mohlo dít to, co se tu dělo a proto se zde střídala jedna policejní jednotka za druhou. Proto je tomu potřeba zabránit a k tomu slouží plán práce výboru, který rozvíjí úkoly ze zastupitelstva. To není otázka hodiny, práce se musí rozdělit podle schopností a možností a ty úkoly se musí zpracovat a tento orgán je ze zákona povinen podávat i trestní oznámení, což není formulační a právní záležitost jednoduchá. Tak jak to oni vidí, tak se to zde dělalo.

Bc. Bednář opět upozornil, že se nejednalo o technickou a požádal všechny, aby se to naučili.

Bc. Smoleň reagoval, že bylo odhlasováno, že budeme mít radu, která je dosti členná, má rozdrobené úkoly a povinnosti mezi sebe a pod jednoho člena vedení patří i interní audit. To, co řekl pan Gavenda, není pravda, protože trestní oznámení může podávat i interní audit, jak se dělo i na Moravské Ostravě, nebo to může podávat přímo úřad. Byl by nerad, aby kontrolní výbor suploval práci interního auditu, protože mu někdo nedůvěřuje. Interní audit je zde od toho, aby vykonával práci tak jak má a bude kontrolován svým příslušným nadřízeným, kterým je pan starosta a bude fungovat tak jak má. Nikdo ho nepřesvědčil o tom a ani za tři měsíce ho nikdo nepřesvědčí o tom, že člověk, který bude dělat předsedu kontrolního výboru, si zaslouží dostávat 50 tis. Kč měsíčně.

Mgr. Dohnal měl technickou, kontrolní výbor má za úkol kontrolovat usnesení rady a zastupitelstva a vše ostatní, o čem zde pan Gavenda s Ing. Luzarem dlouhosáhle hovořili, je prací opozice a odboru kontroly a interního auditu, tudíž to není prací kontrolního výboru.

Ing. Rykala navrhl usnesení, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru zkontrolovat zápisy a usnesení z rady za volební období 2010 – 2014 a dále navrhl procedurálně hlasovat, že se ukončuje diskuse k tomuto bodu.

Bc. Bednář nechal hlasovat návrhu na ukončení diskuse k tomuto bodu.

Hlasováním: 31:7:3 – schváleno.

Bc. Bednář požádal Ing. Rykalu, aby znovu přečetl návrh na usnesení.

Ing. Rykala přečetl usnesení, že zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru zkontrolovat zápisy a usnesení z rady za volební období 2010 – 2014.

Pan Hübner řekl, že je překvapen, co se před chvílí stalo, že se z moci většiny ukončila diskuse. Toto je pro něj naprosto bezprecedentní věc a jestli takovým způsobem hodlá nové vedení radnice fungovat, tak za to děkuje.

Mgr. Dohnal měl technickou, jestli se jednalo o úkol pro předsedu kontrolního výboru, nebo pro celý 11 členný kontrolní výbor, aby věděli, jak má hlasovat o jeho návrhu na revokaci.

Ing. Rykala odpověděl, že je to návrh pro celý kontrolní výbor a pokud se někomu nechce pracovat v kontrolním výboru, tak se může vzdát té funkce.

Mgr. Dohnal se ptal, jestli má rozumět tomu, že 23 usnesení zastupitelstev z minulého období a 120 usnesení z rady bude kontrolovat uvolněný člen kontrolního výboru, který na to bude mít denodenní prostor a dalších 11, kteří tu budou chodit a budou to dělat ve svém volnu.

Ing. Luzar měl technickou, řekl, že si dovolí přečíst citaci úkolu kontrolního výboru ze zákona, aby se zde nehovořilo pouze o bodu a), ve kterém je uvedeno, že kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce, ale také bod b) kontrolní výbor kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti...

Pan Graňák uvedl, že 12 let byl členem kontrolního výboru a kontrolní výbor nikdy celý nekontroloval jednu věc, může pověřit dvojici, rozdělit si kompetence a může pověřit i předsedu kontrolního výboru, aby tyto věci zkontroloval, pokud bude uvolněným funkcionářem.

Mgr. Dohnal podotkl, že mu nebylo odpovězeno na jeho dotaz, jestli ta usnesení bude kontrolovat 11 členů kontrolního výboru ve svém volnu a jeden placený člen. Řekl, že si neumí představit, jaký bude poměr rozdělení činnosti v rámci kontrolního výboru, proto požádal předkladatele návrhu o vysvětlení.

Ing. Rykala podotkl, že je zvolen do rady a nemůže říkat, jakým způsobem má kontrolní výbor který by ho měl kontrolovat, postupovat. Kdyby byl členem kontrolního výboru, tak by na jednání kontrolního výboru navrhl, aby kontrolní výbor uložil předsedovi kontrolního výboru poslechnout si všechny záznamy z jednání zastupitelstev a z jednání rad a předložil kontrolnímu výboru, zda došlo k pochybení, nebo ne, toto je na kontrolním výboru, jakým způsobem bude kontrolovat. Třeba se zjistí, že neexistuje žádný záznam z jednání zastupitelstva nebo z rady, protože je někdo stihl zlikvidovat a pak se můžeme bavit dále.

Mgr. Dohnal řekl, že je rád, že to zde zaznělo a všichni to slyšeli, že 11 členný zvolený kontrolní výbor deleguje veškeré své pravomoci na jednoho člověka, kterého vybere koalice a ten bude filtrovat a předkládat materiály členům kontrolního výboru, aby je prohlasovali.

RSDr. Holas řekl, že byl v domnění, že diskuse byla ukončena, ale vidí, že se nerespektuje přijaté usnesení. Má dojem, z toho odporu ke kontrolnímu výboru a jeho předsedovi, že má někdo nebetyčný strach z toho, aby náhodou kontrolní výbor něco zjistil, co někomu nevyhovuje. Má obavu, že je to diktováno strachem bývalých funkcionářů.

Bc. Bednář podotkl, že původní diskuse byla ukončena, nyní se diskutuje o něčem jiném.

Bc. Smoleň uvedl, že jim nevádí, že kontrolní výbor bude kontrolovat to, co bylo v minulých letech a určitě se toho nebojí.

Bc. Bednář požádal o slovo paní Charwotovou.

Paní Charwotová připomněla panu Gavedovi a panu Luzarovi, kteří zde sedí a jistě znají jednací řády, že zvukové záznamy z rady se podle jednacího řádu neuchovávají, což není žádná novinka. Aby byl dodržován jednací řád rady, tak se záznamy z jednání rady likvidovaly, tak by chtěla vědět, jak je nyní bude kontrolní výbor kontrovat.

Ing. Luzar měl technickou, jednací řád samozřejmě zná, když hovořil, tak mluvil o záznamech ze zastupitelstva, které jsou veřejné a ve kterých se ta oprava prováděla.

Ing. Rykala řekl, že je rád, že zaznělo to, že se záznamy z jednání rady likvidují, což je důležitá informace, zopakoval návrh na usnesení, že Zastupitelstvo městského obvodu ukládá kontrolnímu výboru zkontrolovat zápisy a usnesení z rady a zastupitelstva městského obvodu za volební období 2010 - 2014. Zároveň požádal, aby se hlasovalo o jednotlivých návrzích, které zde v diskusi padly.

Mgr. Miklas měl technickou, aby se hlasovalo o tom, že uvolníme všech 11 členů kontrolního výboru.

Pan Hübner poděkoval paní Charwotové, že měla odvalu veřejně vystoupit a všem to zde říci, moc si toho váží a dále reagoval na RSDr. Holase, že se necítí být ohrožen případnou kontrolou, protože v předchozím zastupitelstvu nepůsobil a přesto je proti tomu.

Mgr. Dohnal řekl, že taktéž nemá problém s usnesením, aby se kontrolovala všechna usnesení z rady, ale pouze poukazoval na nepoměr práce v kontrolním výboru mezi placeným předsedou a zbývajícími členy kontrolního výboru, kteří mají stejnou pravomoc jako předseda a budou to dělat ve svém volném čase. Členové výboru mají stejný hlas jako předseda a jediný rozdíl bude v tom, že předseda bude k tomu brát plat 50 tis. Kč. Bude se jednat o 50 tis. Kč placeného moderátora jednání 11 členného orgánu. Připomněl, že podal návrh na revokaci hlasování o volbě předsedy kontrolního výboru.

Pan Odstrčil uvedl, že nejspíše chodil úplně jinými částmi obvodu města, když viděl proklamace, jak chtějí vést radnici. Podotkl, že zde vůbec nejde o kontrolní výbor, kontrola určitě bude, ale chtěl by vysvětlit, jaká bude kontrola od placeného funkcionáře. Dále řekl, že si koupili zbytek hlasů, tak z jedné hlasovací mašiny, která zde byla, se stává druhá, proto požádal každého, aby si sáhl do svého svědomí, jestli toto chtějí. Ptal se, jestli opravdu chtějí mít ve svém řízení 7 uvolněných lidí a přitom se podívat občanům do očí, kteří je volili a dali jim důvěru „To nemůžete myslet vážně“.

Bc. Bednář opět požádal Ing. Rykalu, aby přečetl návrh na usnesení.

Ing. Rykala přečetl usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu ukládá kontrolnímu výboru zkontrolovat zápisy a usnesení z rady a zastupitelstva městského obvodu za volební období 2010 - 2014.

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Dohnala na revokaci hlasování o zvolení předsedy kontrolního výboru.

Hlasováním: 11:27:5 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu, aby se hlasovalo o jednotlivých návrzích po jménech.

Hlasováním: 32:1:11 – schváleno.

Mgr. Dohnal podal návrh, aby se hlasovalo nejprve o předsedovi kontrolního výboru.

Hlasováním: 27:2:15 – schváleno.

Bc. Bednář nechal nejprve hlasovat o návrhu, aby byl pan Karel Gavenda uvolněným členem zastupitelstva.

Hlasováním: 25:11:8 – schváleno.

Jednací místnost opustili členové ODS Mgr. Miklas, Mgr. Dohnal a PaedDr. Klímová.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda uvolněným členem zastupitelstva bude starosta Bc. Martin Bednář.

Hlasováním: 39:1:1 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda místostarostka Věra Válková bude uvolněna.

Hlasováním: 33:1:7 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda RNDr. František Staněk, Ph.D. má být uvolněný místostarosta.

Hlasováním: 39:1:1 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda místostarostka Ing. Hana Tichánková má být uvolněna.

Hlasováním: 39:1:1 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda Bc. František Dehner má být uvolněným místostarostou.

Hlasováním: 33:8:0 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda paní Markéta Langrová má být uvolněnou členkou rady.

Hlasováním: 37:1:3 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda Ing. Adam Rykala má být uvolněným členem rady.

Hlasováním: 32:8:1 – schváleno.

Bc. Bednář přečetl usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

stanoví

podle § 84 odst. 2 písm. m) zák. č. 128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva městského obvodu na 8 s účinností od 13. 11. 2014 a

určuje

podle § 84 odst. 2 písm. k) zák. č. 128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů, funkce, pro

kteří budou členové zastupitelstva městského obvodu dlouhodobě uvolněni, a to takto:

starosta

Bc. Martin Bednář

4 místostarostové:

Věra Válková

RNDr. František Staněk, Ph.D.

Ing. Hana Tichánková

Bc. František Dehner

2 členové rady:

Markéta Langrová

Ing. Adam Rykala

předseda kontrolního výboru:

Karel Gavenda

Přijato usnesení č. 9/1.

10. Stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva

Bc. Bednář uvedl, že všichni členové zastupitelstva obdrželi podkladový materiál spolu s pozvánkou. Ptal se, jestli má někdo k tomuto materiálu připomínku.

Ing. Rykala podotkl, že pan starosta je hodně rychlý, domnívá se, že u bodu č. 9, ač se hlasovalo o každém zvlášť, by mělo zastupitelstvo hlasovat o tom, že dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva bude 8. Podotkl, že pan starosta sice čte ta usnesení, ale domnívá se, že hlasovat by se mělo vždy nejen o usnesení, ale také o počtech členů. Požádal pana starostu, aby zopakoval znovu celé usnesení, které bylo schváleno v bodě č. 9.

Bc. Bednář řekl, že celé usnesení přečetl a domnívá se, že většina zastupitelů ho slyšela a vnímá ho.

Ing. Rykala stáhl svůj návrh a omluvil se.

Pan Hübner řekl, že je rád že Ing. Rykala svůj návrh stáhl, protože měl obavu, že chce počet uvolněných členů navýšit.

Do diskuse se přihlásil občan Ing. N██████████

Ing. N██████████ nešlo slyšet, protože nemluvil na mikrofon. (asi jaké částky budou odhlasovávat)

Bc. Bednář přečetl usnesení: Zastupitelstvo městského obvodu stanoví v souladu s § 84 odst. 2 písm. n) zák. č. 128/2000 Sb. O obcích ve znění změn a doplňků měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva dle předloženého návrhu s účinností od 13. 11. 2014. Doplnil, že tyto informace jsou veřejné, takže si o ně může kdykoliv zažádat. Přečetl materiál přehled měsíčních

odměn pro neuvolněné členy zastupitelstva dle schváleného nařízení vlády: člen rady 4.570 Kč + 660 Kč příplatek podle počtu obyvatel, předseda výboru nebo komise 3.270 Kč + 660 Kč příplatek podle počtu obyvatel, člen výboru nebo komise 2.970 Kč + 660 Kč příplatek a člen zastupitelstva 1.120 Kč + 660 Kč příplatek podle počtu obyvatel. Zeptal se Ing. N[REDAKCE], jestli jsou tyto informace pro něj dostačující.

Ing. N[REDAKCE] poděkoval.

Bc. Smoleň podotkl, že je třeba ještě jednou nahlas říci občanům, že se bavíme o neuvolněných, protože u uvolněných jsou platy podstatně vyšší.

Bc. Bednář řekl, že se bavíme o neuvolněných funkcích zastupitelů. Nechal hlasovat o usnesení, které přečetl před chvílí.

Hlasováním: 39:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 10/1.

11. Termín konání 2. zasedání zastupitelstva městského obvodu

Bc. Bednář uvedl, že u tohoto bodu je nutné říct, že vzhledem ke schvalování rozpočtu na rok 2015, je nutné počkat, kdy přesně bude zastupitelstvo magistrátu. Tento bod byl stažen z programu a v momentě, kdy se to dozví, ihned svolá zastupitelstvo na vhodný termín po tomto zasedání. Přesto uvedl, že obdržel přihlášku do diskuse od p. N[REDAKCE], týkající se času jednání. Již nyní by mu chtěl říci, že dnešním dnem zahajují to, že jednání budou v odpoledních hodinách a předpoklad je, že příště se sejdem v 15.00 hod.

Organizační, různé

Bc. Bednář navrhl, aby usnesení z dnešního zasedání zastupitelstva podepsala spolu s ním místostarostka pí Věra Válková. Znova požádal ověřovatele zápisu z minulého 23. zasedání zastupitelstva, tj. Ing. Luzara, aby uvedl, zda zápis odpovídá průběhu jednání, i když se už o tom zmiňoval. Než udělil slovo Ing. Luzarovi uvedl, že druhým ověřovatelem byla Ing. Serafinová, která podepsala čestné prohlášení o ověření zápisu a přečetl její prohlášení.

Pan Hübner řekl, že se chtěl vyjádřit k předchozímu bodu, chtěl poděkovat za to, že starosta vysvětlil, z jakého důvodu byl bod 11 stažen, protože z návrhu Ing. Rykaly to nepochopil a zároveň poděkoval za příslib, že jednání budou v odpoledních hodinách.

Pan Král, za klub hnutí ANO 2011, uvedl, že vnímá to, že posunutí zastupitelstva do odpoledního času je vzhledem k občanům skvělé a vstřícné, ale požádal, aby do příštího zastupitelstva obdrželi informaci, jaké jsou náklady spojené s tímto posunutím do odpoledních hodin. Myslí si, že to budou nějaké náklady navíc.

Bc. Bednář poděkoval a uvedl, že si to bere na starost. Požádal Ing. Luzara, zda se chce ještě vyjádřit k ověření zápisu z minulé schůze.

Ing. Luzar uvedl, že většinu věcí, které k zápisu měl, již řekl. Zápis podepsal z toho důvodu, že nechtěl dělat problémy, které by měsíc před volbami mohly být vůči zaměstnancům uplatňovány silně negativně. Zápis byl v období, kdy se na úradě dost lidí obávalo výpovědi z titulu toho, že jsou v kontaktu s tehdejší i nynější opozicí a bylo mu proti srsti vystavovat tyto lidi nějakému nebezpečí. Zároveň si dovolil, mimo ten zápis, upozornit, že opravdu paní H. s ním vůbec nespolupracovala, nedávala mu informace tak, jak bylo prezentováno a že to byl jeden z důvodů její výpovědi. Atmosféra, která tu před volbami byla, jelikož bývalý starosta již věděl, že nebude kandidovat, byla vypjatá a přilévat oleje do ohně tím, že by zápis nepodepsal a vystavil ho před volbami ještě nějakým vnitřním snahám a pnutím, nechtěl. Upozornil ale organizační oddělení, že to podepisuje, ale požaduje, aby zvukový záznam zůstal zachován a že tam došlo k něčemu, co ani on nepřepokládal. Dodal, že by mohl šáhnout do svědomí mnoha zastupitelům, kteří byli ověřovateli zápisu. Zná velice málo zastupitelů, kteří sedí poctivě 3 hodiny se sluchátky a poslouchají. Většinou se spolehnou na to, že přepis, který udělají děvčata, odpovídá. Ani ve snu jej nenapadlo, že někdo z vedení, jmenovitě starosta, si to dopředu vezme po tom přepise a začne vyškrtávat své věty, které řekl, je z toho v šoku. Považuje to za pregnantní, že někdo může vzít zpět svá slova vyslovená na veřejném zastupitelstvu. Proto vítá snahy a přihlašuje se k tomu, že bude podporovat veřejné přenosy ze zastupitelstva.

Bc. Smoleň uvedl, že souhlasí s Ing. Luzarem s veřejnými přenosy a je škoda, že se nepřenášel ten dnešní. Dále se vrátil k p. Královi ve věci přesčasů pro pracovníky úřadu. Řekl, že určitě to bude stát nějaké peníze navíc, ale určitě méně než 12 milionů, které nás budou stát za 4 roky uvolnění funkcionáři. Myslí si také, že se ušetří na refundacích mezd zastupitelů. Je pro, aby zastupitelstvo bylo v odpoledních hodinách, aby občané opravu slyšeli, co se tu děje. Je dobře, že tu dnes byli a slyšeli, co se tu dělo.

Bc. Bednář předal slovo p. N., který podal druhou přihlášku k tomuto bodu.

Ing. N. řekl, že nejdříve bude reagovat na to, co slyšel. Byl tu požadavek vyčíslit náklady z odpoledne, ale dopolední jednání přinášelo značné částky na náhradách pro zastupitele, kteří se museli v pracovní době uvolňovat. Tyto náklady byly určitě vyšší, než budou pro pracovníky úřadu, kteří si mohou vzít potom náhradní volno. Pokud jde o zápisy, zmínil se o tom, jak je určen jejich obsah. Je to stručné, pokud se nevede přepis proneseného, tak se prakticky nezjistí nic. Zápisy z magistrátu mají kolikrát 70 stran, pokud tu není stanoveno, že zápisy z jednání budou prakticky přepisy, tak těžko se něco zjistí. Dále řekl, že se hlásil hlavně k tomu, že nejdůležitější věc, která přechází z minulého zastupitelstva, je velká zakázka na údržbu veřejné zeleně. To už, kromě jiného, od anonymního trestního oznámení z 1. 1. 2013, šetří policie. On upozornil úřad na to, že zaplatili už v roce 1999 stanovisko advokátky z Českého Těšína, která říká, že konkurenční prostředí mezi těmi, kteří se o zakázku na veřejnou zeleň ucházejí, se dospěje jedině tím, že zakázka bude rozdělena na části, které jednotlivý uchazeč zvládne. Tomu se minulé vedení obvodu bránilo, zakázku vypsalí na celé 4 km², pro které se musí 5 nebo 6 subjektů sdružit a pak není přehled, jaké ceny si účtují, cena byla přehnaná. Braly se v úvahu absurdní věci, např., že se musí nastoupit na reklamovanou vadu do půl hodiny. Tím to bylo vyhnáno o 20 % a to se v novém návrhu znovu objevuje. Minulá zakázka byla na rok 2011 – 2014 a teď je to na r. 2015 – 2018. Citoval, co všechno musí uchazeči prohlásit: velká profi sekačka, samojízdná sekačka se šíří záběru nad 110 cm – 35 ks, malá sekačka ručně vedená, šíře záběru 80 cm – 20 ks, strunová sekačka – 20ks, nákladní automobil nosnost nad 3,5 t valník nebo sklápěčka – 8 ks, traktory – 8 ks, fukary – 38 ks, nákladní automobil.... Bylo tam přesně vyjmenováno přesně to, co měli ti dosavadní, kteří to zajišťovali. A

to je podle zákona o veřejných zakázkách zcela nepřipustné. Zákon připouští jenom to, aby si zadavatel vyžádal sdělení, jaké technické prostředky mají. Oni mají říct, co mají, na něco mají smlouvy, že si to vypůjčí, ... Nejde to určit dopředu. Tím prakticky veškerou konkurenci odstranili, je tady ostravská firma – Ostravské městské lesy a zeleň, která sídlí v Bělském Lese. Je to vlastní firma a my jí tuto zakázku neumožníme, protože ona tyto stroje samozřejmě nemá. Jsou to absurdnosti. Toto by měli zastupitelé jako první úkol uložit kontrolní komisi, u které tady bylo řečeno, že se může zabývat i rozhodnutími minulými. Dodal, že tímto město připravujeme o peníze.

Bc. Bednář upozornil Ing. N██████████, že v jednacím řádu je schváleno, že příspěvky jsou v trvání 5 minut.

Ing. N██████████ požádal, zda by hlasováním mu mohl být prodloužen jeho diskusní příspěvek.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s tím, aby občan p. N██████████ měl prostor na dokončení svého příspěvku, tzn. max. v délce 3 minuty.

Hlasováním: 34:0:2 – schváleno.

Ing. N██████████ dále uvedl, že zastupitelé budou dotazováni na to, s jakými údaji souhlasí, aby byly zveřejněny. Protože občané potřebují na zastupitele kontakty, minimální kontakty jsou e-mail a telefon. Požádal, aby si zastupitelé neudržovali příliš od občanů odstup a souhlasili s tím, aby to bylo zveřejněno. Na magistrátu uvádějí i přesné adresy, na obvodu aby bylo alespoň uvedeno, ze které jsou části, hlavně jej zajímá, kdo je z Výškovic. Jako další příspěvek uvedl, že na minulém zastupitelstvu se mu nepodařilo prosadit, aby se zveřejňovaly na internetu zápisy ze zasedání. Pan starosta prohlásil, že to za jeho doby neprojde a taky se to na internet nedostalo, je to běžná věc u obvodů. Podal návrh, aby si někdo ze zastupitelů osvojil jeho návrh a aby odhlasovali, že zápisy budou zveřejněny na internetu. Požádal pana starostu, pokud nevyhoví, požádal kteréhokoliv z řad zastupitelů, aby toto navrhl.

Bc. Bednář poděkoval za věcné příspěvky a řekl, že ví, že za pomoci všech zastupitelů řadu z nich prosadí. Největší věc je zakázka na údržbu a za pomoci všech zastupitelů se k této věci budou vracet na prvním nebo druhém zasedání rady a následně pravděpodobně na prosincovém zastupitelstvu.

Ing. Rykala poděkoval za vystoupení p. N██████████, protože to bylo i obsahem našich vyjednávání před tímto zastupitelstvem, jak co se týká údržby zeleně, tak co se týká zveřejňování informací na internetu. Předpokládá, že na jednom z nejbližších zastupitelstev navrhnou řešení, jak zveřejňovat informace ze zastupitelstev, ať již zveřejňování zápisů, tak informace o tom, jak který jednotlivý zastupitel hlasoval, protože to není dohledatelné. Myslí si, že může hovořit za všechny zastupitele, že se budou snažit co nejvíce zprůhlednit řízení obvodu a co nejvíce informací dávat na internet. Případně pro ty, kteří nemají internet, aby je dostali na požádání na úřadě.

Pan Hübner řekl, že chtěl navrhnout, aby veškeré materiály, které zastupitelé budou dostávat před jednáním, byly na příštím zastupitelstvu v elektronické podobě na CD, ale od dalších zastupitelstev, aby bylo k dispozici pouze na nějakém úložišti, aby se ušetřily finanční prostředky nejen na CD a na tisky, ale i na organizaci toho všeho. Dodal, že když se informoval, jakým způsobem jsou distribuovány materiály nyní, bylo mu řečeno, že každému podle toho, jak si řekne a to mu nepřijde ve 21. století úplně v pořádku, zbytečně to zatěžuje úředníky na úřadě.

Bc. Dehner uvedl, že respektuje názor p. Hübnera, ale on bude vyžadovat i písemnou formu.

Pan Hübner poděkoval za názor Bc. Dehnerovi a dodal, že si myslí, že by se o tom mělo hlasovat a pokud bude přehlasován, tak jako se dnes stalo opozici mnohokrát, tak zřejmě se bude muset podřídit.

Bc. Bednář se zeptal, zda tomu může rozumět tak, že to hlasování se nechá na příští zastupitelstvo, nebo chce hlasovat již nyní. Jde o to, aby se to na úřadě připravilo tak, aby to mohlo být technicky možné, aby byl na to čas do dalšího zastupitelstva.

Pan Hübner řekl, že on osobně si představoval již od příštího zastupitelstva elektronickou formu na CD. Zopakoval, že pro příští zastupitelstvo, než se zřídí technické úložiště a přístupy a všichni se s tím naučí, by navrhoval CD. Od dalšího zastupitelstva už se zřídí elektronické úložiště, ze kterého si každý jednotlivý zastupitel materiály stáhne, do té doby má možnost se to naučit, má možnost si nějakým způsobem zabezpečit tisky v rámci své režie a předpokládá, že i pan Dehner v rámci své uvolněné funkce bude mít na to prostředky, aby si to zabezpečil sám na své náklady.

Bc. Bednář podal návrh, zda by návrh usnesení mohl znít tak, že od 3. zastupitelstva bude vytvořeno úložiště, aby se to nekomplikovalo 2. zastupitelstvem a třetím zase jinak. Požádal p. Hübnera, aby odpověděl.

Pan Hübner uvedl, že pokud od 3. zastupitelstva to tak již bude připraveno, tak souhlasí s tím, že to usnesení bude takto formulováno.

Pan Graňák konstatoval, že ne 100 % zastupitelů a občanů má přístup k internetu, že mají výpočetní techniku. Dodal, že na zastupitelstvo města, kterého je členem, všichni zastupitelé obdrželi výpočetní techniku vč. neomezeného připojení k internetu. Myslí si, že, kdyby to bylo takto striktně určeno, tak by to museli obdržet všichni zastupitelé, anebo pak povolit výjimky těm, kteří nemají přístup k internetu, nemají výpočetní techniku nebo si s ní nerozumí, aby si mohli určit, že budou dostávat materiály v písemné podobě.

Pan Hübner znovu trval na usnesení, které navrhl pan starosta, protože je přesvědčen o tom, že zastupitel naší obce by měl být natolik kompetentní, aby si ten přístup k internetu našel. Zmínil knihovny, kde je internet dostupný a dodal, že věří, že 200 Kč pro člena zastupitelstva městského obvodu, které zaplatí za roční poplatek v knihovně, určitě přežije.

Bc. Bednář navrhl hlasovat o tom, že zastupitelstvo městského obvodu rozhodlo od 3. zasedání zastupitelstva mít vytvořeno datové úložiště, kde budou všechny materiály pro jednání zastupitelstva.

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 11/1.

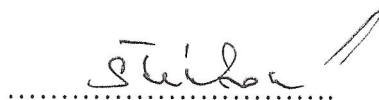
Bc. Bednář uvedl, že byl vyčerpán stanovený pořad dnešního ustavujícího zasedání, připomněl všem zastupitelům, že po skončení zasedání proběhne focení v místnosti 402 zde na patře. Dále požádal členy rady a předsedy klubů jednotlivých politických stran a hnutí, aby se dostavili do zasedací místnosti naproti kanceláře starosty. Poděkoval za dnešní jednání, uvedl, že se těší se na další spolupráci a ukončil zasedání.



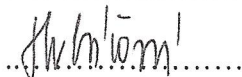
Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Blanka Štěříková

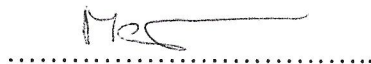


Eva Hrbáčová

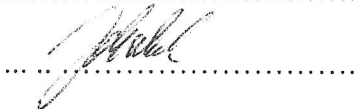


Ověřovatelé:

Martin Machač



Petr Jakubek



Příloha: usnesení č. 0001/1 – usn. č. 0012/1