

## Zápis z 20. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 23.08.2018

Zasedání se konalo: budova A ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 23.08.2018

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková

Přítomno: 36  
Omlučeno: 8  
Neomluveno: 1 (Mgr. Radim Miklas)

Počet navrhovaných usnesení: 22  
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 3  
Počet přijatých usnesení celkem: 25

Jednání zahájeno: 13:00 hod.  
Jednání ukončeno: 16:30 hod.

Zápis pořízen dne: 29.08.2018

Zápis obsahuje: 28 stran

Bc. Bednář zahájil 20. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přivítal na něm členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, vedoucí odborů a oddělení úřadu, přítomné spoluobčany a hosty. Požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, aby bylo možno zjistit počet přítomných členů zastupitelstva. Uvedl, že je přítomno 36 členů zastupitelstva, 8 členů je řádně omluveno, jedná se o Mgr. Hanu Kubišovou, doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., Ing. et. Ing. Leo Luzara, pí Věru Válkovou, Ing. Lumíra Grochala, Mgr. Viktora Panušku, Mgr. Michaelu Sudovou, LL.B., p. Lukáše Krále a jeden člen zastupitelstva asi ještě dorazí. Konstatoval, že zastupitelstvo je usnášení schopno.

Bc. Bednář upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR), zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Bc. Bednář upozornil všechny členy zastupitelstva, že bylo instalováno nové hlasovací zařízení. Bude-li potřeba si ho vyzkoušet, může nyní zkušební hlasování proběhnout. Ptal se, zda má někdo o takové hlasování zájem.

Proběhlo zkušební hlasování (hlasování č. 1: 29:3:1).

Bc. Bednář řekl, že ověřovateli zápisu z minulého, 19. zasedání zastupitelstva, byli paní Markéta Langrová a Bc. Zdeněk Hübner, MBA. Požádal tyto ověřovatele, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Paní Langrová uvedla, že zápis četla, zkontrolovala a konstatovala, že odpovídá průběhu zasedání. Bc. Zdeněk Hübner, MBA sdělil, že zápis přečetl, odpovídá průběhu zasedání a doporučuje jej ke schválení.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou nějaké další námítky proti minulému zápisu. Protože žádné námítky nebyly podány, nechal zprávu ověřovatelů schválit hlasováním.

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář pro 20. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Karla Pražáka a Mgr. Lucii Foldynovou.

Oba nominovaní s návrhem souhlasili. Bylo hlasováno o tomto návrhu.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil pracovníci odboru podpory volených orgánů paní Janu Zjavkovou a uvedl, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Dále požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu vložen do úložiště. Jednalo se o materiály č. 1 – č. 22. Do úložiště byla taky vložena nová verze materiálu č. 12 – Žádost o individuální účelovou dotaci na projekt „Dostavba tréninkového hřiště s umělým povrchem II. etapa“, která byla zároveň rozdána i na stůl. Dále na stůl zastupitelé obdrželi zápis z finančního výboru, tablo a společné foto.

Bc. Bednář zároveň připomněl, že od 15:00 hod. do vyčerpání podnětů, nebo do 16:00 hod., proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Dále Bc. Bednář zmínil, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu zasedání zastupitelstva.

Pan Graňák navrhl zařadit nový bod programu, a to odvolání předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih pana Martina Mařáka.

Dále se přihlásil pan Gara a podal návrh na zařazení nového bodu do programu, a to volbu neuvolněného předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář uvedl, že než nechá o těchto návrzích hlasovat, tak v případě, že je zde návrh na volbu neuvolněného předsedy kontrolního výboru, je nutné zařadit na program ještě bod týkající se určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni (§ 84, odst. 2, písm. k) zákona o obcích v platném znění). Řekl, že bude dále hlasováno postupně o všech třech bodech, tj. případné nové body:

č. 23 - Odvolání předsedy kontrolního výboru,

č. 24 - Určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni,

č. 25 - Volba neuvolněného předsedy kontrolního výboru.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo ještě další návrhy na rozšíření nebo úpravu programu.

Protože se nikdo nepřihlásil, požádal Bc. Bednář o hlasování, zda bude zařazen nový bod č. 23 - Odvolání předsedy kontrolního výboru.

Hlasováním: 32:1:1 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o zařazení bodu č. 24 - Určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni.

Hlasováním: 34:1:0 – schváleno.

Poté bylo hlasováno o zařazení bodu č. 25 - Volba neuvolněného předsedy kontrolního výboru.

Hlasováním: 34:1:0 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o celém návrhu programu zasedání včetně doplněných bodů.

Hlasováním: 32:1:1- schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Před projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval Bc. Bednář místopředsedkyni finančního výboru Mgr. Lucii Foldynovou, aby podala zprávu, zda byly materiály a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Mgr. Foldynová uvedla, že finanční výbor se sešel v pondělí a projednal materiály č. 6, č. 7, č. 8, č. 9, č. 10 a č. 11 s doporučujícím stanoviskem, u materiálu č. 12 finanční výbor nepřijal usnesení a u materiálu č. 13 doporučuje variantu A. U materiálu č. 20 finanční výbor doporučuje vzít na vědomí zprávu o hospodaření a přijatá rozpočtová opatření.

**1. Vyhodnocení činnosti výborů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2018 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0722/20.**

**2. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih od 18. zasedání konaného dne 08.03.2018, do 19. zasedání konaného dne 07.06.2018 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0723/20.**

**3. Návrh na úpravu Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0724/20.**

**4. Revokace usnesení č. 0688/19 ze dne 07.06.2018 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0725/20.**

**5. Revokace usnesení č. 0675/18 ze dne 08.03.2018 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0726/20.**

**6. Žádost o prominutí poplatku z prodlení - M. M. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 35:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0727/20.**

**7. Žádost o prominutí poplatku/úroku z prodlení – L. B. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 34:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0728/20.**

**8. Odpis pohledávek s příslušenstvím - J. D., J. D., Odpis pohledávek s příslušenstvím - V. H., Odpis pohledávek s příslušenstvím - J. H., Odpis pohledávek s příslušenstvím - I. Ch. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0729/20.**

**9. Žádost o splátkový kalendář - A. S. (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0730/20.**

**10. Darování neupotřebitelného majetku (Věra Válková, místostarostka)**

Bc. Smoleň se zeptal, ze kterého odboru je nábytek, který se vyřazuje, jaký je důvod vyřazení.

Mgr. Mentlík odpověděl, že se jedná o skříně z různých odborů, na které nebylo možné namontovat uzamykatelná dvířka v souvislosti s implementací nařízení GDPR.

Do diskuse se přihlásil pan Lauko, který uvedl, že z předávacího protokolu zjistil, že některý nábytek je starý mnoho let a některý není starý ani dva roky. Podotkl, že koupit nábytek na konci roku 2016 a vyřadit jej, mu přijde neefektivní a nehospodárné.

Bc. Bednář dodal, že toto statutární město, které se dělí na obvody, má stále jedno IČO a my majetek předáváme pořád stejné organizaci.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0731/20.**

**11. Poskytnutí návratné finanční výpomoci Základní škole Ostrava-Hrabůvka, Klegova 27, příspěvkové organizaci na předfinancování projektu (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Bc. Bednář sdělil, že do diskuse se přihlásila paní Michálková, ale myslí si, že příspěvek nesouvisí s tímto bodem.

Paní Michálková uvedla, že bydlí v obvodě již 12 let, bydlí snad v nejhorší ulici s nejhorším chodníkem.

Bc. Bednář přerušil příspěvek paní Michálkové a sdělil jí, že momentálně se projednává bod 11 programu.

Paní Michálková řekla, že byla vyzvána, aby přišla.

Bc. Bednář upřesnil, že obdržel její přihlášku do diskuse k bodu 11. Ptal se, zda to souvisí s projednávaným bodem.

Paní Michálková odpověděla, že ne.

Bc. Bednář se omluvil a požádal, aby přihláška příště byla vypsána pořádně.

Protože se nikdo další do diskuse nepřihlásil, Bc. Bednář ji ukončil a zahájil hlasování o usnesení.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0732/20.**

## 12. Žádost o individuální účelovou dotaci na projekt „Dostavba tréninkového hřiště s umělým povrchem II. etapa“ (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Bc. Bednář připomněl, že je nová verze materiálu.

Do diskuse se přihlásil Ing. Rykala, který řekl, že na základě návrhu Rady městského obvodu Ostrava-Jih navrhuje nejprve hlasovat o variantě C.

Bc. Húbner, MBA se zeptal, kde se ten materiál vzal, proč jsou kolem něj ze strany rady takové tanečky. Pochopil, že nejdříve k němu rada nepřijala žádné usnesení, až pak to bylo doplněno o variantu C, žádná komise, resp. finanční výbor k tomu nezaujal stanovisko, takže pro něj, neznalé věci, je tento materiál minimálně podezřelý.

Bc. Bednář dodal, že není předkladatelem, nicméně citoval, že materiál byl projednán v komisi pro bezpečnost, v komisi ekonomické, ve finančním výboru a v radě městského obvodu. Stalo se ale, že v radě, ve které se schvalovala většina materiálů pro dnešní zasedání, byl materiál stažen, protože někteří členové rady si vyžádali nové informace. Následně v mimořádné radě, tj. v době, kdy již materiály pro zastupitelstvo byly v úložišti, tak rada na návrh předkladatele rozhodla o nové variantě. Je to na základě žádosti spolku, která byla na jeden milión korun.

Bc. Húbner, MBA řekl, že si to přečetl, takže to, co nyní pan starosta říkal, mu bylo známo, takže žádné nové informace nemá. Ptal se, zda může pan starosta garantovat, že ty informace, na základě kterých se mimořádná rada rozhodla, již teď máme i my a jsou všechny. Už žádné další k tomu nejsou.

Bc. Bednář řekl, že se mimořádná rada usnesla na změně smlouvy ve dvou bodech, a to čl. 3, odst. B, bod 13. - prezentovat poskytovatele..., kde bylo doplněno: na své náklady do 60 dnů od podpisu smlouvy 5 ks bannerů o velikosti 2 x 1 m s popisem „Městský obvod Ostrava-Jih podporuje FC OSTRAVA-JIH, zapsaný spolek“ a dále bod 17. - převést bezúplatně statutárnímu městu Ostrava majetek (věc a/nebo technické zhodnocení), vybudovaný z této dotace, který se stane součástí nemovité věci ve vlastnictví statutárního města Ostrava, svěřené ke správě městskému obvodu Ostrava-Jih a to dnem dokončení stavby, popřípadě vydáním souhlasu s užíváním stavby ...

Do diskuse se přihlásila pí Kořístková – Bc. Bednář oznámil, že paní Kořístková není přítomna.

Dále se do diskuse přihlásil pan Tomala, který ve svém příspěvku chtěl přiblížit záležitost výstavby hřiště s umělým trávníkem na Krasmoarmějčů. Uvedl, že zastupitelstvo již jednou schválilo na stavbu tohoto konkrétního hřiště ještě vyšší částku než je jeden milión korun, a to v souvislosti s jejich žádostí na Ministerstvo školství, kde to mělo být 60 % dotováno z ministerstva školství. Nebyli ale vybráni a dotaci neobdrželi, takže to schválené spolufinancování ve výši 1 150 tis. Kč nebylo realizováno. Nicméně stavba započala, pokračuje, momentálně je ve druhé etapě. Financována je jak z vlastních zdrojů fotbalového klubu, tak ze zdrojů magistrátu. Aby nedošlo k omylu, tak dodal, že magistrát toto hřiště zafinancoval 1 200 tis. Kč, ne pouze 500 tis. Kč, jak se domníval pan Rykala. Nějakou částkou se podílela i obec v rámci toho, že zaplatila projekt. Je to stavba, která zůstane v majetku obce a zdůraznil, že je to hřiště pro děti z obvodu, tj. cca 300 hráčů fotbalového oddílu a v dopoledních hodinách cca 800 žáků ze sousedních škol. Kdyby získali dotaci ve výši 1 mil. Kč, tak by se podařilo dokončit druhou etapu, tzn., že v roce 2018 bude všechno dobudováno tak, aby nedošlo k žádným škodám a v roce 2019 by se mohl položit trávník a oplocení.

Mgr. Dohnal řekl, že na základě toho, co o tom ví a co tady padlo, navrhuje variantu B.

Pan Graňák dodal, že v materiálu, který byl v úložišti, chybělo u komisí, které to projednaly, jejich vyjádření s jakým stanoviskem. V novém materiálu jsou již stanoviska uvedena. Uvedl, že tento problém se objevuje i v několika dalších materiálech.

Bc. Bednář za připomínku, aby předkladatelé zpracovávali materiály včetně vyjádření komisí, výborů, poděkoval. Tato by měla směřovat k organizačnímu a panu tajemníkovi.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal nejdříve hlasovat o variantě B usnesení.

Hlasováním: 12:3:19 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o variantě C usnesení.

Hlasováním: 32:0:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0733/20.**

### **13. Žádost o poskytnutí finančního daru - Gymnázium, Ostrava-Hrabůvka, příspěvková organizace (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Ing. Pražák uvedl, že umělecká díla, která máme v obvodě, bychom neměli nechat chátrat a naopak, kde to je možné, měli bychom se snažit přispět k jejich zachování. Dočetl se, že v minulé době dílo, o kterém dnes jednáme, mělo problém se svou existencí, hrozilo jeho zrušení z důvodu, že neneslo tehdy požadované ideologické poselství. Bylo by smutné, kdyby přesto, že do dnešních dnů zůstalo zachováno, muselo dojít k jeho likvidaci v současné době. Považuje za důležité i to, že dílo je součástí zařízení, které slouží ke vzdělávání dětí. Estetická stránka přispívá k tomu, aby vedlo děti k formování a kultivaci vztahu k umění, ke kráse a životnímu prostředí. Za sebe bude hlasovat pro poskytnutí daru.

Ing. Rykala dodal, že se slovy pana zastupitele souhlasí, ale na druhou stranu umělecké dílo je v prostorách zařízení, kterého nejsme zřizovatelem. Předpokládal by, že nejprve požádají krajský úřad, aby přispěl na tuto záležitost, a poté požádají městský obvod Ostrava-Jih. Proto, i na základě stanoviska finančního výboru, v tuto chvíli navrhuje hlasovat o variantě A usnesení.

Bc. Húbner, MBA uvedl, že jejich hnutí by chtělo podpořit variantu na poskytnutí finančního daru, navrhl hlasovat o variantě B. Dodal, že se přiklání ke komentáři pana Pražáka a dodal, že do té školy chodí i děti z našeho obvodu.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nejdříve nechal hlasovat o variantě B.

Hlasováním: 10:2:23 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o variantě A.

Hlasováním: 25:4:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0734/20.**

**14. Prodej části pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Bystřinova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0735/20.**

**15. Prodej části pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Sámova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 31:1:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0736/20.**

**16. Prodej části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Starobělská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 35:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0737/20.**

**17. Prodej pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Jugoslávská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Mařák uvedl, že z materiálu se mu nepodařilo zjistit, za které pozemky to vyměníme.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavila Mgr. Miškaříková. Dodal, že je jasné, že my nebude nic směňovat, směňovat bude město.

Mgr. Miškaříková řekla, že se jedná o prodej pozemku, směnu pozemku bude řešit Zastupitelstvo města Ostravy na svém nejbližším zasedání v září. My, jako městský obvod a naše orgány, jsme se ke směně pouze vyjadřovali.

Bc. Bednář doplnil, že pan Mařák by asi chtěl vědět parcelní čísla těch pozemků.

Mgr. Miškaříková uvedla, že může odcitovat parcelní čísla pozemků, o které se nám nejvíc jedná. Proč je pro nás směna důležitá, je pozemek, na kterém je v tuto chvíli postavena prodejna Lidlu. Samotná prodejna přijde zdemolovat a část pozemku již nebude zastavěna novou prodejnou, ale v rámci směny a našich stanovisek, bude předána městského obvodu do správy a na té části pozemku, kde stojí Lidl bude vybudováno parkoviště pro tuto lokalitu.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0738/20.**

**18. Stanovisko k uplatnění předkupního práva a nabytí vlastnického práva k budovám bez čp/če v k. ú. Hrabůvka a k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 35:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0739/20.**



**19. Nabytí nemovité věci v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Čujkovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Húbner, MBA se ptal, co s tím majetkem bude městský obvod dělat.

Paní Langrová uvedla, že tento nebytový prostor bude součástí našeho nebytového prostoru, který se nachází v tomtéž domě. Bude tvořit jeden funkční celek, je to přístavba.

Bc. Húbner, MBA se ptal, jaké konkrétní využití to bude mít. Že to bude součástí našeho majetku, když to bude náš majetek, by chápal, ale zajímalo by jej konkrétní využití. Popsal historii využití objektu. Není si jistý, jestli do té lokality nějaké lidi dostaneme, neumí si přestavit, že by do takové lokality šel na večeri.

Paní Langrová dodala, že bude vypsán záměr se stejným účelem užívání. Pokud se do tohoto záměru nikdo nepřihlásí, bude vyhlášen záměr bez účelu užívání.

Bc. Bednář uvedl, že máme více nebytových prostor a nájemci si mohou určit způsob podnikání. Co se týká uvedené lokality, tak pokud se s tím smíříme, tak to může být maximálně horší, ale minimálně máme záměr tam rozšířit domy pro seniory, dostat do lokality slušné lidi a věří tomu, že i ubytovny tady nejsou na věčné časy.

Pan Mařák řekl, že musí souhlasit s kolegou Húbnerem, protože se bavíme o letní zahradě, kde nejsou energie, kde není zateplení. Nevěří v nějaké dobré využití a připadá mu to jako zahojení nějakého špatného podnikatelského záměru. Myslí si, že tu nejsme od toho, abychom řešili problémy lidí, kterým něco nevyšlo.

Bc. Bednář řekl, že rozumí, ale na druhé straně se u této stavby majetek sjednocuje. Je to přístavba, která někomu patří a nám patří ten objekt, na který je navázána.

Paní Langrová požádala Mgr. Miškařikovou, aby řekla na jaké energie je tato část objektu napojena.

Mgr. Miškařiková uvedla, že v minulosti dal městský obvod souhlas s vybudováním této stavby, která měla být přístavbou, takto to bylo i kolaudováno. Nyní nedokáže zjistit, proč se historicky tato stavba stala stavbou samostatnou na pozemku městského obvodu. Mezi vlastníkem nemovitosti a městským obvodem je vzájemné předkupní právo. V tuto chvíli je tato nemovitost v rámci energií napojena a funkčně propojena s naším nebytovým prostorem. Zareagovali i na žádost odboru bytového a začali jednat s majitelkami, které chtějí ukončit užívání nebytového prostoru. Byla by ráda, kdyby se tato lokalita spíše oživila, nemyslí si, že by nějaká funkční cukrárna nebo podobné zařízení, tam nemohlo fungovat, je tam značný pohyb lidí.

Bc. Húbner, MBA dodal, že za něj osobně by ty peníze dal raději na to hřiště, kde mu to dává mnohem větší smysl, než tady sanovat něčí neúspěšný podnikatelský záměr.

Pan Mařák se ptal, zda je nějaký podnět od občanů, že by o toto měli zájem. Zatím mu to připadá, že je to rozhodnutí úřadu, někoho z úředníků.

Paní Langrová doplnila, že potřebujeme sjednotit vlastnický vztah. Je tam nějaká přístavba, vstup do objektu je přes obvodovou stěnu, je to propojeno. Momentálně ten nebytový prostor je nefunkční, majitelka chce dát výpověď a nebudeme schopni někomu jinému pronajmout tento

prostor, protože momentálně je funkčně napojen na přístavbu. Je to nešťastné řešení, ke kterému bohužel došlo, a my to teď musíme řešit.

Pan Gavenda uvedl, že víc jak za půl miliónu se tu sanuje soukromé podnikání, zkrachovaný projekt na úkor obce. Ať si to ta paní sebere a máme volný prostor. Nevidí v tom problém. Dodal, že za 10 tis. Kč ročního nájmu, to se to podniká a ještě mu nakonec zaplatíme investici.

Ing. Tichánková podotkla, že celé to řešení vzniklo v minulých volebních obdobích, kdy tady pan Gavenda a další byli a kdy pro to zvedali ruku. Nikdy neměla být ta přístavba povolena, a když už byla povolena, tak neměla být zapsána pod samostatným katastrálním číslem. Stojí na našem pozemku. Dodala, že tu vidí pana Lauka, který tady v té době byl taky. Napravujeme to, co v minulosti předchází zastupitelstva a předchází rady napáchaly a jsme v situaci, že jestliže chceme ten prostor pronajímat – a přinese to obci nějaké peníze – tak musíme tu přístavbu vykoupit. Anebo ji tam můžeme, vč. našeho nebytového prostoru, nechat chátrat dále.

Pan Gavenda dodal, že pro to nehlasoval, takže mu paní Tichánková nemá takto odpovídat. On to nebyl, on byl proti, on si ten případ detailně pamatuje, ale nebude poukazovat na to, že někdo. Prostě není to náš majetek, tak ať si ho někdo odveze. Co když tam bude hodnotnější projekt. To dáme půl miliónu za to, že někdo vymyslí lepší projekt a my budeme muset prostor uvolnit, budeme-li chtít ho tady umístit. Ten objekt tam stojí 12 let a za tu dobu s ním mohl podnikatel leccos udělat, ale neudělal. Tak proč by to mělo město sanovat. Takovou výmluvu, že tam nejdou udělat hlavní dveře, si nedovolí říct ani malé dítě, protože upravit vstup je pro stolaře hračkou na půlden. Za tyto peníze odmítá přijmout zodpovědnost, nejde o vyřízení starých chyb, tady jde o prohloubení starých chyb.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 23:2:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0740/20.**

**20. Zpráva o hospodaření městského obvodu Ostrava-Jih za první pololetí roku 2018 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0741/20.**

**21. Petice občanů za vykoupení HD Hlubina (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Mařák uvedl, že probíhala snaha jej vykoupit. Ptal se, jak to vypadá, jaký je posun, víme, že je tam nový majitel, co můžeme sdělit občanům.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že na řadu těchto otázek odpovídá dopis, který má směřovat k petentům. Dodal, že k prodeji došlo v jarních měsících, od té doby se z logických důvodů nejednalo. Ubytovnu získal majitel, který má ubytovnu na ul. Čujkovova a prodat nám ji nechtěl. Nepředpokládá, že by nám chtěl prodat Hlubinu.

Pan Graňák měl technický dotaz, ptal se, proč je u pana Mařáka uvedeno KSČM, když již členem KSČM není.

Bc. Bednář odpověděl, že byl zvolen za KSČM.

Bc. Húbner, MBA vyjádřil politování nad situací a řekl, že to je to, co mu chybí v odpovědi těm petentům. Věcně mu odpověď přijde v pořádku, ale lidsky je velmi arogantní, strojená. Myslí si, že městský obvod mohl pro to udělat více. To, že se nepodařilo prosadit některé lokality jako bezdoplatkové zóny, to je jedna z věcí, která mohla přinést řešení.

Bc. Bednář se zeptal, kdo za to může.

Bc. Húbner, MBA odpověděl, že on to určitě není. Co se týče odpovědi, tak oznámil za klub, že petici berou na vědomí, ale odpověď neodsouhlasí.

Bc. Bednář se ptal, zda v tom případě má klub jiný návrh na odpověď.

Bc. Húbner, MBA dodal, že si myslí, že to nyní sdělil. Chybí tam nějaká lidská složka, neodpovídat jako stroj. Úřad jako takový by měl s lidmi komunikovat. Ví, že jsou tam věci, které jsou věcně správné, ale chybí mu tam nějaká účast. Kdyby někdo v té lokalitě bydlel, tak se takto pod to podepsat nemůže.

Bc. Bednář řekl, že by rád vyhověl, hledá nyní řešení jak. Optimální by bylo, kdyby hnutí podalo nějaký jiný návrh odpovědi, máme zákonné lhůty, je potřeba jim odpovědět. Pokud se usneseme minimálně na tom, že materiál stáhneme a dopravujeme k lidské tváři, tak se o tom dá jednat s vědomím toho, že na sebe bereme zodpovědnost za nedodržené termíny.

Bc. Smoleň navrhl změnu usnesení, a to, že zastupitelstvo bere na vědomí text odpovědi.

Bc. Bednář poděkoval za protinávrh a ptal se, zda se ještě někdo hlásí do diskuse. Protože se nikdo nepřihlásil, ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu Bc. Smoleň.

Do diskuse se ještě přihlásil pan Gavenda, který se ptal všech zastupitelů, komu se ten prostor a ten dnešní stav líbí, že tak vášnivě diskutují o tom, jak nedovedeme odpovědět občanům. Je předvolební období a my nevíme, jak odpovědět občanům. To je snad úkol pro malé děti ve škole. Ptal se, zda je má zavolat ať nás poučí, že mají strach z osob, které tam bydlí, že proti nim neumíme zasáhnout. Nebylo by přínosnější snést tento barák a udělat tam jiný projekt, který bude bohužel dražší. Je to drahé, ale je to bezpečnější než dnešní stav. A my se budeme schovávat za lhůty a za nápady, které vůbec s věcí nesouvisí.

Bc. Bednář ještě jednou ukončil diskusi a nechal hlasovat o upraveném znění usnesení.

Hlasováním: 33:1:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0742/20.**

## **22. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Lauko se ptal na jednání s představiteli Ostravské sportovní a občanů, kteří bydlí v okolí, kde se jedná o rekonstrukci hřiště a kde se plánuje masivní kácení. Dodal, že už teď je tam 6 m ocelový plot. Hovořil o tom, že když se před rokem projednával prodej domů s následným záměrem na podnájem pozemků, tak on tady vystupoval a upozorňoval na to, aby městský obvod nedělal nevratné kroky tak, aby mohl ovlivňovat podobu prostoru. Výsledek je ten, že je tam 6 m vysoký ocelový plot a plán kácení stromů. Dále se ptal pana Rykaly, a dalších členů rady, jak řeší situaci na ZŠ Fr. Formana, kde na základě zprávy České školní inspekce došlo k mnoha věcem, které nejsou zcela v pořádku a z veřejných prostředků, novin, jsme se mohli dočíst, že paní ředitelka řídila pod vlivem alkoholu. To určitě není věc, která je hodna tohoto obvodu, podotknul, že paní ředitelku

vybrala rada, takže za to, jakým způsobem nefunguje, nese přímou zodpovědnost. Ptal se, jakým způsobem hodlá rada tuto situaci na ZŠ Fr. Formana napravit.

Bc. Bednář odpověděl, že s představitelem samospráv v okolí ul. Pavlova se setkal k dnešnímu dni čtyřikrát. Jednají o úpravě projektu tak, jak si představují občané.

Ing. Rykala uvedl, že co se týče řešení situace, o které hovořil občan Lauko, tak se tím bude zabývat rada městského obvodu dne 30.08.2018. Co se týče výběru ředitelů uvedl, že pan Lauko byl místostarostou obvodu, takže by měl vědět, jak to funguje. Je komise, která je složená ze zástupců České školní inspekce, krajského úřadu, zástupců odborné veřejnosti, zástupců zřizovatele, dále pedagogů dané školy a zástupce školské rady, což bývá pedagog nebo rodič, který tam má dítě.

Bc. Bednář dodal, že si myslí, že ředitelka školy, ale i učitelka školy, která případně řídí pod vlivem alkoholu, není správným příkladem pro žáky. Na druhou stranu, pokud má správnou informaci – není seznámen s aktuálním stavem – tak není rozhodnuto o nějakém trestu, zda se toho dopustila, či nikoliv. Obává se, že ani zákon nehovoří o tom, že by to mohl být důvod pro jakékoliv odvolání, samozřejmě by to mohla být ztráta kvalifikačních předpokladů.

Mgr. Dohnal uvedl, že věří, že se rada k situaci kolem paní učitelky Večerkové, na základě zjištěných informací, postaví čelem, protože si vybavuje, že zde bylo podstatně horší odvolání na základě drobnějších důvodů. Myslí si, že důvody na odvolání tady jsou. Dále měl dotaz k činnosti rady, a to k jednání ohledně plánované rekonstrukce podchodu u Dřevoprodeje, jakým způsobem se dál bude v této věci postupovat. Více jej ale zaujal zásadní projekt tohoto volebního období, tj. náměstí Ostrava-Jih. Uvedl, že na jedné z posledních rad byla pověřena právními službami při poskytování organizace výběrového řízení společnost, kde cena za organizaci tohoto výběrového řízení je 490 tis. Kč + DPH. Požádal o objasnění, protože to není standardní, i cena mu připadá vysoká.

Bc. Bednář odpověděl, že ve věci podchodu se dohodli s náměstkem na magistrátu p. Riegrem, že připraví studii opravy podchodu. Bohužel situace je tam komplikovaná. Bezbariérovost lze zajistit pouze co se týče přesunu mezi tramvajovými tratěmi a zastávkou směr Hrabová. Samotný podchod může být bezbariérový pomocí plošiny. Přišli se zeptat na názor, zda máme nějaké připomínky, v podstatě to dokončují pro Magistrát města Ostravy. Co se týče výběrového řízení, tak za sebe může uvést, že byl informován odborem veřejných zakázek, že takovýto průběh je běžný například na magistrátu v zakázkách, které přesahují nějaký limit. Vedlo nás k tomu to, že to chceme mít připraveno lépe. Je to shodou okolností i firma, kterou pro tuto činnost zadává MMO.

Bc. Smoleň měl dotaz, když je tady období horka a sucha, na jednání ve věci splavnosti Odry.

Bc. Bednář konstatoval, že to bylo seznamovací jednání, protože my máme katastr k Odře, ale pozemky tam většinou patří Povodí Odry, naše jsou částečně. Povodí tam chce obnovit vodáckou činnost se zázemím, částečně na našem území. Chtějí podporu pro tento projekt. Magistrát připravuje splavnost v nějakých úsecích. Splavnost by měla být až do Polska.

Pan Mařák dodal, že když jede kolem Odry, tak jsou tam cedule, co všechno je zakázáno. Popsal svůj zážitek ze Slovenska, kde kolem říčky jsou vybudována místa pro odpočinek včetně ohnišť, dětských hřišť. Uvedl, že kolem Odry v našem obvodu není nic. Majitel tam všechno zakazuje.

Bc. Bednář řekl, že ano, Povodí Odry, vzhledem k tomu, že je to záplavová oblast, nám zakazuje tam umisťovat jakékoliv stavby, např. cvičící prvky z participativního rozpočtu.

RNDr. Staněk, Ph.D. oponoval panu Mařákovi, dodal, že kolem Odry mají strach chodit i ženy s kočárky, protože je to tam obsazeno bezdomovci. Když se ohradil, tak mu bylo řečeno, že také mají svá práva.

Pan Graňák se ptal na jednání s oběma stranami MŠ Srbská, jak dopadla.

Bc. Bednář uvedl, že se setkal se zástupci jak učitelek, tak rodičů, kteří byli minule na zastupitelstvu. Vyslechl si je a následně si to chtěl poslechnout z druhé strany, tzn., že se setkal s paní ředitelkou, která na to měla opačný náhled. Řekl, že není soudce, pouze vyjádřil svůj osobní subjektivní názor, že ve způsobu vyjadřování mu byly příjemnější paní učitelky, nicméně to neznámá, že musí mít pravdu. Myslí si, že je to na dlouhodobou práci odboru školství, kde by měli připravit logičtější propojení škol a školek v městském obvodě.

Ing. Rykala dodal, že pan starosta všechno řekl i s tou logickou prací do budoucna. Mělo by se zamyslet nad tím, zda je správné, že některé školky jsou součástí základních škol, některé jsou samostatně, některé v rámci více školek. Nad tím by se měl odbor strategického rozvoje a školství, tak budoucí rada, zamyslet.

Do diskuse se dále přihlásil Ing. Lauko, který měl dodatek k situaci na ZŠ Fr. Formana. Řekl, že stávající paní ředitelka není neznámý člověk, kterého by nikdo ze stávající rady neznal, přihlásila se do výběrového řízení a nezávislá komise rozhodla. Rada jmenuje ředitele na základě doporučení, a pokud ví, tak rada nejednou nerespektovala pořadí, které ji konkurzní komise navrhla. Je to odpovědnost rady. Uvedl, že každý je omylný, ale to řešení by mělo s ohledem na zjištění, která tam byla. Ne, že paní ředitelka řídila pod vlivem. Resp., jakým způsobem bude potrestána, to nechme na soudech, ale ta zjištění jsou závažná a ona je nemůže odstranit. Jestliže vyplatila v roce 2017 neoprávněné prostředky, tak to nemá jak napravit, to je skutečnost. Jak tady bylo řečeno, jiní ředitelé byli popotahováni. Byly tam dělány audity, které stály 2 mil. Kč, nic se nezjistilo. Toto je exemplární příklad toho, kdy naopak ředitelka evidentně pochybila, tak by rada měla postupovat jednoznačně.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal o hlasování o usnesení.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0743/20.**

### **23. Odvolání předsedy kontrolního výboru (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Mařák řekl, že by rád věděl důvod svého odvolání. Potom teprve může reagovat.

Bc. Bednář dodal, že neví, komu to bylo směřováno, ale někdo to tu navrhl, tak ten by měl odpovídat.

Pan Graňák uvedl, že si myslí, že důvody jsou všem zastupitelům přítomným v sále jasné. Žádné zdůvodňování tady přednášet nebude.

Mgr. Dohnal řekl, že netuší, co se děje v klubu KSČM, ale za sebe uvedl důvod, proč to podpoří. Dlouhodobě tato funkce byla v této podobě naprosto zbytečná, bez jakéhokoliv přínosu.

Pan Mařák se ptal: „Takže se opravdu nedozvím, ani občané, důvod, proč jsem odvolán měsíc a půl před koncem volebního období“.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další do diskuse nepřihlásil, ukončil Bc. Bednář diskusi a nechal hlasovat o usnesení...

Hlasováním: 1:0:0 – chybné hlasování.

Bc. Bednář se omluvil, protože chtěl přečíst znění usnesení, ale zastupitelé jej hlasováním předběhli.

Bc. Bednář přečetl znění usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

odvolává

pana Martina Mařáka z funkce předsedy kontrolního výboru s účinností od 23.08.2018.

Bc. Bednář se zeptal, zda má někdo jiný návrh na znění usnesení.

Protože se nikdo nepřihlásil, požádal Bc. Bednář o hlasování. Hlasování nebylo spuštěno, protože se ještě hlásil pan Gavenda.

Bc. Bednář navrhl znovu otevřít diskusi, do které se pravděpodobně bude chtít přihlásit pan Gavenda.

Pan Gavenda řekl, že nechce diskutovat o něčem, o čem všichni vědí, a nikdo nedovede odpovědět. Ani starosta, ani členové rady, ani on jako předseda klubu. Padl tady návrh a nikdo o tom neví, ptal se, zda si má myslet, že to takto celé čtyři roky fungovalo. Ze zákona je to jasné, všechny otázky mají být zodpovězeny. Jak to, že to tu nefunguje.

Bc. Bednář panu Gavendovi odpověděl, že on neví, jak bude hlasovat, pokud k tomu dojdeme. Měl by se ptát na vlastním zastupitelském klubu, který to navrhnul. Ta otázka určitě nemá být na starostu.

Ing. Tichánková dodala, že chtěla říci to, co pan starosta. Je to interní záležitost klubu a těžko může chtít pan Mařák po ostatních nějaké zdůvodnění. Je to návrh změny programu, který vzešel z klubu.

Pan Gavenda řekl, že tady žádný návrh klubu nebyl přednesen. Přednesl tady návrh pan Graňák svým vlastním jménem a pan Gara také svým vlastním jménem. On jako předseda klubu o žádném takovém návrhu, že by byl projednán, neslyšel a nebyl o něm informován. Klub se možná sešel, v jakési inkognito sestavě aby změnil situaci, ale to není zastupitelská role. Konstatoval, že klub nic takového nepřijal, takže není možné manipulovat s vědomím klubu.

Bc. Bednář uvedl, že pokud někdy využil slovo klub, tak mění své rozhodnutí - člena klubu.

Pan Graňák řekl, že na to musí reagovat. I když nechtěl řešit záležitosti klubu na zastupitelstvu, bude to muset udělat. Uvedl, že od 04.07.2018 je předsedou klubu zastupitelů za KSČM on, kdy se většina klubu takto rozhodla. Pan Gavenda, zkušený zastupitel, nerespektuje rozhodnutí většiny. Vystupuje tu jako předseda klubu, kterým není. Vznese návrh svým jménem, ale také jako

předseda klubu, který se takto většinově rozhodl. Je to opravdu záležitost klubu, ale jestli pan Mařák chce zdůvodnění, proč je odvolán, tak sdělil, že tato funkce byla slíbena, domluvena na začátku volebního období klubu KSČM a členovi KSČM. Pan Mařák své členství v KSČM ukončil, naši stranu nějakým způsobem očerňoval na facebooku a v Parlamentních listech. Tím se vyčlenil z našeho klubu a ztratil morální právo vykonávat tuto funkci.

Paní Klímková za sebe uvedla, že jí vysvětlení od pana Graňáka stačí a přiklání se k tomu, pokud je klub nesourodý, aby ta funkce určitě nebyla uvolněná.

Pan Odstrčil podotkl, že vždycky byli proti tomu, aby tato funkce byla uvolněná a aby tam byl kdokoli z koalice nebo opozice a už vůbec někdo, kdo není schopen hospodařit sám u sebe, natož, aby se stal předsedou kontrolního výboru. Nechtěl se k tomu vyjadřovat, ale přišla mu tato diskuse směšná.

Pan Mařák za sebe řekl, že nebyl přítomen u žádného jednání, kde by se kšeftovalo s funkcemi, je šťastný, že nikdy v rizikových hlasováních nehlasoval společně se současnou koalicí. Pro něj jsou to zajímavé věci, protože jeho vystoupení ze strany, tzn. stranická účast, je úplně něco jiného, než vystoupení z klubových záležitostí.

Mgr. Dohnal uvedl, že jej na této bizardní diskusi fascinují dvě věci, a to, že si kolegové z hnutí ANO měsíc před volbami všimli, že je divné, že je tato funkce uvolněná a navrhuje, aby byla neuvolněná, což oni říkají celé čtyři roky. Ptal se, kde se měsíc před volbami stala ta prudká názorová změna. Co u něj zarezovalo více je to, že se tady někomu slíbila funkce. Ptal se, za co. Padlo tady, že se slibovaly funkce klubu KSČM.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení, které před chvílí přečetl.

Hlasováním: 31:1:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0744/20.**

#### **24. Určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář konstatoval, že vzhledem k tomu, že bylo přijato u předchozího materiálu usnesení, je dále potřeba změnit usnesení týkající určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva obce uvolněni.

Bc. Bednář navrhl toto znění usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

mění

své usnesení č. 0009/1 ze dne 13.11.2014 v části stanoví takto:

stanoví

počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva městského obvodu na 7 s účinností od 24.08.2018

zrušuje

své usnesení č. 0159/4 ze dne 04.06.2015 s účinností od 24.08.2018.

Pan Húbner navázal na předchozí diskusi, byť mu taky přišla ne úplně v pořádku, ale stálo by za to občanům připomenout, proč se s tímto návrhem čekalo až měsíc před volbami, když hnutí Ostravak několikrát nabízelo, že se rádi ujmou funkce předsedy kontrolního výboru, když ta funkce nebude uvolněná. Vnímá to tak, že před volbami je to příjemná zpráva pro občany ukázat, že se i současná koalice nehodlá smířit s tím, že se celou dobu plýtvalo s veřejnými prostředky. Za sebe podotknul, že mu to přijde trošku pozdě a trapné, v každém případě to ale podpoří.

Pan Mařák za sebe poděkoval všem členům kontrolního výboru za velice dobře odvedenou práci a za konstruktivní názory.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 32:1:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 0745/20.**

## **25. Volba neuvolněného předsedy kontrolního výboru (Bc. Martin Bednář starosta)**

Bc. Bednář řekl, že na programu je ještě jeden bod - volba neuvolněného předsedy kontrolního výboru. Požádal předsedy jednotlivých politických klubů, ale i členy zastupitelstva, o návrhy na tuto pozici.

Pan Mařák uvedl, že tak jak tu zaznělo, již není členem KSČM. On to vidí tak, že nejsilnější opoziční stranou je hnutí Ostravak, proto za sebe navrhuje kolegu Húbnera.

Pan Gara navrhl do funkce předsedy kontrolního výboru Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih pana Josefa Graňáka.

Ing. Rykala řekl, že by chtěl reagovat, myslí si, že komunisté neměli nikdy nejsilnější opoziční klub.

Bc. Bednář sdělil, že má dva návrhy a budeme o nich hlasovat v abecedním pořadí.

Bc. Húbner, MBA prohlásil, že nemá zájem o tuto kandidaturu. V tuto chvíli mu to přijde naprosto zbytečné.

Bc. Bednář konstatoval, že v tuto chvíli je jeden kandidát a zeptal se pana Graňáka, zda souhlasí s návrhem.

Pan Graňák uvedl, že s návrhem souhlasí.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu, aby p. Graňák byl předsedou kontrolního výboru.

Hlasováním: 29:1:4 – schváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že usnesení bylo přijato a že pan Graňák byl zvolen předsedou kontrolního výboru s účinností od 24.08.2018.

**Přijato usnesení č. 0746/20.**



### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva, organizační záležitosti.**

Bc. Bednář požádal pana tajemníka, který dostal úkol od rady, aby zastupitelům přednesl zprávu o likvidaci Podniku bytového hospodářství.

Mgr. Mentlík řekl, že Podnik bytového hospodářství Ostrava 3, státní podnik vstoupil do likvidace na základě rozhodnutí městského obvodu ke dni 1. listopadu 1997, přičemž kmenové jmění státního podniku bylo k tomuto dni 36 278 000 Kč. Vzhledem k tomu, že stávající likvidátor v letech 2014 až 2016 nečinil žádné kroky, došlo ke dni 16.03.2016 k výměně likvidátora, přičemž nový likvidátor dokončil likvidaci státního podniku. Rada městského obvodu Ostrava-Jih dne 28. června 2018 schválila Závěrečnou zprávu o průběhu a ukončení likvidace státního podniku Podnik bytového hospodářství Ostrava 3 - státní podnik „v likvidaci“ a mimořádnou účetní závěrku státního podniku Podnik bytového hospodářství Ostrava 3 - státní podnik „v likvidaci“ a následně došlo 4. července 2018 k výmazu podniku z obchodního rejstříku.

Bc. Bednář vyhlásil 25 min. přestávku, zasedání bude pokračovat v 15:00 hodin. Požádal oddávající, aby setrvali v sále, kde jim budou sděleny nové informace.

### **OD Diskuse s občany**

Bc. Bednář uvedl, že zasedání bude pokračovat pravidelným bodem Diskuse s občany a zároveň si dovolil udělit přednostní právo vystoupení hostu panu senátorovi Sulovskému.

Pan Sulovský se přihlásil do diskuse s příspěvkem – dopravní obslužnost ulice Horymírova. Uvedl, že si myslel, že bude vystupovat až po diskusi občanů, kteří mají k této problematice svoje výhrady. Za tu dobu, co se o tom diskutuje, zjistil, že tento problém se už bohužel dostal do roviny osobní, kdy je tady již určitá, dalo by se říct, alergie jedné strany na druhou. Myslí si, že problém je k tomu, aby se řešil a ne aby se pořád někam postrkoval. Uvedl, že měl možnost projet si tu trasu – jedná se o zastávku na ul. Horymírova pro občany, kteří mají sníženou tělesnou schopnost, pro starší lidi, kteří hlavně v zimě mají problém překonávat určitý úsek do kopce. Jedná se o to, že vzniklo kolem toho mnoho diskusí, roztržek. Myslí si, že v první řadě, když něco takového vzniklo, měla být zadána studie proveditelnosti, ze které by vznikly jednoznačné závěry, zda to lze realizovat nebo nikoliv. Ne se tady dohadovat, jestli to zabere nebo nezabere 15 parkovacích míst. Nevíme, kolik by to stálo. Myslí si, že by se odpíchl právě od té studie proveditelnosti a na základě toho může proběhnout nějaká diskuse. Dodal, že pak vznikají zbytečné pomluvy, nikomu to nepomůže. Začít by to mělo tou studií a o to by se chtěl zasadit.

Bc. Bednář požádal paní Bálkovou, aby připravila nějaký pro radu návrh o případném zadání studie proveditelnosti.

Paní Jana Knoppová se přihlásila s příspěvkem – zastávka Horymírova – viz příloha č. 1.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a řekl, že paní Bálková má za úkol odpovědět paní Knoppové do 15 dnů.

Paní Vlasta Balková se přihlásila s příspěvkem – bezbariérový přístup – viz příloha č. 2.

Ing. Vladimír Flössel se přihlásil s příspěvkem – zahrádky ul. U Skleníku. Hovořil k panu starostovi, kterému připomněl jejich diskusi ve věci zahrádek U Skleníku před rokem. Uvedl, že pan starosta nyní podepsal dopis, že se tam špatně hospodaří. Zároveň se dozvěděl, že vznikla skupina

komoditní zahrada, která o ten pozemek má zájem. Po prověření zjistil, že účastníci této skupiny nemají žádný vztah k oblasti družstvo, že bydlí tak daleko, že určitě nebudou chodit na záhonky, kde 50 let důchodci tráví svůj aktivní čas. Uvedl, že zase se jim to chce vzít. Zmínil lokalitu na Pavlovové, kde předchůdci této rady udělali to samé a nyní tam je bronx. Ptal se, jestli lokalitu U Skleníku čeká něco podobného, jak potom budou vysvětlovat důchodcům, že jim vzali jedinou zábavu, kterou měli. Dodal, že ti lidé se 50 let starají o tyto zahrádky a pan starosta podepsal dopis, ve kterém je uvedeno, že se o ně špatně starají.

Bc. Bednář požádal, aby se do sálu dostavila Mgr. Miškaříková.

Ing. Flössel podotkl, že jedna zeď zahrádek jsou jejich soukromé garáže a jestli si o svoji garáž opře motyku, tak je to jeho soukromá záležitost. Dodal, že zahrádkáři si tam vystavěli ploty, zaplatili přívod vody.

Bc. Bednář uvedl, že podle informací majetkového odboru se o ten pozemek řádně nestaral ten, kdo tam měl pronajaty zahrádky, proto se přistoupilo k výpovědi smluvního vztahu a v tuto chvíli je vypsán záměr na pronájem, do kterého se může přihlásit kdokoliv.

Mgr. Miškaříková potvrdila slova pana starosty, v tuto chvíli je vyhlášen záměr na pronájem pozemku za účelem užívání jako zahrádky, v tuto chvíli evidují dva zájemce o pronájem. Majetkový odbor dal podnět na ukončení historické smlouvy a to z toho důvodu, že evidovali na odboru stížnosti majitelů garáží v této lokalitě. Stěžovali si na nádoby na vodu, které jsou opřené o jejich stavby. Upozorňovali a vyzývali současné nájemce ke sjednání nápravy, tito bohužel nereagovali, proto předložili radě návrh na výpověď stávající smlouvy.

Ing. Flössel sdělil, že pokud ví, tak stížnost byla jedna a paní se s nimi nebyla schopna dohodnout, přišla si bezdůvodně stěžovat přímo sem. Dále podotknul, že nikoho nezajímá, že je to účelově zřízená organizace, může prokázat, že to jsou falzifikáty.

Bc. Bednář uvedl, že se žádné instituci zahrádky do pronájmu nedaly.

Mgr. Miškaříková doplnila, že stávající nájemní smlouva byla uzavřena na dva nájemce, kteří měli tuto zahradu užívat. Dnes na odbor přišla žádost, že tato zahrada je po celou dobu užívána nájemci domu. Dodala, že smlouva, která byla historicky uzavřena v roce 2001, nedávala možnost nájemcům, aby dále umožňovali podnájem zahrady dalším nájemcům.

Ing. Flössel řekl, že tam žádný další pronájem nebyl, ti staří lidé se na všechno skládali, aby to mohli užívat. Zajímalo by jej, co tam chce kdo postavit.

Bc. Bednář dodal, že vždy je toto rozhodnutí na radě městského obvodu, nikoliv na zastupitelstvu. O pronájmu tohoto území se bude teprve rozhodovat, do záměru se může přihlásit kdokoliv.

Pan Josef Theimer se přihlásil s příspěvkem – problematika kácení stromů u areálu Vista. Nejdříve poprosil pana Rykalu, aby jej poslouchal, protože si všiml, že 50 % času je na telefonu. Hovořil o tom, že dnes v 9.00 hodin proběhlo jednání u pana starosty, kterého se účastnil i zástupce Ostravské sportovní p. [REDACTED]. Uvedl, že bydlí na ul. [REDACTED] a že dnes rozdal zastupitelům papír, který měl dojít všem zastupitelům, ale z hlediska procesního, jak se dozvěděl od pana tajemníka, by to zastupitelům došlo později. Je spolutvůrce petice, kde v současné době mají cca 200 podpisů od občanů Pavlovova 23, 25, 27. Jedná se o petici nekácení stromů. Řekl, že to souvisí s tím, že v lokalitě, která je mezi paneláky a hotelovým domem Vista jsou dvě

sportoviště, tenisový kurt a 2 fotbalové hřiště. Došlo k tomu, že byl schválen záměr, který bude proveden Ostravskou sportovní cca za 150 mil. Kč a oni (občané) se v současné době dozvěděli, že jsou tam plánována tři hřiště. Dnes se poprvé sešli v šesti, tzn., že byli obesláni tři zástupci domů. Vypadá to jako samospráva, ale zástupce jejich domu (č. 23) pí [REDAKCE], ačkoliv již byly tři schůzky, neinformovala o tom, co se tam bude dít. Došlo k tomu, že hřiště, která tam mají být, jsou v zastavěné lokalitě. Myslí si, že lidem bydlícím ve zmiňovaných domech, měl být projekt předem představen a měly být vypracovány varianty, které by byly schůdné i pro občany.

Bc. Bednář upozornil pana Theimera na časový limit.

Pan Theimer požádal o prodloužení limitu.

Hlasováním: 30:0:1 - schváleno.

Pan Theimer dále uvedl, že jeho cílem je i chránit krajinný ráz. Poukázal na to, že bude vykáceno velké množství stromů. Sepsali petici, protože to mělo být nějakých 88 stromů. Dnes se setkali s panem starostou, kde se dozvěděli, že ten počet stromů může být různý. Co je ale důležité, je to, že vznikne prostor, kde budou tři fotbalová hřiště a nebudou tam žádné stromy. Vědí o tom, že bude sice náhradní výsadba, ale bude vykáceno 88 stromů, z toho náhradní výsadbou bude 200 stromů. Z hlediska obyvatel na ul. Pavlovova to bude cca 33 stromů. Hovořil o tom, že domy na ul. Pavlovova byly vystavěny v roce 1976 a kromě ekologické stránky je dalším problémem to, že vlastníkům bytů klesá hodnota nemovitosti. Řekl, že zástupci domů, kteří sepsali petici a byli na schůzce před domem Pavlovova 27, nevěděli nic o tom, co se tam bude stavět, kromě těch, kteří na schůzky chodili.

Bc. Bednář uvedl, že se zástupci samospráv všech těch domů se dnes setkává již počtvrté. Byli informováni. To, že nezafungoval přenos informací od nich k občanům, je mu líto. Na poslední schůzce se zástupci samospráv byla připravena změna projektu tak, aby došlo k menšímu počtu kácení, s čímž zástupci samospráv souhlasili. Dnes, při účasti nových občanů z této oblasti, byla přislíbena znova úprava projektu tak, aby bylo káceno co nejméně stromů.

Pan Josef Bartoš řekl, že by chtěl navázat na pana Theimera. Bydlí na ul. [REDAKCE] a všichni, kteří tam bydlí, souhlasí s tím, co tady uvedl. Dne 11.08.2018, za účasti České televize, měli jednání s místostarostkou Ing. Tichánkovou, která se jim arogantně smála do obličeje. Byl by rád, kdyby se opravdu zachoval ten ráz, který tam je, tzn. nekácet žádné stromy. Na ničem jsme se dnes stoprocentně nedomluvili. Navrhl zachovat pouze dvě hřiště, protože správně podle směrnic a zákona tři hřiště na jednom místě být nesmí, a to ještě v zastavěné zástavbě.

Bc. Bednář uvedl, že o zákonu, který by zakazoval na jednom místě tři hřiště, neví, a i kdyby tam zůstala dvě hřiště v parametrech, které potřebují, tak by došlo ke kácení stejného množství stromů.

Ing. Lauko ve svém diskusním příspěvku řekl: „Ta funkce sportoviště, o kterém tady předchozí občané hovořili, bylo by dobré, kdyby zastupitelé, zejména členové rady nerozhodovali od stolu, ale třeba jako paní Tichánková se šla podívat na místo samé. Jakým způsobem se chovala, už tady mluvil můj předřečník. Musí říct, že to chování bylo opravdu neuvěřitelné. Extrémně úsměvné bylo, když řekla, že jde náhodou kolem. Paní místostarostka šla náhodou kolem s paní tiskovou mluvčí v doprovodu městské i státní policie. To je ale náhodička. Věcně je to ale tak, že postavit 6 m ocelový plot uprostřed sídliště vedle tří věžáků, kde bydlí okolo 3 tisíce lidí. Už teď trpí extrémně tím, jakým způsobem se přistoupilo k přestavbě podchodu, kdy bylo vykáceno mnoho vzrostlých

stromů. To, že bude náhradní výsadba, je pěkná věc. Jak už tady padlo, tím, že se tam udělají sítě s ohledem na zákon, tak těch stromů tam tolik vysadit nejde, ale i kdyby ano, tak ten strom než bude plnit tu funkci, tzn. bude snižovat teplotu v těchto parných dnech, odstraňovat z ovzduší škodliviny a další prospěšné funkce, tak ty stromy budou růst mnoho let a mnoho let nebudou plnit ty funkce. To je první věc, druhá věc je, že když se podíváte na tu náhradní výsadbu, která byla převedena a provedena směrem od zastávky Kpt. Vajdy, tak je tam 5 hubeňoučkových, slabých stromků, z toho dva chciplé, to je skutečnost. V těchto vedrech těžko, když uděláte náhradní výsadbu, tak se ty stromy uchytí, pokud se radnice například nedohodne s investorem, aby přivezli vzrostlé stromy, které tam přesadí. I toto je technicky možné, v Japonsku to dělají běžně. Je to samozřejmě extrémně finančně náročné. Tzn., že jediné o co jde, je to, že když se plánovala taková rekonstrukce, tak kdyby radnice fungovala normálně a nebyli v ní lidé, kteří se chovají arogantně nebo ignorantsky k občanům, tak by udělali normální setkání s občany, kterých se to týká, před tím, než se rozhodli, že se budou provádět nějaké úpravy a společně hledali cestu, aby se zrekonstruovala sportoviště, což je určitě dobrá věc, ale tak, aby ty plochy mohli využívat občané a aby se to dotklo co nejméně stromů, kterých potřeba v Ostravě opravdu hodně.“

Pan Zdeněk Skalka uvedl, že na ul. Plavecká jim bylo vystavěno hřiště a byl zabudován odpadkový koš. Ptal se, kdo bude tento koš vysypávat, je pořád plný. Dále ve svém příspěvku hovořil o své zkušenosti z Vídně, kde je možno si při procházce načepovat pitnou vodu. Ptal se, zda by se něco podobného nemohlo vybudovat i na Jihu, protože opravdu budeme chtít mít v obvodě turismus, např. v rekonstruovaném Bělském lese, nebo při cyklotrasách.

Bc. Bednář požádal pana Skalku o upřesňující informaci, kde se zmiňovaný odpadkový koš nachází. Dále řekl, že s ním souhlasí, že vodních prvků by mělo být v obvodě více. Podařilo se v rozpočtu města Ostravy prosadit, aby přispěl Ostravským městským lesům, a v Bělském lese budou brzy vybudována dvě pítka, další pítka bude u připravované rekonstrukce náměstí Ostrava-Jih a dále tam, kde se bude investovat, se bude na tyto vodní prvky myslet.

Paní Šárka Beranová se přihlásila do diskuse s příspěvkem – Vyjádření k diskusním připomínkám z minulého zasedání zastupitelstva. Uvedla, že je ředitelkou MŠ Staňkova od roku 1999 a od roku 2003 jsou sloučeni s MŠ Srbská do jedné příspěvkové organizace. Řekla, že to, co tady minule zastupitelé zaslechli, je namířená pomluva a útok proti její osobě, proti organizaci, nezakládá se to na pravdě. Veškeré argumenty, které tu zazněly, si poslechla na záznamu a je tam spousta lží a nepravd. Řekla, že fungují dobře, za celou dobu, po kterou vykonává funkci ředitelky, fungují nadstandardně. Každoročně žádají radu o povolení počtu dětí ve třídách, mají 100 % naplněnost, z řad veřejnosti je o školu velký zájem. Celé to vzniklo proto, že probíhaly konkurzy a ona se stala ředitelkou na další období a některým se to nelíbilo. Pozvala všechny zastupitele do obou dvou zařízení, aby se mohli přesvědčit, jestli to je pravda, nebo ne. Školky jsou srovnány na stejnou úroveň, nemá pocit, že jedna by byla horší a druhá lepší. Požádala radu a úřad, co se týká školství, že co se týče sloučení mateřských škol a základních škol, tak určitě daleko lepší řešení je sloučení dvou mateřských škol, než přikládat mateřskou školu k Základní škole Srbská, jak zaznělo v petici. Když chtěla vidět petici, která byla namířena proti ní, nikdo jí ji neukázal, nikdo z řad rodičů odloučeného pracoviště za ní nepřišel, že by bylo něco špatně.

Paní Marie Michálková se přihlásila do diskuse s příspěvkem – Rekonstrukce chodníku v ul. Proskovická. Do sálu se dostavila paní Dana Kořístková, která uvedla, že zastupuje paní Michálkovou. Uvedla, že se jim jedná o lokalitu Hůra v Ostravě-Výškovicích.

Bc. Bednář se omluvil paní Kořístkové a sdělil, že by rád předal slovo přítomné pí Michálkové.

Paní Michálková uvedla, že již dva roky probíhá korespondence ohledně opravy zmiňovaného chodníku na ul. Proskovická, od ul. Klášterského po celé délce. Do posledního pořadníku tato oprava zahrnuta nebyla. Uvedla, že jsou tam nevyřešené vlastnické vztahy, ale to není problém občanů. Vzhledem k tomu, že chodník není plynulý v celé délce, je přerušován příkopem, jsou nuceni přecházet po velmi frekventované komunikaci. Řekla, že je přesvědčena, že pokud se příštího výběru do pořadníku zúčastní oprávněná osoba (s kočárkem, s dítětem na koloběžce, atp.), musí se tato akce do pořadníku určitě zařadit.

Bc. Bednář vyzval k odpovědi paní Bálkovou.

Paní Bálková se domnívá, že se jedná o majetek, který je částečně moravskoslezského kraje, z toho důvodu jsou tam asi ty komplikované vztahy, jak paní zmiňuje. Detaily musí prověřit a podá informaci.

Bc. Bednář dodal, že pokud se jedná o moravskoslezský kraj, tak věří, že nám vyjde vstříc a pozemky nám daruje.

Paní Dana Kořístková ve svém příspěvku hovořila o lokalitě Hůra v Ostravě-Výškovicích. Zastupují s paní Michálkovou občany této lokality a chtěli by vědět, proč do dnešního dne, když kolaudace byla před 32 lety, nemají před svými domy, tj. od [REDAKCE], řádný chodník. Myslí si, že je to situace závažná, protože v tuto chvíli tam není žádný radar na měření rychlosti, aby auta jezdila přiměřenou rychlostí. Mezitím se proplétají cyklisté a občané, ať už dospělí nebo děti, musí přecházet po kraji silnice, protože chodník není po celé délce. Dále hovořila o sekání trávy na příkopu v ul. Proskovická. Požadovali sekání příkopu, ale byli z úřadu informováni, že příkop není ve vlastnictví městského obvodu Ostrava-Jih, patří MSK a svěřen je do péče SSMSK. Dosud je sekání prováděno až po mnoha urgencích Ostravskými komunikacemi 2x ročně. Ptala se, zda bude jednáno o převedení příkopu do vlastnictví městského úřadu Ostrava-Jih, aby sekání trávy bylo častější, alespoň 4x ročně. Tyto dotazy písemně předali na podatelnu, abyste věděli, ve kterých datech přicházely žádosti na úřad. Doufá, že se někdo přijde podívat, jak byla prováděna pasportizace chodníků, protože v takovém případě, jak to vypadá v prostoru 4 dvojdomků, nikdo nemohl uznat, že se jedná o chodník.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, ale řekl, že příkop pravděpodobně vykupovat nebudeme, nicméně pokud se jedná o úsek, kde by mohl být zřízen chodník, tak o tom budeme rádi jednat.

Paní Bálková řekla, že by chtěla zareagovat na to, co pan starosta potvrdil, podle zákona o pozemních komunikacích je silniční příkop nedílnou součástí pozemní komunikace. Plní funkce spojené s pozemní komunikací vč. odvodnění a rozhodně není možné, aby příkop měl jiného vlastníka, než je vlastník komunikace.

Bc. Bednář doplnil, že městský obvod seká pravidelně minimálně šestkrát.

Dále se do diskuse přihlásila paní Miroslava Buchteová, která řekla, že do Jižních listů se dávají krásné obrázky, ale ty jsou nereálné. Již dávno se hovořilo o tom, že se bude opravovat podchod na ul. Horní a neudělalo se pro to vůbec nic. Má doma invalidní maminku, se kterou neprojde na druhou stranu. Není tam plošina, nedá se tam sjet ani s kočárkem. Dále zmínila binec a kravál okolo hotelového domu. Řekla, aby se s tím něco udělalo, když jste se ho vzdali a nechali si ho prodat. Stačilo by nastěhovat se tam na týden, abyste věřili jaké to je, když si koupíte byt v této lokalitě a nemůžete se vyspat ani jednu noc. Požádala zastupitele, aby se nad tím zamysleli a uvědomili si, že tu mají staré lidi.

Bc. Bednář poděkoval za názor a sdělil, že velmi pravděpodobně je tady velice málo zastupitelů, nebo nikdo, kdo někdy prodal hotelový dům Hlubina soukromému majiteli. Dále uvedl, že mu paní pravděpodobně psala ohledně úklidu podchodu. Poslal tam ihned technické služby. Úklid tam je prováděn pravidelně. Co se týká bezbariérovosti, tak snahou této rady v tomto volebním období bylo, mít tam úrovňový přechod se semaforem. Tento návrh byl zamítnut Policií ČR. Proto se nyní jedná a pracuje na tom, aby se bezbariérovost a podchod upravil.

Paní Buchteová řekla, že podchod není ani bezpečný, už ji tam jednou přepadli, a to bylo právě poledne. Ptala se, proč tam není alespoň kamera.

Bc. Bednář poděkoval za názor a dodal, že právě proto chtěli, aby se ten podchod změnil na úrovňový přechod. Tři roky se snažili vybudovat tam úrovňový přechod. Kamera bude součást opravy podchodu.

Paní Buchteová se ptala, ve kterém roce, protože již se to slibuje tři roky.

Bc. Bednář uvedl, že on to opravdu neslibuje tři roky, určitě ne opravu podchodu. Tři roky jsme se snažili o úrovňový přechod.

Pan Zdeněk Borovec ve svém diskusním vystoupení, který se týkal pronájmu pozemku ul. U Skleníku, uvedl, že v důvodové zprávě schůze rady č. 178 z 09.08.2018 je uvedeno, že má úřad rozhodnout o pronájmu zahrady mezi dvěma zájemci. První zájemce je pan Vladimír Jakeš, který není jediný nájemník, který tam je odjakživa. Celých 50 let, kdy užívají zahrádky, to dělají jako společnost, sdružení a pan Jakeš je jejich mluvčí. Dalším zájemcem je spolek Komunitní zahrada Ostrava-Jih, který se ustanovil 24.04.2018 a z dokumentů jejich ustavující schůze, ze stanov spolku, které jsou veřejně dostupné, je patrné, že by neměli dostat přednost před těmi, kteří tam 50 let hospodaří, zúrodňují pozemky, řádně platí daň. Za tu dobu 50 let úřadu odvedli cca 100 tis. Kč, od úřadu nedostali nikdy nic. Pan starosta jim napsal, že se řádně nestarají o své zahrádky. Uvedl, že jestli nějaká osoba podá stížnost, že má myš v garáži, která se tam nemohla dostat ze strany od zahrádek a toto je důvod, že oni jsou špatní hospodáři, tak to je špatně.

Bc. Bednář poděkoval za názor a uvedl, že v důvodové zprávě bylo napsáno, že evidujeme dva zájemce. Je vypsán záměr na pronájem tohoto území, do kterého se může přihlásit kdokoli.

Pan Borovec se ptal, zda i jednotlivci. Oni jsou jako sdružení.

Bc. Bednář odpověděl, že pochopitelně i občan, nebo se mohou přihlásit jako sdružení.

Pan Borovec dodal, že to už se stalo, že již jsou přihlášení jako sdružení.

Bc. Bednář řekl, že rada rozhodne.

Pan Borovec dále uvedl, že rada rozhodla, že jim zvýší nájem z 3 Kč na min. 11 Kč. Nerozporuje tu výši, ale je fakt, že ne celý pozemek je možné obdělávat, jsou tam místa pod stromy, kde nic nevyroste. Chtěl by ale, aby to bylo posuzováno spravedlivě.

Bc. Bednář uvedl, že další přihlášku do diskuse podal pan [REDACTED].

Pan [REDACTED] nebyl přítomen zasedání.

Dále se do diskuse přihlásil pan Milan Benko, který uvedl, že žije v obvodě již 50 let, žije tu rád, protože je tu hezky, ale jsou tu i nějaké nedostatky. Ve svém příspěvku hovořil o činnosti technických služeb (nátěry zábradlí, sušáků, podchod u Kauflandu). Pracovníky pak ale mrzí, že podchody jsou za chvíli počmárané, ale jsou to naši vnuci, naše děti, takže bychom se měli nad tím zamyslet, nejenom kritizovat. Dále zmínil podchod na Horní, který je ráno uklizen a večer je tam znova nepořádek, to je pravda, ale kdo ho dělá. Občané se ale bojí to těm lidem říct, protože se na ně nepřizpůsobiví občané osopí za to, že jste je upozornili. Dále hovořil o potřebě financí na opravu strojů pro údržbu.

Paní Marie Hrubá uvedla, že v březnu na zastupitelstvu hovořila mj. o tom, že když vysčítala všechny smlouvy na údržbu zeleně a přičetla k tomu to, co mají obhospodařovat technické služby, tak jí schází 550 tis. m<sup>2</sup>. Tenkrát pan starosta sdělil, že je to spousta čísel, že jí nikdo na místě neodpoví, což chápe. Ale je konec srpna a ona odpověď nemá. Chce zůstat optimistou a věřit, že je to nedopatření, že to není záměr. Ráda si písemnou odpověď vyzvedne osobně.

Paní Kamila Böhmová měla dva dotazy. První se týkal cyklostezky na ul. Provaznická. Poděkovala za výstavbu této cyklostezky, nicméně s ní nejsou úplně spokojeni. Uvedla, že nebyla zatravněna plocha po výkopech, zůstal tam binec, je tam plevel. Ptala se, co se s tím bude dělat. Dále se ptala, pokud byl chodník rekonstruován až od Závodní přes celou Provaznickou, proč se neudělal ten poslední kousek směrem ke křižovatce na ul. Horní.

Bc. Bednář informoval o tom, že cyklostezku a chodník na páteřní cestě nestavěl městský obvod, ale Magistrát města Ostravy. My pravděpodobně tuto cyklostezku a chodník dostaneme do správy. V tuto chvíli, podle jeho informací, ještě není provedena kolaudace stavby. Pan Holenka, anebo někdo jiný, jistě vytýkají v předávacím protokolu zatravnění. Věří, že dojde k nápravě.

Paní Böhmová měla druhý dotaz ohledně již tak dlouho slibované výstavby krytého bazénu. Jako nejlidnatější městský obvod jej tady postrádáme a nějak se o tom přestalo mluvit. Ptala se, kdy se začne něco dít.

Bc. Bednář odpověděl, že podle něj se v tuto chvíli nic dít nezačne.

Paní Böhmová dodala, že budeme bez bazénu.

Bc. Bednář upřesnil, že budeme bez krytého aquaparku.

Dále se do diskuse přihlásila paní Blanka Šimová, která chtěla hovořit ohledně kácení stromů v areálu mezi ul. Kpt. Vajdy a ul. Pavlovova. Uvedla, že jak tady zmiňoval pan Theimer, jedná se o kácení stromů, které jsou jedinou zelení, která nám tam zůstala. Argumentovali jste tím, že jste celou věc prodiskutovali se třemi zástupci, ale to jsou pouze 3 lidé z 300 rodin. Neví, jestli to takto stačí. Anebo vám zástupci dali informaci, že to s obyvateli prodiskutovali, zeptala se. Jedná se o to, že ten zásah se zdá obyvatelům okolních domů nepřiměřený, protože má dojít k vykácení velkého množství stromů plus keřů, mají vzniknout tři hřiště plus tenisové kurty. Rádi by požádali o to, aby ten zásah byl ohleduplnější ke krajině i k obyvatelům. Chtějí, aby tam zeleň zůstala, aby tam byla dvě hřiště. Hovořila o tom, že jsou obklopeni hlukem z komunikací, vzhledem ke vzrůstajícím teplotám je zeleň potřeba, je to místo, kam mohou chodit starší lidé, kteří do Bělského lesa dojít nemohou.

Bc. Bednář uvedl, že 4 x komunikoval s panem [REDAKCE], pí [REDAKCE], pí [REDAKCE] a dále to byl [REDAKCE], [REDAKCE]. Takže komunikoval nikoliv se třemi zástupci, ale s pěti.

Paní Šímová se omluvila, dodala, že nicméně vám to asi takto stačilo. Oni se o této věci dozvěděli poměrně nedávno a teď je vidět, že s tím lidé nesouhlasí. Jestli souhlasí pět a vám to stačí a nesouhlasí 300 rodin, tak to je velký nepoměr a měli byste se tím určitě zabývat jako zástupci, kteří jste byli zvoleni za náš obvod Ostrava-Jih.

Bc. Bednář dodal, že dnes byli na jednání i zástupci petice a souhlasili s postupem, který byl dneska dojednáno. Jistě se ho paní od zástupců dozví.

Paní Šímová uvedla, že je informována, že ne zcela souhlasili. Ptala se, zda má pan starosta s tímto vyjádřením jejich souhlas. Ví, že o tom diskutovali, ví, co tam bylo diskutováno, nicméně žádné rozhodnutí o tom, že souhlasí, nepadlo.

Bc. Bednář se zeptal: „Souhlasy nebo nesouhlasy s čím?“

Paní Šímová řekla, že souhlasy s tím, co jim bylo dopoledne navrženo.

Bc. Bednář uvedl, že paní jinými slovy říká, jako zástupce odpovědných za samosprávu, že nesouhlasí s tím, co bylo dneska ráno dojednáno.

Paní Šímová uvedla, že neříká, že nesouhlasí ona. Říká, že ti lidé, co tam byli, ji informovali o tom, co tam bylo projednáváno.

Bc. Bednář podotknul, že asi byli na jiném jednání, než on.

Paní Šímová řekla, že na tom setkání nebyla, nicméně od těch, co tam byli, ví, že s tím nesouhlasí a že budou dál prosazovat to, aby stromy káceny nebyly.

Bc. Bednář řekl, že na to mají plné právo. Dodal, že pravděpodobně zapomněl první dva dotazy, požádal paní, by mu je připomněla, rád na ně odpoví.

Paní Šímová řekla, že neví, co se po ní chce, ona se vyjádřila, řekla, co se jim nelíbí. Nechtějí pokácet zeleň a stromy, chtějí ústupky, aby nebyla tři hřiště a tenisové kurty, chtějí, aby byla dvě hřiště a byly zachovány stromy a zeleň.

Bc. Bednář uvedl, že tam nelze vybudovat dvě reálná hřiště, aniž by se kácely stromy.

Paní Šímová se zeptala, jak to tedy lze. Ptala se, zda potom mohou občané vidět nějaké plány, jak by to šlo udělat.

Bc. Bednář sdělil, že dnes dopoledne se s pěti zástupci samospráv plus dalšími petenty dohodli na tom, že se do týdne nakreslí vzhled, na kterém se všichni shodli, že takhle by to všichni odsouhlasili.

Paní Šímová řekla, že se určitě dohodli na tom, že uvidí nějaké plány a ne, že se to takto odsouhlasí.



Bc. Bednář reagoval na připomínku ze sálu (není v záznamu slyšitelná) a dodal, že ano, že když to budou plány tak, jak jsme se dohodli na té schůzce, že takto to podpoříte.

Paní Šimová řekla, že nepodpoří.

Bc. Bednář dodal, že v tom případě je zbytečné, že dneska to jednání vedli a neví, co k tomu dál říct.

Paní Šimová podotkla, že předpokládá, že asi bude další jednání.

Bc. Bednář uvedl, že ho slíbil, že ho bude realizovat, ale zřejmě je, podle vyjádření paní Šimové, zcela zbytečné.

Paní Šimová dále řekla, že na tom jednání se můžeme domluvit, co opravdu by akceptovali a co ne.

Bc. Bednář se paní Šimové zeptal, odkud se občané dozvěděli o té připravované akci.

Paní Šimová uvedla, že ona se to dozvěděla od sousedky, která to řekla ústně.

Bc. Bednář se zeptal, jak se to dozvěděla ona.

Paní Šimová řekla, že u nich v domě [REDAKCE] nebylo nic vyvěšeno. Pouhá jedna jediná informace byla vyvěšena v domě 27, kde byla informace o zahájení řízení povolení kácení stromů. Jinak neměli vůbec žádné informace, všechno si museli zjistit sami. Paní Martínková oběhala všechny úřady, aby zjistila, co se vlastně bude dít.

Bc. Bednář řekl, že mohl každého občana oslovit, nicméně oslovil zástupce samospráv.

Paní Šimová se zeptala, jakou měl zpětnou vazbu od těch zástupců samospráv, zda jej informovali o tom, že to občanům řekli.

Bc. Bednář odpověděl, že se neptal, že mu to neřekli. Ale předpokládal to.

Paní Šimová řekla, že předpokládat nic neznamená.

Bc. Bednář odpověděl, že souhlasí.

Dále Bc. Bednář zareagoval na příspěvek paní Hrubé a sdělil, že jí byl odeslán dopis dne 26.03.2018 a jeho kopii má k nahlédnutí.

Paní Hrubá reagovala na informaci pana starosty, uvedla, že opravdu odpověď neobdržela, proto se k tomu dnes vyjádřila. Pokud to bylo odesláno, převzala by si odpověď dnes.

Pan Rudel se zeptal pana starosty, zda čte dopisy, které dostává. Minule tu něco řekl, paní Bálkové bylo něco napsáno a ona odepsala – jak by to řekl – odpověď, neodpověď. Byla tam část odpovědi, větší část bylo něco jiného nebo nebylo odpovězeno vůbec. Minule mu pan starosta řekl, že má za ním přijít ohledně údržby. Ptal se, proč se neseká tráva okolo ul. Dr. Martínka směrem na ul. Místeckou. Dále se, ptal, zda se ví, které cesty jsou obvodu a které ne. Dozvěděl se,

že ul. U Haldy je jednou vaše, jednou není vaše, ul. Provaznická, jednou je vaše, jednou není vaše. Uvedl, že ul. Moravská, od Chýlka k haldě, je Ostravy, to ví. Ptal se, či cesta je tady od vás, je v katastrofálním stavu. Jednou mu paní vedoucí ukazovala místo – ul. Moravská u haldy - a řekla mu, že je tam váš pozemek. Teď se dozvěděl, že tam váš pozemek není, že je statutárního města Ostravy. Chtěl by vědět, koho ten pozemek tam je. Dodal, že halda je Vítkovic, je tam pozemek, kde část u cesty je Vítkovic, část je obvodu. Ptal se, když podá nějakou reklamaci, jak dlouho se vyřizuje. Zda se to vůbec vyřizuje, když to není ve vaší správě.

Bc. Bednář upozornil pana Rudla na časový limit.

Pan Rudel požádal o prodloužení limitu.

Hlasováním: 29:0:1 - schváleno.

Pan Rudel dále hovořil, tak jako na minulém zastupitelstvu, o přístřešcích na zastávkách. Pan starosta mu řekl, že přístřešky se mají likvidovat. Chtěl by znát jeho názor, co by udělal proto, aby staré přístřešky zůstaly. Říká to proto, že nové přístřešky jsou nefunkční, prší tam, sněží, fouká, v létě je tam jako ve skleníku. Ví o dvou starostech, kteří to nechtějí. Ptal se, co se udělá proto, aby ty staré přístřešky zůstaly. Dále zmínil provádění úklidu na zastávkách, hlavně na ul. Místecké, kde je to katastrofa. Úklid, který se provádí, nestačí, všude je nepořádek. Dodal, že nejvíce se říká to, co se udělá, ale co se neudělá, to se nezveřejňuje. Ve svém diskusním příspěvku dále poukázal na budování náměstí u „Železnáku“, zmínil podchod na ul. Horní, kde pro něj jako řidiče je lepší mít podchod. Ptal se, proč je na ul. Sámova ten dvojsemafor, kdo ho tam nechal nainstalovat a k čemu slouží.

Bc. Bednář řekl, že pokud chce pan Rudel vědět, komu patří jakýkoliv pozemek, tak jej poprosil, aby napsal to konkrétní místo, a rádi mu odpovíme, komu příslušný pozemek patří. Co se týče ulice Moravské, tak je Ostravskými komunikacemi připravována oprava, pravděpodobně na dvouleté období v různých etapách. Co se týče zastávek, uvedl, že městský obvod velmi pravděpodobně minimálně za poslední 4 roky bohužel neopravil žádnou zastávku. To je to, co jsme neudělali. Určitě jsme neudělali zastávku, do které by přišlo, foukalo nebo tam svítilo slunce. Nicméně na odboru dopravy je nyní rozjetý projekt a rádi bychom v příštím roce začali s opravami našich zastávek. Bohužel nám ale Útvar architekta města Ostravy povolí pouze určitý typ zastávek a tím se musíme řídit.

Pan Rudel se zeptal, zda ty nové zastávky u Luny jsou obvodu.

Bc. Bednář odpověděl, že teď si není jistý, jestli už to máme svěřeno, či nikoliv, ale určitě jste to nestavěli my.

Pan Rudel řekl, že ví, ale je to ale vaše zastávka a jestli mu pan starosta říká takovou hloupost, že tam neprší, že tam nesněží...

Bc. Bednář upřesnil, že pouze odpověděl, že do žádné zastávky, kterou jsme za 4 roky tady udělali, neprší, protože jsme žádnou takovou neudělali.

Dále se do diskuse přihlásila paní Marie Martínková s příspěvkem ve věci kácení stromů. Uvedla, že je ráda, že nebyla přijata čtvrtá verze a že je hledáno ještě další řešení. Kdyby se nejednalo o tak tragickou věc, jako je kácení zdravých stromů v hustě zalidněném místě, tak by řekla, že je to velmi směšné. Aby jejich zástupci na úřadě vyjednali prosazení změny projektu tak,

že se prohodilo travnaté a osvětlené hřiště, dalo jí a paní [REDAKCE] velkou fušku. Jsou dvě varianty, o kterých byli přesvědčováni, že to není možné řešit, tj. aby se využívalo i hřiště u školy na Kpt. Vajdy, které využito není, anebo aby se vyřešilo umístění hřišť na ploše 70 705 m<sup>2</sup> tak, aby před domem č. p. 27 mohla být skupinka zdravých kaštanů, javorů a alespoň 20 – 30 m trávy. Dodala, že to jí neustále zdůvodňujete, proč to nejde. Protože se bude u nich asi kácet, tak se obrátila na všechny zastupitele, že těmi dřevorubci budou oni, každý strom bude mít jednoho dřevorubce z řad zastupitelů. Ptala se, zda se nemohou rozhlédnout po celém Jihu a najít třeba ještě někde nějakou plochu, která by se dala pro ten fotbal využít. Zmínila se, že se nedávno rušila nějaká škola a určitě tam bylo hřiště. Vyzvala zastupitele, aby si přečetli to, co jim napsali, kde popsali ten problém a aby uvažovali a hledali.

Bc. Bednář upozornil paní Martínkovou na časový limit.

Paní Martínková požádala o prodloužení limitu.

Hlasováním: 30:0:0 - schváleno.

Paní Martínková pokračovala ve svém diskusním příspěvku a řekla, že na přelomu dubna, května vyrostl před jejich domem 6 m ocelový plot. Nikdo nic nevěděl, proto s paní [REDAKCE] navštívily vedoucího stavebního odboru. I když v té době, jak zjistila, byla vypracována projektová dokumentace územního řízení, neměly možnost to vidět. Návštěva tam končila velkým bouchnutím dveří. Protože jim šlo o stromy, tak šly na oddělení stromů, kde se dozvěděly, že ještě nebylo ani žádáno o povolení. Dále uvedla, že pan starosta v odpovědi na jejich dopis napsal, že rada nebo zastupitelstvo nemá pravomoc danou zákonem jakkoliv vstupovat do činnosti státní správy, čímž bylo myšleno stavební řízení. To je pravda. Proto šly na krajský úřad – proces EIA, jestli tam jim státní správa do toho nezasáhne. Pak byly na Útvaru hlavního architekta města Ostravy, kde jim ujasnili, co se děje na Bazalech, ale o Jihu nic. Navštívily také krajskou hygienu, kde zjistily, že v polovině dubna tam z úřadu došla žádost o stanovisko k územnímu řízení. Ale vládní nařízení 11/2015 nedovoluje posuzovat jakou zátěž hlukovou a jinou to bude přinášet. Dále se obrátily na agenturu ochrany krajiny, průběžně se ptaly také na oddělení úřadu, zda byl snížen počet stromů k pokácení. Také paní [REDAKCE] psala na všechny možné strany – dendrology, psala na všechny televize, ale ty nereagovaly. Ozvala se doktorka z Mendelovy univerzity z Brna, která u ostravské televize vyjednala, že přijdou natočit, co si o tom občané myslí.

Bc. Bednář upozornil paní Martínkovou na časový limit.

Paní Martínková ještě dodala, že vše se pak odehrálo během tří dnů. Usoudili, že bude lepší, když to zastupitelům napíše, aby věděli, o čem budou hlasovat, když budou hlasovat o jejich stromech.

Bc. Bednář poděkoval paní Martínkové za vyjádření a zeptal se jí, zda bylo dneska výsledkem toho ranního jednání další posunutí hřišť tak, aby případně mohl vzniknout větší prostor od těch domů, tam kde v tuto chvíli je požární plocha, cesta, parkoviště a plot.

Paní Martínková odpověděla, že ano, ale jestli to bude, to samozřejmě ještě nevíme.

Bc. Bednář dodal, že s tím souhlasí, ale s takovým výsledkem jsme se rozešli. Paní Martínkové poděkoval.

Ing. Rykala řekl, že on určitě není žádný dřevorubec, který by kácel stromy, protože na radě hlasoval proti tomu, aby byly stromy pokáceny. Stejně tak všichni zástupci sociální demokracie v radě tento záměr nepodpořili.

Bc. Bednář konstatoval, že byly vyčerpány všechny příspěvky do diskuse s občany a zasedání bude pokračovat znovu bodem Dotazy, připomínky, podněty členů zastupitelstva a organizační záležitosti.

Bc. Bednář uvedl, že slavnostní shromáždění zastupitelů k výročí 100 let vzniku Československa v kině Luna se uskuteční 25.10.2018. Všichni zastupitelé ještě obdrží pozvánku. Dále poděkoval za společnou činnost za poslední 4 roky, popřál pevné zdraví, hodně štěstí, pokud si to přejete i úspěch ve volbách, případně jiných životních situacích.

Pan Graňák se zmínil, že na koupališti O.-Jih je v dětském koutku měkká tmavá podlaha, na které, když se dítě zapomene a vběhne tam boso, si může spálit chodidla. Ptal se, zda by s tím nešlo něco udělat. Dále hovořil o dětském hřišti mezi ul. Výškovická a ul. 29. dubna, kde byla provedena výměna písku a starý písek je již více jak 14 dnů na místě. Ptal se, zda s tím bude v nejbližší době něco uděláno.

Bc. Bednář řekl, že druhou část dotazu si bere paní Bálková za své, takže se brzy s tím může něco stát. Co se týče Aquaparku, tak tam vykonává činnost Sareza, nicméně je potřeba se s nimi dohodnout. Bere to jako podnět.

Protože nikdo další nebyl přihlášen do diskuse, popřál Bc. Bednář krásný a úspěšný nejen tento den, ale i dny nadcházející.

Bc. Martin Bednář  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková .....

Ověřovatelé:

Mgr. Lucie Foldynová .....

Ing. Karel Pražák .....

Nedílnou součástí zápisu je usnesení 20. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0722/20 - 0746/20).

Příloha č. 1 – Diskusní příspěvek pí Knoppové

Příloha č. 2 – Diskusní příspěvek pí Balkové

Dobrý den vážené zastupitelstvo, dámy a pánové. Pořád dokola mluvím o stejné věci a už nás to nebaví, protože vy si zřejmě myslíte, že budete věčně mladí a zdraví, takže vás nezajímají problémy starých a nemocných lidí. My se jen snažíme pomoci všem těmto lidem, kteří to nedokážou nebo se bojí si poztěžovat. Všichni co jste byli na minulé schůzi moc dobře víte. kdo nás urážel a lživě pomlouval za našimi zády a kdo se nás zastal? nikdo kromě jednoho člověka, jestli je tady více takovýchto neuznalých lidí, kteří nám neustále podkopávají nohy, tak se nedivím, že jde pak naše snaha pomoci druhým vniveč. Já mám ne vlastní vinou ruku v sádře, těžce nemocného manžela a to se mám teď jak přidržovat zábradlí zubama, když nesu v druhé ruce nákup a to se mi ještě špatně dýchá a to jsme tak na tom všichni a co v zimě, když chodník není udržovaný? Proto se snažíme pomoci všem ostatním, aby nám vybudovali jednu zastávku u DPS pro malý autobusek č.96 který by od domova Korýtko zajížděl k nám - nepotřebujeme velký autobus bohatě nám bude stačit malý který má i plošinu pro vozičkáře. připravili jsme si pro vás ještě nějaké dokumenty k tomuto tématu které vám předám. Taky i my jsme si projeli trasu autobusu č.96 ze SNP až k domovu Korýtko tato zastávka měří pouhých 14m, je tam o hodně užší průjezd mezi autama které stojí po obou stranách není tam žádný kopec a zastávka tam udělat šla. Dále jsme pokračovali v jízdě tak jak by jsme chtěli aby autobusek pokračoval z Korýtko k zastávce Kaufland pak z pod mostu doleva nahoru kolem kostela k obchodu Hruška a pak už přímo k nám, trasa od Korýtko dělá jen 7a půl min. a zpátky ještě míň protože by stávil až u Kauflandu a dále by pokračoval po své trase ke kotvě, takže to žádná velká jízda není a lidé by byli jen rádi že nemusí přestupovat když chtějí do kauflandu. 14 metrová zastávka by se u nás dala vybudovat a ne že je potřeba 16 míst jak bylo řečeno stačí pouze 3 místa aut tak jak to je u Korýtko. Všichni co jste tady určitě dobře víte, že při troše dobré vůle a pochopení by to šlo zvládnout, ještě bych vás tímto chtěla požádat, aby jste ještě opravdu dobře vše zvážili a tento požadavek vyřešili pro dobro všech. zároveň vás chci poprosit o zaslání písemného vyjádření ne do 30 dnů ale do 14, abychom případně ještě do voleb stihli podniknout další jiné kroky, aby nám bylo pomůženo děkuji za vyslechnutí a odpověď, na závěr prosím o další 3 min, navíc bude-li třeba do diskuse děkuji

Trasa autobusu 'hodinový interval' od 7<sup>00</sup> do 16<sup>00</sup>

Vážení zastupitelé,

Chtěla bych vám objasnit náš postoj ohledně bezbariérového přístupu do kopce. Je hezké jak si to představuje pán místostarosta, ale pro nás obyvatelé domu č. 123 je to nepraktické, museli bychom přes vchod domu č. 125 a pak výtahem do 1. patra do spojovací chodby. Obyvatelům z domu č. 125 by se to určitě nelíbilo a nevíme jak by jsme se tam bez klíčů dostali a kdo by platil za nás vyšší náklady za výtah a stejně by jsme museli vyjít do půl kopce. Toto využívají zaměstnanci, ale ne obyvatelé domu č. 123, kteří tady bydlí. Mám též dobrý podobný nápad jako pan místostarosta, bylo by dobré pro všechny obyvatelé obou domů vybudovat celoročně pojízdnou plošinu nebo pojízdný pás od zdola kopce až nahoru pak by zábradlí splňovalo svůj účel a pak nebude potřeba autobusu. Dále bych chtěla podotknout, že my dámy jsme nechtěly ubytování pro své hosty, jelikož jsou tyto místnosti nevyužité tak jsme se pouze ptali zda by se daly využít pro vzdálené rodiny našich obyvatel. Jsou lidé, kteří se řídí heslem neumím nechci a nejde to aniž se přesvědčí o pravém stavu věcí, děkuji, že jste mě vyslechli a zároveň vás prosím o další 3 minuty do pozdější diskuze.

V. nikdy jsme nechtěly aby nám komunální služby chodily  
a lopatkami a metlami uklízet. To jsou práce pro mistra busu.