

## Zápis z 2. zasedání zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 18. 12. 2014

Schůze se konala: v zasedací místnosti ÚMOB Ostrava-Jih

Dne: 18. 12. 2014

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Blanka Štěříková, Zjavková Jana

Přítomno: 44

Omluveno: 1

Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 46

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0

Počet přijatých usnesení celkem: 45

Jednání zahájeno: 15,00 hod.

Jednání ukončeno: 20,15 hod.

Zápis pořizen dne: 26.12.2014

Zápis obsahuje: 38 stran

Bc. Bednář zahájil 2. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přivítal všechny přítomné, vedení úřadu, vedoucí odborů a přítomné spoluobčany. Před samotným jednáním zastupitelstva upozornil všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali vložím své identifikační karty do hlasovací jednotky. Z jednání zastupitelstva omluvil ze zdravotních důvodů RSDr. Pavla Holase a dále se Mgr. Miklas omluvil po 17.00 hod. z části jednání. Konstatoval, že jednání zastupitelstva je přítomno 44 členů zastupitelstva a je usnášeníschopno. Protože z minulého, ustavujícího, zasedání byla omluvena členka zastupitelstva paní Jana Hellerová, je nutné, aby v úvodu dnešního zasedání složila slib. Požádal paní Hellerovou, aby předstoupila před zastupitele, po přečtení slibu složila slib člena zastupitelstva pronesením slova „slibuji“ a podepsala jej. Požádal všechny zastupitele, aby povstali.

Mgr. Mentlík přečetl slib.

Paní Hellerová složila slib člena zastupitelstva, pronesla slova „slibuji“ a podepsala jej.

Bc. Bednář uvedl, že ověřovateli zápisu z minulého, 1. zasedání zastupitelstva, byli pan Martin Machač a Petr Jakubek, požádal tedy ověřovatele p. Machače a p. Jakubka, aby podali zprávu, zda zápis a usnesení odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Pan Machač uvedl, že zápis z minulého zastupitelstva, přečetl, podepsal a odpovídá průběhu jednání.

Pan Jakubek sdělil, že zápis z 1. ustavujícího zasedání zastupitelstva přečetl a odpovídá průběhu jednání.

Protože nebyly žádné námítky proti zápisu z posledního zasedání zastupitelstva, nechal Bc. Bednář zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Pro 2. zasedání zastupitelstva navrhl Bc. Bednář jako ověřovatele zápisu pana Zdeňka Hübnera a Ing. Hanu Tichánkovou. Zeptal se jich, zda tuto funkci přijímají.

Pan Zdeněk Hübner i Ing. Hana Tichánková sdělili, že tuto funkci přijímají.

Bc. Bednář nechal hlasovat o ověřovateli zápisu z 2. zasedání zastupitelstva.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou. Dále sdělil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarostka paní Věra Válková. Požádal členy zastupitelstva a přítomné občany, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Před úvodem si dovilil splnit část úkolu, který měl z minulého zasedání zastupitelstva od pana Lukáše Krále, který se ho tázal, zda odpolední zasedání bude mít vliv na rozpočet obvodu. Řekl, že v tuto chvíli má informace ohledně spotřeby energií, ale případné navýšení ze strany zaměstnanců lze vyzkoušet až po dnešním zasedání. Spotřeba energií záleží na ročním období, jestli se jedná o



letní nebo zimní, kdy kupodivu letní období je díky zdejší klimatizaci náročnější. Uvedl, že nejnižší částka za 6 hodinové jednání je 736 Kč a nejvyšší možná částka je 1.889 Kč. Celou zprávu předá o přestávce panu Lukáši Královi. Dále řekl, že pan tajemník ho upozornil, že následné personální náklady nebudou žádné.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl všem členům zastupitelstva zaslán společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jedná se o materiály č. 1 až 45. Na stůl byl rozdán materiál č. 46 – Zpráva kontrolního výboru z 1. zasedání dne 8. 12. 2014. Dále všem byly rozdány přihlašovací údaje pro přístup ke stahování materiálů pro zastupitelstvo a dalších materiálů. Ptal se, jestli má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání?

Pan Hübner navrhl za klub Ostravak stažení materiálu č. 44 z programu jednání dnešního zastupitelstva s tím, aby byl dopracován a doplněn o informaci o stavu rozpracovanosti novely loterijního zákona ze strany zákonodárců, poslanců Ing. Rykaly a Ing. Luzara a teprve následně předložen zastupitelstvu k jednání. Hnutí Ostravak je dlouhodobě pro regulaci, jsou si vědomi negativních jevů, které současný stav přináší, ale materiál tak jak je předložen, nemůže být schválen. Všichni ví, že regulaci hazardu mohou navrhnout jednotlivé obvody, ale závaznou vyhlášku vydává Magistrát města Ostravy. Návrh na regulaci iniciovaný Hnutím Ostravak byl schválen zastupitelstvem MOaP již před třemi lety, funguje to tam a je vidět, že Ostravak je pro regulaci hazardu. Pokud by dnes byl přijat návrh, který je součástí dnešního programu, tak může zastupitelstvo města tento návrh projednat nejdříve na příštím zasedání zastupitelstva, které by bylo na konci ledna 2015, následná účinnost vyhlášky by při dodržení všech lhůt byla nejdříve k 1. 9. 2015. Vzhledem k tomu, že regulaci hazardu řeší připravovaná novela s předpokládanou účinností 1. 1. 2016, lze předpokládat, že účinnost této vyhlášky by byla maximálně 4 měsíce. Ze včerejšího jednání zastupitelstva MMO se s částkou 260 mil. Kč příjmy z loterií počítá tzn., že je velmi nepravděpodobné, že by tato vyhláška byla platná. K uvedené problematice neproběhla žádná širší diskuse, na které by zazněly možné dopady, spojené s tímto krokem, návrh plošného zákazu nehledá efektivní řešení této problematiky, neřeší další příležitosti pro hazard, jako jsou kvízomaty ad., riziko vzniku nelegálních heren atd. Jsou přesvědčeni, že tento návrh je populistický, nekoncepční a neřeší skutečnou problematiku hazardu na území našeho obvodu a z tohoto důvodu navrhuji stažení tohoto bodu z programu.

Mgr. Miklas podotkl, že materiál č. 9 - Návrh rozpočtového opatření č. 7 byl přijat v ekonomické komisi i ve finančním výboru, ale s ohledem na materiál č. 37 tento materiál pozbývá smysl. Navrhl předřadit materiál č. 37 před materiál č. 9, protože pokud bude materiál č. 37 schválen tak, jak je navržen, tak materiál č. 9 nemá smysl.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Miklase, aby byl materiál č. 37 předřazen před materiál č. 9.

Hlasováním: 43:1:0 – schváleno.

Dále Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu pana Hübnera na stažení materiálu č. 44 z jednání zastupitelstva.

Hlasováním: 9:28:7 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o celém upraveném programu zasedání.

Hlasováním: 39:0:5 – schváleno. (Program jednání byl schválen)

### 1. Návrh rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2015, včetně rozpočtového výhledu na léta 2016 - 2018 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál.

Mgr. Miklas uvedl, že nemá problém se sestavením rozpočtu, ale v kontextu, co zaznělo na začátku ze strany Hnutí Ostravak, ohledně loterií a v kontextu k materiálu č. 44, nám nevychází výhled městského rozpočtu na následující léta, kde se v daňových příjmech počítá s příjmy 62 mil. Kč.

Ing. Tichánková uvedla, že jak v rozpočtu na rok 2015 tak i na následující je počítáno s příjmy z této činnosti. V roce 2015 určitě budou, protože tam ta změna neproběhne určitě tak rychle a v následujících letech by musel být rozpočet upraven. Rozpočet byl připravován ještě před tím, než došlo k zařazení tohoto bodu na program jednání.

Bc. Bednář dodal, že v tuto chvíli jdeme tou pro nás jednodušší cestou, ale nejsme za to rozhodnutí samostatně zodpovědní a musí nám pomoci zastupitelstvo MMO. Neví, kdy se bude zastupitelstvo ochotno k tomuto tématu sejít a jakým způsobem rozhodne. Je možné, že nerozhodne a my se budeme muset vydat složitější cestou např. místního referenda apod., proto se v rozpočtu s touto položkou počítá.

Ing. Grochal měl dotaz, proč to dnešní zastupitelstvo projednává, když dnes říkají, že neví, jestli to příští rok bude nebo nebude, je to zcela populistické, zcela bezpředmětné. Proč to není projednáno, proč to není předjednáno, proč to nemá ucelenou koncepci a proč se to raději nestáhne. Ptal se k rozpočtu, když Ano 2011 mělo v programu stejně jako oni transparentní rozpočet, který bude rozklíčován, kde se dozví vše do poslední položky, ale to, co mají dnes na stole, jsou pouze účetní položky a není uvedeno, co se za nimi skrývá. Chtěl by vědět, jestli se tímto budou zabývat, jestli je to v plánu a kdy bude rozpočet takový, aby zastupitelé věděli, co k tomu je.

Bc. Bednář uvedl, že nebylo řečeno, že předpokládají, že to neprojde, pouze musí nějakou dobu vyčkat na to, jaký bude ohlas na MMO. Zároveň řekl, že jsou připraveni se vydat i jinými cestami k omezení nebo zrušení hazardu na našem území, ale tato otázka nebude pravděpodobně vyřešena v lednu, za což nemůže, protože tuto pravomoc nemá. Uvedl, že rozklíčovací rozpočet je jednoznačným cílem, což je zjednodušení nejen pro obyvatele, ale i pro zastupitele a členy rady. Chtějí se tímto zabývat, ale ne všechno lze zvládnout za jeden měsíc.

Ing. Luzar uvedl, že se na klubu velmi podrobně zabývali předloženým návrhem rozpočtu na rok 2015, řekl, že vychází z příprav a předkladů, které byly provedeny ještě minulým vedením radnice a není schopen odrazit vůli ke změnám pro volební program, který nová koalice nastavila a z toho titulu k tomuto materiálu přistupují jako k pracovnímu materiálu. Hovořil o rozpočtu, který není neměnný a stálý a je zcela běžné, že k rozpočtu se v průběhu roku vrací, provádějí se rozpočtová



opatření aj. Řekl, že vyrovnaný rozpočet je základním parametrem, který bude třeba vždy plnit, změny v koncepci očekávají, protože v rozpočtu nenašli věci, které chtějí, aby tam byly a to je jeden z důvodů, proč se zdrží hlasování. Chtějí umožnit nové radě, aby se k tomu mohla vrátit, osobně by šli po vzoru města a zvedli dávky na granty a podobné aktivity. Věří, že nová rada k tomuto přistoupí zodpovědně a k rozpočtu se v blízké době vrátíme.

Ing. Tichánková dodala, že rozklikávací rozpočet je jejich cílem, ale za měsíc ve funkci nemohli zpracovat takové podklady, aby se to dalo celé zpustit, ale věří, že na příští rok již tomu tak bude.

Pan Hübner poděkoval vedení radnice za tu odvalu předstoupit a předložit rozpočet přímo Ing. Tichánkovou, protože na včerejším jednání na MMO viděl, že rozpočet prezentoval pracovník MMO. Přimlouval se, aby rozpočet byl do budoucna podrobnější a přehlednější. Doporučil přijmout usnesení ve smyslu, že jim rada nebo vedení radnice předloží varianty na roky 2016 – 2018, v případě, kdy bude zohledněna regulace hazardu.

Pan Odstrčil uvedl, že rozpočet je nyní o zhruba 100 mil. Kč nižší, zarazila ho nejvíce věc, kdy v loňském roce se proinvestovalo 315 mil. Kč a nyní je navrhováno 91 mil. Kč. Ptal se, jestli je to tím, že nepočítáme s transfery, které přijdou, nebo je to tím, že se peníze použily jinde.

Ing. Tichánková uvedla, že investice jsou tam bez zapojení přebytku hospodářského výsledku za minulý rok, kdy se rozpočtovými opatřeními mohou investiční výdaje zvýšit.

Mgr. Hrabovská řekla, že jako nový člen zastupitelstva a člen ekonomické a investiční komise měla za to, že dostane materiál na rok 2015, kde se seznámí s plánovanými investičními akcemi. Bohužel nedostala k dispozici ani jeden materiál, proto poprosila místostarostku Ing. Tichánkovou, jestli by mohla zastupitelům přiblížit chystané investiční akce, žádosti z evropských sociálních fondů, které jsou schválené, které se chystají atd.

Bc. Dehner reagoval na dotaz ohledně upraveného rozpočtu za rok 2014. Uvedl, že ta částka je tam proto tak vysoká, že byly naplánovány investiční akce, především stavebního charakteru, které se buď vůbec nezahájily, nebo se v tomto roce nedokončily. Akce, které se nezahájily, tak peníze a přebytek peněz spadne do letošního výsledku hospodaření. K dotazu Mgr. Hrabovské uvedl, že na str. 18 a 19 jsou uvedeny investiční akce, jaké akce jsou nachystané a jaké budou kryté rozpočtem na rok 2015 v celkovém rozsahu 89,5 mil. Kč. Zároveň se omluvil za tiskovou chybu v tabulce, kdy tabulka by měla být v tisícikorunách.

Ing. Tichánková měla technickou, že případný výhled investic bude teprve zpracován, vzhledem k časové tísní.

Pan Odstrčil měl dotaz, jestli rozdíl 100 mil. Kč může být v tom, že jsou to peníze, které měly být vyčerpány v roce 2014 a převedou se do roku 2015. Nikde v důvodové zprávě se nedočel, že by se o 100 mil. Kč snížil rozpočet.

Bc. Dehner uvedl, že to jdou peníze, které byly přiděleny na investiční akce, které nebyly zrealizovány a objeví se v hospodářském výsledku za rok 2014. Peníze se nikde neztratily, jsou u nás a budou z nich plánovány další akce. Podotkl, že jsme hodně závislí na městě Ostrava, máme akce, které jsou pod dotacemi, a na městě zatím není systém, jak by to mělo pokračovat.



Bc. Bednář reagoval na pana Hübnera, který měl požadavek, aby byly znovu zpracovány výhledy na roky 2015 a 2016 s předpokládaným výpadkem financí za odvody z loterií, automatů apod. Ptal se Ing. Tichánkové, zda to bere jako úkol například do příštího zastupitelstva, nebo má o tomto návrhu nechat hlasovat.

Ing. Tichánková uvedla, že v tom nevidí žádný problém, aby byl tento výhled zpracován.

Bc. Bednář se ptal pana Hübnera, jestli mu tento příslib stačí, nebo má nechat hlasovat.

Pan Hübner řekl, že mu to takto stačí.

Protože nebyly žádné další dotazy, nechal Bc. Bednář hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 27:0:15 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 13/2.**

**2. Plnění rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih za období leden - září 2014  
(Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 14/2.**

**3. Návrh rozpočtového opatření č. 1 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 15/2.**

**4. Návrh rozpočtového opatření č. 2 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Dehner navrhl stáhnout materiál č. 4, protože toto rozpočtové opatření by nám nic nevyřešilo. Jedná se o akci, která byla zahájena v minulém volebním období, jednalo se o výstavbu dětského hřiště na ul. Klegova.

Pan Hübner měl technickou připomínku, proč Bc. Dehner nevystoupil s tímto návrhem, když se schvaloval program.

Bc. Bednář poděkoval za připomínku a nechal hlasovat o návrhu Bc. Dehnera na stažení materiálu z jednání zastupitelstva.

Do diskuse se ještě přihlásil Ing. Luzar podotkl, že zde zazněla otázka. Také by ho zajímalo, jestli to znamená první rozkol v koalici z pohledu toho, že se nejsou schopni dopředu dohodnout, které materiály předloží zastupitelstvu a které ne. Požádal o krátkou odpověď.

Pan Gavenda řekl, že mu chybí stanovisko předkladatele.

Ing. Tichánková měla technickou připomínku, řekla, že se nejedná o žádný rozkol, o této záležitosti jednali, o stažení materiálu je informována, pouze se na to v úvodu zapomnělo.

Bc. Dehner doplnil, že tato záležitost byla společně projednána, jen se nedohodli, kdo to stáhne. Nic nebrání tomu, stáhnout materiál při vlastním projednávání.

Bc. Bednář nechal hlasovat o stažení materiálu z jednání.

Hlasováním: 31:0:13 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 16/2.**

**5. Návrh rozpočtového opatření č. 3 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 17/2.**

**6. Návrh rozpočtového opatření č. 4 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 18/2.**

**7. Návrh rozpočtového opatření č. 5 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 19/2.**

**8. Návrh rozpočtového opatření č. 6 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 20/2.**

**37. Návrh na zrušení usnesení č. 666/22 ze dne 19.6.2014 ve věci koupě nemovitých věcí na ulici Pavlova 33 v Ostravě-Zábřehu (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Tichánková předložila materiál. Uvedla, že minulému zastupitelstvu byl předložen materiál, který byl schválen a vedl až před podpis samotné smlouvy o koupi této nemovitosti. Současný vlastník měl záměr v budově zřídit ubytovnu, proto došlo k jednání o vykoupení tohoto objektu, byly zpracovány znalecké posudky z nesprávných údajů, kdy se vycházelo z faktu, že ta ubytovna tam již existuje, nebyly zohledněny další technické nemovitosti jako např., že současný vlastník nezajistil přepojení od současného provozovatele energetické sítě Mittalu k ČEZU a za těchto podmínek byla i stanovena kupní cena ve výši 30.500.000 Kč. Poté, co se se všemi materiály podrobně seznámili, se začali domnívat, že smlouva je pro obvod značně nevýhodná, tato nemovitost není v současné době



rekolaudována jako ubytovna, nejsou dořešeny veškeré technické věci, které by měly vliv na budoucí provozování objektu, proto rada došla k závěru, že by bylo vhodné zrušit usnesení o koupi nemovitostí s tím, že zájem o výkup i nadále trvá, a to především proto, že i sousedící nemovitost je v majetku obce a dotčená nemovitost se nachází na našich pozemcích. S majitelem firmy v této záležitosti nadále jednájí a na dnešním zasedání zastupitelstva by rada doplnila toto usnesení o souhlas zastupitelstva o provedení třetího znaleckého posudku, který by zohlednil veškeré nově zjištěné skutečnosti a kupní cena by byla stanovena správným způsobem tak, abychom s obecními prostředky nakládali hospodárně.

Ing. Luzar se omluvil za delší vystoupení. Neví, jak dalece bude schopna místostarostka reagovat, pokud nebude schopna reagovat na jeho dotazy, tak by požádal vedoucí odboru. Vrátil se zpět do doby schválení zastupitelstva k odkoupení tohoto objektu. Správně místostarostka řekla, že zastupitelstvu byla předložena varianta, že je možné, že na ul. Pavlovova, v objektu bývalé nemocnice, vznikne ubytovna. Tato varianta je reálná a možná, po zkušenostech s ubytovnami v našem obvodě, manifestacemi, vystoupeními, policejními manévry, které zde proběhly, byli jako zastupitelé zcela jednoznačně pro, aby obvod zabránil možnosti vzniku ubytovny odkoupením tohoto objektu. Upozornil, že zastupitelé tehdy neřešili, jak bude objekt dále využíván, ale zastupitelům bylo předloženo, zda chtějí, aby tam soukromý vlastník vybudoval ubytovnu, případně objekt prodal někomu jinému, kdo tam vybuduje ubytovnu nebo do toho obvod aktivně vstoupí. Zastupitelstvo rozhodlo, že do toho aktivně vstoupí, nechal se vypracovat znalecký posudek a zastupitelé odhlasovali, že mají zájem koupit nějaký objekt. Bývalá rada na posledním zastupitelstvu postupovala dle jeho názoru silně nestandardně, kdy slovy starosty zpochybnila veškeré probíhající kroky na základě informací, které dostala od úředníků, nebyla schopna vůči usnesení přijmout žádné rozhodnutí, které by bylo, pouze bylo řečeno, že to nepodepíše. Postavení, do kterého uvedl tuto radu, považuje z jeho strany za velmi špatné. Je zde platné usnesení zastupitelů, které říká, že to chtějí koupit proto, že se bojí, že tam vznikne ubytovna. Ptal se, jestli tento údaj, že by tam mohla být ubytovna, již není relevantní. „Máte 100 % jistotu, že tam ta ubytovna nebude. Jestliže tuto jistotu nemáte, kde berete jistotu, že tímto krokem neumožníme majiteli prodat ubytovnu jinému zájemci“. Jestliže tento krok, který nyní učiníme, přispěje k tomu, že tam ta ubytovna vznikne, vezmete si to politicky jako své rozhodnutí, že pochyby, které byly, toto způsobily. Jestliže došlo ke zpochybnění znaleckého posudku a existuje nový znalecký posudek, který již měl zhodnotit zjištěné skutečnosti, které svědčily v úsilí neuzavřít tuto smlouvu, jak dalece se liší cena druhého znaleckého posudku od toho prvního, jestli to opravňuje k nějakým radikálním krokům, které odsouvají možnost koupě tohoto objektu. Třetí otázkou je...

Bc. Bednář upozornil Ing. Luzara na délku diskusního příspěvku. Požádal Ing. Tichánkovou, aby zodpověděla první dva dotazy.

Ing. Tichánková uvedla, že těžko můžeme v této chvíli 100 % říci, že tam ubytovnu někdo nechce udělat. Zdůraznila, že zájem vykoupit ten objekt stále trvá, současný majitel neprodává budovu jako ubytovnu, je to objekt částečně zdravotnický, částečně s pronajatými prostory. Vzhledem k tomu, že se blíží změna legislativy, týkající se ubytoven, tak se domnívá, že nebude enormní zájem tyto ubytovny vytvářet a současný majitel má spíše zájem prodat, než si je ponechat a provozovat v něm ubytovnu. V současné době existují dva znalecké posudky, které se od sebe liší řádově o 1,5 mil. Kč, ale jde o to, jakým způsobem jsou zpracovány, jaká metoda je zvolena. Domnívá se, že zabránit vzniku ubytoven je velmi důležité, objekt je využitelný pro náš obvod a nemyslí si, že bychom to měli koupit za každou cenu a vůbec ne za cenu, která je dvakrát tak vyšší než cena reálná. Navíc tam



od příštího roku nebude mít elektrickou energii, protože současný vlastník nepožádal včas o připojení k síti. Dodala, že současný vlastník je v obtížné situaci i z jiného důvodu a to, že dotčená nemovitost stojí na pozemku obvodu.

Ing. Luzar požádal zastupitelstvo, aby mohl hovořit déle a aby zastupitelé hlasováním vyjádřili souhlas, že může dokončit svůj diskusní příspěvek. Požádal o diskusní příspěvek v délce 10 min.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, aby Ing. Luzar mohl ještě 10 min. diskutovat.

Hlasováním: 17:5:9 – neschváleno.

Bc. Bednář se omluvil a předal slovo panu Odstrčilovi, který se přihlásil do diskuse.

Pan Odstrčil uvedl, že byl na zastupitelstvu jako občan, když tehdejší rada a vedení tvrdilo, že mají peníze na koupi toho objektu, proto vůbec nechápe, proč se řeší, že se to bude kupovat v roce 2015. Domnívá se, že by měl nastoupit kontrolní výbor a jestli je fakt to, co říkala místostarostka, tak je přesvědčen o tom, že když se kupuje něco za 30 mil. Kč, že se někdo půjde podívat na ten objekt, jak vypadá, v jakém je stavu a co se dá použít. Podotkl, že se zde bavíme o 30 mil. Kč a je na politickém zvážení, jestli reálná hodnota je úplně někde jinde, tak ten objekt koupíme. Když se díval do rozpočtu, je na něj potřeba dalších 80 mil. Kč, aby z něho vůbec něco bylo. Pokud dobře počítá, tak je to celkem 110 mil. Kč a za tyto peníze postavíme daleko lukrativnější dům s pečovatelskou službou. Zaráží ho jiná věc, „Když kupuji něco za 30 mil. Kč, tak nemůžu říci, že nevím, jak ten objekt vypadá, nehledě k tomu, že se nedomluví s majitelem, že kdy mi ho prodá, že odpojí síť.

Paní Langrová dodala, že vše je trošku komplikovanější, než se na první pohled může zdát. Zaměstnanci odboru bytového a ostatního hospodářství znají ten technický stav, byli s ním srozuměni, ale jde o to, jakým způsobem byla stanovena kupní cena, proto nyní zastupitelstvo žádají, aby schválili vypracování třetího znaleckého posudku na skutečný stav této nemovitosti.

Bc. Dehner navázal na pana Odstrčila, poprosil, aby se podívali na leteckou mapu, kterou mají v materiálu. Tento areál je oplocený, kde nám patří pozemky, ale nejspíše je to foceno z menší výšky, protože vpravo stojí další totožný pavilon. Ptal se, jak se zachováme v případě, když zítra přijde zpráva, že tam chce někdo udělat ubytovnu, jestli budeme vykupovat další pavilon. Osobně je pro koupi zmíněného pavilonu, jedná se o uzavřený areál a prostřední budova je připravena na rekonstrukci, která je odhadována na 80 mil. Kč jak již zmínil pan Odstrčil.

Pan Gavenda požádal Bc. Dehnera, aby upřesnil, o jakém pavilonu mluvil.

Bc. Dehner uvedl, že se jedná o pavilon hned vedle vpravo, který je spojen spojovacím krčkem a na fotomapě nejde vidět.

Pan Gavenda nemluvil na mikrofon, proto nebylo rozumět.

Bc. Bednář požádal, aby se všichni hlásili do diskuze a vše mohlo být na záznamu.

Ing. Grochal měl dotaz, když pozemky pod budovou jsou v našem majetku, takže podle nového zákona mu Katastrální úřad nedovolí zapsat změnu vlastníka nemovitosti, pokud není vlastníkem



pozemku pod ním, takže vyjednávat o tom, že to někomu prodá je nesmysl. Další znalecký posudek z jeho pohledu nepotřebujeme, protože majitel objektu není povinen žádný znalecký posudek respektovat. Měli bychom se držet toho, že nepřekročíme znalecký posudek, který je, budeme se snažit dostat na tu co nejnižší možnou cenu a potom by pro toto hlasoval. Není proto, aby se nechal dělat další znalecký posudek.

Ing. Tichánková podotkla, že znalecký posudek je zpracován na ubytovnu a oni by potřebovali znalecký posudek na současný stav. Byla použita výnosová metoda, která počítala s výnosy z nájmu, rada si nemůže vymyslet cenu, proto je navržen třetí znalecký posudek. Ví, že se jedná o výdaje navíc, ale celkový efekt do hospodaření obvodu by měl být pozitivní.

Ing. Grochal měl technickou, ve znaleckém posudku jsou dvě ceny, kdy jedna cena je 22 mil. Kč a druhá 31 mil. Kč, ptal se, proč se nedržíme té nižší ceny a nesnažíme se dostat pod tuto nižší hodnotu, která bude respektovat současný stav a hodnotu stavby jako takové.

Paní Langrová uvedla, že nemůžeme vycházet z posudku, který je zpracován jako nějaký budoucí stav „ubytovna“, momentálně kupujeme zdravotnické zařízení, na které nelze v rámci znaleckého posudku vypočítat konečnou cenu výnosovou metodou. Nemůžeme přijmout cenu, která je uvedena ve znaleckém posudku.

Mgr. Miklas měl technickou, požádal o upřesnění a sdělení, který z těch tří objektů, které tam jsou, je náš.

Bc. Dehner uvedl, že když se podívá na fotomapu, tak žlutě vyšrafovaný objekt je na našem pozemku, majitelem je firma PAC, se kterou se jedná o koupi nemovitosti, pavilon napravo je v našem majetku, a objekt napravo by měl patřit Krajskému úřadu Ostrava.

Ing. Luzar uvedl, že místostarostka vychází z toho, že ubytovna je momentálně kolaudována jako nemocnice a pokud byl správně informován, tak si vlastník požádal o změnu kolaudace. Ptal se, kde bereme jistotu, že my uděláme znalecký posudek na nemocnici a on to změní na kolaudaci na ubytovnu a tím zvedne cenu. Kde berete jistotu, že on to prodá jako nemocnici a že na tom nebude chtít vydělat. Pokud je jistota, že tu není kupec, který by to chtěl jako ubytovnu koupit, potom jednejme a nechme zpracovat takový znalecký posudek, který bude hovořit o „reálné ceně“.

To co teď uděláme a zrušíme to usnesení, které bylo, tak dle nového zákona říkáme, že nemáme zájem koupit nemovitost. Dal za pravdu předřečníkovi, který hovořil o tom, že nový zákoník hovoří o tom, že se nám to musí nabídnout. Vlastník to učinil, zastupitelstvo vyjádřilo před půl rokem souhlas to koupit, teď zastupitelstvo říká, že to nechce koupit a v ten moment to může prodat komukoliv a může to být soudní tahanice. Toto je druhý problém, na který chtěl upozornit a na tuto otázku by chtěl odpovědět. Upozornil, že v tomto materiálu jsou uvedeny chybné údaje, vychází se z chybných argumentů. Pokud je rada pevně přesvědčena, že tam ubytovna nebude, jedná s tím člověkem, je ochoten nám to prodat a nevypeče nás, tak potom souhlasí a jednejme podle tohoto. Bojí se, že když to skončí špatně a ty signály jsou, že má další kupce a chce se pouze vyhnout zákonu těmito postupy a ubytovna tam vznikne, jak se k tomu rada postaví. Ptal se, jestli si to rada uvědomuje a vezme na sebe to riziko.

Paní Langrová měla technickou, řekla, že rekolaudace byla zastavena, objekt dále není řešen v rámci toho, že by se z něho měla stát ubytovna. V rámci toho, že vlastníme pozemek pod stavbou, tak



máme předkupní právo. Když se pan K. rozhodne tuto nemovitost prodat někomu jinému, tak nám ji nejdříve za tu stejnou částku musí nabídnout. Jak již místostarosta Bc. Dehner sdělil, tak my už vlastníme nemovitost na Pavlovova 31, což je objekt vedle, který jsme kupovali od stejné společnosti Mittal včetně pozemku pod nemovitostí a ten objekt nás stál 16,7 mil. Kč. To znamená, že my nemůžeme vycházet ze znaleckého posudku, který je zpracován na ubytovnu, když v dnešní době to není pravdivé.

Ing. Luzar řekl, že předpokládá, že rekolaudaci stáhl ten, co o ni žádal, nebo byl důvod k pozastavení rekolaudace. Upozornil, že je to výkon státní správy a obnovit rekolaudaci je pouze otázkou splnění některých zákonych podmínek a to my nejsme schopni ovlivnit.

Ing. Tichánková uvedla, že těžko může někdo v této chvíli se 100 % jistotou něco tvrdit, jedná s tím člověkem, jeho zájem nám to prodat trvá a osobně má pocit, že bychom měli jednat hospodárně. Jestliže on to koupil za 14 mil. Kč, my jsme obdobný objekt, včetně pozemku koupili za 16,7 mil. Kč a teď bychom měli tento objekt koupit za 30 mil. Kč bez pozemku s tím, že od příštího roku to nebude napojeno na elektrickou síť! Jedná se o prostředky z našeho rozpočtu, nedostaneme na to žádné peníze z magistrátu a dále budeme muset získat prostředky na rekonstrukci objektu, protože v takovém stavu v jakém se nachází, je pro nás těžko využitelný.

Ing. Luzar měl technickou, že mu nebylo odpovězeno na dotaz, kdo zastavil tu rekolaudaci nebo co je důvodem, že momentálně neprobíhá.

Ing. Tichánková uvedla, že máme informaci, že byla pozastavena, ale bohužel v této chvíli nemůže sdělit z jakého důvodu.

Ing. Grochal se ptal, jaká byla cena předchozího znaleckého posudku a jaká bude cena nového znaleckého posudku.

Ing. Tichánková uvedla, že neumí odpovědět, ale požádala o odpověď paní vedoucí majetkového odboru, která má přehled o cenách znaleckých posudků.

Mgr. Miškaříková uvedla, že v této chvíli nemá k dispozici fakturu, kterou městský obvod uhradil za oponentní znalecký posudek. Předpokládá, že s ohledem na stanovenou částku, by měla být cena znaleckého posudku cca do 10.000 Kč.

Pan Graňák předdeslal, že jim nejde o to, aby tu budovu nekoupili nebo koupili za stávajících podmínek, ale jde jim o to nerušit usnesení z června 2014, ale pouze pozměnit toto usnesení, abychom se vyhnuli spekulacím, které zde přestřel Ing. Luzar.

Ing. Luzar řekl, že se přiklání k tomu, ať je usnesení platné. Podotkl, že rada měla předložit zastupitelstvu materiál, že žádá o revokaci usnesení, které bylo přijato před půl rokem a navrhuje koupit objekt za cenu ne 30 mil. Kč, ale 20,5 mil. Kč dle znaleckého posudku a v sále by nebyl nikdo, kdo by pro takové usnesení ruku nezvedl. Doporučil, nechat usnesení platné a pověřit radu, aby dále jednala, nechala vypracovat další znalecký posudek a pak se k tomu vrátit. Domnívá se, že toto je jediná cesta jak z toho ven. Přesně před půl rokem to zastupitelstvo řešilo, obávalo se, že tam vznikne centrum sociálně vyloučených lidí, že zde vznikne další ul. Čujkovova a to byl důvod, pro který zastupitelé zvedli ruce.



Bc. Bednář uvedl, že objekt, který jsme kupovali od společnosti Nová Hut' v roce 2011 a ta cena se nemohla změnit o 100 %, důvod proč to neřešila rada dříve je ten, že tato záležitost musí procházet také Radou města Ostravy. Dále řekl, že si nechal vyhledat usnesení, které chceme revokovat, a to zní: Zastupitelstvo rozhodlo nabýt nemovité věci na ulici Pavlovova 33 v k.ú. Zábřeh nad Odrou: budovu čp. 2626, jiná stavba na pozemku parc. č. st. 3484, budovu bez čp./če. jiná stavba na pozemku parc. č. st. 4034 a budovu bez čp./če. jiná stavba na pozemku parc. č. st. 6190 od společnosti P A C, spol. s r.o., se sídlem Kolejní 1323/12, Ostrava-Moravská Ostrava za cenu 30.500.000 Kč, za podmínky uvedené v důvodové zprávě a za podmínky vydání předchozího souhlasu k nabytí uvedených nemovitostí Radou města Ostravy. Domnívá se, že pokud bychom toto usnesení nezamítli nebo nerevokovali, tak bychom to museli koupit za částku 30 mil. Kč.

Ing. Tichánková podotkla, že chtěla říci totéž, usnesení zní „nabýt nemovitost“.

Ing. Luzar měl technickou, rada města rozhodla, zcela jasně řekl, že předpokládal, že rada předloží zastupitelstvu návrh na revokaci usnesení na jinou cenu, kterou mezi tím zjistili a požadují za přijatelnou.

Bc. Bednář podotkl, že změnu hodnoty je možné udělat pouze na základě znaleckého posudku a vzhledem k tomu, že jsou již dva znalecké posudky, mělo by dojít ke konfrontaci soudních znalců, případně se vyhotovuje třetí znalecký posudek a ten je dobré nechat odsouhlasit zastupitelstvem. Postupují podle toho, co je dobré.

Ing. Luzar měl technickou, jsou-li zpracovány dva soudní posudky, tak ten třetí musí být oponentní a ne, že se udělá nový, který bude hodnotit ten objekt. Pokud chce rada, aby zastupitelstvo rozhodlo, že nechá zpracovat oponentní posudek k těmto dvěma, tak to mohla klidně učinit sama.

Bc. Bednář podotkl, že nikdo neřekl a nehodnotil to, že jsou soudní znalci neschopní, ale pouze posuzovali podle jiného zadání, stav nemovitosti je jiný, není to ubytovna a již několikrát to zde sdělili.

Mgr. Míklas uvedl, že nemá problém s revokací materiálu, tak jak je navržen, ale bylo by potřeba, aby bylo z usnesení zcela zřejmé, že se nejedná o stanovisko k nabytí nemovitostí v rámci předkupního práva.

Bc. Bednář předložil nový návrh usnesení, který by zněl, že zastupitelstvo městského obvodu deklaruje zájem nabýt nemovité věci na ulici Pavlovova 33.....a zrušuje své usnesení č. 666/22 ze dne 19.6.2014 a ukládá místostarostce Ing. Haně Tichánkové jednat ve věci nabytí nemovitých věcí...

Ing. Luzar měl technickou, aby se přerušilo projednávání tohoto bodu, odboru právnímu bylo uloženo zpracovat nové znění usnesení minimálně s odkazem na zákon, že chceme využít možnost dle předkupního práva, aby to bylo právně čisté a po té se k tomuto bodu vrátili.

Mgr. Mentlík podotkl, že ze strany vlastníka nám to nikdy nebylo nabízeno v rámci předkupního práva, proto usnesení, které přečetl pan starosta, je dle jeho názoru dostatečné. Pokud chce uvést, že městský obvod chce využít předkupního práva podle občanského zákoníku, tak není problém toto ustanovení vyhledat a dopsat. Dle jeho názoru je to nadbytečné.

Bc. Bednář vyhlásil po dvouhodinovém jednání předstávku do 16,45 hod. s tím, že se připraví přesné znění usnesení, o kterém se bude následně hlasovat.

Bc. Bednář po přestávce přečetl nové znění usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

zrušuje

své usnesení č. 666/22 ze dne 19.6.2014

deklaruje

zájem nabytí nemovité věci na ulici Pavlovova 33 v k. ú. Zábřeh nad Odrou: budovu čp. 2626, jiná stavba na pozemku parc. č. st. 3484, budovu bez čp./če. jiná stavba na pozemku parc. č. st. 4034 a budovu bez čp./če. jiná stavba na pozemku parc. č. st. 6190 od společnosti P A C, spol. s r.o., se sídlem Kolejní 1323/12, Ostrava-Moravská Ostrava

ukládá

místostarostce Ing. Haně Tichánkové jednat ve věci nabytí nemovitých věcí v k.ú. Zábřeh nad Odrou, a to budovy čp. 2626, jiná stavba na pozemku st.p.č. 3484, budovy bez čp./če. jiná stavba na pozemku st.p.č. 4034 a budovy bez čp./če. jiná stavba na pozemku st.p.č. 6190, se společností P A C, spol. s r.o., se sídlem Kolejní 1323/12, Ostrava-Moravská Ostrava a zadat znalecký posudek na odhad kupní ceny

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení, které přečetl.

Hlasováním: 37:0:5 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 48/2.**

## **9. Návrh rozpočtového opatření č.7 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Bednář uvedl, že tento bod se dotýká předcházejícího usnesení, a protože jsme vyjádřili zájem koupit, měl by trvat i tento návrh rozpočtového opatření.

Mgr. Miklas řekl, že si myslí, že rozpočtové opatření v tuto chvíli nemá smysl, protože deklarace koupit sice je, ale koupě neproběhne v letošním roce a v tuto chvíli by odbor financí a rozpočtu nezatěžoval, protože opravdu se budou přesuny dělat zcela zbytečně.

Ing. Tichánková uvedla, že chtějí uvedené rozpočtové opatření z toho důvodu, že chceme tímto podpořit náš zájem nemovitost koupit. V případě, že se to neuskuteční, bude jiným rozpočtovým opatřením to vráceno zpět do rozpočtu.

Ing. Luzar vyjádřil obdiv odboru ekonomiky, že se podařilo najít peníze, o kterých si myslí, že v rozpočtu nejsou. Stalo se to, na co upozorňovali při konci minulého volebního období, a to kdy se



rozpustily volné zdroje a zapomnělo se, že se má vykoupit tento objekt. Podporuje toto rozpočtové opatření.

Bc. Bednář se dále zeptal Ing. Miklase, zda trvá na návrhu, aby se tento bod stáhl.

Ing. Miklas naznačil, že netrvá.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu rozpočtového opatření.

Hlasováním: 39:0:3 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 21/2.**

**10. Návrh rozpočtového opatření č. 8 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 22/2.**

**11. Návrh rozpočtového opatření č. 9 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 23/2.**

**12. Návrh rozpočtového opatření č. 10 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 24/2.**

**13. Žádost o poskytnutí zápůjčky ze Sociálního fondu (Mgr. Petr Mentlík, tajemník úřadu)**

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 25/2.**

**14. Odpis pohledávky s příslušenstvím a prominutí poplatků z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:1 - schváleno

**Přijato usnesení č. 26/2.**



**15. Souhlas s poskytnutím věcného daru (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 27/2.**

**16. Výzva k předkládání žádostí o poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti školství, kultury, sportu, sociální péče, prevence kriminality a volného času dětí a mládeže pro rok 2015 (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Pan Hübner se ptal, jaký objem peněz se předpokládá, že se bude rozdělovat.

Ing. Rykala odpověděl, že je to každoroční výzva, která prošla komisemi i radou a která se předkládá do 15. ledna, kdy by si měly organizace podat žádosti. Rozdělení peněz bude probíhat v rámci toho, že proběhnou poradní komise, rada, co se týká peněz, tak je schváleno v rozpočtu 2,5 mil. Kč s tím, že je vůle rady do budoucna se snažit tyto prostředky navyšovat, budou se hledat peníze, jak na navýšení, tak i rozšiřovat počet žadatelů.

Pan Hübner se ptal, kolik se vyplatilo letos.

Protože nebyla slyšet odpověď, Bc. Bednář konstatoval, že zaznělo také 2,5 mil. Kč.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 28/2.**

**17. Smlouva č. 11094126 o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí České republiky (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 29/2.**

**18. Odpis pohledávky po zemřelém (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 30/2.**

**19. Plán výnosů a nákladů a plán jmenovitých akcí na rok 2015 - hospodářská činnost MOB O.-Jih (Markéta Langrová, člen rady)**

Pan Hübner požádal o vysvětlení, co se skrývá pod položkami ostatní služby a ostatní náklady.

Paní Langrová sdělila, že přesná definice je uvedena na str. 2 materiálu a citovala: Na položce "ostatní služby" jsou zahrnuty zejména předpokládané náklady na zpracování projektové dokumentace pro plánované jmenovité akce r. 2015, náklady na odměnu soudním exekutorům,

náklady na deratizaci, desinsekci, náklady na odborné posudky, náklady na odvoz odpadů při soudním stěhování, modernizacích a při vyklizení společných prostor domů, shozy sněhu ze střech apod.

Pan Mařák řekl, že bydlí na této adrese a jedná se mu o to, že v příloze č. 2 se hovoří, že výměna stávajících měřičů tepla a stávajících vodoměrů za nová, radiová měřidla na adrese B. Václavka 1, Dr. Šavrdy 13, 15, 17, 19, atd. Ptal se, když je na patce domu, kde jsou tři vchody, jedno odečítací měřící zařízení na teplo a má se vyměnit jenom v jednom vchodu, jak bude rozpočítáno teplo.

Paní Langrová řekla, že není schopna na toto odpovědět, požádala o odpověď Ing. Brezinovou, vedoucí odboru bytového a ostatního hospodářství.

Ing. Brezinová sdělila, že dojde k výměně měřidel, tzn., že tam ta měřidla jsou, bude se rozpočítávat stále stejně, podle poměrových měřidel, pouze budou vyměněna za radiová, tzn., že odečet bude způsobem tak, že se nebude vstupovat do bytů.

Ing. Luzar se ptal technicky, že když jsou tři vchody a v jednom bude namontováno přesnější odečítání, jestli na sebe nebudou navzájem doplácet, zda existuje nějaký přepočet.

Ing. Brezinová řekla, že to je zcela odborný dotaz.

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 31/2.**

## **20. Prominutí poplatku a úroku z prodlení (Markéta Langrová, člen rady)**

Mgr. Miklas sdělil, že v ekonomické komisi řešili problematiku tohoto materiálu v obecné rovině. Jedná se o to, tak jak se promíjejí poplatky z prodlení ve výši 10 – 100 %, narazili na jeden problém, a to, že prominutí poplatku není vázáno na povinnost uhradit ten zůstatek. Jde o to, aby do budoucna veškeré promíjení pohledávek jsme vázali na povinnost toho subjektu nejprve splatit ten rozdíl, který jsme mu nechali a teprve po tzn. doplacení částky dluhu, např. do 12 měsíců, bude prominuta i zbývající část.

Bc. Bednář poděkoval za věcnou připomínku, která je všem jasná a požádal o vyjádření paní Langrovou.

Paní Langrová uvedla, že k této problematice bude zpracován metodický pokyn, který to do dnešního dne neřešil.

Bc. Bednář řekl, že to bere jako závazek.

Ing. Nevima, Ph.D. navázal na Mgr. Miklase, protože touto problematikou se zabývali v rámci finančního výboru s tím, že finanční výbor neměl problém s ostatními materiály, které byly do něj předkládány, ale v souvislosti s tím za finanční výbor navrhuje radě projednat pravidla pro promíjení poplatků a úroků z prodlení a stanovení procedurálních pravidel pro uzavírání splátkového kalendáře. Materiály byly projednány nejprve v ekonomické komisi, následně ve finančním výboru,



který zaujal takovéto stanovisko. Zmiňuje to v souvislosti s tím, že finanční výbor projednával i bod, který se týkal žádosti o uzavření splátkového kalendáře, aby tam byla kontinuita.

Paní Langrová dodala, že jak již uvedla, bude zpracován metodický pokyn, který půjde do jednání komise i výboru.

Bc. Bednář řekl, že součástí materiálu by mohla být ukládací část v tom smyslu, jak zaznělo od Ing. Nevimy, Ph.D.

Ing. Grochal se chtěl zeptat na to samé, zda by šlo toto usnesení doplnit o to, že zastupitelstvo souhlasí s prominutím v případě, že bude ten doplatek uhrazen do 24 měsíců.

Bc. Bednář dodal, že to asi nemůžeme, protože v tuto chvíli jsou zásady jiné, než si je všichni přejeme.

Ing. Grochal potom dodal, že v tom případě navrhuje stažení materiálu, aby žadatelé nemuseli dávat novou žádost na prominutí.

Pan Graňák řekl, že by chtěl připomenout, v minulých volebních obdobích bylo zvyklostí, že předseda finančního výboru před zasedáním zastupitelstva vystoupil a vyjádřil názor finančního výboru k finančním záležitostem projednávaným zastupitelstvem. Zda by se toto nemohlo dělat stejně.

Ing. Nevima, Ph.D. dodal, že to bere jako připomínku a je možné, že od příštího zastupitelstva na začátku zmíní stanoviska, která byla projednána v rámci finančního výboru, aby i zastupitelé věděli, jakým způsobem a s jakým usnesením to bylo projednáno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu na stažení tohoto bodu z programu s tím, že by se vyčkalo na stanovení nových pravidel.

Do diskuse se přihlásil p. Hübner a řekl, aby se nemuselo hlasovat o každém jednotlivém zvlášť, zda by se nemohly stáhnout všechny, které se týkají promíjení poplatků.

Bc. Bednář podotkl, že se hovoří o stažení celého materiálu.

Pan Hübner dodal, že nemyslí pouze materiál č. 20, je jich tam více.

Bc. Bednář řekl, že to nejde a nechal hlasovat o stažení materiálu č. 20.

Hlasováním: 9:6:28 – neschváleno.

Bc. Bednář dále navrhl hlasovat o materiálu, jak byl navržen s tím, že bude doplněn o ukládací část pro radní a příslušný odbor, požádal Ing. Nevimu o zopakování ukládací části.

Ing. Nevima, Ph.D. konstatoval, že projednávali všech 20 bodů, které byly předloženy do finančního výboru s tím, že u tohoto bodu finanční výbor nepřijal usnesení a následně přijal toto znění usnesení: finanční výbor navrhuje radě projednat pravidla pro promíjení poplatků a úroků z prodlení a

stanovení procedurálních pravidel pro uzavírání splátkového kalendáře.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení doplněném o ukládací část, kterou navrhl Ing. Nevima, Ph.D.

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 32/2.**

**21. Žádost o uzavření splátkového kalendáře (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 33/2.**

**22. Bezúplatné nabytí stavby v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Samoljovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 34/2.**

**23. Doplnění usnesení zastupitelstva městského obvodu č. 0710/23 ze dne 18.9.2014 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 35/2.**

**24. Prodej pozemků v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Hýlova s úhradou kupní ceny formou splátek (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Grochal se ptal, zda by bylo možné, aby tyto splátky byly hrazeny, stejně jako hypoteční úrok, s úrokem např. 2,4 %, aby toto bylo zakomponováno, abychom nikomu neposkytovali bezúročné půjčky. Nebo aby to pro příště bylo vždy tak navrhováno.

Ing. Tichánková uvedla, že je to možné, ale je to možná na nějaké jednání, jestli je to nezbytné vůči našim občanům, kteří jsou v tíživé finanční situaci. Právě tento případ je zásadní, protože oni nemají prostředky, aby si to koupili v hotovosti, případně si půjčili u peněžního ústavu. Je to otázka na širší jednání.

Ing. Grochal reagoval a řekl, že rozumí tomu, když je občan v tíživé situaci, vznikne mu dluh na nájmu, ten pak splácí bezúročně, atd. Ale pokud se někdo rozhodne, že si koupí něco od obce, není potřeba zohledňovat, zda je v tíživé situaci nebo není. Pokud někdo chce nabýt pozemek nebo nemovitost, tak by to nezohledňoval.

Mgr. Hrabovská podotkla, že souhlasí s Ing. Grochalem, že je třeba si uvědomit, že obvodu jdou finanční prostředky z pronájmu tohoto pozemku, dotyčný není nucen ke koupi. Platí pronájem a až bude v situaci, že si bude moci koupit pozemek, tak ať si ho koupí.



Ing. Tichánková řekla, že toto jsou zrovna případy, kdy obvod měl záměr prodat tyto předzahrádky u řadové zástavby a protože paní na to neměla peníze, tak přistoupila na pronájem a dnes platí pronájem, na rozdíl od jiných, kteří si to koupili, nebo to zůstalo na bodu nula, tzn., že neplatí ani ten pronájem. Podotkla, že je to koncepčně neřešená situace a s přihlédnutím k mimořádným okolnostem, kdy paní přistoupila ke koupi, protože nájem je pro ni taky zatěžující, by se přikláněla k tomu bezúročnému splátkování.

Ing. Rykala poprosil vedoucí odboru, aby popsala situaci s těmito předzahrádkami.

Mgr. Miškaříková nejprve upřesnila záležitost, týkající se kupní smlouvy a samotného uzavření. Uvedla, že kupní smlouva se uzavře, ale po dobu splácení nebude vložena na Katastrální úřad, my si budeme jistit splátky tím, že ten nájemce nebo výpůjčitel, který po dobu splácení bude mít uzavřen smluvní vztah, ale nebude vlastníkem. Bude kupní cenu splácet, pakliže splácet nebude, budeme nuceni odstoupit od smlouvy. Dále zodpověděla dotaz, týkající se předzahrádek, uvedla, že část lidí měli pozemky ve výpůjčce, část platila nájem. Dnes je to tak, že lidé mají postaveny rodinné domy na pozemku městského obvodu, předzahrádky a zadní zahrady jsou rovněž ve vlastnictví obvodu. Na základě toho se přistoupilo k tomu, že se tyto pozemky budou převádět, byl zpracován znalecký posudek. Dnes je velká část pozemků prodána, ale jsou 2 občané, kteří nemohou cenu zaplatit a budou ji splácet. Vlastníky se stanou až po úplném zaplacení kupní ceny.

Pan Odstrčil řekl, že z materiálu je patrné, že se jedná o odkup celého pozemku. Kolegovi šlo o to, abychom se chovali jako dobří hospodáři. Věří, že se každý může dostat do tíživé situace, ale podle nákresu si myslí, že zbylé předzahrádky jsou asi ještě v majetku obce, proto by se přikláněl ke kolegovi, že by se mělo zohlednit to, že si od nás někdo bere bezúročnou půjčku.

Bc. Bednář se zeptal, zda Ing. Grochal má nějaký podnět.

Ing. Grochal pokynul, že ne.

Bc. Bednář nechal hlasovat o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 41:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 36/2.**

**25. Prodej pozemků v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Kubalova s úhradou kupní ceny formou splátek (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Grochal řekl, že je mu jasné, že se jedná o stejný případ a zeptal se, proč se v tomto materiálu neprodává pozemek celý i s předzahrádkou. Pokud předzahrádka patří obci, pak je to hodně nekoncepční, protože v případě, že dojde k poškození příjezdové cesty, majitel po nás může neustále chtít opravy.

Ing. Tichánková odpověděla Ing. Grochalovi, že to musí číst celé, v materiálu je uvedeno, že předzahrádka bude žadatelka hradit hotově.

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 37/2.

**26. Prodej pozemků v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 38/2.

**27. Prodej zastavěného pozemku vlastníkovi domu na ul. U Nové školy 79, Ostrava – Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Grochal uvedl, že se prodává domek pod bytovým domem a ptal se, proč se s tím neprodávají i přístupové chodníky, resp. pozemky pod těmi chodníky. Tím se obec zavazuje, že pozemek pod domem prodává, ale o všechno ostatní se bude obec starat, údržba chodníků, sekání trávy. Proč se to neřeší koncepčně v rámci prodeje tím, že by se obec zbavila starosti o nejbližší zeleň a přístupové chodníky.

Ing. Luzar měl technickou, uvedl, že byl přijat uzus, protože jsme intravilán velkého města a hrozí, jak mají občané ve zvyku, že co je moje, to si oplotím, že by tu byla řada velkých plotů. Proto se přijalo, že se nebudou prodávat předzahrádky a přístupové chodníky u panelových domů a prodává se pouze a jediné zastavěná plocha.

Bc. Smoleň řekl, že neví, zda to bylo správně pochopeno, kolega myslel kolmý chodník na průběžný chodník kolem domu. Když se provádí zimní údržba, nikdo neprovádí úklid spojek k domu, bývají označeny vyhláškou za chodníky v zimě neudržované. Aby se takto nemusely označovat, protože stejně odpovědnost je na úřadu, byl by pro, aby chodníky spojovací byly odprodávány.

Bc. Bednář podotkl, že by to taky nemuselo být pravidlo, protože pod některými částmi chodníků jsou technické sítě, atp.

Ing. Luzar řekl, že by to měla projednávat majetková komise, ale důvod je ten, že nelze nikoho nutit kupovat to, o co nemá zájem.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 39/2.

**28. Prodej zastavěného pozemku vlastníkovi domu na ul. Zlepšovatelů 7, Ostrava – Hrabůvka  
Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 40/2.



**29. Schválení přílohy č. 1 ke zřizovací listině příspěvkových organizací, jejichž zřizovatelem je statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih (Ing.Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 41/2.

**30. Úprava přílohy č. 1 ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 42/2.

**31. Úprava přílohy č. 1 ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih (Ing.Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 43/2.

**32. Stanovisko k záměru prodat část pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Pavlova x Rudná (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 44/2.

**33. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Lumírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar uvedl, že v tomto materiálu se jedná o žádost právě o prodej části předzahrádky u panelového domu, je to příklad toho, kde by se neměly prodávat předzahrádky. Je to v navazující zástavbě 3 panelových domů, je to 2 m<sup>2</sup> zeleně plus vjezd do garáže, který je v rovině vchodu. Pokud chtějí zajistit bezpečnost, hrozí, že vybudují vysoký plot, aby se izolovali. Minimálně doporučil stáhnout tento materiál a znovu jej projednat, popř. vydat ihned záporné stanovisko.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu na stažení materiálu a projednání v komisích a předložení příště.

Hlasováním: 22:0:20 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 18:5:19 – neschváleno.

Nebylo přijato usnesení.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Luzara nebo někoho jiného, zda chce nechat hlasovat o negativním stanovisku k tomuto materiálu.

Ing. Luzar řekl, že opravdu bude lepší nechat to projednat v komisích.

**34. Žádost o vrácení části kupní ceny pozemku v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 35:0:8 - schváleno

Přijato usnesení č. 45/2.

**35. Stanovisko k uplatnění předkupního práva a nabytí vlastnického práva ke stavbám bez č.p./č.e. v k.ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 46/2.

**36. Stanovisko k záměru na prodej podílu z pozemku st.p.č. 3452 v k.ú. Zábřeh nad Odrou Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Grochal řekl, že z materiálu vyplývá, že by byl záměr prodat ideální čtvrtinový podíl na pozemku pod Lunou, což si myslí, že by bylo úplně špatně. Kdyby byl záměr, tak to nechat geodeticky vyměřit, rozdělit pozemek na část pod přístavbou a ostatní a prodat část, která je pod přístavbou.

Ing. Tichánková uvedla, že se jedná o pozemek pod stavbou Billy a je to z toho důvodu, že jinak to katastr nezapíše do katastru, protože se nedají vyčlenit jednotky. Neví, zda ještě přichází nějaká jiná varianta v úvahu.

Ing. Grochal řekl, že tomu rozumí, že je to pod stavbou Billy, ale tam by se dal pozemek rozdělit, geometrickým plánem by se mohl nechat pozemek na náklady společnosti Luna zaměřit, rozdělit pozemek a prodat pouze tu zastavěnou část, aby se nestal vlastníkem celého pozemku.

Mgr. Mentlík vysvětlil technický problém, kdy stavba Billy není zapsatelná samostatná, je funkčně a technicky spojená s naší stavbou. Musí tam vzniknout společenství vlastníků jednotek, jinak katastr vklad nepovolí. Všechno to bylo připravováno za platnosti starého občanského zákoníku, dnes není jiné řešení.

Pan Gavenda řekl, že se dozvěděl vše, co chtěl slyšet.

Ing. Grochal řekl, že pokud je to tak možné, tak ano, ale v materiálu vidí, že se staneme spoluvlastníkem ideální čtvrtiny pozemku, nikoliv, že potom bude to nějak rozdělováno.

Mgr. Mentlík popsal, jak je to technicky řešeno.

Hlasováním: 36:2:5 – schváleno.

Přijato usnesení č. 47/2.



**38. Prodej pozemku a jeho součásti – bytového domu na ul. Patrice Lumumby 22, Ostrava-Zábřeh, do vlastnictví právnické osoby–družstva (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 31:0:11 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 49/2.**

**39. Návrh na úpravu a doplnění Jednacího řádu zastupitelstva městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Hübner se ptal, zda zvukový záznam bude možné následně zveřejnit na webových stránkách.

Bc. Bednář odpověděl, že se již dohodli, že od 3. zastupitelstva bude naše zastupitelstvo nahráváno a záznam uložen na internetu s tím, že právní oddělení připravuje všechny potřebné kroky, které musíme učinit, protože jsou zde i osoby, na které se vztahují určité zásady ohledně ochrany osobnosti.

Pan Hübner hovořil o čl. 7, bodu 6 jednacího řádu, kdy je to v souladu se stavem, který chtěli, tzn., že hlasování je po jménech. Ptal se, zda zveřejnění v anonymizované podobě se tím rozumí, že to tak nebude. Měl obavy, aby nezmizelo jmenovité hlasování.

Bc. Bednář řekl, že ne.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 50/2.**

**40. Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva městského obvodu pro rok 2015 (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Luzar řekl, že nemá problém s tím, že se poskytne část odměny, která přináležela členům a předsedům komisí i občanům, členům nevoleným. Zaujalo ho rozhodnutí rady, že prostředky na to se částečně uvolní z odměn volených členů komisí, předsedů komisí, ale již ne členů rady. Pokud by jsme měli být solidární, že i nečlenové zastupitelstva by měli být odměňováni, přivítal by solidaritu i od členů rady, aby si odměny snížila.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvek k bodu č. 41, následně se k němu vyjádří.

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 51/2.**

**41. Návrh na stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář odpověděl Ing. Luzarovi a uvedl, že bere post zastupitele a post radního trochu v jiné roli, než post v komisi, komise je poradní orgán. Zastupitelé a radní se řídí jinými zákony, nesnižovalo se zastupitelům, a proto ani radním, neslučoval by to. Navíc proběhla setkání se všemi kluby, kde to bylo projednáno, je to zatím mezikrok.

Ing. Luzar měl technickou, dodal, že chápe toto vyjádření a bere je, je to o té solidaritě a tam měli být všichni.

Pan Hübner dodal, že jejich klub nemá problém s tím snížením odměn v komisích a navýšení těm občanům. Nepodpoří ten návrh z toho důvodu, že se na minulém zastupitelstvu schválilo navýšení výdajů za členy vedení radnice o cca 4 mil. Kč ročně. Z tohoto titulu si nemyslí, že zdroje, které nyní solidárně dají, nahradí to, co se na druhou stranu vyleje za zbytečné posty, které se vytvořily pro některé radní.

Hlasováním: 31:3:9 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 52/2.**

**42. Návrh na čerpání finančních prostředků při jednáních komisí rady a výborů zastupitelstva městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Rykala řekl, že vzhledem k tomu, že někteří členové působili v minulém období v komisích a výborech, byl na klubu návrh, že stačí 100 Kč/měsíc. Navrhl za klub ČSSD změnu usnesení, a to maximální výši 1.200 Kč na kalendářní rok.

Ing. Grochal měl technickou, ptal se, zda má smysl tady šetřit, když se vyhodily 4 mil. Kč třeba za uvolněnou pozici radního, za pana Gavendu. Připadá mu to směšné.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Rykaly, tzn. částka 1.200 Kč/komisi/rok.

Hlasováním: 16:10:15 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 35:0:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 53/2.**

**43. Informace o činnosti starosty a rady městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Hübner měl technickou připomínku, podotkl, že se konaly 4 schůze rady.

Bc. Bednář podotkl, že materiál se připravuje v řádném termínu, všechny záznamy končí 5. 12. 2014, od 6. 12. 2014 obdrží zastupitelé zprávu na příštím zasedání.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 54/2.**



#### 44. Návrh na úpravu OZV č. 11/2011 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Grochal řekl, že když navrhuje tuto vyhlášku, navrhuje tímto vlastně prohibici. Ptal se, zda se někdo historicky zajímal, co způsobuje prohibice, co způsobila prohibice v Americe, co způsobila prohibice hazardu v Polsku a okolních zemích, zda se někdo ptal, co se dnes děje v Brně. Ptal se, zda si opravdu stojí za tím, že to je opravdu ten způsob, jakým se řeší problém. Zda si uvědomují, že tím připravují půdu pro to, aby zde působily mafie a jiné podobné organizace. Hovoříme o odvodu pro obvod řádově 60 mil. Kč ročně, je to výnos cca půl miliardy ročně a dnes se vraždí pro pár korun. Jediné čeho se dosáhne, je zřizování černých heren, zvyšování kriminality a snížení příjmu obce o 60 mil. Kč.

Ing. Tichánková uvedla, že výnos je 30 mil. Kč pro obvod. Dodala, že možná, že úplný zákaz není úplně ideálním řešením, nicméně situace s hazardem se v našem obvodě, potažmo republice, vyvinula takovým způsobem, že neumíme nějakým obchodně spravedlivým způsobem ho omezit nebo regulovat. Není to absolutní zákaz hazardu, zůstávají pořád sázkové kanceláře, netýká se to kasin.

Ing. Grochal měl technickou, řekl, že je to 60 mil. Kč, je to rozděleno tím, že dnes peníze přerozděluje magistrát, ale výběr v tomto obvodě je 60 mil. Kč. Pokud se to netýká kasin, tak to neřeší vůbec nic, protože vlastně umožňují, aby se z každé herny stalo kasino. Neřeší se vůbec nic. Navrhl stáhnout materiál, dopracovat, promyslet a projednat ho v širším okruhu.

Bc. Bednář podotkl, že kasina se řídí úplně jiným systémem, než hrací automaty.

PaedDr. Klímová uvedla, že je odpůrce hazardu, ale je realista, pedagog a potvrdila slova, která řekl její předřečník, že striktním zákazem se nikdy nic nevyřešilo. Pokud nemáme nějakou jinou alternativu, jak toto řešit, tak je to pouze pro to, aby vzniklo podhoubí pro černé herny a jiné alternativy. Byť je odpůrcem hazardu, kriminality, drog, znovu říká, že ten regulovaný zákaz měl být a mohla by být nějaká volba, jak to řešit. Vědělo by se, kde ty herny jsou, byly by pod dozorem. Myslí si, že každý, kdo nechce udělat alibistické rozhodnutí, že to dobře zní, že se zakáží herny a vymýtí se hazard, to je důrazné upozornění na to, že to není řešení.

Bc. Bednář dodal, že se domnívá, že to není o vymýcení hazardu, chtějí přispět k tomu, aby ten hazard nebyl na každém rohu a neovlivňoval naše budoucí generace.

Ing. Tichánková řekla, že se obává, že neumíme určit, kde by měly být ty herny. Jakým způsobem určit, které budou pod kontrolou. Nyní jsou určeny ulice, kde by mohl hazard zůstat, ale neví, zda by se s tím všichni ztotožnili.

PaedDr. Klímová měla technickou, řekla, že právě to není přece o jednání s konkrétními firmami a je to o tom, aby to bylo na ulicích, které byly vytipovány, kde to nejméně vadí.

Ing. Rykala měl technickou, že nedávné rozhodnutí ústavního soudu říká, že může být zakázán hazard buď úplně, nebo vůbec, ne podle ulic.

Ing. Luzar se ptal, zda je někdo v sále, kdo necítí negativní vlivy hazardu? Myslí si, že všichni se shodnou, že hazard působí obrovské škody společnosti, ale jak to regulovat, to je otázka. Pokud



nenastane regulace i ze strany provozovatelů, tak zákonně nejsme schopni žádné jiné řešení přijmout. Byly pokusy vyčleňovat negativní jevy podle ulic, to jediné zákon kdysi umožňoval. Ukázalo se ale, že je to problematické. Vlivy lobby v obavě, že by mohlo dojít k omezení příjmů, šly tak daleko, že začaly ovlivňovat i komunální politiku v rámci vyčleňování ulic. Pokud by to zůstalo v této rovině, že by se společně občansky vybralo, ve kterých místech to bude, tak by se s tím dalo souhlasit. Ukázalo se, že vliv šel tak daleko, že kdyby se dnes přijala regulace podle navrhovaných ulic, teritorií nebo oblastí, což by možná bylo na hraně ústavního zákona, tak přesto bysme se dostali pod tlak toho, že to je v něčím zájmu. Dodal, že není zastáncem tvrdého omezování těchto restrikcí plošně, ale je to jediná možnost, kterou nám dává zákon, abychom donutili protistranu, aby k tomu začala přistupovat s rozumem, nejenom se ziskem. Jedině plošná regulace je schopna donutit protistranu myslet trochu dopředu. Je to určitý kompromis, který zní velice tvrdě, postihne tvrdě ekonomiku, to bude velký problém se s tím vyrovnat. Je to velký společenský problém, přiklání se k tomu, aby se šlo tou razantní cestou, tj. plošný zákaz a dal se míč k diskusi na tu druhou stranu, tj. provozovatelům a vlastníkům heren, ať zkusí hledat řešení.

Mgr. Dohnal se ptal, zda je to projednáno s politickými soukmenovci na úrovni města jak za ANO, tak za ČSSD, jaký je jejich postoj, nebo to je jen populistické plácnutí místního zastupitelstva, protože už víte, že podpora na městě pro to nebude. Pak se ptal, zda Ing. Luzar má nějaký osobní zkušenost, nebo osobní zážitek, že na něj byl vyvíjen tlak ze strany hazardních lobby, nebo myslel kauzu, kdy byli v rámci projednávání změny loterijního zákona přistiženi televizí poslanci KSČM. On za svou dobu působení v zastupitelstvu nepociťoval žádné tlaky hazardního lobby.

Bc. Bednář poprosil Ing. Luzara, že pokud by nemusel na toto reagovat a přejít to, byl by rád.

Ing. Rykala odpověděl za klub ČSSD, že na městě prosazuje úplný zákaz hazardu v rámci celého města, v případě, že dnes bude schváleno toto usnesení, sociální demokracie bude hlasovat pro úplný zákaz, popřípadě pro zákaz na O.-Jihu.

Bc. Bednář řekl, že obdobně jednal s představiteli ANO, vstupovali do voleb na magistrát s regulací hazardu, nikoliv tak tvrdě, jak jsme to měli ve volebním programu my, nicméně budou souhlasit se svrchovanostním rozhodnutím našeho obvodu.

Ing. Grochal doplnil, že rozhodnutí ústavního soudu umožňuje buďto úplnou regulaci nebo nic a týká se to celé obce. Ne, že O.-Jih bude mít zákaz a ostatní obce to budou mít povoleno.

Mgr. Panuška informoval zastupitele z pohledu déle sloužícího policisty, strážníka, že v momentě, kdy dojde k plošnému zakazu heren, riskujeme, že dojde k přesunutí těchto aktivit do šedé zóny a zákrok policisty nebo strážníka se pak řídí podle jiných zákonných ustanovení, protože se bude pravděpodobně jednat o obydlí. Ztížíme práci jak státní, tak městské policii.

Bc. Bednář řekl, že všichni hovoří o tom, co stoprocentně přijde, nicméně většina z nás zažila situaci, kdy tu herny a automaty nebyly.

Pan Graňák řekl, že tady padaly argumenty na nepovedené prohibice, ale je ve světě mnoho příkladů, kdy se prohibice povedla, např. skandinávské země. Předem říkáme, že naše policie, soudy, legislativa je neschopná, aby zabránila nelegálním hernám. To není pravda, je záležitostí policie, aby tyto herny odhalili a potírali.



Ing. Grochal měl technickou a ptal se, zda se někdo ze zastupitelů byl podívat v Brně, kde se provozuje spousta kvízomatů a zda se byl někdo podívat v Polsku, kde je zákonem asi 6 let zakázaný hazard a za tu dobu tam narostl počet provozovaných automatů. Dodal, že dnes se lidé zavírají za prodej drog a přesto se drogy na ulicích prodávají.

Bc. Bednář reagoval, že on osobně v obou zmiňovaných místech je poměrně často, nicméně zařízení tohoto typu nenavštěvuje, všímá si jiných věcí.

Do diskuse se přihlásil p. B████, kterému Bc. Bednář připomenul, že bez dalšího povolení má možnost vystoupit v délce 5 minut.

Pan B████ řekl, že pokud přijde tato novela, tak přijde snížení rozpočtu, se kterým se počítá na rok 2015 a další, dále propustí se zaměstnanci a nezaměstnanost v tomto kraji je dost velká. Dále by jej zajímalo, co bude s těmi, kteří přijdou o práci, jak je začlenění do práce. Podotkl, že kdysi po revoluci stát vybízel k tomu, že dobrý podnikatelský záměr je zařídit si hernu nebo kasino a nyní na základě vyhlášky se snaží provozovny zavřít nebo vyčlenit z tohoto kraje.

Bc. Bednář dodal, že v současné době u sebe nemá žádná relevantní čísla, u kolika osob to způsobí ztrátu zaměstnání. Nemůže dát vyjádření, jaké ve spolupráci s dalšími orgány, může učinit kroky, aby byli znovu zaměstnáni.

Dále se do diskuse přihlásila paní B████, která uvedla, že je to diskutovatelné téma. Hovořila o tom, že je zaměstnána u jedné firmy, která se zabývá hazardem, firma se k ní chová slušně, dostává výplatu, je schopna platit své závazky. Myslí si, že názory zastupitelů jsou scestné, není to tak jednoznačné, v jejich firmě mají krásné prostředí, je to čitelné, kontrolovatelné. Lobuje za regulaci formou, aby byly firmy, které by daly nahlédnout tomu, kdo je navštěvuje, jestli lidé prohrávají sociální dávky, je to kontrolovatelné.

Pan B████ se chtěl vyjádřit k tomu, že pokud se zakáže hazard, vzniknou na tento popud internetové kiosky, kvízomaty. Ty zkušenosti jsou již z jiných velkých měst, nic se nevymýtilo, pouze přesunulo na jiná místa. Hráči nepřestanou hrát, pouze se přemístí jinam, přestanou hrát v hernách a ty peníze půjdou mimo, všichni se budou tvářit, že se nejedná o hazard, nikdo to nebude moci kontrolovat. Myslí si, že největší problém jsou videoloterijní terminály, kde člověk je schopen během několika hodin prohrát celou výplatu. Dal by se regulovat počet automatů v hernách nebo je možné vyhlásit referendum občanů, ať se oni vyjádří, ať si zvolí, co by chtěli, ale ne úplný zákaz. On sám provozuje hernu, a pokud se vyhláška schválí, dá si do své provozovny kvízomaty, protože nemá jak vydělat na nájem.

Dalším přihlášeným do diskuse byl pan Valenta, kterého se Bc. Bednář, vzhledem k tomu, že má trvalé bydliště mimo Ostravu, zeptal, zda zde má nějakou nemovitost

Pan V████ řekl, že ano, že tady vlastní několik nemovitostí, je zástupcem firmy SYNOT, která na území města má 3 nemovitosti. Řekl, že již tady toho padlo hodně, konstatoval, že čísla jsou velká, celá Ostrava má 260 mil. Kč z tohoto byznysu. Upozornil, že je to legální byznys a jestli je dnes někdo tady spojuje s kriminalitou s drogami, tak by je chtěl upozornit, že je to legální. Uvedl, že Vaše část je 60 mil. a co tu nikdo neřekl, zaměstnaných je v této oblasti v Ostravě skoro 2 tisíce lidí.



To je číslo, které by se mělo brát v potaz, když se chce regulovat tím způsobem, když se tento legální byznys zakáže plošně. Rád by opravil tu věc, že ústavní soud řekl, že buď plošně, nebo se nemůže regulovat vůbec. Toto není pravda, je to výrok Úřadu pro hospodářskou soutěž. Ústavní soud řekl, že obce mohou regulovat, je to jejich právo, ale Úřad pro hospodářskou soutěž k tomu řekl: ano, když regulace, tak je třeba k tomu říct i to, proč se to v těch místech zakázalo a v těch povolilo. Obec by to měla obhájit. Velmi důležitá věc je, že národní monitorovací úřad pro drogy a jiné závislosti sám vyhlásil, že prohibice tento problém neřeší. Říkají to i odborníci. Dále hovořil o situaci v Brně. Na závěr upozornil, že v návrhu vyhlášky jsou uvedena všechna písmena, tzn. i kasina. Jsou přístupní k řešení problému, jsou schopni udělat i ústupky, ale musí k tomu být i vůle z druhé strany. Před deseti lety dostali licence, museli investovat a nyní během 3 let jim je sdělováno, že nemohou provozovat. Dodal, že zaměstnali lidi a nyní jim musí říct, že skončili.

Bc. Bednář se omluvil zastupitelům a řekl, že přesto, že pan V█████ uvedl, že tady má nemovitosti, zastupuje právnickou osobu a v tomto případě se mělo o jeho vystoupení rozhodnout hlasováním.

Bc. Dehner se pana V█████ zeptal, zda těch 2 000 osob, které zaměstnávají, jsou obsluhy heren nebo obsluhy restaurací, kde jsou umístěny ty automaty.

Bc. Bednář nyní nechal hlasovat o tom, zda zastupitelé souhlasí, aby pan V█████ znovu vystoupil.

Hlasováním: 35:1:6 – schváleno.

Pan V█████ odpověděl, že jelikož pracují v profesních sdruženích, tak všechna ta sdružení mají zaměstnance, nehovořil jenom za jejich firmu, hovořil takřka za všechny firmy, které v celé Ostravě zaměstnávají lidi. Dodal, že to nejsou jenom obsluhy heren, hospodští, ale i servismani, technici, výběrcí, je to větší škála lidí. V ČR pracuje v oblasti loterií 50 tis. lidí.

Ing. Hřivňák řekl, že se tu hovořilo o tom, že podnikatelům v této oblasti zákony umožňují podnikat a oni na něco spoléhali. Zmínil zákon č. 202 z r. 1990, podle kterého jsou uvedená ta písmena a nejsou tam uvedena všechna, v § 50 odst. 4 je přímo napsáno, že obce mohou regulovat hazard. Tzn., že podnikatelé v této oblasti musí počítat s tím, že některé obce se někde v ČR, někdy v čase rozhodnou toto regulovat. Dále uvedl, že do voleb šel s volebním programem, ve kterém byl zákaz hazardu. Protože získal mandát, tak lidé mu dali hlas i za ten program a on jej teď musí hájit a prosazovat. Nesedí tu z vlastní vůle, dostal mandát od občanů. Ke kvízomatům uvedl, že ministerstvo financí po nich jde, podle jeho informací je z heren v Brně odvázejí a podávají žaloby na ty herny. Co se týká prohibice, nejedná se o úplnou prohibici, protože občané, kteří si budou chtít zahrát, mohou vycestovat. Peníze, které z hazardu nedotečou do rozpočtu, to jsou peníze, které těm lidem zůstanou, mohou je pak utratit jinde, z ekonomiky nezmizí.

Pan Hübner zopakoval stanovisko klubu Ostravak k této problematice, protože jsou přesvědčeni, že materiál tak, jak jej dostali, nehledá efektivní řešení této problematiky. Protože nevíme, kolika občanů se to dotkne, je přesvědčen o tom, že když neproběhla širší diskuse, když tenhle návrh nehledá efektivní řešení, neřeší další příležitosti pro hazard, neřeší následné jevy, tj. zaměstnanost, přístup policie, tak je přesvědčen o tom, že jejich stanovisko je jasné. Z tohoto důvodu, ne proto, že by byli pro hazard nebo že by nebyli proti hazardu, ale z toho důvodu, tak jak je materiál předložen, tak hnutí Ostravak tento návrh nemůže podpořit.



Bc. Bednář vyzval dalšího diskutujícího p. A [redacted] Č [redacted], který je opět bytem mimo obec, zda jako soukromá osoba vlastní tady nemovitost.

Pan Č [redacted] uvedl, že zastupuje Unii herního průmyslu ČR (nehovořil na mikrofon).

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, zda může p. Č [redacted] vystoupit.

Hlasováním: 20:11:12 – neschváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že návrh nebyl přijat a omluvil se p. Č [redacted].

Pan Č [redacted] dodal, že vážil dlouhou cestu a dlouho čekal ...(nehovořil na mikrofon).

Posledním občanem přihlášeným do diskuse byla paní P [redacted], která uvedla, že zastupuje zaměstnance herny a řekla, že dobře spí již 9 let a dodala, že při svém zaměstnání ještě i studuje vysokou školu, resocializaci dětí z nápravných zařízení a vězňů, takže hodně o této problematice ví. Myslí si, že spousta zastupitelů ty herny ani nenavštívilo, řekla, že platí daně, odvádějí je finančnímu úřadu, je to kontrolovatelné. Ptala se, jak je možné, že se řeší drogové závislosti, když drogy u nás nejsou povoleny, kdo je vyrábí, kdo je prodává. Za to, že jsou zdrogovaní lidé, nemohou herny a je zajímavé, že naše legislativa toto nedokáže podchytit. Ale hazard ano. Sdělila, že za 9 let, co pracuje pro firmu, neměli ani jeden případ nějakého problému, jsou solidní firma. Neví, kde se bere kriminalita, u nich v kasinu, v herně se s ní nesetkala. Hovořila o alkoholismu, metanolové kauze, kterou nikdo neřešil, ale hazard se řeší. Další problém jsou kuřáci, proč se nezakážou cigarety. Dodala, že je to jednoduché poukázat na hazard, myslí si, že je to v rámci volebního předsevzetí.

Bc. Bednář řekl, že se vyjádří věcně a uvedl, že pokud bude městskému obvodu umožněno rozhodnout o zákazu alkoholu, drog, může se paní přijít podívat na zastupitelstvo, jaké bude jejich rozhodnutí. Nicméně u těchto věcí nám není dána možnost, aby se ovlivnilo, na rozdíl od hazardu.

Ing. Grochal dodal k příspěvku kolegy z ČSSD, že peníze z ekonomiky nezmizí, to je pravda, ale objeví se v tom samém, akorát, že to budou internetové herny, internetové kasina, černé herny. Ty peníze lidé prohrají stejně, pouze město nezíská odvody a propustí se pár set lidí, kteří v tomto oboru pracují.

Bc. Bednář uvedl, že řekl, že pravděpodobně nezachráníme některé stabilní současné hráče, ale věří, že tímto rozhodnutím zamezíme vzniku nových hráčů.

Ing. Luzar dodal, že problém hazardu řeší Ostrava již 4 nebo 6 let, diskuse probíhaly v různých úrovních, s odborníky, byly předkládány výzkumy o lidech, jejichž rodinní příslušníci prohrávají v automatech celé výplaty, je to závislost nebezpečná, je to velký problém. Město Ostrava vysílalo signály vlastníkům, a to jsou velké sítě provozovatelů hracích automatů, byli vyzýváni, ať přijdou s návrhem na regulaci, ať sami navrhnou nějakou variantu, aby se zabránilo nejhorším věcem. Vždy přišla odpověď, že nejsou schopni se dohodnout. Od p. V [redacted] vnímal první signál, navrhl zkusit najít řešení společně, uvědomuje si, že plošný zákaz nic neřeší, ale je to jediný signál, který může dát samospráva občanům, že jim to vadí, proto bude hlasovat pro.

Ing. Rykala řekl, že k tomuto tématu se diskutuje již dlouhé roky a skutek utekl, doufá, že dnes se podaří něco prosadit. Hovořil o tom, že zastupitelé dostávají zprávy od policie o kriminalitě, ve které se píše, že na O.-Jihu je největší výskyt kriminality v okolí heren a zastaváren. Co se týká cigaret, tak se snaží přijmout zákonná úprava, aby se např. nesmělo kouřit v restauracích, taky je to nějaký zákaz, zákazy se hledají. Dodal, že co se týká těch nezaměstnaných lidí, část bohužel přijde o práci, může se to stát tímto rozhodnutím, ale druhá věc je, že ty 2 miliardy korun, které se v Ostravě prohrají v automatech, se mohou utratit za něco jiného. Lidé najdou uplatnění ve službách, programátoři určitě neskončí na úřadu práce. Poděkoval všem, kteří budou pro dnešní návrh hlasovat, poděkoval Ing. Tichánkové, že byla schopna připravit materiál takto rychle.

Bc. Bednář se zeptal p. B████, zda se jeho příspěvek týká i tohoto bodu, nebo až v různém.

Pan B████ odpověděl, že až v různém.

Mgr. Foldynová uvedla, že místostarosta Ing. Tichánková uvedla, že tento návrh se netýká kasin, pak bylo zase řečeno, že se to týká i kasin. Požádala, aby někdo zkonkretizoval, čeho všeho se tento návrh a ta písmena týkají.

Mgr. Panuška řekl, že zastupitelé určitě mají povědomí o obecně závazných vyhláškách města Ostravy, uvedl, že existuje vyhláška k upevnění veřejného pořádku na území města Ostravy, která se týká požívání alkoholu na veřejnosti. Ze své praxe si pamatuje obdobnou situaci, kterou nyní řešíme s hernami, se řešila s alkoholem, řešila se opatřeními, která byla lámáním přes koleno a dnes je situace v pořádku, co se týká veřejného prostranství. Součástí této vyhlášky je mapa, kde je zakázáno požívat alkoholické nápoje a v těchto oblastech má policie možnost zakročit. Dále se bavíme o plošném zákazu loterií a herních zařízení s možným rizikem přesunu do šedé zóny a možným rizikem toho, co už zde uvedl, že městská ani státní policie nebude moci stejným způsobem efektivně zakročit při kontrole těchto zařízení. Dal ke zvážení, zda nám stojí za to tento populistický plošný zákaz těchto heren, za toto riziko.

Mgr. Mentlík citoval všechna příslušná ustanovení loterijního zákona, která jsou obsažena v návrhu obecně závazné vyhlášky (viz. Příloha č. 1)

Bc. Bednář konstatoval, že tak, jak to pochopil on, tam kde je krupiér, toho se to netýká.

Ing. Pražák měl technickou a omluvil se z dalšího programu zastupitelstva.

Do diskuse se přihlásil pan B████, který upozornil, že pokud se hazard zakáže, tak se pouze rozlije do jiných dimenzí, na internet do kvízomatů a ti hráči nepřestanou hrát.

Mgr. Dohnal se ptal, protože to nepochopil, zda tedy můžeme regulovat v některých částech města. Další věc, která mu v materiálu chybí je, že není uvedeno, od kdy se tento návrh chce realizovat.

Bc. Bednář odpověděl, že okamžitě. Na druhou stranu nemůžeme ten termín dát, protože my to nerozhodujeme.



Mgr. Dohnal dále řekl, že si myslel, že se jedná o výherní hrací automaty, kterých je 327, ale pokud všichni poslouchali pana tajemníka, který vyčetl spoustu dalších zařízení, kterých se toto týká, tak on má napsáno, že údaje o jiných technických zařízeních nemáme k dispozici. Ptal se, zda chceme regulovat něco o čem ani nevíme, zda tady máme.

Ing. Rykala měl technickou, uvedl, že je to tak, protože oni nemají povinnost nám sdělit, co provozují na našem území, pokud přímo nemusí platit poplatek z výherního zařízení. Omluvil se za to, že zde uvedl rozhodnutí Ústavního soudu ale, jak řekl pan Valenta, je to výrok Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Ústavní soud nám svým rozhodnutím povoluje zakázat hazard, ÚHOS má výrok, že se to nemůže dělat po ulicích.

Pan Král se závazně zeptal, zda se zákaz týká i kasin a sázkových kanceláří, tak jak je známe. Jako zastupitel magistrátu a O.-Jihu si myslí, že není řešením kvůli většiny špatně fungujících heren zakázat i kasina, které jsou součástí všech velkých měst. Pokud ano a pokud se zákaz týká jednoho z toho, co říkal, dal protinávrh, aby to bylo z tohoto bodu vyškrtáno.

Bc. Bednář odpověděl, že sázkové kanceláře se to nedotýká a kasina, živá hra tam obsažena není.

Mgr. Foldynová se znova ptala, ať tomu rozumí, že tam, kde je krupier, i když tam jsou karty, kostky, toho se to netýká.

Bc. Bednář odpověděl, že ano.

Pan Graňák upozornil na jednací řád a požádal o přestávku v jednání.

Mgr. Dohnal se ptal, zda může stát krupier u výherního hracího automatu a zda si může podat sportku. Dodal, že je to relevantní dotaz a řekl, že si myslí, že pokud předkládáte nějakou vyhlášku, tak by na ni měla být odpověď anebo by tu měl být někdo, kdo umí odpovědět.

Bc. Bednář řekl, že tímto ustanovením se pokoušejí regulovat vše, co jen trošku lze v otázce hazardu.

Ing. Rykala dodal, že sloupečky ve sportce, i kdyby to prošlo, si pan Dohnal může podat a vše, co se dává do zásuvky na elektřinu, bude zakázáno.

Mgr. Panuška požádal Ing. Rykalu, který měl poznámku o tom, že Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nám to plošně zakázal, zda by mohl stanovisko tohoto úřadu tady před všemi zastupiteli přednést.

Bc. Smoleň navrhl přestávku.

Bc. Bednář požádal, aby se ještě přihlásili všichni, kteří chtějí k tomuto tématu diskutovat, požádal Ing. Rykalu, aby se vyjádřil k poslednímu dotazu.

Ing. Rykala řekl, že stanovisko nemá u sebe, ale pokud se schválí tato vyhláška, tak se může kterýkoliv podnikatel obrátit na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže a ten vydá konkrétní stanovisko k našemu obvodu, zatím pro Ostravu není žádný nález.

Mgr. Panuška měl technickou, jestli pan Rykala, když mluvil o nálezů úřadu, jestli by mohl zopakovat, protože tu padla zmínka o tom, že vyslovil plošný zákaz těchto činností, zda si je vědom, že se jedná o plošný zákaz, nebo zda se jedná o regulaci.

Bc. Bednář konstatoval, že Ing. Rykala se rozhodl dále tuto diskusi nevést.

Mgr. Dohnal řekl, že nechce vypadat jako bojovník za hazard, dlouhodobě prosazuje regulaci hazardu, ale má pocit z diskuse, že ani předkladatelé vyhlášky nemají úplně 100% jasno, co nám předkládají. Mají možná dobrý úmysl, ale není si zcela jistý tím, že přesně vědí, o čem hlasují. Padla tu spousta dezinformací i ze strany vedení a v průběhu této debaty své názory vyvíjejí. Není si jist, zda přípravě tohoto usnesení věnovali dostatečnou pozornost a zvážili všechna pro a proti.

Bc. Bednář řekl, že v tuto chvíli stále trvá náš návrh na tomto usnesení, nic jsme na tom nezměnili.

Ing. Luzar měl technickou a upozornil, že rozhodnutí tohoto zastupitelstva je doporučující pro rozhodnutí zastupitelstva města, které má ze zákona právo přijímat vyhlášky. Je to náš nový návrh za obvod, který se k problematice vrací a bude odeslán jako názor zastupitelstva na město, aby toto rozhodlo.

Bc. Bednář uzavřel diskusi a zeptal se Ing. Grochala, zda trvá na svém návrhu na stažení bodu programu z jednání, nechal o tom hlasovat.

Hlasováním: 10:29:3 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o navrženém usnesení.

Hlasováním: 32:0:10 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 55/2.**

Bc. Bednář vyhlásil 10 minutovou přestávku do 19.20 hod.

Po přestávce následoval bod č. 45.

**45. Návrh dohody o částečném prominutí pohledávek - Ing. J. [redacted] S. [redacted] (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář uvedl, že rada se neusnesla ani na jedné variantě, s Ing. S. [redacted] a jejím obhájcem se sešel pouze jednou a z tohoto jednání vyplynula možnost dohody, neboť vzal v potaz možnost ukončení všech vedených soudních sporů s našim městským obvodem. Zároveň došlo k dohodě, že by nám Ing. S. [redacted] byla ochotna uhradit částku 91.751 Kč. Uvedl, že tento spor se táhne již řadu let, upozornil na chybu v důvodové zprávě na str. 2, odst. 3, kdy je chybně uvedena částka, správně má být uvedena celková suma nákladů řízení 125.205 Kč. Požádal Mgr. Mentlíka, aby shrnul tento případ, který nemá ani jedno správné řešení.



Mgr. Mentlík uvedl, že spor s Ing. S. [redacted] začal o částku zhruba 2.200 Kč někdy na přelomu tisíciletí, postupně rozbujel do desítek různých procesních sporů. V současné době je situace taková, že jsme ve všech sporech uspěli, z toho nám vznikly náklady ve výši zhruba 125 tis. Kč. Pokud by byla s Ing. S. [redacted] uzavřena dohoda, tak se zavazuje, že ukončí všechny spory vůči nám, my bychom se zavázali, že po té ukončíme exekuci, která je uvalena na její byt a cílem té exekuce je uspokojit naši pohledávku v celé výši. Ing. S. [redacted] uvedla, že není schopna uhradit částku 91 tis. Kč jednorázově, ale byla by schopna splácet zhruba částku 2.000 Kč měsíčně.

Paní Klímková měla dotaz, co se stane v případě, že Ing. S. [redacted] dohodu poruší a jestli paní S. [redacted] nemá ještě další dluhy, které by mohly mít za následek exekuci z jiné společnosti a odejmutí bytu, když my jsme na prvním místě.

Mgr. Mentlík odpověděl, že o tom, jestli má s Ing. S. [redacted] další dluhy nám není nic známo a v případě, že by tu částku nesplácela, tak se celý dluh zesplatní a exekuce by začala na novo.

Paní Klímková měla technickou, jestli tomu dobře rozumí, tak by se mohlo stát, že by Ing. S. [redacted] mohla dohodu porušit a my bychom neměli žádný vymáhací prostředek.

Mgr. Mentlík řekl, že ano.

Bc. Bednář navrhl nejprve hlasovat o variantě B).

Pan Král měl technickou, jaký byl původní důvod dlužné částky 2.200 Kč.

Mgr. Mentlík uvedl, že pokud ví, tak pohledávka vznikla tak, že Ing. S. [redacted] vlastnila jednu bytovou jednotku ve společenství vlastníků jednotek, prováděla se tam celková rekonstrukce domu, na ní se vypočítával nějaký podíl jako vlastníka bytové jednotky cca 16 -18 tis. Kč, postupně se na tu částku započítaly její přeplatky na nájmu a službách a zbyla částka 2.200 Kč.

Bc. Bednář řekl, že zaregistroval dotaz, který nebyl na mikrofon, který zněl, co znamená varianta B). Vysvětlil, že varianta B) znamená, že budeme dále pokračovat ve vymáhání celé dlužné částky a ve všech soudních sporech. Nechal hlasovat o variantě B).

Hlasováním: 36:0:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 56/2.

**46. Zpráva kontrolního výboru z 1. zasedání dne 8.12.2014 (Karel Gavenda, předseda kontrolního výboru)**

Pan Gavenda uvedl, že všichni zastupitelé mají na stole první výstup z jednání kontrolního výboru, který pokud bude schválen, umožní kontrolnímu výboru vstupovat do jednotlivých kontrolních úkolů, které mu budou zadány.

Mgr. Dohnal uvedl, že první jednání kontrolního výboru proběhlo 8. 12. 2014, proto se ho ptal, co do této doby dělal.

Pan Gavenda řekl, že Mgr. Dohnalovi moc nerozumí. Ptal se, jestli chce vidět jeho pracovní deník a popis práce.

Bc. Bednář řekl, že odpověď zní ano.

Pan Hübner uvedl, že by ho to také zajímalo.

Pan Gavenda uvedl, že pan Hübner je součástí kontrolního výboru, bude mu dělat pravidelnou kontrolu na každém jednání, určitě se bude podílet na celé řadě úkonů a úkolů, nemá s tím žádný problém.

Mgr. Dohnal požádal panu Gavendu, aby alespoň třemi větami shrnul, co dělal od nástupu do funkce do 8. 12. 2014, kdy se sešel první kontrolní výbor.

Pan Gavenda uvedl, že vidí, že má spoustu sympatií a stoupá jeho chuť do práce v kontrolním výboru. Uvedl, že by dal slovo panu tajemníkovi, kdy dostal klíče od kanceláře a prostředky k tomu, aby mohl pracovat.

Bc. Bednář podotkl, že nechce, aby byla takto vedena debata.

Ing. Grochal se ptal pana Gavendy, jestli by mu mohl říci, jaká je na úřadě atmosféra, když na prvním zasedání zastupitelstva říkal, že bude nasávat atmosféru, tak by ho zajímalo, co za ten měsíc na úřadě nasál.

Pan Gavenda uvedl, že neví, co se myslí tou atmosférou.

Pan Graňák uvedl, že pan Hübner se ptal, co pan Gavenda dělal, ale v zápise z kontrolního výboru se dočetl, že pan Hübner byl na první zasedání kontrolního výboru omluven. Kdyby tam byl, tak by se to možná dozvěděl.

Pan Hübner reagoval, že vzhledem k tomu, že pozvánka, kterou poslala panem Gavednou pověřená osoba v době, kdy již potvrdil účast na jednání kontrolního výboru MMO, tak se řádně omluvil s tím, že požádal, aby o termínech jednání kontrolního výboru byl informován dostatečně včas a trochu jiným způsobem než třemi vykřičníky.

Mgr. Dohnal měl technickou, požádal, aby písemně obdržel pracovní vytížení předsedy kontrolního výboru pana Gavendy v době od jeho zvolení do jednání prvního kontrolního výboru, protože do té doby neměl od kontrolního výboru žádné úkoly.

Mgr. Panuška podotkl, že ve schváleném návrhu pránu práce kontrolního výboru jsou první čtyři položky, které se domnívá, že jsou náplní činnosti kontrolního výboru

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 31:0:9 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 57/2.**



## Interpelace, diskuse

Bc. Bednář uvedl, že do diskuse se přihlásili 4 občané. Jako první udělil slovo panu M [redacted] B [redacted].

Pan B [redacted] řekl, že je občanem Hrabůvky a to, co zde dnes zastupitelé předvedli je hanba, hodinu a půl se tu handrkujete, každý si vymýšlí, kdo je lepší ve slovech, toto mělo být projednáno a vydiskutováno na výborech a sem přijít s hotovou věcí. Řekl, že chápe, že se chce zamezit vzniku ubytoven, ale to může být úplně jinde, pan B [redacted] rozdává byty nepřizpůsobivým občanům a ti budou chodit na úřad pro sociální příspěvky. Zmínil se o hernách, 27 let dělá ve školství a baví se o tomto s dětmi od 1 do třetího ročníku, plně souhlasil s PaedDr. Klímovou, která to řekla dobře, lidé sem přišli diskutovat, ale vy jste to měli dopředu rozhodnuté. Řekl, že všichni co tu jsou, byli zvoleni do funkcí, aby pomohli lidem a posílat někoho do zahraničí, aby si šel zahrát, tak to ujel. Za tento výrok by se měl stydět a jako vzdělaný člověk by měl vážit svá slova. Řekl, že mluví za spoustu lidí, poděkoval za to, že se dělají silnice, opravují se chodníky, vyřezávají se stromy apod. Chtělo by to, aby se prováděla kontrola těchto prováděných prací, protože někde přechívají dlaždice, někde je to nedokonale spravené, někde stojí voda apod. Je třeba to fyzicky zkontrolovat, převzít to dokonale a pak se pod to podepsat. Hovořil o špatné opravě chodníku od rondelu směrem Cholevové, kde se držela voda a lidé tam nemohli chodit. Dále ho zajímala výsadba stromků, jak může někdo vysadit stromek 3 m před okny, když pak lidé chodí a prosí, aby byly stromy ořezány, že mají v bytech tmou nebo 1,5 m od chodníku, to přeci není možné. Dále se ptal, kdy bude zkolaudována silnice od Kauflandu na Most Mládeže, když to mělo být hotové v říjnu, jak se dočetl.

Bc. Bednář upozornil pana B [redacted], že vyčerpal čas na svůj diskusní příspěvek.

Podotkl, že někdo zde diskutuje hodinu a půl a on nemůže diskutovat ani čtyři minuty po tom, co tady čtyři hodiny čekal. Požádal, aby byly na příštím zasedání projednány diskusní příspěvky občanů někde kolem bodu č. 10.

Bc. Bednář poděkoval p. B [redacted] za příspěvky a požádal ho, zda by byl ochoten je sepsat a poslat mu je na e-mail, aby je mohl řešit.

P. Hübner využil technickou poznámku a poděkoval všem občanům, kteří vydrželi až do konce dnešního jednání.

Mgr. Panuška měl technickou poznámku s návrhem, aby na začátku každého zasedání bylo občanům sděleno, jak si mohou prodloužit délku svého vystoupení.

Bc. Bednář řekl, že v tom nevidí žádný problém.

Pí H [redacted] uvedla, že bydlí na Výškovické ulici za obchodním centrem Kotva, kde jsou dvě diskotéková centra. Vadí jí nepořádek v sobotu. Žádali už minulé zastupitelstvo, minulého starostu i Mgr. Miklase, který je tady opět a byla jim slíbena náprava, ale nestalo se nic. Požadovali kamerové systémy, častější hlídky strážníků a nestalo se nic. Jako příklad uvedla městský obvod Vítkovice, kde nenajdete na ulici papírek. Zato u nás nevidíte průběžně uklízet ulice a podotkla, že věří novému starostovi, že zjedná nápravu.

Bc. Bednář odpověděl, že jde o vážný podnět a požádal o kontakt na pí H [REDAKCE]

P. P [REDAKCE] hovořil o problematice bioodpadů v části obvodu, kde jsou rodinné domky – nám. Generála Svobody a jako příklad řešení uvedl městský obvod Ostrava-Svinov. Požádal pí Válkovou, aby prověřila, zda se podobné řešení mohlo využít již minulé volební období. Dále hovořil o rekonstrukci chodníku v místě bydliště, kdy radnice nebyla otevřená jeho názorům, připomínám a podnětům. Při jakýchkoliv investičních akcích by se právě naopak mělo přihlížet k podnětům občanů v místě bydliště, protože problematiku dobře znají a mohou pomoci při hledání řešení. Hovořil také o parkování aut v blízkosti hotelu Clarion a navrhl zásadní rekonstrukci tak, aby se tam parkovalo oficiálně a ne na trávníku. Dále hovořil o kvalitě chodníku mezi ul. Rudnou a Starobělskou, také se ptal na rekonstrukci tramvajové zastávky u městského stadionu, jestli bude probíhat. Závěrem řekl, že území kolem městského stadionu, hotelu Clarion a sportovní haly by se měla věnovat pozornost a toto území by vzhledem ke své využitelnosti v budoucnu mělo mít nějakou koncepci.

Bc. Bednář dal slovo Ing. Dostálovi, který reagoval na slova p. P [REDAKCE]. Uvedl, že se s p. Prostějovským zná, komunikují spolu a požádal ho, aby mu předal své připomínky písemně s tím, že na ně odpoví.

P. G [REDAKCE] všechny pozdravil a poděkoval za změnu času zasedání zastupitelstva. Ptal se, zda se pracuje na obnovení lékařské pohotovosti, kterou deklarovala politická strana ve volebním programu, neví už, která strana to byla.

Bc. Bednář odpověděl, že tento problém si uvědomují a řeší ho a RNDr. Staněk dostal za úkol zjistit potřebné informace, např. finanční náklady apod., aby se to zrealizovalo. Protože si myslí, že náš obvod si toto zaslouží.

P. G [REDAKCE] uvedl, že na poliklinice v Ostravě – Hrabůvce nikde nevisí práva pacientů a požádal, aby se apelovalo na ředitele nebo manažera polikliniky, aby tam ty práva byla pověšena. Posledním bodem jeho vystoupení byla výsadba stromů. Navrhl lepší kontrolu firem.

Bc. Bednář odpověděl, že poliklinika patří soukromé osobě, ale zkusí je požádat o to, co p. G [REDAKCE] chtěl. Pokud jde o zeleň, po našem společném zvolení stále více ji řešíme v rámci komisí, rady a napříč politickým spektrem. Chtějí najít alespoň trochu průchodné řešení.

Bc. Smoleň hovořil o komunálních službách v tomto obvodě. Vzhledem ke stavu ovzduší v Ostravě si myslí, že je velice špatné, když se sype komunikace inertním materiálem. Myslí si, že by zastupitelstvo mělo někoho pověřit, ať vstoupí v jednání s firmou, která zajišťuje údržbu. S panem vedoucím je domluvený, že mu ukáže smlouvu, takže děkuje za vstřícnost, nicméně si myslí, že je potřeba s tím pohnout dopředu, aby ještě tuto zimu se používal chemický materiál. Dále uvedl, že mu absolutně chybí možnost občana kontaktovat úřad ohledně zimní údržby, a to nejen v pracovní dny, ale i o svátcích a víkendech. Dodal, že na Moravské Ostravě mají možnost občané tyto připomínky řešit formou internetové stránky a zřízením takové stránky i u nás by se zamezilo zbytečnému čekání občanů na zastupitelstvu. Ptal se, do kdy by se to dalo stihnout a zda by mohli být na příštím zastupitelstvu informováni.



Bc. Bednář slíbil, že do příštího zastupitelstva budou informovat a pokusí se apelovat i směrem k firmě pro zimní údržbu ohledně posypového materiálu.

P. Graňák vystoupil s tím, že nesouhlasí s odpoledními jednáními zastupitelstva s tím, že mimo lobisty herního průmyslu zde vystoupili převážně lidé důchodového věku, kteří by mohli přijít i dopoledne. On sám si dnes vzal dovolenou a požádal organizační oddělení o porovnání, kolik lidí čerpalo paragraf dnes a kolik v minulosti.

P. Hübner řekl, že na minulém zastupitelstvu byl dotaz na pí Válkovou, týkající se volební kampaně ČSSD na ZŠ Kučery a proplácení nákladů Fabexu. Při pročitání zápisu si uvědomil, že Ing. Rykala uvedl, že k tomu nemá žádné informace, protože tehdy nebyl ve vedení obvodu a požádal o kontrolu. Ptal se, zda již nějaká kontrola proběhla, případně co Ing. Rykala zjistil, když už ve vedení je a je na plný úvazek. Zda nás může informovat o tom proplácení nákladů a pokud tato informace není, pak požádal, aby bylo přijato usnesení, že kontrolní výbor tady toto zkontroluje.

Ing. Rykala poděkoval za dotaz. Za to, že Fabex natáčel nějaké členy ČSSD, nebylo požadováno žádné plnění. Stejně jako předpokládá u p. Hübnera, když byl na Fabexu rozdávat růže s p. Sibinským v rámci předvolební kampaně, tak předpokládá, že ani za něj obvod neplatil žádné peníze Fabexu.

P. G. reagoval na vystoupení p. Graňáka s tím, že v demokratickém státě volí občané své zástupce ne, aby rozhodovali o nich bez nich, ale aby plnili jejich vůli. A aby zástupitelé mohli plnit vůli nás, občanů, musíte se s námi stýkat a diskutovat, a protože většina lidí z našeho obvodu pracuje, tak se nemůže dopoledního jednání účastnit. Vy musíte přistoupit na podmínky občanů. Pokud mu to dělá potíže v zaměstnání nebo padá únavou, kdykoliv může svou funkci složit a my si za něj zvolíme jiného zástupitele.

P. Graňák podotkl, že těch názorů, aby se zasedalo odpoledne, bylo pár.

P. Hübner popřál všem občanům, zastupitelům, úředníkům a vedení příjemné svátky.

Ing. Rykala také všem popřál příjemné svátky.

PaedDr. Klímová také za klub ODS popřála všem krásné svátky.

RNDr. Staněk, Ph.D. se k přání také připojil.

P. Gemela také všem popřál příjemné svátky.

P. Gavenda se k přání připojil.


Bc. Bednář všem poděkoval za dosavadní férová zastupitelstva, popřál klidné svátky a ukončil dnešní jednání zastupitelstva.



**Bc. Martin Bednář**  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Blanka Štěříková

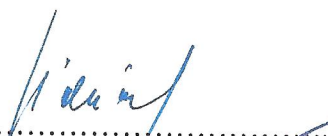
.....

Jana Zjavková


.....

Ověřovatelé:

Ing. Hana Tichánková

.....

Zdeněk Hübner

.....

Příloha: usnesení č. 13/2 – usn. č. 57/2)



## Příloha č. 1

Ustanovení loterijního zákona § 2 písm. e), i), j), l), m), n)

- e) sázkové hry provozované pomocí elektronicky nebo elektronickomechanicky řízených výherních hracích přístrojů nebo podobných zařízení (dále jen "výherní hrací přístroje");
- i) sázkové hry provozované ve zvláště k tomu určených hernách (kasinech), a to i za pomoci mechanických zařízení, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není známa výše vsazených částek jedné hry, například ruleta, kostky, karetní hry, kdy sázející hrají proti provozovateli kasina, případně další hry schválené v herním plánu, jakož i varianty těchto her. Výhra se vypočítává z výše vkladů podle podmínek stanovených herním plánem. Sázkové hry podle tohoto ustanovení nelze provozovat v mobilních hernách (kasinech);
- j) loterie a jiné podobné hry provozované pomocí technických zařízení obsluhovaných přímo sázejícím nebo provozované po telefonu, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není předem známa výše vsazených částek. Výhra se vypočítává z výše vkladů anebo podle podmínek stanovených v herním plánu;
- l) sázkové hry provozované prostřednictvím funkčně nedělitelného technického zařízení centrálního loterního systému, jímž je elektronický systém tvořený centrální řídicí jednotkou, místními kontrolními jednotkami a neomezeným počtem připojených koncových interaktivních videoloterních terminálů. Centrální řídicí jednotka řídí veškeré herní procesy, losuje výsledky na základě uplatnění náhody, rozhoduje o všech výhrách a výhry okamžitě zobrazuje na interaktivním videoloterním terminálu, provádí správu vkladů vložených sázejícími a provádí veškerou administraci spojenou s průběhem hry. Centrální řídicí jednotka se musí vždy nacházet na státním území České republiky. Interaktivní videoloterní terminál je obsluhován přímo sázejícím a slouží pouze jako zobrazovací jednotka centrálního loterního systému. Pomocí tohoto systému nelze provozovat loterie a hry podle písmen a), c), d), f), g), h), m) bodu 1 a n);
- m) turnajové nebo hotovostní sázkové hry provozované za pomoci karet, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není známa výše vsazených částek, kdy účastníci platí vklad (sázku) nebo startovné, jehož návratnost se účastníkovi nezaručuje. Výhra se vypočítává podle podmínek stanovených herním plánem. Sázkové hry podle tohoto ustanovení nelze provozovat v mobilních hernách (kasinech). Tyto hry jsou uskutečňovány
1. jako stolní hry, při nichž sázející hrají jeden proti druhému na hracích stolech na základě povolení podle písmene i), nebo
  2. prostřednictvím zařízení obsluhovaných přímo sázejícím (např. prostřednictvím sítě internet, interaktivních videoloterních terminálů, lokálních loterních systémů, výherních hracích přístrojů);
- n) sázkové hry provozované prostřednictvím technického zařízení, které je elektronickým systémem tvořeným řídicí jednotkou se třemi pevně fyzicky spojenými herními místy obsluhovanými sázejícími, se kterými tvoří funkčně nedělitelný celek (dále jen „lokální loterní systém“). Toto technické zařízení sázejícím nabízí konkrétní válcové hry zobrazované prostřednictvím nejméně tří mechanicky otáčejících se nebo elektronicky nabíhajících kotoučů s různými symboly, doplněné o bonusovou hru. Technické zařízení nelze rozšiřovat o další herní místa. Rozhodnutí o základních výhrách a správa sázejícím vložených vkladů je prováděno přímo na místě buď technickým zařízením, nebo jedním z herních míst.

OOR