

## **Zápis z 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 5. 3. 2015**

**Schůze se konala:** v zasedací místnosti ÚMOB Ostrava-Jih

**Dne:** 5. 3. 2015

**Jednání řídil:** Bc. Martin Bednář

**Zapisovatelka:** Blanka Štěříková, Zjavková Jana, Hrbáčová Eva

**Přítomno:** 44

**Omluveno:** 1

**Neomluveno:** 0

<b>Počet navrhovaných usnesení:</b>	<b>37</b>
<b>Počet usnesení vyplývajících z diskuse:</b>	<b>1</b>
<b>Počet přijatých usnesení celkem:</b>	<b>38</b>

**Jednání zahájeno:** 15,00 hod.

**Jednání ukončeno:** 22,30 hod.

**Zápis pořízen dne:** 12. 3. 2015

**Zápis obsahuje:** 56 stran

Bc. Bednář zahájil 3. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přivítal na našem zasedání členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přítomné spoluobčany a hosty – zástupce Policie ČR a Městské policie Ostrava. Poprosil všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali vložení své identifikační karty do hlasovací jednotky. Z dnešního jednání se písemně omluvil RNDr. Staněk, Ph.D., nikdo jiný se neomlouval. Zatím je přítomno 41 členů zastupitelstva, konstatoval, že je usnášeníschopno.

Na úvod Bc. Bednář upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You tube. Dále uvedl, že jak si jistě všichni všimli, dnes v poledne výjimečně houkaly sirény, vyzval k poctě za oběti střelby v Uherském Brodě a požádal o minutu ticha za tyto osoby.

Bc. Bednář řekl, že dne 27. 1. 2015 obdržel písemnou rezignaci na mandát člena Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih Mgr. Bc. Vladislava Kovala. Uprázdňený mandát za volební stranu ANO 2011 přijal náhradník první v pořadí pan Jaroslav Musial, který nyní složí slib. Požádal pana tajemníka, aby přečetl slib a pana Musiala, aby předstoupil před zastupitele, po přečtení slibu složil slib člena zastupitelstva pronesením slova „slibuji“ a podepsal jej. Žádal všechny členy zastupitelstva, aby povstali.

Pan Jaroslav Musial složil slib.

Dále Bc. Bednář uvedl, že ověřovateli zápisu z minulého, 2. zasedání zastupitelstva, byli Ing. Hana Tichánková a p. Zdeněk Hübner. Požádal oba zmíněné, aby podali zprávu, zda zápis odpovídal průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Ing. Tichánková uvedla, že zápis odpovídal průběhu jednání a výsledkům jednání zastupitelstva.

Pan Hübner řekl, že zápis přečetl, jeho obsah souhlasí s průběhem a doporučuje zápis ke schválení.

Bc. Bednář se ptal, zda má někdo námitky proti tomuto zápisu. Protože nebyly žádné námitky proti zápisu z posledního, 2. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Pro dnešní 3. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu PaedDr. Ivonu Klímovou. Zeptal se jí, zda s tím souhlasí.

PaedDr. Klímová uvedla, že souhlasí.

Dále jako dalšího ověřovatele zvolil p. Tomáše Gemelu.

Pan Gemela uvedl, že s tím souhlasí.

Bc. Bednář nechal o těchto návrzích hlasovat.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou. Konstatoval, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarostka pí Věra Válková. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle jednacího řádu Zastupitelstva Městského obvodu Ostrava–Jih.

Bc. Bednář citoval jednací řád, kde je uvedeno:

„Bez ohledu na pořadí přihlášek do diskuse, musí být uděleno slovo tomu členovi zastupitelstva, který formou technické připomínky namítá nedodržení jednacího řádu nebo právních předpisů.“

„Zastupitelstvo si stanoví, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než třikrát, dále si stanoví, že doba diskusního vystoupení i technických poznámek jednotlivých řečníků nepřekročí 5 minut.“

Dodal, že pochopitelně je možno požádat zastupitelstvo o prodloužení tohoto limitu, v případě, že bude schválen, bude vyhověno.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl zastupitelům dán do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 32. Dodal, že u bodu 2 bude předklad předsedy finančního výboru. Dále v pondělí 2. 3. 2015 byl k programu připojen dodatek s materiály č. 33 až č. 37. Na stůl byl dnes rozdán zápis z jednání finančního výboru včetně přílohy – Zásad pro projednání a posouzení žádosti o prominutí poplatku z prodlení nebo úroku z prodlení. Sdělil, že po prvním bodu bude následovat diskuse občanů a požádal, aby tito diskutovali o bodech, které nejsou v rámci našeho programu.

K materiálu č. 1 jsou přizváni zástupci Městské policie Ostrava a Policie ČR, představil:

- zástupce velitele služebny Ostrava-Zábřeh npor. Ing. Milana Kaloče za Policii ČR,
- vedoucí oblasti Hrabůvka městské policie Mgr. Pavla Honcezka
- npor. Martina Zábrše z obvodního oddělení Hrabůvka.

Dále byl na zastupitelstvo pozván jednatel společnosti ZM Servis Bydlení s.r.o. p. Faturu.

Ptal se, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání?

Pan Gavenda řekl, že má za úkol z kontrolního výboru stáhnout z projednávání bod č. 16 a č. KV-IŠ č. 1. Je to k materiálu č. 31. Kontrolní výbor se usnesl, že stahuje v rámci bodu 31 uvedené body.

Bc. Bednář konstatoval, že bod 31 v programu zůstává, takže, pokud tomu rozumí správně, to není k programu.

Mgr. Miklas k přeloženému programu sdělil, že u materiálů, které byly dány tzv. „na stůl“, které se týkají převodu správy MSOJ nebo úpravy limitu pro provádění rozpočtových opatření, řekl, že jsou to materiály závažného charakteru, které potřebují čas na projednání a vzhledem k nedodržení lhůt, které jsou pro překládání těchto materiálů, navrhl stažení těchto materiálů a odložení do příštího jednání.

Bc. Bednář uvedl, že se jedná o body č. 34 a č. 36, které nicméně byly druhým rozvozem, nebyly předány dnes na stůl.

Do diskuse se přihlásil Ing. [REDAKCE], který uvedl, že se před chvílí dozvěděl, že se hodlají zařadit další body na jednání zastupitelstva. Tím se připravují občané o možnost diskutovat k těmto bodům. Podle zákona mají občané právo o tom, co bude projednáváno, se dozvědět 8 dní předem, aby se k tomu mohli vyjádřit. Řekl, že nesouhlasí s tím, aby se zařazovaly takové body, které nebyly na pozvánce. Navrhl, pokud tlačí zastupitele čas, aby jednali častěji.

Bc. Bednář upřesnil, že na stůl byl předložen pouze jeden materiál, to je zápis finančního výboru, ostatní, kterým se doplňuje původní pozvánka je dle jednacího řádu našeho zastupitelstva.

Ing. N. [REDAKCE] dodal, že se překl, ne, že to dostali na stůl, ale hodlají to zařadit do programu, je to asi 5 nebo 6 bodů.

Bc. Bednář poděkoval za názor Ing. N. [REDAKCE].

Mgr. Miklas měl technickou, připomenul, že body nebyly vyvěšeny na úřední desce 7 dní předem.

Bc. Bednář konstatoval, že se to nezakládá na pravdě, 7 dní předem má být vyvěšena pozvánka. Nechal hlasovat o návrhu na stažení bodu č. 34.

Hlasováním: 11:17:15 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o návrhu na stažení bodu č. 36.

Hlasováním: 11:22:10 - neschváleno.

Bc. Bednář se znova zeptal, zda má ještě někdo připomínky k programu. Nikdo se nepřihlásil, nechal hlasovat o předloženém návrhu programu zasedání.

Hlasováním: 36:0:8 – schváleno. Program jednání byl schválen.

**1. Petice občanů městského obvodu Ostrava-Jih (okolí HD Hlubina) (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář se na úvod omluvil občanům, kteří podepsali petici, že tento bod nebyl zařazen již na předcházející zastupitelstvo, což se stalo tím, že se na tuto stížnost opomenulo. Osobně se stěžovatelkám již omluvil. Dále řekl, že se setkal s p. Faturou, majitelem ubytovny, který nastínil řadu možných řešení. Předal slovo p. Faturovi, aby představil své záměry s budovou, co již učinil a co plánuje učinit.

Pan Fatura uvedl, že je zástupce společnosti ZM Servis Bydlení, která od dubna 2014 vlastní nemovitost hotelového domu Hlubina v O.-Hrabůvce. Myslí si, že ten rok fungování je tam vidět podstatná změna k lepšímu. Nepřišel se obhajovat ani hanit vlastníky nemovitosti, kteří ji měli předtím, ale když nemovitost přebírali, byla v hrozném stavu, jak co se týká ubytovaných lidí, tak

stavu provozu, tak stavu finančním. Po roce, kdy na té nemovitosti pracují, snaží se dodržovat veškeré standardy, které ubytovny dodržovat měly, jde vidět zlepšení. Začali tím, že eliminovali všechny rušivé elementy ubytovny, tzn. veškeré narkomany, drogově závislé, kriminální živly „vyhodili“ – byly jim ukončeny nájemní smlouvy. Každý, kdo chce bydlet v ubytovně HD Hlubina, musí projít důkladným interním přijímacím pohovorem a z lidí si vybírají. Změna je již v tom, že v dubnu minulého roku nemovitost přebírali s 225 ubytovanými, nyní jsou na 435 lidech. Co se týká spolupráce s Policií ČR, daří se rušit veškeré věci typu krádeže, přepadávání, výjezdy policie na ten objekt nejsou tak časté, jak tomu bývalo v minulých letech. Dodal, že očekává konstruktivní připomínky, aby se mohl vyjádřit. Poděkoval za slovo.

Bc. Bednář vyzval zástupce policie.

Npor. Ing. Kaloč hovořil o tom, že v porovnání let 2013 a 2014 došlo k výraznému poklesu trestné činnosti v okolí hotelového domu Hlubina. Zčásti je to změnou majitele, ale zčásti tím, že se podařilo usvědčit některé pachatele trestné činnosti, kteří byli v minulosti v této oblasti ubytováni. Situace není dobrá, ale je to lepší, situace se zklidnila.

Za městskou policii Mgr. Honczek uvedl, že v okolí hotelového domu Hlubina dnes MP zabezpečuje veřejný pořádek, v loňském roce řešili zhruba 60-80 přestupků na úseku veřejného pořádku, ať už znečišťování veřejného prostranství, volné pobíhání psů, ne všechno však bylo v souvislosti s ubytovanými v hotelovém domě.

Mgr. Stýskalová, LL.B. se ptala, jaké konkrétní kroky rada chystá a činí ve směru k odkupu nemovitostí, které by v budoucnu nebo v současné době se přeměňují nebo mohly se přeměnit v ubytovny pro sociálně slabé občany.

Bc. Bednář řekl, že v tuto chvíli se jedná o 3 objektech, jeden je na ul. Pavlovova 33 a jedná se s majiteli 1 ubytovny a jednoho domu, kde by případně mohla ubytovna vzniknout. Nyní je to ve fázi, kdy se soudním odhadem ověřují ceny, pokud to umožní náš rozpočet, tak se vydáme cestou nákupu.

Ing. Malík se ptal obecně na vztah městského obvodu a Městské policie Ostrava a Policie ČR.

Bc. Bednář odpověděl, že s Policií ČR se stýkají na pravidelných schůzkách, kde se řeší běžné záležitosti. Městskou policii řídí primátor, ale musí vyzdvihnout prozatímní spolupráci s Mgr. Honczekem, kdy společně řešili problémy bezdomovců, soužití obyvatel. Je to dobrá spolupráce.

Mgr. Dostál potvrdil to, co řekl p. starosta. Zástupce policie chodí na zasedání komise pro bezpečnost, proti kriminalitě, pro sport a volný čas a nemůže spolupráci nic vytknout.

Bc. Smoleň měl dotaz na zástupce obou policií, zda si nemyslí, že se opakuje situace, která se stala před 4 lety v O.-Přívoze, kdy statisticky došlo k poklesu kriminality, ale byla to pouze latentní kriminalita. Dodal, že lidé ztratili zájem a chuť hlásit některé drobné případy, protože vidí, že se nic nevyřeší. Dále řekl, že si myslí, že ubytovny obecně na O.-Jihu znepříjemňují život všem občanům, je na čase, aby obvod začal znepříjemňoval život ubytovným, aby se jimi začal zabývat, ne všechny věci na ubytovnách jsou v pořádku, ne všechny ubytovny mohou fungovat tak, jak fungují. Nesouhlasí s tím, co je napsáno jako stanovisko obce v odpovědi na petici. Myslí si, že by neměl být zvolen pasivní přístup, měl by tam být názor obce a náhled postupu dále vůči těmto zařízením.

Bc. Bednář řekl, že se vším, co řekl Bc. Smoleň souhlasí, nic méně na základě petice si obešel úřední osoby, které mají možnost konat, např. odbor sociálně právní ochrany dětí, kontroly se provádějí pravidelně i v součinnosti s policií a věří, že zákon, který má platit od 1. 5. t. r., kdy ubytovny budou muset kooperovat s obecními úředníky více, tomu pomůže.

Npor. Ing. Kaloč dodal, že latentní kriminální činnost obyvatel se velice těžce posuzuje, těžko říci, zda občané již jsou znechuceni a věci neoznamují. Myslí si, že k výraznému nárůstu trestné činnosti v roce 2013 došlo v souvislosti s amnestií. V té době se tu nastěhovali různí občané propuštění z výkonu trestu, vznikaly tu ve větší míře ubytovny, jako je např. Čujkovova 40. Policie usilovně pracuje na objasňování trestných činů, páchaných těmito občany, spoustu z nich se podařilo opětovně zavřít. Z tohoto důvodu trestná činnost jako taková klesá. Doplnil, že v minulosti proběhla velká akce pod záštitou městského obvodu O.-Jih a v souvislosti s tím, se podařilo udělat pořádek na ubytovně Čujkovova 40. Doufá, že obdobný postup bude i u hotelového domu Hlubina, upozornil ale, že vzniká další problém, a to hotelový dům Areál na ul. Plzeňská 6.

Pan Fatura řekl, že souhlasí s tím, co říkal Bc. Smoleň, navrhl jít cestou certifikace ubytoven, je pro. V minulém roce prošli veškerými kontrolami ze strany státních orgánů, hygiena, hasiči, celní správa, finanční policie, finanční úřad. Nebyly shledány žádné závady a to z toho důvodu, že touto cestou chtějí jít.

Pan Hübner požádal zástupce policie, aby uvedli, kolik příslušníků té které policie zabezpečuje dozor, službu v našem obvodě ať už denní nebo noční. Dále řekl, že souhlasí s tím, co říkal Bc. Smoleň a vzhledem k tomu, jak je sepsána odpověď, nemohou se k ní souhlasně připojit.

Mgr. Honcsek uvedl, že co se týká Městské policie Ostrava v oblasti Hrabůvka, tak zabezpečují nejen veřejný pořádek nejen v obvodě O.-Jih, ale také Stará Bělá, Nová Bělá, Proskovice, Hrabová a Vítkovice. Početní stavy se různí, záleží na ročním období, na tom, zda je všední den nebo víkend, zda je nějaká sportovní, kulturní akce. Zhruba ten stav se pohybuje na denní směně 20 – 25 strážníků na oblast, noční směna mívá 14 – 16 strážníků. Všechno je limitováno počtem strážníků a financemi.

Npor. Ing. Kaloč uvedl, že u obvodního oddělení O.-Zábřeh se sídlem na nám. SNP, se početní stavy navýšily, v současné době mají 63 policistů, z toho asi 30 – 32 v hlídkové službě. V denní době obvykle bývají k dispozici 3 – 4 policisté z našeho obvodního oddělení a k tomu zde operuje v Zábřehu, Hrabůvce a ostatních částech Jihu hlídkový oddíl v počtu asi 3 hlídky 2 členné. Dodal, že v noční době jsou naši policisté v počtu 4 – 6 plus 3 nebo 4 hlídky hlídkové služby. V noci u nás slouží 12 – 15 policistů, dále tady zajíždí dopravní.

Pan Graňák popsal svou osobní zkušenost z prodejny Hruška. Při přistižení zloděje prodavačky nevolaly policii, protože je to prý ztráta času. Tvrdí, že to není vina policie, je to vina legislativy, která říká, že krádež do 5 tis. Kč je přestupek.

Mgr. Miklas řekl, že se zapomíná na novelu zákona o hmotné nouzi, která od 1. 1. 2015 umožňuje obcím nepřiznat příspěvky na bydlení na ubytovnách, které sídlí na jejich území, což znamená, že v případě, že by obec měla zájem, tak již 3. měsíc měla možnost požádat o zastavení vyplácení dávek na ubytovny, které nechce ve svém obvodě. Výrazně by to pomohlo situaci, ušetřily by se prostředky tak, aby se musely vykupovat ubytovny, které tu dnes máme, nebo abychom měli obavu, že tu nové ubytovny vyrostou.

Bc. Bednář dodal, že si toto bere jako svůj úkol, řekl, že tím své prostředky bohužel neochrání ani neušetří, nicméně i prostředky státu jsou prostředky, které můžeme chránit. Nicméně ty peníze a priori nemusí skončit na výkupy ubytoven.

Mgr. Miklas podotkl, že samozřejmě jedna věc jsou ušetřené prostředky státu na vyplacení dávek, jedna věc je veřejný pořádek, bezpečnost obyvatel. Třetí věc je, že dnes máme na stole opět materiál, že by se vykupovala ubytovna na ul. Pavlovové, ale pokud se obec k tomu postaví tak, že nepovolí výplatu dávek, tak není důvod ji ani vykupovat.

Pan Hübner se zeptal na počet aut, které jsou k dispozici, hlavně u městské policie. Dále se ptal, jak moc je možné, že by kolegové z městské policie, kteří neustále stráží radnici a možná si ještě neuvědomili, že pan K. tam již není a není nutné, aby tam byli neustále přítomni 3 – 4, aby mohli být někde, kde je víc potřeba, než u radnice magistrátu. Připojil také svůj soukromý zážitek z prodejny Hruška na nám. SNP, protože je nemile zaražen informací, že se zhoršuje ubytovna Plzeňská. Dodal, že policie tyto drobnosti neřeší a my nejsme schopni donutit naše zákonodárce. Myslí si, že je to parketa a role poslanců, nějakým způsobem posunout přestupkový řád, ať existuje něco jako 3x a dost nebo něco jako obecní právo.

Mgr. Honczek uvedl, že krádeže v obchodech řeší na obvodě několikrát denně a to ve všech prodejnách. Ideální by bylo, když k něčemu takovému dojde, aby je personál informoval na čísle 156, a oni jsou schopni, pokud možno v co nejkratší době, přijet. Co se týká magistrátu města Ostravy, tak počet strážníků kolem magistrátu není schopen ovlivnit, patří to jinam. K počtu vozidel uvedl, že k dispozici mají na pracovišti Hrabůvka 4 vozidla s tím, že 1 vozidlo je přiděleno na pracoviště ve Vítkovicích.

Mgr. Dostál dodal, že problematiku vozidel sledují v komisi pro bezpečnost a pokud někdo se chce přesvědčit konkrétně, tak byla vytvořena pracovní skupina, která by nás v tomto smyslu měla posunout dále.

Mgr. Panuška se ptal, zda by mohl zástupce policie upřesnit rozsah realizace městské policie a znovu připomenul počet vozidel. Zda všechna vozidla se podílí na přímém výkonu služby. Dále měl dotaz na radu, zda je rada obeznámena se situací pronájmu ubytovny na ul. Hulvácká, zda by ji mohli přiblížit.

Mgr. Honczek zopakoval, že mají 4 vozidla, z toho 3 slouží na přímý výkon služby, čtvrté vozidlo slouží hlavně pro přesun strážníků na zabezpečení větších akcí (fotbal, hokej), ale i toto vozidlo slouží k výkonu přímé služby. Zopakoval, že se jedná o obvod Ostrava-Jih, Stará Bělá, Nová Bělá, Proskovice, Hrabová, Vítkovice.

Bc. Bednář se zeptal Mgr. Panušky, zda je odpověď dostatečná. (Mgr. Panuška kývl, že ano.) A druhý dotaz – Bc. Bednář řekl, že pokud by na něj neodpověděl, tak už bude Mgr. Panuška vědět, co před chvílkou sdělil.

Bc. Dehner připomenul, že na minulém jednání zastupitelstva měl každý možnost udělat krůček k tomu, aby se omezila kriminalita, tzn., hlasovalo se o plošném zákazu heren na území našeho obvodu. Myslí si, že je to jeden z nejdůležitějších prvků, lidé z ubytoven se do heren soustřeďují.

Mgr. Dohnal reagoval a uvedl, že pokud se měli všichni zastupitelé možnost vyjádřit a ČSSD na minulém zastupitelstvu proklamovala, jak se zasadí o zákaz hazardu, tak proč to nenavrhla na jednání zastupitelstva města.

Bc. Bednář poprosil o odpověď Ing. Rykaly způsobem, který ukončí diskusi o ubytovnách.

Ing. Rykala uvedl, že vzhledem k tomu, že je to diskuse k ubytovnám, odpoví Mgr. Dohnalovi v bodu Různé.

Ing. N. [redacted] vyslovil údiv, že nevystoupil nikdo z řad petentů. Ale pokud je mu známo, tak v petici žádali, aby se to projednalo s majitelem ubytovny. K tomu zřejmě nedošlo. Náhradou jste dnes pozvali majitele a ten k tomu promluvil a všechno hraje do jeho karet, protože není důležité, co se zde mluví, ale co se odhlasuje. Zatím neslyšel nějaký závazek, že se něco zlepší. Vůbec občanům nepomohli, měli to projednat do zápisu dát závazky, co pán zlepší a to jim dát jako hotovou věc. Z toho, co tu pán hovořil, se nic do usnesení nepromítne. Mohli alespoň prohlásit, že je to veřejný příslib, že to, co tady řekl je vymahatelné.

Bc. Bednář řekl, že jednal se stěžovatelkami, jednal s majitelem, všichni byli pozváni na dnešní zastupitelství. Dodal, že jakékoliv prohlášení p. Fatury je právně nevymahatelné, bylo by zcela zbytečné. Uvedl, že dal závazek, že se seznámí ještě s policií, které ubytovny jsou na tom nejhůř, a pokud nám to umožní platné zákony, můžeme začít jednat.

Paní Klímková poprosila k navrácení se k tématu ubytovny, hotelový dům Hlubina. Poprosila policii, aby shrnula hlavní problematiku, která tam je, která se možná z části zlepšila, co je to nejtěžší, proč tam často vyjíždí. Dále by chtěla, aby zástupce společnosti, která vlastní ubytovnu, řekl, co s tím hodlá dále dělat, aby se mohl problém řešit konkrétněji, a pokud je něco, co nám zákon umožňuje, tak abychom o tom začali jednat.

Npr. Ing. Kaloč uvedl, že se bude jednat o skladbu obyvatel, kteří se v ubytovnách vyskytují. V minulosti často vyjížděli k případům, kdy zejména starší občané byli v okolí domu Hlubina přepadáni mladíky v kapucích, atp., docházelo ke krádežím kabelek, řetízku. Problém byl v tom, že všechno se dělo v okolí domu Hlubina a v mnoha případech přepadení občané popisovali, že ti lidé, kteří je přepadli, vyšli z hotelového domu Hlubina nebo do něho utekli. Dohledat pak tyto osoby je hodně problematické. V současné době toto již není tak časté a nyní policisté převážně řeší občanské soužití. A to zase vyplývá ze skladby obyvatel – sociálně slabí občané různého postavení, cítění, dochází k domácímu násilí.

Bc. Dehner se zeptal pana majitele, zda je tam nějaká vrátnice, nějaký režim, který sleduje pohyb příchozích osob. Zda existuje ubytovací řád a pokud někdo udělá přestupek proti němu, zda je nějaký vymahatelný postih.

V diskusi dále vystoupil p. G. [redacted] řekl, že je jedním ze stěžovatelů a uvedl, že je pravdou, že se tam situace v současné době zklidnila. Je to možná tím, že je zima. Ptal se, co udělá nový majitel pro to, aby tam byly např. malometrážní byty, jak si to přestavuje. Aby tam byli lidé, kteří chtějí bydlet a ne ti, kteří chtějí pouze brát dávky. Druhá věc je, co chtějí s 15 příslušníky v tak velkém obvodu dělat. Musí se udělat něco, aby se to nedělo, aby tam příslušníci chodit nemuseli. Co udělá majitel pro to, aby tam policie nemusela jezdit.



Pan Fatura popsal režim ubytovny, kdy od dubna minulého roku, kdy začali fungovat, došlo ke zpřísnění režimu i ubytovacího řádu hotelového domu Hlubina. Najali si novou bezpečnostní agenturu, která tam má 24 hod. dozor. Všichni nepřizpůsobiví občané, kteří do té doby tam bydleli, byli „vyhozeni“. Počet se navýšil o občany, kteří opravdu chtějí bydlet, jsou to lidé, kteří procházejí jeho režimem „3x a dost“. Třikrát člověk udělá prohřešek proti ubytovacímu řádu, nebo je řešen policií, je mu ukončena ubytovací smlouva. Vstup do budovy, prostor před budovou a v budově je monitorován kamerovým systémem, který má 14 denní možnost nahrávání. Díky těmto záznamům došlo k tomu, že v loňském roce byl proveden úspěšný zásah proti distributorům pervitinu. Návštěvní řád byl zpřísněn natolik, že kdokoliv udělá nějaký prohřešek proti ubytovacímu řádu, je „vyhozen“ už nemá nárok do tohoto hotelového domu Hlubina je, je ale tento problém i v okolí jiných podobných nemovitostí, heren.

Pan Graňák řekl, že jak předeslal pan Hübner, jsou mezi námi poslanci Parlamentu ČR, možná, kdyby se zástupci policie s nimi spojili a řekli jim, které legislativní změny by jim pomohly, bylo by to dobré. Navrhl, aby byli poslanci parlamentu přizváni na schůzku se zástupci policie.

Bc. Bednář dodal, že si to bere jako svůj úkol.

Pan Fatura řekl, že by chtěl občanům slíbit, že ve stavu, který je od dubna minulého roku, budou nadále pokračovat a v úsilí a práci nepoleví.

K diskusi byl vyzván občan, který se hlásil. Pan Š██████ uvedl, že pan majitel má částečně pravdu, že se situace zlepšila, ale zdá se mu, že z hotelového domu Hlubina se to stahuje jiným směrem tak, aby to nebylo vidět z veřejných ulic.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvek, a protože se dále nikdo nehlásil do diskuse, nechal hlasovat o předloženém návrhu k bodu č. 1.

Hlasováním: 34:2:8 – schváleno.

### **Přijato usnesení č. 58/3.**

Bc. Bednář uvedl, že jak slíbil, před bodem 2 je obecná diskuse. Požádal Ing. N██████, aby vystoupil k bodu č. 2 a zároveň, aby vystoupil k bodu diskuse – Odra obchodní centrum.

Ing. N██████ sdělil, že bydlí ve Výškovicích, kde hrozí, že nebudou mít ani poštu, ani pobočku České spořitelny, ani bankomat. Upozorňoval na to úřad, ze kterého dostal dopis, že pošta bude v Kotvě, přinejhorším na nám. SNP. Kde bude bankomat, mu nebylo odpovězeno. Dále hovořil o tom, že tady slyšel, že policie není na místě, v Odře, která se má bourat, měla městská policie výborné místnosti, všechno zázemí, odtud odešli do vedle stojícího paneláku, kde mají 2 místnosti. Řekl, že s Odrou všechno začalo 23. února 2006, kdy zastupitelstvo odhlasovalo, že Odru prodá kvůli tomu, že obvod neměl 5 mil. Kč na opravu spojovacích pochozích ploch. Na zastupitelstvu, a jsou v zápisu, byly sliby, že majitel, který to dostal, slíbil 50 mil. Kč na opravy, i když byli jiní zájemci s lepšími podmínkami, dostal to ten, který slíboval 50 mil. Kč. Pak nějaký neumětel sepsal smlouvu, kde byly pokuty na to, jestli odejde policie, knihovna. Na to nejdůležitější, že majitel

vůbec něco udělá, na to pokuta zapomněla. Výsledek je takový, že prakticky se tam nedělalo nic a stále víc to chátralo, postupně odešli nájemci, kteří tam byli. Před dvěma roky vlastník zboural jednu část schodiště, tu nejdůležitější – měl následovat postih odboru výstavby. Bez povolení se nesmí zbourat žádná stavba, ani vlastní, ale žádný postih nenásledoval. Z odboru výstavby naopak následoval dopis, jak by šlo toto bourání zlegalizovat. Výsledek je ten, že se začíná bourat. Měl dotaz, zda se někdo zeptal vlastníka, který předpokládá, že tam prostaví 300 mil. Kč, jaké tam potom budou nájemy. Zjistili by, že, když teď neměli lidi na ty nájemy, jak pak mohou na to mít ty drobné provozovny pak. Žádal, aby o tom byl článek v Jižních listech, ale v únorových Jižních listech je přepis toho, co předtím napsala Mladá fronta a stanovisko majitele. Řekl, že to zastupitelé podceňují, lidé jsou zdeptaní, na nic nereagují, ale jakmile se jim „zhodí“ pošta a oni nebudou mít kam jít pro důchod, teprve pak se lidé probudí.

Bc. Bednář podotkl, že občané by spíš měli jásat, že se konečně začalo něco dít. Je otázkou, co tu bylo před 5 – 6 lety, nicméně je dobře, že se ta oblast spraví. Komerční záležitost je věc jiná, je to soukromý subjekt. Ví, že existuje dohoda s Českou poštou, že pokud bude mít zájem tam setrvat, tak tam bude za solidních nájmů, dokonce si myslí, že za současných, které tam má v tuto chvíli. Požádal Ing. Rykalu o další informace.

Ing. Rykala řekl, že zná situaci v okolí areálu Odra a bylo to přesně v březnu 2005, kdy obvod prodal to, co mu patřilo, a závazek ve smlouvě byl, že firma, která odkoupila Odru, do tří let, tzn. do r. 2008, ten stav napraví, Odru opraví. To je historie, situaci známe, víme, jak to tam vypadá. Považuje to za chybu v tom, že se prodal i kulturní dům, protože ve Výškovicích není nic, co by zajišťovalo kulturu. V tuto chvíli s tím, ale nic neudělají. Nová rada je tady 3 měsíce, hledala možné obecní prostory ve Výškovicích, kde by mohla být umístěna pošta, bohužel těchto prostor obec moc nemá, ale vytipovali školní družinu, kde by mohla být zřízena pobočka pošty. Pošta v tuto chvíli se byla na prostory podívat a obvod čeká na jejich vyjádření. Co se týká toho, že by se pošta nerozhodla a rok, dva tam pošta nebyla, tak pokud ví, byli osloveni občané Výškovic, kteří dostávají důchody, a pošta těmto lidem zajistí distribuci důchodů domů. Stejně je to i s policií, které se také obvod snažil vyjít vstříc, nabídl prostory v domě Výškovická 151, kde nyní sídlí městská policie. Co se týká spořitelny, je to soukromý subjekt, záleží na ní. Kdyby byl manažer spořitelny, tak by minimálně na období, kdy se opravuje Odra, bankomat umístil v prodejně Hruška, nebo naproti v prodejně Javalco. Ví, že byla zlikvidována i knihovna a obvod nabídl prostory na ul. 29. dubna v bývalé ZŠ a knihovna zůstala zachována. Dodal, že zaručuje, že obvod, pokud má prostory, tak je nabízí. Je rád, že se v r. 2015 začíná Odra demolovat, dělají vše pro to, aby komfort lidem ve Výškovicích byl zachován.

Bc. Bednář poděkoval a řekl, že dále se o slovo přihlásil p. Mařák.

Ing. N. namítal, že pan poslanec hovořil přes 5 minut.

Pan Mařák dodal, že se zúčastnil spolu se starostou schůzky se zástupci pošty a mrzí jej, že tato schůzka není zapsána v informacích o činnosti starosty a rady města. Kdyby tam ta informace byla, mohli si to občané přečíst. Požádal, aby tato informace byla do materiálu doplněna.

Bc. Bednář řekl, že opravdu to tam není. Je tam jenom ta hlavní věc z toho dne, co dělal. Omluvil se, že tam nedal tuto podstatnou věc, poděkoval za pochopení.

Další do diskuse se přihlásil p. K██████, který uvedl, že by se chtěl připojit k Ing. N██████ V Jižních listech bylo uvedeno, že demolice bude ukončena v říjnu 2015, ale není tam nic o tom, kdy tam bude něco kulturního, je to měsíční krajina. Jsou tam hospody, herny, ale lidé z ul. Jičínská musí jezdit do obchodů tramvají. Co se týká parkování, je to to samé, dále uvedl, že byla zrušena pískoviště.

Bc. Bednář se omluvil za své dřívější kolegy a věří, že se najde řada projektů, které se budou uskutečňovat ve Výškovicích.

Ing. Rykala dodal, že je to tak, z Výškovic se stává měsíční krajina, bývalé vedení obvodu mělo prioritně Hrabůvku jako oblast, do které je potřeba investovat. Nyní chceme, aby bylo investováno do všech částí obvodu, aby občané byli uspokojeni. Jedná s K-Triem, aby ne všechna vystoupení se konala před K-Triem v Hrabůvce, ale aby se snažili dělat akce i ve Výškovicích, Pískových dolech, na Dubině. Co se týká parkování, tak problém je všech částech obvodu. Na druhou stranu připomenul, že zrovna v oblasti ul. Jičínská, ul. Srbská, minulé vedení obvodu chtělo vybudovat parkovací dům, byla tam pak obrovská petice občanů, která s tím nesouhlasila. Vyhovělo se občanům, kteří si nepřáli jeho vybudování.

Bc. Bednář doplnil, že u projektu areálu Odra je řada parkovacích míst.

Pí R██████ hovořila o oblasti v okolí ul. 29. dubna, u knihovny. Uvedla, že je to katastrofa, je tam tělocvična, která se pronajímá, je tam anglická mateřská škola, všichni rodiče vozí děti auty, je to minimálně 100 aut, které tam projedou jen tak, je to slepá ulice a občané nemají kde parkovat. Jsou tam předplacená parkovací místa, která bývají volná a rodiče by tam ev. mohli své auto na chvíli zaparkovat. Popsala situaci s parkováním, hovořila o pobíhání a přebíhání dětí. Prosila, zda by se na to někdo nemohl podívat, nabídla, že je možné přijít k ní a ze 7. patra se z nadsledu podívat, kolik je tam volných prostor, problém by se dal určitě vyřešit. Dále hovořila o pohybu obyvatel, kteří přijíždějí a parkují v uvedené lokalitě a pak chodí sportovat do Bělského Lesa. Podotkla, že se nediví, že lidé nechtějí parkovací dům, lidé chtějí na svá auta vidět. Na závěr uvedla, že dnes si jeden občan přesunul značku parkovacího místa, které měl směrem ke škole, přímo před jejich vchod.

Bc. Bednář řekl, že v lokalitě ve svém volebním období již byl, se situací je seznámen a bude pouze rád, pokud mu to paní připomene e-mailem, aby v době, kdy se budou sestavovat priority na parkovací místa, na to nezapomněl.

Paní Válková řekla paní R██████ že si její připomínku bere za svou, osobně si prověří situaci na místě samém a byla by ráda, kdyby paní byla u toho. Nicméně řekla, že nová parkovací místa se značkou již se nepovolují a stávající si prověří, jak to vypadá.

Pan Graňák dodal, že v této oblasti také bydlí, v minulém období pracoval v dopravní komisi a upozorňoval na to opakovaně. Podařilo se zajistit nová parkovací místa zrušením kontejnerového stání, ale situace se stále zhoršuje, právě příjezdem rodičů s dětmi do školky, ulice se stává prakticky jednosměrnou, musí se dávat 50 m dopředu přednost, aby se dalo projet. Pokud bude nějaké řešení na místě, rád by se ho zúčastnil.

Ing. Pražák reagoval na předešlé příspěvky, řekl, že dopravní komise se opakovaně bude zabývat parkovacími místy, je to jedna z priorit, které chtějí řešit.

Ing. Luzar upozornil na problémy s parkováním i na Dubině, na Pískových dolech.

Dále se do diskuse přihlásil p. B. [REDAKCE], který poděkoval celému zastupitelstvu a všem, kteří mají podíl na tom, že se rozhodli zkrášlit prostranství před „železnákem“, jak vyčetl z Jižních listů, že se zajímají i o výstavbu chodníků, apod. Dodal, že by to v prostoru od rondlu směrem k Venuši a ke K-Triu chtělo dát asfaltovou drť, po dešti tam pořád stojí voda. Požádal, aby se důsledněji kontrolovalo převzetí práce, popsal situaci na chodníku na ul. Dr. Martínka. Dále také hovořil o problémech s parkováním, poprosil zda by bylo možné to zlepšit v prostoru od hotelového domu Hlubina směrem na ul. Horní, ul. Cholevova, ul. Herolda. Na závěr poděkoval všem zastupitelům a všem pracovníkům úřadu, kteří dbají na to, aby obvod vzkvétal.

Bc. Bednář uvedl, že je šokován, že nečekal, že se něčeho takového dožije, ale musí být na druhou stranu sebekritický a říkat dopředu, že slibem člověk nezarmoutí, teď je důležité, aby přišly naše činy.

Paní Válková sdělila panu B. [REDAKCE], že má pravdu v tom, že firmy nám předávají díla takovým způsobem, že opravdu se nedodrží některé věci, tzn. legislativa, zákony o odpadech, není přítomen na stavbě autorizovaný inženýr, který by měl na toto dohlížet. Ona osobně tyto věci kontroluje a dodala, že se jí těžko takové faktury podepisují, ale někdy to musí i udělat. Řekla, že tyto věci se budou v dalším období dodržovat, bude předáván stavební deník tak, jak má být a podepsán autorizovanou osobou a ne jen osobou, která vlastní firmu. Dále se nedodrží věci, že nevíme, co se děje s odpady. Ví o tom a bude toto důsledně sledovat.

Mgr. Dohnal se ptal místostarostky, zda to zaslechl správně, že přebírá a podepisuje faktury, u kterých ví, že jsou tam pochybení, že práce nejsou provedeny kvalitně a v souladu s objednávkou, nebo zda se rovnou vystavují blbě i ty objednávky.

Paní Válková řekla, že podepsala fakturu, protože stavba byla provedena. Je za to také postihovaný člověk, který toto udělal, ale fakturu musela podepsat, protože byla smlouva z minulého období. Ptala se Mgr. Dohnala, zda mu to takto stačí.

Mgr. Dohnal řekl, že nestačí, že přece nemusí podepsat fakturu v případě, že byly práce provedeny v rozporu se smlouvou. Myslí si, že právě ona si musí převzít stavbu, která je pořádku a ne, že ví, že je špatně a převezme si ji.

Paní Válková dodala, že ona ne, ale zodpovědný pracovník a ten to neudělal.

Bc. Bednář řekl, Mgr. Dohnalovi, že ví, že je zde řada hostů vč. policie ČR a ti určitě také slyší, není potřeba se k tomu dále vyjadřovat.

Pan G. [REDAKCE] se ptal přítomných příslušníků policie, jak je organizovaná u nás v Ostravě a kraji jednotka rychleného nasazení – URNA. Jestli je to zabezpečeno lépe než ve Zlíně nebo v místě, kde došlo k tragédii, zda jezdí také v autech a jestli má vrtulník a za jak dlouho je schopna po ohlášení dorazit na místo neštěstí. Další otázkou byl kruhový objezd na ul. Dr. Martínka a ul. Horní.

Bc. Bednář přerušil p. G. a řekl, že si myslí, že jsou to tak rozdílné věci, že si zaslouží reakci hned. Osobně se domnívá, že toto nepatří na naše zastupitelstvo a není si jist, zda přítomní hosté mohou odpovědně odpovědět.

Npor. Ing. Kaloč odpověděl v obecné formě, řekl, že jednotka URNA v oblasti severní Moravy není dislokována, je centrálně umístěna někde v Praze nebo v okolí Prahy. U nás existuje speciální pořádková jednotka, což je v podstatě útvar o spoustě počtu policistů, kteří provádějí zákroky v těchto složitých podmínkách, jsou na to vybavení, vycvičení, vyškoleni a tento útvar v rámci MSK sídlí v kasárnách ve Frýdku-Místku. Policisté této jednotky každý den vyjíždějí do velkých měst, kde vykonávají svoji běžnou hlídkovou činnost. Dodal, že nějaké oddíly se pohybují vždy v denní i noční hodiny v Ostravě, nemusela by vyjíždět hlídka z Frýdku-Místku.

Pan G. se zeptal, zda ve Frýdku-Místku mají vrtulník.

Npor. Ing. Kaloč řekl, že na toto nedokáže odpovědět, není o tom informován.

Pan G. se dále ptal, jak je vyřešen kruhový objezd na křižovatce ul. Dr. Martíňka a ul. Horní. Podle dopravní vyhlášky všechna vozidla nacházející se na kruhovém objezdu mají přednost. Podle vyjádření policejního důstojníka z ministerstva vnitra povinnost dát přednost těmto vozidlům na tom kruhovém objezdu mají i tramvaje před vjezdem a i při výjezdu z kruhového objezdu. U nás je to jinak, jsou tam značky, výstražný trojúhelník, ale ve vyhlášce se o místní úpravě nehovoří. Již se tam stala i těžká dopravní nehoda, účastník této nehody se řídil vyhláškou a neznal tuto místní úpravu. Požádal o vyřešení této situace.

Bc. Bednář dodal, že se domnívá, že toto taky patří na jiné fórum. Nikdo z policie nechtěl reagovat.

Ing. L. měl dotaz na místostarostku Válkovou, řekl, že nepochopil, od kdy místostarostové podepisují faktury, když pomine to, že na práce, které nejsou v souladu se zadáním.

Paní Válková sdělila, že neví, jestli je známo, že podepisují např. objednávky nad 20 tis. Kč, jako kontrola.

Bc. Bednář upřesnil, řekl, že je nařízení, že jakoukoliv fakturu nad 20 tis. Kč podepisuje daný člověk, který objednávku zpracovává plus příslušný radní, který je zodpovědný za daný odbor.

Ing. L. řekl, že je to novinka, je to asi dobře, že tomu tak je, ovšem dotaz úplně odpovězen nebyl. Zněl, proč místostarostka podepisuje faktury nebo další náležitosti, které dle jejího názoru resp. dle toho, co tu uvedla veřejně, proč to podepisuje, když je přesvědčena, že je to v rozporu s tím co objednala nebo poptala.

Bc. Bednář řekl, že částečně odpověď zazněla při příspěvku Mgr. Dohnala, myslí si, že není potřeba znova odpovídat.

Paní Válková doplnila, že fakturu podepsala, ale učinila další opatření, aby nedocházelo k podobným věcem, aby se příkládal stavební deník tak, jak má být podepsaný oprávněnými autorizovanými osobami, a aby měla všechny podklady, co udělal stavebník s odpady. Před tím její předchůdci toto nevyžadovali, ale ona ano.

Do diskuse se ještě přihlásil Ing. N██████, který reagoval na Ing. Rykalu. Řekl, že má před sebou zápis z 23. 2. 2006, kdy bylo přijato usnesení č. 681/21 k materiálu č. 56, který předkládal p. Leo Luzar, nebylo to v roce 2005. Dále podotkl, že knihovnu sice máme, ale zapomněl pan poslanec říci, že na stavební úpravy knihovny město vynaložilo 15 mil. Kč, což byla zhruba částka, kterou dostalo město za celý areál Odry. Nebylo to vůbec výhodné, bylo to poškození města.

Ing. Rykala poděkoval za tyto připomínky, on sám je nešťastný z toho, jak proběhl prodej Odry a následně, co se pak s ní dělo. Pokud Ing. N██████ nechce mít knihovnu ve Výškovicích, tak tam nebude, ale myslí si, že mnoho občanů ji tam chce. Udělalo se to takovým způsobem, jakým se to udělalo, může podat Ing. N██████ trestní oznámení na minulé vedení a lidi, kteří za tím rozhodnutím stojí.

Mgr. Dohnal sdělil, že Odry se prodala v době, kdy tady vládla ČSSD s KSČM, prodával ji v té době konkrétně místostarosta Luzar. Celý základní problém, který u tohoto prodeje byl, že ve smlouvě sice byl závazek provést rekonstrukci do tří let, ale nebyla tam žádná sankce za nedodržení tohoto závazku. Z toho titulu nový majitel nebyl povinován pod hrozbou žádné sankce k tomu, aby k rekonstrukci přikročil.

Ing. Luzar řekl, že problém Odry je jednoduchý. Neustále se tu zaměňuje, že se prodala celá Odry. Upozornil, že úřad vlastnil pouze Dům kultury, který tam byl a část obchodního objektu. Ve druhé části byla Hruška – velkoobchod byl soukromý a s nimi se nedalo vůbec domluvit, v další části byla asi 4 hospody. Existují petice občanů, kteří žádali zrušit ty hospody, vytvořilo se tam narkotikové doupe. Jeden z úkolů zastupitelstva bylo vyřešit tyto problémy, byl zpracován soudní znalecký odhad, jakou hodnotu má ta budova, bylo hledáno řešení s Hruškou – ti odmítli jakoukoliv komunikaci. Do toho přišel stavební odbor, že zruší pochůzku po plošině, protože je v dezolátním stavebním stavu. Bylo řešení, které se nastavilo jako zastupitelstvo k vyřešení. Řešení bylo to, že budoucí vlastník vyřeší problémy s hospodami, on se k tomu zavázal, že je odkoupí, což udělal, všechny hospody tam skončily. Z druhé strany zastupitelstva bylo, aby tam byla městská policie a aby byla zachována knihovna – to bylo zajištěno. Vlastník se zavázal, že má tři roky na to, aby rekonstrukci provedl. Sankce, které byly určeny jako takové, schvalovalo zastupitelstvo, určovalo zastupitelstvo. Ke zmínce, že byla vyšší nabídka, upozornil, že byly zveřejněny žádosti, na to konkrétní poslední zastupitelstvo vystoupil z pléna nikým neohlášený člověk, který řekl, že nabízí víc, nikdo ho neznal. Na to zastupitelstvo nerefletovalo a hlasovalo. Upozornil na to, že se problém velice často zjednodušuje. Po skončení volebního období, a to ještě neuplynuly 3 roky, které měl vlastník na rekonstrukci, se nové vedení a jmenovitě kolega, z jehož strany zazněl dotaz, ujmul majetku a nečinil žádné kroky vůči vlastníkovi, nechali to plavat, to je druhá věc. Kdyby tehdy koalice vydržela, tak může za svou osobu říct, že Odry by dopadla podstatně lépe a dřív.

Ing. L██████ se zeptal, co vedlo radu ke zrušení zadávacího řízení na rekonstrukci oken na ZŠ Kosmonautů. Situace se tam řeší dlouho a okna jsou v havarijním stavu.

Bc. Bednář odpověděl, že všechny na radě to mrzí, protože tím jsme řekli, že nemáme zájem o spolufinancování Evropskou unií. Nicméně vysoutěžená částka byla cca 6 mil. Kč, vítězná nabídka byla o 1,5 mil. Kč nižší než všechny ostatní. Měli silné nutkání myslet si, že poté co ten první, co to vyhrál, takovou nabídku učinil z jednoho prostého důvodu, že již dopředu věděl, že se této akce vzdá a přenechá to někomu jinému. To byl ten důvod.

Ing. I. [redacted] uvedl, že starosta řekl, že obvod přijde o dotace z Evropské unie, ptal se, o kolik přijde. Dodal, že když firma nabídne méně než ostatní, to může být, to, že nabídne o moc méně a pak ze spekulativních důvodů odstoupí, může být také. Nicméně firmě propadá jistina a v tomto případě je to 200 tis. Kč za to, že neprovedla součinnost. Ptal se, jaký byl rozdíl mezi projektovou dokumentací, čili prací, které byly vyčísleny v projektové dokumentaci a prací, která byla následně vysoutěžena. Na závěr se ptal, o kolik přijde obvod na dotacích z Evropské unie.

Bc. Bednář řekl, že obě tyto věci není schopen v tuto chvíli zodpovědět, protože si je nepamatuje, pamatuje si pouze, jak hlasoval.

Ing. I. [redacted] požádal o písemnou odpověď.

Mgr. Foldynová se chtěla ujistit, zda tomu rozumí, zda z hlediska veřejných zakázek se jedná o to, že ten dodavatel podal neúměrně nízkou nabídku.

Bc. Bednář řekl, že ne, že on vyhrál. V tuto chvíli to neví, musel by se podívat do obálek. Projektová dokumentace určitě nestála 10 mil. Kč.

Mgr. Dohnal poprosil, zda by do konce zastupitelstva mohli vědět, zda se jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jaký byl rozdíl mezi 2., 3. a 4, protože pokud ceny byly podobné, tak jsme se žádnému riziku nevystavovali, protože je předpoklad, že opakovaná soutěž dopadne v podobných cenách. Dále se ptal, proč rada, pokud měla predikci, že první firma by mohla odstoupit, soutěž nezrušila až poté, až by to nastalo.

Bc. Bednář se omluvil za to, že se vyjádřil špatně. Rada nepredikovala, že odstoupí, predikovala, že odstupuje díky tomu, že je možná dohodnuta. Oni odstoupili a rada na základě toho rozhodla všechny ty kroky.

Pan Hübner se ptal zástupců policie, jakým způsobem bude zajištěno parkování v souvislosti s konáním mistrovství světa v hokeji. Obecně tam bývá problém už jenom se standardními utkáními Vítkovic, když nyní bude mistrovství světa, problém může být větší.

Npor. Ing. Kaloč řekl, že to zkontroloval s kolegy, sdělil, že dosud nejsou o velkém bezpečnostním opatření, která se v souvislosti s mistrovstvím připravují plně informováni. Ví pouze, co se týká dopravy a parkování, že to bude zajišťovat Krajský dopravní inspektorát v Ostravě. Parkovací místa jsou omezená, tam se nic dalšího nevymyslí. Pokud by někdo chtěl další informace, doporučil obrátit se buď na ředitelství městské nebo krajské.

Bc. Bednář řekl, že si myslí, že může obecnou diskusi ukončit, vyhlásil 10 min. přestávku. Poděkoval hostům, kteří již dál nechtějí setrvávat na zasedání, např. Policie ČR.

Po přestávce pokračovalo zasedání bodem č. 2.

## 2. Návrh rozpočtového opatření č. 1 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář řekl, že je to bod, který označoval, že bude s předkladem, poprosil o něj předsedu finančního výboru.

Ing. Nevima, Ph.D. sdělil, že finanční výbor projednal všechny materiály, které byly v dnešních materiálech označeny v záhlaví tím, že byly projednány, buďto předem v ekonomické komisi, nebo příslušné rezortní komisi a následně byly projednány ve finančním výboru. Ve většině případů doporučuje finanční výbor zastupitelstvu odsouhlasit materiály tak, jak byly předloženy. Výjimku tvoří 2 materiály, dodal, že aby se v tom zastupitelé lépe zorientovali, požádal organizační oddělení, aby připravilo zápis z posledního finančního výboru. Řekl, že se jedná o body č. 28 a č. 29 – bodu č. 28 koresponduje bod 5.1 ze zápisu fin. výboru a bodu č. 29 bod 5.3 ze zápisu finančního výboru. V těchto dvou případech nepřijal usnesení ve všech předkládaných bodech. Dále k tomuto zápisu byl přiložen materiál „Zásady statutárního města Ostravy, městského obvodu Ostrava-Jih pro projednání a posouzení žádostí o prominutí poplatku z prodlení nebo úroku z prodlení. S tímto materiálem se doposud finanční výbor neseznámil, předpokládá, že tak učiní na dalším zasedání, které by mělo proběhnout 20. 4. 2015 a tímto vyzval zastupitele, pokud mají připomínky k materiálu, aby mu je zaslali na e-mail, případně, aby se zúčastnili tohoto kontrolního výboru s nějakými svými podněty. Předpokládá, že následně bude materiál upraven a na dalším jednání zastupitelstva by se materiál mohl schválit.

Protože se nikdo nepřihlásil do diskuse, nechal Bc. Bednář hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 59/3.**

## 3. Návrh rozpočtového opatření č. 2 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 60/3.**

## 4. Návrh rozpočtového opatření č. 3 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 31:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 61/3.**

## 5. Návrh rozpočtového opatření č. 4 Ing. Hana Tichánková, místostarostka

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 62/3.**

## 6. Změna úplného znění přílohy č. 3 ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Ostrava, Městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 63/3.**



**7. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti školství, kultury, sportu, prevence kriminality a volného času dětí a mládeže pro rok 2015 (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Mgr. Dohnal měl dotaz, jestli se jedná o návrh, který vzešel z komise, nebo v materiálu dělala rada změny.

Bc. Bednář uvedl, že se domnívá, že jde o návrh z komise, ale předal slovo Ing. Rykalovi.

Ing. Rykala uvedl, že rada respektovala rozhodnutí komisí a rada rozhodovala přesně podle návrhů, které přišly z komisí.

Pan Hübner vyjádřil připomínku, že nemá nic proti tomu, jak jsou finanční prostředky rozděleny, ale vadí mu, že městské organizace mají možnost čerpat peníze z tohoto titulu, protože tím, že jsou zřizovány obcí, tak by měly být financovány standardním způsobem.

Bc. Bednář poděkoval za připomínku a věří, že zástupci jejich klubu v komisích budou moci tuto připomínku přednést.

Ing. Rykala měl technickou, zopakoval, že jde o návrh z komisí, předpokládá, že zastupitelstvo bude také respektovat návrh komisí. V tuto chvíli mají komise možnost pracovat na nových a očekávají se připomínky, co by chtěli změnit do dalšího období.

Další připomínky nebyly, hlasovalo se o usnesení.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 64/3.**

**8. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti sociální péče pro rok 2015 (RNDr. Ph.D. František Staněk, místostarosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 65/3.**

**9. Odpisy pohledávek po zemřelých (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 66/3.**

**10. Prominutí poplatku a úroku z prodlení (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 67/3.**

**11. Žádost o uzavření splátkového kalendáře (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 68/3.**

**12. Dodatek ke zřizovací listině MSOJ - aktualizace majetku ke dni 31.12.2014, svěření nového majetku (Markéta Langrová, člen rady)**

Ing. Luzar navrhl na str. 2 bod 2) Rozšíření movitého majetku předaného majetkovou správou... vypustit dvě věty a doplnit o text: rozhodnutím rady bylo určeno...Dále navrhl doplnit usnesení o text dle přílohy č.1 a ještě přílohy č. 2 předloženého materiálu, nebo stranu 3 s přílohou č. 2 z materiálu vypustit, protože je nadbytečná.

Paní Langrová uvedla, že souhlasí s navrženými změnami.

Bc. Bednář nechal hlasovat o doplněném usnesení a upravené důvodové zprávě.

Hlasováním: 41:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 69/3.**

**13. Zrušení usnesení č. 693/23 Zastupitelstva městského obvodu Ostrava - Jih - aktualizace přílohy č. 1 Zřizovací listiny MSOJ k 30.6.2014 (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 70/3.**

**14. Podání žádosti o dotaci na projekt "Revitalizace fotbalového areálu Klegova" (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 71/3.**

**15. Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko - projekt Přírodovědné učebny (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 72/3.**

**16. Návrh na neuplatnění předkupního práva a nenabytí vlastnického práva ke stavbám garáží bez č.p./č.e. v k.ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 73/3.**

17. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku, k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Knejzlíkova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 74/3.

18. Stanovisko k záměru prodeje pozemku p.p.č. 485/9 v k.ú. Hrabůvka, ul. Klegova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 75/3.

19. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Zimmlerova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 35:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 76/3.

20. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k.ú. Dubina u Ostravy, lokalita ul. Horní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Prážák uvedl, že dopravní komise vyjádřila nesouhlasné stanovisko z důvodu vysazení izolační zeleně na daném pozemku a předpokládané zhoršení životních podmínek obyvatel v blízké lokalitě. Naopak doporučila radě projednat komplexní revitalizaci předmětného pozemku.

Hlasováním: 40:0:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 77/3.

21. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k. ú. Dubina u Ostravy, lokalita ul. Horní x Plzeňská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Luzar hovořil o důvodové zprávě, upozornil, že komunikace nekupujeme, čili jednání, které je v důvodové zprávě naznačeno, je bezpředmětné a upozornil, že ani město nikdy nepřistupovalo na odkup takových komunikací.

Bc. Bednář doplnil, že v mezidobí již daná společnost podepsala splátkový kalendář a již jsou činěny postupné kroky k tomu, aby se stav, který se táhne řadu let, dostal do nějakého stavu bez soudních sporů.

Mgr. Miklas potvrdil slova Ing. Luzara, komunikace byla vystavena účelově pro vlastníka čerpací stanice a myčky a obec výstavbu komunikace nikdy nepožadovala. Podstatné je, že roční nájem činí 830 tis. Kč a prodat pozemek v tuto chvíli je pro obec krajně nevýhodné.

Hlasováním: 38:1:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 78/3.

**22. Uplatnění předkupního práva dle § 3056 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 79/3.**

**23. Výkup pozemků, k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Proskovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Graňák sdělil, že je dobře, že obvod tento pozemek nevykupuje, protože při velkých povodních byl tento pozemek zatopený až po ulici Proskovickou a doufá, že ani nikdy v budoucnosti tento pozemek nekoupíme.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 80/3.**

**24. Odvolání člena finančního výboru (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Gemela uvedl, že z důvodu rezignace Mgr. Bc. Kovala navrhuje do finančního výboru Ing. Otakara Šimíka.

Ing. Šimík řekl, že souhlasí.

Bc. Bednář nechal hlasovat o doplněném usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

bere na vědomí

rezignaci Mgr. Bc. Vladislava Kovala na členství ve finančním výboru

odvolává

Mgr. Bc. Vladislava Kovala z funkce člena finančního výboru na vlastní žádost s účinností od 5. 3. 2015

volí

Ing. Otakara Šimíka členem finančního výboru s účinností od 6. 3. 2015.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 81/3.**

**25. Stanovení měsíční odměny neuvolněnému členu zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Mařák uvedl, že v usnesení je uveden datum 6. 3. 2015 a v důvodové zprávě 5. 3. 2015, navrhl upravit usnesení na 5. 3. 2015.

Bc. Bednář navrhl upravit v usnesení datum na 5. 3. 2015 a nechal o tomto návrhu hlasovat.

Zastupitelstvo městského obvodu

stanoví

měsíční odměnu p. Jaroslavu Musialovi za výkon funkce neuvolněného člena Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih s účinností od **5. 3. 2015**.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 82/3.**

**26. Odpis pohledávek s příslušenstvím po zemřelých (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 83/3.**

**27. Odpis pohledávky s příslušenstvím po zemřelé (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 84/3.**

**28. Odpisy pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Nevima informoval, že finanční výbor k tomuto materiálu jako celku nepřijal usnesení, v jednom případě nepřijal usnesení, v druhém případě doporučil odpis pohledávky, proto by měl být rozdělen na dvě části.

Bc. Dehner navrhl hlasovat po jednotlivých jménech.

Bc. Bednář nechal nejprve hlasovat o odpisu pohledávky s příslušenstvím paní A■■■■ B■■■■.

Hlasováním: 25:7:8 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o odpisu pohledávky panu R■■■■ T■■■■.

Hlasováním: 41:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 85/3.**

**29. Odpisy pohledávek s příslušenstvím po zemřelých, žádost o prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Odstrčil navrhl rozdělit tento bod na dvě části, protože částečně se jedná o odpis pohledávek po zemřelých a v druhém bodě se jedná o normální dlužníky.

Bc. Bednář nechal nejprve hlasovat o první části usnesení:

Hlasováním: 43:0:1 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o části usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

rozhodlo

o prominutí poplatku z prodlení :

- p. Tomáši R. ....

Hlasováním: 28:3:12 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o části usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

rozhodlo

o prominutí poplatku z prodlení:

- pí Pavlíně K. ....

Hlasováním: 21:9:13 – neschváleno. (K této části usnesení nebylo přijato usnesení).

**Přijato usnesení č. 86/3.**

**30. Svěření zabezpečování konkrétních úkolů členům rady (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Luzar požádal o předklad materiálu.

Bc. Bednář vysvětlil, že pod Ing. Rykalu přešla publicita obvodu a ekonomický rozvoj.

Hlasováním: 35:0:9 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 87/3.**

### 31. Zpráva kontrolního výboru (Karel Gavenda, předseda kontrolního výboru)

Pan Gavenda uvedl, že kontrolní výbor se na dnešním mimořádném zasedání usnesl, že stáhne z jednání zastupitelstva bod kontrolního úkolu č. 16 – Dodávka 4 nových motorových vozidel a bod KV – IŠ č. 1 – Reklamace ověřovatele zápisu z 23. zastupitelstva. Důvodem je dopracování kontrolního úkolu č. 16 a u kontrolního úkolu č. KV – IŠ č. 1 zaujal stanovisko, že není třeba měnit jednací řád.

Mgr. Dohnal měl dotaz na pana Gavendu, jaká byla jeho pracovní náplň v době od jeho jmenování do 8. 12. 2014. Stejný dotaz měl i na minulém zastupitelstvu, kdy mu slíbil písemnou odpověď, ale do dnešního dne mu neodpověděl.

Pan Gavenda řekl, že zastupitelstvo ho zvolilo předsedou kontrolního výboru, zabýval se prací, plánováním a přípravou na činnost kontrolního výboru.

Mgr. Dohnal požádal pana Gavendu o seznam vykonávaných činností.

Pan Gavenda uvedl, že si myslí, že něco Mgr. Dohnalovi pošle, jaká je jeho otázka, taková je jeho odpověď.

Pan Hübner vyjádřil pochybnost o korektním hlasování na dnešní mimořádné schůzi kontrolního výboru, kdy bohužel z nedostatku času nedošlo k úplně přesnému hlasování u bodu, který se týkal nákupu služebních vozů. Zajímalo by ho zápis z kontrolního výboru, když nikdo neví, jak s kolegyní hlasovali. Dále uvedl, že v materiálu je navržen ke schválení plán kontrolní činnosti výboru na II. pololetí, ale k tomu dnešní mimořádný kontrolní výbor vůbec nedošel, nebyl odhlasován a proto požádal o stažení tohoto bodu z jednání.

Mgr. Panuška uvedl, že kontrolní výbor je dle zákona o obcích orgánem zastupitelstva a zvolení členové kontrolního výboru se zodpovídají zastupitelstvu, proto poprosil kolegy, kteří jsou členy výboru, aby si odpustili odpovědi typu, kterou dostal Mgr. Dohnal.

Pan Gemela vysvětlil, že důvod stažení kontrolního bodu č. 16 je ten, že se k němu dostaly nějaké nové materiály, byl v týmu, který měl tuto činnost prošetřit, proto by chtěl v tom pokračovat a výstup předložit až na příštím zastupitelstvu.

Bc. Bednář požádal pana Gavendu, aby přednesl navrženou změnu na usnesení.

Pan Gavenda přečetl nové znění usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

bere na vědomí

závěr kontroly kontrolního úkolu č. 1 - Darování neupotřebitelných počítačů.

Nebyly shledány závady při darování neupotřebitelných počítačů. Šetření ukončeno bez návrhu na opatření.

bere na vědomí

závěr kontroly kontrolního úkolu č. 2 - Stížnost Ing. N[REDAKCE].  
Nápravná opatření stanovená kontrolou MMO byla splněna. Splnění požadavku Ing. N[REDAKCE] bylo projednáno osobně dne 2. 2. 2015. K dotazu, zda trvá na odpovědi starosty, odpověděl zamítavě. Kontrolní výbor navrhuje kontrolu uzavřít.

ukládá

radě městského obvodu

- 1) vyžadovat od odpovědných zaměstnanců povinnost včasné a přiměřené komunikace s občany
  - 2) zajistit vedení povinné dokumentace prokazující soustavnou a důkladnou dozorovou činnost.
- Dodržování všech parametrů technické, odborné, bezpečnostní, kompletační povahy a smluvních ustanovení, zajišťující průkaznost pro případné sankční a reklamační řízení s konstatováním, zda bylo či nebylo dosaženo požadovaných parametrů.

Pan Odstrčil řekl, že práce kontrolního výboru je velice náročná, ale zaráží ho to, že v čele kontrolního výboru máme člověka, který zde sedí minimálně 8 hodin denně a na zasedání zastupitelstva se předkládají usnesení, která se pak mění a těsně před zasedáním zastupitelstva se svolávají další schůzky. Podotkl, že neví, o čem se bude hlasovat.

Pan Hübner uvedl, že to, co přednesl předseda kontrolního výboru, dokládá to, jakým způsobem vede celý kontrolní výbor. Za klub Ostravak navrhl odvolání pana Karla Gavendy z pozice předsedy kontrolního výboru.

PaedDr. Klímová sdělila, že klub ODS se také připojuje k tomuto návrhu.

Ing. Rykala měl technickou připomínku, řekl, že zastupitelstvo si neschválilo bod odvolání kohokoliv odkudkoliv do pořadu jednání.

Mgr. Hrabovská uvedla, že pan Gavenda za svoji práci dostává odměnu, do voleb šel s tím, že bude sloužit občanům, proto mu navrhl, aby se svého platu vzdal a tuto částku poukázal potřebným, nemocným a matkám samoživitelkám.

Bc. Bednář řekl, že souhlasí s Ing. Rykalou, že tento bod nebyl na programu jednání, ale takových podobných věcí může na zastupitelstvu vzniknout spousta. Domnívá se, že o tomto bodu je možné nechal hlasovat, ale poradí se.

Pan Graňák měl dotaz, proč došlo k takovým změnám, že na zasedání zastupitelstva již nesedí vedoucí odborů a úředníci třeba i z legislativního odboru, kteří by nám mohli v některých sporných případech, jako je například tento, pomoci.

Bc. Bednář vysvětlil, že vedoucí odboru jsou přítomni, jen sedí vedle v místnosti vzhledem k tomu, že v této místnosti nesmí sedět více osob, než je určeno stavbou.



Pan Hübner sdělil, že v průběhu dne si všiml, že z klubu KSČM mají někteří členové na stole tištěné materiály. Ptal se těch, kteří je mají na stole, jakým způsobem k těmto materiálům přišli, protože v usnesení z 1. zasedání zastupitelstva bylo, že veškeré poklady pro zastupitelstvo budou na elektronickém úložišti.

Pan Gemela požádal, vzhledem k návrhu pana Hübnera, o 10 minutovou přestávku na porady klubu.

Bc. Bednář vyhlásil 10 minutovou přestávku do 18:10 hod.

Po přestávce pokračovalo jednání.

Ing. Rykala měl technickou, nyní se projednává bod zpráva kontrolního výboru, tudíž jakékoliv odvolávání a žádosti a dotazy, co má kdo na stole, dle jeho názoru, do tohoto bodu nepatří.

Bc. Bednář se připojil k tomuto názoru a na základě jednání s vedoucím právního oddělení navrhl tento bod projednat na konci jednání v organizačním a různém.

Mgr. Dostál se ptal, jestli existuje nějaká závaznost pro to, aby člen zastupitelstva nemohl mít tištěné materiály. Dle jeho názoru je povinnost nemít materiály v papírové podobě protiprávní a protiústavní.

Bc. Smoleň souhlasil s názorem Mgr. Dostála, ale pouze v případě, že si tito lidé materiály vytisknou sami a ne za peníze úřadu. Pokud si zastupitelstvo něco odsouhlasilo a bere to jako závazné, aby se šetřily peníze úřadu, tak nevidí důvod, proč by se mělo hýřit s penězi.

Ing. Rykala požádal pana starostu, aby se zastupitelstvo drželo názvu bodu Zpráva kontrolního výboru.

Bc. Bednář uvedl, že se ptal pana Hübnera, jestli se tato záležitost týká i členů kontrolního výboru.

Pan Hübner souhlasil s tím, aby byla tato záležitost projednána v organizačním a různém.

Ing. Luzar uvedl, že kontrolní výbor měl v plánu připravit 4 materiály, které byly připraveny s tím, že na posledním řádném jednání kontrolního výboru vyžadoval jeden materiál, týkající se usnesení, doplnění. Všichni členové kontrolního výboru dostali výpisy k porovnání a bylo dohodnuto a odhlasováno kontrolním výborem, že se rozhodne, zda se přijme usnesení nebo ne. Na jednání výboru převládá názor, že změny nejsou nutné, všichni ví, o čem se jedná a věc se zlepší tím, že se bude pořizovat obrazový záznam, proto kontrolní výbor navrhl tento bod vyřadit z dnešního jednání. K záležitosti, týkající se nákupu automobilů uvedl, že kontrolní výbor jednohlasně přijal usnesení k doporučení zastupitelstvu s tím, že na dnešním mimořádném jednání kontrolního výboru členové obdrželi nové materiály, které neměli k dispozici a požádali o přesunutí tohoto bodu na příští jednání. Kontrolní výbor jim vyhověl hlasováním a navrhl stažení tohoto bodu z dnešního jednání. Zastupitelstvo má k hlasování dvě vzetí na vědomí materiálů, které kontrolní výbor doporučil v rozsahu, jak je písemně předloženo. Hovořil o zákoně o obcích, který ukládá kontrolnímu výboru, že šetří usnesení rady a zastupitelstva, kontroluje tuto činnost a nemusí být úkolován zastupitelstvem. Předseda kontrolního výboru tuto činnost vykonával ze zákona a jiných právních předpisů, než jen rozhodnutím zastupitelstva, a to je reakcí na to, co dělalo v období mezi volbami a prvním jednáním kontrolního výboru.

Pan Hübner řekl, že by ho zajímalo, jak s kolegyní Mgr. Kubišovou hlasovali u bodu, který se týkal nákupu aut a dále kontrolní výbor nepřijal návrh činnosti kontrolního výboru na další období, o tomto bodu výbor nehlasoval, proto musí být vypuštěn z usnesení.

Ing. Luzar měl technickou, uvedl, že návrh na kontrolním výboru zazněl, dalo se o tom hlasovat, bylo řečeno jednohlasně a nikdo se neozval, proto se hlasování nedokončovalo a je to i na zvukovém záznamu. Dále řekl, že plán práce schvaluje zastupitelstvo a to má možnost se k tomu vyjádřit.

Pan Hübner měl technickou, je pravda, že zazněl dotaz, kdo je proti, ale už se nikdo nezeptal, kdo se zdržel. Dále podotkl, že plán a návrh činnosti nebyl odhlasován kontrolním výborem, proto by měl být z usnesení vyjmut a nemělo by být o něm hlasováno. Poděkoval Ing. Luzarovi za to, že členem kontrolního výboru, protože kdyby mnohdy nevysvětlil nejasnosti, které předseda říká, tak se domnívá, že jednání kontrolního výboru by se zdaleka nedostalo tam, jak je. I nyní z jeho vystoupení a z vystoupení pana Gavendy je jasné, kdo řídí kontrolní výbor a kdo jaké slovo tam má.

Pan Odstrčil poděkoval Ing. Luzarovi za vysvětlení, navrhl tento bod stáhnout z jednání a je ostudou tohoto zastupitelstva, že si někdo dovolí předložit takovýto návrh.

Bc. Bednář nechal hlasovat o stažení materiálu z jednání.

Hlasováním: 12:21:10 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o upraveném návrhu usnesení, jak jej přečetl pan Gavenda.

Hlasováním: 28:8:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 88/3.**

### **32. Informace o činnosti starosty a rady městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář uvedl, že bere připomínku, která zde zazněla ohledně pošty.

Do diskuse se přihlásil občan Ing. L. [REDAKCE]

Ing. L. [REDAKCE] uvedl, že přivítal, že jednal s náměstkem primátora Bednářem o koncepci rozvoje městského obvodu, proto by ho zajímaly podrobnosti.

Bc. Bednář sdělil, že toto jednání mělo dva hlavní důvody. Prvním důvodem bylo zlepšení komunikace mezi naším úřadem a MMO v otázce stavby a investic a druhým důvodem bylo představení našich priorit a jaké investice zde hodláme v následujícím období uskutečnit.

Mgr. Dohnal uvedl, že na minulém zasedání zastupitelstva, když byla schvalována vyhláška zakazující hazard na našem území, poukazoval na to, že tato problematika není vydiskutována se soukmenovci na městě. Na městě proběhly dvě zasedání zastupitelstva města a nezaznamenal, že by někdo z řad ČSSD nebo ANO podal návrh na regulaci hazardu na území celého města. Naopak zaslechl názor, že dojde k přerozdělení těchto peněz ve prospěch kultury a sociálních programů. Ptal se, zda-li mají toto vyjasněno nebo se jednalo o naplnění volebního programu na území obvodu.

Bc. Bednář sdělil, že několikrát se sešel s panem primátorem, diskutovali tuto záležitost, neví, kdy bude tisková konference k programovému prohlášení koalice na MMO, ale má tam být bod, že od 1. 1. 2016 by se měla schválit OZV s tím, že se bude respektovat rozhodnutí jednotlivých městských obvodů.

Pan Král doplnil, že jako zastupitel MMO může garantovat, že v programovém prohlášení koaličních stran zítra dochází k oficiálnímu podpisu programového prohlášení, ve kterém je stanoveno to, že MMO bude respektovat rozhodnutí všech obvodů tak, jak si rozhodnou.

Ing. Grochal podotkl, že jestli bude platný nový zákon od 1. 1. 2016, tak není možné, aby byla vyhláška schválena od 1. 1. 2016.

Mgr. Dohnal měl dotaz k problematice týkající se údržby veřejné zeleně, kdy rada zrušila veřejnou zakázku na údržbu veřejné zeleně na následující období a z usnesení rady se dozvěděl, že tato zakázka se bude soutěžit 30. 6. 2015. Vznese dotaz, jakým způsobem se bude provádět údržba zeleně do tohoto období a jakým způsobem se bude provádět údržba zeleně v případě, že tato soutěž z jakéhokoliv důvodu nedopadne nebo bude zrušena.

Ing. Rykala uvedl, že odpovědět by měla vedoucí nebo zastupující vedoucí oddělení veřejných zakázek nebo příslušný člen rady, který má veřejné zakázky na starost.

Mgr. Dohnal, řekl, že si myslí, že zde máme kompetentního člena vedení místostarostku Válkovou, která má tento rezort na starosti a je za tuto zakázku zodpovědná. Není pravda, že za zakázku a způsob výběru je zodpovědné oddělení veřejných zakázek. Zopakoval svůj dotaz, jestli se opravdu 30. 6. 2015 bude soutěžit zeleň pro období, které nyní už běží. Pokud soutěž nějak dopadne, tak kosení může začít nejdříve od 1. 8. 2015, proto se ptal, jakým způsobem bude zajištěna údržba zeleně do tohoto období a jaký je scénář pro případ, že tato soutěž jakýmkoliv způsobem nedopadne. Požádal o odpověď paní Válkovou.

Paní Válková uvedla, že u sebe nemá všechny podklady, ptala se, jestli může na dotaz odpovědět písemně.

Mgr. Dohnal podotkl, že vzhledem k tomu, že nám rostál sníh a tráva začne růst třeba příští týden, mu přijde situace velice závažná. Chtěl by alespoň rámcově popsat, jakým způsobem bude zajištěna základní činnost obce v této době.

Paní Válková sdělila, že by ráda informovala Mgr. Dohnala písemně, aby ji zde nechytal za slovíčko.

Mgr. Dohnal řekl, že vzhledem k tomu, že tuto soutěž zrušila celá rada a novou soutěž také vypsal celá rada, tak se dotazoval, zda někdo z členů rady je schopen na jeho dotaz odpovědět.

Bc. Bednář uvedl, že veřejná zakázka se v tuto dobu již soutěží, řešení je již také připraveno, ale nyní jej nemůže sdělit.

Do diskuse se přihlásil občan Ing. I. [REDAKCE]

Ing. I. [redacted] uvedl, že osobně se chopí toho, aby záznam z dnešního jednání poslal председови Babišovi, který za mnohem kvalitnější práci a mnohem lepší komunikaci nechal odvolat z postu ministryně jmenovkyni paní místostarostky. To, že musí pan starosta odpovídat na dotaz, který je kladen jí, spadá jí do gesce a stačilo by odpovědět jednou větou, kterou odpověděl pan starosta, mu přijde naprosto neuvěřitelné.

Ing. Luzar řekl, že je rád, že jak pan starosta, tak i místostarostka pochopili funkci rady a starosty z pohledu zveřejňování informací, rada je neveřejná a jakékoliv zveřejňování, týkající se soutěží apod. je velmi ošemetné.

Do diskuse se přihlásil občan Ing. N. [redacted]

Ing. N. [redacted] uvedl, že tento bod je nazván Informace o činnosti starosty a o činnosti rady, to nevystihuje povinnost obce, kterou má podle § 97, zákona o obcích. Citoval tento paragraf...Podotkl, že je chybně nazvaný bod, včera bylo zastupitelstvo města, kde byl přítomen i pan starosta, ale možná materiál informace o činnosti orgánů města nedostal, proto mu tento materiál nechá a podle tohoustru by se to mělo upravit. Na toto upozorňoval minulé zastupitelstvo několikrát, nediví se, že pan starosta na to nedbal, ale toto zastupitelstvo nechť to zlepší.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 89/3.**

### **33. Návrh dohody o splátkách a o ukončení řízení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář informoval, že obdobný materiál byl projednáván na minulém zastupitelstvu, od Ing. J. [redacted] S. [redacted] přišel požadavek na úpravu splátkového kalendáře, kdy se tato částka zvyšuje ze 2.000 Kč na 3.000 Kč.

Pan Hübner uvedl, že by ho zajímalo, kde vezme Ing. S. [redacted] finance na splátku 3.000 Kč, když před tím jsme přemýšleli, kde vezme finance na splátku 2.000 Kč.

Ing. Luzar uvedl, že chápe, že jsou předloženy varianty, protože rada nenašla shodu. Nebrání se rozhodnout, mezi zastupiteli zavládla obava, že když ustoupíme a rozhodneme o nějaké z variant, tak že to nezavazuje druhou stranu ukončit tytéž kroky, které ukončujeme my. Řekl, že k Ing. S. [redacted] z postupů, které činila, nemá příliš důvěru a přivítal by, kdyby někdo, kdo se touto kauzou podrobně zabýval, jestli ta paní je ochotna přistoupit na nějakou dohodu, že se vzdává dalších soudních pří a uznává toto rozhodnutí.

Bc. Bednář uvedl, že touto kauzou se na našem úřadě zabýval on spolu s panem tajemníkem, poprosil ho o komentář.

Mgr. Mentlík sdělil, že podle dohody se protistrana zavazuje k tomu, že by ukončila stávající spory, ale nelze se, podle předchozí právní úpravy ani podle současné právní úpravy, vzdát práva do budoucna. Nelze vyloučit, že by nějaké nové spory mohly vzniknout v budoucnu.

Bc. Bednář navrhl nejdříve hlasovat o variantě B), že zastupitelstvo nesouhlasí s uzavřením dohody o splátkách.....

Hlasovalo se o variantě B).

Hlasováním: 36:0:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 90/3.**

#### **34. Převod výkonu správy z příspěvkové organizace MSOJ na zřizovatele (Markéta Langrová, člen rady)**

Mgr. Hrabovská měla technickou, podotkla, že tento materiál dostali zastupitelé velmi krátce, proto poprosila paní Langrovou, aby materiál přiblížila, zdůvodnila a zároveň by ráda slyšela názor ředitele Ing. Hrabiny.

Paní Langrová uvedla, že po nástupu do vedení městského obvodu Ostrava-Jih dne 19. 11. 2015 získali informaci, že v roce 2014 zde proběhl audit interního auditu a kontroly MMO, kde byly shledány různé nedostatky v rámci hospodaření našeho městského obvodu. V návaznosti na to, dne 20. ledna zasedala Rada města Ostravy, která v rámci svého usnesení nám určila termín do 31. 5. 2015 k tomu, aby se odstranily zjištěné nedostatky vycházející z této zprávy. Pokud nedojde k nápravným opatřením, tak městskému obvodu bude zkrácen účelový transfer z výtěžku z loterií a jiných podobných her až ve výši 1/3. V návaznosti na to začali řešit a studovat tuto zprávu, zjistili řadu pochybení a v návaznosti na usnesení rady města a uložení tohoto termínu, v rámci nápravných opatření, která mají přijmout, začali činit určité kroky k tomu, aby se tak nestalo. V návaznosti na to byl zpracován materiál, který shrnuje základní nedostatky, zjištěné v rámci tohoto auditu.

Mgr. Hrabovská se ptala, které konkrétní nedostatky se týkají majetkové správy.

Paní Langrová uvedla, že jednotlivá pochybení jsou popsána v důvodové zprávě, hlavní problém je v tom, že v auditní zprávě byl napaden systém hospodářské činnosti majetkové správy.

Ing. Grochal se ptal, proč tento materiál je zpracován až sedm dní před zastupitelstvem, když o výsledcích auditu se dozvěděli až 19. 11. 2014.

Paní Langrová řekla, že teprve 19. 1. 2015 obdrželi tuto zprávu, kterou museli podrobně prostudovat. Jsou zde závažná pochybení a během 14 dnů nejsou schopni posoudit tak komplexní zprávu, týkající se hospodaření našeho obvodu. Potřebovali dostatek prostoru na to, aby se s tímto seznámili, hledali různá řešení, probíhaly různé diskuse a konzultace a snažili se najít to nejlepší řešení.

Ing. Luzar řekl, že by chtěl upozornit na jinou roli tohoto materiálu, než má. Materiál je připravován a donucen nějakou činností. RMO rozhodla a pod dojmem materiálu interního auditu se na nás dívá dle jeho názoru velice negativně. Chápe předkladatelku, že tento materiál předložila a hledá rychlé řešení a je schopen toto řešení podpořit. Řešení se bude muset najít dosti rychle, protože město pod dojmem nedostatku financí, které má ve svém rozpočtu, podle včerejšího zasedání zastupitelstva města, je rozpočtová rezerva města skoro rozpuštěna. Dle jeho názoru 100 mil. Kč, které tento obvod

má díky tomu, že vlastní bytový fond, je docela zajímavý objem prostředků, které by se pro město hodily, v rámci rozhodování. Podotkl, že naše nečinnost by mohla rozhodnout i o těchto prostředcích. Dále řekl, že činnost, která je zde předložena, byla vyvolána něčím a to se ho dotýká, protože byl zastupitelem i v minulém volebním období 2014. Vyžádal si zprávu kontrolního auditu MMO a čtení to není radostné. Buď přišli úplně jiní auditoři, než chodili každý rok před tím, nebo k něčemu špatnému došlo v posledním roce. Problém pro něj nastal v tom, že o závěru auditu nikdy nevěděl, neviděl ho a díky tomuto materiálu by se k němu ani nedostal. Před zastupiteli z minulého volebního období byl tento audit zatajen, bylo o něm hovořeno, ale nikdy ho nedostali písemně a to považuje za obrovský problém. Další problém je ten, že z auditu vyplývá, že se jednalo o opakované prohřešky, na které nebylo reagováno. Třetím problémem je, že v auditu jsou sdělení, které by mohly při výkladu znamenat trestně právní postih konkrétních lidí. V auditu jsou věci, které budou vyžadovat velice hlubokou prověrku, velice hluboké zásahy a na ty se bude brzy rady ptát, jak se s tím hodlá vyrovnat a jaké přijme opatření, aby se takovéto věci nestávaly. Je zde předloženo nějaké řešení, na dnešním klubu byl předkladatelkou ubezpečen, že toto není konečné řešení, že hledá cesty, jak nejlépe z tohoto průšvihy vybruslit. Pevně věří, že bude komunikovat s celým zastupitelstvem a lidmi, kteří o to mají zájem, aby se našla ta nejlepší cesta.

Mgr. Dohnal uvedl, že rozumí tomu, že zde proběhly audity, které došly v době po volbách, takže zveřejnění nebylo na předchozím vedení, protože to v té době již neexistovalo. Jedná se o velice závažnou věc, jedná se o odebrání hlavní činnosti, kterou majetková správa vykonává po celou dobu své existence. Podotkl, že v důvodové zprávě ani v materiále nevidí zásadní věci a problémy, týkající se přímo MSOJ. Padlo zde, že problémy byly i u realitní kanceláře a my vyvozujeme, že podobné problémy by mohly být i u majetkové správy. Domnívá se, že stávající vedení může navázat na informace z minulosti, protože jak RK, tak i MSOJ podléhají jakési kontrole místostarostovi, který tento odbor řídí a ten stále v radě působí. Pokud mají nějaké pochybnosti o tom, jak fungují procesy mezi odborem bytového a ostatního hospodářství a MSOJ, tak pan místostarosta Bc. Dehner, který byl v minulém volebním období za tyto věci zodpovědný, by měl na to umět odpovědět a říci, zda-li tak nějaká rizika jsou.

Paní Langrová podotkla, že Mgr. Dohnal nemá pravdu, že kontrola doběhla až po volbách, rada k tomuto materiálu zasedala 4. 11. 2014 a přijala usnesení, kdy ukládá Mgr. Sibinskému zaslat odboru kontroly a interního auditu informaci o projednání výsledku kontroly hospodaření městského obvodu za období od 8/2013 – 6/2014 v radě městského obvodu včetně rozhodnutí č. 4/2014 tajemníka Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih.

Mgr. Dohnal měl technickou, řekl, že reagoval na to, že nebylo seznámeno zastupitelstvo, protože bylo po volbách a žádné zastupitelstvo do té doby nebylo.

RSDr. Holas uvedl, že nebýt tohoto materiálu, tak současné zastupitelstvo se vůbec nedozvědělo o nějakém auditu a že zpráva má 56 stran, ve které je spousta nedostatků, které se netýkají jen bytového hospodářství. Dodatečně si přečetl usnesení poslední rady před ustavujícím zasedáním a formulace jsou tak neutrální, že kdo neví, o čem se jedná, tak mu nemohlo zablikat, že je to průserová záležitost. Vznese dotaz, co s tím vším se bude dělat. Dále uvedl, že majetková správa měla zatím všechny rozbory ročního hospodaření, které byly schvalovány a všechny audity vyzněly v její prospěch. Ptal se, jestli měla tato majetková správa šanci podat vysvětlení a reagovat na ta obvinění, která jsou v dnešní důvodové zprávě.

Pan Hübner reagoval na vystoupení Ing. Luzara. Uvedl, že měl možnost se s materiálem seznámit, nebyl utajován a v žádném případě by nepřisuzoval nějaké úmysly dnešnímu vedení. Opět to svědčí o kvalitě práce pana Gevendy jako předsedy klubu, protože měl zcela větší možnost než on se s tímto materiálem a informovat své zastupitele.

Ing. Tichánková uvedla, že v auditní zprávě ji velice zaujalo to, což považuje za zásadní pochybení, že nebyly zinventarizovány pohledávky za 48 mil. Kč. Správa pohledávek tam příliš neprobíhá, nejsou správným způsobem vymáhány, nejsou žalovány a jsou mnohdy promlčeny. Dalším problémem je fakt, že majetková správa účtuje v jiném systému než úřad, což nám bylo auditem také vytčeno. Jestliže v předchozím období nebyla na majetkové správě zjištěna žádná pochybení, tak je otázkou, jestli byla vůle zjistit.

Mgr. Dohnal řekl, že nezná celou auditní zprávu, to co Ing. Tichánková řekla je pádný argument a o to víc ho překvapuje to, co řekl RSDr. Holas, že není pravda, že zpráva byla radou prezentována neutrálně. Místostarosta Bc. Dehner byl za toto přímo zodpovědný a překvapuje ho, že v době jeho řízení nebyla přijata žádná opatření, která by bránila těmto věcem a proč novou radu na tento problém neupozornil. Dodal, že je smutné, že v celkové částce 48 mil. Kč jsou dluhy i některých zastupitelů.

Bc. Bednář doplnil, že vždycky zval předsedy klubů na různá jednání, pan Hübner toho využil a byl seznámen s tímto auditem a určitě se to šířilo i médii, což nemusel každý zaregistrovat. Před pěti dny odevzdali první odpověď na ten audit, kroky které se učinily k 31. 12 2014, nyní je interně vyhlášen na všechny nedostatky měsíční kontrola našeho interního auditu a nastavují se pravidla, aby nikdy již nemohl být náš úřad v takové míře napaden.

Ing. Rykala požádal pana starostu, aby byla tato zpráva rozeslána všem zastupitelům.

Bc. Bednář měl dotaz, jestli nebude nikomu vadit, že zprávu dostane elektronicky, tuto zprávu v nejbližší době dají do úložiště.

Bc. Dehner reagoval na slova Mgr. Dohnala, ve funkci byl od února 2013, za tu dobu do konce roku 2014 obdržel dvě zprávy vnitřního auditu, kde nebyly nalezeny žádné pochybnosti, stejně jako v roce 2013 kontroly magistrátu. Domnívá se, že mu nepřísluší provádět finanční kontrolu ve veřejné správě a bylo zde dost instrumentů, jak přijít na všechny nešvary.

Pan Král měl dotaz, co předpokládáme, že bude a jaké konkrétní věci tato změna může přinést obvodu.

Ing. Tichánková odpověděla, že hlavním cílem je zhrubování a zefektivnění celého chodu bytového hospodářství.

Mgr. Miklas uvedl, že zde proběhla spousta auditů ať už interním auditem našeho úřadu, městským auditem, externími audity a je otázkou, jestli to, co tvrdí poslední audit bylo, nebo k výsledkům dospěl zvolenou jinou metodikou a nemusí být pravdou, co říká. Jestli proběhlo šest auditů za sebou a všechny říkaly, že je vše v pořádku a jeden audit tvrdí něco jiného, tak to může být jinou metodikou.

Ing. Tichánková měla technickou, podotkla, že metodicky by to určitě neviděla a ani nějakou extrémní věc by v tom neviděla. Tím, že chceme vtáhnout hospodaření příspěvkové organizace na odbor, není nic neuchopitelného. Každý den se setkávají s tím, jak se na majetkové správě hospodaří a to je inspirovalo k dalším krokům.

Pan Odstrčil řekl, že byty spravoval pan M█████, a ne majetková správa, tomu prošlo přes prsty x milionů korun a té samé bytové správě procházejí ty peníze taky. Podotkl, že jsme jediný obvod, který má alespoň ještě 5.000 bytů. Řekl, že všichni ví, že obvod Ostrava-Jih je proslulý kšeftováním s byty, on jako předseda bytové komise přišel na to, že s byty se nedá kšeftovat přes výběrová řízení, která jsou nastavena 5 – 6 let, takže s tím nekšeftovala bytová komise ani bytový odbor, ale majetková správa a ti, kterým to bylo svěřeno do správy. Nechápe, proč je zde vedena tato diskuse, jestli chceme spravovat naše byty, tak je spravujme sami.

Bc. Bednář předal slovo řediteli majetkové správy Ing. Hrabinovi.

Ing. Hrabina uvedl, že se spoustou věcí, které zde slyšel, nemůže souhlasit. Domnívá se, že poslední příspěvek pana Odstrčila byl pouze nepochopení situace, protože dnes se nejedná o tom, jestli se budou svěřovat byty a jejich hospodaření majetkové správě, ale jestli je budou majetkové správě, která zde funguje více než 15 let, odebírat. Konstatoval, že zprávu z auditu města nikdy neviděl a nikdy s touto zprávou nebyl seznámen a výsledky auditu získává pouze zprostředkovaně. Dle jeho informací se našlo pochybení ve smyslu hospodaření soukromé realitní kanceláře nikoliv majetkové správy. Podotkl, že majetková správa podléhá podstatně více kontrolám, než podléhaly soukromé realitní agentury. Podléhaly kontrolám odboru kontroly a interního auditu, kontrolám odboru bytového a ostatního hospodářství a sebou má dva šanony plné dokumentů kontrol za posledních šest let majetkové správy a ani jeden neobsahuje žádné závažnější pochybení, proto ho velmi mrzí, že zde byly vyřčeny takové věci, že špatně vymáhají dluhy. 48 mil Kč vypadá jako obrovské číslo, ale toto číslo vzniklo před mnoha lety, více než 10 let, kdy soudy neměly ty pravomoci a zákony nebyly nastaveny tak, aby se mohly vymáhat dluhy jako dnes. Je schopen písemně doložit, jakým způsobem se jim podařilo v posledních letech zvýšit výběry dluhů z nájmu. Bojuje zde za své zaměstnance, protože do své funkce se vrátil po třech letech z pozice náměstka primátora, kde měl na starost majetek a bytový fond, takže ví, o čem hovoří. Zpochybnil argumenty v důvodové zprávě, ze které vyplývá, že špatně hospodaří majetková správa, ale to tak není. Jediná věc, za kterou je zodpovědný odbor bytového hospodářství, je v nastavení kontrolního mechanismu ve vztahu k finanční kontrole. Citoval ze zákona o finanční kontrole. Všechny možnosti konzultovali s odborníky s daňovou poradkyní, s odborem kontroly a interního auditu a je zde možnost, že někteří zaměstnanci majetkové správy by měli dohodu s obvodem a stali by se na dohodu zaměstnanci úřadu, nebo by jim ta povinnost byla svěřena zdarma. Dalším podpůrným argumentem v důvodové zprávě je, že by musely být vynaloženy velké finanční prostředky na softwarový systém a dále ohrožení bezpečnosti ve vztahu přístupu k informacím. Domnívá se, že každý účetní program jde nastavit tak, aby každá účetní přes své heslo měla nastaven přístup jen k tomu, co jí supervizor nastaví. Nemůže se ztotožnit s tím, že by firma nepovolovala účetní převodníky. Myslí si, že argumenty, které jsou v důvodové zprávě je možno vyřešit. Tento komplikovaný systém převodu bytů, zaměstnanců, ze kterých se stanou úředníci a tím dojde k navýšení zaměstnanců a spousta dalších problémů, které toto opatření přinese a ani nevíme, jakým způsobem bychom ho provedli, mu přináší myšlenku, zda-li by toto rozhodnutí nemohlo být odloženo do doby, než na všechny tyto otázky nalezneme odpovědi. Je připraven zodpovědět na všechny otázky.



Mgr. Dohnal uvedl, že bytový fond majetkové správě postupně svěřovalo předchozí zastupitelstvo, ale s úžasem se nyní dozvídá, že nebyly dobře nastaveny kontrolní mechanismy na odboru bytového a ostatního hospodářství a nyní se hovoří o tom, že byty, které jsou ve správě majetkové správy převedeme na odbor bytového a ostatního hospodářství, který může za většinu nedostatků.

Ing. Rykala uvedl, že příslušný místostarosta v minulém volebním období byl jeden z mála lidí v radě, který bohužel neměl většinový názor v radě jako jiná bývalá odvolaná členka rady. Měl dotaz na paní Langrovou, jakým způsobem může ona, jako členka rady, kontrolovat a zasahovat do řízení příspěvkové organizace majetková správa a jestli kdokoliv v sále umí najít lepší řešení, než je dnes předkládáno.

Pan Mařák navrhl, aby se dnes nerozhodovalo o tom, co s majetkovou správou uděláme, ale navrhl usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí záměr o převodu výkonu správy, údržby a oprav .....

Mgr. Dohnal nesouhlasil s názorem Ing. Rykaly, že Bc. Dehner byl na radě s nějakým svým postřehem přehlasován, on o této problematice neměl vůbec tušení, což je strašidelnější. Poprosil Ing. Brezinovou, aby popsala, jakým způsobem docházelo ke zpětné kontrole hospodaření s bytovým fondem, svěřeným majetkové správě.

Mgr. Hrabovská měla technickou, je zde spousta nejasností a nedotažeností, proto navrhla stáhnout materiál z jednání a projednat ho na příštím zasedání zastupitelstva a v komisích.

Ing. Luzar upozornil, že již se hlasovalo o stažení materiálu a to neprošlo, proto není možné již znovu hlasovat. Uvedl, že se zde vede debata technického rázu, ale domnívá se, že tato debata je teprve před námi. Upozornil, že zde stojíme před obavou z toho, že město uplatní na tento obvod sankce a ta obava je zřetelná a jasná, proto by se měl přijmout rychle nějaký signál, že to řešíme.

Mgr. Miklas uvedl, že návrh pana Mařáka je signálem k tomu, že to řešit chceme, ale neměli bychom se unáhlovat.

Ing. Tichánková zdůraznila, že hlavním důvodem proč se to dělá a co je k tomu vede je ten, aby se efektivněji a lépe hospodařilo s veřejnými prostředky.

Mgr. Dohnal poprosil Ing. Brezinovou, aby popsala, jakým způsobem funguje kontrola bytového a ostatního hospodaření ve vztahu k vymáhání pohledávek u bytů svěřených majetkové správě a u hospodaření s penězi majetkové správy.

Ing. Brezinová uvedla, že důvodová zpráva nepoukazuje na to, že by majetková správa nevhodně hospodařila a nakládala s finančními prostředky. Tato důvodová zpráva hovoří o tom, že výsledky auditu řekly, že v případě toho, že existuje hospodářská činnost městského obvodu je transparentnost řídicí kontroly méně průkazná, než když je to v rámci hospodaření městského obvodu. Uvedla, že RK City hospodařila v rámci hospodářské činnosti městského obvodu, ve zprávě z kontroly byly zjištěny nedostatky, kdy příspěvková organizace zajišťuje správu domovního a bytového fondu ve stejném systému. Tento systém říká, že aby se mohlo hovořit o hospodářské činnosti, musí být veškeré příjmy a výdaje spojené s touto hospodářskou činností vyvedeny mimo rozpočet, musí být vedeny na samostatném účtu a musí být o nich sestavován finanční plán.

S ohledem na vyvíjející se legislativu bylo řečeno, že nelze delegovat pravomoc příkazce operace, protože v rámci hospodářské činnosti nakládá s finančními prostředky zaměstnanec příspěvkové organizace, přičemž zodpovědný má být vedoucí té organizace, s jejímiž prostředky se nakládá. V případě, že by byl systém takto nastaven, znamenalo by to, že příslušný vedoucí odboru, pod kterou majetková správa spadá, by musel být příkazcem veškerých faktur, objednávek, účetních dokladů souvisejících s touto správou. To by bylo pouze formalitou, protože by nikterak nemohla ovlivňovat práci zaměstnanců jiného právního subjektu a to byl hlavní nedostatek související s řídicí kontrolou. Dále bylo vytknuto, že není jednotnost účetního systému, kdy z hlediska DPH se musí veškeré faktury zaúčtovávat v systému majetkové správy a posléze zaměstnancem městského obvodu jsou zaúčtovávány do účetního systému Ginis a zde by mohlo docházet k chybovosti. Poslední oblastí je vymáhání dluhů, kde z auditu města Ostravy vyplývá skutečnost, že pověření správci zajišťují vymáhání dluhu částečně prostřednictvím svých zaměstnanců a také využívají služeb advokátů. Problém je ten, že advokáti zajišťují u soudu vymáhání pohledávek městského obvodu nikoliv příspěvkové organizace, tzn. že zmocnění k vymáhání musí vystavit městský obvod.

Do diskuse se přihlásila paní Č [REDAKCE]

Paní Č [REDAKCE] uvedla, že je občankou tohoto obvodu a pracuje jako personalistka Majetkové správy Ostrava-Jih. Uvedla, že tato organizace vznikla v roce 1997 a v tomto roce i ona nastoupila. Hovořila o tom, jak tato organizace dobře pracuje, o pravidelných kontrolách, které na majetkové správě probíhají a žádné závažné chyby se nenalézají. Uvedla, že majetková správa má 159 zaměstnanců, z toho 98 zaměstnanců v hlavním pracovním poměru, což je velká organizace a nelíbí se jí, když se o ní hovoří, že pracuje špatně, a když se všichni zaměstnanci dozvěděli tuto zprávu, tak to nesli velice špatně.

Bc. Bednář měl dotaz, jakou zprávu se zaměstnanci dozvěděli a kdo jim tuto chybnou informaci dal.

Paní Č [REDAKCE] řekla, že zaměstnanci se dozvěděli zprávu o tom, že dochází ke zrušení nebo k transferu organizace. Omluvila se za své vyjadřovací schopnosti. Popsala složitou situaci a dobrou práci majetkové správy, která byla odvedena, kdy mnohdy to nebylo jednoduché.

Bc. Bednář uvedl, že po několikáté upozorňuje, že nechce nic zrušit, zastupující vedoucí byla seznámena s tím, že nepočítáme s jakýmkoliv ukončením pracovního poměru, vůči majetkové správě ano, ale ne vůči úřadu.

Ing. Tichánková měla technickou, uvedla, jednalo se o vystoupení v duchu posledního jednání zastupitelstva, kdy byly přítomni zástupci hazardu, kteří nám tvrdili, jak hazard je úžasná věc.

Paní Langrová zopakovala slova starosty, že nikdo nechce nic rušit, jedná se pouze o převod.

Do diskuse se přihlásil občan Ing. I [REDAKCE] Uvedl, že kdyby tento bod na programu nebyl, tak by zde tak dlouho nečekal. Požádal, aby se zastupitelé podívali na situaci věcně, rozumí tomu, že byl audit, byly výtky a nové vedení se to snaží řešit, což je dobře a nezávidí jim to. Poznamenal, že všichni zastupitelé si jistě povšimli argumentace, jak reagovaly dámy z ANO a jak reagovala předchozí dáma, když se řešila věc v její kompetenci. Nesouhlasil s místostarostou a radní, že se o nic nejedná. Když si vezmeme v potaz jakoukoliv teorii, týkající se fungování systému např. institucí, tak zjistíme, že pokud bude nějaké instituci vyprázdněna činnost, tak tato logicky pozbývá smyslu. Jde

mu o to, že se jedná o velice složitou problematiku, dva roky dělal místostarostu a tuto činnost měl na starosti a byl schopen jen pouze dlouhým studiem této problematiky vnímat argumenty Ing. Hrabiny a Ing. Brezinové. Myslí si, že se jedná o natolik závažnou záležitost, že si zaslouží to, aby se k tomuto bodu sešli. Hovořil o postupném převodu bytů pod majetkovou správu, kdy tento proces nebyl vůbec snadný. Hovořil o složitosti vymáhání pohledávek v minulých letech, kdy v minulosti se dalo hůře vypovědět a zažalovat, proto vznikaly stotisícové dluhy a nyní je možné přistoupit k soudnímu řešení mnohem dříve. Dle jeho názoru je potřeba se tímto více zabírat, proto podporuje návrh toho, aby se tato věc řešila rozvážně.

Ing. Tichánková měla dotaz na občana, jaká je jeho profese a jestli někdy pracoval.

Ing. I. [redacted] odpověděl, že je vystudovaný ekonom, má vystudovanou i obchodní akademii a pracoval na jejím místě a měl pod sebou čtyři odbory.

Ing. I. [redacted] uvedl, že problematiku, kterou musí řešit jim nezávidí, musí jí řešit rychle, ale obdivuje ji, jestli této problematice rozumí za 4 měsíce.

Ing. Tichánková řekla, že s problematikou pohledávek se seznamuje posledních 20 let a pohledávky na majetkové správě nejsou vůbec jinak charakteristické než jakékoliv jiné pohledávky ve světě mimo tento obvod.

Ing. I. [redacted] reagoval, že ve svém vystoupení ani jednou neobhajoval to, zda-li ty pohledávky byly dobře vymáhány, nebo ne. V celém svém vystoupení řekl, že jde o složitou věc a takováto složitá věc si zaslouží rozhodnutí ne na poslední chvíli, ale po dané diskusi.

RSDr. Holas sdělil, že pokud je dobře informován, tak auditorská zpráva obsahuje řadu problémů a bytové hospodářství je jeden dílčí segment z této 56 stránkové zprávy. Pokud chceme něco řešit, tak bychom měli řešit všechny segmenty a ne jen bytové hospodářství. Z tohoto pohledu navrhl panu starostovi k úvaze, zda by nebylo moudré se sejít samostatně ke všem problémům auditorské zprávy, včetně doporučení jednat s legislativně právním odborem MMO.

Bc. Bednář uvedl, že návrh RSDr. Holase bude projednán.

Pan Odstrčil řekl, že se nechtěl v žádném případě dotknout zaměstnanců majetkové správy, věří, že zde perfektně funguje kontrola. Jen ho zaráží to, že předchozích 6 – 9 kontrol nezjistilo nic a najednou nějaká jiná kontrola zjistí tak závažná pochybení. Všichni pochopili, že situace se musí řešit, ale problematika je závažná, proto není dobré ji řešit horkou jehlou. Pochopil Ing. Brezinovou, která uvedla, že audit nám vytýká, že s našimi byty hospodaří někdo, kdo je v podstatě nepostižitelný.

Ing. Rykala ujistil RSDr. Holase a všechny zastupitele, že rada a vedení obvodu se důsledně zabývá všemi zjištěními, které v auditorské zprávě jsou a zároveň dalšími pochybnostmi na úřadě a v obvodě.

Ing. Luzar připomněl historii obvodu, kdy se byty z úřadu převáděly mandátní smlouvou na realitní kanceláře a celý klub KSČM byl tvrdě proti, připomínal negativa, která z toho pramení, ale nebyli vyslyšeni. Zároveň byli proti tomu, když se vymáhaly dluhy soukromými exekutory. Na stole dnes

není konkrétní technické vnitřní řešení, to bude asi úkol nejbližšího období a za jejich klub mají lidi, kteří se touto problematikou zabývají a jsou ochotni se na tomto řešení podílet.

Pan Hübner podotkl, že zde zazněla závažná informace o tom, že některý ze zastupitelů dluží za nějaký nájem, chtěl vědět kdo to je.

Bc. Bednář požádal, aby se přihlásil ten, kdo to ví.

Mgr. Dohnal uvedl, že takovou informaci má, ale nebude jmenovat, nechá si to prověřit.

Ing. Hrabina sdělil, že majetkové správy se tento audit týká pouze v jedné jediné důležité věci a tou je zákon o finanční kontrole, jehož novela byla poslední před 11 lety. Na všech školeních se zaměstnanci dozvídají, že tento zákon je již připravován a očekává se jeho změna. Tato změna se dělá kvůli zákonu, který by měl být každou chvíli změněn. Zákon hovoří o tom, že každý doklad musí podepsat správce rozpočtu, příkazce operace a další třetí osoba. Kontrola nám vytýká, že to dělají zaměstnanci majetkové správy včetně jeho a nedělají to zaměstnanci úřadu. Podotkl, že zákon nehovoří o tom, že by tato pravomoc nemohla být svěřena majetkové správě. Navrhuje, že se třemi zaměstnanci majetkové správy může být sepsaná dohoda o pracovním poměru, ti to mohou vykonávat a tím učiníme zákonu za dost. K další argumentaci, že musí docházet k duplicitnímu pořizování dokladů je pravda, ale pouze pro účely DPH, má to svoji výhodu a jde o další kontrolní mechanismus. Byl by rád, aby ty vystoupení, která zde byly nevedly k tomu, že budou mít špatný náhled na práci zaměstnanců majetkové správy. Stojí si za tím, že zaměstnanci jsou kvalitní a odvedli velmi dobrou práci.

Pan Mařák upozornil, že měla již být vyhlášena přestávka.

Bc. Bednář uvedl, že věří, že se zvládne hlasování a poté může být vyhlášena přestávka. Nechal hlasovat o návrhu RSDr. Holase o stažení materiálu a projednání na nějakém dalším jednání.

Hlasováním: 13:12:18 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Hrabovské na stažení materiálu z jednání zastupitelstva.

Hlasováním: 12:14:17 – neschváleno.

Bc. Bednář požádal pana Mařáka, aby znovu přednesl svůj návrh na změnu usnesení.

Pan Mařák přečetl návrh usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí záměr o převodu výkonu správy atd.

Pan Rykala měl dotaz, jestli se odhlasuje toto usnesení, jestli to znamená to, že se nebude hlasovat o žádném dalším a dále jestli si paní Langrová myslí, že by to mohlo stačit magistrátu města Ostravy z důvodu auditu, který zde je.

Paní Langrová řekla, že žádá o projednání usnesení tak, jak bylo předloženo v materiále.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu pana Mařáka.

Hlasováním: 18:9:17 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o původním návrhu.

Hlasováním: 24:2:17 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 91/3.**

Bc. Bednář vyhlásil 15 min. přestávku do 20:15 hod.

### **35. Návrh rozpočtového opatření č. 5 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Mgr. Miklas řekl, že má pouze jednu připomínku k tomuto materiálu, kterou zmínil i na finančním výboru, a to, že jde o to, že se má uvolnit částka 11,5 mil. Kč na opravu tělocvičny na ul. 29. dubna, která není využívána žádnou naší základní ani mateřskou školou, je to tělocvična, kterou využívá gymnastický oddíl, neplynou nám z ní žádné výnosy z nájmu. S ohledem na částku, která je navrhována, řekl, že by se dala daleko výhodněji pro rekonstrukci hřiště či tělocvičny na některé z našich škol. Spíše by se klonil k tomu, aby se tělocvična darovala, případně pronajala, či dala do výpůjčky např. na 20 let, tak aby si tento oddíl mohl požádat o dotaci a přímo si rekonstrukci hradil ze svých zdrojů.

Bc. Dehner upozornil Mgr. Miklase, že tělocvična je víceméně v havarijním stavu, je tam statický posudek a nemyslí si, že by nějaký oddíl byl schopen, i kdybychom mu to darovali, byl schopen to zrekonstruovat. Navíc je to částka před soutěží, je možné se dostat o 30% níž.

Mgr. Miklas dodal, že je to obdobná situace jako u tělocvičny, která se už řeší dlouhodobě, na ul. Charvátské, kde se tělocvičnu nepodařilo prodat a je v obdobném těžkém havarijním stavu. Myslí si, že při této částce, která by se měla věnovat do tohoto objektu, je vhodnější objekt prodat nebo případně odstranit – demolice, než jej nadále za takových částek rekonstruovat.

Paní Langrová měla technickou, řekla, že v návaznosti na to, jak říkal místostarosta Dehner, je tělocvična opravdu v katastrofálním stavu, v nejbližší době budeme nuceni ji přestat užívat i přes uzavřené nájemní smlouvy. Ptala se, že když se oprava odkládá již několik let a byla v plánu i v rámci minulého vedení, proč se připravovala projektová dokumentace na tuto rekonstrukci, když je zřejmé, jaká částka by na to měla být vynaložena.

Mgr. Dohnal řekl, že si myslí, že ta zadávací dokumentace se udělala právě proto, abychom věděli, kolik to bude stát, aby se zmapoval stav tělocvičny, z něčeho ta částka musela vzniknout.

Paní Langrová měla technickou, uvedla, že předpokládá, že to co teď řekl Mgr. Dohnal, nemyslí vážně, protože pokud bychom chtěli zjistit finanční náročnost na rekonstrukci jakéhokoliv objektu a museli bychom k tomu dělat dokumentace na 100 tis. Kč, tak to přece řekne jakýkoliv projektant, který si projde stavbu, je tu investiční odbor, který má zaměstnance, kteří jsou kompetentní spočítat, kolik rekonstrukce bude stát.

Ing. Tichánková dodala, že přece zpracování projektové dokumentace je jakýsi krok k tomu, aby se to udělalo. Je to poměrně finančně náročná záležitost a určitě nejde o nějaké předběžné posouzení, to jí přijde jako plýtvání prostředky.

Mgr. Miklas řekl, že souhlasí s Ing. Tichánkovou, dodal, že o tom, že se má tělocvična rekonstruovat, se dozvěděl až na základě tohoto rozpočtového opatření. V tuto chvíli mu to nepřipadá jako hospodárné.

Pan Graňák uvedl, že je to ve Výškovicích, kde, jak už tady padlo, nic není. Je to sportovní zařízení, je to náš majetek, byl by pro opravu, ale chtěl by vědět, kolik tam ten oddíl platí nájem měsíčně nebo ročně. Dále upozornil na to, že návštěvníci této tělocvičny jezdí po chodníku, trávě, parkují na trávě a devastují okolí. Pokud se bude obnovovat nájemní smlouva, požádal, aby se do ní zakotvilo i šetrné zacházení, parkování.

Mgr. Dohnal řekl, že proč byla zpracována projektovaná dokumentace, se musí zeptat kolegy z investičního odboru. Přesto si myslí, že rekonstruovat za 12 mil. Kč tělocvičnu, kterou nejsme schopni ekonomicky využít, je větší mrhání finančními prostředky vám svěřeným, než projektová dokumentace, kterou možná investiční odbor zadal zbytečně.

Ing. Tichánková měla technickou, uvedla, že ekonomická využitelnost takových zařízení, jako jsou tělocvičny, není si úplně jista, že je to ten cíl, je to jediné hledisko, které musí zohlednit. Funguje tam oddíl na gymnastiku, do které chodí děti z našeho obvodu, je to nepochybně užitečná věc, protože sport chceme podporovat. Nejde jen o ekonomickou využitelnost, nehledě na to, že tělocvičny obecně nepřinášejí nějaký výnos, který by byl měřitelný s tím, co tělocvičny stojí.

Bc. Bednář podotkl, že kolegům z ODS rozumí, dá se to použít třeba na tělocvičnu na Kosmonautů 15. Ale na druhou stranu argument místostarostky je taky věcný. Vyzval vedoucí Ing. Brezinovou, aby odpověděla na dotazy.

Ing. Brezinová řekla, že jsou tam 2 nájemci, jedním je, na základě výpůjčky, gymnastický oddíl Vítkovic, který tam je již dlouhodobě. Druhým uživatelem je nájemce Vonosport, který je v pronájmu, ale nyní neví, kolik ten zájem ročně činí. Z hlediska technického upozornila, že tělocvična je součástí bývalého objektu školy, jeden pavilon byl zmodernizovaný, je tam knihovna a ve druhé části je nájemce mateřská škola, v dalším pavilonu je soukromá základní škola a pak tělocvična, která je opravdu ve velmi špatném technickém stavu, je tam statické narušení atik a jsou tam luxferové stěny, které jsou z hlediska statického nevyhovující. Také ve velmi špatném stavu je sociální zařízení. Z toho hlediska se nechala zpracovat projektová dokumentace, kdy rekonstrukce se řeší komplexně, včetně zateplení střechy a zajištění vzduchotechniky.

Bc. Bednář se ptal, zda některý nájemce projevil zájem o dlouhodobou výpůjčku, příp. o odkoupení.

Ing. Brezinová odpověděla, že nemá povědomí, že by někdo projevil zájem o odkoupení toho objektu. Pokud by ho někdo projevil, je to v kompetenci majetkového odboru.

Mgr. Miklas měl technickou, uvedl, že výpůjčka je bezplatná.

Ing. Rykala se dále zeptal, zda tuto tělocvičnu využívají i ti, kteří jsou v té soukromé školce nebo škole a kolik je takových objektů např. ve Výškovicích.

Ing. Brezinová řekla, že v dopoledních hodinách, když neprobíhají tréninky, ji využívá základní škola plus mateřská škola.

Bc. Dehner uvedl, že mu připadá, že někteří kolegové mají krátkou paměť. Řekl, že co se týká této opravy, bylo to v plánu investic již v minulém období, minimálně to bylo schváleno vedením.

Mgr. Dohnal řekl, že o tom nepolemizuje, bylo toho hodně, když pomine, že nebyl členem vedení. Nicméně padl dotaz od Mgr. Míklase, zda se za tyto peníze nemohou opravit 3 tělocvičny, které jsou méně poškozené, ale používají je naše školy a těmto sportovcům se může dát tělocvičnu do výpůjčky na 20 let a ať si na to seženou dotaci. Dodal, že jeho soukromý názor je, že ty peníze umíme utratit do našich zařízení, které používají naše školy.

Pan Mařák položil dotaz, jaké je časové využití tělocvičny, případně, zda je tam možnost využití i občany obvodu.

Ing. Brezinová řekla, že neví, zda by na tento dotaz nemohla odpovědět vedoucí odboru školství.

Mgr. Foldynová uvedla, že pokud je objekt opravdu ve špatném stavu a někomu se tam něco stane, odpovědnost je na nás.

Pan Graňák se ptal, zda do té rekonstrukce spadá i ke škole připojený školnický byt a jak je tento byt využíván.

Ing. Brezinová odpověděla, že školnický byt je pronajat jako bytový prostor a je plně obsazen, rekonstrukce se tohoto bytu asi netýká, to by odpověděl vedoucí investičního odboru, který nechával zpracovat projektovou dokumentaci.

Bc. Bednář požádal o odpověď na vytíženost tělocvičny vedoucí oddělení školství a kultury.

Ing. Sládečková uvedla, že v městě Ostravě jsou 2 tělocvičny pro využívání sportovní gymnastiky, jsou to specificky vybavené tělocvičny, nedokáže si představit běžné používání těchto tělocvičen občany, jsou tam odpružené podlahy, molitanové jámy, hrazdy. Popsala situaci gymnastického klubu Vítkovice, kdy se museli stěhovat z místa na místo, a dodala, že si myslí, že by bylo dobré vytvořit jim podmínky, aby opravdu zpět mohli dosáhnout výborných výsledků. Jsou tam i děti z našeho obvodu, dojíždějí i děti z jiných obvodů a měst.

Bc. Bednář se ptal, zda se ví o některém z nájemců, který to pronajímá, že by projevil zájem to koupit, nebo dlouhodobě pronajímat.

Ing. Sládečková řekla, že tuto informaci nemá, ale vzhledem k tomu, jakým způsobem byli nuceni řešit dotaci na fotbalovou činnost na ul. Klegova, kdy jsme museli my žádat o dotaci. Byla by spíše pro, aby se prověřily jejich možnosti a po dohodě se domluvili, zda by bylo dobré, aby budova zůstala v naší správě anebo jim ji pronajali alespoň na 20 let, aby organizace mohla získat dotaci.

Mgr. Dohnal měl technickou, ptal se, kolik lidí tělocvičnu využívá.

Ing. Sládečková odpověděla, že z hlavy to neví, údaje jsou možná v materiálech k dotacím.

Paní Klímková potvrdila slova Ing. Sládečkové, že v Ostravě jsou pouze 2 tyto tělocvičny. Dodala, že 2 kluby generují velké množství dobrých sportovců, jsou podporovány i gymnastickou federací a sportovním gymnáziem. Po upřesnění popsala, jak tyto kluby fungují, jak jsou tělocvičny vytíženy.

Ing. Hřivňák chtěl říci, proč u tohoto bodu bude hlasovat pro. Myslí si, že nenajde tady jedinou politickou stranu, která by neměla ve svém programu podporu sportu v obvodu. Rekonstrukci takového zařízení ne nutně považuje za investici, na které by obvod musel vydělávat. Považuje to za investici do budoucna, ať lidé mají kde sportovat a dále, že touto rekonstrukcí zrušíme jednu ruinu v obvodu.

Ing. Grochal sdělil, že v předchozích materiálech se projednávaly dotace v celkové částce cca 2.100 tis. Kč. A tady se bavíme v podstatě o dotaci pro jeden klub ve výši 11 mil. Kč. Je to asi úplně bezpředmětné, abychom toto takto schválili. Navíc mu přijde tristní, že nebyla zažádána žádná dotace na rekonstrukci, revitalizaci, všechno zaplatíme my a pak to zdarma dáváme nějakému klubu, který dostal 60 tis. Kč a členů je 140.

Bc. Bednář dodal, že částečně musí souhlasit, dáváme to zdarma, ale druhá věc, dáváme to do vlastního majetku.

Ing. Pražák řekl, že v tabulkách, kde se žádá o dotace, je gymnastický klub Vítkovice a má 140 členů.

Mgr. Dohnal požádal předkladatele o stažení s tím, že by se do příštího zastupitelstva prověřila možnost, zda by se v součinnosti s klubem, nedaly dotáhnout nějaké externí peníze, tak, jak se k tomu přistupujeme i u jiných organizací. Na základě toho, co dotyčný místostarosta přednese příště, se rozhodne. Myslí si, že to snese ještě ty 3 měsíce odkladu.

Bc. Bednář se ptal Ing. Sládečkové, zda je šance.

Ing. Sládečková odpověděla, že nezdá technický stav budovy a neví, jestli ty 3 měsíce jsou hodně nebo málo. Mohly by se hledat zdroje, nyní vstupuje do života nové programovací období, máme zhruba představy o tom, jaké výzvy budou a kdy budou a nedokáže si představit, že by v případě úspěšnosti a nalezení vhodného dotačního programu, byli schopni realizovat toto dílo za rok nebo 2 roky. Dodala, že není schopna toto nyní posoudit.

Mgr. Dohnal řekl, že to je to všechno, co chce nechat posoudit. Pokud ten barák za 14 dnů spadne, tak se s volejme příští týden k mimořádnému zastupitelstvu. Je tu spousta otázek, pokud se nám podaří udržet budovu v provozu 2 roky a sehnat peníze k externímu financování, je to obrovský úspěch.

Bc. Bednář podal protinávrh, a to schválit rozpočtové opatření s tím, že tu dáme příslib, že se to zkusí zjistit...



Ing. Rykala řekl, že tady máme jinou budovu, která slouží ke sportovnímu využití, je to hala na Dubině, která stojí 5 let a je v dezolátním stavu, může za to i minulé vedení. Myslí si, že tam se bude muset také investovat a nemalou částku, mnohonásobně vyšší, než je tato. Pak se tu říká, že mohla vzniknout škoda obvodu ve výši 80 mil. Kč za zakázku sekání trávy.

Mgr. Dohnal dodal, že čekal, že se někdo z rady připojí k jeho prosbě, podal proto návrh na stažení tohoto materiálu, prověřit všechny skutečnosti a vrátit se k němu na příštím zasedání zastupitelstva.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto bodu.

Hlasováním: 9:13:22 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o předloženém znění materiálu.

Hlasováním: 35:1:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 92/3.**

**36. Úprava limitu pro provádění rozpočtových opatření (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Tichánková předložila materiál. Dodala, že v letošním roce došlo k tomu, že v závěru loňského roku vedení města nestihlo realizovat značné množství investic, převedly se poměrně velké finanční prostředky do letošního roku, je zde možnost realizovat připravené, vyprojektované, vysoutěžené akce. Vzhledem k tomu, že v lednu letošního roku k tomu takto přikročili a začali připravovat rozpočtová opatření, která pokryjí připravené investiční akce, tak již v průběhu měsíce ledna povolený limit vyčerpali. Pro operativnost a možnost řešit investiční věci průběžně a bez nutnosti svolat ke každému rozpočtovému opatření mimořádné zastupitelstvo, žádáme tímto materiálem o navýšení limitu o 10%, tj. na 20%.

Ing. Luzar po diskusi v klubu před jednáním zastupitelstva s paní místostarostkou, navrhl upravit usnesení, že toto opatření je na rok 2015. Dále řekl, že se chce omluvit starostovi i zastupitelům, uvedl, že je zastupitelem již dlouho a mezitím se pozměnil Zákon o obcích a dle našeho jednacího řádu má právo určit, kdo bude hovořit.

Mgr. Miklas upozornil na to, že se vždy dařilo vycházet s limitem, který je dán 10%, myslí si, že je to dostačující a v případě potřeby je vždy možné svolat mimořádné zastupitelstvo. Navyšovat limit o 10% je velká pravomoc, která se svěřuje radě bez kontroly zastupitelstva. Je pro to zachovat limit, který byl v předchozích letech, vždy se to dalo vydržet.

Ing. Tichánková dodala, že si myslí, že taková situace, která nastala v tomto roce, se již nebude v tomto volebním období opakovat. Opravdu jde o tento okamžik, kdy zdroje, které zůstaly k dispozici, jsou mimořádně vysoké a nejsou obvyklé. Je to pro tento rok.

Mgr. Miklas uvedl, že také hospodařili s přebytkovým rozpočtem, řádově zůstatky byly okolo 70 mil. Kč. Nevidí důvod, aby se navyšoval limit.

Pan Hübner řekl, že je také přesvědčen o tom, že ta četnost naplánovaných zastupitelstev je malá a kdybychom se scházeli častěji, tak tento krok není potřeba, dodal, že oni ho nepodpoří.

Ing. Rykala poděkoval panu starostovi, že distribuuje všechny materiály rady předsedům všech zastupitelských klubů, věří, že pokud bude tento limit zvýšen pro tento rok, tak každý klub si může před radou projednat rozpočtová opatření, která budou na radě a i zástupci, předsedové opozičních stran mohou dát starostovi své připomínky. Řekl, že pokud přijdou jasné připomínky, také možná i se najdou pochybení z řad současné rady, tak nemáme problém některé věci na radě neprojednat. Každý předsesta klubu má možnost před radou se vyjádřit k materiálům, které jsou na radě, na rozdíl od minulosti, kdy na to neměl zastupitel nárok.

Bc. Dehner poznamenal, že pokud se neschválí toto opatření, může dojít k podobné situaci i příští rok. Ten hospodářský přebytek je tak velký a jedná se na návaznost, že některé akce jsou vysoutěženy, připraveny u některých jsou i podepsány smlouvy.

Mgr. Dohnal by chtěl všem zastupitelům, kteří dnes budou pro toto hlasovat, říci, aby si uvědomili, že pětinu rozpočtu, resp. 20 % svěřují do gesce 8, 9 lidí s tím, že zastupitelstvo nad těmito penězi nebude mít vůbec žádnou kontrolu. Je to krok špatným směrem, neprospívá to transparentnosti. To, že si to někdo může nastudovat, je sice hezké, ale nikdo to nebude mít možnost jakkoliv ovlivnit.

Bc. Smoleň se ptal, o jaké se bavíme částce, jakou částku zastupitelé vloží do rukou radě.

Ing. Tichánková uvedla, že momentálně vychází ze schváleného rozpočtu ve výši 370,5 mil. Kč, z čehož 10% vytvořilo 37 mil. 51 tis. Kč. V lednu byla provedena rozpočtová opatření v celkové výši 30 325 tis. Kč a tím byl ten rozpočet, kterým mohou disponovat bez schválení zastupitelstva, vyčerpán. Řekla, že může přečíst, na které akce se těch 30 mil. Kč použilo, dodala, že tam jsou dofinancovány i věci z roku 2014 a vyjmenovala ty akce. Těmito rozpočtovými opatřeními vyčerpali veškerou možnost rozhodnout bez zastupitelstva o rozpočtových opatřeních na investice.

Bc. Smoleň měl technickou, řekl, že otázku asi špatně formuloval. Řekl, že máme rozpočet na rok a kolik těch 20 % je za rok, které bude mít v rukou rada městského obvodu bez vědomí a možnosti rozhodování Zastupitelstva Ostrava-Jih.

Ing. Tichánková odpovídala mimo mikrofon – není v záznamu zřetelné.

Bc. Smoleň řekl, že by chtěl, aby zastupitelé slyšeli výši té částky.

Ing. Tichánková odpověděla, že je to 20% ze schváleného rozpočtu, který se průběžně ještě mění.

Bc. Dehner chtěl reagovat na kolegu Dohnala, že mu nepřipadá, že by to bylo netransparentní, když toto povoluje i Statut města.

Ing. Rykala dodal, že všechny smlouvy, objednávky jsou na internetu, může si je kdokoliv zkontrolovat, nejen zastupitelé, nejen rada. Vítá tuto diskusi, on sám by měl s hlasováním problém, kdyby to bylo na neomezenou dobu. Jedná se ale o to, že pokud to bude přijato, jedná se o rok 2015. Je jen škoda, že se takové dlouhé diskuse nevedly na zastupitelstvu 18. 12. 2014, kdy se rozhodovalo o 100 % rozpočtu, který připravil ještě Mgr. Sibinský a jeho rada a tam jsme se nebavili vůbec o

tom, jestli to je správné nebo není.

Mgr. Dohnal řekl, že se nebavíme o schváleném rozpočtu a rozdělování, ani o tom, že to nebude možné kontrolovat, ale o tom, že si zastupitelé odejmou pravomoc rozhodovat o nakládání s těmito penězi. Dodal, že ANO 2011, které tvrdí voličům, že se mohou sami podílet na tvorbě rozpočtu, nyní dělá to, že i zastupitelům se snaží odebrat tuto pravomoc. Apeloval na zastupitele za ANO 2011, protože u zastupitelů za ČSSD nechce ani spekulovat, to za tím může být, že pokud říkají občanům, že budou sestavovat rozpočet sami, budou se na něm podílet, tak proč berou svým vlastním zastupitelům tuto pravomoc. Je to takový problém se sejít jednou za měsíc na zastupitelstvu?

Ing. Rykala měl technickou, řekl, že musí reagovat na útok na sociální demokracii, jestli pan Dohnal nepřemýšlí stylem podle sebe, soudím tebe.

Ing. Grochal řekl, že k rozpočtu nebyly sáhodlouhé diskuse, diskuse byla malá a on sám řekl jednoduchou věc, k rozpočtu nebylo o čem diskutovat, vůbec nevěděli, co v rozpočtu je, taky se hlasování zdrželi, protože to byl soupis účtů a očekávaných zůstatků, jinak tam nic nebylo řečeno.

Pan Graňák řekl, že je zastupitelem obvodu již 4 volební období, nepamatuje si, že by zastupitelstvo někdy neodsouhlasilo nějaké rozpočtové opatření. Návrh podpoří, ale byl by rád, kdyby se na dalším zasedání zastupitelstva objevil nějaký bod jednání, kde by byla vypsána rozpočtová opatření, která rada přijala.

Pan Hübner řekl, že jej mrzí, že to musí říci, ale tak jak narážka zněla od pana Rykaly, podle sebe, soudím tebe, zase má takový názor, že on teď dostal větší pravomoce v souvislosti s tím, co bylo dnes odhlasováno, narostly mu křídýlka a chce ještě víc. Znovu řekl, že s tím má problém a nepodpoří to.

Ing. Rykala měl technickou, řekl, že již je pozdní doba, abychom na sebe tady útočili, on pouze musel reagovat na útok na sociální demokracii, který tady padl. A pokud by chtěl takto rýpat jako pan Hübner, tak by si taky mohl rýpnout do toho, že chce někdo odvolat pana Gavendu z předsedy kontrolního výboru, uvolněného, protože si chce na to jeho místo sednout.

Pan Odstrčil se ptal, zda ty peníze chodí z magistrátu.

Bc. Bednář odpověděl, že jsou to naše peníze v našem rozpočtu, které nebyly uplatněny v roce 2014.

Pan Odstrčil se dále ptal, proč se mohou utratit teď. Když se schvaloval rozpočet, ptal se, proč je rozpočet o 100 mil. Kč menší, než byl v roce 2014. Teď už to chápe, přicházejí odněkud peníze, ptal se, odkud ty peníze přicházejí. Pokud přicházejí z magistrátu a naše zastupitelstvo bude až po magistrátu, vždycky budeme vědět, co z toho magistrátu přišlo. A jestli se díval, tak to byly přesně rozpočtové opatření na ty akce, o kterých hovořila místostarostka, které na magistrátu schválili, a my je máme dokrývat.

Ing. Tichánková řekla, že to nesouvisí s penězi, které přicházejí z magistrátu.

RSDr. Holas měl technickou a upozornil, že byl zvolen finanční výbor zastupitelstva. Po této diskusi

si klade otázku, na co ho máme. Všechny kluby jsou v něm zastoupeny. I dnešní prohlášení předsedy finančního výboru bylo jednoznačné. Věříme vlastnímu volenému orgánu.

Pan Odstrčil požádal o vysvětlení, odkud přijde těch 11 mil. Kč. Ptal se, zda ve chvíli, kdy nepovolíme 70 mil. Kč, a přijdou peníze, neví odkud, se nebude moci akce udělat.

Pan Grochal měl technickou, doplnil kolegu z finančního výboru, jehož je také členem, tam se tato otázka projednávala a sám za sebe chtěl říct, že hlasoval proti tomuto doporučení.

Ing. Tichánková uvedla, že ty peníze máme, to nejsou peníze, které hypoteticky přijdou, rozdělujeme to, co máme. Zdálo se jim to málo pružné, když něco vyžaduje svolání zastupitelstva, je to proces delší, než když můžeme rozhodnout na radě.

Pan Odstrčil měl technickou a ptal se, proč se dnes neví, kam ty peníze půjdou.

Ing. Malík reagoval na kolegu Grochala, sdělil pro upřesnění, že dle zápisu z finančního výboru 7 hlasovalo pro, 0 proti a 1 se zdržel.

Ing. Tichánková dodala, že samozřejmě mají nějaký investiční záměr, nějaký výhled, těžko se tu dnes může přinést všechno, co by chtěli v průběhu letošního roku udělat a nechat to schválit zastupitelstvem najednou, nehledě na to, že hospodářský výsledek ještě není schválený, vyčíslený. Existuje investiční záměr, jsou věci, které by rádi udělali, a pak mohou nastat situace, že dojde k řešení nějakých rozpočtových opatření na mimořádnou událost, kterou neplánují.

Mgr. Panuška uvedl, že rada je výkonným orgánem zastupitelstva, zastupitelstvo schvaluje jak rozpočet, tak plán investic na celý další rok. Může se vyskytnout nenadálá situace, kdy bude potřeba uplatnit toto navýšení. Nicméně si nemyslí a souhlasí s jejich předsedou, že ty nenadálé investice by byly v takové četnosti, že by se nedaly pokrýt svoláním mimořádného zastupitelstva.

Bc. Bednář řekl, že se bude hlasovat o předloženém materiálu s doplněním, že je to pro rok 2015.

Mgr. Panuška podal návrh, aby pan starosta nejdříve podal návrh na doplnění o rok 2015 a teprve potom hlasovat o bodu jako celku.

Bc. Bednář řekl, že v tuto chvíli setrvává u toho, že před zastupiteli je materiál, který se doplňuje o to, že to je úprava limitu pro provádění rozpočtových opatření pro rok 2015.

Mgr. Panuška sdělil, že ustupuje od svého návrhu.

Hlasováním: 33:11:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 93/3.**

### **37. Informace k nemovitým věcem v k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar se ptal, jak probíhá nebo probíhalo jednání se společnostmi, protože oni v dopise píšou, že jednání neprobíhalo.

Bc. Bednář uvedl, že nechali vyhotovit ocenění nemovitosti, které je přílohou materiálu. Jednatel společnosti se k nám dostavil v minulém týdnu a shodou okolností v ten den obdrželi elektronicky ten posudek, majitel byl seznámen s výsledkem toho ocenění. To bylo do té chvíle jediné jednání.

Ing. Luzar řekl, že si všiml v posudku, že rozdíl té ceny oproti předchozím posudkům činí nějakých 5 mil. Kč. Ptal se, zda je možné učinit dotaz u toho znalce, jestli se stalo v metodice oceňování něco v meziobdobí od těch původních posudků, protože byl informován, že ta metoda toho znalce je stejná jako předešlí znalci. Ti se tak hodně liší, považuje na 30 mil. takový rozdíl za dosti markantní, spíše se jedná o poučení, jak dalece věřit znaleckým posudkům, které si vypracováváme. Jestli učinit nějaké kroky, popř., aby rada učinila nějaké kroky ke zdůvěryhodnění těch materiálů, které dostáváme jako zastupitelé, my důvěřujeme znaleckým posudkům.

Bc. Bednář řekl, že žádný z předcházejících posudků nedělal ani nezádal, sdělili všechny informace na minulém zastupitelstvu. Pokud to byl ten vliv, kdy i oceňovatel to vzal v potaz, relevantní to není.

Mgr. Mentlík doplnil, že znalecký ústav dostal informace podrobnější než znalec před tím. Ke znaleckým posudkům uvedl, že znalci se pohybují v nějakých mantinelech a mohou se dosti výrazně odchýlit. Zmínil minulé období, kdy se posudky lišily o 8 mil. Kč. Tehdy se obrátili na Krajský soud, který podle zákona vykonává dozor nad znalci a tlumočníky a ten se vyjádřil v tom smyslu, že on tuto záležitost neřeší, rozdíly a pochybení znalců řeší pouze v případě, že je vadnost toho posudku konstatována v soudním nebo správním řízení. Bohužel není jiná možnost, lepší váhu má vždy posudek, který zpracuje znalecký ústav. Tento znalec dostal trošku odlišné podklady, než ten v minulém případě, pak ti znalci se pohybují v nějakém rozmezí a je tam rozdíl, standardně může být 20 – 30 %, není to nic neobvyklého.

Mgr. Miklas se ptal, jestli je teoreticky možné, když máme posudek na 25, jestli je tam pořád ještě vata u jiného znalce 30% dolů.

Mgr. Mentlík řekl, že to nedokáže říci, nicméně neví, kterého lepšího znalce si vybrat, než znalecký ústav fakulty stavebnictví z VŠB.

Ing. Grochal se ptal, jaký je výsledek těch jednání, zda to směřuje k tomu, že ten vlastník to prodá nám, nebo tam bude ubytovna.

Bc. Bednář odpověděl, že při tom setkání, kdy bylo předloženo předběžné ocenění, které se shoduje s materiálem, který mají zastupitelé před sebou, pan majitel sdělil, že má kupce za necelých 31 mil. Kč, a že mu to odprodá.

Ing. Luzar se ptal, zda budeme dávat žádost na zastupitelstvo města o schválení odkupu za cenu vyšší, než je znalecký posudek, pokud trváme na tom odkupu. Popřípadě, zda rada rozhodne o nějakém postupu. Řekl, že to co je na stole je zpráva, ale neřeší základní problém, kdy jsme si na minulém zasedání zrušili usnesení o odkupu a jako zastupitelstvo bychom měli rozhodnout, jak dál v této věci. Navrhl usnesení: bere na vědomí... a rozhodlo o odkupu za ... znalecký posudek a udělat toto rozhodnutí jako zastupitelé. Tím pověřit radu dalšími kroky činěnými vůči němu. Popř. vzít v potaz tuto informaci a požádat zastupitelstvo města o schválení. Minimálně by šel do toho, že

zastupitelstvo rozhodlo o koupi za cenu znaleckého posudku a umožnil tím radě jednat dále.

Pan Graňák řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva přesně na tuto situaci upozorňoval a měl pravdu. Ptal se, jako majitele pozemku, zda budeme moci zablokovat prodej tomu dalšímu zájemci.

Ing. Tichánková dodala, že jako majitelé pozemku máme předkupní právo, museli bychom být informováni, kdo to chce koupit. Neexistuje další jiný kupec, který by to koupil o 5 mil. Kč draž, než my. Je to určitý obchodní nátlak a dokonce by vyjednávala o ceně nižší, než je cena odhadní.

Ing. Grochal měl technickou a doplnil, že vzhledem k tomu, že se jedná o obchodní společnost s ručením omezeným, nikdo nás nemusí informovat, že objekt je prodán, protože si ho může prodat celá společnost. Není pravda, že musíme být informováni.

Bc. Bednář se ptal Ing. Luzara, který naznačil usnesení, zda by usnesení mohlo být jiné, že pověřuje radu dalším jednáním ve věci odkupu této ubytovny. Bez uvedení částky.

Ing. Luzar řekl, že určitě ano. Nabízel tu možnost, že je rozhodnutí zastupitelstva o ceně a v případě nutnosti, se nemusí svolávat mimořádné zastupitelstvo.

Bc. Bednář požádal o schválení materiálu, usnesení by bylo takové, jak ho mají zastupitelé s tím, že je rada úkolována dalším vyjednáváním o odprodeji za maximální cenu stanovenou posudkem, tzn. max. částku 25 mil. Kč.

Mgr. Miklas dodal, že se mu líbila myšlenka Ing. Tichánkové s ohledem na to, jak dnes fungují realitní trhy, že ta cena 25 mil. Kč je moc. Navrhl jednat, ale nedávat limitní cenu. Dodal, že zastupitelstvo na posledním jednání už dalo mandát, aby rada jednala, a dnes se bere na vědomí. Nechal by usnesení tak, jak je navrženo.

Bc. Bednář se ptal Ing. Luzara, zda souhlasí, že v hlasování nebude to úkolování rady, neb tak se stalo již na minulém zasedání zastupitelstva.

Ing. Luzar řekl, že v rámci úspory času a v případě, že zastupitelé vyjádří souhlas, že chtějí koupit, tak by navrhl, aby usnesení bylo doplněno o to, že souhlasíme s odkupem za max. cenu dle znaleckého posudku. Tím dáváme možnost jednat o nižší ceně, ale nemusí se svolávat zastupitelstvo, pokud se rozhodne, že se to bude kupovat.

Ing. Tichánková sdělila, že to musí jít do zastupitelstva, protože budou potřebovat rozpočtové opatření.

Mgr. Miklas sdělil, že si není jist, jestli je lepší pozice pro vyjednávání, když máme stanovenou limitní cenu. Myslí si, že lepší pozice pro vyjednávání je, když se bude deklarovat to, že i 25 mil. je pro nás stále hodně a je pro původní usnesení, které říká všechno – bereme na vědomí, víme částku a usnesení o tom, že se má jednat je platné z minulého zastupitelstva.

Ing. Luzar stahuje svůj návrh a nebrání se mimořádnému zastupitelstvu, když bude nutné, problém v tom nevidí.

Bc. Bednář nechal hlasovat o bodu usnesení tak, jak je předložen.

Hlasováním: 44:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 94/3.**

### **Organizační a různé**

P. Langrová zažádala o revokaci usnesení dnešního zastupitelstva, týkající se materiálu číslo 12 v návaznosti na vnesenou připomínku Ing. Luzara. Sdělila, že si to vysvětlili o přestávce a to usnesení tak, jak bylo navrženo v tom materiálu je správné.

Bc. Bednář požádal paní Langrovou, aby sdělila, co se tam změnilo a co se má dát do původního stavu.

P. Langrová odpověděla, že zastupitelstvo městského obvodu schvaluje dodatek č. 1 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Majetková správa Ostrava-Jih ze dne 19. 6 2014 ve znění přílohy č.1 předloženého materiálu.

Bc. Bednář dodal, že se jedná o materiál, který byl schválen s úpravou a nyní se žádá, aby byl materiál schválen ještě jednou tak, jak byl původně předložen. Řekl, že to znamená revokovat usnesení zastupitelstva a předložit nové, které bude znít tak, jak bylo původně předloženo.

Bc. Bednář nechal hlasovat o revokaci materiálu č. 12.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o samotném bodu 12 tak, jak byl původně předložen.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Pan Graňák sdělil, že na posledním zasedání zastupitelstva vznesl dotaz a nebylo mu na něj odpovězeno, neurgoval to. Měl dotaz, jaké jsou finanční úspory na paragrafech a na náhradách mzdy, když je zasedání v odpoledních hodinách. Dodal, že to říká i ve světle dnešního jednání zastupitelstva a opět navrhuje, aby se svolávalo zasedání zastupitelstva na 9,00 hod. dopoledne.

Bc. Bednář odpověděl, že důvodem proč se rozhodli pro odpolední zasedání, pokud si vzpomíná správně, nebyl důvod úspor, ale důvodem bylo, aby tady mohli docházet občané. Sdělil, že byl vznesen požadavek od pana Lukáše Krále, aby se vyčíslilo to, co se vyčíslit dalo a to bylo předáno na minulém zastupitelstvu. Řekl, že lze předpokládat obecně a pochopitelně to není přesná částka, že k žádným úsporám nedojde, ať už se zasedá v 9,00 hod. nebo v 15,00 hod. nebo ve 20,00 hod.

Ing. Rykala sdělil, že má do organizačního a různého dvě záležitosti.

Bc. Bednář Ing. Rykalu přerušil s tím, že zazněl návrh o hlasování, aby zastupitelstvo zasedalo v 9,00 hod., a nechal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasováním: 15:21:6 – neschváleno.

Ing. Rykala sdělil, že využívá této příležitosti, protože je v neděli MDŽ a popřál všem našim zastupitelkám vše nejlepší k MDŽ a zároveň sdělil, že dostali všichni pozvánku na stůl na filmové představení Kód Enigmy při příležitosti dokončení etapy modernizace kina Luna. Věřil, že se tam všichni potkají a požádal o přijetí pozvání našeho obvodu a kulturního zařízení.

Pan Hübner navrhl usnesení ve znění, zastupitelstvo rozhodlo, o připojení se k mezinárodní kampani vlajka pro Tibet a vyvěšení Tibetské vlajky na budovu radnice 10. 3. 2015.

Bc. Bednář požádal o důvod, proč o to p. Hübner žádá.

P. Hübner uvedl, že je přesvědčen o tom, že to, co se dělo před 56 lety v Tibetu si zaslouží vzpomínku a myslí si, že to neuškodí našemu obvodu, a že tato akce je symbolická. Dále dodal, že tak jako kdysi vpád cizích vojsk na naše území, které bylo 2x ve 20. století, si zasloužilo odezvu z cizích států, proto se domnívá, že bychom se takto symbolicky mohli připojit i my.

P. Král uvedl, že o podobném bodu jednali včera a vyjádřil názor, proč bude hlasovat proti. Sdělil, že nejde o podporu ani popírání toho, co se stalo, ale myslí si, že jsou aktuálnější a vážnější problémy, uvedl příklad nedávného masakru v ČR, proto si myslí, že takový bod nemá takovou prioritu, abychom se konkrétně vážali pouze k jednomu porušení lidských práv a proto bude hlasovat proti.

Bc. Bednář sdělil, že sdílí názor pana Krále a podotkl, že kdyby to měl být symbol všech porušování lidských práv, tak tomu rozumí a v tuto chvíli mu na tom vadí to vyzdvižení jednoho toho případu a s tímto záměrem si dnes ráno vyhledal seznam zemí a území, kde jsou nejvíce porušována lidská práva, zveřejněna americkou nevládní agenturou, která sleduje rozvoj demokracie a svobody slova ve světě. Mezi země, kde je stav lidských práv nejhorší z nehorších zařadila mimo jiné Libyi a Koreu a krom těchto dvou zemí mají nejhorší stav lidských práv Barma, Kuba, Somálsko, Súdán, Turkmenistán, Uzbekistán plus území Tibetu a Čečenska dále si dohledal stránky, kde se sleduje sociální a generové diskriminace mučení dětí ve válce, politická korupce a problémy v trestně právních systémech, zmiňuje se tam i trest smrti. Dodal, že bychom tady museli vyvěsit 32 vlajek zemí sdružených ve Spojených státech amerických. Dále pokračoval, že je tam uvedeno i o stavu lidských práv za rok 2013 v ČR, kde je zmiňováno, že během roku byli vážným způsobem problémem země společenská diskriminace romské populace a ochránci lidských práv kritizovali úsilí vlády, její řešení jako nedostatečné. Řekl, že oficiální korupce zůstává problémem navzdory snahám o vynucování práva k dalším problémům, týkajících se lidských práv, patří tam násilí na ženách, sexuálně a jinak zneužívané děti, antisemitismus, obchodování s lidmi zejména pro nucené práce a porušování, vykořisťování a diskriminace členů odborných organizací a migrujících pracovníků. Uvedl, že si s sebou přinesl českou vlajku jako symbol porušování lidských práv. Sdělil, že proti jiným názorům nic nemá, rozumí tomu, ale vadí mu, že díky obecné znalosti a podpoře médií se vytrhuje pouze jedna věc, nebavíme se tady o Západní Sahaře, nebavíme se o Jižním Súdánu.

Mgr. Panuška sdělil, že si váží toho, že se pan starosta zabývá ostatními případy násilí, potlačování lidských práv ve světě a dále dodal, že se nicméně jedná o agresi jednoho národa proti druhé a ne zcela by souhlasil, že se nejedná o symbol pro ostatní podobné případy. Měl dotaz, zda když by to otočil úplně a je takových situací ve světě tolik, tak jestli neuděláme nic.



Bc. Bednář dodal, že je to o postoji a nechce to vyvracet. Poděkoval Mgr. Panuškoví za jeho sdělení a nechal hlasovat o tom, zda se náš úřad připojí k vyvěšení vlajky Tibetu.

Hlasováním: 14:13:17 – neschváleno.

Bc. Bednář přednesl další návrh k této otázce a navrhl, že v den, kdy se měla vyvěsit tibetská vlajka, by náš úřad vyvěsil českou vlajku, druhou českou vlajku, jako symbol porušování lidských práv.

Nechal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasováním: 22:4:16 – neschváleno.

Pan Hübner se vrátil k příslibu, který dostal od paní Tichánkové na druhém zasedání zastupitelstva, kdy dostal příslib představit výhled přímo z hazardu v souvislosti s návrhem obecně závazné vyhlášky, regulující hazard na území městského obvodu Ostrava-Jih a očekává rozpočet 2016 až 2018.

Ing. Tichánková sdělila, že to má zpracováno a předá to v tabulkové formě.

Pan Král řekl, že vzhledem k délce dnešního jednání, a nemyslí si, že v 15,00 hod. mají všichni po práci, by mohl být čas zahájení příštího zastupitelstva posunut už na 13,00 hod.. Dále měl požadavek, zda by se tím rada mohla zabývat, jestli to tak nebude lepší. Dodal, že ani pro občany určitě není příjemné tady sedět do 22,00 hod. a domnívá se, že situace by se opakovala.

Bc. Bednář měl dotaz na pana Krále, zda chce o tomto návrhu hlasovat nebo to měla být jen výzva pro radu, aby se zabývala časem.

Pan Král odpověděl, že je to výzva radě.

Pan Hübner měl dotaz, zda by někdo nemohl prezentovat na zastupitelstvu záměry s autobusovým terminálem Dubina.

Bc. Bednář se tázal, zda v tuto chvíli.

Pan Hübner odpověděl, že v tuto chvíli to nechce, aby to někdo odprezentoval, ale aby se hlasovalo o tom, že na příštím zastupitelstvu někdo odprezentuje záměr autobusového terminálu Dubina, aby se mohlo odpovědět občanům, co jim to přinese, jak zlepší nebo zhorší život v okolí toho terminálu atd.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu:

Zastupitelstvo městského obvodu

ukládá

radě městského obvodu zajistit na příští zasedání zastupitelstva dne 4. 6. 2015 prezentaci záměru autobusového terminálu Dubina.

Hlasováním: 36:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 95/3.**

Mgr. Miklas podal návrh na usnesení o návrhu pana Lukáše Krále, abychom hlasovali o tom, že by se jednání zastupitelstva pro příště konalo ve 13,00 hod.

Ing. Rykala se přihlásil s technickou, že bude hlasovat pro tento návrh, pokud se vrátí k tomu, že diskuse občanů bude na konci. To znamená, že už mohou stihnout z práce přijít a diskutovat.

Pan Hübner vyjádřil názor, že kdyby se zastupitelstvo scházelo častěji, tak by třeba nemuselo být tak dlouho.

Bc. Bednář poděkoval za názor a nechal hlasovat o návrhu Mgr. Miklase, že se budou scházet od 13,00 hod. s tím, že diskuse bude v druhé části, ale nemusí být úplně na konci, ale v druhé části tak, aby občané mohli diskutovat.

Hlasováním: 31:4:8 – schváleno.

Bc. Bednář oznámil, že 4. 6. 2015 se zastupitelstvo sejde ve 13,00 hod.

Ing. Malík sdělil, že má návrh, který doufá, že pomůže všem, ať už v komisích, radě či zastupitelstvu, že některé materiály, které chodí na tato jednání, jsou poměrně nepřehledné a nesrozumitelné a požádal organizační nebo právní, aby od co nejkratší doby, byly povinnou součástí důvodové zprávy, které zejména u rozpočtových opatření budou rekapitulovat o čem rozpočtové opatření je, co bude výstupem té dané akce a jaký je odborný názor úřednického aparátu. Dodal, že se to netýká jenom rozpočtových opatření, ale obecně, aby důvodové zprávy měly jednotnou formu.

Bc. Bednář řekl, že to bere na vědomí a pokusí se vyjít vstříc.

Pan Hübner sdělil, že by chtěl opět otevřít otázku tiskovin a měl dotaz, proč není dodržováno usnesení zastupitelstva ve věci elektronického úložiště. Měl dotaz na osoby, které mají na stole tištěné materiály, aby odpověděli, kde k nim přišli.

Bc. Bednář řekl, že by to rozdělil na dvě věci, zda je plněno usnesení, zda všichni obdrželi materiály do úložiště. Dodal, že v tomto smyslu je usnesení plněno. Dále měl dotaz na zatím neznámou osobu, zda mají papíry vytištěné svépomocí nebo za pomoci úřadu.

Pan Mařák doporučil, přečíst si usnesení, které odkazuje na změnu jednacího řádu a sdělil, že jednací řád v příloze č. 1 bod 4 jasně hovoří, že materiály budou rozvezeny. Nevidí důvod, proč by si někdo měl tisknout materiál sám. Dodal, že už třeba z nákladů, jak tady bylo řečeno, kolik to asi stojí peněz, ale hlavně má to být jednotný materiál, který má být pro každého. Takže by nedával za příklad, že všichni musí používat, ale spíš by řekl, kdo nechce používat papírovou verzi.

Bc. Bednář požádal pana Mařáka, aby ještě jednou zopakoval, ve kterém bodě jednacího řádu je uvedeno to, co zmínil.

Pan Mařák odpověděl na dotaz, že je to v příloze č.1 v pokynech ke zpracování, předkládání a rozesílání materiálů pro zasedání zastupitelstva a přečetl, že v bodu č. 4 se jasně hovoří, že materiály předá organizační oddělení řidiči k rozvozu a k tomu dodal, že Bc. Bednář sám dnes řekl, že byl první a druhý rozvoz a měl dotaz, jak to, že ty materiály nebyly rozvezeny.

Bc. Bednář řekl, že se špatně vyjádřil, a rozvozem bylo myšleno vložení do úložiště a obtelefonování zastupitelů, že se to takto událo.

Pan Mařák dodal, že to je další bod, který právě hovoří o tom, že materiály v úložišti budou právě k dispozici a není nikde napsáno, že se má něco rušit.

Bc. Bednář předal slovo paní Charwotové.

Paní Charwotová odpověděla na připomínku pana Mařáka, že si není jista, zda tady byl na prvním ustavujícím zastupitelstvu a podívá se do hlasování, jak hlasoval. Zmínila, že všichni odhlasovali a na druhém zasedání i změnu jednacího řádu. Dodala, že změny byly tučně a týkaly se toho, že materiály nebudou dostávat papírem, ale budou vloženy do úložiště a dále dodala, že věta, která je v bodě 4 se týká mimořádné situace, ale ne normálně distribuovaných materiálů, je to uvedeno i v zápise. Dodala, že se na to může podívat kontrolní výbor.

Ing. Luzar sdělil, že aby ukojil zvědavost pana Hübnera, jelikož jsou ty materiály před ním na stole, že o tyto materiály požádal na jednání klubu, aby mohli na klubu probrat tyto materiály, a když si jednotliví nosí vlastní, tak aby byly jedny originály shodné, aby se v tom zorientovali, a že si je tady pouze po dnešním jednání vzal z klubu, aby se mu lépe reagovalo na připomínky, kde si dělal poznámky. Dodal, že pokud je zastupitelé zakázáno požadovat tyto materiály v písemné formě, aby nedráždili ostatní kolegy, kteří mají problém v elektronické verzi něco najít, stačí říct a příště se přizpůsobí.

Pan Mařák dodal, že změna jednacího řádu byla probrána také na minulém zastupitelstvu, které hovoří právě o této změně a četl ten jednací řád, který je teď aktuální na našich webových stránkách.

Ing. Rykala sdělil, že se nechce vůbec bavit o tom co, kdo má nebo nemá na stole, ale žádá vedoucí organizačního oddělení, aby se chovala na zastupitelstvu slušně a nevnímal tu jízlivost a drzost v hlase. Dodal, že organizační oddělení je tady pro zastupitele.

Pan Hübner řekl, že se teď neodvažuje ani zeptat paní vedoucí organizačního oddělení, aby náhodou nebyla vystavena jakémukoliv postihu, na to, zda to, co před chvílí řekl Ing. Luzar, zda je pravda, že se skutečně připravoval pouze jeden materiál, který si pak někdo kopíroval. Dodal, že ví o čtyřech.

Bc. Bednář se ptal, zda tento dotaz směřuje na někoho konkrétního.

Pan Hübner sdělil, že by se tedy zeptal pana starosty, zda je pravda, že si to Ing. Luzar kopíroval všechno sám na své náklady, a že odbor organizační s tím nemá nic společného.

Bc. Bednář odpověděl, že takovou informaci nemá, tak nemůže říci, zda si Ing. Luzar něco okopíroval, či nikoliv. Kdyby otázka zněla, zda se tiskly nějaké materiály na úřadu, pak by musel odpovědět, že ano. Dodal, že neví, konkrétně komu se tiskly, ale že byl požádán předsedou jednoho ze zastupitelských klubů.

Ing. Luzar se vyjádřil, že pokud by měl být výklad jednacího řádu brán takto dogmaticky, že nikdo si nesmí nechat natisknout papíry na kopírovacím zařízení úřadu a když o to požádal, nevěděl, že je to takový problém, tak navrhuje změnu jednacího řádu v tomto bodě. Sdělil, že pokud to chceme takto dogmaticky vykládat, ten jednací řád, že neexistuje, aby si ke své potřebě požádal o papírovou verzi a úřad mu to odmítne, tak žádá o změnu jednacího řádu a požádal o zvážení kolegů, kteří navrhuji takovýto dogmatický výklad.

Ing. Rykala uvedl, že může být jízlivější a neví, proč se klub ODS směje, když Mgr. Miklas si chodí kopírovat věci na sekretariát Ing. Tichánkové a měl dotaz, co se bude dělat ve chvíli, kdy někdo napadne zastupitelstvo, třeba on, že nemá možnost se dostat na úložiště a neměl možnost, si prostudovat materiály. Souhlasí s tím, že by to měli všichni na úložišti a nikdo nic nikde nekopíroval ani na sekretariátu, ani na organizačním, ani nikde jinde. Položil otázku, co budeme dělat ve chvíli, kdy nás někdo napadne, že si nemohl prostudovat materiály na zastupitelstvo.

Mgr. Panuška připomenul to, co již říkala vedoucí odboru, že na jednání zastupitelstva si odsouhlasili, že v rámci úspor nákladů, se zřídí elektronické úložiště a dodal, že při přibližném počtu asi 350 listů, některých tištěných barevně, se jeden materiál vyšplhá na částku přes 1000,- Kč odhadem, když se započítá barva. Dále reaguje na slova Ing. Rykaly s tím, že si nemyslí, že by v případě, když někdo nemá možnost doma se dostat k úložišti, by neměl tu možnost tady na úřadě.

Pan Hübner dodal, že pokud pro ně jako pro zastupitele není závazné usnesení, které si všichni tady většinou hlasů schválili, tak v tom případě nechápe, co tady vůbec dělají.

Mgr. Dohnal řekl, po několikáté, že se mu nelíbí osobní výpady od jediného člověka, který dnes za ČSSD tady mluví, od Ing. Rykaly a žádá ho, aby se místo toho soustředil spíše na činnosti, týkající se bytové komise, kde si je naprosto jistý, že brzy bude řešit zcela jiné problémy.

Mgr. Miklas požádal Bc. Bednáře, aby ukončil tuto debatu k tomuto tématu, které již trvá 45 min. a předpokládá, že tady máme důležitější záležitosti k řešení. Dodal, že by jistě někteří rádi ukončili dnešní jednání a žádá o přerušení tohoto bodu.

Pan Graňák připomněl, že výkon samosprávy na kraji, na městě, na obvodu by měl být jednotný. Dodal, že krajské zastupitelé jsou vybaveni počítačovou technikou, městští zastupitelé jsou vybaveni počítačovou technikou a měl dotaz, proč to nejde v největším obvodu v České republice.

Bc. Bednář navrhl k tomuto bodu ukončit diskusi a k tomuto bodu se již dále nevracet.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 36:2:5 – schváleno.

Mgr. Foldynová sdělila, že má podněty z různých stran od občanů, nejenom našich, ale i z jiných obvodů, a že se to týká přestěhování úřadu práce z Vítkovic do Mariánských Hor. Má za to, že to není v našem obvodu, každopádně se to týká našich občanů a ví, že v Mariánských Horách jsou nevyhovující prostory. Dodala, že jsou tam stísněné prostory a je potřeba si uvědomit, že na úřad práce chodí lidé, kteří jsou dlouhodobě nezaměstnaní, kteří mají dluhové problémy, exekuce a jsou nervní i tak, natož, jak má podněty od zaměstnankyň úřadu práce, když přijdou do těch stísněných prostor, kde mají čekat, hrozí i závažnější situace, zvláště, když na jednu zprostředkovatelku je 500 lidí, kteří tam sice nejsou najednou a střídají se tam. Bylo jí řečeno, že ty stísněné prostory jsou jako papiňák, který jenom čeká v rukou špatného kuchaře, až vybuchne. A má dotaz, jestli my jako obvod, chceme nějakým způsobem tohle řešit, případně se zamyslet nad nějakými prostory, které bychom pro úřad práce mohli poskytnout.

Paní Langrová sdělila, že včera s RNDr. Staňkem, Ph.D. měli jednání v této záležitosti s paní ředitelkou Jungovou a dodala, že byla velice nadšena, že oslovili úřad práce v této záležitosti, v rámci zřízení pobočky a vrácení části úřadu práce, zpátky tady na Jih. Sdělila, že se na tom bude momentálně usilovně pracovat, aby vyhledali vhodný objekt, kde by se pobočka úřadu práce, tady pro občany Ostravy-Jihu mohla zřídit.

Pan Hübner podal návrh na odvolání předsedy kontrolního výboru pana Gavendy.

Mgr. Dohnal měl dotaz, zda by o tomto mohli hlasovat tajně.

Ing. Rykala měl dotaz, kde je ten bod zařazený - odvolání předsedy kontrolního výboru. Sdělil, že to asi nelze, že se musí zařadit bod, zvolit se volební komise, atd.

Bc. Bednář sdělil, že o tom může nechat hlasovat a navíc, že nikoho nevolí, ale případně odvolávají. Uvedl, že tady zazněl návrh o volbě, která může následovat, aby proběhla tajně.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu, hlasovat tajně.

Hlasováním: 11:30:3 – neschváleno.

Bc. Bednář řekl, že je tady zazněl další návrh, na odvolání předsedy kontrolního výboru a nechal o tomto hlasovat.

Hlasováním: 11:29:4 – neschváleno

Mgr. Foldynová se vrátila k předchozímu bodu, aby poděkovala paní Langrové a měla dotaz, od kdy by úřad práce mohl být přestěhovaný a kam. Dodala, že asi bude lepší se osobně sejít s paní Langrovou.

Pan Hübner se omluvil všem zastupitelům, pokud by zastupitelé měli pocit, že je tím, kdo zdržoval a sdělil, že má i přes to ještě jeden příspěvek. Uvedl, že před časem, dostali předsedové klubu informaci, že je připraven prostor v Jižních listech, pro uveřejnění jejich článků. Řekl, že v souvislosti s touto informací připravil článek, který řádně a včas zaslal tiskovému mluvčímu a v kopii panu starostovi, aby vyšel v Jižních listech, nicméně v č. 2 Jižních listů tento článek nevyšel, a když se tázal tiskového mluvčího, z jakého důvodu se tak stalo, tak mu bylo odpovězeno, že článek

byl řádně připraven k otištění a na poradě vedení bylo rozhodnuto, že článek nevyjde. Měl dotaz na pana starostu, zda opozice nebo zastupitelé mají přístup do Jižních listů. Dále uvedl, že pokud ne, tak z jeho strany se jeví tento postup rady nebo vedení radnice jako porušení tiskového zákona, který hovoří jasně o tom, že každý zastupitel má mít prostor v nějakém obecním časopise. Pokládá dotaz, z jakého důvodu tento článek nevyšel a jakým způsobem bude učiněno za dost tiskovému zákonu.

Bc. Bednář odpověděl, že pokud by odpovídal jako zastupitel, pak si myslí, že má prostor v Jižních listech a pokud by odpovídal jako starosta, pak by odpověděl, že ten orgán nějakým způsobem rozhodl. Dodal ale, že na druhou stranu se věc vyvíjí. Uvedl, že by v tuto chvíli požádal osobu, která je pověřena prezentací obvodu, aby se k tomu vyjádřila a odpověděla, jaké jsou další záměry v té oblasti a požádal o technickou připomínku Ing. Rykaly.

Ing. Rykala sdělil, že předpokládá, že bude ustavena rada Jižních listů, kde budou zastoupeni i zástupci zastupitelských klubů, které jsou v zastupitelstvu. A k článku pana Hübnera se vyjádřil, že není nikde řečeno, že nevyjde v Jižních listech. Sdělil, že otázka je, jestli má mít konkrétně jeden ze 45 zastupitelů, pan Hübner, své okénko v každých Jižních listech nebo se dá prostor i jiným zastupitelům. Dodal, že pan Hübner již měl v Jižních listech své okénko, kde se například chlubil prací jiných lidí, protože v minulosti zastupitelé za ČSSD prosazovali vznik úložiště, úložiště fungovalo. Uvedl, že je tady dnes jako občan, bývalý zastupitel, který toto prosazoval a po těžkých bojích prosadil. Dále pokračoval, že pokud se píše něco do Jižních listů, tak je potřeba, aby to bylo správné, korektní a nechlubil se jenom někdo svým perím.

Pan Hübner sdělil, že tomu rozumí tak, z vyjádření Ing. Rykaly, že byla spousta jiných článků zastupitelů, které vyšly v Jižních listech č. 2, a proto na ten jeho nevznikl prostor nebo jestli jde prostě o to, že nikdo jiný nebyl, ale protože on by měl dva články za sebou, tak proto to nevyšlo. Neví, jak tomu má rozumět nebo, zda cenzura skutečně zasáhla.

PaedDr. Klímová měla dotaz, kdo je tedy ten oprávněný nebo z jaké pozice či vyhlášky zákona, ten kdo bude posuzovat, co je pravdivé a možné vydat a napsat.

Ing. Rykala uvedl, že věří, že přijmou pozvání do komise, která k tomu bude určena, a že tam tuto diskusi povedou.

Ing. Luzar řekl, že se ukazuje, že jsou různé výklady téhož. Uvedl, že slyšel z úst, že každý zastupitel má své opoziční okénko, což považuje za geniální věc a sdělil, že se už chystají všichni, že si začnou svá okénka dělat, protože proč to neudělat, když je to zadarmo, v Jižních listech se propagovat politicky. Řekl, že ten příslib pochopil vstřícně v tom, že i opozice má prostor vyjádřit jako klub svůj názor, když se to bude střídat, aby to nebylo neustále o někom, a že budou mít v Jižních listech jako klub prostor a budou vyzváni dejte článek, pokud chcete, do Jižních listů, aby tam byl i prostor pro ostatní. Dále uvedl, že pokud to pochopil špatně a mají mít 45 okének, každé Jižní listy, tak je pro, ale je třeba to rozhodnout.

Mgr. Miklas reagoval na to, o čem hovořila Mgr. Foldynová s paní Langrovou. Sdělil, že by byl velmi opatrný v jednání s úřadem práce. Dodal, že pokud tady úřad práce bude chtít zřídit pobočku a my mu poskytneme prostory, aby došlo opravdu pouze k pobočce úřadu práce a ne sociálky. Řekl, že to znamená, že ne té hmotné nouze, která tady byla, a byli rádi, že se jí zbavili a teď by se ta situace zpět vrátila do obvodu. Uvedl, aby se jednalo o kontaktní pracoviště úřadu práce pro

nezaměstnané, ale ne, aby se tady nastěhovala opět hmotná nouze, protože tady byly s jejich klienty problémy. Sdělil, že jsou to klienti, kteří jsou ve velké většině, obdobní klientům, kteří obývají obvod v ubytovnách. Upozornil, aby se dávalo pozor na hmotnou nouzi a zřídily se tady, pouze kontaktní pracoviště, které se týká uchazečů o zaměstnání.

Paní Langrová podotkla, že i ti lidé, kteří se nacházejí v té hmotné nouzi, jsou naši občané Jihu.

Mgr. Miklas dodal, že ti občané, kteří jsou v té hmotné nouzi, jak říká paní Langrová, jsou třeba občané naši, ale že ti mají dostatek prostoru a času na to, aby se postavili do fronty Mariánských Horách.

Mgr. Hrabovská sdělila, že by se vrátila k občanům, kteří se na ni obraceli během zimního úklidu, a hovořila o oblasti Starého Zábřehu ve vilkové čtvrti, kde se bohužel setkali s tím, že přestože sněhu bylo velice málo, tak chodníky nebyly vůbec uklizeny. Slyšela a chtěla by upozornit, že tyto chodníky v těchto místech Starého Zábřehu jsou v dezolátním stavu a uvedla, že jsou vyloženy nebezpečné pro staré lidi, a že opravdu neviděla v investičních záměrech, že by na to bylo pamatováno a v té oblasti se něco chystalo. Také měla dotaz na radní paní Válkovou, jak byla prováděna kontrola této práce, a kdy bude uklizena škvára, která způsobuje obrovskou prašnost a zda by nebylo možno ošetřovat ulice i chodníky jiným způsobem. Domnívá se, že už sněhu moc nebude, a že by se měla začít provádět údržba a úklid, protože prašnost je opravdu velká.

Mgr. Foldynová ještě dodala k tématu úřadu práce, že souhlasí s paní Langrovou, že lidé, kteří chodí na ten sociální odbor, jsou také naši občané a myslí si, že se nedá porovnávat sociální odbor, který má úřední hodiny v pondělí a ve středu od 8,00 do 17,00 hodin, s ubytovny, kde ti lidé i přespávají, a kde se soustředí různé psychopatologické jevy. Uvedla, že není potřeba to porovnávat, že je to úplně něco jiného.

Paní Válková odpověděla Mgr. Hrabovské, že úklid začíná 9. 3. 2015. Sdělila, že rozhodli prioritně, protože jinak probíhá úklid od dubna po ukončení zimní údržby nebo hned, pokud to počasí dovolí a je plus 6 stupňů. Dále uvedla, že co se týká kontrol, jsou prováděny kontroly paní referentkou Moskalovou a existují o tom zápisy a ví, že ne vždy je všechno v pořádku. Sama se o tom přesvědčila, že to není tak, jak by to mělo být.

Pan Odstrčil sdělil, že všichni ví, protože jsou tady z Jihu, že napadl sníh a ani po třech dnech sníh nebyl uklizený a dodal, že neví, jak pracuje firma, která za to bere statisíce. Uvedl, že by ještě na závěr chtěl podpořit návrh pana Graňáka, že opravdu kraj, město i některé jiné obvody, které jsou menší než my, jsou zastupitelé vybaveni PC technikou a dodal, že když se domluvili na tom, že bude nějaké úložiště, tak že by chtěl podpořit tento návrh a dal by to jako podnět radě.

Mgr. Dohnal měl dotaz na paní Válkovou, pokud ví o nedostacích při údržbě, jestli jsou uplatňované nějaké sankce a pokud ne, tak proč ne.

Paní Válková odpověděla, že byla informována paní Moskalovou o tom, že praxe je taková, že pokud může, že se s těmi firmami domluví na nějaké větší údržbě a pokuty dává minimálně, že třeba ta firma něco udělá navíc, tak jsou nastaveny smlouvy.

Bc. Smoleň sdělil, že tuto problematiku probírali na dopravní komisi a byl pověřen dopravní komisí, aby prověřil smlouvy a jak to funguje, co se týče zimní údržby. Uvedl, že na komisi k tomu zaujali stanovisko a dali doporučení radě a bylo zjištěno, že ten stav je zoufalý, protože se hospodaří každou zimu s 24 milióny za zimní údržbu, ne se statisíci, a že kontrola probíhá tak, že firmy kontrolují samy sebe a fyzickou kontrolu provádí v současné době jediný pracovník, který má nějakou svou pracovní náplň. Dodal, že to není věc, která se dá řešit ihned a dali návrh zvážit funkci, inspektora veřejného pořádku. Myslí si, že nemají tu správnou pracovní náplň, kterou by měli mít, a že by měli být pověřeni prováděním kontroly výkonu práce soukromých firem a nejenom v oblasti zimní služby. Uvedl, že takové bylo doporučení ze strany dopravní komise radě.

Paní Válková dodala, že souhlasí s Bc. Smoleněm a ví, jak kontrolorky kontrolují a uvedla, že nijak.

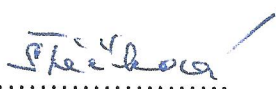
Bc. Bednář poděkoval za 7 hodinový maratonek a popřál hodně zdaru, hodně úspěchů a těší se na další společná jednání.



**Bc. Martin Bednář**  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelky:

Blanka Štěříková

.....  


Jana Zjavková


.....  


Eva Hrbáčová

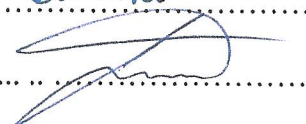
.....  


Ověřovatelé:

PaedDr. Ivona Klímová

.....  


Tomáš Gemela

.....  


Příloha: usnesení č. 58/3 – usn. č. 95/3