

## Zápis z 4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih konaného dne 4. 6. 2015

**Schůze se konala:** v zasedací místnosti ÚMOb Ostrava-Jih

**Dne:** 4. 6. 2015

**Jednání řídil:** Bc. Martin Bednář

**Zapisovatelka:** Blanka Štěříková, Zjavková Jana,

**Přítomno:** 43

**Omluveno:** 2

**Neomluveno:** 0

**Počet navrhovaných usnesení:** 64

**Počet usnesení vyplývajících z diskuse:** 0

**Počet přijatých usnesení celkem:** 64

**Jednání zahájeno:** 13,00 hod.

**Jednání ukončeno:** 22,30 hod.

**Zápis pořizen dne:** 12. 6. 2015

**Zápis obsahuje:** 74 stran

Bc. Bednář zahájil 4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přivítal na něm členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přítomné spoluobčany. Poprosil všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali vložением své identifikační karty do hlasovací jednotky. Z dnešního jednání se mu písemně omluvili 2 zastupitelé, jedná se o p. Garu a p. Gavendu. Vzhledem k tomu, že pan Gavenda je předsedou klubu KSČM, je tu pověření, že jej bude zastupovat RSDr. Holas. Dnešnímu 4. zasedání zastupitelstva je přítomno 43 členů zastupitelstva, 2 jsou omluveni, konstatoval, že je usnášeníschopno.

Na úvod upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se opět pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You tube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 3. zasedání zastupitelstva, byli PaedDr. Ivona Klímová a p. Tomáš Gemela. Požádal ověřovatele PaedDr. Klímovou a p. Gemelu, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

PaedDr. Klímová prohlásila, že zápis přečetla, ověřila, zkontrolovala, zda souhlasí s průběhem jednání a dodala, že může říct, že můžeme tento zápis schválit.

Pan Gemela sdělil, že zápis přečetl, vyslechl, případné chyby opravil a zápis odpovídá minulému jednání.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou nějaké jiné námítky k zápisu z posledního zasedání zastupitelstva. Protože se nikdo nehlásil, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Pro dnešní 4. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu:

1. Ing. Karla Pražáka - přijímá
2. Mgr. Lucii Foldynovou - přijímá

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil pí Janu Zjavkovou. Usnesení zastupitelstva spolu se starostou podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Dále Bc. Bednář požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva Městského obvodu Ostrava-Jih.

Bc. Bednář citoval z jednacího řádu, a to:

„Bez ohledu na pořadí přihlášek do diskuse, musí být uděleno slovo tomu členovi zastupitelstva, který formou technické připomínky namítá nedodržení jednacího řádu nebo právních předpisů:

„Zastupitelstvo si stanoví, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než třikrát, dále si stanoví, že doba diskusního vystoupení i technických poznámek jednotlivých řečníků nepřekročí 5 minut“.

Dodal, že pochopitelně je možno požádat zastupitelstvo o prodloužení tohoto limitu, v případě, že bude schválen, bude možno dále diskutovat.

Bc. Bednář sdělil, že v úvodu jednání předkládá ke schválení program zasedání, jehož návrh Vám byl dán do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 63. Na stůl byl dnes rozdán zápis z jednání finančního výboru a nová příloha k materiálu č. 10. Upozornil, že v 15.00 hod. by mělo dojít k prezentaci společnosti BETAMED, přibližně v 15.15 hod. bude na základě minulé žádosti prezentace stavby „Autobusový terminál Dubina-Interspar“, v 15.30 hod. diskuse se zástupci policie ČR a městské policie a následně diskuse občanů k bodům, které nejsou na programu jednání.

Mgr. Dohnal řekl, že nechal, za klub ODS, rozdat všem členům zastupitelstva na stůl materiál, který by rádi zařadili do programu, pravděpodobně před bodem diskuse s občany k ostatním tématům, jedná se o bod, který se jmenuje „Návrh změny znaku městského obvodu Ostrava-Jih“.

Ing. Rykala navrhl doplnění programu, a to za celý klub ČSSD, protože si uvědomují vážnost situace, která je v obvodě v tuto chvíli ohledně sekání trávy. Navrhl zařadit nový bod za všechny zařazené body, tzn., za návrh p. Dohnala pokud projde, pokud neprojde, tak jako nový bod č. 64 – Diskuse na téma o údržbě zeleně v městském obvodě Ostrava-Jih.

Pan Hübner poprosil o přidání bodu do programu, který se týká změny četnosti nebo zkrácení intervalu mezi jednotlivými zastupitelstvy. Stávající lhůta, termín 3-měsíční, vzhledem k tomu, kolik je materiálů k nastudování a pokud nechceme být hlasovací mašiny a máme zodpovědně hlasovat o všech rozhodnutích, tak klub Ostravak navrhuje, aby se interval zkrátil na 2 měsíce.

Bc. Smoleň navrhl do změny programu, přesunutí bodů č. 57 a č. 58, což je rezignace na funkci předsedy kontrolního výboru a volba předsedy kontrolního výboru, a to časově po diskusi se zástupci policie, aby si tuto volbu mohli vyslechnout i naši spoluobčané.

Mgr. Dohnal měl technickou, uvedl, že se mu líbí návrh Ing. Rykaly – Informace k zeleni, akorát navrhuje, vzhledem ke zkušenostem z minulého zastupitelstva, aby se tento materiál projednal ještě v nějaký čas v odpoledních hodinách, protože zastupitelstvo minule skončilo někdy ve 22.30 hod. Občané, kteří projeví zájem o tuto problematiku, by tady v tuto dobu již nemuseli být. Zda se můžeme domluvit, že tento materiál se bude řešit cca v 15 nebo v 16 hodin.

Bc. Bednář dodal, že v 15.00 hod. ne, ale řekl, že v 16.00 hod.

Ing. Rykala řekl, že to od p. Dohnala bere jako protinávrh, přesto trvá, aby to bylo jako poslední bod našeho programu, protože věří tomu, že jsme tu od toho, abychom pracovali konstruktivně, aby se věcně vyjadřovali k materiálům a pokud bude probíhat věcná diskuse, tak kolem 17 – 18 hodiny můžeme být u bodu „Údržba zeleně“.

Protože další připomínky k návrhu programu nebyly, zahájil Bc. Bednář hlasování.

Bylo hlasováno o návrhu Mgr. Dohnala o zařazení bodu Údržba zeleně v městském obvodu Ostrava-Jih, který by byl na programu v 16.00 hod.

Hlasováním: 12:16:14 – neschváleno.

Bylo hlasováno o návrhu, aby se body č. 57 a č. 58 uskutečnily hned po projednávání 3 diskusních příspěvků, tzn. po bodu diskuse se zástupci policie ČR a městské policie.

Hlasováním: 14:7:21 – neschváleno.

Bylo hlasováno o návrhu zařadit bod, v tuto chvíli bod č. 64, tj. návrh p. Hübnera na zkrácení 3měsíční doby mezi konáním jednotlivých zastupitelstev.

Hlasováním: 17:5:19 – neschváleno.

Bylo hlasováno o návrhu p. Rykaly, aby bodem č. 64 byly informace o údržbě zeleně v městském obvodu, diskuse na toto téma.

Hlasováním: 30:10:2 – schváleno.

Bc. Bednář konstatoval, že je zařazen bod č. 64 – Diskuse o zeleni.

Bylo hlasováno o návrhu, aby bodem č. 65 bylo projednání materiálu s názvem „Aktualizace znaku městského obvodu Ostrava-Jih“.

Hlasováním: 11:25:7 – neschváleno.

Bc. Dehner měl technickou, zeptal se pana zastupitele Dohnala, jestli tuto změnu konzultovali s heraldickou komisí.

Mgr. Dohnal řekl, že chtěli, aby se tento návrh projednal na zastupitelstvu, ale tím, že zastupitelstvo nedovolilo ani diskusi k této problematice, tak to nyní nechce otevírat v diskusi nad programem, budou tento materiál prezentovat jinými kanály.

K diskusi k programu se přihlásil občan p. Lahoda, který řekl, že jej zaujal program dnešního zasedání zastupitelstva městského obvodu, kde v jednotlivých bodech předkládají materiály členové rady, a nikde nevidí žádný bod od našich třech místostarostů, tj. p. Staňka, pí Válkové a p. Dehnera. Ptal se, jako občan, zda tito místostarostové ty 3 měsíce od minulého zastupitelstva nepracovali.

Bc. Bednář se omluvil, uvedl, že toto není k návrhu programu a dodal, že si dovolí neodpovědět. Řekl, že tímto byla ukončena diskuse k tomuto bodu, poprosil o schválení programu tak, jak byl předložen s doplněním o bod č. 64.

Hlasováním: 32:3:8 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

**1. Zpráva o výsledku hospodaření statutárního města Ostravy, městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2014 - závěrečný účet (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Bednář poprosil, aby se jako první přihlásil předseda finančního výboru Ing. Jana Nevima, Ph.D. a podal zprávu k tomuto bodu a dalším bodům, které se týkají financí.

Ing. Jan Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor se od minulého zastupitelstva sešel 2x. Dne 20. 4. 2015 projednával materiál, který se bude dnes schvalovat, jedná se o „Zásady SMO, MOb Ostrava-Jih pro projednání a posouzení žádostí o prominutí poplatku z prodlení nebo úroku z prodlení“. Tento materiál finanční výbor připomínkoval, následně byly všechny připomínky zapracovány. Poděkoval členům finančního výboru a všem z příslušných rezortních odborů za spolupráci na tomto materiálu. Dále se finanční výbor sešel dne 1. 6. 2015, kdy přijal usnesení k většině předkládaných materiálů dnešního zastupitelstva, upozornil zastupitele, že u materiálu č. 46 doporučuje finanční výbor zastupitelstvu, aby přijalo variantu A, a u bodu č. 55 nepřijal usnesení. Ostatní materiály byly finančním výborem akceptovány v té podobě, jak byly předloženy.

Ing. Luzar řekl, že shrne svůj příspěvek k bodům 1, 2 3, protože se týkají shodného tématu, do jednoho vystoupení. Uvedl, že pochopil z materiálu č. 1, z rozborů příjmů, že odvody z loterií a výherních hracích automatů, to jsou § 1351 a 1355 v úhrnné částce 30 600 tis. Kč, se metodikou přesunuly do transferů, které jsme obdrželi z města, tzn., že objevilo se to na neinvestičních přijatých transferech od obcí. Ptal se, zda to chápe správně, že to tam je. Pak se ale ptá, a ta otázka zní, že v úhrnném sumáři skutečnost z upraveného rozpočtu je 100,01%. Jinými slovy, tím, že jsme v příjmech nezapočítali těch 30 600 tis. Kč, tak očekával, že v transferech se objeví to překročení 100 + nějaká procenta, která by odpovídala tomu přesunu těch 30 mil.. Jinými slovy, tím, že jsme dali 100 % a neměli jsme to překročení, tak nám město v transferech muselo jakoby ukrátit. Očekával ten nárůst, ptal se, zda je to takto. Druhá otázka se týkala všech tří materiálů. Řekl, že součástí materiálů je zpráva auditora, která hovoří v superlativech, vykazuje, že vše je v pořádku, pouze v jednom materiálu odbor financí poukazuje na chyby v rámci kontroly. Tyto chyby jsou potvrzeny auditní zprávou, která se objevovala, zaráží jej, že auditorská firma vůbec nepracovala s těmito údaji a nezohlednila je ve své auditorské zprávě. Myslí si, že jsou to údaje hodně závažné na to, aby je tato auditorská firma zapracovala, popř. minimálně se k nim slovně vyjádřila. Doporučuje radě, aby s ohledem na to tuto auditorskou firmu pro příště vyměnila.

Bc. Bednář tlumočil místostarostku, která s těmito podněty souhlasí, nicméně tuto auditorskou firmu vybírá město. To neznamená, že nemůžeme usilovat o nový výběr a bere si to jako svůj úkol.

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 96/4.**

**2. Účetní závěrka statutárního města Ostravy, městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2014 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 97/4.**

**3. Plnění rozpočtu m. o. Ostrava-Jih za období leden - březen 2015 (Ing. Hana**

**Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 98/4.**

**4. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Grochal měl připomínku, a to, že zde není zpracovaný žádný plán investičních priorit, všechno se dělá skrze rozpočtová opatření. Minule jsme navyšovali pro radu limit a zase je tu rozpočtová opatření na zastupitelstvu. Ptal se, zda se bude zpracovávat prioritní plán investic. Druhá připomínka je k tomu, že když se dívá na rozpočtované, odhadované ceny projektu, vychází zhruba na 15% z ceny realizace, to mu přijde nadsazené. Ptal se, zda je to natrvalo, z čeho se vychází u cen projektů.

Bc. Dehner odpověděl na první část otázky, řekl, že investiční plán je ještě z loňska, tzn., že některé akce se dostaly do rozpočtu, ale začaly se realizovat akce, které nebyly v tomto rozpočtu zahrnuty a právě na tyto akce se používají rozpočtová opatření, popř. výsledek hospodaření za minulý rok. Co se týká cen, ty jsou podle zpracované projektové dokumentace, je to cena, která je vyžadována i zákonem o veřejných zakázkách.

Ing. Grochal uvedl, že např. u rozpočtové dokumentace u toho opatření, kde se bude realizovat stavba má realizace stát 1 200 tis. Kč bez DPH, 1 380 tis. Kč vč. DPH, projektová dokumentace je 160 tis. Kč bez DPH, 193 600 Kč vč. DPH. Je to zhruba 15% ceny projektu a to mu přijde dost. Namítal to i v investiční komisi, je to u všech projektů nastavováno velmi velkoryse.

Bc. Dehner řekl, že tyto ceny nejsou nastavovány svévolně, ale vycházejí z tabulek, které jsou schválené jakoby státem a kterými se řídí projektanti. Máme třeba možnost, pokud vyhlášíme soutěž, tuto cenu snížit, ale není důvod. Dodal, že se to tady dobře povídá, ale pokud by Ing. Grochal seděl v té radě a měl zvednout ruku pro nějaké tyto věci, tak neví.

Ing. Tichánková dodala, že se jedná o rozpočtová opatření, tzn. jedná se o přidělení nějaké částky peněz, to kolik ten projekt nakonec bude stát, je předmětem soutěže. Samotná cena projektu a zakázky pak může být úplně jiná a většinou je mnohem nižší.

Mgr. Miklas řekl, že se mu jedná o rozpočtová opatření, které přiděluje dotaci ve výši 100 tis. Kč sdružení RADAMOK. Domnívá se, že je to zcela nesystémový krok, je to mimo jakékoliv grantové schéma. V historii se nikdy nepřidělovaly finanční prostředky na dotační tituly, mimo grantové schéma.

Pan Hübner reagoval na p. Dehnera ve věci projektu, řekl, že může věřit tomu, že to tak je, že se to soutěží, ale věcně mu vadí, že v mnoha materiálech se navyšuje rozpočet nějaké stavby, nějaké investice, kdy se v průběhu stavby zjistí, že je třeba něco dodělat, že tam projektant něco nenaprojektoval. Jestliže těmto projektantům platíme, podle názoru některých kolegů víc, než je běžné, ale ať ta práce je kvalitní a nemusí se navyšovat rozpočet v průběhu zakázky.

Bc. Bednář dodal, že v tomto sále není nikdo, kdo by s p. Hübnerem nesouhlasil, bere to jako připomínku, nikoliv dotaz. Zopakoval, že v tomto případě se jedná o schválení rozpočtového

opatření, nikoliv ceny za projekt.

Pan Odstrčil uvedl, že dělá v této branži již dlouho a rozpočty se pohybují v ČR zhruba na úrovni 6, 7, 8 procent.

Bc. Dehner reagoval na poznámku p. Hübnera, že pokud dojde k chybě v projektové dokumentaci pochybením projektanta, je to smluvně ošetřeno, dochází k vyměření pokut a různých sankcí, popř. může dojít až k tomu, že požadujeme po něm náhradu škody.

Ing. Grochal doplnil, že se jedná pouze o přesun peněz na to, aby byly, ale ony už jsou hodně vysoké. Co kdyby se přesunulo cca 10 %, je to veřejné a potom každý projektant ví, kolik peněz jsme na to připravili a podle toho ty nabídky sestavují. Dále měl dotaz na p. Dehnera, když se ptal na možnost snížení těch cen, že řekl, že by pro něco takového nerad zvedal ruku, ať mu to nějak blíže rozvede.

Ing. Rykala obecně k rozpočtovým opatřením uvedl, že je to z toho důvodu, že je připraven rozpočet, který připravovala z velké části minulá rada a v této chvíli, pokud potřebujeme v rámci rozpočtu přesouvat, určovat některé změny, musí provést rozpočtová opatření. Věřící, že při přípravě příštího rozpočtu už budou mít jasno, kam ty peníze mají jít a nebudeme „zatěžovat“ zastupitelstvo těmito rozpočtovými opatřeními. Podotkl, že se bude rozdělovat ještě hospodářský výsledek a k tomu je potřeba přijmout rozpočtová opatření. Řekl, že vy jste na minulém zastupitelstvu útočili na to, že se přijímalo rozpočtové opatření ve výši 10 mil. Kč na opravu tělocvičny na ul. 29. dubna a bylo vám vysvětlováno, že ta částka je taková, ale projde soutěží. Tělocvična byla vysoutěžena za poloviční cenu oproti tomu rozpočtovému opatření. Nejdříve potřebujeme, abyste určili peníze, že je můžeme použít, pak je provedena soutěž a v dnešní době ta soutěž udělá to, že je částka na realizaci nižší a peníze spadnou do rozpočtu na rok 2016, kdy se budou moci využít.

Bc. Bednář odpověděl Mgr. Miklasovi, že dotace pro sdružení RADAMOK není na jejich využití, ale pro využití dalších občanů obce. Je to specifické, nejde to přiřadit do žádné kategorie grantů, které se každý rok vypisují a je to první krok k přímější spolupráci s občany, k participativnímu rozpočtu. Sdružení RADAMOK vyzve občany, aby se přihlásili, budou moci podat projekty pro to, co potřebují ve svém obvodě. Z těchto prostředků může být využito až 200 tis. Kč.

Mgr. Miklas dodal, že si přesto myslí, že si sdružení RADAMOK mohlo zažádat na městě.

Bc. Bednář odpověděl, že zažádal.

Mgr. Miklas dokončil větu, že si mohl pak zažádat i u nás, protože určitě ta aktivita není v letošním roce poprvé, věděli o tom, že budou tyto prostředky potřebovat. Myslí si, že takovou cestou, mimo grant, bychom jít neměli.

Bc. Bednář řekl, že respektuje tento názor, nicméně zažádali si na obě dvě instituce, město jim dlouhodobě na to přispívá a příspěvek chce i obvod Ostrava-Jih, pouze na projekty, které budou na území městského obvodu Ostrava-Jih.

Hlasováním: 33:0:10 - schváleno

**Přijato usnesení č. 99/4.**

**5. Názvy pro nově vzniklé ulice (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Hübner se ptal, zda tento návrh někdo konzultoval s občany.

Bc. Bednář odpověděl, že toto nikdo neřešil s občany. Prošlo to magistrátem, jejich komisí, bylo to v běhu.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 100/4.**

**6. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o bezúročné zápůjčce poskytnuté Základní škole a mateřské škole Ostrava - Zábřeh, Kosmonautů 13, příspěvkové organizaci (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Ing. Rykala podal doplňující informaci, která nebyla známa v době, kdy se připravoval materiál do zastupitelstva, jedná se o to, že škola čekala na peníze z regionálního operačního programu, 2. 6. 2015 peníze dorazily na náš účet, tzn., že pokud dnes schválíme dodatek ke smlouvě, tak již nebude na dalším zastupitelstvu dodatek, peníze budou vráceny obvodu.

Pan Hübner tento materiál již připomínkoval, protože jej řešila rada, nicméně není ztotožněn s tím, že ředitel základní školy, který ví, že má peníze vrátit do 31. 3., podá žádost o prodloužení termínu 30. 3. s tím, že razítko podatelny je 31. 3.. My v tuto chvíli schvalujeme něco, co je retrospektivní, tzn. zpětně. S tím se nemůže ztotožnit, nesouhlasí s tím.

Hlasováním: 33:8:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 101/4.**

**7. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelové dotace spolku Rada dětí a mládeže Moravskoslezského kraje (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 40:0:3 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 102/4.**

**8. Smlouva č. 14193253 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení objektu družiny u ZŠ Klegova, ZŠ A. Kučery a ZŠ Krestova, Ostrava-Hrabůvka" (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Ing. Malík řekl, že si všimnul, že nezpůsobilé výdaje v rámci tohoto dotačního projektu jsou něco přes 5,3 mil., ptal se, z čeho jsou složeny tyto výdaje v takové výši.

Ing. Rykala odpověděl, že ve chvíli, kdy se jedná o peníze ze státního fondu životního prostředí, které mají mít za účel úspory v jednotlivých objektech, tak je tam podmínkou, že nezpůsobilé výdaje činí pětinásobek uspořené roční částky. V tuto chvíli u tohoto materiálu je to částka, kterou ušetříme za pět let za to zateplení plus 10 % spoluúčasti.



Do diskuse se přihlásil občan p. B. [REDAKCE], který uvedl, že to sice není k tématu, ale požádal pana starostu, aby přesunul bod zeleň třeba na bod 10, protože většina občanů tady přišla za tímto důvodem a již někteří naštvane odcházejí, protože tuší, že tu budou muset sedět do 20.00 hod. Požádal, aby jim byl dán prostor.

Bc. Bednář řekl, že vzhledem k tomu, že to nebylo k tomuto bodu, nebude se k tomu vyjadřovat.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 103/4.**

**9. Smlouva č. 14200743 o poskytnutí podpory a Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení ZŠ B. Dvorského, Ostrava-Dubina" (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Ing. Rykala dodal, že se jedná o podobný případ jako v předchozím bodě. Podotkl, že oba dva body, tj. 8 a 9 bereme pouze na vědomí, protože v minulosti zastupitelstvo schválilo, že požádáme o tyto peníze, proto chtěl, aby to bylo součástí materiálů, aby zastupitelé dostali ty informace, i když to není potřeba.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 104/4.**

**10. Souhlas s poskytnutím věcného daru (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Bc. Bednář upozornil na novou přílohu k tomuto materiálu.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 105/4.**

**11. Rozbory hospodaření příspěvkových organizací ve školství a kultuře za rok 2014 (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Ing. Grochal řekl, že vidí problém v hospodaření příspěvkové organizace Kulturní zařízení, u kterého vidí nevhodnost hospodaření v restauraci, kde z ročního obrátu 5 mil. Kč bez DPH byl vykázán zisk v řádu 10 tis. Kč. Přijde mu to velmi tristní za předpokladu, že se tam neplatí ani žádné nájemné. Navrhoval, zda to paní ředitelka nechce nabídnout třeba k pronájmu, kde by někdo v soutěži zaplatil třeba cca 20 tis. Kč měsíčně. Ptal se, zda někdo v této věci něco řešil.

Bc. Bednář poděkoval za zajímavý podnět.

Ing. Rykala řekl, že v této věci je potřeba připomenout minulost, restaurace byla ztrátová. Rada si přála, aby nebyla ztrátová, to paní ředitelka splnila. Pokud tu bude požadavek další, tzn., aby vytvářela zisk, tak samozřejmě může s paní ředitelkou jednat, zda je ochotna tam provést nějaké změny, ev. prostory pronajmout, tak aby změny byly přínosem pro obvod. Paní ředitelka má předložit nový koncept restaurace.

Bc. Bednář před dalším slovem k tomuto bodu zopakoval, že občané mohou vyjádřit své názory buď v diskusi, nebo k jednotlivým bodům. Předal slovo panu B [REDACTED].

Pan B [REDACTED] řekl, že prosí a smutně kouká, požádal, aby to starosta přesunul. Občané vzadu jsou naštvaní.

Bc. Bednář podotkl, že radu ani zastupitelstvo věcně, tzn. úkolově, neřídí starosta. Je to vždy rozhodnutí rady, případně zastupitelstva. On teoreticky nemůže vůbec nic.

Pan B [REDACTED] řekl, že prostřednictvím starosty chtěl požádat, aby to navrhl jako bod č. 12.

Bc. Bednář poděkoval, řekl, že je zde dostatek zastupitelů, někteří to již navrhli, ale on to navrhopat nebude.

Pan B [REDACTED] poprosil Ing. Rykalu, ať to navrhne.

Bc. Bednář poprosil pana B [REDACTED], že příště buď bude hovořit k tématu, nebo mu bude pravděpodobně odejmuto slovo.

Mgr. Dohnal řekl, že musí reagovat na to, co se tu dnes děje. Ti občané opravdu přišli dominantně kvůli tomu jednomu bodu a alibismus, že nic nemůžete dělat, není na místě, protože většina z Vás nehlasovala pro zařazení tohoto bodu na dřívější hodinu.

Ing. Rykala uvedl, že občan pan L [REDACTED] B [REDACTED], občan Ostravy-Jihu, byl v minulém volebním období zastupitelem O.-Jihu, pan Dohnal, který má k tomu připomínky, byl dokonce radním O.-Jihu, a přestože občané si přáli, aby zastupitelstvo probíhalo v odpoledních hodinách, ani jeden z nich toto neprosadil v zastupitelstvu a zároveň diskuse byla vždy na konci zastupitelstva. My v tuto chvíli máme diskusi ke všem tématům a po skončení projednání všech bodů, které musíme projednat, primárně kvůli kterým se dnes zastupitelstvo sešlo, máme speciální bod – diskuse k údržbě zeleně, protože si myslí, že je to důležitý bod, ke kterému by se měla vést samostatná diskuse.

Bc. Bednář se ptal, zda má někdo připomínku k projednávanému bodu č. 11.

Připomínky nebyly, proběhlo hlasováním.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 106/4.**

## **12. Vyřazení majetku MSOJ (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 - schváleno.

**Přijato usnesení č. 107/4.**

## **13. Vyhodnocení plánu nákladů a výnosů MSOJ za rok 2014 (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 38:0:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 108/4.**

**14. Návrh "Zásad SMO, MOB Ostrava-Jih pro projednání a posouzení žádostí o prominutí poplatku z prodlení nebo úroku z prodlení" (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 38:0:5 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 109/4.**

**15. Odpis pohledávek po zemřelých (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 110/4.**

**16. Prominutí poplatku a úroku z prodlení (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 111/4.**

**17. Vyhodnocení správy a hospodaření s obecním domovním a bytovým fondem za rok 2014 (Markéta Langrová, člen rady)**

Pan Odstrčil řekl, že to souvisí i s bodem č. 3, kde se uvádí, že nám naše příspěvková organizace krásně pracuje, dokonce měla 23 tis. Kč zisku. Když se podívá na tuto zprávu, tak zjistí, že nám občané dluží 58 mil. Kč. Ptal se, jestli se bude něco dít nebo se děje s pohledávkami, protože si myslí, že některé jsou již nedobytné po desetiletém promlčení. Zajímalo by jej, kde je zbytek peněz, které, když se vyberou z bytového fondu, by se do bytového fondu měly vrátit.

Paní Langrová uvedla, že přílohou materiálu byla také zpráva o vymáhání pohledávek Majetkovou správou Ostrava-Jih, p. o., kdy každý si může udělat obrázek, jakým způsobem se tyto pohledávky vymáhaly. Rada to projednala a uložila úkol našemu právnímu oddělení, poté, kdy k 1. 9. 2015 dojde k přesunu těchto pohledávek na úřad, na odbor bytového a ostatního hospodářství, aby byla vyčíslena škoda a začaly se tyto pohledávky řádně vymáhat.

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 112/4.**

**18. Žádost o uzavření splátkového kalendáře (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 113/4.**

**19. Nabytí parkoviště a příjezdové komunikace od společnosti OC LUNA s.r.o. (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 114/4.**

**20. Prodej ideálního podílu na pozemku v k. ú. Zábřeh na Odrou společnosti OC LUNA s.r.o. (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Odstrčil podotkl, že tento bod byl již na předešlém zastupitelstvu a pokud to pochopil, tak je to geograficky vyměřená prodejna a ten pozemek my prodáváme.

Bc. Bednář podotknul, že se neprodává celý pozemek, ale přesně vymezený podíl na pozemku.

Ing. Luzar řekl, že tento materiál považuje za vzorný příklad, jak by se neměla obcházet zastupitelská demokracie. Samozřejmě jít do diskuse s občany, zda chtějí postavit velkoprodejnu v intravilánu, který již je zastavěn, se vedení radnice příliš v minulosti nechtělo. Proto zvolila cestu, kdy využila pravomoci rady, protože přesvědčit 11 členů v radě je podstatně jednodušší, než v zastupitelstvu, kde by mohly padat otázky, aby se zvolila cesta, že my umožníme stavbu v rámci pronájmu, protože pronájem schvaluje rada. Umožníme tady tuto cestu s tím, že dle zákona je toto v pořádku, samozřejmě dle toho, že do budoucna může dojít ke zcizení pozemku, to asi v pořádku není. Stavba je stavěna tak, že to nelze geometricky oddělit a nejde prodat pozemek jako samostatný, to je základní důvod, proč se prodává podíl. Z druhé strany je logické, že vlastník chce získat vlastnický vztah k pozemku, aby mohl zapsat stavbu v katastru. Pro tento materiál tak jak zní, není schopen zvednout ruku, protože pokud by se mělo dodržet to, co bylo sjednáno minulou radou, byť o tom zastupitelstvo nerozhodovalo, bylo v tom, že společnost se zavázala, že bude měsíčně platit nájem a výhledově za x desítek let, by to možná mohli koupit. My jim teď jakoby urychlujeme tento proces. Spatřuje v tom problém. Kdyby měl rozhodovat o prodeji spoluvlastnického podílu, řekl by té firmě, že dobře, ta cena, která je navržena je cena odhadní, ale my přicházíme o výtěžek z nájmu, který jste slíbili platit, proto bych k odhadní ceně, která je znaleckým posudkem stanovena, připočetl minimálně 5letý únik nájmu, o který přijdeme tím, že jim to hned prodáme. Potom by to bral jako seriózní postup v rámci vyřešení tohoto problému. Takhle zůstane jediný vítěz, a to firma, která získá pozemek jednodušší cestou, za odhadní cenu. Myslí si, že toto by bylo serióznější i kvůli obvodu, tzn. ano, budeme souhlasit, ale my přicházíme o výtěžek nájmu, který byl sjednán.

Bc. Bednář poděkoval za námět a podotkl, že v návrhu není prodej za odhadní cenu, ale za nepatrně vyšší.

Ing. Tichánková upozornila, že cena není odhadní, že rada cenu upravila, navýšila ji, ale asi to nebude v takové výši, jak hovořil Ing. Luzar. Tento případ považuje za exemplární ukázkou toho, jak špatně tady minulá rada fungovala. K tomu nikdy nemělo dojít, aby se uprostřed objektu, který vlastní obvod na jeho pozemcích, vestavěl nějaký další projekt a nedořešily se majetkoprávní vztahy. Momentálně se to nedá zapsat do katastru.

Mgr. Dohnal řekl, že musí reagovat na předchozí radu, v době, kdy se to začalo řešit, platil jiný občanský zákoník, který tento stav umožňoval a z peněz, které oni nám zaplatili na 5 let dopředu, se opravilo kino Luna, kterým se vy tak chlubíte.

Ing. Luzar řekl, že peníze šly do rozpočtu, z toho rozpočtu se mohlo zaplatit cokoliv, není přímá souvislost s tím, že to šlo do kina Luna. Dodal, že minulá rada obešla zastupitelstvo tady tímto trikem, obešla vůli zastupitelstva rozhodnutím zastupitelského sboru tady v tomto. Je to flagrantní porušení postupů, aby se občané mohli k tomuto vyjádřit. Chce teď hledat řešení, myslí si, že přicházíme o nějaké možnosti. Ptal se, zda investor je ochoten přistoupit na jednání ohledně ceny,

aby se zohlednilo i to, o co přicházíme. Tím, že se stáváme spoluvlastníky, není nic horšího, než spoluvlastnictví pozemků pod stavbami. Nepovažuje to za ideální řešení, ale pokud existuje nějaká cesta, nebude navrhopvat žádné jiné usnesení. Doporučil, aby paní navrhovatelka tento materiál stáhla, třeba na příští zastupitelstvo.

Ing. Tichánková uvedla, že se obává, že to nemá jiné řešení, katastr neumí ty stavby jiným způsobem, než spoluvlastnickým, zapsat. Bez ohledu na to, že to předtím občanský zákoník umožňoval, nemůže s tím souhlasit, jak to všechno proběhlo. Je to problém a bude to problém i do budoucna, protože se stáváme spoluvlastníky do budoucna.

Mgr. Dohnal řekl, že chtěl říci to, co paní místostarostka, opravdu to tehdy ten investor ani neměl v úmyslu koupit. Tehdejší občanský zákoník to umožňoval s tím, že toto z jeho pohledu, na rozdíl od pana Luzara, který u toho nebyl, takže neví, proč zde říká účelově tyto nesmysly, žádné zastupitelstvo neobešli. Jedná se o úspěšný projekt, je to ukázka toho, jak pomocí soukromých peněz, se dokázal spravit obecní majetek. Z těch peněz, které dostali dopředu, se opravdu rekonstruovalo kino Luna. Bohužel celá situace vznikla tím, že náš majetkový odbor toto nedokázal zprocesovat a záležitost se táhla tak dlouho, že mezitím došlo ke změně občanského zákoníku.

Ing. Tichánková dodala, že bývalý majetkový odbor by tady vůbec nezmiňovala, protože zatím nedělají nic jiného, než že se řeší kostry, které vypadly po bývalém majetkovém odboru.

Bc. Bednář poděkoval za diskusi a nechal hlasovat o tomto bodu.

Hlasováním: 28:0:13 - schváleno

**Přijato usnesení č. 115/4.**

**21. Prodej částí pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Jubilejní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:1 - schváleno

**Přijato usnesení č. 116/4.**

**22. Prodej pozemku parc. č. 715/136 v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Hýlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 117/4.**

**23. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Hýlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 118/4.**

**24. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. U Hrůbků (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 119/4.**

**25. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 120/4.**

**26. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Venclíkova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 - schváleno

**Přijato usnesení č. 121/4.**

**27. Stanovisko k nabytí účelové komunikace umístěné na pozemku parc. č. 272 v k. ú. Dubina u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 122/4.**

**28. Stanovisko k prodeji částí pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, lokalita ul. Výškovická x Předškolní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Do diskuse se přihlásil p. L [REDAKCE] a uvedl příběh, kdy zastupitelé i rada schválila prodej pozemku na prodej pro podnikání na zřízení cukrárny, řešilo to i město, které dalo souhlas. Následně se změnilo zastupitelstvo a rada a toto rozhodnutí se změnilo. Říká se, že tito majitelé Racku, jsou kamarádi p. L [REDAKCE], který je nepřítelem ČSSD č. 1 a musíme těmto podnikatelům házet klacky pod nohy a samozřejmě navrhneme zamítnutí prodeje tohoto pozemku. Ptal se, proč není v této zprávě zdůvodnění, proč se to chce zamítnout.

Bc. Bednář uvedl, aby nedošlo k mýlce, že my jsme nerevokovali původní usnesení nebo žádost. Ta přišla úplně nová, jiná, než byla původní v zastupitelstvu města i obvodu.

Pan L [REDAKCE] řekl, že neví, jestli to je jiná žádost, je to administrativní krok.

Bc. Bednář dodal, že chce říci, aby si nikdo nemyslel, že jsme stejné rozhodnutí změnili, k tomu nedošlo. Požádal své kolegy o odpovědi na další otázky.

Ing. Tichánková řekla, že částečně bylo odpovězeno, nebyla to revokace žádného rozhodnutí, v důvodové zprávě je to uvedeno, citovala z důvodové zprávy mj., že majetková komise dne 10. 12. 2014 prodej části pozemků nedoporučila. Jelikož se jedná o poradní orgány rady, rada se přiklonila k výroku majetkové komise. Upozornila, že v majetkové komisi jsou zastoupeny všechny strany zastupitelstva a rozhodně tam hnutí ANO nemá většinu, ani ČSSD.

Pan L. se ptal ještě jednou, jaký byl důvod, proč se nedoporučil prodej těchto pozemků, to tu není zdůvodněno.

Ing. Hřivňák uvedl, že je předseda majetkové komise a k napadení ČSSD, že si to nějakým způsobem prohlasovává, chtěl říct, že nemají většinu ani v majetkové komisi, ani v radě, ani v zastupitelstvu. Neví, jak jinak odpovědět. Dodal, že pokud je chtějí napadat za politická rozhodnutí, tak to mohou, ale je to jeho politické rozhodnutí, jeho svědomí, necítí potřebu něco zdůvodňovat.

Ing. Tichánková řekla, že je zastupitelstvu předkládán materiál, kde se rada řídila rozhodnutím nebo doporučením majetkové komise.

Pan L. se znova ptal, jaký byl důvod zamítnutí podnikatelského projektu podnikatelů, kteří chtějí zvýšit služby kolem Racku, zvýšit pro děti a maminky službu o cukrárnu. Ptal se, co je k tomu vedlo, zda je to velký problém odpovědět.

Ing. Tichánková odpověděla, že rada se řídila doporučením majetkové komise a ona netuší, nemůže vlézt do hlavy každému členu komise, asi k tomu měli nějaké důvody.

Pan L. řekl, že paní místostarostka má svoji hlavu, ptal se jí, zda se o to nezajímala, zda to odsouhlasila, že jí majetková komise předala materiál, o kterém nic neví.

Ing. Tichánková řekla, že majetková komise je poradním orgánem rady.

Bc. Bednář poděkoval občanovi za připomínku a zastupitelstvo může rozhodnout. Kolegové jej vyslyšeli, znají jeho názor a třeba je to bude motivovat k danému rozhodnutí.

Mgr. Dohnal řekl, že zírání, že nejdříve jeden člen rady řekne, že nepotřebuje vysvětlovat, proč a jak hlasuje a následně tu slyšíme od paní místostarostky, že rada nemá svůj názor a hlasuje tak, jak jí poradí komise.

Ing. Hřivňák dodal, že když prodáme nějaký pozemek, ztrácíme nad ním nějaký vliv. On trochu obhájí to své politické rozhodnutí. Když prodáváme pozemek, byť je to teď s nějakým slibem budoucího majitele, že tam bude cukrárna, kdo donutí toho majitele tam za rok, dva či pět nevybudovat něco jiného, třeba hernu.

Pan L. řekl, že ho udivuje názor Ing. Hřivňáka, jestli neví, že co je to smlouva, kde je jasně napsáno, za jakých podmínek se to prodává. Nemá k tomu co říct, nechápe, co v radě vůbec dělá, když tak jednoduchou otázku neumí zodpovědět. Je tady jasný projekt, který viděl jako předseda komise, tak se k tomu měl vyjádřit, mohl k tomu dát záporné stanovisko, že z cukrárny bude herna, ať to napíše, ať se k tomu vyjádří. Toto bylo bez vyjádření postoupeno radě a rada bez komentáře s tím souhlasila.

S technickou se přihlásil Ing. Luzar, připomenul, že není povinností obvodu prodávat nebo reagovat na každou žádost, že vyhovíme občanovi, že chce někdo něco realizovat. Udání důvodu, pokud je ten důvod jednoznačný a jasný, v dopisech, které dostávají občané, je. Jde spíše o to, aby se

odpovídalo občanovi, který nemá přímou souvislost s projednávaným materiálem, vlastníci Racku tady vůbec nejsou, aby se ptali, to by chápal jejich reakci. Toto je pouze převzatý problém občana za někoho jiného, je to vůbec v jeho zájmu takhle za někoho hovořit a z jakého titulu tady občan hovoří za majitele Racka. Uvedl, že negativní důvody zamítnutí se projednávají v komisích, všichni členové komisí napříč celým zastupitelstvem, znají důvody, proč prošlo hlasování takové, nebo ne. Proto ho zarazí reakce ODS, jakoby se nezúčastňovali práce v komisích a neví, jak to, že komise rozhodla, jak rozhodla. Z tohoto pohledu by viděl větší vstřícnost kolegů zastupitelů ke své vlastní práci.

Mgr. Dohnal řekl, že ví, jakým způsobem pracuje komise, ale tady nepadlo, jakým způsobem rozhoduje rada a navíc neptal se on, ale občan. Chtěl reagovat na pana Hřivňáka, kterého chtěl uklidnit, automatů se bát nemusí, ČSSD poslední tři roky každé příští zastupitelstvo výherní hrací automaty ruší.

Ing. Tichánková dodala, že se bezmyšlenkovitě neřídí rozhodnutím komise, ale je to doporučující. A to jak jednotlivý každý člen rady hlasuje, je v jeho kompetenci. Radou to prošlo v tom znění, jak to prošlo.

Pan Hübner reagoval na vystoupení p. Luzara, nelíbí se mu, jakým způsobem my dnes od začátku zacházíme s občany a s návrhy, které směřují ke spokojenosti občanů nebo k tomu, aby se mohli vyjádřit. Myslí si, že jakýkoliv občan má možnost se zeptat na cokoliv a tady to je k tématu, na rozdíl od předchozích věcí. Invektiva pana Luzara byla naprosto mimo.

Pan L. to chtěl ještě vysvětlit, uvedl, že pan Luzar, když chtěli v roce 1993 kolem Venuše postavit parkoviště a žádali obec o pronájem pozemků, se vyjádřil, že ať ty auta parkují na malém parkovišti naproti u polikliniky. To přesně odpovídá jeho myšlení. Dodal, že jestli nebudete podporovat podnikatelé, je to váš problém, nemáte peníze, nemáte výnosy z daní, nemusíte to dělat.

S technickou se hlásil Ing. Luzar, řekl, že důvody zamítnutí by měl znát žadatel a ne občan. Pokud by někdo měl žádat zdůvodnění, proč to bylo zamítnuto, tak je to ten žadatel.

Ing. Rykala přečetl zápis z majetkové komise, kdy byli přítomni: p. Hřivňák, p. Pol, p. Slezák, p. Jakubek, p. Hübner, p. Šedo, p. Dohnal a všichni hlasovali pro tento návrh. Všichni přítomní na této majetkové komisi doporučili toto stanovisko.

Bc. Bednář sdělil p. L., který se hlásil do diskuse, že občan, stejně jako zastupitel, může k téže věci vystoupit 3x, jak je uvedeno v jednacím řádu. Ukončil diskusi a nechal hlasovat o tomto bodu.

Hlasováním: 31:1:10 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 123/4.**

**29. Stanovisko k prodeji části pozemku v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Lumírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 124/4.**



- 30. Stanovisko k záměru prodeje částí pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Výškovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 125/4.**

- 31. Stanovisko k záměru prodeje částí pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Patrice Lumumby (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 126/4.**

- 32. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k. ú. Hrabůvka, ul. Jubilejní a v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Gurt'jevova, ul. Plzeňská a ul. Pavlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 127/4.**

- 33. Stanovisko k záměru prodeje pozemků pod stávajícími garážemi v k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 34:8:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 128/4.**

- 34. Stanovisko k záměru prodeje pozemku p. p. č. 198/4 v k. ú. Hrabůvka, ul. Místecká x Moravská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Hübner se ptal na důvod, protože, jak před chvílí řekla Ing. Tichánková, že se řídí nějakým způsobem vyjádřením majetkové komise, tak v tomto případě komise hlasovala jinak a doporučila jiné stanovisko.

Bc. Bednář sdělil p. Dohnalovi, že přece jenom se rada neřídí pouze stanoviskem rady, že občas mívá i vlastní názor.

Ing. Tichánková dodala, že pan starosta to řekl za ní, že se neřídí striktně, je to doporučení.

Mgr. Miklas osvětlil historii, sdělil, že když tam vznikla ta „Shell“, tak byly dohody, že tam nic jiného nebude. Nicméně v minulém nebo předminulém období se objevilo několik zájemců, kteří to chtěli koupit, postupně se to zamítalo. Bylo tady asi již 6 záměrů, aby tam postavili myčku, další čerpačku, ale s ohledem na to, že tam jeden tento objekt již je, nikdy jsme to nenavrhovali k prodeji. Nemá s tímto materiálem problém.

Pan Hübner řekl, že by chtěl to zdůvodnění, proč se nerespektuje stanovisko komise.

Bc. Bednář za sebe odpověděl, že se rada rozhodla, že bude raději přijímat nájem z tohoto pozemku.

Pan Hübner se ptal, zda tomu rozumí tak, že toto se zamítne a vyhlásí se nový záměr na pronájem tady toho pozemku.

Bc. Bednář sdělil, že není vedoucí daného odboru, domnívá se, že ano, nechá odpověď na Ing. Tichánkové.

Mezitím se to diskuse přihlásil Mgr. Dohnal, který sdělil, že na pronajatém pozemku podle nového občanského zákoníku nikdo nic nepostaví. Žádný výnos z nájmu nebude.

Ing. Tichánková uvedla, že vzhledem k tomu, že se vydává nesouhlasné stanovisko k záměru prodeje, pokud by si společnosti požádaly o pronájem, můžeme vyhlásit záměr na pronájem a rozhodnout o něm. Je to předčasné předjímat.

Mgr. Dohnal řekl, že s materiálem souhlasí, byl vždy proti prodejm v této lokalitě, nicméně chce vysvětlit, že se nemůže vypsát záměr na pronájem pozemku s tím, že tam někdo něco postaví, protože to v dnešní době není možné.

Bc. Bednář dodal, že ho nebudeme vypisovat, musel by požádat vlastníka a třeba najde jinou formu, která to umožňuje. Pokud se vyjádřil přímo k tomuto slovu a diskutujeme o tomto slovu, tak se omlouvá a stahuje toto slovo.

Mgr. Dohnal řekl, že pouze reagoval na to, že pan starosta řekl, že se uvažuje o pronájmu.

Bc. Bednář poděkoval za upozornění a dodal, že Mgr. Dohnal má pravdu, že se vyjádřil nevhodně.

Ing. Tichánková dodala, že neřekli, že vyhlásí záměr. Tak to nefunguje, myslí si, že jako zastupitelé a bývalí radní to vědí.

Ing. Grochal se zeptal, proč se takto rozhodli.

Bc. Bednář odpověděl, že nechceme prodat ten pozemek. Obecně, pokud to jen trochu půjde, nechtějí prodávat pozemky, aby tu něco zůstalo pro budoucí generace.

Ing. Tichánková dodala, že na pronajatých pozemcích se dají postavit dočasné stavby.

Ing. Luzar uvedl, že pozemek byl dlouhodobě vyčleněn k prodeji, jako určitá rezerva pro podnikatelské subjekty, byli zájemci. Bohužel pozemek je špatně zasíťován, nejbližší napojení pozemku k sítím je přes tramvajovou trať a to byl pro všechny investory problém. Náklady s tím propojením byly tak velké, že odstoupili od záměru realizovat svoji podnikatelskou vizi v této lokalitě.

Hlasováním: 34:8:1 - schváleno

**Přijato usnesení č. 129/4.**

**35. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Svazácká (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 130/4.**

**36. Stanovisko k záměru prodeje pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Šaldova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Rykala se přihlásil do diskuse, řekl, že v jednacím řádu je uvedeno, že co 2 hodiny má být pauza, a vzhledem k tomu, že od 15.00 hod. je pevně zařazena diskuse, požádal, aby ve 14.50 hod. byla vyhlášena pauza.

Bc. Bednář uvedl, že jej mrzí, že jeho koaliční partneři mu takto nedůvěřují, že neví kolik je hodin. Poděkoval za připomínku. Řekl, že je na programu bod č. 36. Protože nebyla diskuse, nechal hlasovat

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 131/4.**

**Bc. Bednář řekl, že vzhledem k tomu, že se snaží vycházet vstříc, vyhláší do 15.00 hod. přestávku.**

Po přestávce Bc. Bednář sdělil, že na programu je představení a možná i diskuse k bodu č. 44 – Stanovisko k uplatnění předkupního práva k nemovitým věcem v k. ú. Zábřeh nad Odrou, rozhodovat se bude následně. V tuto chvíli přivítal zástupce společnosti BETAMED.CZ Property, s.r.o., MUDr. Miroslava Homzu a MUDr. Marka Rozbroje, kteří budou prezentovat plánovaný projekt léčebny dlouhodobě nemocných, Pavlovova 2626, O.-Zábřeh.

MUDr. Homza poděkoval za slovo a členům zastupitelstva představil projekt léčebny dlouhodobě nemocných, za kterou stojí společnost Osmed Group, s.r.o. a BETAMED.CZ Property. Společnost zastupuje MUDr. Homza, MUDr. Rozbor, MUDr. Horák a Mgr. Jünger. Zabývat se tímto projektem je inspirovala otázka věkové struktury obyvatel ČR. Představil rozložení lůžek dlouhodobé péče v našem regionu, uvedl, že se rozhodli angažovat se v tomto projektu, přihlásili se do výběrového řízení na Ministerstvu zdravotnictví ČR, kde prošli a jejich projekt byl doporučen k realizaci na území města Ostravy. Cílem jejich společností je ve druhém pololetí uvést do provozu Léčebnu dlouhodobě nemocných v obvodu O.-Jih. Provozovatelem zdravotnické péče bude společnost Osmed Group, která je registrované zdravotnické zařízení, případný majitel budovy na této adrese by měla být společnost BETAMED.CZ, která bude pronajímat zařízení společnosti Osmed, je to součást úvěrových ujednání s bankovním domem. Vizí společnosti je zajistit kvalitní ošetrovatelskou péči, představil projekty a cíle. Mají zájem, aby zde rozvinuli možnost výuky studentů, kteří se chtějí věnovat tomuto oboru. Nastínil postup realizace projektu, k 1. 10. 2015 by chtěli zcela spustit provoz zařízení.

Bc. Bednář poděkoval panu MUDr. Homzovi.

Pan Luzar uvedl, že podnikatelský záměr se mu líbí. Zeptal se, jestli jsou si vědomi technického stavu budov, které chtějí nabýt, protože tyto stavby vyžadují rozsáhlejší rekonstrukci. Jak dalece

jejich podnikatelský projekt počítá s investicemi širšího rozsahu než je jenom urychlené zprovoznění pater a druhou otázkou měl, kdy dnes bychom se měli vzdát předkupního práva na tyto objekty a pokud si dobře přečetl materiál, tak nám byly nabídnuty za cca 30 mil. Kč, ale znalecký posudek máme na levější sumu. Předpokládá, že to bude nabývat za 30 mil. Kč, tak jak byla učiněna nabídka vůči nám.

MUDr. Homza sdělil, že budou nabývat za 30 mil. Kč, dokumenty k případné ekologické zátěži jsou zpracovány, ale není žádná a tato věc je ošetřena. Z hlediska budovy je to tak, že budova je kolaudována jako nemocnice a jako nemocnici ji zprovozní. Jsou si vědomi, bude potřeba udělat další investice do budovy, se kterými samozřejmě počítají a měly by se začít realizovat v roce 2016. Nemohou rekonstruovat a upravovat budovu, pokud nejsou majiteli.

MUDr. Hájek měl dotaz, jestli mají předjednány smlouvy se zdravotními pojišťovnami, protože toto bývá u nových zařízení největší problém.

MUDr. Homza uvedl, že se zdravotními pojišťovnami je to tak, že na základě výběrového řízení, které proběhlo na ministerstvu zdravotnictví a které vyhráli 4:0, začali jednat s pojišťovnami, myslí si, že nálada k projektu je velmi vstřícná, ale k tomu, aby dostali smlouvy, musí provést registraci zdravotnického zařízení, které je možné až po hygienickém schválení provozu. V dané chvíli musí vnitřky estetizovat tak, aby to bylo akceptovatelné pro hygienickou službu, to vyžaduje nějaký čas a povede to k následnému vydání registrace Krajským úřadem, a na základě toho budou uzavřeny smlouvy se zdravotními pojišťovnami.

Mgr. Miklas poblahopřál MUDr. Homzovi a popřál mu hodně štěstí s projektem, který bude realizovat. Pobavil ho Ing. Luzar, který zastupitelstvo několikrát přesvědčoval, aby objekt koupili a dnes pana doktora od koupě odrazuje.

Pan Král měl dotaz, jestli jednatele nově vzniklé společnosti komunikují také s komunitním plánováním města Ostravy, v jaké jsou fázi a jestli jsou v kontaktu s panem Marijánkem a se sociálním oddělením MMO.

MUDr. Homza uvedl, že v současné době jsou v kontaktu se sociálním oddělením MMO, protože uvažují o některých sociálních lůžkách, žádné další bližší jednání kromě tohoto neprobíhají.

MUDr. Hájek měl dotaz, co bude potom, kdyby se stalo, že smlouvu nedostanou.

MUDr. Homza uvedl, že kdyby takto uvažovali, tak se nikdy do ničeho nepustí. Nepřipouští si, že nedostanou smlouvu, věci kolem koupě budovy mají ošetřeny a počítají s jistým rizikem.

Bc. Bednář poděkoval panu MUDr. Homzovi za představení projektu a za zodpovězení dotazů. Dále uvedl, že bude následovat představení k bodu č. 62, jedná se o úkol z minulého zasedání zastupitelstva - Autobusový terminál Dubina Interspar, Ostrava-Dubina. Je zde přizván zpracovatel koncepce návrhu terminálu Dubina Interspar Ing. Jan Dvořák, kterého přivítal a předal mu slovo.

Ing. Jan Dvořák se představil a seznámil členy zastupitelstva s návrhem využití budovaného terminálu Dubina (viz. prezentace přílohou zápisu).

Bc. Bednář poděkoval za prezentaci projektu a předal slovo přihlášenému panu Hübnerovi.

Pan Hübner uvedl, že měl původně za to, že terminál Dubina přispěje k tomu, že ty autobusy už dále do centra nepojedou, ale z toho co viděl je zklamán. Není odborníkem, neví z čeho to je vypočítáno a přemýšlí, z čeho šetření životního prostředí a ekologické zátěže bude vyplývat, když autobusy budou z 90 % pokračovat do města. Požádal Ing. Dvořáka o vysvětlení.

Ing. Dvořák uvedl, že hovořil zjednodušeně o linkovém vedení a nechtěl zabíhat do jízdnicích řádů a z toho vzniklo nejspíš to nedorozumění. V terminálu bude ukončeno v pracovní den 25 % všech spojů a o víkendu 80 % všech spojů. Toto řešení vzniklo na základě složitých jednání, které vedlo město Ostrava, které mělo zájem ten terminál vybudovat s cílem, aby tam skončily linky všechny a s krajem, který naopak tento terminál nechtěl a dokonce ho vyškrtl i ze svého plánu dopravní obslužnosti. Toto se podařilo dohodnout jako určitý kompromis, který má za cíl naučit cestující tento terminál využívat a využívat komfortních přestupů přes nástupiště. Rozhodující bude to, jak budou vypadat jízdnicí řády pro výběrová řízení, které se na tu oblast budou muset vyhlásit do roku 2019. Kapacita je navržena tak, aby zvládla plné ukončení spojů.

Pan Hübner se ptal, jestli se předpokládá, že tramvaje budou na toto kapacitně stačit.

Ing. Dvořák upřesnil, že nebude zásah do jízdnicích řádů městské hromadné dopravy, ale bude zásadní zásah do jízdnicích řádů příměstské hromadné dopravy. Už několik let ví, že se tento terminál připravuje a i linkové vedení s tím počítalo. Organizace tramvajové dopravy je taková, že z Dubiny do centra Ostravy jezdí dvě linky 1 a 10, v intervalech 5 minut ve špičku a 10 minut mimo špičku. Bohužel cestujících dnes již ubylo, tak už i v těchto linkách je určitá kapacitní rezerva a dále jsou zde vedeny linky 3 a 12. Je třeba říci, že v období špičky tam ty autobusy zpravidla končit nebudou, budou tam končit dopoledne, večer a o víkendu.

Paní Klímková poděkovala za prezentaci, požádala o vysvětlení zjednodušeně, co znamená terminál, ve kterém místě bude, v čí režii bude, jaký bude zásah do krajiny, jak to vidí občané, co to bude znamenat vzhledem k dopravě. Dále se ptala, zda budou požadovat nějaké dotace z města, kraje, nebo obvodu k tomuto účelu.

Ing. Dvořák ještě jednou ukázal na projektoru, jak bude terminál v prostoru vypadat a jak se stavba odehrává.

Bc. Bednář měl dotaz, kdo hradí tuto stavbu.

Ing. Dvořák uvedl, že bylo bývalým náměstkem primátora rozhodnuto, že tento projekt má připravovat zdejší městský obvod, ten ho připravil a následně došlo k dohodě s městem, že projekt převzalo město a investorem stavby je město. Žádné dotace potřebné nebudou, protože toto řešení přináší úsporu nákladů, variabilních nákladů cca 700 tis. Kč. Jedná se tedy o obecně úsporné řešení.

Bc. Dehner informoval, že v materiálu č. 62 je podrobný popis a odpovědi, na které se ptala paní Klímková. Dodal, že je to jedna z věcí, kterou během posledních 3 měsíce dělal.

Paní Klímková podotkla, že pan Dehner měl možnost se tímto 3 měsíce zabývat, ale zastupitelé dostávají materiály později, proto se ptala odborníka. Požádala o vysvětlení, kolik autobusů a

tramvají ještě přibude.

Ing. Dvořák uvedl, že úplně přesně to neřekne, ale odhadem to bude v průměru 30 spojů denně.

Pan Gemela měl dotaz ohledně stávající příjezdové komunikace z ulice Plzeňské, která je v současné době ve špatném technickém stavu. Ptal se, jestli tato cesta bude zrušena, nebo opravena.

Ing. Dvořák uvedl, že nezajišťují stavbu jako takovou, takže o tomto informaci nemá, ale v rámci přípravy terminálu se nepočítalo s tím, že by se tam ta komunikace jakkoliv rušila. Naopak se počítalo s tím, že by mohla být dočasně využita v tom směru, ve kterém využita být může. Cílový stav terminálu počítá také s napojením na novou Krmelínskou, tzn., že potom by se ta komunikace nevyužívala a poté by se zrušila. Nová Krmelínská nám velmi zjednoduší příjezd a výjezd z terminálu.

Bc. Smoleň měl technickou, podotkl, že kdyby paní Klímková hlasovala pro častější zastupitelstva, měla by víc času nastudovat si materiály.

Bc. Dehner měl připomínku k panu Gemelovi, že součástí materiálu jsou i situační nákresy, kde jsou zakresleny budoucí kruhové objezdy a jak by se tam měla řešit dopravní situace.

Mgr. Panuška poděkoval za prezentaci projektu a ptal se, jestli by bylo možné všem zastupitelům a hostům osvětlit, jestli přes novou Krmelínskou povede výjezdová komunikace z výjezdového integrovaného centra nebo jestli to půjde přes ten terminál.

Ing. Horák uvedl, že projekt integrovaného výjezdového centra nezná vůbec, ale předpokládá, že to napojení tam bude.

Mgr. Panuška řekl, že ví, že není autorem projektu, ale zajímalo by ho, jestli někoho napadlo, že vedle se tím pádem bude muset stavět další komunikace. Výjezdové centrum se staví na zelené louce a současná a jediná příjezdová komunikace je účelová komunikace kolem rodinných domů a restaurace Kozel, takže se bude muset udělat projekt napojení na novou Krmelínskou a Plzeňskou. Ptal se, jestli nemá o tomto zprávy, že by se s něčím takovým počítalo nebo jestli existuje nějaký projekt.

Ing. Dvořák odpověděl, že určitě ne.

Mgr. Foldynová měla dotaz, kdy bude stavba dokončena, protože v materiály tuto informaci nenašla, a dále v jaké fázi jsou teď.

Ing. Dvořák sdělil, že byl pozván pouze pro prezentaci dopravní části, nikoliv stavby jako takové. Přesný termín dokončení stavby nezná, ale počítá se spuštěním dopravního řešení 30. 8. 2015.

Pan Král měl dotaz, kam budou pokračovat autobusy, které vyloží cestující, jestli budou pokračovat nadále do centra k ÚANu jak se píše v tisku.

Ing. Dvořák odpověděl, že to pravda zásadně není, autobusy, které tam budou končit, jsou voleny tak, aby z autobusového terminálu vyjížděly zpět z Ostravy a to je důvod, proč jsou některé spoje

vedeny dál na ÚAN, aby tyto manipulační jízdy nebyly.

Pan Král měl dotaz, jestli dnes již komunikují i s obchodním centrem, které tam je, protože ze dne na den se jim zvýší počet lidí, kteří si tam pouze přijdou na záchod nebo se pouze posadit. Možná to budou využívat jako komfortní budovu, protože na terminálu nemají být ani toalety ani zateplená zastávka.

Ing. Dvořák uvedl, že již v úvodu říkal, že při zpracování záměru se vycházelo z toho, že ta vybavenost už dnes v tom Hypermarketu je, je tam veřejně přístupné WC, je tam možnost jídla, koupit si noviny a toto vše mohou cestující využívat. Není důvod toto s nimi projednávat, celá stavba se odehrává na pozemcích města.

Pan Hübner poprosil, jestli by mohli dostat tu prezentaci, protože některé věci, které byly odprezentovány, tak v materiále nejsou. Za sebe vyjádřil zklamání, protože očekával, že tam bude mnohem víc autobusů končit a přijde mu to jako ne úplně dotažené do konce. Je rád, že Ing. Dvořák je zde, že to odprezentoval a poprosil vedení, abychom takto pokračovali s dostatečným předstihem, aby se občané mohli s nějakou stavbou podobného typu seznámit ještě dříve, než bude připravena k předání a ke spuštění do provozu, abychom eventuelně prostřednictvím občanů mohli zjistit, že třeba nemá smysl ji stavět.

Ing. Dvořák doplnil, že je na zastupitelstvu, jestli svým usnesením vyjádří, že chce, aby tam těch spojů končilo více. Prezentaci poskytnout může, ale dodal, že dopravní řešení není ještě zcela uzavřeno, berte to pouze jako pracovní materiál a může to být trochu jinak. Paní Klímkové přislíbil, že jí zašle přesné číslo k počtu spojů.

Bc. Bednář požádal o zaslání prezentace, aby mohla být redistribuovaná mezi zastupitele.

Ing. Dvořák řekl, že pan místostarosta ji má.

Bc. Bednář doplnil, že zajistí distribuci mezi zastupitele a poděkoval Ing. Dvořákovi za prezentaci. Dále uvedl, že bude následovat materiál č. 61 Bezpečnostní situace a prevence kriminality Městského obvodu Ostrava-Jih. Jsou zde přizváni zástupci městské policie a policie ČR, za policii ČR vedoucí obvodního oddělení O. Hrabůvka npor. Bc. Ivan Markovič, za městskou policii Ostrava zástupce vedoucího oblasti Hrabůvka pan Jiří Zbořil a předal jim slovo.

Npor. Bc. Markovič nehovořil na mikrofon, proto není na záznamu slyšet.

Bc. Bednář poděkoval panu Npor. Markovičovi, a dále poprosil pana Zbořila, aby hovořil do mikrofonu, aby mohl být učiněn záznam.

Pan Jiří Zbořil se představil, uvedl, že v oblasti O.-Jih v současné době pracuje 140 strážníků, oblast jako taková nezahrnuje pouze městskou část Ostravu-Jih, ale působí i v jiných částech jako je Proskovice, Stará Bělá, Nová Bělá, Hrabová a Vítkovice. V současné době mají v městském obvodě O.-Jih 39 okrsků v kterých působí 34 okrskářů, provádí jak pochůzkovou, tak i hlídkovou činnost. Je připraven zodpovědět případné dotazy na konkrétní problematiku.

Bc. Bednář poděkoval a poprosil o dotazy.

Do diskuse se přihlásila Mgr. Foldynová.

Mgr. Foldynová měla dotaz na policii ČR, jak to dopadlo s mačetovým útokem na ul. Jiříkovského na Dubině, kdy v novinách zazněla informace, že pachatelé se hledají. Ptala se, jak to vypadá, jestli již pachatele mají, protože se to událo vedle domu, kde bydlí. Druhý dotaz měla k pochůzkářům, co mohou dělat s majiteli pejskařů a s těmi, kteří si na Dubině odmítají po svých pejscích uklidit.

Npor. Bc. Markovič uvedl, že pachatel útoku na Dubině utekl, protože byl velmi sportovně nadaný, ale po několika týdnech a prezentacích v médiích se sám přihlásil a dostavil na oddělení do Hrabůvky. Proti jednomu z pachatelů je vedeno trestní stíhání na svobodě, protože nebyl akceptován návrh na vzetí do vazby.

Pan Jiří Zbořil sdělil, že pejskaři jsou jednou z priorit městské policie, kterou řeší a naše občany velmi pálí. V loňském roce řešili 691 přestupků nezodpovědných majitelů pejskařů, tyto přestupky řeší nekompromisně jak v blokovém řízení, tak oznámením příslušnému správnímu orgánu. Rozumí tomu a dokáže posoudit, že je jiný pohled občana v civilu a jiný strážníka v uniformě.

PaedDr. Klímová měla technickou k Mgr. Foldynové, že její otázka nebyla na místě, protože pejskař momentálně exkrement v trávě nenajde.

Mgr. Hrabovská uvedla, že aniž by se domluvili s PaedDr. Klímovou, tak se shodly, také chce, aby si pejskaři po sobě uklízeli, a kdo to nedělá, necht' je potrestán, ale chtěla by vidět toho, kdo v této trávě musí ty exkrementy sbírat. Dále by jí zajímalo, jakým způsobem se zde uklízí, protože pejskaři platí za své pejsky, ale nevidí, že by se zde jezdilo nebo vysávalo.

Bc. Bednář podotkl, že to bylo předběhnutí ostatních řečníků a druhá otázka určitě nebyla k městské policii.

Mgr. Foldynová sdělila, že všichni jistě slyšeli, že také uvedla, že v této chvíli ty exkrementy v té trávě nejde ani vidět. Hlavně se vyděsila z informace, že jeden z útočníků mačetového útoku běhá na svobodě a prokazatelně ví, že jeden z nich bydlí na ul. Jiříkovského. Jako matka dvou dětí a myslí si, že ostatní lidé z našeho obvodu budou z této informace zděšeni.

Npor. Bc. Markovič uvedl, že orgán v trestním řízení posuzuje věc celkově, ono to může být vytrženo z kontextu, ne vždy to tak může vypadat hrozně. Je na posouzení státního zástupce a soudce, zda návrh policie ČR nebo orgánů činných v trestním stíhání posoudí, zda uvalí vazbu.

Pan Mařák měl dotaz na oba policisty, kdy ho v posledních dnech kontaktuje hodně lidí bydlících v blízkosti hotelového domu v závislosti na vybírání poplatku 50 Kč z důvodu návštěvy, upozorňují ho na to, že to, co se teď dělo uvnitř budovy, se děje v jeho okolí. Na zadní travnaté ploše za hotelovým domem vysedávají nepřízpůsobiví občané, u domu vykonávají svoji potřebu, jsou sprostí na obyvatele a ráno projít podchodem k FÚ je velmi nebezpečné a zdržují se tam feťáci, kteří si přímo před vámi píchají. Toto jsou informace od lidí, kteří tam bydlí a říkají, že tam žádnou hlídku vůbec nevidí. Lidé mají strach tam vůbec projít.

Npor. Bc. Markovič sdělil, že lokalita okolo Hotelového domu Hlubina je hrozná, je rád, že proběhlo nějaké jednání zastupitelů s provozovatelem a došlo tam k nějakému opatření. Kdyby bylo na něm,



tak by takové zařízení, kde se zdržují nepřizpůsobiví občané, nepovoloval. Podařilo se jim vytlačit dealery, kteří se zdržovali a prodávali před Brodway. Došlo k navýšení stavu policie ČR na území města Ostravy, na obvodním oddělení Hrabůvka je celkem 61 policistů, z toho je 12 policistů, kteří ještě nemají za sebou základní odbornou přípravu, tudíž nemohou sloužit sami. Dále uvedl, že Hrabůvka má dvě denní hlídky a dvě noční hlídky. O problému s prodejem drog ví, ale kapacitně nejsou vybaveni na to, aby tam postavili stacionární hlídku. Pokud získávají informace o varnách drog, tak tam probíhají razie, osoby jsou buď obviněni, nebo zaslány ke správnímu řízení.

Pan Mařák se ptal, co má říci obyvatelům, kteří mají strach, např. včera tam došlo k pobodání, co mají dělat, aby se nemuseli bát.

Npor. Bc. Markovič řekl, že nemá odpověď, se kterou by byli občané úplně spokojeni. Hrabůvka a věří tomu, že i policie Zábřeh staví prioritně hlídky tam, kde je největší problém. V Hrabůvce je považována jako nejhorší lokalita, kde staví prioritně hlídku, okolí Brodwaye a celého okolí. Zábřeh má problémových lokalit podstatně více, je to areál Vista, Hotelový dům Hlubina, ubytovna Čujkovova a ubytovna na Volgoradské a Výškovické. V předchozích letech se velice zdařila oprava a rekonstrukce podchodu, má informace o projednávané rekonstrukci podchodu u FÚ, když se zkulturní, dají se tam kamerové záznamy, tak tam v okolí bude menší nápad trestní činnosti. Má informace, že tam kde došlo k rekonstrukci podchodu a byl nainstalován kamerový systém, je výrazně bezpečněji. A jako jediné řešení vidí to, aby tam stála jedna stacionární hlídka. Byl by zastánce toho, když se ví, že jde o problematickou lokalitu, aby zde byla ukončena činnost stejně jako ve Svinově.

Bc. Smoleň měl dotaz na zástupce ČR, jestli z jejich pohledu výjezdy křižovatek a dopravní uzly, kde je snižená viditelnost díky vysoké trávě, mohou být nějakým nebezpečím pro řidiče.

Npor. Bc. Markovič uvedl, že neví jaká je situace kolem ul. Výškovické, určitě pomohlo protažení Pavlovové ulice. Co má informace od vedoucího dopravního inspektorátu, tak letošní rok bude velice náročný na činnost policie řidičů, protože dopravních omezení bude v Ostravě hodně.

Bc. Bednář zopakoval dotaz Bc. Smoleně.

Npor. Bc. Markovič odpověděl, že nemá žádnou informaci, nemá to zmapováno.

Mgr. Stýskalová měla připomínku k lokalitě Hotelový dům Hlubina, jedná se o soukromý objekt, tzn., že musíme s majiteli jednat. Navrhla pro radu, aby se snažila nějakým způsobem vyjednávat s majiteli možná nějakou formou upomínky ve spolupráci s právním odborem, chápe, že to nemá úplnou účinnost a relevanci, ale může to nějakým způsobem např. zamezit poplatku, který v běžné nájemní smlouvě, pokud si někdo pronajme byt, není běžný. Bylo by vhodné i třeba ve spolupráci s policií, ví, že je to na dlouhé lokty, ale myslí si, že takovýto zásah členů rady, jako orgánu, by byl na místě. Dává tento návrh i za více členů zastupitelského klubu ANO ke zvážení.

Bc. Bednář poděkoval za námět.

Pan Hübnér uvedl, že se na něj neustále obracejí občané, kteří mají problém s parkováním v lokalitě Dubina. V této záležitosti měl i schůzku i s paní Válkovou a nějakým způsobem se dohodli na konkrétních bodech řešení situace. Z vyjádření policie, která se této schůzky také účastnila, bylo

řečeno, že není úplně jednoduché tam vymáhat pokuty a řešit protiprávní jednání pokutou. Ptal se, vzhledem k tomu, že skončilo Mistrovství světa i Zlatá tretra, jestli můžeme očekávat nějaké větší nasazení policie v této věci. Druhý dotaz měl, že po celou dobu dnešního zastupitelstva jsou tu přítomni dva příslušníci městské policie, jestli nejsou mnohem lépe využitelnější někde jinde.

Pan Jiří Zbořil uvedl, že všechny připomínky a podněty bude schopný zavést do výkonu služby strážníků a tímto se pak zabývat. Uvedl, že stacionární doprava a bezpečnost silničního provozu není prioritou městské policie, ale i těmito věcmi se zabývají a např. jen v loňském roce řešili 3694 přestupků v dopravě. Podotkl, že u přestupků proti bezpečnosti silničního provozu se zajímají především těmi případy, kdy je ohrožena průjezdnost ulicemi.

Bc. Bednář odpověděl na druhý dotaz pana Hübnera, že vzhledem k tomu, co se včera událo na úřadu, kdy úřad navštívilo několik občanů v podnapilém stavu, kteří se domáhali toho, že jim pravděpodobně nebude přiznán doplatek za bydlení, tak předpokládali, že by se mohli chtít účastnit dnešního jednání a rušit jednání zastupitelstva, což nechtěli dopustit, a to je ten výjimečný důvod.

Mgr. Dostál uvedl, že všichni si určitě přejí více policistů, více služebních aut, ale více policistů znamená, že osoba, která se hlásí k policii, musí splňovat určitý standard. Řešení by viděl v nějakém náborových akcích pro veřejnost.

Bc. Bednář tlumočil dotaz pana Hübnera a poprosil pana Jiřího Zbořila, jestli by mohl odpovědět ohledně přísnějšího hlídání parkování v oblasti Ostravy, obzvláště na Dubině.

Slovo si vzal Npor. Bc. Markovič, uvedl, že na tomto také spolupracují, ale není to prioritou. Všichni si musí uvědomit, že problematika s parkováním se táhne od doby, kdy rodiny nevlastní už 1 auto, ale dvě auta. Bohužel kapacity, které zde jsou, nestačí. Hovořil o preventivních kontrolách, které provádí. Uvedl, že nejlepší výchovné opatření je tehdy, když někdo spáchá protiprávní jednání a je okamžitě potrestán, ale bohužel současně nastavený správní řád a vymáhání pokut, trest nenastupuje ihned. Co jim komplikuje život, a to řekli i na setkání se zástupci městského obvodu, kdyby měla policie větší pravomoci, týkající se odtahu motorových vozidel. Velice dobře se jim podařilo vyčlenit parkovací místa pro dodávky 2,5 t, takže již neparkují uprostřed obytných zón.

Mgr. Dohnal měl poznámku, že si původně myslel, že ti dva nevyužití policisté na chodbě jsou tady kvůli těm lidem s kosami, které se zde očekávají, že přijdou z polí. Dále uvedl, že se na něj obrátili občané ohledně dopravní situace před poliklinikou, kdy na té účelové komunikaci, která je směrem k podchodu jezdí řada aut, ne všechna jsou zásobování, určitě by to sneslo dopravní dohled a situace tam není dobrá.

Pan Jiří Zbořil uvedl, že o tomto problému ví, výkon služby tam probíhá a situace se řeší. Neštěstí je zásobování provozoven, které se tam nachází. Mohou se znovu na toto zaměřit a tuto situaci řešit.

Mgr. Foldynová řekla, že se zde bavíme o trestu, jak trestat lidi a odtahovat vozidla, ale vůbec nemluvíme o příčině, všichni ví, že parkovacích míst je málo a lidé nemají kde parkovat. Uvedla příklad matky, která zaparkuje, kde nemá, na jednom rameni nese spící dítě a v druhé tašku z Kauflandu, tak jí přijde nefér trestat lidi za to, že nemají kde parkovat. Myslí si, že v první řadě by zastupitelé měli hledat cesty a nějaká další parkovací místa pro občany vytvořit, i když ví, že to není snadné. Dále řekla, že si myslí, že by stálo za zvážení zapůsobit na majitele ubytovny a i on by si

mohl zaplatit nějakou soukromou ochranku nebo ostrahu, která by byla kolem objektu.

Bc. Bednář sdělil, že pan Fatura, jeden z majitelů dané ubytovny byl přítomen na minulém zastupitelstvu, mohli jsme mu tyto dotazy klást a on také řekl, že tam tu bezpečnostní službu má. Dodal, že dále můžeme vstupovat do jednání, což je pravděpodobně vše.

Mgr. Miklas měl technickou, uvedl, že pan starosta má nyní pravomoc rozhodnout o tom, že na tuto ubytovnu nebude přidělen žádný příspěvek a doplatek na bydlení.

Bc. Bednář sdělil, že tuto možnost mají, ale jestli si myslí, že to vyřeší ten problém, tak se domnívá, že nikoliv.

Ing. Pražák měl dotaz, v souvislosti s informacemi jak některá města navyšují razantně počty městské policie, jestli je známo, že existuje nějaká iniciativa v rámci města o navýšení stavu jak v městě, tak v našem obvodě.

Pan Jiří Zbořil uvedl, že městská policie v dohledné době plánuje navýšit počty strážníků, v rámci organizačních změn bude, v rámci operativního oddílu, zřízena pořádková služba, kde by mělo pracovat až 150 strážníků.

Pan Graňák měl dotaz, od občanů má několik poznatků, že upozornili třeba na to, že v sousedním bytě je nějaký podezřelý pohyb návštěvníků, mezi dveřmi se předávají nějaké věci a peníze, upozorňují na to policii a je jim řečeno, že o tom vědí a sledují to. Trvá to i několik měsíců, situace se nelepší, lidé si stěžují a jsou obtěžováni lidmi, kteří se zdržují na chodbě a ohrožují bezpečnost domu. Ptal se, jestli je to opravdu tak, že to vyšetřování trvá tak dlouho a policie není schopna zasáhnout v bytě a udělat pořádek, aby lidem zajistila bezpečnost.

Npor. Bc. Markovič uvedl, že je velice obtížné a časově náročné zdokumentovat protiprávní jednání, které se odehrává za dveřmi bytu. Informace, které získávají od občanů, neprodleně posílají na oddělení, které má ve své gesci potírat tuto problematiku. Nelze vstupovat do obydlí jen na základě poznatků, musí to být velice dobře propracované, zjištěné a zaevidované. Hovořil o složitých případech a situacích, kdy někdy trvá i 1 – 2 roky zdokumentovat drogovou cestu.

Do diskuse se přihlásil občan p. H. [REDACTED] G. [REDACTED].

Pan G. [REDACTED] měl dotaz na velitele české policie, jak je to se zásahovou jednotkou. Na posledním zasedání zastupitelstva se ptal a odpověď, kterou dostal ho ne uspokojila, dozvěděl se, že zásahová jednotka v našem kraji je dislokována ve Frýdku, nedozvěděl se, jaké vlastní dopravní prostředky, jestli používají při zásahu jenom automobil nebo mají i vrtulník a jak rychle jsou schopni reagovat v případě střelby nebo útoku jinou zbraní. Na zastupitele MP uvedl, že bydlí v panelovém domě vedle restaurace Savarin, kde jsou obchody, prodejní stánky, trafika, pravidelně denně tam jezdí zásobovací automobily a je zde komplikovaný přístup a tyto auta si zkracují cestu přes trávník. Již několikrát na zastupitelstvu o tomto hovořil, tato situace není nová, trvá několik roků a minulý zastupitelé to řešili tak, že neukázněným řidičům zabetonovali železné sloupy nebo instalovali betonový květináč. Oni si však najdou jinou cestu, květináč obejdou, betonový kůl vykopnou a jezdí statečně dál. Myslí si, že by stačilo, aby se tak v té době, kdy zásobovací automobily přijíždí, postavil příslušník MP a okamžitě zasáhl.

Bc. Bednář poprosil nejprve zástupce MP, zda by tam mohl nějaký příslušník policie na dva dny otestovat situaci, o které hovořil občan.

Pan Jiří Zbořil odpověděl, že ano, zaměří se na to místo a situaci pořeší.

Bc. Bednář požádal zástupce policie ČR, aby se vyjádřil k zásahové jednotce.

Npor. Bc. Markovič řekl, že zásahová jednotka je opravdu dislokována ve Frýdku Místku, dojezdové časy do Ostravy jsou velice krátké, ale na to by přesně a fundovaně odpovědělo vedení zásahové jednotky, proto doporučil se podívat na webové stránky, případně předá adresu, kde by mohl získat přístup k požadovaným informacím. Dodal, že v rámci městského ředitelství funguje oddíl hlídkové služby, který je ještě lépe vybavený než běžný pořádkový policista.

Do diskuse se přihlásil pan Pavel Ch[REDACTED].

Pan Ch[REDACTED] oznámil, že viděl spáchat trestný čin, a to v tom smyslu, že začal podnikat. Když se ho zákazníci ptají, jak obec pomáhá v rozvoji živnostníkům a drobným podnikatelům, jestliže o půl deváté přijede na ul. Volgogradskou 171, a řeší to od vzniku dopravní vyhlášky, vynutil si i vstup na dopravní komisi a když odcházel, byl rozladěn, že lidé ani neví, o čem ta vyhláška je, jaký problém přináší řadovým poctivým živnostníkům. Uvedl, že má výrobní nábytku, žádal, aby mu přidělení pracovníci dopravního odboru vysvětlili jak je možné, a do dnešního dne nedostal žádnou konkrétní odpověď, že jakákoliv dodávka je účastník silničního provozu a kontejnery na komunální odpad, kteří nejsou účastníci silničního provozu, parkují na pozemních komunikacích, příjezdových komunikacích a na parkovištích. Bylo mu řečeno, že dodávky zabírají 700 parkovacích míst, zaplatil si studenty, kteří mu počítali pátek, sobota, neděle parkovací místa, které zabírají kontejnery a napočítal 261. Popsal situaci, kdy přijede k zákazníkovi, musí hlídat čas, aby včas odjel, protože jinak přijede na oznámení sousedů hlídka městské policie a řeší problém. Podotkl, že tento problém neměl nikde, jen Ostrava-Jih má problém. Tento problém řeší již 18 měsíců, stále ho posílají od čerta k ďáblu, proto je dnes zde na zasedání. Hovořil o problémech se kterými se setkává dnes a denně s parkováním a problémech se stěhováním a přenášením nábytku.

Bc. Bednář uvedl, že neví, jestli bude policie schopna v této chvíli odpovědět na všechny podněty, ale spíše by to řešil tím, že by obdrželi nějakou písemnou zprávu a případně se vyjádřili.

Pan Jiří Zbořil navrhl, aby se pan Ch[REDACTED] v rámci svých možností dostavil na pracoviště MP v Hrabůvce na ul. A. Kučery a tuto záležitost projednalí, pokud souhlasí.

Pan Ch[REDACTED] uvedl, chtěl jen upozornit, že situaci řeší již od září 2013 a řešil to na dopravce i na MMO a nikdo nechápal a divili se, proč na Ostravě Jihu jsou takové problémy.

Pan Jiří Zbořil uvedl, že si nemyslí, že cílem a úmyslem strážníků je způsobovat občanům problémy nebo dělat naschvály. Pokud strážník zjistí, že dochází k jakémukoliv protiprávnímu jednání, tak ho řeší. Každý občan je povinen dodržovat zákony této země a výjimkou není ani Zákon č. 361 o provozu na pozemních komunikacích.

Pan Ch[REDACTED] uvedl, ve vyhlášce je napsáno od 17.00 hod. – 7.00 hod., ale tzn., že když ho

zákazník požádá, jestli by to nemohl udělat odpoledne, až přijde z práce, tak mu sdělil, že musí přijít na obecní úřad, protože on musí s dodávkou odjet do 17.00 hod. Když ráno volal a upozornil hlídku 156, že jedou něco provádět a mění dva byty, tak nechápe, proč to jinde třeba v Porubě nebo na Masarykově náměstí funguje a tady ne.

Pan Jiří Zbořil řekl, že není pravda, že nemůže s dodávkou nad 2,5 t. do O.-Jihu vjet, pouze nesmí od 17.00 hod. do 7.00 hod. parkovat v této lokalitě.

Bc. Bednář podotkl, že tato záležitost by měla být dořešena na příslušné služebně a předal slovo další občance, která se přihlásila do diskuse, pí E [REDACTED] G [REDACTED].

Paní G [REDACTED] uvedla, že její odkazy již zodpovězené byly, chtěla se zeptat na pány venku a navrhla, že máme tři zbytečné rádny, kteří by mohli stát oni venku a policisté jít do ulic.

Bc. Bednář podotkl, že to nebylo k tématu.

Do diskuse se přihlásila paní M [REDACTED] H [REDACTED].

Paní H [REDACTED] měla dotaz na městskou policii i státní policii, jestli bere v potaz nákupní centrum Kotva a za ním jako kriminální problémové místo. Poděkovala paní Válkové, která pro ně dělá, co může, ale sama to nezvládne. Dále uvedla, že jsou tři provozovny Mišák, Klasic jeden a druhý, jestli nelze městskou vyhláškou alespoň omezit provoz, aby to nebylo až do rána. Uvedla, že kdysi byl provoz Klasiku do 2 hod. a dnes je to do 4 hod., Mišák slíbil paní Válkové, že udělá kamerový systém na své provozovně, ale to by je neochránilo. Dostala dopis od pana starosty, že v budoucnu bude počítáno, měla to slíbené i od pana Sibinského a Miklase, že bude kamerový systém. Ptala se, kdy to bude, jestli se dočkají nápravy, hrozí se, co zas bude, protože se blíží pátek, sobota.

Bc. Bednář uvedl, že je zpracován plán na rozšíření kamerových systému na Ostravě Jihu, který leží na MMO, přislíbil, že bude činit vše potřebné proto, aby byl co nejdříve schválen.

Paní H [REDACTED] řekla, že starosta Sibinský a pan Miklas psali dopisy, jak se budou snažit a co budou dělat. Dodala, že už delší dobu si stěžovali, bývalo tam klidné bydlení, ale teď je to tam hrozné, hlavně pátek a sobota. Požádala o řešení situace.

Bc. Bednář uvedl, že to bere jako podnět a omluvil se za to, že pro ni nemá příjemnější zprávu.

Pan Jiří Zbořil uvedl, že tento dotaz byl vznesen i na posledním zastupitelstvu, má informace o tom, že vedoucí obvodního oddělení Zábřeh a policisté mají v pravidelných intervalech kontrolní body v blízkosti tohoto areálu, ale bohužel tam nemohou stát nonstop. V případě, že tam dochází k nějakému protiprávnímu jednání a policisté tam nejsou, tak je to o osobní statečnosti každého občana, který ukáže prstem. Přislíbil, že vedoucímu oddělení Zábřeh přednese požadavek, aby ještě více zvýšil tu činnost v okolí domu.

Do diskuse se přihlásil občan L [REDACTED].

Pan L [REDACTED] uvedl, že je zde nyní 8 placených radních, dříve byly placeni 4 radní, a když se 4 radní propustí, tak budou minimální mzdy na 8 policistů. Uvedl, že je jeden z majitelů větší části Kotvy, již dávno připravovali projekt, jak by zabezpečili kamerovým systémem celou délku Kotvy, ale

k tomu všemu potřebují spolupráci města. Když to řešil, tak mu bylo řečeno, že se současnou garniturou sociální demokracie, která tam je, to nemá šanci projít. Chtěli by samozřejmě pomoci, ale všichni jsou proti.

Bc. Bednář uvedl, že městskou policii neplatí městský obvod a nikdy neplatil. Dále se ptal, jestli je někdo ze současné rady, který se sešel s nějakým majitelem nebo zástupcem majitelů ohledně toho, že by se tam mohl do budoucna zrevitalizovat předprostor kolem Kotvy, případně zapojit kamery.

Pan L. [redacted] odpověděl, že ne.

Bc. Bednář dodal, že toto je v plánu a dokonce i v programovém prohlášení.

Ing. Rykala uvedl, že je velice rád, že pan L. [redacted] se přihlásil k tomu, že vlastní část Kotvy, věří že to občanka slyšela, odchytí si ho a řekne všem ostatním, na koho se mají obracet, když je tam nepořádek. Zároveň přečetl část programového prohlášení, které je schváleno třemi stranami, a ve kterém je oprava předprostoru před OD Kotva.

Bc. Bednář podotkl, že to nebyl příspěvek k policii.

Pan L. [redacted] uvedl, že to co Ing. Rykala říká, je nesmysl, protože .....

Bc. Bednář přerušil pana Lahodu, protože se nejedná o příspěvek k policii. Protože nebyly žádné další dotazy k policii, požádal je, aby přesto ještě chvíli posečkali a otevřel diskusi ostatním různým dotazům občanů, které se netýkají programu.

Do diskuse se přihlásil občan B. [redacted].

Pan B. [redacted] uvedl, že rád čte Jižní listy, z kterých si člověk vezme všeobecný přehled, který člověk neplatí nájem, kde se prodělaly nějaké peníze, co se chystá, co nás čeká dobrého. Po volbách přišlo na radnici pár nových tváří, které si dali za cíl něco zlepšit a vybudovat ke spokojenosti občanů. S potěšením kvitoval, že jak pan starosta, tak paní místostarostka Válková, pan Rykala, pan Dehner mají velké ambice, a byl by rád, kdyby vše dotáhli tak, aby to bylo ke spokojenosti všem občanům, protože nemají jenom odpovědnost k občanům, ale sami k sobě, k svým rodinám a blízkým, že zde na radnici něco dokázali a že se za to nemusí stydět. Zde na radnici pracuje spousta lidí, kteří zde byli i před volbami a když občané přijdou na radnici, tak tito pracovníci s nimi jednájí vstřícně, pomohou a vysvětlí. Je zde ale spousta pracovníků, kteří poustoupili platově výš, jsou vůči jednání s občany arogantní a zapomněli na to, že jsou placeni proto, aby s občany uměli jednat. Co se týká trávy, uvedl, že spousta lidí sem přišla vyčistit žaludek těm, kteří se na tom podíleli, že tráva je taková, jaká je. Někde se stala chyba, nebude nikoho obviňovat....

Bc. Bednář podotkl, že k trávě by se nyní nerad vyjadřoval, protože sekání trávy je jako samostatný bod.

Pan B. [redacted] dodal, že přejme tomuto zastupitelstvu trocha klidu, věří, že se všelepší. Zaujal ho příspěvek starosty v Jižních listech, že společně dokážeme víc než nám ukládají zákony a vyhlášky, nejen občané, ale i pracovníci tohoto úřadu by si měla vzít tato slova za své, protože jsou to slova pravdivá. Popřál mnoho radosti při práci a čím méně problémů.

Bc. Bednář poprosil organizační oddělení, jestli by mohlo z tabule již odstranit bod Bezpečnostní situace a prevence kriminality Městského obvodu Ostrava-Jih, protože jsme v části obecná diskuse. Uvedl, že materiál bude schválen až na závěr jednání, ale aby se mohli diskuse zúčastnit ostatní občané, proto byly některé body přesunuty do diskuse a byly prezentovány. Dodal, že pana B. [redacted] nezná a není to rodinný příslušník.

Do diskuse se přihlásil občan J. [redacted] V. [redacted].

Pan V. [redacted] uvedl, že na Dubině bydlí 30 let a takový bordel jaký je nyní, nikdy nebyl. Když byl na městské policii dvakrát a upozorňoval na to, že bývalé zastupitelstvo udělalo to, že dlouhé tranzity parkují podél cesty. Už teď když se přijdou podívat na Dubinu, tak tam tyto velké tranzity zabírají mezi auty místo, ale kolem cesty je volno. Hlavně Vietnamci si dělají co chtějí, parkují kde chtějí a upozorňoval na to. Poprosil městskou, státní policii i obec, aby se na to zaměřili. Další dotaz měl, proč se dělá z jižního města Dubina černé město, kdo jim platí byty a jak je možné, že tam bydlí tolik Romů.

Bc. Bednář uvedl, že městský obvod O.-Jih má více jak 5200 bytů a za to lze poděkovat bývalému vedení, že tento bytový fond nerozprodali na rozdíl od jiných městských obvodů, byty na Dubině jsou většinou v soukromých rukách a majitelé si byty mohou prodat a pronajmout komu uznají za vhodné.

Pan V. [redacted] se ptal, jestli jim obvod platí nájem nebo příplatek na bydlení. Dodal, tak ať platí nám, protože sociální dávka je jejich příjem. My musíme ze svých příjmů hradit všechno a oni mají 30 tis. Kč na barák, na rodinu, tak ať si z toho platí nájem, vodu.

Bc. Bednář odpověděl, že jim nájem neplatíme a ani nemáme možnost se v těchto soukromých bytech vyjadřovat k doplatku na bydlení. Podotkl, že tento problém zde nevyřešíme, vnímá to jako názor občana, který si zaslouží ohlasu.

Mgr. Miklas měl technickou, podotkl, že pokud se vyčerpal bod č. 61 – Bezpečnost..., tak máme usnesení, které si musíme schválit.

Bc. Bednář dodal, že toto se bude schvalovat v bodě č. 61, zatím jsme neprojednali ani bod č. 37. Uvedl, že proto, aby se občané mohli setkat s policií, bylo to vceleno do jednoho období a následně budeme hlasovat o těch bodech. Klidně pak může být další diskuse, nicméně předpokládá, že policie tady v tu dobu již nebude. Vyhlásil pauzu 13 minut, zasedání bude pokračovat v 17.15 hod.

Po přestávce pokračovalo zasedání diskusí s občany. Bc. Bednář se tázal, zda je přítomna občanka V. [redacted]. Protože se paní nepřihlásila, dal slovo dalšímu občanovi, p. B. [redacted]. Tento ovšem taky nebyl přítomen. Dále se do různého přihlásil pan Lahoda, kterého 2x vyzval, aby se dostavil k řečnickému pultu a přednesl diskusní příspěvek na téma různé.

K mikrofonu se dostavil p. B. [redacted], kterému předsedající sdělil, že o svůj příspěvek již pravděpodobně přišel. Poprosil znovu p. L. [redacted], zda je přítomen.

Pan L. [redacted] uvedl, že vzhledem k tomu, že v sále nejsou všichni zastupitelé, není fér od pana starosty je honit takto po vteřinách.

Bc. Bednář upřesnil, že je to 2 minuty od doby, kdy zahájil pokračování schůze.

Pan L. [REDAKCE] řekl, že se vrátí ke svému prvnímu bodu, a to jakým způsobem je sestaven program dnešní schůze. Zaujalo jej, že máme 4 místostarosty, 1 starostu, 2 placené radní, 2 neplacené radní a přesto títo lidé za 8 lidí neměli jediný příspěvek do dnešního zasedání. Chtěl by vědět, čím se zaobírají, když nedokáží vypracovat jediný bod k dnešnímu zastupitelstvu. Pan Dehner jej upozornil, že tam má materiál. Ptal se místostarostky Válkové, zda by mohla shrnout, čemu se věnovala od posledního zastupitelstva a s jakým výsledkem. Dále se ptal pana Staňka, když se v současné době mluví o vyplácení dávek občanům bydlícím na ubytovnách, jak se k této problematice bude stavět obvod, protože to je nová situace. Dodal, že na politické pole regionu vstoupilo hnutí ANO, ale hned jak nastoupili tak ANO neudělalo nic jiného, než společně s ČSSD odsouhlasilo nesmyslný počet placených funkcí. Ptal se, zda v tom chtějí taky pokračovat. Ptal se pí Tichánkové, jak by firmě, která by zvýšila o 100 % mzdové náklady, vystavila audit, bez výhrad nebo s výhradami. Nabízí se, že koalice může zneužít tento zákon o obcích a všem může udělit placenou funkci. Tím, že jste si navýšili mzdy více než o 100 %, tak jste udělali více jak 10 mil. Kč nákladů, jak on říká škody obvodu O.-Jih. On si připadá jako akcionář velké firmy a vy jste představenstvo, tak byste se měli chovat s péčí řádného hospodáře. To, že si zvednete platy, tak mu to nepřipadá, že je to s péčí řádného hospodáře. Dodal, že očekává, že mu samozřejmě za chvíli řeknete, běž pryč, ale když to tak bude, tak to bude muset řešit jinak, bohužel bude muset vypracovat trestní oznámení a uvidíme, jak to dopadne. Vyzval poslance pana Rykalu, aby inicioval zákon o obcích, aby se takto nedalo zneužívat.

Bc. Bednář upozornil na časový limit a požádal p. L. [REDAKCE], aby setrval u mikrofonu a zeptal se ho, jaký počet uvolněných funkcí by podle něj byl pro obec optimální.

Pan L. [REDAKCE] uvedl, že vzhledem k tomu, že se díval, jak to má Brno, jiná města, si myslí, že 4 lidé na tuto práci co děláte, by byl optimální.

Bc. Bednář za sebe odpověděl, že takový návrh nepřijmeme, tzn. bohužel pravděpodobně setrváme v současném stavu. Vyzval pí Válkovou, že pokud chce, může reagovat.

Paní Válková panu L. [REDAKCE] sdělila, že denně se setkává s občany, řeší jejich stížnosti a podněty a že zde nemá materiály – materiály stačí být schválené asi radou, když je tu nemá.

Bc. Bednář dodal, že nedošlo ke zvýšení platů, abychom zbytečně nefabulovali, došlo ke zvýšení počtu uvolněných míst. Myslí si, když byla řeč o ředitelích, že zaměstnanců pod těmi řediteli je také dostatek.

Ing. Tichánková p. L. [REDAKCE] odpověděla, že není auditor.

Bc. Bednář se zeptal, zda se ještě někdo z členů rady, kteří byli osloveni, chtějí vyjádřit. Nikdo se nepřihlásil, proto předal slovo p. G. [REDAKCE] v otázce lékařské pohotovosti v O.-Hrabůvce.

Pan G. [REDAKCE] uvedl, že na loňském zasedání zastupitelstva vyslovil kritický názor k Poliklinice, že na žádném oddělení neexistuje plakát, kde by byla uvedena práva pacientů. Pan starosta sice slíbil jednání, ale on tam chodí pravidelně, byl tam i dnes a žádný plakát o právech pacientů nenašel,



naopak našel 2 vyhlášky z r. 2008, že pacienti musí platit 30 Kč poplatků. Dále se ptal na slibovanou pohotovost, kterou před volbami slibovala jedna strana.

Bc. Bednář sdělil, že se setkal s ředitelem polikliniky, který jej ujistil, že to tam je. Bere to v tuto chvíli tak, že pan G provedl za něj kontrolu a on sjedná nápravu, protože mu bylo přislíbeno, že se tak stane. Bere si to jako svůj úkol.

RNDr. Staněk podal informaci, že ve věci pohotovostní služby je jednáno, doplatek za pohotovostní službu, aby byla provozována, je řádově v milionech. Nicméně Magistrátem města Ostravy bylo slíbeno, že pohotovostní služba bude a bude v našich prostorách na ul. Pavlovové. Navíc se výhledově počítá s tím, že tam bude taky lékárenská služba 24 hod. Až budou zprovozněny tyto objekty, uskuteční se to tam. Dále by chtěl ke své činnosti říci občanu L, že tady 3 měsíce nebyl, protože mu měnili kloub a myslí si, že vůči občanům bylo slušné, když přeskočil všechny své spolustraníky, aby tady v této společnosti byl. Přesto, že o té operaci věděl, přijal toto všechno proto, aby se tu pro občany něco udělalo. Uvedl, že má na starosti sociální oblast, řekl, že to není tak jednoduché, hovořil o Domu s pečovatelskou službou na ul. Odborářské, kde jsou pouze 2 výtahy, a je dohodnuto, že se budou budovat další. Včera provedl s Bc. Hellerovou kontrolu v DPS a zjistili, že od vzniku těchto DPS v nich nebyla provedena žádná kontrola. Dále řekl, že na ul. Horymírova jsou sklady, které jsou plné zařízení v hodnotě cca 1,5 mil. Kč, které tam jsou již 10 – 15 let. I v této oblasti je co dělat a pokud to bude v jeho silách, bude v tom pokračovat. Na vznesený dotaz ohledně nepřízpůsobivých občanů uvedl, že my budeme pokračovat striktně podle toho, jak nám ukládá magistrát, protože všechny ubytovny jsou v gesci magistrátu a dávají podmínky, za jakých se bude pracovat. Je mu až tristně, když slyší o různých podnikatelských záměrech, jeden z podnikatelských záměrů jsou právě tyto ubytovny. Důsledky si neseme všichni, dodal, že do dnešního dne neslyšel, kdo zruší nájemní smlouvy, které jsou tak nehorázné, hovoří se pouze o poskytování příspěvků.

Bc. Bednář doplnil, že rada se zachovala k poplatkům na bydlení tak, že vydala zásady, podle kterých v tuto chvíli sociální odbor schvaluje, případně zamítá jednotlivé žádosti o doplatek na bydlení.

Pan Ch měl další diskusní příspěvek ve věci odstranění výsadby stromů na ul. Písečná 5 – 11 a změny dopravního značení. Pan Ch ale nebyl přítomen v sále.

Pan B chtěl vystoupit na téma diskuse. Uvedl, že je škoda, že pan Dr. Staněk není místostarosta pro školství, protože ho měl na fyziku a byl to jeden z nejlepších učitelů, určitě by byl kompetentnější, než poslanec Rykala. Dále se ptal pana starosty, zda by mohl za celou radu říct, jelikož byl 4 roky zastupitelem a udělal si tu dost přátel, kterými byly třeba sekretářky, vedoucí sekretářka pí S a pí A. Ptal se, z jakého důvodu jim byly nabídnuty pozice na podatelně, proč na ně byl vyvíjen nátlak, který neodpovídal tomu, jakým způsobem by se k nim mělo chovat. Dále se jedná taky o to, proč se dělají takové čistky na úřadě, které nemají obdoby. V roce 2010 – 2014, když jsme byli v koalici, nebyl vyhozen skoro nikdo. Poprosil, aby neodpovídal tajemník, chce slyšet odpověď od rady. Ptal se taky na to, že ti, jenž byli propuštěni, tak dostali odstupné, uvedl, že u p. Dostála to bylo 7 platů, u pí P 5 platů, u pí K 6 platů, když to spočetl, dělalo to nějakých 700 tis. Kč, s tím, že tato místa byla potom nahrazena lidmi blízkým p. Rykaly. Je to pravda, ten kdo to neví, má smůlu a měl by si zjistit situaci na radnici. Podotkl, že zaměstnanci, kteří byli vyhozeni, na které byl vyvíjen nátlak, jsou na antidepresivech, vyhýbají se úřadu a to už přestává být sranda. Sekretářky byly vždycky loajální a to, že Vám někdo nakukal, že

práskají bývalému vedení, rozhodně ne. Nechápe, proč byl zřízen odbor propagace, myslí si, že p. Kutty to zvládal. Na závěr uvedl, že je tu dnes naposledy, protože jak si přečetl volební program od ANO – nestojíme o politické funkce, nechceme, aby naše děti odjížděly do zahraničí s tím, že se v této zemi nedá důstojně žít, tak by chtěl potěšit zastupitelstvo a oznámil, že za 2,5 měsíce odjíždí na rok pryč.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvek, řekl, že tady může kdokoliv pronést jakýkoliv výrok, že se někdo vyhýbá úřadu, že je na antidepresivech, to samé může říci on nebo o občanech, kteří se setkali s jiným občanem, případně kandidátem jiné politické strany. To bychom se nikde nedostali, chtěl tímto zmírnit zbytečné nadsázky p. B. Co se týká pí K., byla sekretářka jiných dvou členů rady, kteří se k tomu mohou vyjádřit, k tomu nemá co říci, vzhledem k tomu, že si každý vybírá své sekretářky tak, jak je to obvyklé i v podniku nebo kdekoliv jinde. Nicméně s pí S. nikdy problém neměl, využil částečné dovolené v zahraničí, po návratu z dovolené pí S. na úřadě nebyla a bylo mu sděleno, že je ve stavu nemocných. Nemyslí si, že by on na ni nějak tlačil, ale vzhledem k tomu, že je starosta a potřebuje sekretářku, tak se po měsíci až dvou rozhodl, že si sežene sekretářku jinou.

RNDr. Staněk uvedl, že patří k lidem, kteří jsou ostří, ale slušní. K této situaci, která tu nastala, by sdělil to, že paní A. odešla v době, kdy on tam nebyl a je faktem, že když se začalo projednávat to, že se vynáší z úřadu, že tam dochází různí členové, tak jí taktně i s pí S. upozornil, že věc se má tak a tak, což pokládal za slušné a řekl jim, že je to mezi námi, ať se o tom dále nešíří. Výsledek tohoto jednání byl v tom, že jeden z radních za ním druhý den přišel a oznámil mu, že to "vykecal". Odpověděl mu, že ano, protože to považoval za slušné je upozornit. Dodal, ať si každý udělá obrázek, jaký chce, takový je stav, taková byla jeho činnost v této věci.

Paní Langrová se vyjádřila k pí Ch., protože to byla jejich společná asistentka, nikdy s ní neměla žádný konflikt, myslí si, že bezproblémově spolu spolupracovali. Dodala, že jednoho dne, kdy starosta byl na dovolené a u ní probíhalo jednání, pí Ch. otevřela dveře, řekla nashledanou a odešla, toť vše. Do dnešního dne neví, proč tak učinila, pokud má správné informace dodneška je na nemocenské.

Ing. Tichánková uvedla, že je naprosto standardní, aby příslušný starosta, místopředseda nebo vedoucí pracovník měl svého nejbližšího člověka, kterým se sekretariát dá považovat, jako člověka, kterému důvěřuje a který pro něj pracuje s nejlepším vědomím a svědomím, který naplňuje odborné schopnosti. Nemá k tomu co dodat, s pí A. vycházela, ale byly věci, se kterými nesouhlasila, a proto jí byla nabídnuta jiná pozice na úřadě. Zaujala jí ovšem jiná věc, a to, jak pan B. má přehled o tom, kdo dostal jak vysoké odstupné. Ptala se, odkud má tyto informace, zda jsou veřejně dostupné.

Pan B. dodal, že to snad ví všichni, ptal se paní Tichánkové, zda ona to neví. Řekl, že se to doslechl. Potřebuje pouze, zda mu to potvrdí, nebo ne.

Ing. Tichánková reagovala, ale hovořila mimo mikrofon, není v záznamu.

Bc. Bednář dodal, že vzhledem k tomu, že to ani paní Tichánková ani on neví a i když si to pan B. nepřál, musí předat slovo panu tajemníkovi.

Mgr. Mentlík k tomu uvedl, že podle zákona o obcích a zákona o úřednících, které na zaměstnance dopadají a samozřejmě zákoníku práce, jediným relevantním zástupcem zaměstnavatele je tajemník úřadu a tudíž klást členům rady otázky, týkají se pracovně právních záležitostí, je zbytečné, oni o nich informováni nejsou. Druhá věc je, že doposud nebylo nikomu vyplaceno podle zákona žádné odstupné. Komu odstupné náleží, říká zákoník práce, kolektivní smlouva, která je uzavřena a zákon o úřednících. Byla předána pouze jedna výpověď, a to z organizačních důvodů. Pokud nějaké pracovní poměry skončily, skončily dohodou a má zato, že není adekvátní, vůči těmto zaměstnancům, vytahovat tady jejich osobní věci. Pokud má někdo zájem, může odpovědět na písemný dotaz podle zákona č. 106 písemně, ale upozorňuje, že kdo získá takové informace, spadá do režimu zákona o ochraně osobních údajů a tyto informace by neměl dál šířit.

RNDr. Staněk doplnil své vyjádření a uvedl, že s paní K. neměl za celou dobu ty nejmenší problémy. Úkoly, které jí zadal, plnila podle jeho představ, z jeho strany nebyly námitky, až na tu, o které tady hovořil.

Ing. Hřivňák by se chtěl vrátit k vystoupení p. L., jak naznačil možnost trestního oznámení proti postupu rady, že jsme měli způsobit nějakou škodu obci tím, že jsme si navolili nějaké lidi na nějaké funkce. Řekl, že toto navolení přísluší zastupitelstvu, ne radě a je to pravomoc zastupitelů zvolit, kolik budeme mít radních, pro jaké funkce budou uvolněni. Ptal se, jak může vyhrožovat v této věci trestním oznámením, když on stejně tak může napadnout jeho, když podle něj jsou správně 4 uvolnění. On může úplně stejně napadnout pana L., podle něj jsou správně 3 uvolnění. Ještě řekl k trestním oznámením, které se tu stávají nástrojem, jak se víc snažit vyvíjet politický tlak a pak to zneužívat v médiích, že ten je obviněný, atd. Zmínil § 345 trestního zákoníku, které se jmenuje křivé obvinění a je v č. 1 napsáno, kdo jiného lživě obviní z trestného činu, bude potrestán odnětím svobody až na 2 léta. V č. 2, kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání, bude potrestán odnětím svobody až na 3 léta. Ptal se pana L., zda bude dál vyhrožovat trestním stíháním.

Mgr. Dohnal řekl, že původně k tomuto tématu vůbec vystupovat nechtěl, nicméně když tady hovořil p. B. o tom, jaké probíhají čistky na úřadě, můžeme dělat, že o tom víme nebo nevíme, prostě proběhly. Zarazilo jej, že členové sociální demokracie seděli a poslouchali a členové hnutí ANO se tomu vesměs smáli a přitom by to mělo být přesně naopak. Nicméně členové hnutí ANO, jsou právě ti, kteří neví, nebo dnes už asi ví, ale je jim to jedno, že zejména třeba vedoucí, kteří jsou na úřadě, kteří nahradili ty zrušené pozice, ty „odejíte“, co dobrovolně odešli, jsou vesměs členové ČSSD. Nechce nyní rozebírat otázku odstupného, neví, odkud to má pan B., ale on to zjistil ze zápisu rady, kde se na to pan Hřivňák ptal a kde to je napsáno.

Bc. Bednář reagoval a řekl, že pokud si on vzpomíná zmiňovanou radu, tak tam určitě není potvrzena informace, jestli je tam potvrzena informace, tak dá Mgr. Dohnalovi za pravdu, může ji Mgr. Dohnal dohledat. Dále uvedl, že neví, jestli může zaměstnavatel zjišťovat politickou příslušnost zaměstnanců. Poté sdělil, že když už jsme u sociální demokracie, možná to v nějakém množství platí i u ODS a jiných stran, které tu byly dříve, tak věří, že na úřadě pracuje řada lidí s politickou příslušností, ale opravdu to nikdy nezjišťoval.

Mgr. Dohnal řekl, že neočekával odpověď, řekl to pouze jako povzdechnutí. Doplnil k p. Hřivňákovi, že to řekl několik rad zpátky, pravděpodobně na základě toho, kdy spolu vedli debatu ve virtuálním prostoru, tak se na to opravdu zeptal, teď to hledat nebude. Opravdu tam padla ta

informace, že pan Hřivňák řekl, že pan Dostál dostal sedminásobné odstupné, ať mu to někdo vysvětlí.

Bc. Bednář dodal, že to nebylo potvrzeno v té radě. Zeptat se může kdokoliv na cokoli, v té radě to nebylo potvrzeno.

Mgr. Dohnal řekl, že je to opravdu tenký led a je si jist, že se tímto budeme na nějaké jiné platformě ještě zabývat. Všichni o tom víme, jak to probíhá.

Bc. Bednář dodal, že neví, zda může Mgr. Dohnal hovořit za všechny v tomto sále.

Se svým druhým příspěvkem do obecné diskuse se hlásí p. L. [REDAKCE], který reagoval na odpovědi radních. On položil otázku radním a doteď mu nebylo odpovězeno. Ptal se paní Válkové, co za ty 3 měsíce udělala, mimo to, že se setkala s občany a podali si ruce. Dále se Ing. Tichánkové omluvil, myslel si, že je auditorka, ale je daňová poradkyně, myslí si, že je to podobné vzdělání. Zjistil, že není, takže dodal, že neumí vůbec nic z ekonomických věcí.

Bc. Bednář upozornil Ing. Tichánkovou, že není přihlášená, její vystoupení nebude v záznamu a někdo pak řekne, že se maže záznam.

Pan L. [REDAKCE] řekl, že Ing. Tichánková šokuje, vůbec neočekával, že by se z takových věcí vyvíkala, když jí pokládá ekonomické otázky a ona má ekonomiku na úřadě na starosti. Dále se obrátil na Dr. Staňka, hovořil o zákonu o sociálních dávkách, dodal, že zákon byl špatný a nyní se napravuje. Dále, že se ptal, co je na úřadě tajné. Nemyslí si, že by mělo být něco tajné, měli byste spolupracovat s občany a nic by nemělo být tajné, nejste tajná služba, která by pracovala v utajení. Dodal, že reaguje na odpovědi p. Staňka vůči němu, kdy uvedl, že na úřadě jsou tajné věci a že se vynášší. K panu Hřivňákovi ke křivému obvinění. Pan Lahoda uvedl, že to zná lépe, než on. On nechtěl podávat žádné trestní oznámení, je zvyklý v obchodní rovině řešit obchodní případy. A jestli opravdu vidí, že se tu zbytečně utrácejí peníze, peníze by se daly použít např. na policii. Dále řekl, že jej zarazilo programové prohlášení ANO 2011, citoval některá prohlášení a navázal na ně. Ptal se, zda p. Válková je opravdu kompetentní na tento úřad. Odpovídal panu Hřivňákovi a řekl mu, aby si uvědomili, že opravdu mají odpovědnost za to, co všechno provedou. Jestli to provedou špatně, tak tu odpovědnost ponosou, takže ho nemusí zbytečně upozorňovat na nějaké křivé obvinění. Upozornil na to, že v prohlášení je uvedeno, že všichni potřebujeme, aby zde platila jasná pravidla, ale když vystupuje, tak jej p. starosta vždycky utne, nenechá jej mluvit, vymýšlí slovní hříčky, velice rychle je volal k mikrofonu, protože věděl, že tady nejsou, je to spekulace. Ptal se, koho mají v koalici.

Bc. Bednář poprosil p. L. [REDAKCE], aby za chvíli končil. Požádal občany, aby nerušili zasedání.

Pan L. [REDAKCE] pokračoval, sdělil, že ANO chce fungovat čistě.

Bc. Bednář se ptal, zda chce položit ještě nějaký dotaz po časovém limitu.

Pan L. [REDAKCE] řekl, že si vezme ještě jednu pětiminutovku.

Bc. Bednář řekl, že odpoví za sebe a klidně nechá hlasovat o tom, jestli někdy pana L. [REDAKCE] utnul před časovým limitem nebo v době, kdy se vyjadřoval k záležitostem, ke kterým se vyjadřovat mohl.

Nedomnívá se to, ať kdokoliv navrhne, že se tady chová nedemokraticky. Dodal, že nemíní, jako zástupce hnutí ANO, řešit volební program vůči ČSSD bez smyslu, co není napsáno v koaliční smlouvě.

Mgr. Dohnal uvedl, že se mu dostal do ruky dopis, který je určen všem členům zastupitelstva, je to dopis, který dne 29. 5. 2015 podal na podatelnu Dr. N[REDAKOVAN]. Je to dopis, který se týká okolností zadání auditu na Majetkové správě. Jeho první dotaz je, a pak bude pokračovat, až mu někdo odpoví, proč ten dopis musel dostat neoficiální formou jako zástupitel. Je na něm razítko podatelny, úřad ho přijal, byl adresovaný zastupitelům a bývalo běžnou praxí, když se něco takového stane, že ho všichni zastupitelé dostanou.

Bc. Bednář řekl, že toto pravděpodobně řešilo právní oddělení, určitě to od něj dostal pan tajemník.

Mgr. Mentlík uvedl, že ten dopis dorazil v pondělí 1. 6., tedy už po termínu, který byl určen rozvoz materiálů pro zasedání zastupitelstva, bude předložen do příštího zastupitelstva nehledě na to, že vznikla nová důvodná pochybnost o autorovi toho dopisu. I v tomto směru potom budou poskytnuty nějaké kroky.

Ing. Hřivňák měl technickou, před chvílí podle p. B[REDAKOVAN] neunikají žádné informace, všechno je v nejlepším pořádku, ale očividně pan Dohnal získává informace vždy neoficiální cestou, odmítá říci jakou.

Mgr. Dohnal panu Hřivňákovi sdělil, že informace má většinou zevnitř ČSSD. Nicméně, neví, zda tento dopis četli všichni zastupitelé, proto vypíchne některé věci, kterými se dopis zabývá auditem společnosti Ernst & Young, který proběhl na Majetkové správě 28. 4. 2015. Je to audit, o kterém by se chtěl něco dozvědět. Přijde mu divné, že 28. 4. se sešla rada, mimořádně, pouze k tomu, aby vybrala společnost Ernst & Young. Bude se ptát, jakým způsobem ji vybrala, pouze tuto společnost, byl to jediný bod na té radě. V usnesení rady je napsáno, že ten den má pan tajemník prověřit návrh smlouvy s touto společností a ten den zároveň začal audit na Majetkové správě. Ptal se paní Langrové, která tyto záležitosti řeší, jakým způsobem byla vybrána společnost Ernst & Young, proč zrovna tato společnost, proč transparentní ANO neudělalo zrovna na tuto věc výběrové řízení. Zeptal se, proč smlouva, která je z 28. 4., stále není na internetu, zatímco mnoho dalších smluv na internetu jsou, dále se ptal paní Langrové, zda se nějakým způsobem zná s p. Kafkou.

Paní Langrová řekla, že Mgr. Dohnal citoval určité pasáže z dopisu, ale omlouvá se, ale k tomuto dopisu, který byl určen členům zastupitelstva, se v žádném případě nebude vyjadřovat, protože jí přijde tristní a hyenismus, jak si někdo mohl dovolit zneužít tohoto člověka a za něj to podepsat. Ten člověk dle našich informací 8. 3. 2015 zemřel.

Ing. Rykala se omlouval všem, upozornil, že v této chvíli je na programu bod, který se jmenuje diskuse s občany, tzn. poprosil zastupitelé, i když jim nikdo neubírá právo, že mají možnost vystoupit s další diskusí v organizačním, abychom dali možnost občanům.

Mgr. Dohnal dodal, že v programu se ten bod jmenuje jinak, není to diskuse s občany, nicméně pokračoval a řekl, že nebude zpochybňovat zneužití jména, ale chce se zeptat na meritum věci. Nečerpá z dopisu, ale čerpá z usnesení rady, to, co přečetl, bylo v usnesení rady a z toho, že ví, kdy proběhl audit na majetkové správě. Zeptal se znovu, zopakoval své otázky, a to: jak byla vybrána

firma Ernst & Young, proč nebylo výběrové řízení, proč není na internetu smlouva, která by obsahovala, co se auditu týče a zda se zná p. Langrová s p. Kafkou.

Paní Langrová reagovala a řekla, že Mgr. Dohnal nečerpá z usnesení rady, protože vznesl dotaz na její osobu, zda se zná s p. Kafkou. Čerpá z dopisu, nicméně p. Kafku nezná, setkala se s ním na základě tohoto auditu, nejsou kamarádi, nikdy nebyli na žádné společné dovolené. Další věc je, že společnost Ernst & Young byla vybrána na základě zkušeností jiných okolních měst, kde podobný audit v tomto rozsahu probíhá, máme možnost tímto způsobem uzavřít smlouvu, bylo to projednáno v radě a rada souhlasila. Tuto smlouvu uveřejnit nemohli, součástí smlouvy je doložka o tom, že jakmile audit bude ukončen, smlouva bude zveřejněna. Nemůžeme začít dělat šetření, když ten dotyčný, který má být šetřen dopředu ví, v jaké záležitosti šetření bude.

Mgr. Dohnal se nebude pozastavovat nad tím, jakým způsobem firmu vybrali, určitě patří ke špičce, nicméně mohlo proběhnout výběrové řízení. Neví, proč není smlouva zveřejněna, protože předpokládá, že auditoři, kteří přišli na majetkovou správu, si již všechno vzali. Neví, co dnes, víc než měsíc poté nám brání zjistit, kolik audit stál a co mělo být jeho účelem.

Paní Langrová dodala, že do dnešního dne jsme zprávu o ukončení forenzního auditu Majetková správa Ostrava neobdrželi.

Bc. Bednář konstatoval, že má 2 přihlášky, nicméně do diskuse se potřetí a naposledy přihlásil pan L [REDAKCE], který řekl, že podal asi 6 dotazů a ani na jeden mu nebylo odpovězeno. Ptal se paní Váلكové, dodal, že ta si to už asi nepamatuje, Dr. Staňka, kterého se ptal, co je na úřadě tajné, že se pořád něco vynáší.

RNDr. Staněk řekl panu L [REDAKCE], že to aplikoval podle svého, bylo to vytrženo z kontextu. Řekl, že tenkrát paní Aleně řekl, že jsou vynášeny z úřadu informace, které jsou důvěrné a jsou z oblasti jednání. Ať si dává pozor, s kým a o čem jedná, že jsou to věci, které jsou nezveřejnitelné.

Pan L [REDAKCE] podotknul, že to si asi dělá srandu, myslel si, že se jedná o perspektivě a prosperitě obvodu.

RNDr. Staněk dodal, že je to porada, jsou to zápisy, jednají o perspektivě, audit byl díky tomu, jaké byly zprávy z Majetkové správy, kvůli tomu byl ten audit dělaný. To jsou věci, které je potřeba zkontrolovat.

Bc. Bednář doplnil, že v kancelářích radních se najdou materiály, které jsou na příští radu a ty materiály, např. v otázce veřejných zakázek, jsou do hlasování rady opravdu tajné. Omluvil se a uvedl neveřejné.

Ing. Rykala řekl panu L [REDAKCE], že on tady lhal. Řekl tady, že p. Paroubek a jeho vláda může za současný problém s bytovými. Chtěl by říct jasně, že ne demokratická vláda, ale pravicová vláda, ve které byl ministrem sociálních věcí p. Drábek, tak ten a tato vláda je zodpovědná za současný stav. A protože dnes zaznamenal několik útoků od něj na jednání zastupitelstva, dovolil si také jeden dotaz, a to, že v deníku dne 9. 9. 2012 vyšel článek „Ostrá obvinění na adresu radních, kdo vládne O.-Jihu. Vyhlášku omezující hazard v nejlidnatějším městském obvodu nepřipravuje vedení tamní radnice, ale podnikatel O [REDAKCE] L [REDAKCE]. Takto ostré nařčení zaznělo na nedávném zastupitelstvu

města. Je pravdivé? Místostarosta (tehdejší) tvrdí, že ne. Zajímavá slovní přestřelka se uskutečnila na posledním zasedání Zastupitelstva města Ostravy, které se uskutečnilo těsně před prázdninami v době, kdy v sále již nebyli novináři, se do sebe pustili místostarosta O.-Jihu Radim Miklas (ODS) a majitel společnosti Synot Tip Ivo Valenta. Ostrá obvinění, která mezi nimi padala, by málem zapadla v zapomnění, kdyby na ně deník náhodou nenarazil v zápise, který město ze zasedání zveřejnilo na svém webu. O co tedy jde, o nic menšího, než o obvinění, že o důležitých otázkách nerozhodují v nejlidnatějším obvodu O.-Jih policie (zdůraznil, že v r. 2012), ale kontroverzní šedá eminence z podnikatelských kruhů Oldřich Lahoda. Ten prý řeší to, jak má vypadat vyhláška, jenž má z většiny ulic v tomto obvodu vyhnat provozovatele hracích automatů a nechává je jen ve 4 vybraných hlavních tepnách. Náš ředitel chtěl jednat o vyhlášce s místostarostou Miklasem a ten jej odkázal na pana L [REDAKCE], který je údajně jediným partnerem, který řeší vyhlášku Ostravy-Jihu s představiteli obce, řekl před zastupiteli Ivo Valenta a zároveň připomněl, že O [REDAKCE] L [REDAKCE] je mimo jiné provozovatelem téhož průmyslu, jaký dělají oni, navíc je vlastníkem nemovitostí z velké části právě v ulicích, které jsou povoleny. Atd....“ Položil dotaz, zda byl tehdy ten článek v deníku pravdivý a zároveň stejný dotaz na p. Miklase.

Pan L [REDAKCE] řekl, že radě odpoví, řekl p. Rykalovi, že tak jak on řekl, že lže, tak mu řekne, že on taky lhal, teď. Řekl, jak to bylo, že Synot dlužil 10 mil. Kč z výtěžku, které nechtěl zaplatit, on to samozřejmě nějakým způsobem komentoval a on aby obvinil a zamezil schválení vyhlášky, tak napadl tímto p. Miklase. On nikdy nejednal s žádnou skupinou, řekl, že Adam lže, tak jako vícekrát i dnes, takže toto je nepravda. K tomu článku řekl, jak to bylo, uvedl, že za ním přišel jeden člověk, který mu sdělil, že toto bude uveřejněno v Moravskoslezském deníku, stálo to nějaké peníze. Odmítl to a řekl, že ho to vůbec nezajímá. Položil otázku: kdo ho zaplatil, ten článek. Odpověděl si: Synot.

Bc. Bednář poprosil, zvláště kolegy z rady, aby se nerozpoutávaly diskuse nad minulostí hlubší, než je potřeba a zvláště, je to sice krásné, že se dva sociální demokraté takhle přou, ale bývalé stranické věci by prosil řešit ve svých buňkách, ne na zastupitelstvu.

Pan L [REDAKCE] reagoval (nehovořil na mikrofon, není v záznamu), poté Bc. Bednář dodal, že pokud nebyl, tak v tom případě se omlouvá. Vyzval p. Lahodu, že může pokračovat ve svém vystoupení.

Pan L [REDAKCE] řekl, že by pokračoval v dotazech na paní Langrovou, která říká, že nemůže sdělit, za kolik byla uzavřena smlouva s Ernst & Young Audit.

Bc. Bednář požádal pí Langrovou o odpověď.

Pan L [REDAKCE] se ptal p. starosty, proč mu skáče do řeči, že ještě nepoložil otázku.

Bc. Bednář odpověděl, že chtěl, aby ihned reagovala paní Langrová, omluvil se a řekl, že již to nikdy neučiní.

Paní Langrová uvedla, že nikdy neřekla, že nemůže sdělit.

Pan L [REDAKCE] řekl, že pí Langrová kličkuje ve slovíčkách.

Paní Langrová sdělila, že cena auditu byla 480 tis. Kč bez DPH.

Pan L. [REDAKCE] uvedl, že je to velká částka, ptal se, zda si opravdu myslí, protože věří tomu, že tak jako Ing. Tichánková má ekonomické vzdělání, když o tom rozhodují, že tato částka na audit tak malého rozsahu je adekvátní. Ptal se, zda to nedokáže udělat za méně peněz.

Paní Langrová sdělila, že neprováděli audit, ale forenzní audit, v tom je rozdíl a ta částka je naprosto běžná.

Pan L. [REDAKCE] opakoval otázku, proč to nezadali jiné firmě, která má stejné schopnosti a udělá to za poloviční cenu. Kdyby udělala výběrové řízení, tak by viděla nabídku, řekl, že pí Langrová to zadala z ruky jedné firmě, tak to pochopil.

Paní Langrová řekla, že se vydali touto cestou a zákon jim to umožňuje.

Pan L. [REDAKCE] dodal, že zákon vám umožňuje, že můžete mít 10 placených uvolněných radních, můžete si zadávat, protože to zákon umožňuje, audit, který je nepřiměřeně vysoký. Má na každého radního otázku a nikdo mu neodpoví, ani pí Langrová teď ne.

Paní Langrová k tomu dodala, že všichni víme, v jakém stavu příspěvková organizace Majetková správa je. Řadu let se tady řeší nějakým způsobem nečinnost různých lidí a myslí si, že již minule na zastupitelstvu bylo řečeno, co bylo shledáno, jaké nedostatky tady našel odbor interního auditu. V návaznosti na to přílohou materiálu je Zpráva o stavu vymáhání pohledávek. Je to tristní, že obvod má na pohledávkách za domovním a bytovým fondem 58 mil. Kč, takže si myslí, že forenzní audit je na místě, abychom zjistili vůbec, jakým způsobem p.o. Majetková správa nakládá s našimi penězi. Nebavíme se o částce 480 tis. Kč, ale příspěvková organizace hospodaří s několika stovkami mil. Kč.

Pan L. [REDAKCE] dodal, že když máte 54 mil. Kč pohledávek, tak to vymáhejte. Ptal se, jaký obrat má tato společnost ročně, když zadala audit za 500 tis. Kč.

Paní Langrová uvedla plus, mínus 180 mil. Kč.

Dále pan L. [REDAKCE] hovořil k panu tajemníkovi, který prý chytal za slovíčka, že lidé nebyli propuštěni. Všichni víme, že nebyli propuštěni, že byli na dohodu, ale byli nějakým způsobem dotlačeni k této dohodě a proto jsou tyto nestandardní odstupy, která nejsou v souladu se zákonem. Když ho vyplatíte, v pořádku, uvidíme, jak to bude dál. Řekl, že je to na tajemníkovu hlavu, je to jeho věc, ne rady.

Mgr. Miklas řekl, že musí reagovat na p. Rykalu, který vytáhl článek, který vyšel v roce 2012 a sdělil, že na rozdíl od p. Rykaly se s p. Lahodou nestýkal. Řekl p. Rykalovi, že oni byli velcí přátelé, on vidí pana L. [REDAKCE] jednou za rok, naposledy jej viděl před volbami. Opravdu se předtím nepotkávali, na rozdíl od Vás jako bývalých přátel.

Pan Hübner měl technickou, uvedl, že se mu přestává líbit, jakým způsobem se to tady začíná vést. Je rád, že pan starosta se snažil srovnat, nicméně vystoupení pana Rykaly se mu taky nelíbilo, protože měl za to, že místo toho, aby odpovídali radní, tak odpovídali občané, kteří byli dotazováni, na rozdíl od toho, aby odpovídali radní. Možná, kdybychom se mohli vrátit zpět k nějaké kultuře jednání.



Mgr. Dohnal řekl, že mu pořád vrtá v hlavě ten audit. Ptal se, jakým způsobem byla firma vybrána, jestli se o tom dočteme v Jižních listech. V minulých Jižních listech se dočetl o tom, jak se všechno povedlo, jak je všechno transparentní a teď mu bylo řečeno, že půl milionu se zadalo z ruky, protože na to máme právo.

Ing. Tichánková sdělila, že jedno město poblíž Ostravy, které přibližně stejné velké, jako O.-Jih, využilo služeb společnosti Ernst & Young, měli s nimi o tom jednání. Ona s p. starostou se v Praze při příležitosti účasti na konferenci sešli a předběžně projednali za jakých podmínek a v jakém rozsahu by byli schopni nám ten forenzní audit provést. Nebylo osloveno více firem, nebyla provedena soutěž, a to z pochopitelných a logických důvodů. V okamžiku, kdybychom to udělali, by bylo veřejnou informací, jaký máme záměr, co chceme zjistit a pravděpodobně by před námi byla skryta některé fakta. Proto ta rada, proto to rozhodnutí a proto nebyl proveden jiný výběr, než přímé oslovení firmy. Zdůraznila, že neporušili nic.

Mgr. Dohnal se ptal pan tajemníka, zda stihnul za ten den, než audit proběhl, zkontrolovat smlouvu, protože audit proběhl opravdu ten den, kdy byla rada. Všechno proběhlo v jeden den, ptal se, zda se jednalo o řádnou radu, anebo to byla rada svolána takříkajíc na poslední chvíli, protože ze zápisu se dočetl, že na radě bylo pouze 6 lidí.

Mgr. Mentlík vysvětlil, že jde o standardní formulaci usnesení. U každého usnesení, kde je schválena nějaká smlouva, se objevuje tato formulace. Není to tak, že smlouva je k dispozici v ten den, měli jsme ji k dispozici dopředu a právní odbor kontroluje tímto způsobem všechny smlouvy, smlouva se kontroluje 2x, jsou na to zásady, v prvním kole, než je předložena příslušnému orgánu k rozhodnutí, ve druhém kole po schválení, než je předložena k podpisu.

Pan Hübner řekl k auditu, že rozumí všem těm potřebám, které tady byly, ale má určité pochybnosti o tom, zda z hlediska transparentnosti bylo učiněno zadost, vzhledem k tomu, že na Magistrátu města Ostravy se vypsaly forenzní audity na mnohem více společností veřejnou zakázkou. Kritizoval to naopak z toho pohledu, že ty společnosti se na to připraví, to je ten druhý extrém.

Dále chtěl uvést citaci ze zápisu z 18. schůze rady ze dne 7. 5. 2015, aby i občané byli v obraze:

Ing. Hřivňák se ptal p. tajemníka, zda jsou informace o odstupném pro bývalé úředníky, kteří byli propuštěni, veřejné.

Mgr. Mentlík řekl, že není nikde zveřejněna. Upozornil na to, že zatím nebyl nikdo propuštěn z důvodu nadbytečnosti, zatím nikomu nebylo odstupné vyplaceno. Ing. Hřivňák dodal, že když byl pracovní poměr rozváznán dohodou, dozvěděl se, že p. D. [redacted] bylo dáno odstupné ve výši 7 platů a p. P. [redacted] dáno odstupné – dohoda obsahovala výši 5 platů. Ptal se, zda jsou tyto informace pravdivé. Mgr. Mentlík podotkl, že nejsou zcela přesné. Ing. Hřivňák uvedl, že jej zarazí, že tyto informace jsou na facebooku a jsou z části pravdivé a u p. P. [redacted] to bylo den po uzavření dohody. Jeho jako politika to staví do pozice, že on jako radní o tom rozhodoval, přitom to není pravda. Mgr. Mentlík mu odpověděl, že on o tom nerozhoduje. Ing. Hřivňák poprosil, aby to bylo oficiálně zveřejněno, kdyby to šlo. Aby se to pokoutně nešířilo po facebooku, aby bylo veřejně dáno najevo, když bylo rozváznáno, kolik to úřad bude stát. Mgr. Mentlík odpověděl, že to nejsou žádné zákonné nároky, nelze to specifikovat. Jsou dány zákonné nároky, když se dává výpověď z důvodu

nadbytečnosti. Ing. Hřivňák řekl, že mu jde ale o to, že o nich se šíří informace, že rušíme pracovní místa, atd.. – konec citace.

Pan Hübner řekl, že mu jde o to, že se tváříte, že jste o tom nevěděli, nebo že slyšíte tyto informace poprvé, přitom jste to projednávali 7. 5. na jednání rady. Neví, co si o tom má myslet.

Bc. Bednář uvedl, že tu vyjádřil, že pokud si dobře vzpomíná tu radu, že to nebylo potvrzeno, tzn., že řekl, že si to vzpomíná, že to projednávali.

Ing. Hřivňák dodal, že jeho dotazy byly motivací v této věci. Našel na facebooku příspěvek p. L [REDAKCE], že oni jako radní vyhazujeme úředníky, což není rada, není to v kompetenci rady a uváděl tam nějaké částky. Slíbil Mgr. Dohnalovi, že toto ověří. Tak učinil, nikdy tu dneska neřekl, že to neprojednávali na radě. Celé to bylo o tom, jak odpověděl pan starosta, ty informace pan tajemník nepotvrdil. On řekl, že nejsou zcela přesné, to je cokoliv, to může být chyba v řádech 1000 %. Vy tady dezinterpretujete informace, které Vám tu dáváme a o tom je celá tato pseudodebata.

Bc. Bednář uvedl, že si myslí, že pokud se občané neumí chovat a neumí se hlásit o slovo, tak by mohli být vyvedeni ze sálu. Poděkoval za pochopení.

Mgr. Dohnal dodal, že konkrétně těch 7 platů p. D [REDAKCE] je potvrzeno a můžete se všichni tvářit, že o tom slyšíte dneska ode mne poprvé, myslel tím členy rady. Další věcí, která jej zajímá, je veřejná zakázka, která se týkala rekonstrukce ZŠ Kosmonautů, kdy na zakázku byla dotace, která 60 % pokrývala cenu tohoto díla. Zakázka byla odsoutěžena, nějakým způsobem dopadla a rada tuto zakázku zrušila, čímž jsme přišli o tuto dotaci, tzn., přišli jsme o částku zhruba 6 mil. Kč, která byla jakoby ze strany státu k této zakázce. Ptal se, z jakého důvodu tato zakázka byla zrušena.

Bc. Bednář reagoval a řekl, že si myslí, že se nyní točíme v čase. Stejný dotaz byl položen na minulém zastupitelstvu, následně přišly dopisy od p. L [REDAKCE], ve kterých byly ty dotazy, které Mgr. Dohnal znovu cituje. Zítra zašle Mgr. Dohnalovi písemnou odpověď, která bude totožná s tou, kterou obdržel p. L [REDAKCE].

Mgr. Dohnal řekl, že se jedná o poměrně velkou částku a těch zrušených zakázek s veřejnou dotací není zas tolik, abyste nemohli na místě odpovědět alespoň rámcově, z jakého důvodu tomu tak bylo. Klidně to může být až na konci jednání, protože tu dnes budeme ještě dlouho.

Bc. Bednář řekl, že jestliže dotaz zní, proč byla zrušena tato zakázka, tak to je proto, že tak rozhodla rada. Měli jsme informace, na základě kterých jsme rozhodli.

Mgr. Foldynová se chtěla zeptat, protože určitě více zastupitelů má otázky do diskuse, jestli tato diskuse je pro občany nebo pro občany a zastupitele. Pokud se zastupitelé mají ptát na konci, tak si to nechá nakonec.

Bc. Bednář to bere jako správnou připomínku, pan Rykala měl obdobnou. V tuto chvíli přeskočí p. Dohnala a ptal se, zda je v sále p. Ch [REDAKCE], který se může vyjádřit k bodu odstranění výsadby stromů Písečná 5 – 11 a změny dopravního značení, jako bod 3 jeho příspěvku.

Pan Ch [REDAKCE] uvedl, že v říjnu loňského roku proběhla na základě nějakého projektu výsadba

stromů na ul. Písečná 5 – 11. Nájemníci hovořili s tuto firmu, oslovili a následně volali na odbor, aby to zastavili, protože tam vytvoří zelený neprůhledný pás a na spodním parkovišti bude vytvořeno podhoubí pro kriminální živly. On tam nechal vyřezat a někdy i on vlastnoručně řezal některé, protože úřad nesplnil požadované. Volali na úřad, ale stromy tam nasadili, nasadili je tak, že když se rozrostou, lampy budou svítit do korun stromů a 2 parkoviště budou potmě. Další věc je jednosměrka, která se zavedla - ul. Písečná směrem na ul. Horymírova. Nic se nezměnilo, co se dopravy týče, jak tam stávala auta, tak tam opět stojí. Hovořil o tom, že jízda z Písečné 11 směrem na ul. Horymírovou je problém. Požadoval po dopravní komisi, aby ho vyslechla, protože ho občané požádali, když dělal předsedu samosprávy. Dále zmínil křižovatku Písečná x Horymírova. Navrhl, aby, kdy už má být jednosměrka, aby byla od Písečné 11 směrem nahoru na ul. Horymírova.

Bc. Bednář poděkoval za věcné podněty, bude to projednáno v dopravní komisi a jeden úkol je k okamžitému řešení na odbor dopravy a komunálních služeb.

RNDr. Staněk měl technickou, ptal se pana Ch[REDACTED], kde jsou ty stromy, zda je to mezi parkovištěm, co je pod spodní řadou.

Pan Chejnovský odpověděl, že ano.

Proběhla krátká diskuse – není v záznamu slyšitelná.

Mgr. Dohnal řekl, že je z programu trochu zmaten, bod se jmenuje organizační, různé, žádná jiná diskuse pro zastupitele v programu není, 3x mu již všichni zdůraznili, že je to bod, kdy mohou diskutovat občané. Ptal se, když občané přišli diskutovat o zeleni, zda přesto, že máme na konci zařazenou zeleň, zda mohou diskutovat již v tomto bodě. Myslí si, že ano, jedná se o bod diskuse s občany.

Bc. Bednář zopakoval, že v programu je uvedeno na začátku ... dále bude následovat diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, tzn., nemohou a na závěr programu je jednoznačně napsáno Interpelace, diskuse.

Paní Válková vyzvala p. Ch[REDACTED], aby jí zanechal kontakt, a provede s příslušnými referenty místní šetření, jak to tam u nich vypadá.

Mgr. Dohnal řekl, že se přihlásil několikrát, proto byť byl xkrát přihlášen, byl přeskočen technickými, které nakonec technickými nebyly. Podal procedurální návrh, aby bylo umožněno vystoupit občanům i na otázku zeleně. Dodal, že nás čeká ještě zvyšování dani z nemovitostí, čeká nás kontrolní výbor, máme před sebou bohatý program a myslí si, že občané, kteří tady přišli, mají právo se k zeleni vyjádřit. Chtěl by, aby bylo hlasováno o tom, aby se k zeleni s občany mohlo diskutovat již nyní.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, aby se bod programu č. 64 přesunul na nynější termín.

Hlasováním: 14:7:20 – neschváleno.

**37. Úprava přílohy č. 1 ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Mgr. Dohnal měl technickou k předchozímu hlasování, protože se na něj obraceli občané, požádal všechny zastupitele, kteří hlasovali proti jeho procedurálnímu návrhu, aby mu alespoň písemnou formou dali vědět, z jakého důvodu tak učinili, aby mohl občanům sdělit, z jakého důvodu nechali tento bod až na konec.

Bc. Bednář uvedl, že to bere po dlouhé době jako věcnou připomínku a je na uvážení zastupitelů, zda budou reagovat tak, jak byli požádáni.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 132/4.**

**38. Záměr na budoucí úplatný převod jednotky č. 1440/36 - byt v domě Klegova 1440/21, k.ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 133/4.**

**39. Zrušení usnesení a záměr na prodej volných bytových jednotek (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 134/4.**

**40. Zrušení usnesení o prodeji nebytové jednotky (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 135/4.**

**41. Zveřejnění záměru prodeje pozemků v k.ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 136/4.**

**42. Žádost o prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Jugoslávská x Výškovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Hübner uvedl, že bylo řečeno, že rada se řídí doporučením a stanoviskem majetkové komise, ale v tomto případě se to tak nestalo, proto se ptal, z jakého důvodu.

Bc. Bednář odpověděl, že na základě informací, které měli, rozhodli podle svého nejlepšího svědomí a vědomí.

Hlasováním: 29:8:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 137/4.**

- 43. Žádost o vrácení části kupní ceny pozemku v k.ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 138/4.**

- 44. Stanovisko k uplatnění předkupního práva k nemovitým věcem v k.ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Bc. Bednář doplnil, že se jedná o materiál, o kterém již byla vedena diskuse, ale může být vedena dále.

Hlasováním: 41:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 139/4.**

- 45. Žádost o poskytnutí zápůjčky ze Sociálního fondu (Mgr. Petr Mentlík, tajemník úřadu)**

Mgr. Miklas uvedl, že tento materiál je zbytečně podrobný a je velice nedůstojný k zaměstnancům úřadu. V materiálu je nadbytek informací, které nepotřebují vědět, proto požádal, aby do příště takové materiály v takovém rozsahu nebyly.

Bc. Bednář požádal organizační o zaznamenání tohoto příspěvku.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 140/4.**

- 46. Návrh dohody o splátkách a o ukončení řízení ve věci Ing. Jiřiny Schwarzerové (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář uvedl, že finanční výbor navrhoval stejně jako předkladatel variantu A).

Pan Graňák měl dotaz na předkladatele k poslednímu odstavci důvodové zprávy, kde je uvedeno u vyčíslení splátek, že částka odpovídá nároku, který má vůči městskému obvodu, domnívá se, že jde o chybu a mělo by tam být uvedeno, že odpovídá dluhu.

Mgr. Mentlík řekl, že má pravdu, jde o pohledávku městského obvodu vůči dlužníkovi.

Bc. Bednář nechal nejdříve hlasovat o variantě A)

Hlasováním: 36:0:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 141/4.**

**47. Odpis pohledávky pro nedobytnost (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 39:0:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 142/4.**

**48. Odpis pohledávky s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 143/4.**

**49. Odpis pohledávky s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 40:0:3 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 144/4.**

**50. Odpisy pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 37:0:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 145/4.**

**51. Odpis pohledávky s příslušenstvím po zemřelém (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 146/4.**

**52. Prominutí poplatku z prodlení Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:1:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 147/4.**

**53. Prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:1:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 148/4.**

**54. Žádost o splátkový kalendář (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 149/4.**

**55. Úprava obecně závazné vyhlášky č. 7/2012 o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Mgr. Miklas řekl, že si myslí, že tohle je velice závažné téma, kterým zavážeme naše občany na několik let dopředu. Stávající výnos z daně z nemovitostí, který máme v obvodu je ve výši zhruba 31 mil. Kč. Pokud se podíváme na hospodářské výsledky z předchozích let, tak obec hospodaří s rozpočtem velmi efektivně a rozpočet je každoročně přebytkový. Domnívá se, že v tuto chvíli není

potřeba zatěžovat občany nadále takovouto částkou, protože se jedná o trest pro ty, kteří jsou zodpovědní, pořídili si vlastní bydlení a teď budou platit dvojnásobek. V tuto chvíli není obec v takovém stavu, že by potřebovala tahat dalších 30 mil. Kč ročně z kapes daňových poplatníků. Pokud by to bylo v ruku, v ruce s tím, že se nebudou platit poplatky za komunální odpad, tak si to dokáže představit, protože dnešní systém, který zavedl MMO, kdy se nerozesílají složenky, výběr poplatku za odpad klesl na 20 %, tak tam by to bylo efektivní. Protože zase platí jen ti zodpovědní a ti nezodpovědní neplatí, takže ty občany dnes postihujeme dvakrát, postihujeme je daní z nemovitostí a odpadky, z tohoto důvodu je zásadně proti.

Bc. Bednář uvedl, že v tomto se s panem Miklasem shodují, myslí si, že by to mohlo být téma jednoho z dalších zastupitelstev. V této chvíli případným rozhodnutím nijak nezavazujeme naše občany O.-Jihu, protože o tomto materiálu bude jednat Zastupitelstvo města Ostravy, a to rozhodne. My jsme pouze v pozici, kdy magistrát chce pouze zjistit případný zájem obvodů v Ostravě a všechny rady a zastupitelstva by to měly do konce června projednat na svých zasedáních.

Mgr. Miklas podotkl, že tímto stanoviskem bychom dali magistrátu jasně najevo, že s tím souhlasíme.

Bc. Bednář doplnil, že pokud se pro toto nerozhodnou všechny obvody, tak tato vyhláška pravděpodobně schválena nebude.

Mgr. Miklas uvedl, že pokud bychom se bavili o těch odpadech, tak by to mělo být ruku v ruce, tzn. ne, že dneska řekneme, že jim to zvedneme a možná jim sebereme poplatky za odpad. V tuto chvíli se obává dávat kladné stanovisko ke zvýšení.

Bc. Bednář řekl, že respektuje jeho názor, ale lze to vzít i opačně, my dnes rozhodneme o tom, že nebudeme platit za občany poplatek za odpad a ta vyhláška nebude schválena magistrátem.

RSDr. Holas uvedl, že před zasedáním zastupitelstva žádal pana starostu za klub KSČM, jestli by mohl být udělán předklad materiálu proč, protože někteří tomu rozumí tak, že ten koeficient zvýhodňuje a jíní se domnívají, že jde o navýšení. Požádal předkladatelku o vysvětlení, než budou pokračovat dále v diskusi, oč se jedná a jaký to má dopad na jednotlivce zejména na byty v panelových domech.

Bc. Bednář se omluvil, že zapomněl, a požádal Ing. Tichánkovou, aby se přihlásila s technickou a informovala o tom, proč je materiál dnes na stole.

Ing. Tichánková uvedla, že materiál je dnes na stole, protože sbor starostů se na svém prvním zasedání v novém volebním období shodl na tom, že Ostrava, jako jedno z mála měst, nevyužívá možnosti zvýšení daně z nemovitosti prostřednictvím místního koeficientu. Je tak činěno dlouhodobě a především menší obvody by dokázaly tímto způsobem vylepšit svůj rozpočet, neboť je to daň, která plně zůstává v gesci každého obvodu a nepřerozděluje se. Z tohoto podnětu vzešel požadavek magistrátu, aby zastupitelstva jednotlivých obvodů toto navýšení projednala. Rada se shodla, že by byli ochotni se vydat touto cestou a proto je zde dnes předložen tento materiál.

Bc. Bednář uvedl, že by rád splnil přání pana Holase, před sebou má tabulku, kde je rozpitváno, jak dojde k navýšení, u jednotlivých majetků, u bytů a budov obytných domů, částky, kterou platí nyní.

Ing. Luzar měl technickou, kdy v prvním odstavci důvodové zprávy je citace zákona, která stanoví, že obec může zvýšit o 1 nebo 1.3 a kdy ta změna má být provedena a v druhém odstavci důvodové zprávy se píše, že pro statutární město Ostravu platí stanovený koeficient zákonem obce nad 50 tis. obyvatel tj. 3.5, potom se tam hovoří, že máme výjimku na určité ulice úseku ulice Rudná, Plzeňská na 2.5 z důvodu hustoty dopravy a v třetím odstavci se píše, že sbor starostů spolu s uvolněnými zastupiteli se dohodl na koeficientu 2. Z tohoto znění důvodové zprávy vyplývá, že klesáme z 3.5 na 2, proto otázka zněla, jestli špatně chápeme důvodovou zprávu, protože v materiálu chybí, jaký je koeficient platný a jak je to s klesnutím nebo stoupanutím.

Bc. Bednář doplnil, že je to tak, že daň z nemovitosti se počítá z dvou koeficientů, první z nich je tzv. polohová renta, která může být v rozmezí 1.6, 2, 2.5, 3.5,4.5, a pak je místní koeficient, který může mít hodnotu 1, 2, 3, 4, 5. Město Ostrava, na rozdíl od města Frýdek nebo Opavy, má místní koeficient 1, ostatní, které zmínil, mají koeficient 2. Obvody si mohou samostatně a kdykoliv změnit polohové renty na výši 1.6, 2, 2.5, 3.5,4.5, pro naše město je to obecně nastaveno na 3.5 a některé z bývalých zastupitelstev rozhodlo v lokalitě Rudná, vzhledem k hluku a prašnosti zvýhodnit majitele domů na polohovou rentu 2.5. Zjišťovali, kdo jsou v tuto chvíli vlastníci daných objektů, protože kdyby to byly firmy, tak by žádali zastupitelstvo o změnu polohové renty, nicméně zjistili, že z 95 % jsou majiteli soukromé osoby, proto jim nepřišlo adekvátní v této lokalitě tu polohovou rentu upravovat.

Mgr. Dohnal uvedl, že zvyšujeme daně z nemovitostí v době, kdy lidé penězi opravdu neoplývají. Nedávno jsme na zastupitelstvu, když se rušily výherní hrací automaty, slyšeli, že město má peněz dost a že peníze nepotřebuje. Minulý týden slyšel Andreje Babiše, jak starostům vysvětloval, že obce mají peněz dost, proto se zeptal, jestli opravdu těch 25 – 30 mil. Kč nutně potřebujeme, abychom daně z nemovitosti zvedali.

Ing. Rykala řekl, že spousta informací již padla, vyjádřil stanovisko, že klub ČSSD podporuje takto navržené usnesení a je třeba zdůraznit, že koeficient můžeme zvednout z 1 až na 5. U této daně máme jistotu, že veškerý výtěžek z ní neskončí někde v Praze, ale opravdu jen u nás.

Bc. Bednář zopakoval, že definitivní rozhodnutí bude činit zastupitelstvo města Ostravy a bez našeho případného souhlasu to nebude vůbec magistrát projednávat, protože musí být shoda všech obvodů. Tuto potřebu mají daleko více menší obvody, než my.

Ing. Tichánková připomněla, že předchozí rady a zastupitelstva prodávali majetek, oni jsou rozhodnuti zachovat bytový fond a počítají s tím, že jak se rozpočet plnil z těchto zdrojů, tak toto již nebude možné. Toto je malinká část, která by nám pomohla příjmy obvodu zvednout.

Pan Odstrčil osvětlil panu Holasovi, že Ostrava má koeficient 3.5 tj. 1800 Kč a my to povýšíme na 3600 Kč, což je zvednutí o 100 %.

Bc. Smoleň dal příměr, že když bude mít restauraci IV. kategorie a udělá z ní restauraci II. kategorie, tak může zvednout ceny. „Podívejte se všichni z okna, myslíte si, že náš obvod je I. kategorie?“ Myslí si, že ne, krom toho, že je zastupitel, je i předseda představenstva a asi by se nemohl podívat svým spolubydlícím a sousedům do očí, aby jim vysvětlil, že hlasoval proto, že zvedneme daně jen proto, že město uvažuje o tom, že by mohlo mít pár milionů na víc, když zde několikrát padlo, že



hospodaříme s přebytkem a město se holedbá, že peněz je dost. Apeloval na všechny zastupitele, ať si uvědomí, že mezi těma lidmi bydlí a že ti lidé si byty nekoupili, protože jsou bohatí, ale proto, že jim nic nezbylo a byty poctivě splácí. Teď k tomu, že splácí nemovitosti, které si museli koupit v obvodě, který nepatří do první kategorie, kde nám přibyly ubytovny a různé sociální živly a problémy, jim chcete zvednout daně za co? Na jedné straně se město diví, že je odliv lidí z města Ostravy a co ta Ostrava pro to dělá, všechno aby ti lidé odcházeli.

Ing. Tichánková řekla, že jí zaujalo vystoupení zástupců Ostravaku, protože jedna jejich starostka je jedna z velkých zastánkyň zvýšení daně. Má pocit, že názor nemají jednotný, očekávala by, že budou pro.

Mgr. Dohnal měl technickou, že možná má posekanou trávu a může si to dovolit.

Bc. Smoleň řekl, že nejsou strana, ale hnutí, a v jejich hnutí může mít každý svůj názor.

Ing. Luzar podotkl, že by ho zajímalo, jak se potom plní volební program, když má každý svůj názor. Poděkoval panu starostovi za objasnění. Zvyšování daní je dvojsečná zbraň, vzpomíná si, že na minulém zasedání dával návrh na kolegy z pravice, kteří tehdy spoluzodpovídali a kolega Miklas byl šéfem přes ekonomiku, aby se zohlednila krizová situace, která byla v ekonomice ve světě i u nás, která nás tvrdě postihla, aby se upravilo nájemné v nebytových prostorách obce, aby nám podnikatelé nezavírali tyto prostory a nevraceli nám je. Bylo to odmítnuto, podnikatelé si poradí, krize nekrize, potřebujeme příjmy. Také zvažuje, jak se historický vývoj v názorech posunuje. Z jedné strany je zde zájem občanů, aby to měli co nejlevněji, a z druhé strany stojíme před tím, že tyto levné poplatky na tento obvod přitahují negativní jevy, které jsme zde měli. Zaznělo zde, jakto, že se na Dubinu nastěhovávají nepřizpůsobiví, stěhují se sem občané, kteří mají hodně hluboko do kapsy a mají problémy najít bydlení, protože ty byty jsou levné. Za chvíli zde budeme stát před tím, že zde bude vyhláška „je možnost obce regulovat sociální bydlení“. Ptal se, jestli poslouchali, co říkal starosta Bohumína, ale ti lidé někde bydlet musí, když jim nedají ty dávky v Bohumíně, tak se vystěhují a kde půjdou, přijdou tady, my řekneme, že zde nemají trvalé bydliště, tak nebudou dostávat příspěvek na bydlení, ale oni někde bydlet musí a pod mostem neskončí. Tzn., že půjdou na to nejlevnější bydlení, které zde máme, a to je například Dubina. Jestli 1800 Kč nebo 3600 Kč, je to 100 %, je to velký zásah, ale nezvedne to tu hodnotu nemovitosti pro ty lidi. Ptal se někdo těch lidí, jestli je to pro ně problém, protože obvod prodával byty velice levně. Jestli pro lidi není výhodnější mít byt s daní o něco vyšší, ale v lokalitě, kde nehrozí tyto sociální dopady. Toto jsou pro a proti, které musíme v diskusi brát v potaz a pokud se přikloníme pouze na jednu stranu, tak to může být populistické a hezké, ale potom budeme řešit tu druhou stranu. Byl by pro, aby Ostrava přijala konsenzuální návrh v rámci jednotného postupu daně z nemovitostí, a to ve vyjednávací pozici pana starosty v rámci sboru starostů a dalších orgánů města, aby se hledalo to, že jeden obvod nebude žít na úkor druhého. Řekl, že tento návrh podpoří a věří, že to bude vyjednávací pozice pro vedení radnice v rámci celého města, aby se nám z obvodu O.-Jih nestala ubytovna toho nejlevnějšího typu.

Bc. Bednář odpověděl panu Smoleňovi, protože zazněla narážka na jiná hnutí, že věří, že naši zastupitelé na Moravské Ostravě budou mít také jiný názor než my, což bude také projevem demokracie.

Bc. Smoleň řekl, že souhlasí, myslí si, že klub KSČM takto uvažuje, pan Luzar posledně u majetkové správy také hlasoval jinak než jeho klub. Uvedl, že v jejich družstvu budou lidé splácet

byty ještě řadu let, tak si nemyslí, že je koupili zcela levně. To, co zde padlo, by neočekával od KSČM, ale spíše od pravicové strany.

Bc. Bednář měl dotaz na pana Smoleně, proč celý jejich klub Ostravak se zdržel hlasování ohledně majetkové správy, bylo to o svobodné vůli hnutí Ostravak.

Bc. Smoleň odpověděl, že to bylo proto, že dostaly materiály na poslední chvíli.

Bc. Bednář vyhlásil 13 minutovou přestávku do 19.25 hod.

Po přestávce pokračovala diskuse.

Pan Hübner uvedl, že klub Ostravak v žádném případě tuto úpravu nepodpoří, na jedné straně se tváříme, že máme dost peněz a na druhé straně vyhadzujeme peníze z okna tím, kolik máme uvolněných členů rady plus donedávna uvolněného předsedu kontrolního výboru. Z vystoupení pana Luzara se jasně projevila čtyřkoalice, která zde funguje a pravděpodobně se to projeví i následujícím bodem 58. Za sebe nevidí nějaké opodstatnění tvrdit, že zvýšením koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí zamezíme sociálně nepřizpůsobivým, aby se sem stěhovali.

Mgr. Miklas uvedl, že do roku 2010 se opravdu lidem prodávaly velmi levně byty, bylo to nastartováno ještě před nimi, postupně se ceny navyšovaly a dnes jsou ceny nastaveny na někde na úrovni tržních cen. Díky tomu se prodeje zastavily, zanechal se stávající bytový fond, který generuje zhruba 80 mil. Kč ročně zisku z nájmu. Dále zde padly věty od pana Luzara, které by se měly tesat, např. vyšší daně rovná se zhodnocení nemovitostí nebo nepřizpůsobiví skoupi byty na Dubině pokud nebude zvýšena daň z nemovitostí. To, co říká pan Luzar je skoro poplašná zpráva „syndrom rozbitého okna“. Pokud budeme tvrdit, že Dubina je mekou nepřizpůsobivých a že nás nic lepšího nečeká, než že tam půjdou tito lidé bydlet, tak nás to může opravdu brzy potkat.

Mgr. Dohnal dal protinávrh, ponechat koeficient ve stávající výši. I když ví, že to pravděpodobně neprojde, když ví, že se zde oháníte tím, že to rozhodne stejně město, když na městě sedí stejná koalice jako zde na Jihu, když slyšel pana Babiše, který tvrdil, že obce peníze mají, když slyšel pana Babiše, že zlepší výběr DPH, tak i přesto je přesvědčen, že ANO spolu s ČSSD zvedne lidem daň z nemovitostí.

Do diskuse se přihlásila paní J [REDAKCE].

Paní J [REDAKCE] měla dotaz na Ing. Rykalu, který řekl, že tento asociální návrh jako ČSSD podpoří, ale neví, jestli dobře slyšela, když říkal, že občané mohou být rádi, že jim koeficient zvýší z 1 na 2 %. Byla by ráda, aby jí bylo zodpovězeno, kolik činí odměny a odvody radních za předcházející měsíc nebo třeba za duben 2015 a pro srovnání kolik činily odměny a odvody radních třeba v dubnu v roce 2014. Požádala o zodpovězení v zákonem stanovené lhůtě do 30 dnů.

Ing. Rykala se vyjádřil k první části dotazu, řekl, že daň mohou zvýšit až na koeficient 5, což umožňuje zákon, a to nevymyslel ani on, ani rada a ani zastupitelstvo Jihu. Domnívá se, že obce špičkové kategorie by měly mít koeficient 5 a obce horší kategorie 3, 2 nebo 1. K druhé otázce uvedl, že u sebe nemá všechny data, tak jestli jí postačí písemná odpověď popřípadě, jestli to ví někdo jiný z rady.

Paní Jeřábková řekla, že jí to postačí písemně.

Do diskuse se přihlásila paní Eliška G [REDACTED].

Paní G [REDACTED] řekla, že toho zde bylo řečeno hodně, dodala, že lidé, kteří bydlí na Jihu, vyrůstali zde, žijí tu celý život, tu bydlí právě proto, že jsou tu byty levnější než kdekoliv v Ostravě a jsou rádi, že splácí z platů, které mají, vysoké hypotéky, a k tomu by jim měl přibýt další poplatek, což si myslí, že bude pro spoustu z nich napováženou, jestli si to mohou vůbec dovolit. Spousta lidí zde dnes nemůže být, když by tu dnes nadávali na trávu, ale sedí doma, protože nemají na to, aby si pořídili chůvu, takhle vy jim ještě zvyšujete peníze, které oni musí vydávat. Pro spoustu lidí je to velký zásah do rozpočtu.

Mgr. Dohnal měl technickou, chtěl by odpovědět na dotaz občanky k odměnám, protože si to pamatuje, když to říkal pan starosta. Neví, kolik to bylo měsíčně, ale ročně to bylo navýšení o 4 mil. Kč.

Do diskuse se přihlásil občan L [REDACTED].

Pan L [REDACTED] řekl, že ho zaráží, že ČSSD a KSČM chtějí zvyšovat daně z nemovitostí. Tato daň je dle něho nemorální. Šokovalo ho vyjádření pana Luzara, který řekl, že když se zvýší daně, vyřeší se problém Dubiny. Další perla, Adam Rykala, že můžeme zvýšit na koeficient 5, takže lidé mohou být rádi, že mají koeficient 2. Hovořil o tom, jak to vypadá na realitním trhu a jak to fungovalo. Myslí si, že je nefér zvyšovat lidem daň o 100 %, jeho příspěvek je bezpředmětný, ví, že je vše dohodnuté a čtyřkoalice funguje.

Ing. Luzar podotkl, že politiku dělá asi dobře, když svými názory šokuje pravici a jedny z nejbohatších lidí v tomto obvodu. Dlouhodobě razí progresivní zdanění a to je to, co nemáme a přivedlo tuto republiku na buben. Vycházel ze zkušenosti, kterou má z Ústí nad Labem s tím, jak tam přistupovali, že byty musí být co nejlevnější, aby tam ti lidé bydleli a dnes se jděte podívat, jak ty byty vypadají. Jedná se o podstatně složitější problém a vytrhávat z kontextu jen některé věci, není dobrá politika.

Ing. Tichánková uvedla, že odborným odhadem se bude jednat u bytů o desítky korun měsíčně.

Ing. Rykala řekl, že se diví údivu pana Lahody, nebo pravice, která tady je. Je logické, že sociální demokraté a levicové strany budou pro zvýšení této daně, protože je to o tom, že se ty peníze potom použijí pro rozvoj tohoto obvodu. Každá koruna, která se vybere od občanů, kteří bydlí na Jihu, se jim vrátí na službách, které zpět od obce obdrží. Co se týče útoku, že někdo je nebo není svázán hlasováním, klub ČSSD většinově podporuje tento návrh, ale každý zastupitel bude hlasovat podle svého vědomí a svědomí a uvidí se, jak hlasování dopadne.

Mgr. Dohnal uvedl, že ho rozesmálo, že jsou lidovci a hnutí ANO vnímání jako levicové strany. Upozornil všechny zastupitele, že tento materiál nemá podporu finančního výboru zastupitelstva, tudíž ani koalice pro něj nenašla podporu, proto na to berte zřetel při hlasování.

Pan Graňák reagoval na vyjádření pana Miklase, že se v minulosti prodávaly našim občanům byty levněji. Neprodávaly se spekulantům, ale prodávaly se občanům, kteří v bytech bydleli desítky let,

založili si bytová družstva a tím, že si nemuseli vzít hypotéku, tak investovali do těch domů a bytů a ty dnes vypadají lépe než domy obecní. Tím, že bylo zavedeno, že se byty prodávaly za tržní odhad, občané se museli zadlužit a teď bohužel nemají na údržbu.

Mgr. Hrabovská vyjádřila pocit, že bychom měli tento bod nazvat Jak potrestat mladé rodiny a jak potrestat důchodce. Domnívá se, že pro důchodce, kteří mají důchod 9 – 10.000 Kč na měsíc je každá koruna víc než potřebná. Jestliže obvod hospodaří s přebytkem, nevidí důvod, proč by se měly zvyšovat daně. Nevidí důvod, proč by se měly zvyšovat v situaci, kdy je v mladých rodinách spousta lidí nezaměstnaných a starších, kteří vlastní nemovitost, nemohou se stěhovat, chtějí dožít na tom, na čem se napracovali a z 9.000 Kč se musí starat o údržbu, zvelebení nemovitosti a za to je my budeme trestat.

Ing. Tichánková připomněla, že obvod momentálně hospodaří s přebytkem, ale my rozhodujeme o příjmech, které budou následovat další léta.

Ing. Hřivňák uvedl příklad, kdy je majitelem bytu, který splácí na hypotéku a když se poprvé přihlašoval k dani z nemovitostí na FÚ a přišla mu skutečná výměra daně, tak byl překvapen, jak nízká cena to je. Jednalo se o částku 480 Kč ročně, což je dnes 5 krabiček cigaret, 15 minut hry na automatech nebo 15 piv. Uvedl, že se zvýšením problém nemá, kdyby šel na koeficient 3. Dále uvedl, že jako neuvolněný člen rady má odměnu 5.100 Kč hrubého měsíčně.

Mgr. Hrabovská uvedla, že jestliže bude rada hospodařit tak, že bude zadávat a vypisovat veřejné zakázky bez soutěže, ať už je to zakázka za 500 tis. Kč nebo na projektovou studii přes 200 tis. Kč, kdy toto vše se může řešit v režimu veřejných zakázek, je možné, že obvod nebude mít peníze.

Ing. Hřivňák řekl, že máme povinnost postupovat nediskriminačním způsobem vůči uchazečům v případě malých veřejných zakázek a tímto postupem také postupovali, proto hlasoval pro.

Mgr. Dohnal uvedl, že ho zaujala paní místostarostka Tichánková, která řekla, že nyní máme přebytek, ale do budoucna to tak být nemusí. Ptal se, jestli očekává ve výhledu deficit rozpočtu nebo nějaké významné propady příjmů, protože to tak vyznělo.

Ing. Tichánková uvedla, že se nyní jedná o zvýšení daně, která se promítne v příštích pěti, deseti nebo patnácti letech. Netuší, co bude za 10 až 15 let a ohánět se tím, že momentálně to nepotřebujeme, neznamená, že to nebudeme potřebovat za pár let.

Bc. Dehner doplnil, že na jedné straně říkají, že není na investice, ale na letošní přebytek 171 mil. Kč jsou naplánovány akce, které se v minulém roce neuskutečnily, a proto vznikl přebytek. Jak uvedla paní Tichánková, tak ta situace nastane, a to nemluví o opravách a údržbě obvodu.

Pan Odstrčil uvedl, že nabývá dojmu, že spousta zastupitelů se ráda dívá na zasedání poslanecké sněmovny, protože si tak už připadá. Brali slovo lidem, kteří se bavili k věci a nyní mu připadá, že se už 4 hodiny bavíme. Téma je zcela jasné, Úprava obecně závazné vyhlášky o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí. Řekl, že 70 % řečníků mluvilo úplně o ničem jiném, proto poprosil vůči občanům, aby si odpustili přestřelky.

Mgr. Dohnal pochopil, že nejsme ve finanční tísní, požádal, aby se domluvili, že v momentě, kdy

bude finanční tíseň a budeme peníze nezbytně potřebovat pro chod obce, tak se k té debatě vrátit, ale z preventivních důvodů zvyšovat daň mu přijde rozhodně zbytečné.

Ing. Rykala uvedl, že jasně bylo řečeno, proč máme v tuto chvíli tento bod na zastupitelstvu, protože je tady obecná shoda všech starostů jednotlivých městských obvodů, že právě teď a v tuto chvíli je vůle na městě toto prosadit. Pokud to budeme potřebovat za pět let, tak už nemusí být vůle všech těch starostů se na tom domluvit.

Občan pan L [REDAKCE] uvedl, že je známo, že 40 % populace by nezvládlo jednorázový výdaj 10.000 Kč, to jsou statistiky. Dále řekl, že pronajímatelé bytů si samozřejmě tuto daň zanesou do svého nájemného, 90% lidí se o vašich platech jen zdá a to, že se starostové na něčem shodli? Starostové by měli vnímat občany, pracovat pro občany a ne, že se x starostů na něčem dohodne, protože mají hezký týden

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o protinávru pana Dohnala, který zní, aby se v této chvíli neprováděla úprava obecně závazné vyhlášky o stanovení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí

Hlasováním: 12:13:17 – neschváleno.

Dále se hlasovalo o původním návrhu na usnesení, tak jak byl předložen.

Hlasováním: 26:11:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 150/4.**

#### **56. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Luzar měl prosbu, v materiále je pár systémových věcí, které učinila rada jako např. Zásady výběrových řízení a další, požádal, jestli by tyto zásady a další věci nemohly být přístupné všem zastupitelům.

Bc. Bednář požádal pana Luzara, aby mu zaslal svůj požadavek na požadované materiály.

Mgr. Dohnal měl prosbu, zda by mohl získat informaci o zrušeném výběrovém řízení na rekonstrukci školy Kosmonautů 15.

Bc. Bednář uvedl, že se domníval, že mu odpověděl, ale není pro něj nic obtížného mu přeposlat odpověď, kterou posílal Ing. L [REDAKCE]. Momentálně u sebe nemá všechny informace, byl by rád, aby se spolu dohodli na dalším možném termínu.

Bc. Dehner poukázal na určité nepřesnosti, které se při našich jednáních objevují a vyslovují, dotace nebyla schválena, tím pádem nemohla být ani přidělena, byla pouze přislíbena za splnění určitých podmínek. Došlo tam k časovému posunu, že jsme museli žádat o prodloužení termínu podepsání smlouvy a mezi tím nám zhotovitel Bystroně odstoupil. Takže jsme se dostali do časové tísně plus tam byl rozdíl v ceně mezi Bystroněm a druhou firmou, a z tohoto důvodu byla zakázka zrušena. Toto vše panu Dohnalovi v písemné formě chronologicky odpoví, pokud s tím souhlasí.

Mgr. Dohnal zrekapituloval, jestli to lze chápat, že dotaci jsme nedostali, protože jsme nepodepsali smlouvu se zhotovitelem a smlouvu se zhotovitelem jsme nepodepsali, protože jsme se dostali do časové tísně.

Bc. Dehner měl technickou, zhotovitel týden před vypršením termínu, kdy měl podepsat smlouvu, napsal dopis, kde uvádí, že z kapacitních důvodů nemůže toto dílo vykonat a podepsat smlouvu. Samozřejmě odpověď předá písemně.

Do diskuse se přihlásila paní N [REDACTED].

Paní N [REDACTED] uvedla, že ji velice mrzí přístup vedení radnice k osobě občana, způsob vedení zastupitelstva a řízení diskuse považuje za zoufale nedůstojný právě k občanům. Možnost vystoupit je provázána nemožností vystoupit ke konkrétní problematice, navíc v omezeném časovém limitu, takže ve finále vyzní připomínka občana směšně. Neví, jestli toto odkoukal Ing. Rykala z jednání v poslanecké sněmovně, ale je účinná, což je zřejmé z již prořídých řad občanstva. Veřejnost je z participace dění v obvodu vyloučena, v době, kdy se ve státní a veřejné správě prosazuje koncept otevřenosti a participace občanů, je přístup současného vedení tristní. Pokud naše početná rada neví, jak si ve styku s občanem poradit, ať se obrátí na vedoucí oddělení styku s veřejností, která má jistě ve svých 24 letech dostatek zkušeností.

Ing. Rykala se vyjádřil, že pokud si vytáhne zápisy z minulých jednání zastupitelstva, když zde byla minulá rada, ve které byl místostarostou např. pan Miklas, nebo jiní radní, kteří jsou dnes v zastupitelstvu, tak tam byla diskuse s občany úplně na konci jednání a nikdy se jim nedal prostor vystoupit dříve. Zároveň jednání probíhala od 9 hodin do zhruba 10 hodin, aby se vše rychle odhlasovalo. Nová rada dala zastupitelstva na odpolední jednání, takto to bylo schváleno, a pokud dobře sledoval průběh debaty, tak pro všechny občany byla vyhrazena doba pro diskusi kolem 15.30 hod. do 19.00 hod. Toto je nový přístup, kdy se dá prostor občanům a protože si uvědomují vážnost situace, která zde je a také musí probrat všechny body zastupitelstva, tak byl ještě zařazen na program nový bod na téma údržby zeleně, abychom se vzájemně nepřekřikovali.

Mgr. Dohnal uvedl, že pan Rykala to trochu mystifikuje, protože když mluvil o bývalých radních, tak asi myslel pana Františka Dehnera a paní Evu Petraškovou. Většina občanů zde přišla většinou kvůli zeleně, ale hlasováním se stalo, že občané mohli sice diskutovat, ale ne o tom, o čem přišli diskutovat a to byla taktika, se kterou počítali. Stále nerozumí tomu, proč ta debata o trávě musí probíhat až na konci, proč nemohla proběhnout v době, kdy probíhala ostatní diskuse.

Pan Hübner reagoval na pana Rykalu, strašně se mu líbí, jak dokáže všechno otočit a vrátí se o jedno nebo o dvě období. Nikdo neměl ve volebním programu, že otevře radnici lidem, všichni ví, proč neumožnili těm lidem se k trávě vyjádřit. „To je vaše ostuda a je mi to líto“.

Mgr. Panuška měl dotaz na pana Rykalu, jak hlasoval, když se hlasovalo o návrhu přesunout zasedání na odpolední hodiny.

Ing. Rykala upozornil Mgr. Dohnala na drobnost, že program, podle kterého je řízeno toto zastupitelstvo, včetně jednacího řádu, schválilo celé toto zastupitelstvo, nikoliv 9 členů rady. To, proč byl bod o trávě zařazen, jako samostatný bod je jednoduchý, je jim jasné proč usilovali o zařazení bodu na začátek, ne kvůli občanům, ale aby se zde mohli vyřvat a vůbec nic neprohlasovali.

„Největším strašákem pro Vás je hlasování o předsedovi kontrolního výboru“ a časový limit u vystoupení je z prostého důvodu, aby se nemohlo obstruovat a něco se zde udělalo.

Mgr. Dohnal podotkl, že kdyby obstruovali, tak tady sedí do 4 hod. do rána. To, že říká, že se vyřveme, se vyřvou tak i tak, ale jen je jim líto, že se do té debaty nemohli zapojit občané, kteří sem přišli. Jestli pan Rykala bude stále zmiňovat předešlé vedení, tak ujistí uje všechny v sále, že od roku 2006 sedí v zastupitelstvu, v minulém volebním období tam neseseděl, ale byl předseda okresní organizace ČSSD v Ostravě a konkrétně s ním všechny klíčové věci řešil, byl ve vyjednávacím týmu, byl spoluodpovědný za své lidi, kteří ve vedení byli.

Bc. Bednář podotkl, že již před nějakým časem reagoval na to, že je zde opět vytahování vnitřních sporů možná jedné z politických stran.

Ing. Rykala uvedl, že je stoprocentně přesvědčen, že ve vyjednávacím týmu v roce 2010 ani 2006 nikdy za ČSSD, ani za jinou stranu neseseděl.

Mgr. Panuška měl opět dotaz na Ing. Rykaly, jestli by mu řekl, jak hlasoval, když se hlasovalo o přesunutí zasedání na odpolední hodiny, jestli byl pro, proti nebo se zdržel.

Bc. Bednář tlumočil slova pana Rykaly, že si v této chvíli není přesně vědom, jak hlasoval. Pokud někdo z přítomných našel tuto informaci na internetu, může jí sdělit.

Mgr. Panuška uvedl, že mu je líto, že si to nepamatuje.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 40:0:3 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 151/4.**

**57. Rezignace na funkci předsedy kontrolního výboru, stanovení měsíční odměny (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 43:0:0 - schváleno

**Přijato usnesení č. 152/4.**

**58. Volba předsedy kontrolního výboru (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Luzar uvedl, že rezignace pana Gavendy nebyla rezignací, která byla vynucena obstrukcemi opozice, je to reakce na zdravotní stav pana Gavendy, který mu způsobilo jednání opozice, jak s ním jednala. Jde vidět, že panu Gavendovi nešlo o peníze, protože kdyby mu šlo o peníze, tak ještě teď by byl členem kontrolního výboru a bral by plat, na který by měl ze zákona nárok. „Mohli byste být spokojeni, že jste tohoto člověka dohnali do této situace“. Nechce připomínat diskusi, která na minulém zastupitelstvu byla, která se ho hluboce a lidsky dotkla. KSČM má zájem o funkci placeného předsedy kontrolního výboru, přistupují k tomu ne kvůli penězům, myslí si, že funkce, kterou pan Gavenda vykonával a jak pokračoval, to jasně dokazuje. Jestli zastupitelstvo chce proniknout do hloubky problému, všichni ví, že byl chvíli pověřen řízením kontrolního výboru, tak pokud je někdo ve funkci předsedy pouze na docházku, tak není schopen proniknout do hloubky

problému, není schopen řešit problémy, protože to vyžaduje spoustu času. Pokud si někdo myslí, že je schopen to takto zvládnout, tak říká, že není. Zkušenosti, které jsme v tomto zastupitelstvu nabrali, ukazují a nové vedení radnice to už vnímá. Ano máme interní audit a kontrolní mechanismy, ale jak jsme se dozvěděli o těch kontrolách, jak fungoval kontrolní audit a vztahy na úřadě, o tom se zastupitelé nedozvěděli. Toto vše je dle jeho názoru funkce, kterou by měl uvolněný předseda a jehož úkolem by ho mělo zastupitelstva pověřovat, aby tyto úkoly plnil a předkládal, aby zde byl nějaký nezávislý oponent. Apeluje na stávající vedení, že pokud chceme řešit problémy, tak budeme vítat a jednat rádi s tím, že máme oponenta, který nás upozorňuje, že některé věci mohou být jinak, než si myslíme. Pokud to nepotřebujeme, tak ta funkce může být jak předseda kterékoliv jiné komise nebo výboru a tím se jich nechce dotknout práce komisí a výborů, ale kdo to někdy dělal, ví, že jde o práci jednotlivce a proniknout do hloubky se nedá. Myslí si, že je na co navázat, hodně úkolů máme před sebou, které je třeba řešit a pokud tato snaha v zastupitelstvu je, tak předkládá návrh na pana Martina Mařáka, jako uvolněného předsedy kontrolního výboru.

Mgr. Dohnal uvedl, že budou navrhovat někoho jiného, pan Luzar řekl, že pan Gavenda nerezignoval pod tlakem opozice, čímž připustil, že komunisté nejsou součástí opozice na této radnici. Budou navrhovat, aby tento post byl neuvolněný a vrátilo se to do normálního režimu, stejně jako tomu bylo v minulém volebním období a stejně jako je tomu v jiných podstatně větších městech. Pan Gavenda mu slíbil, že mu dodá časuvzdorný harmonogram toho, co takový předseda KV dělá, zejména co dělal od svého zvolení do prvního zasedání výboru, kdy nemohl dělat nic, protože mu KV žádnou práci neuložil a pobíral za to plat. Doposud tak nedostal, tak neví kdo mu takovou informaci dodá, když už není předsedou.

Mohlo zde dojít k mrhání veřejnými prostředky, protože zde běžel zcela neodůvodněný plat, který nebyl pokryt žádnou prací a dá se to snadno dokázat.

Ing. Luzar uvedl, že předseda kontrolního výboru má ze zákona, aniž by mu zastupitelstvo jakékoliv úkoly dávalo, kontrolovat plnění usnesení rady a zastupitelstva. Karel Gavenda tyto úkoly plnil, měl zpracovaný harmonogram, věděl, které úkoly kontroloval. Pokud se pan Dohnal ptá, co pan Gavenda v tom meziobdobí dělal, než mu zastupitelstvo uložilo úkoly je, že dle zákona o obcích kontroloval usnesení rady a zastupitelstva, a to je dohledatelné.

Ing. Grochal navrhl za klub Ostravak, aby předseda kontrolního výboru byl volen jako funkce neuvolněná a zároveň na tuto funkci navrhl pana Zdeňka Hübnera.

Mgr. Dohnal řekl, že když je to tak jednoduché, co pan Gavenda dělal, tak proč když se ho ptal na dvou zastupitelstvech, mu doposud na to neodpověděl.

Do diskuse se přihlásil pan B [REDAKCE].

Pan B [REDAKCE] řekl, že je to obrovskou ostudou a Karel Marx by se musel obracet v hrobě, kdyby toto usnesení znovu prošlo, protože to nemá nic společného s komunistickou myšlenkou. Z řeči pana Luzara žasl, takové řeči jak si obhájit 50 tisíc měsíčně, nemůže myslet vážně. Navrhl jeho, aby měl o těch 50 tis. Kč více.

Bc. Bednař řekl, že je dobře, že tento příspěvek skončil, domnívá se, že tento styl rušil projednávání tohoto zastupitelstva.



Bc. Dehner měl poznámku, že Karel Marx nebyl komunista.

Mgr. Dohnal odpověděl panu B [REDAKCE], že obec na to má, protože si před chvílí zvedla daň z nemovitostí a to je přesně obchod, který tady proběhl. „Pokud jste si všimli, tak komunisté podpořili z opozice všechny návrhy z rady výměnou za to, že dostali placený post předsedy kontrolního výboru stejně jako na prvním ustavujícím zastupitelstvu“. ČSSD si takto jistí výpadky v hlasování ze strany ANO.

Bc. Bednář podotkl, že dnešním zasedáním nebyla zvýšena žádná daň a zároveň požádal občany, aby se řádně přihlásili do diskuse a nevykřikovali.

Mgr. Dohnal řekl, že pokud starosta v jedné větě řekne, že magistrát, na kterém je stejná koalice jako na Jihu schválí to, co my tady doporučíme a pak řekne, že jsme nezvedli daň tím, že jsme tu přijali doporučení, tak je to alibizmus.

Bc. Bednář uvedl, že nemá pravdu, protože to musí projít všemi obvody tohoto města, aby se to vůbec projednávalo.

Pan Graňák řekl, že k tomuto bodu vůbec nechtěl vystupovat. Ptal se pana Hübnera a pana Dohnala, jestli vrátili za tu dobu, kdy podle nich kontrolní výbor nic nedělal, odměnu, kterou za to dostávají.

Mgr. Foldynová uvedla, že kdyby se pan Dohnal dobře díval, tak ona k otázce zvýšení daně z nemovitostí hlasovala pro zachování stávající výše a u druhého návrhu se zdržela, proto odmítá, že je zde nějaká tichá koalice.

Mgr. Dohnal se omluvil paní Foldynové, nic vracet nebude, protože není členem kontrolního výboru a navíc kontrolní výbor pracoval i bez předsedy a možná lépe.

PaedDr. Klímová měla technickou, za klub ODS je členkou kontrolního výboru a nemá nejmenší důvod vracet 1.000 Kč za činnost v kontrolním výboru, neboť všech jednání se účastnila a svoji práci vykonávala.

Pan Král měl prosbu, aby se jednotliví kandidáti představili a řekli, proč zrovna oni by měli být předsedou kontrolního výboru, obzvláště k uvolněné funkci, která vyžaduje profesionalitu zkušenosti.

Bc. Bednář se omluvil panu Královi, v této chvíli má nahlášeného pouze jednoho kandidáta pana Zdeňka Hübnera. Rozuměl, že pan Luzar řekl, že budou podporovat pana Mařáka, ale neslyšel, že ho nominují.

Ing. Hřivňák upozornil paní Klímovou, že odměna člena výboru nebo komise je 2.720 Kč + 660 Kč příplatek.

PaedDr. Klímová poděkovala za upozornění, z tohoto důvodu byla přihlášena do technické, aby se omluvila, že je to jiná částka než na magistrátu.

Ing. Luzar navrhl za klub KSČM pana Martina Mařáka.

Pan Graňák se omluvil panu Dohnalovi, že ho jmenoval jako člena kontrolního výboru, když myslel, aby vrátili odměnu, tak myslel částku za období, kdy napadali, že kontrolní výbor nic nedělal, kdy dokonce pan Gavenda neměl ani kancelář a neměl si kam sednout a pracovat.

Mgr. Miklas řekl, že by chtěl technicky oddělit hlasování na dvě části, první část uvolněný předseda nebo neuvolněný předseda a druhá část samotná volba.

Do diskuse se přihlásil pan L [REDACTED].

Pan L [REDACTED] řekl, že nechápe jak je možné, že je tady tichá koalice ANO 2011, ČSSD, KDU-ČSL a KSČM, když by KSČM měla být v opozici. Z dnešního průběhu vidí, že tyto čtyři strany drží pohromadě a prohlašují si vše, co si umanou z pozice síly. Jestli tento návrh dnes podpoří, tak u něj ztratí všechno, protože to je nehoráznost takhle vytahovat peníze z rozpočtu a přitom zvyšovat daň z nemovitosti.

Ing. Rykala uvedl, že koaliční smlouvu má mezi sebou podepsáno Hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL, žádná jiná strana v této místnosti nemá podepsanou koaliční smlouvu. Je logické, že v případě, že chtějí prohlasovat některý materiál, tak se snaží argumentovat tak, aby pro něj hlasovali všichni zastupitelé, kteří zde jsou. Myslí si, že je to úplně stejné, jako v minulosti, když byla na magistrátu koalice ODS a ČSSD a pan primátor hledal třeba pro podporu Bazalů nebo jiných záležitostí podporu u jiných stran i u strany KSČM.

Pan Graňák uvedl, že jsou levicová opozice, pro občany chtějí to nejlepší, nemají žádnou dohodu a přikloní se k názorům, které jsou pro občany a pro dobro našeho obvodu.

Mgr. Dohnal podotkl, že by se pan Rykala měl s panem Luzarem sladit, protože on ve své řeči řekl, že pana Gavendu doslala pryč opozice a tím myslel ODS. Dodal, že je rozdíl, když si pan Kajnar vyjednával podporu napříč politickým spektrem a něco jiného je, když se podpora kupuje funkcemi.

Ing. Grochal reagoval na pana Graňáka, který říkal, že podpoří vše, co je dobré pro občany, ptal se, jestli opravdu věří tomu, že zvýšení daně z nemovitosti je pro občany dobře. Ptal se, jestli ví, jaký je průměrný plat člověka, který pracuje v Tesco.

Ing. Rykala uvedl, že v tuto chvíli dali všem politickým stranám poměrné zastoupení v komisích a ve výborech, podle svého volebního výsledku, také to zde v minulosti nebylo. To co je dobře, nebo není dobré pro občany, je úhel pohledu, starostka Bernfeldová na Moravské Ostravě nebo zástupci Ostravaku v radě na Slezské Ostravě si myslí, že je to dobře pro občany, když budou hlasovat pro zvýšení daně z nemovitosti.

Bc. Bednář ukončil diskusi a požádal jednotlivé kandidáty, jestli se chtějí představit.

Pan Hübner řekl, že jeho názory všichni znají, je připraven na funkci předsedy kontrolního výboru kandidovat pouze a jedině za předpokladu, že bude neuvolněná a je přesvědčen o tom, že tak, jak to vedl pan Gavenda, je schopen to dělat i jako neuvolněný předseda.

Pan Mařák uvedl, že je ženatý, 23 let, má dva syny a nyní pracuje jako zástupce vedoucího Controllingu ve společnosti Karla s.r.o. Do této firmy nastoupil před jedním a něco rokem, dříve

pracoval jako manager České pojišťovny, následně jako kapitol, ale z tohoto soukromého podnikání chtěl odejít do těchto funkcí, aby byl více prospěšný obyvatelům.

Bc. Bednář uvedl, že stále platí usnesení zastupitelstva z listopadu o uvolněné funkci předsedy, předpokládá, že bude protinávrh, aby tato funkce nadále nebyla uvolněná.

Mgr. Dohnal měl technickou na pana Mařáka, zda by byl ochoten vykonávat pozici předsedy kontrolního výboru i jako neuvolněný v případě, že první hlasování projde.

Pan Mařák odpověděl, že práci jako neuvolněný by nemohl vykonávat kvalitně, stačí se podívat na poslední audity, jak to fungovalo.

Bc. Bednář řekl, že na základě připomínky pana tajemníka navrhl, aby se nejprve zvolil předseda kontrolního výboru a pak zastupitelé rozhodli o změně usnesení z prosince. Máme zde dva kandidáty a je nutné zvolit způsob volby. Pokud se bude hlasovat veřejně, tak je nutno hlasovat nejdříve o kandidátu, který byl navržen jako druhý.

Mgr. Miklas měl technickou, nejprve by se mělo hlasovat o návrhu, že tato funkce bude neuvolněná.

Bc. Bednář řekl, že pan tajemník mu sdělil, že to musí být právě naopak, nejprve zvolit a pak rozhodnout případně o změně.

Mgr. Dohnal řekl, že je to nesmysl, obzvláště proto, že jeden kandidát řekl, že v případě, že tato funkce bude uvolněná, není ochoten to dělat.

Mgr. Mentlík uvedl, že záleží na tom, jak to bylo formulováno. V původním usnesení byla určena funkce a zároveň u ní bylo uvedeno jméno. Stačí se podívat na usnesení zastupitelstva 9/1, proto navrhuje, aby zastupitelé nejprve volili a potom rozhodovali o tom, jestli bude uvolněn nebo ne.

Ing. Rykala uvedl, že pan tajemník již vše řekl, ve chvíli, kdy bude zvolen kterýkoliv kandidát a bude určen jako neuvolněný a nebude se mu to zdát, tak se může hned vzdát. V tuto chvíli nemůžeme hlasovat o tom, jestli to bude neuvolněná nebo uvolněná funkce, ne že bychom nechtěli, ale protože konkrétně pan Gavenda byl uvolněn pro výkon funkce. Nejprve musíme zvolit někoho konkrétního ze 45 zastupitelů a potom říci, zdali bude uvolněn nebo ne.

Pan Hübner měl dotaz, jestli se bude hlasovat abecedně nebo dle návrhů jak zazněly.

Bc. Bednář odpověděl, že ano.

Mgr. Miklas měl technickou, navrhl, aby volba proběhla tajně.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu, zda jsou zastupitelé pro tajnou volbu předsedy kontrolního výboru.

Hlasováním: 13:11:19 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o jednotlivých kandidátech na předsedu kontrolního výboru. Nejprve se hlasovalo o panu Zdeňku Hübnerovi.

Hlasováním: 13:23:7 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o panu Martinu Mařákovi.

Hlasováním: 29:11:3 – schváleno.

Dále nechal Bc. Bednář hlasovat o návrhu, aby funkce předsedy kontrolního výboru byla neuvolněná. Usnesení by mělo název Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva městského obvodu a určení funkcí, pro které budou členové zastupitelstva dlouhodobě uvolněni, a dále přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

mění

své usnesení č. 0009/1 ze dne 13. 11. 2014 takto:

stanoví

podle § 84 odst. 2 písm. m) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů s účinností od 4. 6. 2015 počet dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva městského obvodu na 7 s tím, že funkce předsedy kontrolního výboru nebude funkcí, pro kterou bude člen zastupitelstva městského obvodu dlouhodobě uvolněn

Hlasováním: 13:5:22 – neschváleno.

Bc. Bednář přečetl další návrh na usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

mění

své usnesení č. 0009/1 ze dne 13. 11. 2014 v části určující funkci předsedy kontrolního výboru jako funkci, pro kterou bude člen zastupitelstva dlouhodobě uvolněn, a to takto:

určuje,

že s účinností od 4. 6. 2015 je podle § 84 odst. 2 písm. k) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, uvolněn pro výkon funkce předsedy kontrolního výboru p. Martin Mařák.

RSDr. Holas řekl, že rozhodnutí bylo na prvním zastupitelstvu, ale nebrání se tomu, aby se o tom hlasovalo znova.

Bc. Bednář uvedl, že usnesení bylo schváleno jmenovitě pro pana Gavendu a my měníme usnesení ve jméně a přijmení případného předsedy kontrolního výboru.

Pan Hübner popřál panu Mařákovi hodně úspěchů a poděkoval panu Královi a panu Bednářovi za to, že měli odvahu a zvedli pro něj ruku.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení tak, jak ho přečetl.

Hlasováním: 30:12:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 153/4.**

**59. Ukládací část výborům zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Mgr. Dohnal měl dotaz k předchozímu hlasování, jestli není ještě radní, který by chtěl uvolnit, protože ještě dva radní jsou neuvolnění.

Hlasováním: 35:2:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 154/4.**

**60. Ukládací část kontrolnímu výboru (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Mgr. Dohnal měl návrh na úkol pro kontrolní výbor, aby se zabýval činností předsedy kontrolního výboru v době od 1. zasedání zastupitelstva do 1. jednání kontrolního výboru.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Dohnala.

Hlasováním: 14:3:26 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení k bodu 60.

Hlasováním: 32:5:6 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 155/4.**

**61. Bezpečnostní situace a prevence kriminality Městského obvodu Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 41:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 156/4.**

**62. Autobusový terminál Dubina Interspar, Ostrava-Dubina (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 157/4.**

**63. Návrh změny zřizovací listiny příspěvkové organizace MSOJ (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář se omluvil za překlep v usnesení.

Pan Graňák řekl, že v materiálu našel ještě jednu chybu, tj. v čl. 5 Majetková práva, někde v článku

místo dlouhého í tam patří dlouhé é. Nechme to, je to gramatická chyba.

Bc. Bednář poděkoval za připomínku a řekl, že po zastupitelstvu se to dořeší.

Hlasováním: 31:1:9 - schváleno.

**Přijato usnesení č. 158/4.**

#### **64. Diskuse o zeleni**

Mgr. Dohnal poprosil místostarostku Válkovou, aby zkusila objasnit, v čem je zakopaný pes, že máme červen a že třeba v Hrabůvce není posekaná tráva.

Paní Válková sdělila, že smlouva, která byla připravena minulým vedením v roce 2014, měla takové parametry a takové zadávací podmínky, že do této soutěže se nemohli přihlásit všichni dodavatelé, protože museli splňovat podle kritérií, která jste tam zadali, určité podmínky, takže to bylo určeno jenom pro určité firmy. Hluboce se omlouvá, jestli způsobila někomu nějakou újmu, ona sama nerozhoduje o těch věcech, rozhoduje celá rada. Oni jako celá rada tuto zakázku zrušili na základě těchto skutečností. Pokud se podíváme do minulosti, kdo vyhrál soutěž v posledních 8 letech při stejných zadávacích podmínkách, tak naše obava, že na nás bude podáno např. nějaké trestní oznámení, tak ta obava byla reálná.

PaedDr. Klímová opravila, že se nejednalo o smlouvu, ale návrh na výběrové řízení. Také naprosto chápe, že nové vedení si chtělo udělat své vlastní výběrové řízení. Ptala se, když to bylo schváleno na radě, že se výběrové řízení zruší a bylo to na konci listopadu, proč se nové vyhlášovalo až koncem února. A myslí si, že to je právě ta 2 měsíční prodleva, která je teď v celém obvodu vidět.

Paní Válková dodala, že 7. 1. tato soutěž byla vyhlášena ve věstníku a začátkem února byla zveřejněna. Další termíny byly dle platné legislativy, podle které museli postupovat.

Mgr. Dohnal poděkoval paní místostarostce za exkurz do historie, i když podle jeho názoru je zcela zcestný, protože, to co rozporují, prošlo dozorovými orgány z řady institucí. Nicméně mu neodpověděla na otázku, v čem je ten zakopaný pes, odpověděla, že něco v minulosti bylo špatně. Proč od listopadu, když je červen, nemáme posekanou trávu.

Paní Válková řekla, že tráva se kosí. Dodala, že fakt je ten, že nějaké zpoždění bylo. Doufá, že se to zvládne a pokos bude udělaný. Znovu se omluvila všem, kterým, se svými kolegy, způsobila nějakou újmu. Doufá, že prostředky, které jsme ušetřili, se nám vrátí a tím pádem se může pořádit něco jiného.

Pan Hübner řekl, že slíbil na dotaz, jak na to bude opozice reagovat, že nijak, ale po tom vystoupení, které předvedla místostarostka Válková, navrhuje její odvolání.

Ing. Hřivňák uvedl, že byl zvolen zastupitelem, radním, za toto je velmi vděčný. První průšvih, který se na nás vyvalil po nástupu do funkcí, byla právě ta stará vypsaná zakázka na zeleň. Není z branže veřejných zakázek, z branže údržby zeleně, není právník, vzal tu smlouvu do ruky a první co jej praštilo do očí, že tam byly specifikované přesné počty sekaček, jaké mají mít rozteče, záběr, bylo

tam napsáno „3 ks traktor“. V tu chvíli se v něm probudil červíček pochybnosti, proč tam nejsou např. 4 traktory, nebo dva. V té zadávací dokumentaci to bylo, to tam nachystalo minulé vedení. Druhá věc je, že byly nedostatečně specifikovány sankce. Nezbylo jim nic jiného, než probíhající zakázku zrušit. Uvedl, že on se kvůli bývalému vedení, nenechá zavřít. Ví, že teď tu sedí v zastupitelstvu jedna politická strana, která tu má celé 3 zastupitele a všichni 3 jsou obviněni. A ti mu dneska vykládají o tom, že měl odhlasovat jimi připravenou zakázku, navíc přesně na to samé, za co jsou oni obviněni. Ptal se zástupců ODS, o co se snaží, to je ten důvod, jejich naprostá neschopnost k přípravě minulé zakázky. Dodal, že moc dobře věděli, co na ně nachystali, určitě, jak je zná a když vidí, jak tady demagogicky vystupují, jak je jim to všechno úplně jedno. Nemá v té oblasti co řešit. Chtěl by se zastat místostarostky Válkové, která je ve funkci nová, taky se má co učit, zakázku odsouhlasovala celá rada, postup byl konzultován s celou radou. Rada je kolektivní orgán a takto rozhodovali. Pokud chce pan Hübner někoho odvolat, tak ať navrhne odvolání celé rady.

Bc. Dehner podotkl, že tady je hodně zastupitelů, kteří nebyli v minulém volebním období. Řekl, že na zakázce zřejmě bylo něco v nepořádku, protože ani členové bývalého vedení i zastupitelů neměli odvahu se zúčastnit výběrových hodnotících komisí. Proběhlo pouze otevření obálek, další 2 komise se staly neusnášeníschopné, lidé se omlouvali, omlouvali se i náhradníci. Neví, proč ti zastupitelé měli strach, tam by hledal tu prapodstatu toho, co se následně stalo. Nabídnul k nahlédnutí jména členů komisí.

Mgr. Miklas měl technickou k příspěvku p. Hřivňáka. Uvedl, že tu zakázku nepřipravoval nikdo z ODS, jak tady řekl, zakázka byla připravována odboru, vedeném vaším členem p. Plankou ve spolupráci s magistrátem a ve spolupráci s E-Centre. A pan Dehner potvrdí, že to tak bylo.

Pan Král požádal, aby pí Válková pověděla, co je aktuálně, kdy bude posekáno.

Paní Válková poprosila vedoucího odboru o aktuální mapy, aby sdělil přesně, které lokality.

Ing. et Ing. Haverland, vedoucí odboru dopravy a komunálních služeb uvedl, že má podklady aktualizované k dnešnímu dni, nabídnul je k nahlédnutí. V současné době je posekáno i s tou prvotní zakázkou do 2 mil. Kč zhruba 120 ha. Tráva je vysoká, firmy s tím mají problém, některé firmy nastoupily do svých lokalit s malým počtem sekacích zařízení, tzn., že firma AWT Rekultivace, a.s.pro Hrabůvku, Dubinu a Bělský Les má jen 2 sekačky, které využívá. Dodal, že na nás to nezáleží, my si plníme své povinnosti, denně probíhají kontroly sekaných míst, tlačíme firmy. Uvedl, že firmy p. Hrbáče a Miseciuse jedou na plné obrátky, fy p. Hrbáče prováděla první pokos v zakázce 2 mil. Kč, posekal oblasti škol, školek, výhledových křižovatek a strategických míst. Tato zakázka byla ukončena minulý týden. Od té doby se seká pravidelně, nonstop, kromě dnů, kdy vyhláškou magistrátu není dovoleno sekání.

Vyjmenoval počty nasazených strojů:

- lokalita Zábřeh, tj. č. 2 Starý Zábřeh, Pískové doly (Sdružení pro O.-Jih, p. Misecius) – počet sekacích strojů 13, počet ručních strojů 25, počet pracovníků cca 35. V lokalitě č. 1, tj. Zábřeh v současné době probíhá intenzivní sečení, kde to pátku 5. 6. bude posečena celá plocha, tj. 120 ha. Pak se celá technika přesune do lokality 2, tj. Starý Zábřeh, kde se bude snažit do 25. 6. mít pokoseno. Věřící tomu, že pan Misecius to zvládne dřív, je celkem zdatný.

- lokalita Výškovice, fy AHOS CZ má počet sekacích strojů 5, počet ručních strojů 6, počet pracovníků cca 15. Musíme brát v potaz, že tato firma prováděla tu předzakázku, která byla vyhlášena, měl jeden víkend údržbu strojů, aby mohl pokračovat v další činnosti. V dnešní době Výškovice jsou z větší části pokoseny, nemyslí si, že to bude trvat do 25. 6.

- Firma, jak na začátku uvedl, která má na starosti lokalitu č. 4 a č. 5, tzn. Hrabůvka, Dubina, Bělský Les, tj. firma AWT Rekultivace, má počet sekacích strojů 2 počet ručních strojů 8, počet pracovníků cca 14. S touto firmou je vyvolána na zítřek schůzka, kde se budou snažit vyvíjet tlak, aby v rámci smlouvy, kde je napsáno, že by neměl poškodit jméno zadavatele, aby vykonávali svoji práci kvalitněji, rychleji, aby zvládli pokos udělat.

Ing. et. Ing. Haverland dále řekl, že všichni vědí, jak probíhalo sekání v roce 2007, kdy ještě nebyl ve funkci, byli jsme v obdobné situaci jako teď a zvládlo se to.

Mgr. Foldynová se ptala, zda to může brát tak, že lokalita Výškovice bude pokosena nejpozději do 25. 6. 2015, protože ne celé Výškovice jsou pokosené. Druhá otázka, tj. Dubina, Hrabůvka se nemá ptát, protože to budou vědět až po jednání s tou firmou.

Bc. Bednář uvedl, že to nebyla technická, poprosil, aby to příště bylo dodržováno.

Ing. et. Ing. Haverland sdělil, že termín 25. 6. 2015 byl vyvozen z toho, jaké máme hektarové pokrytí, co je zvládnuté a jaké mají firmy počty strojů. Výškovice, jak již řekl, jsou z větší části pokoseny (cca 60 %), myslí si, že do té doby to bude zvládnuté.

Mgr. Dohnal řekl, že nebude reagovat na ty nesmysly, které tady říkal radní Hřivňák, konec konců, to, že Hrabůvku sekají 2 sekačky. Chce jasnou odpověď, proč v zadávacích kritériích v minulosti byly nastaveny parametry tak, abychom nemuseli následně po soutěži jednat s firmami o tom, jestli nám milostivě něco stihnou nebo nestihnou. Řekl, že se vrátí k meritu věci, protože pořad nedostal odpověď, ptal se, co se stalo, že začátkem června začínáme kosit obvod. Na březnovém zastupitelstvu upozorňoval na to, že situací, kterou udělali zrušením soutěže, se dostanete pod časový tlak a že nestihnete zahájit kosení včas. Paní Válková nebyla schopna odpovědět vůbec, nakonec někdo vypořádal odpověď, která rekapituluje důvody, jak proběhla soutěž, která se zrušila. Nakonec jej ujistila, že se to stejně stihne, protože se zadá podlimitní zakázka podle zákona o veřejných zakázkách. Ptal se, proč se tak nestalo, protože dopis mu zaslala 18. 3. 2015. Ptal se co je jinak, protože mu tehdy neopověděla. Protože neodpověděla pí Válková, vzal statečně na sebe odpověď starosta Bednář, protože se nikdo jiný k tomu z rady nehlásil. Řekl mu tehdy asi toto: řešení je, ale je v tento moment tajné. Pokud řešení je to, že necháte trávu vyrůst do 1 metru, tak s tím to moc nevytrhli.

Bc. Bednář řekl, že příspěvek Mgr. Dohnala v zápisu, který dnes zastupitelstvem schválen, zní následujícím způsobem, ...pokud soutěž nějak dopadne, tak kosení může začít nejdříve 1. 8.. Ještě se Mgr. Dohnal ptal:... zopakují svůj dotaz, jestli se opravdu 30. 6. 2015 bude soutěžit zeleň pro období, které nyní už běží. Bc. Bednář řekl Mgr. Dohnalovi, aby se jej zeptal 30. 6. 2015, zda je pokoseno. Vyjadřoval se k tomu jeho termínu a k tomu termínu se vyjádřil, že je připraveno řešení, které situaci uspokojí. Toto je zápis.



Mgr. Dohnal poprosil pí Válkovou, ať se mu vyjádří k tomu zadání podlimitní zakázky.

Paní Válková sdělila, že rámcová smlouva byla podepsána 4. 5. 2015, 5. 5. 2015 se začalo kosit. Další smlouvy o dílo s jednotlivými uchazeči, to je ta další zakázka, byly podepsány kolem 20. 5. 2015. Cca, protože jednotliví uchazeči, byli tři, nepřišli podepsat smlouvy ve stejný den.

Mgr. Dohnal se ptal, proč zakázka malého rozsahu byla podepsána 5. 5. a ne 5. 4. nebo 20. 3. Když podepíšu zakázku 5. 5., tak vím, že se to nestihne pokosit. 5. 5. 2015 už byla tráva přerostlá a říkal to již na březnovém zastupitelstvu. Pí Válková mu 18. 3. odpověděla, že mám být v klidu, že tráva nevyroste.

Bc. Bednář řekl, že pokud jde o ten termín, že mohla být vypsána dříve, ano mohla být. Pokud to má být chyba, ano byla. Nicméně zakázka malého rozsahu by mohla být do 2 mil. Kč a vzhledem k rozloze našeho obvodu, což jsou 4 mil. m<sup>2</sup> orientačně, když by to zjistil a podělil to tou cenou, i tou vysoutěženou, tak by se nám to pravděpodobně celý obvod nepodařilo touto zakázkou uskutečnit první pokos.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda to, co teď řekl starosta, paní Válková, když psala dopis, nevěděla.

Bc. Bednář se zeptal pí Válkové, zda chce na tuto otázku v této chvíli odpovědět. Protože pokynula, že nebude odpovídat, vyhlásil Bc. Bednář krátkou přestávku pro výměnu kazety.

PaedDr. Klímová řekla, že musí zareagovat, tak jak tušil pan Hřivňák, na jeho vystoupení. Ano, má pravdu v tom, že nediskutuje moc. Pokud není přesvědčena, že by mohla říct něco podstatného a hlavně by nemluvila vhodně. A toho jste důkazem právě Vy. Vy, když s něčím nesouhlasíte, Vy velmi znervózníte a nedáváte si pozor na to, co říkáte, zejména do záznamu. Určitě tu nebude uvažovat, nebo dávat nějaké trestní oznámení nebo podnět k prošetření, ale pokud si dovolíte říct do záznamu, že my 3 jsme vinni, tak to bylo velmi neuvážené, protože to se teprve šetří a opravdu doufá, že kompetentní orgány ukáží, zda to bylo obvinění na místě nebo nebylo. Na druhou stranu právě to, že Vy si často uvědomujete, jakou máte zodpovědnost v radě a že často o tom hovoříte, že to není jednoduché se o něčem rozhodnout, o něčem hlasovat, tak bych Vám, zdůraznila, že v dobrém, nepřála, aby se do takové situace dostal a pak musel čelit takovým to útokům a obviněním. Dále hovořila k tomu, že p. Hřivňák uvedl, že to byla past minulého vedení. Kdyby třeba hovořil o předminulém období, když se tak rádi vracíme do minulosti, tak možná by mohl mít tyto pochybnosti. Ale toto výběrové řízení bylo opravdu konzultováno s magistrátem, E-Centre a s dalšími orgány. Ale přesto řekla hned v úvodu, že naprosto chápe, že nové vedení chtělo a má plné právo si vyhlásit zakázku podle svých představ a ona se pouze podívovala a podivuje se doteď, proč to trvalo tak dlouho. Další příspěvek se týkal toho, že tu bylo řečeno, že jim je to jedno, že tady sedí, nemají právo o tom diskutovat a je jim to jedno. To se velice mýlí, že nemají právo o tom diskutovat, tak by chtěla za sebe i za předsedkyni klubu ODS říct, že jí to vůbec nedělá radost, že tady budeme do 22 hodin a že o této věci diskutujeme. Není to z její strany předvádění jako opozičního partnera, není to subjektivní pocit několika lidí, kteří to buď vnímají, nebo nevnímají, ale teď už je to záležitost, které se věnují lékaři, hygienici i policie, která to dnes neměla odvalu říct. Policie upozornila dopravní komisi na to, že na některých místech, která monitorují, je situace natolik závažná, že může dojít i k nehodě, že jeden lidský život je vyčíslen na 17 - 18 mil. Kč a přímo zástupce policie tam řekl, zda ta úspora, která bude na tomto výběrovém řízení, za to stojí. Požádala Ing. Hřivňáka, když emotivně vystupuje, aby opravdu volil slova, protože někdy je už na hraně toho,

co lze říci do záznamu a co ne.

Bc. Bednář poděkoval za věcný přístup a způsob argumentace.

Ing. Hřivňák reagoval a řekl, že na ten záznam, kdy měl svůj příspěvek, se bezpečně podívá a je si zcela jist, že nepoužil slovo vinni, ale obvinění. Jestli oni slyšeli vinni, možná je to, jak přemýšlíte, on tak nepřemýšlí. Na toto téma vedl dlouhou diskusi na facebooku s p. Dohnalem, je člověk, který ctí presumpci neviny. Řekl, že svým vystupováním po celé zastupitelstvo jej nutí k tomu, že je nucen tady toto vytahovat. On ví, že člověk je vinen až ve chvíli, kdy rozhoduje soud, má nějaké právní povědomí. Dodal, že pokud najde v zápise slovo „obvinění“, tak doufá, že se budou omlouvat oni jemu.

Mgr. Foldynová měla technickou, zda by bylo možné nejdříve pustit diskutovat občany.

Bc. Bednář řekl, že s tím nemá problém, v sále nebyl nikdo, kdo by nesouhlasil.

Do diskuse se přihlásila pí J [REDAKCE], řekla, že je to pravda, že to už řeší lékaři, hygienici. Paní místostarostka se ptala, zda to způsobilo újmu, ano, protože vysoká tráva má za následek větší výskyt klíšťat, boreliózu, různé alergie. Dále dodala, že je škoda, že zde už není policie, protože stát někde na křižovatce a nevidět přes vysokou trávu, zda přijíždí auto, to už je opravdu ohrožení života. Chtěla se z pozice občana zeptat, zda za to bude někdo na radnici zodpovědný a zda za to budou vyvozeny nějaké následky. Tzn. dle zákoníku práce do výše 6 měsíčního platu, zda bude stanovena nějaká srážka ze mzdy.

Ing. Tichánková k informaci o průhledu na vozovky uvedla, že si není jista, že vždy všichni hovoří o tomtéž, protože mnohé travní porosty obsluhují Ostravské komunikace. To tady za celou dobu nezaznělo.

Bc. Dehner připomenul, že tu byli zástupci policie a jim nevádí auta ve výhledu, týká se to třeba dodávek. Nejenom tráva, ale i tady tyto věci.

Paní J [REDAKCE] se ptala, zda by mohla dostat odpověď na otázku, zda za to bude na radnici někdo zodpovědný a zda za to budou nějaké sankce.

Bc. Bednář odpověděl, že je tady návrh na potrestání a návrh na odvolání místostarostky. Dále vyzval k diskusi pí V [REDAKCE] – nebyla přítomna.

Dále se do diskuse přihlásila pí G [REDAKCE], která se ptala paní Válkové, zda si je vědoma toho, že jakožto vlastník těchto ploch, je povinen obvod, podle zákona č. 326 Sb. O rostlinolékařské péči, se o ně starat tak, aby nedošlo k ohrožení životního prostředí a zdraví lidí a zvířat. Pokud tak neučiní, hrozí obvodu pokuta až 500 tis. Kč. Ptala se, kdo bude hradit tyto pokuty, zda si je vědoma toho, že toto hrozí a kdo bude hradit zvýšené náklady na ošetření alergiků a zvířat, kteří musí vyhledat lékařskou pomoc.

Paní Válková uvedla, že pokud je jí známo, tak existuje jedna vyhláška a v té se praví, že má být pokos proveden 2x ročně do 30. 6., a druhé datum neví. Toto není její omluva, ale zákon takový je.

Paní G [REDACTED] dodala, že to bere v potaz, jestliže je takový zákon, ale pořád je ten druhý zákon, který stanoví, že majitel rostlinstva, a majitel pozemku je povinen se starat o údržbu tak, aby lidem nevznikla újma na zdraví, na životech lidí a zvířat. To se bohužel děje, hovořila s alergology, lidé jsou úplně v háji, nechávají vysoké částky za léky a budou se obracet na úřad a budou chtít proplatit ty peníze.

Ing. Tichánková řekla, že si myslí, že se pořád hovoří trochu hypoteticky, pokud někomu vznikla nějaká prokazatelná újma, určitě se může obrátit na příslušný úřad. Pokud by nám nějaký jiný úřad udělil nějakou pokutu, tak by to bylo předmětem řešení. Toto jsou čistě teoretické spekulace, které tady vedeme. Nehledě na to, že není nutné obracet se jenom na pí Válkovou, o tom že to takto proběhlo, rozhodla celá rada.

Paní G [REDACTED] řekla, že ji zajímají některé otázky v souvislosti s uzavřením smlouvy se zhotovitelem na údržbu veřejné zeleně. Jedním z vybraných zhotovitelů je subjekt, který je ve smlouvě o dílo označen Sdružení pro Jih – zeleň. Jedná se o p. Miseciuse, který tam je uveden jako statutární orgán. Nahlédnutím do veřejných registrů je možné zjistit, že uvedené IČ patří podnikající fyzické osobě, p. Miseciusovi a nepatří žádnému subjektu nazvanému Sdružení pro Jih a zeleň. Jeho DIČ, které je uvedeno ve smlouvě, vůbec neexistuje. Podnikatelská sdružení, která byla dříve uzavírána podle § 829 starého občanského zákoníku, jsou podle nového občanského zákoníku definované jako společnosti. Pokud pan Misecius jedná za takovou společnost, tak tato skutečnost není nikde ve smlouvě uveřejněna a ani žádná smlouva o sdružení z několika osob do společnosti za účelem provádění údržby veřejné zeleně pro městský obvod Ostrava-Jih, za něž byl oprávněn p. Misecius jednat, není přílohou dotyčné smlouvy. Ptala se, za koho pak Misecius vystupuje, na jakém právním základě takto vystupuje a zda uzavřená smlouva o dílo je vůbec platná.

Bc. Bednář se zeptal paní G [REDACTED], zda má nějaké upřesňující údaje k zákonu o rostlinolékařské péči.

Paní G [REDACTED] dodala, že zákon č. 326/2004 Sb., bližší informace nepodala.

Ing. Tichánková řekla, že tu byly nějaké pochybnosti ohledně IČ, domnívá se, že sdružení fungují pod jedním IČ.

Paní G [REDACTED] namítala, že sdružení není vůbec právní subjekt. Ve smlouvě musí být uvedeny všechny ty subjekty, které se ve sdružení sdružují a tam je pouze p. Misecius.

Ing. Tichánková dodala, že je vždy jedna osoba, která sdružení reprezentuje navenek.

Paní G [REDACTED] řekla, že ne. Vždy ve všech smlouvách jakéhokoliv sdružení, tak tam jsou vyjmenovány subjekty, které to sdružení tvoří. Protože sdružení samo o sobě není právní subjekt.

Ing. Tichánková dodala, právě proto, že není právní subjekt.

Bc. Bednář poděkoval za názor a podněty, dodal, že ke zmiňovanému rostlinolékařskému zákonu zatím nenašel to ustanovení, které paní G [REDACTED] zmiňovala, požádal, aby to zaslali písemně.

Do diskuse se přihlásil p. V [REDACTED], řekl, že je manžel paní Válkové a že by byl rád, kdyby ji odvolali.

Protože to, co tu dneska slyšel, to co absolvoval, poprvé v životě byl na zastupitelstvu, je to strašné. Je tu vystoupení p. L [redacted] pořád na stejné téma a jeho týmu. Pí G [redacted] podala na jeho ženu trestní oznámení. Ptal se pí G [redacted], zda ví, že existuje křivé svědectví, pomluva.

Bc. Bednář upozornil p. V [redacted], že je to sice diskuse, ale měla by směřovat na zastupitelstvo nebo na radu.

Pan V [redacted] pokračoval a řekl, že je to směřováno na zastupitelstvo. Uvedl, že jediní lidé, kteří se mu líbili z opozice, byl p. Miklas a pí Klímová, protože mají ostré, ale slušné připomínky. Co se týče zeleně, jak hovořila pí G [redacted] – fyzická osoba si může dát F.N. – sdružení. Název si může dát jakýkoliv, to neznamená, že firma neexistuje, nebo že porušila obchodní zákoník.

Do diskuse se dále přihlásil p. L [redacted] B [redacted] a ptal se celé rady, kolik se z té podlimitní zakázky vyčerpalo peněz.

Paní Válková odpověděla mimo mikrofon – není v záznamu.

Druhá otázka p. B [redacted] se týkala toho, že dne 23. 4. 2015 se rozhodli zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. To byl seznam hodnocených nabídek 12 firem na celý pokos pěti lokalit. V elektronické aukci se vysoutěžila cena za pokos bez DPH průměrně 49 – 50 haléřů. S tím, že když jste podepsali tu smlouvu, teda smlouvu p. starosta podepsal až v půlce května, věděli jste, že ten jeden pokos stojí 0,50 Kč, s tím, že potom ta podlimitní zakázka na 2 mil. bez 1 Kč a bez DPH, tak tam se přihlásily pouze 2 firmy s tím, že jedna nabídla za 1 m bez DPH 2 Kč a druhá 2,10 Kč, což je čtyřnásobek. Chtěl se zeptat, když věděli, že pokos se dá vysoutěžít za 0,50 Kč, proč potom cena byla za 2 Kč. Chápe, že je to částečně způsobeno tím, že travnatá hmota je větší výšky, ale 2 Kč mu přijde dost. Jednu korunu by akceptoval.

Bc. Bednář uvedl, že to je situace, do které se dostává jako starosta čím dál častěji, tzn., že jeden občan ze vchodu chce odstranit lavičku a druhý ji tam chce nechat. Tady jsme peskováni za to, že jsme posekali málo, kdybychom tu zakázku neudělali vůbec, tak tady je křik ještě větší, že nejsou pokoseny základní a mateřské školy. V tuto chvíli na něj asi bude podáno trestní oznámení, že cena byla vysoká, že jsme se chovali nehospodárně. Bere to jako úděl starosty.

Ing. Hřivňák řekl, že bude reagovat na p. B [redacted]. Pátral po tom, jak je to s veřejnými zakázkami, dodal, že se nejedná o zakázku podlimitní, ale malého rozsahu, to je obrovský rozdíl. Napadnout obecně veřejné zakázky může obecně pouze u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, může podávat trestní oznámení, ale pouze na nějaké trestné činy, tzn. podvody, pletichy, ... Je v pravomoci rady, jak zakázku vypíše a pokud se rozhodla, že vypíše zakázku malého rozsahu, tzn. pod 2 mil. Kč na služby, tak je hotovo, je to plně v kompetenci rady. Je to vaše politická interpretace. Dodal, že vy nás napadáte z nějaké nehospodárnosti a že vzniká obvodu škoda. Vine se to tu jako nitka celým večerem. Zadavatel není povinen podle § 18 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách postupovat podle zákona o veřejných zakázkách. Jediné je, že musíme postupovat nediskriminačním způsobem. Tak jsme postupovali, protože na to byla dražba. Bohužel cena, která vzešla z té akce, což jsou ty 2 Kč, jsou ve velmi velkém nepoměru vůči té velké zakázce. Našlo by se odůvodnění. Rada jednala v časové tísní. Útočíte na nás, kvůli tomu, že se nesevalo v obvodě. Když s tím chceme něco dělat, tím, že vypíšeme zakázku malého rozsahu, aby se posekalo to nejnnutnější, tak nás napadáte, že jsme vypsali zakázku malého rozsahu. Ptal se, co měli dělat.

Pan B [REDAKCE] řekl, že rozhodně žádné trestní oznámení podávat nebude.

Bc. Bednář vyhlásil do 21.50 hod. přestávku.

Po přestávce program pokračoval diskusí, do které se přihlásila pí N [REDAKCE], která řekla, že to nejpodstatnější dnes slyšela od vedoucího odboru, který sdělil, kde se kosí, co se kosí, kdy co bude pokosené, to, co občany zajímá. Většina věcí, které tu byly řečeny, jsou jenom politické půtky, boje, co je podstatné, co potřebují občané vědět, to ví. Zajímá ji spíš to budoucí, ptala se, jak se plánuje zadávat zakázku pro následující období. Je zákon o veřejných zakázkách, který se neustále mění, je zasedání rady, kdy se musí schválit smlouva, hodnotící komise, lhůty jsou dlouhé.

Bc. Bednář odpověděl, že v tomto týdnu bylo rozhodnuto, že příslušná oddělení začnou připravovat zakázku na období 2017 – 2018. Dodal, že všechno nezvládnou technické služby.

Pan L [REDAKCE] řekl, že již nechtěl reagovat, ale reakce p. Hřivňáka ho přesvědčila, že musí. Jsou tady 2 místostarostové pí Válková a p. Dehner, kteří mají vše na starost, nereagují na názory občanů, za ně mluví 2 radní, tj. p. Rykala a p. Hřivňák. Řekl svůj názor k zakázkám. Porovnáváte zakázku, která byla připravena minulou radou, kterou připravovala ČSSD p. Planka a p. Dehner. Dnes tu p. Dehner je a tváří se a říká, že vlastně o ničem neví. Tato zakázka byla soutěžena podobnými parametry, jak jste soutěžili vy, noví radní, zakázku. Zakázku soutěžilo E-Centre. Co je zásadní, když jste věděli, že tuto zakázku zrušíte, že je nevýhodná, tak měli ihned připravit novou zakázku. Kdyby tato zakázka byla vysoutěžena hned, tak nemáte dneska vůbec žádný problém. Když jste se zpozdili s vysoutěžením zakázky, kdyby jste opravdu zadali zakázku malého rozsahu včas, tak by se vysoutěžila a nemáte zase problém. Tady někdo zaspal, nechce se strefovat do paní Válkové. Myslí si, že návrh p. Hübnera, že by pí Válková měla z této vysoké funkce odstoupit, je správný. Dodal, že zná paní Válkovou chvíličku a z jejich projevů ví, že neví, o čem mluví.

Dále hovořil o tom, že zakázka na zeleň byla vysoutěžena na období 1,5 roku a porovnáváte to, která byla vysoutěžena na 4 roky, to se nedá porovnávat, ať je výsledek jakýkoliv. Myslí si, že když se soutěží jeden segment, tj. zeleň, tak se nemůže zadat jiné parametry. Jestli víte, že ta zeleň se vysoutěžila za 0,50 Kč, tak nemůžete akceptovat 2 Kč/m<sup>2</sup>, to odporuje zákonu o zadávání veřejných zakázek. Dále se ptal, že když soutěžíte zakázku, tak proč se to E-Centre nenabídlo 6 firmám. Proč tam jsou 2 firmy, jedna dá 2 Kč a druhá 2,10 Kč. Řekl, že je to podezřelé. Sám zvažuje, že podá trestní oznámení na tuto zakázku.

Ing. Rykala reagoval za radu a sdělil, že rada postupovala, jak nejrychleji mohla na základě informací, které měla a udělali jsme vše pro to, aby se sekalo co nejdříve. Bohužel jsou zákonné lhůty, nešlo to udělat dříve. Pokud jsme museli zrušit tu zakázku a ukázalo se, že jsme udělali dobře, protože následně poté došlo k tomu obvinění některých bývalých radních. Dodal, že je to analogická situace z r. 2007, kdy nastoupila nová rada, rada ČSSD a ODS, která musela zrušit zakázku minulé rady a vypsát nové a ještě 17. května 2007 se vůbec nesešlo, 25. 5. 2007 byla informace od p. Miklase, že se bude sekát o víkendu a 26. 6. 2007 se konečně obvod poprvé dosekalo. Ptal se opozice, jak by postupovali co by udělali jinak, aby to bylo dříve. Je mu líto, že se nezačalo sekát dříve.

Bc. Dehner chtěl říct p. L [REDAKCE] i, který zřejmě nedával pozor, že dne 17. 7. 2014 bylo rozhodnuto o zadání veřejné zakázky. Od tohoto data probíhaly obstrukce, nescházely se komise, nebyly usnášeníschopné. V tom období byla možnost připravit tuto zakázku aspoň do té fáze, že by to

soutěžilo E-Centre, jak bylo v plánu. Zodpovědnosti se nezříká, ale je to tak, jak to bylo.

Ing. Hřivňák uvedl, že zakázka připravovaná minulým vedením, kterou zrušili, nebyla nevýhodná pro obvod, to oni ještě nevěděli, ona ještě nebyla vysoutěžena. Ona byla „celá“ špatně, jak už uvedl, strojový park, sankce. Nová zakázka není stejná, jako ta stará, upravili jsme zadávací podmínky, zakázka byla rozdělena na samostatné oblasti, hlavně na závěr přidali po vybrání 6 účastníků, ze kterých by již mohli vybrat tu firmu, přidali tu veřejnou akci a to zabírá čas. Tím došlo k další výrazné úspoře. Mimo jiné také zmínil, že firma E-Centre nestojí obvod ani korunu, je to firma placená městem paušálně. Tato firma zajišťuje průběh zakázek. Dále řekl, že nemůže za to, že když se vyhlásila dražba, že se přihlásily 2 firmy. Mohlo jich přijít 20, aukce byla otevřená, bylo to na libovůli firem, nejlevnější vyhrál. Dle jeho názoru, pokud na ně (radu) bude podáno trestní oznámení, jeho náplň bude zákonitě muset být lživá a on se určitě bude bránit podáním trestního oznámení pro křivé obvinění.

Pan Hübner uvedl, že je rád, že tu p. Hřivňák uvedl některé body, které řekl už předtím, protože jej vyprovokoval k tomu, aby reagoval. Řekl, že rozumí tomu, že nějakým způsobem ta zakázka, která zrušila, mohla budít pochybnosti. Ale rozhodně odmítá to, co řekl p. Hřivňák, že by tam nebyly sankce. Ve smlouvě v bodě 6 - Sankce jsou pokuty za překročení výšky travního porostu od 25,1 cm do 30 cm 10 tis. Kč za každý den. Pokud tu tvrdí nějaké věci a chytá se za hlavu, tak ať si to pořádně přečte a pak tu tvrdí, co tvrdí. Souhlasí s tím, že nastavení parametrů (sekaček) by asi chtělo přehodnotit, udělat jinak. Na otázku, co by opozice udělala jinak, sdělil, že by se omluvil lidem. To zaznělo poprvé včera, kdy se omluvil p. starosta. Je přesvědčen o tom, že zakázka, která se zrušila, se mohla pouze přeformulovat a mohla se soutěžit třeba o 60 dní dříve. Co se týká vystoupení p. Hřivňáka, tak řekl, že oni pouze kritizují, tak mu sdělil, že pokud zaregistroval, tak osobně se ujmul kosa a před radnicí pokosil, spolu s některými dalšími lidmi, určitou část pozemku. Není ten, kdo jenom kritizuje, ale je ochotný přistoupit a podat ruku k dílu. Je mu líto, ale musí to říct, protože pan starosta sdělil, že před radnicí se bude kosit úplně naposled, protože je důležitější, aby se posekalo před domy. Ptal se, z jakého důvodu se dnes kolem radnice sekala tráva. Proč to bylo, aby si lidé nevšimli, že není posekaná tráva, jaký byl důvod. Nechce spekulovat, ale to co oni nedosekli, tak dnes sekali zbytek.

Bc. Bednář se omluvil, nevšiml si toho, ale na druhou stranu může dokládat e-maily, které posílal, že to nařízení musí být platné. Neví, jak se to mohlo stát, neví, kdo to sekal.

Záznam nebyl zřetelný.

Pan Hübner dodal, že v tom případě rozumí tomu, proč bylo posekáno před měsícem před domem paní Langrové a před jeho. Evidentně radnice neví, co se děje. Rozumí tomu, že se mohlo stát, že to bylo posekáno bez vašeho vědomí, v žádném případě netvrdil, že z pozice moci si radní posekali před svými domy, ale pokud nevíte, co se děje ve vlastních řadách, je mu to líto. Dále se ptal, když probíhá kontrola sekání, kolik lidí dnes kontrolovalo.

Ing. et Ing. Haverland informoval zastupitele, že k tomu, co se dnes dělo před radnicí, nebyl vydán žádný pokyn, ale dedukuje z toho, že rámci postupu firmy, které mají na starosti okolí, postupovali dost rychle, že zvládli i toto. Úkol nebyl ten, aby se posekalo před radnicí. Kontrolu dnes prováděli 2 lidé, jsou vyčlenění kontroloři, kteří mají sepsanou rámcovou smlouvu a budou kontrolovat celý obvod, co se týká sekání a dokosování. Budou provádět i kontrolu izolační zeleně.

Pan Hübner zmínil opět hodnotící komisi u té zakázky nové, v té komisi byl i on a zodpovědně přiznává, že veškeré lhůty, které tam byly, se dodržet musely. Co jej ale překvapuje, že v hodnotící komisi byli nominováni p. Rykala, pí Válková a není si jistý, ale pan Rykala tam byl jednou nebo 2x, pí Válková jednou. Komise se sešla 3x nebo 4x. Tak v tom případě nemá pan Dehner říkat, že předchozí se vyhýbali, že se komise neusnázely, když jste za sebe nechávali posílat také náhradníky. Dále tu zaznělo od vedoucího odboru, že Výškovice seká 5 sekaček, 6 ručních a dalších 15 pracovníků, že je nutné to zohlednit, protože zároveň dokončují mimořádný pokos. Myslí si, že je to nesmysl, protože pokud ta firma nějakým způsobem nemá kapacitu, tak nechápe, jak se jim může zadat zakázka na ten mimořádný pokos. Zajímalo by jej, jakým způsobem je ošetřeno ořezávání keřů, to tady vůbec není a v některých lokalitách jsou keře rozrostlé. Na závěr dodal, že to, co navrhoval, platí.

Ing. Šimík chtěl dodat, že to údajné sekání, které bylo před radnicí, trvalo 10 nebo 15 minut, ten člověk se strunovkou posekal malý kousek. Navíc někteří zastupitelé si to dávali na facebook, a když se na tu fotku dívá, tak ten člověk má osobní montérky, nemyslí si, že je to pracovník firmy.

Ing. Hřivňák reagoval na p. Hübnera. Řekl, že ve staré smlouvě byly uvedeny sankce, výška trávy a travního porostu nepřekročí 25 cm, drobnost u toho je, že je výška, ale není na jaké ploše. Takže, když přinesu na úřad jedno stéblo trávy delší než 25 cm, tak už se může pokutovat firma. To se mu nezdá férové i vůči těm firmám. Bylo tam víc problémů. Co se týká omluv, řekl, že se znovu velice omlouvá, že způsobili občanům tohoto obvodu komplikace s vyšší trávou. Bohužel to není z naší libovůle, není to proto, že bychom byli škodolibá rada, kterou těší to, jak nám tady raší tráva do metrové výšky. Není to ani tím, že bychom se na to „vybodli“. Velkou zakázku jsme začali soutěžit 7. 1. 2015, byli jsme ve funkci od konce listopadu a mezitím byly vánoční svátky, byli jsme noví. Ptal se, co se od nich očekává, zda záruky, všechno ostatní je dáno bohužel zákonnými termíny, se kterými neudělají vůbec nic, musí dodržovat zákony této země. Na to taky skládal zastupitelský slib. Jak tady navrhoval p. Hübner, že by přeformulovali běžící zakázku, to je věc pro pár lidí, kteří se pohybují v oblasti veřejných zakázek, ale on by mu sebral iluze, že to není tak jednoduché, že si zadavatel vyškrtne ze smlouvy, kterou má v zadávacích podmínkách 2, 3 odstavce, přidá si další a běžíme dál, nic se neděje. Tak jednoduché to není, to byl důvod, proč to zrušili. Poslední poznámka je k hodnotícím komisím. Bc. Dehner o nich mluvil za minulé období, to, co bylo soutěženo před námi. On osobně o hodnotících komisích neříkal vůbec nic. Co ví, tak zakázka byla vysoutěžena, smlouvy jsou uzavřeny, tzn., že ty hodnotící komise se musely sejít a musely být usnázénischnpné. Třeba pan Rykala byl nominován a poslal za sebe náhradu, tak v tom nevidí nic špatného.

Mgr. Miklas uvedl, že přemýšlí, zda má smysl vystupovat, protože čekal asi 1:17 hod. na slovo, je vidět, že p. starosta je již unaven, protože nekoriguje technické a nechává plynout volnou diskusi. Všechno již bylo řečeno, nechtěl by již řešit, co bylo, ale aby se vyvarovala stávající rada problémů do budoucna, protože p. starosta řekl, že se bude uzavírat zakázka na r. 2017-2018. V tuto chvíli tam vidí zásadní problémy. Ten první je, počet techniky. Souhlasí s tím, že tam nemusí být řečeno, že lišta má mít 60 nebo 70 cm, ale počet techniky by tam být mělo. Protože to, co se stalo, že nám největší část obvodu, jako je Hrabůvka, Dubina, Bělský Les vyhrála firma, která má 2 sekačky, tak to je do nebe volající. Druhá věc, jak hovořil p. Hřivňák o pokutách za výši travního porostu, tak ve stávající smlouvě není výška stanovena vůbec. Ani výška, ani termín, tam absolutně nemáte kontrolu nad tím, kdy ta firma dokončí, jsou tam pouze kritéria, kdy má firma nastoupit na odstranění porostu. Tzn., že firma, která má v garáži 2 sekačky nastoupí a nemá řečeno, do kdy to má pokosit a v jaké

výšce ta tráva má být. To si myslí, že je podstatné do budoucna.

Bc. Bednář poděkoval za podnět.

Ing. Tichánková řekla, že nevidí cíl této diskuse. Ptala se o čem to je, kromě toho, že si tu pánové přetřásají svá ega. Ptala se, k čemu se dojde.

Ing. Malík dodal, že opravdu bylo všechno řečeno, ale chtěl zmínit, že je rozdíl jestli se komise vůbec sejde a je usnášeníschopna, anebo se nesejde a tím pádem je zakázka zmařená. Zákon na to pamatuje, proto jsou ti náhradníci. Myslí si, že kdyby smlouva byla podepsána v původním rozsahu, tak ze své zkušenosti si dokáže představit, že někdo podá námitku, následně podá návrhu ÚHOSu a máme minimálně půlrok, než se tento k tomu vyjádří a v této době se nemůže zadávat další zakázka. Bylo by to ještě horší.

Mgr. Dohnal dodal, že to, co tu teď bylo řečeno, se mohlo stát i u té vaší soutěže, to není žádný argument. Zhotovitelem té první soutěže i té druhé byla stejná společnost, pravděpodobně i stejní lidé z E-Centra, kteří toto chystali. I ta zrušená soutěž měla probíhat formou veřejné dražby, příliš rozdílů nevidí. Podotkl, že v roce 2007 nebyla situace stejná, protože oni nevypovídali žádnou smlouvu, žádná nebyla, protože tehdejší vedení v čele s KSČM a ČSSD žádnou nevypsalo. Dodal, že všichni víme, že se stala chyba, připojuje se k tomu, že by z té chyby měly být vyvozeny nějaké závěry a připojují se k návrhu na odvolání pí místostarostky Válkové.

Pan Graňák uvedl, že jako opoziční zastupitel taky řešil, že řešil s občany problém, že se nekosí. Největší problém, který tu nikdo dnes ještě nezmínil, je ten, že v minulosti byly zrušeny Technické služby. Odpadlo by zadávání veřejných zakázek a všechny problémy s tím spojené. Technické služby jsou ovládané zastupitelstvem, bylo by to na zimní i letní údržbu. Dodal, že komunisté ty Technické služby nezrušili.

Pan Odstrčil upozornil na to, že debata je o vysoké trávě a má dojem, že někteří radní si ani neuvědomují, že ta vysoká tráva tady někde je. Nechce zpochybňovat, že existují nějaké lhůty, už vůbec nechápe, když dali zakázku nižšího rozsahu za 2 mil. Kč, pro už ty 2 miliony nejsou vyčerpány. A proč třeba nebyly tyto zakázky 2 nebo 3 a mohlo být pokoseno úplně všechno. Podotkl, že Ing. Tichánková má pravdu, že debata je zbytečná, protože vůbec nepochopili, o co těm lidem šlo.

Pan Hübner řekl, že si v žádném případě nehoní své ego, ale nedostal odpověď na ostríhávání keřů.

Paní Válková uvedla, že se soutěží zakázka a ořezy stromů budou vysoutěženy v brzké době. Dodala, že teď jí tajemník sdělil, že to již je vysoutěženo. Ořezávat se bude v té době, kdy mají keře vegetační klid.

Ing. Hřivňák reagoval na p. Odstrčila a uvedl, že vypsání více zakázek malého rozsahu není tak jednoduché, toto je napadnutelné Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Nejedná se pořád o trestný čin, jedná se pouze o správní delikt a obvodu vzniká škoda a za tu by již rada byla zodpovědná a pokud by tu škodu neuhradili, tak za tu by byli trestně zodpovědní. Hovořil o zákonu o veřejných zakázkách.



Mgr. Foldynová řekla, že tady s úsměvem pozoruje ten ping-pongový zápas a byla by ráda, kdyby pro příště, věci, které si mohou jednotlivci vyřešit sami mezi sebou, aby si je nepřehazovali na zastupitelstvu. Když vysvětlovala občanům situaci, jeden občan jí řekl názor, se kterým ona plně souhlasí, a to, že občana vůbec nezajímá, jaké radní a zastupitelé mají problémy a co řeší. On jako občan chce to, na co má nárok, a to je posekaná tráva.

Bc. Bednář ukončil diskusi k travě, přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

odvolává

podle § 84 odst. 2, písm. m) zák. č. 128/2000 Sb., O obcích ve znění pozdějších předpisů s účinností od 4. 6. 2015 pí Věru Válkovou z funkce místostarostky.

Hlasováním: 8:24:8 – neschváleno.

### **Organizační a různé**

Bc. Bednář oznámil všem zastupitelům, že další zastupitelstvo by se mělo uskutečnit 3. 9. 2015 ve 13.00 hod.

Mgr. Foldynová hovořila o doplatecích na bydlení, hovořila s pí Langrovou na bytové komisi, ví, že nebudou všem schváleny doplatky na bydlení. Konkrétně ji zajímá, když paní Langrová říkala, že ti lidé, kteří půjdou z ubytoven pryč, že je bude řešit nějakým způsobem sociální odbor, jaké konkrétní kroky ten sociální odbor bude činit, o kolik lidí, rodin se jedná. Co s nimi dál bude, zda pošleme ty rodiny s dětmi na ulici, bez ohledu na to, že si za to mohou sami.

Mgr. Mentlík uvedl, že se předpokládá, že žádostí na doplatek na bydlení obdržíme zhruba 1 200, kolik z toho bude vyhodnoceno, že jim ten souhlas bude vydán nebo nebude vydán, to teď je těžko říci, protože ty žádosti tady ani všechny nejsou, je jich tu cca 600 a teprve se vyhodnocují. Pravidla pro vyhodnocování schválila rada před zhruba 14 dny. Jak bude nakládáno s rodinami, které ten souhlas nedostanou, to je zřejmé. Zákon na úseku sociální péče a sociální práce předpokládá, jak ta práce má probíhat. Pokud ví, ta v prvních měsících to úřad práce chce řešit dávkou, která se jmenuje okamžitá pomoc, mimořádná pomoc. Naši sociální pracovníci pomáhají vyplňovat žádosti o dávku.

Pan Graňák pod dojmem průběhu dnešního zasedání navrhl, aby svolal v nejbližší době schůzku všech předsedů klubů zastupitelů a zvážili, jak budeme nadále schůzovat. Tzn. jak často, počet bodů, které se mají projednat, větší prostor pro občany, pravidelnější doba pro občany, aby mohli vystoupit, aby tu nemuseli čekat nakonec. Navrhl zastupitelstva třeba každý měsíc, na každém cca 30 bodů a větší prostor občanům, bude to trvat kratší dobu.

Bc. Bednář uvedl, že osobně se nedomnívá, že četnost zasedání zkrátí dobu projednávání, nicméně je to jeho názor, nemá problém se s předsedy setkat, jednání svolá.

Mgr. Dohnal navrhl, aby příští zastupitelstvo začínalo už v 9.00 hod. ráno. Dále měl dotaz z oblasti personálií, které se tu probíraly, zeptal na vedoucí oddělení styku s veřejností nebo tiskovou mluvčí

sl. Thérovou. Zda se jedná o tu samou sl. Thérovou, která spravuje profil na facebooku ČSSD. Požádal p. Krále, zda se to dá nějakým způsobem vysledovat, jestli paní nedělá duální práci.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Dohnala, aby příští zasedání zastupitelstva a všechny další proběhly od 9.00 hodin. Poprosil všechny soudné, abychom se nevraceli do doby, která tu byla před tím, a zůstali jsme u odpoledního projednávání.

Hlasováním: 6:20:10 – neschváleno. (Návrh nebyl přijat.)

Paní Thérová se vyjádřila, uvedla, že nespravuje profil ČSSD, ani žádný jiný. Pan Král jistě potvrdí, že se to dá snadno dokázat tím, že u každého příspěvku je uveden autor, který tam příspěvek vložil.

Mgr. Mentlík doplnil, že samozřejmě sl. Thérová spravuje profil městského obvodu na facebooku, ale žádný jiný mimo profil městského obvodu.

Mgr. Foldynová dodala, že všechno je ještě v jednání a ptala se, zda by mohla být, třeba e-mailem, průběžně informována, kolika lidem ten doplatek byl zamítnut, atd. a jaký je další postup.

Bc. Bednář řekl, že statistiky se vedou, že nebude problém to zaslat.

Pan Král informoval ve věci pí Thérové, řekl, že zjistit se to dá a v minulosti si netroufá říct, zda to, co tu bylo řečeno, je pravda nebo není pravda.

Bc. Bednář, protože se již nikdo nehlásil do diskuse, popřál všem hezký zbytek dne, úspěšnější následující dny, těší se na další zasedání a ukončil 4. zasedání zastupitelstva.



**Bc. Martin Bednář**  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Blanka Štěříková

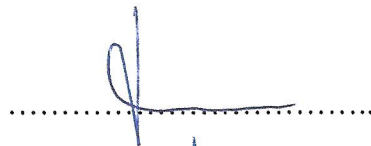


Jana Zjavková

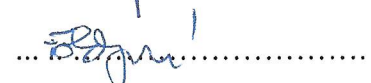


Ověřovatelé:

Ing. Karel Pražák



Mgr. Lucie Foldynová



Příloha: usnesení ze 4. zasedání (usn. č. 0096/4 – usn. č. 0159/4)

Příloha: Prezentace autobusového terminálu Dubina