

Zápis z 5. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 3. 9. 2015

Zasedání se konalo: v sále Kulturního zařízení K-Trio

Dne: 3. 9. 2015

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková, Blanka Štěříková, Žaneta Toderová, DiS.

Přítomno: 40
Omluveno: 5
Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 44
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 1
Počet přijatých usnesení celkem: 45

Jednání zahájeno: 13.30 hod.
Jednání ukončeno: 22.40 hod.

Zápis pořízen dne: 11. 9. 2015

Zápis obsahuje: 80 stran

Bc. Bednář zahájili 5. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na něm členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih, přítomné spoluobčany. Požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali vložением své identifikační karty do hlasovací jednotky.

Z jednání omluvil místostarostku paní Věru Válkovou, Mgr. Radima Miklase, Bc. Janu Hellerovou, Ing. Leo Lazara a pana Karla Gavendu, konstatoval, že dnešnímu, 5. zasedání zastupitelstva, je přítomno 40 členů zastupitelstva, 5 členů je řádně omluveno. Konstatoval, že zastupitelstvo je usnášeníschopno.

Na úvod upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále YouTube.

Dále oznámil smutnou zprávu, že nás dne 22. 8. 2015 navždy opustil Ing. Jiří Němec, který v letech 1996 - 2002 působil v městském obvodě Ostrava-Jih ve funkci starosty. Mimo jiné byl také dlouholetým zastupitelem a místostarostou. Úřad městského obvodu i současné vedení vyjadřují upřímnou soustrast nad ztrátou obětavého a moudrého člověka, jehož život byl bezesporu pevně spjatý s celým městským obvodem Ostrava-Jih. Požádal všechny, aby minutou ticha uctili jeho památku.

Bc. Bednář uvedl, že ověřovateli zápisu z minulého, 4. zasedání zastupitelstva, byli Mgr. Lucie Foldynová a Ing. Karel Pražák. Požádal ověřovatele Mgr. Foldynovou a Ing. Pražáka, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Mgr. Foldynová uvedla, že zápis četla, případné drobnosti připomínkovala a odpovídá průběhu jednání.

Pan Hübner měl dotaz, zda je zajištěno, aby byl zvukový záznam lepší než ten předchozí.

Bc. Bednář uvedl, že odpoví až po vyjádření druhého ověřovatele zápisu.

Ing. Pražák sdělil, že zápis z minulého jednání pročetl, opravil drobné chybičky a obsah odpovídá jednání zastupitelstva.

Protože nebyly žádné námítky proti zápisu z posledního, 4. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 39:0:1 – schváleno.

Bc. Bednář vznesl dotaz na kameramana, zda se domnívá, že je zvukový záznam dostatečný.

Pan Hübner požádal pana kameramana, aby se vyjádřil na mikrofon.

Pan kameraman uvedl, že obraz i zvuk snímá v dostatečné kvalitě.

Pan Hübner poděkoval za vyjádření a dodal, že se o tom rád přesvědčí.

Pro dnešní 5. zasedání zastupitelstva navrhl jako ověřovatele zápisu:

1. p. Denise Hařovského

2. p. Stanislava Odstrčila

Oba ověřovatelé uvedli, že souhlasí.

Hlasovalo se o navržených ověřovatelích zápisu.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou. Sděлил, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Dále požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih a upozornil na platný jednací řád zastupitelstva, kde je uvedeno:

„Bez ohledu na pořadí přihlášek do diskuse, musí být uděleno slovo tomu členovi zastupitelstva, který formou technické připomínky namítá nedodržení jednacího řádu nebo právních předpisů“

„Zastupitelstvo si stanoví, že nikdo nemůže mluvit o téže věci vícekrát než třikrát, dále si stanoví, že doba diskusního vystoupení i technických poznámek jednotlivých řečníků nepřekročí 5 minut.“

Dodal, že pochopitelně je možno požádat zastupitelstvo o prodloužení tohoto limitu, v případě, že bude schválen, bude vyhověno.

Bc. Bednář v úvodu jednání předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl dán do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 44 a na stůl byl dále rozdán zápis z finančního výboru. Na stůl byly opět rozdány přihlašovací údaje pro přístup ke stahování materiálů pro zastupitelstvo a dalších materiálů vkládaných do úložiště. Připomněl, že všichni členové zastupitelstva mají po dohodě s pracovníky oddělení informačního systému si zajistit přesměrování zřízené e-mailové adresy ovajih.cz na Vámi používanou kontaktní e-mailovou adresu.

Upozorňuji zastupitele a přítomné občany, že v 15.00 hod. proběhne prezentace společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o. a následně bude otevřena diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu.

Ptal se, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání.

Pan Mařák uvedl, že kontrolní výbor, který zasedal toto pondělí, má nějaké kontrolní úkoly, které by rádi projednali v organizačním a různém.

Bc. Bednář sdělil, že tento bod bude projednán v programu jako poslední.

Mgr. Dohnal měl návrh na zařazení bodu do programu, který se týká parkoviště na ul. J. Maluchy, jedná se o kauzu, která proběhla médii a občany, kterých se to týká, přišli na dnešní jednání, proto by byl rád, aby byl tento bod samostatně zařazen do programu jednání.

Bc. Bednář doporučil, vzhledem k tomu, co se odehrávalo na posledním zasedání zastupitelstva, aby byl tento bod projednán v organizačním a různém od 15,00 hod.

Mgr. Dohnal souhlasil s návrhem, aby tento bod byl projednán v obecné diskusi.

Bc. Bednář nechal hlasovat o předloženém návrhu programu jednání.

Hlasováním: 40:0:0 - schváleno (program jednání byl schválen).

Před projednáním následujících materiálů bych vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály a s jakým stanoviskem projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D. sdělil, že finanční výbor se sešel na svém jednání 31. 8. 2015, projednal všechny předložené materiály a ke všem předloženým materiálům přijal usnesení, proto doufá, že v podobném duchu se povede i dnešní zasedání zastupitelstva.

1. Zpráva o plnění rozpočtu m. o. Ostrava-Jih k 30. 6. 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Do diskuse se přihlásila občanka paní E [REDAKCE] G [REDAKCE].

Paní G [REDAKCE] sdělila, že je velice ráda, kolik lidí dnes přišlo na zastupitelstvo, že lidem na Jihu není jedno, co se zde děje a že jsou zde, aby si poslechli naše zastupitele a sdělili svůj názor. Vznela dotaz na paní Langrovou, která řekla do médií, že obvod ušetřil 7,2 mil. Kč transparentní aukcí obvodu Ostrava-Jih, kde ta slibovaná úspora je a co s těmi penězi bude, protože se jim podařilo zjistit, že zakázka byla dražší než původní.

Bc. Bednář poděkoval za dotaz, který se bohužel netýká bodu č. 1, přesto požádal paní Langrovou, aby se vyjádřila.

Paní Langrová uvedla, že ušetřené peníze za pokos trávy se nacházejí v rozpočtu naší obce a budou dobře využity tak, aby se provedly další jiné práce, které je u nás zapotřebí udělat.

Ing. L [REDAKCE] měl dotaz na Ing. Tichánkovou, která se na předminulém zasedání zastupitelstva vyjádřila, že má velmi dobré zkušenosti s tím, jak vybrat dlužné nájemné. Vzněl dotaz, jak se procentuálně změnila výše vybíraného dlužného nájemného za I. pololetí 2015.

Ing. Tichánková poprosila pana občana, aby svůj dotaz podal písemně, bude zodpovězen v souladu s platnými postupy. V této chvíli u sebe nemá všechny podklady, jak může vědět rozdíl procent z hlavy. Pokud si vzpomíná, tak se nezabývala dlužným nájemným, ale pohledávkami obecně. Její příspěvek směřoval k efektivnosti vybírání pohledávek a k velikosti pohledávek, které se nakupily za předchozí období. Poprosila občana přesně specifikovat dotaz písemně a do 30 dnů bude poskytnuta kvalifikovaná odpověď.

Bc. Dehner se vrátil k dotazu paní G [REDAKCE], protože ví, že uspořené částka nebyla použita vcelku, ale začaly se plánovat určité akce, proto poprosil vedoucího Ing. Haverlanda, který připravoval rozpočtová opatření, aby specifikoval, o jaké akce se jedná.

Ing. Haverland sdělil, že finanční prostředky, které se ušetřily, se převáděly na nákup a ostatní služby, kde se opravovaly některé chodníky, opravovaly se pomníky a památná místa, v rozpočtových opatřeních je naplánovaná oprava 4 dětských hřišť v lokalitách našeho obvodu, jsou naplánovány hrací prvky pro dospělé, je připravovaná oprava hřbitovní kaple, kdy jsou vyčleněny finanční prostředky ve výši 1,2 mil. Kč. Již probíhá záměr a investice bude prováděna ještě tento rok.

Bc. Bednář poděkoval panu vedoucímu za doplnění některých aktivit, které se budou provádět.

Pan Hübner požádal všechny, aby hovořili na mikrofon tak, aby jim bylo rozumět.

Do diskuse se přihlásil občan pan B [REDAKCE].

Pan B [REDAKCE] řekl, že dodnes nerozdýchal a nemůže spát z toho, že byl uvolněn předseda kontrolního výboru, který byl po dobu asi 25 let placen mzdou zhruba 4 tis. Kč měsíčně a nyní je předseda kontrolního placen 50 tis. Kč měsíčně. Rozpočet se plní tím, že se zbytečně utrácí peníze na takovéto funkce. Uvolnění radní byli také 4 a nyní je Vás 7, to si občané, kteří zde sedí mezi námi, mohou jen zdát. Ptal se, jestli s tím budou nějak nakládat nebo jestli předsedu kontrolního výboru neuvolní.

Bc. Bednář řekl, že vzhledem k tomu, že tento dotaz byl spíše do různého, než k bodu 1, proto si dovolil na tento dotaz neodpovědět.

Ing. L [REDAKCE] uvedl, že pokud nedostane na svůj dotaz srozumitelnou odpověď, tak se stále bude hlásit ke stejnému bodu. Poprosil Ing. Tichánkovou o veřejnou odpověď, myslí si, že do konce zasedání zastupitelstva je poměrně mnoho času, proto je jednoduché tento údaj získat. Zopakoval svůj dotaz, jaká je procentuální změna výběru pohledávek za dlužné nájemné v I. pololetí 2015.

Ing. Tichánková uvedla, že v tomto okamžiku nedokáže na jeho otázku odpovědět, pokud měl tento zájem, tak ji mohl oslovit dříve, mohli se spolu dohodnout a mohla si připravit podklady. Dodala, že dotaz bere na vědomí, pošlete ho písemně, bude Vám zodpovězen a může to být zveřejněno i v Jižních listech. Opravdu v této chvíli není schopna zodpovědět kvalifikovaně jeho dotaz.

Pan L [REDAKCE] navázal na otázku slečny G [REDAKCE], která se dotazuje, kde vy jste dokázali ušetřit a ušetřené peníze ze sekání zeleně dát zpět do rozpočtu. Požádal Ing. Tichánkovou o odpověď. Na stole mají všichni zastupitelé materiály, z kterých je zcela zřejmé, že nemohli nic ušetřit, maximálně nebyl dělán jarní úklid, tím pádem jste tu práci neudělali a tím pádem se Vám vrátilo do rozpočtu 2,4 mil. Kč. Následně jste sekali první pokos, který do dneška nemáte spočítaný, a když porovnáte zakázku na zeleň, která byla před a potom, tak jste nemohli nic ušetřit, a takto může pokračovat dále.

Bc. Bednář měl dotaz, jak to souvisí s bodem č. 1.

Pan L [REDAKCE] uvedl, že se bavíme o rozpočtu za půl roku 2015, kde jsou příjmy a výdaje, když jste ušetřili, tak jsou v příjmu, a to není možné, proto se ptá, jak jste k tomu přišli.

Ing. Tichánková sdělila, že to tak úplně nefunguje, protože ty peníze z rozpočtu nevytáhnou a nedají do trezoru, aby poté co ušetří, je tam vrátili. Peníze v rozpočtu zůstávají, jsou nějakým způsobem čerpány, dokud nejsou utraceny. Co se týče momentálně vynaložených nákladů na letní údržbu, tak za kosení bylo zapláceno 9,9 mil. Kč a na konci roku, až bude letní údržba ukončena,

vyjde v Jižních listech srovnávací tabulka, kolik stály údržby v jednotlivých letech. Mají připravený výhled od roku 2006, jako drobnou ochutnávku řekla, že v roce 2006 bylo za letní údržbu včetně ořezů stromů a křovin utraceno 26 mil. Kč a v roce 2010 to bylo již nějakých 46 mil. Kč a letos se nedostanou výš jak nad 20 mil. Kč. Jedná se pouze o předběžná čísla a celý bod č. 1 je pouze průběžná zpráva, těžko vyhodnotitelná, protože až bude celý rok uzavřený, bude zcela zjevné, za co a jakým způsobem peníze utratili.

Pan L. řekl, že věří, že čísla, která sdělila, jsou správná, pouze chtěl navázat na vyjádření vedoucího odboru, který řekl, na základě poznámky místostarosty Dehnera, že jste ušetřili peníze, proto se ptal, kde to ušetřili.

Bc. Bednář doplnil, že došlo k rozpočtovým opatřením, dochází k tomu i na dnešním zastupitelstvu a prostředky, které byly určeny na údržbu veřejné zeleně, budou použity např. na opravy chodníků, na výstavbu dětských hřišť, apod.

Mgr. Dohnal sdělil, že původně nechtěl vůbec vystupovat, dotazu občana rozumí, že se ptá, za co a konkrétně kolik se ušetřilo, protože to by mělo být už v tento moment jasné a nemusíme čekat na závěrečnou zprávu. Soutěž byla vypsána, cena byla vyhlášena a před soutěží byla tato částka v rozpočtu rozpočtována a kryta, tudíž už v tento moment, po podpisu smlouvy, by mělo být patrné, kolik se z té původní rozpočtované částky ušetřilo. Toto je dotaz, na který se nejspíš občan ptá.

Bc. Bednář řekl, že pokud by byl dotaz formulován tak, jak ho formuloval pan Dohnal, tak by ho pochopil i on. Ptal se, jestli bude stačit odpověď v kratší době než do 30 dnů.

....

Protože nebyly žádné další dotazy, ukončil diskusi a nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 160/5.

2. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Dohnal řekl, že se bude hlásit postupně, protože těch dotazů má více. Zaujalo ho rozpočtové opatření, kterým se navyšují mzdové výdaje o částku vyšší než 4 mil. Kč. Ptal se, že když se zde schvalovalo navýšení uvolněných pozic o 4 a vyčíslili to na částku zhruba 4 mil. Kč, tak slyšeli argument, že se to určitě vyplatí a obvodu to přinese úsporu. Dnes se z materiálu dovídá, že nám úřad bobtná ne pouze na počtu uvolněných radních, ale i na počtu řadových zaměstnanců. K tomu, jak jsou vybírání, se určitě vrátí v dalších bodech. Zajímalo by ho, proč radnice navyšuje rozpočet na mzdové náklady běžných zaměstnanců o 4 mil. Kč, kolik lidí se přijalo a z jakého důvodu.

Bc. Bednář uvedl, že nejen na údržbě zeleně, ale na každé zakázce, kterou vypisují, zvláště pak na zakázkách, které se nikdy nesoutěžily. Na bývalé MSOJ se šetří daleko více peněz, než na které upozorňuje ohledně platů některých uvolněných členů. Na ukázkou přednesl dvě věci: Projekt provádění pravidelných kontrol a oprav hasicích přístrojů, kdy předpokládaná částka z minulosti byla 600 tis. Kč bez DPH a vysoutěžená částka 114 tis. Kč bez DPH, dále provádění revizí elektroinstalace ve společných prostorách bytových domů – předpokládaná částka z minulosti 500 tis. Kč a vysoutěžená částka 85,140 tis. Kč a takto by mohl pokračovat. Navíc dal slib, že do roka

uvidí úspory a ony jsou patrné už v této chvíli. Poprosil Mgr. Mentlíka, aby odpověděl na dotazy Mgr. Dohnala.

Mgr. Dohnal měl technickou, to co pan starosta řekl, vůbec nesouviselo s jeho dotazem, to co řekl je chiméra, kterou by mohl argumentovat také, protože za posledních 8 let se 90% soutěžilo pod předpokládanou cenu. Zopakoval svůj dotaz.

Bc. Bednář uvedl, že na dotazy odpoví Mgr. Mentlík, on pouze reagoval na připomínku, že se nevyplatilo, že zde máme více členů rady, on říká, že se to jednoznačně finančně vyplácí ohromným způsobem.

Mgr. Mentlík uvedl, že navýšení mzdových prostředků z části pramení z toho, že do úřadu jsou zařazeni noví zaměstnanci statutárního města Ostravy, kteří jsou převedeni z příspěvkové organizace MSOJ na nynější technické služby, a to navýšení, které tam je, je hrubý odhad, který vychází z nějakých mzdových tabulek. Jedná se o maximálně předpokládanou částku a neznamená to, že ta částka bude utracena. Pokud se u zaměstnanců budou platy vyvíjet jinak, tak se ten zbytek dostane do rozpočtu jako přebytek hospodaření za rok 2015. Dále uvedl, že počet zaměstnanců k 1. 1. 2015 byl 277 a k 1. 9. 2015 je to 306.

Pan Hübner uvedl, že když se podívá na plán jmenovitých akcí na rok 2015, který je předložen v materiálech pro dnešní zastupitelstvo, tak na jedné straně byly zmiňovány úspory, proto žádá o vysvětlení proč generální oprava rozvodů vody a kanalizace na ul. Rodimcevova 20, 22 24, která je rozpočtována na 1 mil. je najednou rozpočtována na 2 mil. Kč. Nepožaduje odpověď, protože se k tomu ještě vrátí, pouze chtěl reagovat, protože pan starosta také mluvil mimo téma. V tuto chvíli pracuje na úřadě o 14 zaměstnanců více, než tomu bylo k 1. 1. 2015, je zvláštní, že se na jedné straně některá oddělení restrukturalizovala nebo nerozdělily kompetence. Zvláštní je, že naopak to, co se zrušilo oddělení kanceláře starosty a oddělení organizační, tak místo toho vznikl odbor podpory volených orgánů, kde je vedoucí odboru nový, k tomu vzniklo oddělení referát organizační, kde je nový vedoucí oddělení, referát činnosti sekretariátu, kde je nový vedoucí oddělení. Vznikl odbor strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury a nějakou organizační změnou vznikla tři nová oddělení, oddělení strategického rozvoje, oddělení vztahů s veřejností a oddělení školství a kultury. Na všechny tyto pozice se postupně vypsalo výběrové řízení, pro zajímavost uvedl, že za rok 2014 bylo celkem 18 výběrových řízení za celý rok a k 1. 9. 2015 bylo vypsáno 38 výběrových řízení. Co se týče platových podmínek, které souvisí s těmi 4 mil. Kč, o kterých se bavíme, tak v tuto chvíli jsou referenti nabírání do 10. platové třídy, lze předpokládat, že jejich nadřízení mají platovou třídu vyšší, takže má vedoucí oddělení řekněme 11. platovou třídu a vedoucí odboru minimálně 12. platovou třídu. Když se podíváme na vedoucího odboru strategického rozvoje, tak ten má dokonce 13. platovou třídu a stávající vedoucí odboru mají 11. Ptal se, jaká úspora je 4 mil. Kč a z jakého důvodu nám úřad bobtná.

Mgr. Mentlík uvedl, že pokud se odbor člení na referáty, tak ty referáty nemají vedoucí zaměstnance, je to pouze organizační záležitost. Pokud došlo ke sloučení oddělení kanceláře starosty a oddělení organizačního, tak to znamená úsporu jednoho zaměstnance. K počtu výběrových řízení uvedl, že toto číslo je dost zkrslující, protože ne vždy se podaří v tom výběrovém řízení zaměstnance vybrat, jako např. u výběrového řízení na vedoucího odboru financí a rozpočtu bylo toto výběrové řízení vypsáno 5 – 6 krát.

Ing. Tichánková podotkla, že si není jista, jestli zazněla informace, že počet zaměstnanců byl navýšen i tím, že došlo k převodu zaměstnanců z MSOJ.

Pan Hübner uvedl, že nově přijatých zaměstnanců je 14, bez ohledu na MSOJ, protože těch je dalších 15. Oproti stavu k 1.1 2015 do současné doby je přijato 14 nových zaměstnanců, to co říkal pan tajemník, může být pravda, požádal pana tajemníka o konkrétní odpověď, jestli oddělení strategického rozvoje nemá svého vedoucího, oddělení vztahů s veřejností nemá svoji vedoucí paní Terezu Thérovou vedoucího a oddělení školství nemá pana Stocha jako vedoucího oddělení.

Mgr. Mentlík řekl, že ve svém předchozím příspěvku hovořil o referátech. Nyní hovoří o odděleních, a to je něco jiného, odbory se člení na oddělení a referáty a oddělení mají svoje vedoucí. Dále řekl, že to není tak, že vedoucí zaměstnanec musí mít notně vyšší platovou třídu než zaměstnanec, kterého řídí. Dodal, že žádný vedoucí zaměstnanec v rámci úřadu městského obvodu nemá 13. platovou třídu.

Mgr. Dohnal řekl, že jsme si krásně popsali, jak nám úřad bobtná, ale nikdo stále neřekl proč. Proč v tenhle moment potřebujeme 14 nových lidí, proč v tenhle moment potřebujeme nové vedoucí odborů, nutno říci, že ti, kteří jsou ve vyšších platových třídách, než ti stávající jsou většinou rekrutováni z řad ČSSD a nikdo zde neřekl, co tito lidé budou dělat. V tenhle moment nevidí žádné úspory, nechápe další 4 mil. Kč za řadové zaměstnance, jestli je to prioritou, kterou dnes opravdu potřebujeme. K tomu, jak jsou tito lidé vybírání, se dostaneme v dalších bodech.

Ing. Tichánková navrhla opustit tento bod a také připravit nějakou písemnou odpověď, protože v této chvíli nemá před sebou žádný rozbor, na jaká místa bylo 14 nových zaměstnanců přijato. Může být připraven materiál, který bude následně zveřejněn.

Ozýval se hlasitý smích.

Bc. Bednář požádal pana L [REDAKCE], aby se uklidnil.

Ing. Tichánková sdělila, že nemá jediný podklad k tomu, aby mohla odpovědět na takovéto záležitosti, proto by volila jinou formu odpovědi. Pokud někdo z kolegů se cítí, může odpovědět.

Mgr. Dohnal souhlasil s odpovědí Ing. Tichánkové, kterou občané ocenili, může souhlasit, ale potom nesouhlasí s tím, aby se dnes schvalovalo rozpočtové opatření, které nás všechny bude stát 4 mil. Kč.

Pan Odstrčil požádal, aby si každý spočítal, že 4 mil. Kč děleno 30 je 133 tis. Kč na jednoho.

Pan Hübner reagoval na Ing. Tichánkovou, chápe, že u sebe nemá veškeré podklady, věří, že písemnou odpověď nedostane pouze pan Dohnal, ale třeba i on. Není třeba k tomu dělat nějakou složitou analýzu, stačí se podívat do usnesení rady, ze kterých to jasně vyplývá. Vy jste ty lidi z nějakého důvodu schválili a teď se tváří, že nevíte proč, mi přijde velmi alibistické.

Mgr. Dohnal řekl, že vidí, jak je rada bezradná, proto uvede pro občany dva příklady, aby věděli, o čem se bavíme. V minulosti jsme měli oddělení tiskového mluvčího, kde pracoval jeden člověk, na stejnou práci se k tomuto člověku přijala štedře placená vedoucí a Jižní listy dostáváme pořád jen jedny. Jako druhý příklad uvedl, že jsme zde měli oddělení školství, který se komplet staral o školy a neziskové organizace. Toto oddělení zůstalo, ale opět se vytvořil nový přátelsky obsazený post vedoucího odboru, který je ve 12. platové třídě a tak by mohl pokračovat odbor po odboru. Přibírají se zde lidé, slučují se oddělení do nových odborů, přijímají se noví vedoucí pracovníci, ale i řadoví pracovníci, dokonce máme vyhlášeno výběrové řízení na místa, která jsou ještě v tento moment obsazená. Rozumí tomu tak, že práci, kterou na tomto úřadě 15 – 20 let zastával jeden člověk, tak

se dnes vytváří druhé a třetí místo a ve výsledku to povede k tomu, že ten původní člověk bude odejít nebo vyhozen, ale v tento moment nás celá tato legrace a výměna personálu za vlastní lidi stojí 4 mil. Kč ročně.

Ing. Tichánková podotkla, že se jednalo o vášnivé a populistické prohlášení. Na poslední schůzi rady bylo předloženo 125 materiálů, jedná se o poměrně velkou horu papírů a není schopna udržet v hlavě všechna rozhodnutí, která učinili. Vše, co rada rozhodla, rozhodla se svým nejlepším vědomím a svědomím a s potřebností, takto to vyhodnotili, a takto si za tím stojí. Pokud chtějí nějaké podrobnosti, dodají a připraví, ale připadá jí zbytečné vést zde planou diskusi o tom, jestli vyhodí 4 mil. Kč. Přiklání se k tomu, aby se diskuse ukončila, zpracují nějaký podklad kdo, za jakých podmínek a na jaké místo byl přijat, nevidí v tom žádný problém.

Ing. Rykala sdělil, že protože se zde hovořilo i o odborech, které spravuje i sociální demokracie, tak cítí povinnost se vyjádřit. Rada vyhodnotila, že jeden člověk, který má kontrolovat veškeré opravy cest a chodníků v našem městském obvodu na 110 tis. obvod nestačí. Když se projdete po našem obvodu, tak vidíte, že se propadají chodníky, propadají se cesty a nové cyklostezky vypadají tak, jak vypadají. Jeden člověk na kontrolu tohoto všeho plus přípravu zakázek opravdu nestačí. To samé se týká i oddělení školství, jeden člověk na všechny školy a školky, které zde máme, prostě nestačí. Potom se stává, že máme podezření na předražené veřejné zakázky, vybírají se firmy z ruky, aniž by se provedly soutěže, je zde nedostatečná kontrola, a jestli to tak 25 let fungovalo, možná ano. My chceme jít jiným směrem, chceme, aby náš obvod byl opraven, chceme investovat do škol, chodníků a cest a k tomu potřebují přípravu i kontrolu. Byl zřízen vedoucí strategického rozvoje, my, jako obvod, jsme v minulosti velmi málo čerpali finanční prostředky z externích zdrojů, opravili jsme Jubilejní kolonii a všechno z peněz našeho městského obvodu a přitom z 85 % mohla být opravena z peněz Evropské unie. Opravujeme zde školy a školky, některé máme z dotačních titulů některé ne, dva lidé, kteří byli na referátu strategického rozvoje, nemohli administrovat přípravu a čerpání dotací. Proto potřebujeme nové lidi a garantuji, že se to našemu městskému obvodu velmi vrátí. Jestli jejich plat činí 20 -25 tis. Kč hrubého měsíčně a můžeme získat desítky milionů korun. Kolik se investuje do oprav chodníků, kolik se investuje do oprav cest, kolik se investuje do oprav škol a školek, myslím si, že ten plat za jednoho pracovníka navíc na každém odboru se nám vyplatí.

Pan Hübner poděkoval panu Rykalovi, ale neví, proč se úmyslně vyhnul postu vedoucího odboru pro styk s veřejností. Důležité je říci občanům, že ti lidé, kteří na ta nová vedoucí místa nastupují, tak mají vazbu na ČSSD a to je to důležité. Nechť tam jsou lidé, kteří jsou schopni zpracovat nové dotace, ale proč jsou to zrovna lidé spjatí s ČSSD nebo dokonce členové.

Mgr. Dohnal uvedl, že si rád počká na to srovnání, kolik obvod získá z externích zdrojů v tomto roce a kolik to bylo v minulosti, protože si nemyslí, že v minulosti čerpali úplně málo. Protože nikdo z radních není schopen odpovědět, co je to za lidi a jestli je potřebujeme, tak navrhuje stažení tohoto rozpočtového opatření.

Ing. Rykala uvedl, že se domnívá, že odpověděl dostatečně, padlo zde, že to navýšení prostředků nemusíme vůbec využít nebo je nebudeme potřebovat. Je to pouze rozpočtové opatření a jde o to, aby se nestalo, že v prosinci nebude na výplaty zaměstnanců našeho městského obvodu, pokud se ty peníze nevyužijí, tak spadnou do výsledku hospodaření příštího roku a použijí se na něco jiného. Zastupitelé by měli vědět, jak se sestavuje rozpočet a sestavuje se tak, že bereme částky z předchozích let a nemůžeme překročit a navyšovat částky na platy. Pokud vláda nařídila, že se mají zvýšit platy úředníků, tak se logicky musí zvýšit částka v rozpočtu.

Mgr. Dohnal řekl, že s tím posledním řečeným se dá souhlasit, přesto si myslí, že tento materiál může být dopracován a podle potřeby projednán na listopadovém nebo prosincovém zastupitelstvu. Pokud si dobře vzpomíná, tak rada si usnesením zastupitelstva přihodila do své gesce rozpočtových opatření stoprocentní navýšení oproti předchozím letům, proto doporučuje, aby si takovéto věci projednávali klidně na radě, pokud se chtějí vyhnout nepřijemné debatě.

Pan Hübner poděkoval panu Rykalovi, že se opět vyhnul otázce na vedoucí oddělení pro styk s veřejností a rád by podpořil návrh pana Dohnala, aby se tato jedna položka stáhla do doby, než rada předloží vysvětlení, co to jsou za lidi a co budou dělat.

Ing. Rykala se omluvil panu Hübnerovi, souhlasí s jeho otázkou a je za ni rád. Paní vedoucí oddělení, pokud si dobře pamatuje, má plat 20,080 Kč, nemyslí si, že prezentaci našeho obvodu stačil jeden člověk. Například městský obvod Poruba má podle schváleného organizačního řádu 7 lidí na prezentaci obvodu, my máme v tuto chvíli jednu, protože druhá osoba, která má zajišťovat prezentaci a přípravu Jižních listů byla tři týdny na dovolené a teď je na dlouhodobé nemocenské. Znamená to, že paní Thérová v tuto chvíli zajišťuje veškerou činnost, která s tímto souvisí, a zároveň jsme rozhodli, že nechceme být v Ostravě a v kraji vnímáni jako městský obvod, kde jsou pouze ubytovny a noclehárny. Rozhodli jsme se obvod propagovat, pokud máme KZOJ, tak je třeba propagovat akce, které dělají, pokud opravíme předprostor před kinem Luna, tak je třeba tyto akce propagovat. Dnes máme minimálně 3 pozitivní články v médiích a v minulosti nebyly žádné, nebo minimum. Domnívá se, že v této chvíli dělá na tomto oddělení jedna osoba, která se snaží svojí práci zvládat i když, jedna osoba na to nestačí. Jejím úkolem není psát Jižní listy, ty má psát člověk, který je na dlouhodobé nemocenské a který byl před tím tři týdny na dovolené. Ona to zvládla, když tu on nebyl a Jižní listy vyšly. Ona má za úkol připravovat propagační předměty našeho obvodu, dnes nemáme zvolenou žádnou prezentaci a jeho snahou je posunout obvod dopředu a budovat mu značku.

Pan Hübner řekl, že ho z projevu pana Rykaly napadlo, že bude třeba na oddělení pro vnější vztahy přijmout více lidí, protože pokud rada a vedení našeho úřadu bude postupovat stejně jako se sekáním trávy a s rušením parkoviště, protože to jsou věci, které občané zaznamenávají velmi, včetně médií. Poděkoval celé radě, za to, že jsou jasnovědci, protože věděli v době, kdy nastupovala paní Thérová, že tiskový mluvčí bude nemocný a na dovolené.

Mgr. Dohnal měl příspěvek k jiné části tohoto materiálu.

Bc. Bednář podotkl, že se jedná o třetí příspěvek ke stejné věci, upozornil na dodržování Jednacího řádu.

Mgr. Dohnal řekl, že se jedná o první příspěvek k jiné věci. Jednací řád říká, že nesmí hovořit třikrát ke stejné věci, nikoliv pětkrát hovořit k jednomu bodu. Bavíme se o materiálu, který má asi dvacet podčástí a on bude hovořit o jiné podčásti. Neví, na koho má směřovat svůj dotaz, protože místostarostka paní Válková není přítomna, jedná se o rozpočtové opatření na rekonstrukci památníku komunismu v našem obvodě, na který se rada rozhodla vyčlenit ve výši zhruba čtvrt milionu korun. Ptal se, jestli v době, kdy se nám rozpadají chodníky, dětská hřiště apod., jestli je opravdu největší prioritou obvodu oprava památníku komunismu.

Bc. Bednář odpověděl, že není.

Mgr. Dohnal podal návrh na vyřazení i tohoto rozpočtového opatření z usnesení, požádal, aby se o jednotlivých návrzích hlasovalo samostatně. Podotkl, že z materiálu není zřejmé, jestli 250 tis. Kč je pouze na projektovou dokumentaci nebo i realizaci.

Ing. Haverland uvedl, že se jedná pouze o projektovou dokumentaci, tato cena byla plánovaná, navržená a odsouhlasená.

Mgr. Dohnal měl dotaz na pana vedoucího, jaká je celková odhadovaná částka na opravu památníku komunismu.

Ing. Haverland odpověděl, že informaci nemají přesnou, zhruba se jedná o 1,200.000 Kč.

Mgr. Dohnal podotkl, že lidé ze zadu se ozývají, že nejde slyšet, proto zrekapituloval, že dnes měli zastupitelé rozhodnutím rady uvolnit 100 až 200 tis. Kč na projektovou dokumentaci, která následně bude stát 1,200.000 Kč. Toto je rozpočtová priorita vedení našeho obvodu.

Bc. Bednář uvedl, že na rozpočtovou prioritu a na jeho dotaz již odpověděl, proto je nekolegiální, že mu to znova vnutil jiným způsobem. Vznese dotaz na Ing. Haverlanda, jestli se jedná pouze o opravu sochy nebo celého předprostoru.

Ing. Haverland odpověděl, že se jedná o celý prostor kolem památníku, který je v dezolátním stavu. Jedná se o umělecké dílo, které si myslí, že i v naší společnosti je třeba udržovat.

Bc. Bednář poděkoval za odpověď, citoval důvodovou zprávu, že toto dílo má historickou a uměleckořemeslnou hodnotu.

Ing. Grochal řekl, že již několikrát kritizoval nejen zde, ale i na komisích, že je zde velmi štědrý přístup k projektantům, kdy průměrná cena mu vycházela na 15 % u dřívějších návrhů na projekty a teď je to 20%. Ptal se, jestli není na čase zpracovat nějakou směrnici, kde by se to mělo pohybovat, podle něho nejvýše do 10 % odhadované ceny, spíše níže, 15 – 20 % mu přijde extrémní.

Pan Hübner měl dotaz k rozpočtovému opatření, kdy se plánuje zvýšení běžných výdajů o 2,5 mil. Kč na úhradu forenzního auditu, který je předmětem výběrového řízení. Ptal se, jestli budeme pokračovat tím, že na školy budeme posílat forenzní audity, zatímco některé věci, kde nám unikají peníze mnohem větší, jako např. rekonstrukce kina Luna, nebo spisovny Korýtko, kdy ví, že se v kině Luna nakupují záchodové štětky v sumách 1.200 Kč, apod. Osobně si myslí, že jsou daleko důležitější věci, na které směřovat forenzní audit. Školy můžeme kontrolovat formou interní kontroly a vnitřního auditu a zastupitelé se mohou následně k tomu vyjádřit prostřednictvím kontrol na rozborech. Je přesvědčen o tom, že to není úplně správná cesta, posílat forenzní audit na školy, myslí si, že naopak ty finance unikají někde v daleko větší míře a ne úplně hospodárně.

Bc. Bednář souhlasil s panem Hübnerem, že ještě mnoho času uplyne, než zastavíme všechny toky z rozpočtu pryč, věří, že ho v tom podpoří.

Bc. Dehner požádal pana Grochala, aby svůj návrh blíže specifikoval, dal ho písemně eventuálně se s ním spojil. Nedokáže si představit, že vytvoříme nějakou směrnici, kde dáme taxativně nějakých 10%. Pokud má nějaký námět, tak se tomu nebrání.

Ing. Rykala reagoval na pana Hübnera. To, co zjistil audit na MSOJ, je jasný signál toho, že musíme v auditních šetřeních pokračovat, máme další příspěvkové organizace školy a školky, které zřizuje rada, dále KZOJ, kam chcete asi směřovat svoji kontrolu, bereme to jako připomínku, protože v tuto chvíli není vyhlášená žádná soutěž, chystá se soutěž nová. Zapomněl říci, že audit, který byl vypsan, byl zaměřen i na odbory našeho úřadu, kde jednotliví lidé mohli i bez rady nakupovat různé věci, zadávat zakázky přímo firmám. Chtěli prověřit všechna místa, která si myslí, že za prověření stojí. Radě městského obvodu navrhoval, aby auditní šetření bylo provedeno na všech odborech našeho úřadu, aby se auditní šetření provedlo na všech příspěvkových organizacích, které náš městský obvod O.-Jih navrhuje, ale to by stálo asi 18 mil. Kč. V tu chvíli nenašel dostatečnou podporu, aby ta kontrola proběhla. Varianta, kterou zvolili za 2,5 mil. Kč, budou kontrolovat některé příspěvkové organizace a některé odbory a doufají, že ten audit nic nenajde. Pokud audit najde nějaké pochybení, tak je logické, že budou muset v kontrolách pokračovat dál, ať už formou externího auditu nebo odborem kontroly a interního auditu na našem úřadu. Odbor KIA se nedokáže zaměřit specificky na ty oblasti jako např. externí firma, která provádí forenzní audity. Je potřeba, abychom zabránili vyvádění peněz z našeho městského obvodu do kapes některých lidí nebo společností.

Bc. Smoleň řekl, že nepochopil dotaz Bc. Dehnera, že by se mělo probrat 10 %. Pokud se vyhláší výběrové řízení, tak se tam dává předpokládaný rozsah zakázky, tzn., že pokud vím, že chci uvolnit 100 tis. Kč, tak je tam napíšu a ti, co se do zakázky přihlašují, se drží té ceny a naopak jdou níž. Dále souhlasí s kolegou, že 20% za projekty je opravdu přemrštěná částka. Souhlasí s tím, co řekl pan Rykala, podporuje ho, ale nechápe věc: „Vás ve vedení přibylo, abyste dobře odváděli svou práci, jeden z vašich útvarů je interní audit, který spadá přímo pod pana starostu, proto se ho ptá, na co je interní audit, co tito pracovníci dělají a proč se plánuje vyhazování peněz za audity“. Dodal, že bylo slíbeno, že na dnešním zastupitelstvu bude předložena smlouva a zpráva o výsledcích o interním auditu.

Bc. Bednář uvedl, zpráva a opatření k výsledkům interního auditu z MMO je v materiálech a pokud se týče forenzního auditu MSOJ, tak smlouva je již dávno na internetu a pokud na minulém zastupitelstvu slíbili předložit audit, tak mají jednoznačný a pádný důvod, neboť všechny složky, které nás v tuto chvíli již kontaktují ohledně prošetřování věcí v ní uvedených, nám nedoporučují jakékoliv zveřejnění z důvodu ovlivnění vyšetřování. K dotazu na práci oddělení interního auditu řekl, že plán činnosti je dlouhodobý, nárazově se může měnit, všichni zaměstnanci tohoto oddělení vykonávají svoji činnost denně, navíc pomáhají policejním složkám ve stanovení výše škod, které budeme vymáhat po firmách případně soukromých osobách na MSOJ a bohužel nejsou schopni vykonávat forenzní audit typu, který byl proveden na MSOJ, protože mezi nimi nejsou znalci v daných oborech, kteří byli využiti při zkoumání zakázek, které byly zadávány na MSOJ.

Ing. Tichánková měla technickou, uvedla, že audit a forenzní audit jsou dvě rozdílné věci a naše kontrolní a interní oddělení neumí udělat forenzní audit a v naší republice je pouze několik firem, které umí udělat forenzní audit. Žádný úřad, žádná obec ani Magistrát není schopen sám forenzní audit provést.

Mgr. Dohnal měl dotaz, jestli to co říkal pan Rykala, že budou kontrolovány i odbory, které zadávají zakázky z ruky, znamená, že bude kontrolován i odbor paní Langrové, která z ruky zadává tyto audity. Dále se ptal, podle jakého klíče budou vybírány příspěvkové organizace, na které bude forenzní audit směřován.

Bc. Dehner odpověděl panu Smoleňovi, že se také dostává do styku s veřejnými zakázkami, konkrétně jsme se bavili o zakázce na stavební práce, kde zákon ukládá stanovit nějakou

předpokládanou hodnotu, která vychází buď z projektové dokumentace, nebo z průzkumu trhu. Neví, jestli jsme schopni tak, jak požadoval pan Grochal, stanovit nějakou hranici.

Paní Langrová uvedla, že Markéta Langrová si nežadává forenzní audit z ruky, o forenzním auditu rozhodla rada. Dodala, že si není vědoma toho, že bychom něco porušili, je to v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a v návaznosti na náš vnitřní předpis.

Mgr. Panuška měl dotaz ke smlouvě, kterou byla pověřena firma na forenzní audit, proč byla do této smlouvy zakomponovaná část uplatnění subdodavatelského principu, tzn., že firma, která vysoutěžila tento forenzní audit, může dále rozdrobit tuto zakázku a jaký smysl má bod ve smlouvě, že každý zjištěný nesoulad při forenzním auditu je firma povinna hlásit ihned.

Ing. Tichánková uvedla, že ustanovení, týkající se subdodavatelů určitě vyplývá z použití soudních znalců v celém forenzním auditu, kteří nejsou stálými zaměstnanci této společnosti a nic tomu nebrání. Co se týče nesouladu, tak jde o to, aby se zabránilo páchání případné další trestné činnosti. Každý, kdo zjistí nějakou takovou skutečnost, tak je povinen ji ihned nahlásit zabránit, aby bylo pokračováno.

V 15,00 hod. vyhlásil Bc. Bednář plánovanou přestávku.

Po přestávce pokračovala prezentace společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o.

Ing. Vladimír Blahuta, ředitel společnosti poděkoval za pozvání na dnešní zasedání zastupitelstva, představil společnost, která byla založena v roce 1992, cílem založení společnosti bylo to, aby se starala o lesy v majetku statutárního města Ostravy a o veřejnou městskou zeleň. Postupně ta činnost nabrala trochu jiný směr, protože lesy ve vlastnictví statutárního města postihla kůrovcová a větrná kalamita, takže činnost sklouzla do oblasti lesnické. V průběhu posledního období se snaží výrazně změnit svoji činnost, lesy v majetku města ponechají většinou bez zásahu, snaží se zde netěžit a v posledních 5 letech 40 % dříví a porostů, určených k těžbě nechávají bez zásahu a zpracovává se pouze nahodilá těžba. K čemu se chtějí skutečně hlásit, je to, že se chtějí ucházet ve větší míře o výkon a správu údržby veřejné městské zeleně. Velice rádi by od nového roku přešli do tzv. in how systému zadávání zakázek, snaží se komerční aktivity vštěpit do dceřiné společnosti a převážnou část činností dělat pro město. Snaží se majetek, který město má, přeměnit z lesů hospodářských na lesy zvláštního určení se zvýrazněnou funkcí rekreační, půdoochranou a vodoochranou, tzn., že se snaží zpřístupnit porosty veřejnosti. Upravili část Bělského Lesa a chtějí v tom výrazně pokračovat a s tím souvisí i jejich dnešní návštěva. Pro statutární město Ostrava přišli s některými projekty, které přišli představit a mají zájem, aby se v brzké době zrealizovaly. Uvedl, že příchodem nového vedení na radnici se začíná spolupráce velice měnit k lepšímu. Popsal vybudování nového výukového areálu Bělský Les, kdy město společně zpracovalo projekt, který má tři části, z toho dvě části jsou již zrealizované. Dále hovořil o prostoru za areálem zdraví mezi Zábřehem a Výškovice, kde společně s městem zpracovali projekt revitalizace soustavy rybníků a výstavbu nového parku, který se jmenuje pod rybníkem a mělo by sloužit k rekreačním účelům. Je škoda, že celá oblast Bělského Lesa nespadá do gesce městského obvodu, ale část lesa je na katastru Bělé a tento městský obvod bohužel nedisponuje takovými finančními prostředky, aby mohli některé své záměry, co by uvítala veřejnost, realizovat. Přesto se jim podařilo s městem dohodnout na rekonstrukci cesty, která vede přes Bělský Les směrem na koupaliště do Nové Bělé a tento projekt by měl být hotov koncem letošního roku. Jedná se o projekt zhruba za 4 mil. Kč, který město v současné době připravuje k realizaci. Dále zde máme spoustu nápadů, na které shání prostředky, jako např. plocha, kterou chtějí upravit nad spojnici Dakota smyčka tramvaje, je to tzv. projekt Studeňská, kde by chtěli i nad cestou upravit porosty do charakteru jakéhosi lesoparku.

Jsou rádi, že měli, možnost dnes na zastupitelstvu alespoň v krátkosti představit své záměry a jejich snahu něco změnit ve prospěch občanů. Závěrem uvedl, že při poslední společné schůzce s panem starostou uvažovali nad tím, jakým způsobem dovybavit, v rámci občanské vybavenosti, prostor Bělského Lesa a pokud se v rozpočtu Jihu najdou finanční prostředky, tak by velice rádi realizovali projekt, který mají připravený. Uvažovali o tom, aby ti lidé, kteří bydlí v paneláku, měli možnost si někde ugrilovat buřty a upéct maso, našli plochu, kde mi měla stát nějaká pergola nebo altán, kde kdokoliv s občanů si zde může posedět a něco ugrilovat. Závěrem poděkoval za pozornost a za pozvání.

Bc. Bednář také poděkoval a dal slovo občanovi, který se přihlásil do diskuse.

Pan G. měl dotaz na rybníček ve Výškovicích pod Kolibou, kde bylo vždy alespoň $\frac{3}{4}$ m vody a posledních pár týdnů je tam sotva po kostky. Ptal se, jestli je to úmysl, nebo došlo k úniku vody.

Ing. Blahuta řekl, že se domnívá, že je to způsobeno počasím, které je. Přítok je velice slabý a propustnost hráze je úplně jiná než kdysi, počítají s opravou hráze, aby propustnost byla menší a dále s vyčištěním kaskády rybníku.

Pan G. řekl, že to není jenom nedostatkem vodních srážek, je tam vybudovaný betonový přepad a ta voda přetékala vždy přes ten přepad, ale teď je půl metru pod přepadem, vypadá to jako by tam byl výmol, kterým ta voda utíká.

Ing. Blahuta uvedl, že konkrétně se nezaobírali opravou toho stavu, co říká, protože ani hráz není v majetku města, je to na pozemcích lesů ČR a se subjektem jednají o směně pozemku nebo odkoupení pozemku, aby mohli pozemky scelit a řešit projekt města ucelený.

Pan Hübner poděkoval panu Ing. Blahutovi za to, že se v Bělském lese začalo konečně něco dít, věří, že je to i nastavením lepší komunikace s novým vedením radnice Ostravy, které dlouhodobě podporuje revitalizaci Bělského Lesa. Poděkování patří i K-Triu, ve spolupráci s městskými lesy, za dva táboráky, které se udělaly v létě, jednalo se o velmi povedené akce. Bude rád, když ta revitalizace půjde alespoň takovým tempem, jako do teď.

Ing. Blahuta uvedl, že mají obrovský problém s vandalismem, poukázal na prameniště, které je pod areálem zdraví, které je permanentně rozbíjeno a ničeno vandaly, kteří jdou z Dakoty, prosil občany, aby si toho více všímali, protože se jedná o vynakládání nemalých finančních prostředků a občané jsou k tomu mnohdy lhostejní.

RNDr. Staněk, Ph.D. poděkoval panu řediteli za spolupráci, protože toto je oblast, která zde lidem chybí, a to je využití volného času podle svoji libosti a podle zdraví. Ptal se, jestli budou běžecké okruhy v areálu zdraví v brzké době osvětleny nebo jak je to plánováno s večerním provozem.

Ing. Blahuta uvedl, že to je jedna věc, která je trápí a která v projektu chybí, momentálně jednají s městem, aby i tento areál byl pod dohledem. Neumí si představit, že by byl tento areál bez nějakého dozoru, budou tam drahé a zajímavé věci a bojí se, že to bude zdevastováno během krátké doby. S panem starostou se dostali na rozumnou diskusi s ostravskými komunikacemi, aby byla osvětlena cesta z ul. Čujkovova na spojku od Dakoty ke smyčce tramvajů, věří, že tato cesta bude osvětlena. Areál zdraví osvětlený není, ale určitě to budou chtít dotáhnout do konce, protože uprostřed areálu zdraví udělali nové hřiště, které nyní osahují brankami, ale bohužel je to na katastru jiného obvodu a jednání jsou složitější a zdlouhavá, finanční prostředky na to hledají.

Ing. Dostál řekl, že věří, že spolupráce mezi společnostmi a naším obvodem bude dokladována i návštěvou komise pro bezpečnost proti kriminalitě, sport a volný čas v pondělí v 16,00 hod. Těší se na spolupráci.

Bc. Bednář ještě jednou poděkoval Ing. Blahutovi za návštěvu, představení projektu a těší se na další spolupráci. Uvedl, že dle schváleného programu bude jednání pokračovat diskusí občanů a poté se vrátíme k bodu č. 2.

Do diskuse se přihlásila paní E. H.

Paní H. reagovala na poslední Jižní Listy z měsíce srpna, kde je článek, že na Jihu bude bezpečněji a požádala Ing. Rykalu, aby jí a dalším odpověděl. V něm je uvedeno, že parkoviště, kde budou uvedeny kamery, bude parkoviště před restaurací Alexandria a prostranství před kinem Luna a areálem Kotva. Jestli je míněno z obou stran, jestli jde o chybu redakce nebo je to chyba městského úřadu O.-Jih, protože tato problematika se projednávala již s bývalým vedením radnice již v roce 2010. Může citovat i odpověď bývalého starosty, že kamera bude umístěna z obou stran. Tenkrát písemně předávali petici, ve které byli podepsáni všichni občané, kteří bydlí na Výškovické ulici za areálem Kotva plus většina podnikajících subjektů, které mají v tomto areálu umístěny své prodejny. Ptá se, jestli je chyba, že je tam uvedeno, že kamera bude zamontována na parkovišti před restaurací Alexandria a prostranství před kinem Luna a areálem Kotva a patří tam z přední i druhé strany, jak je uvedeno v bodě 4, tzn. prostoru hotelového domu Hlubina přední a zadní strana.

Ing. Rykala poděkoval za podnět, pan S. jim bohužel nepředal žádnou takovou petici, ani radu neupozornil, že je takový požadavek. V tuto chvíli se na obvodu Ostrava-Jih umisťuje 20 kamer s tím, že mají v plánu postupně tento kamerový systém doplňovat o další kamery. Bere to jako podnět od občana, omlouvá se, ale v této chvíli to platí pouze na předprostor kostela a kina Luna. Domnívá se, že nebude problém co nejdříve přidat kameru i na tuto oblast.

Paní H. uvedla, že nesouhlasí s jeho odpovědí, má před sebou dopis a to, co předali, bylo skutečně nalezeno, před 4 měsíci na to upozorňovali, má před sebou odpověď z 18. 6. 2012, kde jsou jednotlivé body a jedním z nich je zřízení kamerového systému z obou stran objektu. Ověřovali si, že v minulosti tím byl pověřen pan místostarosta Miklas. Fotokopii a korespondenci z toho všeho předali na jednání v dubnu paní místostarostce Válkové.

Ing. Rykala řekl, že se to dozvídá až v tuto chvíli od ní, nebude problém tam tu kameru umístit.

Paní H. uvedla, že má dojem, že jsme přešli na pětiletku, protože první podnět byl projednáván společně s policií již v roce 2010 a nyní je rok 2015. Předpokládá, že si tyto úkoly předávají a to, co je garantováno občanům, je také splněno. Vyžadují, aby plnili to, co je potřebné a prospěšné, protože to, co se děje areálem Kotva. Měla návštěvu ze zahraničí a ti řekli, že je to úplný Bronx, co se tam dělo, protože tam řádili opilí mladíci a slečny, zřejmě nadrogované, kteří shazovali popelnice, stříleli dělobuchy, křičeli a páchali trestnou činností. Pokud komunikují s městskou a českou policií, tak to jistě ví. Žádala o písemnou odpověď, kdy to bude.

Bc. Bednář uvedl, že rozumí dotazu a na dotaz jí bude odpovězeno písemně. Upozornil, že tak jak řekla, tento problém řeší od roku 2010 a nyní po několika měsících na návrh Ing. Rykaly a jeho odboru poprvé v historii obvodu O.-Jih kamery schválili a nemají problém je dále rozšiřovat, což bylo i jejich záměrem. Velice rychle zpracují doplnění o možnost kontroly kamerou za Kotvou a na dotaz bude odpovězeno písemně.

Paní H. měla další diskusní příspěvek k zápachům z areálu Biocel A.G. LENZING se sídlem v Paskově. Uvedla, že většina obyvatel, bydlících na území Ostrava-Jih mají zřejmě tytéž problémy, protože tyto problémy se týkají Zábřehu, Hrabůvky, Dubiny, Výškovice i Staré Bělé a Nové Bělé a šíří se i dokonce do částí Vítkovic a k Mariánskohorské ulici. Vzhledem k tomu, že z odboru životního prostředí dostali odpověď a navázali kontakt s Krajskou hygienickou stanicí, proto by byla ráda, aby se to objevilo i v Jižních listech, že zápachy, které obtěžují, způsobují dýchací potíže, závratě a nutkání ke zvracení, které se šíří z Biocelu v Paskově, aby obyvatelé byli seznámeni, že Krajská hygienická stanice v Ostravě písemně oznámila čísla zelené linky, na kterou je třeba volat v kteroukoliv dobu, pokud zápach ucítí. Jedná se o čísla 558 462 805, 558 462 222 pokud na obou uváděných číslech bude záznamník, nahrajte své oznámení o obtěžujícím zápachu. Ptá se, jestli znají alespoň jedinou firmu, která by se sama přiznala, že znečišťuje a zamořuje ovzduší škodlivými a obtěžujícími exhaláty na území Ostravy. Ona takovou firmu nezná.

Bc. Bednář poděkoval za názor a za výzvu.

Pan B. řekl, že na tyto čísla volat nebude, protože tohle říkal i bývalému hejtmanovi Palasovi a ten mu říkal, že oni to zavřít nemůžou. V hygienické stanici pracují občané, kteří bydlí v Ostravě, kteří to také cítí, tak by mohli něco ze své iniciativy udělat. Bydlí zde přes 50 let, když jde třeba to Tesca nebo ke K-Triu, tak jsou to zde samé hrboly a když zaprší, je třeba mít gumáky. Souhlasí s návrhem pana Rykaly, aby byl zřízen technik, který bude zodpovídat za nějaký úsek, dával nějaké podněty a návrhy a po opravě by kontroloval, zda práce byla dobře odvedena. Co se týče transparentnosti zakázek, jak píše starosta, ty firmy musí hlavně vědět, co se po nich požaduje, aby to bylo kvalitně a levně uděláno a přejme si, aby to tak bylo. Domnívá se, že u takových prací jsou kvalifikovaní lidé a že by práci měli provádět tak, aby se za ní nemuseli stydět. Dodal, že tomuto vedení fandí, ale nerad by se po volbách dočetl, že byly podány trestní oznámení, že se někde zdefraudovaly peníze. Byl by rád, kdyby na tomto místě už byl klid, aby k takovýmto věcem nedocházelo, toto vedení vyšlo s čistým štítem a k tomu mu přeje všechno nejlepší.

Bc. Bednář poděkoval panu B.

Paní H. řekla, že se jí hlavně jedná o hluk a nepořádek, o kterém hovořila paní Horská. Ptala se, kdo má kompetence na povolování soukromému podnikání. Třeba Classik, který se nyní jmenuje Classik centrum zábavného parku, bylo to do 2 hod. a nyní je to nonstop, takže obyvatelé z 96 bytů se nemohou vyspat, mládež je ožralá, řve, je pod drogami a ničí co se dá. Navíc se ptala, kdo pronajímá pozemek, např. před kostelem Svatého ducha, kdy Ostravar si tam udělal reklamu, dva stolky a podium, metalová skupina a byl tam hrozný hluk až do rána. Požádala pana starostu, aby jí bylo odpovězeno, kdo povoluje provozovnu Classik a kdo pronajímá vůbec takové objekty, kde bydlí 96 rodin. Bylo jí řečeno, že se jedná o soukromníka a úřad do toho nemůže zasahovat, proto se ptá, kdo do toho může zasahovat a proč to není pouze do půlnoci. Požádala, aby jí bylo odpovězeno, kdo má toto na starosti. Bylo jí řečeno, tam jak byla ta metalová skupina, že nějaká úřednice paní Bojdová říkala, že ona nemá zájem zjišťovat a kádrovat někoho, když slušně požádali, aby to tam mohli pořádat. Žádala, aby jí bylo odpovězeno, kdo to má na starosti.

Bc. Bednář uvedl, že toto určitě nešlo do rady, požádal vedoucího odboru pana Haverlanda o odpověď. V posledním období, kdy schvalují v radě různé předzahrádky restauračních zařízení, tak ty, které jsou v blízkosti škol neschvalují a jiné schvalují pouze do 20 hod.

Ing. et. Ing. Haverland řekl, že je to tak, jak řekl pan starosta, zábory se povolují na jejich odboru, má to na starosti paní Černošková. K těmto akcím byly dány souhlasy, které byly omezeny jak

časové, tak reprodukovanou hudbou, která byla zkrácena do 20 hod. Dodal, že paní H [REDACTED] může poskytnout podrobnější informace.

Paní H [REDACTED] poděkovala paní Válkové, že se to tam nekonalo, protože každý pátek to tam bylo. Zajímalo by jí, co na tom pozemku u kostela bude, stromy tam nejsou, lavičky tam nejsou a je to krásný prostor.

Bc. Bednář odpověděl, že je celkově záměr města i obvodu, aby to předprostorem kina Luna pokračovalo před kostel Svatého ducha a opravil se i předprostor před Kotvou. Doplnil, že rada města na svém úterním jednání schválila návrh na vznik studie tohoto prostoru. Vzněl dotaz na Ing. Haverlada, jak je to s fungováním provozoven v soukromém objektu Kotva.

Ing. Haverland řekl, že tento dotaz není schopen zodpovědět, je to soukromý subjekt, potom třeba zapojit policii, živnostenský úřad, atd., z jejich stránky nemají jak toto omezit.

Ing. L [REDACTED] požádal ty, kteří používají internet, aby si dali do vyhledávače jméno vedoucí oddělení styku s veřejností a dozví se, že ona je guerilla guru bojovnice s marketingem, což je zajímavé a kromě toho má velmi dobré vztahy s panem Rykalou, který je zodpovědný za daný úsek. Zajímalo by ho, jaké odborné kompetence má tato vedoucí úřednice na to, aby zastávala tuto pozici. Krom toho je členkou ČSSD, což není nic proti ničemu, že členové strany jsou vedoucí úředníci, ale problém je v tom, že když jsou na úřad přijímáni lidé, jejichž hlavní kompetencí je to, že jsou členy strany a jsou naprosto loajální a bezmyšlenkovití. Nejedná se jenom o zmiňovanou paní Thérovou, ale je to i nesrozumitelně hovořící vedoucí dopravy pan Haverland i vedoucí nově zřízeného odboru strategického plánování, který týden před tím vstoupil do ČSSD. Je dobré si uvědomit, že minulé vedení mělo 4 placené a teď jich je 8, takže se to ročně pohybuje kolem 4 mil. Kč navíc a odbornou kompetenci těchto lidí si můžeme posuzovat sami taky. U většiny vystoupení neví, sdělíme, písemně, nejsme schopni přece znát všechno. V minulosti byla maximální snaha u těch údajů, které šly zjistit, tak se zjistily v průběhu jednání zastupitelstva. Například na údaj, na který se ptal on, není problém během hodiny nebo dvou takovou informaci zjistit a byl by spokojený. Samozřejmě chápe, že místostarostka nemůže všechny informace vědět z hlavy a od toho tu sedí například vedoucí odborů, kteří tyto informace vědět třeba mohli. Jeho dotaz je zní, jaká je odborná způsobilost paní Thérové.

Ing. Tichánková podotkla, že pan L [REDACTED] zapomněl, že za jeho času bylo zastupitelstvo od 9 hod., úřad plný úředníků, kteří mohli průběžně plnit úkoly, zadávané ze zastupitelstva. Momentálně je 15,44 hod., takže teď těžko něco zjistí na úřadě.

Mgr. Dohnal reagoval, to že tu jsme odpoledne, je vaše rozhodnutí. Jeho rozhodnutí to není.

Bc. Bednář uvedl, že ne, toto je rozhodnutí všech zastupitelů, rozhodli o tom zastupitelé tohoto obvodu.

Ing. Rykala poděkoval za dotaz, mohl by zde vytahovat, kolik lidí přivedl na úřad pan L [REDACTED], když byl místostarostou městského obvodu O.-Jih, ale to dělat nebude a nemusí. Uvedl, že paní Thérová má vystudovaný marketing, hledali člověka, který to umí, měla soukromou firmu, která se zabývala reklamou a marketingem, a to přesně hledali. Paní Thérová se v této chvíli bohužel nemůže věnovat rozvoji značky obvodu, ale musí plnit úkoly pana Kuttyho, který nechodí do práce a má nemocenskou. Paní Thérová stála nad celým vydáním posledních Jižních listů a zkuste si ty Jižní listy srovnat s těmi minulými a s těmi před rokem. Jako radní, který má tuto oblast na starost je s prací paní Thérové naprosto spokojen. Má nadstandardní zkušební dobu 6 měsíců, a pokud

nebude fungovat tak, jak má, tak ve zkušební době může skončit. Narážky, že má s paní Thérovou osobní vztah, rozhodně nemá, když to píše do diskusí.

Pan Hübner reagoval na připomínku Ing. Tichánkové, na dotaz se ptali ve 14,00 hod. a standardní pracovní doba na úřadě je 8 hodin, tzn., že kdyby se ve 14 hod. zeptala svých zaměstnanců, tak jí tu informaci zjistí. Je rád, že pan Rykala se vyjádřil k paní Thérové. Od paní Thérové bezprostředně po jejím nástupu do funkce dostali informaci na e-mail, že nabízí osobní schůzku se seznámením některých pravidel pro komunikaci a pro prezentaci našich názorů. Reagovali na to, že by se rádi sešli a k té schůzce do dneška nedošlo. Informoval o tom pana starostu, spolu s předsedy klubu zastupitelů na schůzce 27. nebo 28.6., s tím, že pan Rykala říkal, že o tom nic neví a paní Thérové řekne, aby to nějakým způsobem napravila. K žádné takové schůzce nedošlo, když v průběhu minulého týdne navštívil paní Thérovou, tak byla zavalena papíry, a řekla, že to není priorita a pokud jí to někdo dá za úkol, tak se tomu začne okamžitě věnovat. Ptal se, kdy paní Thérová dostane jako prioritu nastavení pravidel pro prezentaci názorů zastupitelů jak v Jižních listech, tak obecně. Dále neví, proč nedostal slovo u dotazu paní, která se ptala na kamery. Poděkoval jí za její podnět, protože na rozdíl od rady přišla perfektně připravená a líbilo se mu, že pan Rykala se snažil vše svést na bývalého starostu pana S [REDAKCE] a pod tíhou připravenosti té paní musel uznat, že ty informace nemá a že to s tím sváděním na druhého přehnal.

Ing. Rykala řekl, že si myslí, že pan Hübner je dokonalý, protože každou dobrou věc, kterou udělá tato rada, dokáže přetočit v negativní záležitost. Paní jasně řekla, že se na tom pracovalo pět let, v roce 2012 dostala nějaký dopis, on na tom začal pracovat v červnu tohoto roku a kamery budou nejpozději 5. 10. Řekl, že jí bude odpovězeno písemně a udělají vše pro to, aby i ten zaprorstor Kotvy byl monitorován co nejdříve. Pokud si dobře vzpomíná, tak panu Hübnerovi v posledních Jižních listech vyšel článek, takže opozice prostor dostala. Co se týče pracovní náplně paní Thérové, tak nyní vykonává jinou pracovní náplň a po přípravu Jižních listů a on jako radní nedává úkoly zaměstnancům městského obvodu, ale požádá jí o to.

PaedDr. Klímová uvedla, že není pravda, že nedává úkoly, má svěřeny úseky, které by měl vést a přidělovat úkoly, protože to je funkce vedoucího pracovníka. O tom, o čem mluvil kolega Hübner, byl přítomen v červnu on místo kolegy, který tam měl přijít jako předseda klubu, u pana starosty proběhlo jednání a vy jste řekl, že si to berete na starost, abyste s paní Thérovou o tom promluvil a ona je kontaktovala. Bylo to jinak, než jste zde prezentoval.

Ing. Rykala poprosil toho, o kom se neustále mluví, aby se mohl vyjádřit.

Bc. Bednář sdělil, že to, co říkala PaedDr. Klímová, je pravda. Požádal Ing. Rykalu, aby tuto schůzku neprodleně zajistil, případně nastavení pravidel komunikace opozice přes Jižní listy, což není obvyklé.

Pan G [REDAKCE] odpovídal na dopis ohledně naší Polikliniky v Hrabůvce, ohledně informace o právech pacientů. V dopise píše, že dle vyjádření manažera polikliniky pana Rostislava Moravce jsou tyto informace vyvěšeny od března tohoto roku a každý občan může kontaktovat informační službu, která mu sdělí umístění. On paní na informacích kontaktoval, byla velice vstřícná a ochotná, ale o vyvěšení práv pacientů nic nevěděla, takže je spolu museli hledat. Našli je na přenosné reklamní tabuli na kuřích nožkách se stánkem s ovocem v přízemí. Tyto informace jsou bohužel vytištěny na čtyřech papírech drobným písmem a tyto papíry jsou umístěny 50 cm nad zemí, takže si k nim musí každý dřepnout, aby si je mohl přečíst, a navíc prodavači před tuto tabuli staví prázdné bedny od ovoce, takže zmíněné informace nejsou za nimi vidět. Naproti tomu, hned ve vstupním vestibulu je na stěně několik metrových nástěnek, které jsou zcela prázdné a tudíž pro tyto účely použitelné.

Bc. Bednář sdělil, že jak již říkal, jedná se o soukromý subjekt, ale pokusí se sjednat nápravu.

Ing. L. uvedl, že jak byl v minulém vedení, tak se snažili, aby se maximálně čerpaly dotace, ale ne vždy se to dařilo, je dobře, že se pokračuje např. v zateplení škol. V materiále výsledky vyhodnocení finančních kontroly se hovoří o tom, že obvod musel vrátet dotaci 1,8 mil. Kč, proto není pouze jedna informace, že se někdo snaží, ale druhá informace je ta, jaká bude skutečnost. Zajímavé bude sledovat, jaká budou konkrétní srovnání toho, jak a které dotace byly zvýšeny a jak byly čerpány. V dalších svých příspěvcích bude hovořit o forenzních auditech, které tu mnohokrát padly. Mají být kontrolovány školy, které pravidelně čerpají obrovské částky na dotacích a tito ředitelé, protože jedna ředitelka vedla kandidátku ODS, a on tvrdí, že to jsou tyto důvody.

Bc. Bednář podotkl, že jeho příspěvek zněl zvýšení efektivnosti čerpání dotací. Snažil se zjistit chvíli, kdy byly projekty zahájeny, kdy se musela vrátet dotace pro pochybení, nemyslí si, že se tomu dělo, za jejich působení na radnici, ale možná, že se mylí. Pan tajemník mu potvrdil, že dotace byla vrácena v roce 2015, ale špatně vypsané podmínky byly již v roce 2012, omluvil se za to.

Mgr. Dohnal reagoval, že nynější rada se vzdala příslibené dotace od státu na zateplení ZŠ Kosmonautů, tuto dotaci velkoryse odmítla a tuto soutěž zrušila.

Bc. Bednář sdělil, že vzhledem k tomu, že se o tomto jednalo již na dvou zastupitelstvech, tak se k tomu dále nebude vyjadřovat.

Ing. L. uvedl, že se byl dnes ostříhat, aby svým vzhledem nikoho nepobouřil a dokonce i holiči v našem obvodě konstatují, že lidé, kteří pracují na úřadě desítky let jim sdělili, že takový neklid, který mezi úředníky na úřadě je, ještě nezažili. To, že je někdy někdo vyměněn, je možné, ale to, že jsou např. rušeny a naopak vytvářeny odbory. Rada může rozhodovat o některých politických věcech, ale to koho, nebo jestli kamarádíčka zaměstná na radnici, o tom rozhodují pracovníci, nejvyšším jejich zástupcem je tajemník úřadu a následně konkrétní vedoucí. Když chcete kamarádíčka zaměstnat, tak nejdříve musíte vyhodit ty příslušné vedoucí, kteří vám na ruku nejdou a dosadit si tam svoje loajální straníky a ti následně plní tyto pokyny bezmyšlenkovitě. Potom se Vás ti normální úředníci bojí pozdravit, protože jakýkoliv pozdrav je brán způsobem, jaktože se s nim někdo baví. Paní Krchová 19 let pracovala jako sekretářka místostarostů, zažila 6 místostarostů, byla pracovník, který dělal normální práci, která sekretářce přísluší a nezajímala se o politiku, ale proto, že se znala s některými lidmi, tak byla naprosto nechutným způsobem odejita. Jeho sdělení k zaměstnancům je, aby využili možnosti, které jim dává právní řád, protože 95 % právních sporů, které vedou zaměstnanci se svým zaměstnavatelem, vyhrávají. Na jedné straně se nabírají kamarádíčky a na druhé straně jsou odcházeni lidé, kteří roky pracovali na úřadě a nikdy neměli žádné problémy. Domnívá se, že pokud znáte některé lidi na úřadě, tak by bylo dobré se o tom přesvědčit, jak mají tito lidé plnit své úkoly, když mají takovou psychickou nepohodu. Stále bude opakovat, že toto vedení si schválilo 4 mil. Kč ročně na to, že mají víc placených funkcionářů a k tomu si přiberou ještě další zaměstnance. Rozuměl by tomu, kdyby se snížily počty zaměstnanců a za stejné peníze by to dělali tito lidé.

Potlesk.

Bc. Bednář řekl, že je rád, že v tuto chvíli tleskali hlavně ti, kteří se účastnili voleb a nejsou na radnici.

Ing. H[REDACTED] se ptal, jestli ta poznámka k volbám patřila jemu, protože on se voleb na Jihu nezúčastnil. Jeho první dotaz je na paní Langrovou, která otiskla článek v Jižních listech, zdali....

Bc. Bednář požádal, aby občan pan H[REDACTED] více hovořil do mikrofonu.

Ing. H[REDACTED] podotkl, že by stačilo říci technikovi, aby přidal mikrofonu, domnívá se, že je to tak schválně nastaveno, aby je nebylo slyšet. Ptal se paní Langrové, jestli si ty otázky v Jižních listech dávala sama, nebo kdo jí je dával, protože jsou velmi fundované. Dále se ptal, jakým způsobem vznikl graf v tom článku, protože MSOJ za dobu, kdy byla kontrolována, měla přibližně 9700 faktur a vy jste vypíchlí asi 190 faktur, z nich se stvořil graf a chybí zde i datумы. Může se proto obávat, že ten graf vznikl tím, že se vytáhly faktury, které potřebovali a vytvořili si graf a jestli tímto způsobem fungoval i forenzní audit na MSOJ, tak se obává, jestli ten výsledek není zkreslený. Velmi obvyklé by bylo, kdyby forenzní audit, když přišel na nějaká pochybení, kdyby se zeptal zaměstnanců, případně jeho, jako bývalého ředitele, a mohli forenznímu auditu nějaké nedostatky a podněty objasnit. Naopak jim byl audit zatajen, nebylo jim umožněno se vyjádřit a teď se od paní Langrové dovídá, že došlo k vyvádění peněz. Ptá se, co si paní Langrová představuje pod pojmem vyvádění peněz, popř. se ptá Ing. Tichánkové, která hovořila, aby do budoucna nebylo pokračováno v trestné činnosti, jestli jsou obě přesvědčeny o těchto dvou výrazech. Další otázku měl na pana starostu, který po jeho odvolání z funkce svolal tiskovou konferenci a na té tiskové konferenci dal prostor koncipientu právní kanceláře, který vynesl rozsudek a řekl, že se jedná o trestné činy místo toho, aby pan starosta oslovil bývalého i současného místostarostu, který měl dva roky v kompetenci tento odbor i MSOJ, který je za to zodpovědný více než on. Pan starosta zapomněl říci, že během tří kontrolovaných let on 2,5 roku ředitele nedělal, protože plnil funkci náměstka primátora a pracoval pro toto město. Místo toho se dočkal, po 15 letech práce pro tento obvod diskreditace v celé republice, a to je práce současného vedení. Poprosil o zodpovězení dotazů.

Bc. Bednář uvedl, že jestli v televizi u nějakého jména uvedli advokát, tak se musí zeptat televize a pokud měl nějaký koncipient nebo advokát jakýkoliv proslov, tak se musí ptát jeho, on mu žádný proslov nepsal. Prostor dává každému člověku a nikoho si neobjednal.

Ing. H[REDACTED] se ptal, kdo pozval toho koncipienta na tiskovou konferenci.

Bc. Bednář odpověděl, že vedení úřadu.

Paní Langrová reagovala na rozhovor v Jižních listech, uvedla, že se jednalo o rozhovor, tudíž u toho musely být dvě osoby a rozhovor si nepsala sama.

Ing. H[REDACTED] se ptal, kdo jí pokládal otázky, protože v Jižních listech to uvedeno není.

Paní Langrová odpověděla, že rozhovor s ní dělala paní Tereza Thérová. Forenzní audit vyšetřují momentálně orgány činné v trestním řízení, proto se k němu vyjadřovat nemůže. Jak mohla shlédnout hospodaření MSOJ, tak si opravdu myslí, že veškeré práce, které byly zadávány, byly předražené. V návaznosti na pokyn, který vydala, aby zpětně mohla nahlédnout do objednávek všech prací, které se týkaly domovního a bytového fondu, tak když si člověk vyjede různé ceníky na internetu, tak opravdu byly některé práce předražené. Když kontrola odboru interního auditu MMO o nám dala za pravdu, že je tam řada pochybení, tak nás všechny tyto skutky vedly k tomu, abychom ten forenzní audit na MSOJ zadali.

Ing. H[REDACTED] se ptal, jestli neví, jak ten graf vznikl.

Bc. Bednář řekl, že neví, graf jsme nevytvořili my, ale společnost, která vykonávala forenzní audit.

Ing. H. [REDAKCE] dodal, že od nástupu paní Langrové dodržoval on i jeho podřízení její příkazy a 7 dlouhých měsíců jí donášeli veškeré objednávky na opravy bytů, včetně faktur. Nosila si je domů a měla je i týden i více. Pokud došlo k vyvádění peněz jak tvrdí, tak to 7 měsíců tolerovala a je za to zodpovědná.

Paní Langrová řekla, že se zřizovací listiny práv a povinností nese plnou zodpovědnost ředitel organizace a ne rada.

Bc. Bednář uvedl, že se v této chvíli cítí velmi nekomfortně, že jsme dehonestováni, že na otázku neodpoví hned a na začátku, když se bavíme o škodách tomuto obvodu v řádu milionů korun.

Pan Hübner měl dotaz na pana Dehnera, proč on jediný se té tiskové konference nezúčastnil.

Mgr. Dohnal řekl, že by ho zajímalo, pokud je rada přesvědčena o tom, že majetková správa fungovala absolutně špatně, tak proč se rada nezaměřuje na kontrolní mechanismy na úrovni odbor, příslušný místostarosta a majetková správa. Neříkejte, že příslušný místostarosta ani odbor neměli ponětí, co se na majetkové správě děje.

Bc. Dehner poděkoval za otázku pana Hübnera, řekl, že důvod byl celkem prozaický. Tiskové konference se nemohl zúčastnit, protože v té době byl pozván na policii ČR k podání vysvětlení ohledně incidentu, který se odehrál v červnu na naší tržnici, kdy jeden náš nejmenovaný zastupitel se požadoval vstupu do kanceláře obsluhy tržnice a požadoval po zaměstnanci předložení účetních dokladů, a to je důvod, proč se nemohl zúčastnit. Jak už bylo řečeno, bylo podáno trestní oznámení na bývalou vedoucí oddělení KIA, kde sama přiznala, že došlo k úpravám kontrolních zpráv a v právním rozboru je konstatováno, že bylo uváděno v omyl více osob. Toto oddělení patřilo pod pana bývalého starostu a neví, kdo měl zájem, aby tyto skutečnosti nevyplynuly.

Ing. Tichánková doplnila, že protože pojali podezření, tak byl na majetkové správě vykonán forenzní audit.

Mgr. Dohnal se ptal znovu, protože mu nikdo neodpověděl, jestli rada necítí zodpovědnost za majetkovou správu z pozice řízení úřadu, příslušných místostarostů, ať už minulých či současných.

Bc. Bednář uvedl, že cítí, že minulé vedení tu zodpovědnost mělo mít, dostali se do situace, kdy k nim informace doputovaly, ať už na základě různých informací nebo faktur, a i na základě kontroly z magistrátu se rozhodli udělat forenzní audit. Pokud je dotaz směřován k tomu, že pan Dehner má vzít na sebe nějakou zodpovědnost, tak je nutné vzít v potaz prohlášení, které učinil, že informace, které se dostávaly do rady, mohly být neúplné nebo zkreslené, jedná se o pochybení bývalého starosty, který vedl oddělení interního auditu.

Mgr. Dohnal řekl, že je přesvědčen o tom, že majetková správa podléhala i kontrole bytového odboru, kterou řídil pan místostarosta Dehner.

Ing. Tichánková řekla, že odbory kontroloval odbor kontroly a interního auditu a ten měl najít pochybení a pokud je našel, tak je přepsal nebo neuvedl a za to byla podána trestná oznámení na příslušné osoby.

Ing. Rykala se ptal, pokud odhalí audit například na nějaké škole, že se kradlo, jestli ho budou za to odvolávat, když nemá možnost se do té školy dostat. Úkolem rady je provádět kontroly, trvat na tom, aby fungoval odbor interního auditu a trvat na tom, že budeme školy průběžně kontrolovat.

Bc. Smoleň se vrátil k vyjádření Ing. Tichánkové, která vysvětlovala rozdíl mezi forezním auditem, chápe i to, že je interní audit v současné době vytížený. Pokud se chtějí provádět kontroly na školách, tak není dobré každého podezřít, že je zloděj nebo lump a určitě by se nemělo začínat tím, že se bude dělat forezní audit. Nejdříve by se mělo začít interním auditem, a pokud tento audit zjistí závažná pochybení, tak na základě tohoto by měl být pozván forezní audit. Domnívá se, že opačný postup je mrhání peněz. Domnívá se, že toto by bylo férové vůči všem ředitelům základních i mateřských škol, aby se ze začátku na ně nikdo nedíval jako na potencionální zločince.

Ing. Tichánková řekla, že to vypadá, že se ozývají potrefené husy. Jestliže vedu nějakou organizaci, vedu jí v pořádku v souladu s platnými předpisy, tak nemám důvod se čeho bát. Pořád se zde řeší něco, co ještě neproběhlo. Nikdo neřekl, že se na školách krade, forezní audit může dopadnout tak, že nám firma řekne, že je všechno v pořádku.

Mgr. Dohnal měl technickou, to, že to neproběhlo je tím, že rada blbě vypsala soutěž.

Bc. Smoleň řekl, že by měl postup začínat interním auditem a pokud ten zjistí nějaká závažná pochybení, tak by měl nastoupit audit forezní.

Bc. Bednář sdělil, že v auditu nemají být pouze školy, ale také některé odbory úřadu, na které upozornil interní audit a je otázkou, jestli odbor, nebo případně někdo z místostarostů, nebo členů rady nepojal již dávno podezření na základě kontroly v nějakých školách. Jak již dnes zaznělo, bylo plánováno udělat forezní audit na všechny příspěvkové organizace, ale byli lidé, kteří se domnívali, že by to nebylo ekonomicky přínosné.

PaedDr. Klímová řekla ano, jsem ta potrefená husa, paní inženýrko Tichánková, vy víte, že nevystupuji často, ale vždy se snažím vystupovat korektně, ale tímto svým vystoupením, promiňte, je to osobní a asi nevhodné, měla byste ze své pozice volit slova. K tomuto bodu vůbec nechtěla vystupovat z objektivních a osobních důvodů, protože se jí to týká. Když ale řekne, že se ozývají jen potrefené husy, tak se ozývá. S panem Smoleněm není ani kamarádka ani spřízněná duše, ale věřte tomu, že forezní audity na školská zařízení byly vyhledávány tehdy, když bylo podezření na korupci nebo špatné nakládání se svěřenými prostředky, jak jste to měli ve výzvě. Proto se nedivte, že to mezi mnohými zvedlo takovou vlnu nevole. Pokud je podezření, že se na školách něco děje, tak je pro ať se udělá forezní audit, ale jinak se domnívá, že první krok když jsme vzorek, na kterém se má zkoušet, jestli se krade, mohl jít například přes nezávislý audit magistrátu a pokud je podezření, tak udělat forezní audit. Každý se může podívat na internetu na definici forezního auditu. Dále reagovala, jak byla výzva na školy v čl. 4 bod 2, jak říkal kolega neprodleně informovat o závažných zjištěních a skutečnostech a vy jste nevhodně řekla, aby nedocházelo k další trestné činnosti na školách, kde nemají ani celkový objem 25 mil. Kč, z toho 3/4 jsou účelově vázány na platy. Tyto dvě věty se jí velmi dotkly, a to je jediný důvod, proč se chtěla vyjádřit.

Ing. Tichánková řekla, že ta odpověď panu Panuškoví byla jako příklad, že proto to tam může být, netýkalo se to Vás. Nejde o školy, ale o příspěvkové organizace tohoto obvodu, a protože provedli, na základě oprávněných pochyb forezní audit v jedné příspěvkové organizaci, proto chtěli prověřit i další. Naše oddělení kontroly a interního auditu nemůže v reálném čase prověřit všech 23 škol, které máme plus další příspěvkové organizace. Nechápe ten povyk.

Mgr. Dohnal měl dotaz na pana Rykalu, podle jakého klíče byly vybrány školy Ivony Klímové, Libuše Přikrylové a Marka Pabjana z 23 škol. Shodou okolností se jedná o jeho politické oponenty.

Ing. Rykala podotkl, že to nejsou školy pana Pabjana, Paní Klímové a pana Pabjana, jedná se o školy městského obvodu Ostrava-Jih, občanů a žáků, kteří do ní chodí. Výběr prováděl odbor, proto ho požádal o zodpovězení dotazu.

Ing. Stoch předeslal, že má platovou třídu ne 13, ale 12, ale to není otázkou, která mu byla položena. Ten klíč, který sestavil k účelu výběru škol, když už nepůjdou audity do všech škol, ale jen některých, je ryze exaktní. Posuzovali objemy peněz, které školami protekly s tím, že posuzovali pouze prostředky, které byly buď investiční, nebo sloužily na opravy. U vybraných škol byly ty prostředky opravdu nejvyšší např. ZŠ Formana 21 mil. Kč a ZŠ Kosmonautů 15 24,300 mil. Proč jde audit na MŠ U Zámku. Všem pošle fotodokumentaci z roku 2012, kde je vyfocen plot kolem školky, který byl poté asi za 4 měsíce opraven za 460 tis. Kč, a kdo bude mít cestu okolo, tak se může přesvědčit, že vypadá úplně stejně.

PaedDr. Klímová uvedla, že kdyby s nimi někdo diskutoval, tak by vznesla svůj dotaz jinde, třeba na odboru. Co ZŠ Horymírova a spoustu dalších, chcete říci, že tyto tři školy měly největší investice.

Ing. Stoch řekl, že to jsou relativizované parametry, které vztahovali k velikosti školy.

PaedDr. Klímová uvedla, že jejich škola, jako poslední nově postavená škola, měla za posledních 19 let nejmenší investice a nejméně se do ní investovalo. Podotkla, že vůbec neví, jak jako statutární orgán zodpovídají za investice, které investoval obvod jako zřizovatel a také je realizoval. V tomto případě se s panem radním ne dobře pochopili, nebo zde došlo ještě k většímu pochybení, než o kterém je přesvědčena, protože ona jako ředitel zodpovídá za přidělené a svěřené mzdové nebo provozní prostředky, ale rozhodně ne za to, co do ní zřizovatel investoval a co nerealizovala a co nebylo v jejím rozpočtu. Takže než se vyhlásí nový audit, měli byste si toto ujasnit.

Ing. Stoch sdělil, že jí musí dát za pravdu, většina finančních prostředků tekla z oddělení školství.

PaedDr. Klímová se ptala, jestli jí budou kontrolovat za peníze, se kterými nenakládala a dokonce je ani nepodepisovala, nebyly ani na jejich účtu.

Ing. Stoch sdělil, že předmětem kontroly bude i bývalé oddělení školství.

PaedDr. Klímová uvedla, že oddělení školství je jiná věc. Ona řídí školu, na kterou bude forenzní audit a pan Rykala řekl, že každý statutární orgán si musí být vědom své zodpovědnosti, ona si je touto zodpovědností vědoma již 19 let, proto oddělme částku 21 mil. Kč, se kterými ona nedisponovala, nezodpovídala za ně ani s nimi nehospodařila. Konkrétně by jí zajímalo, co budou kontrolovat na její škole. To, co řekl pan vedoucí, nebere jako argument.

Ing. Rykala se ptal, jestli je stále projednáván bod diskuse s občany. Vznesl dotaz na paní Klímovou, aby sdělila, kdo používá mobil za 17.000 Kč, který koupila její příspěvková organizace a jestli pro práci ve škole potřebujeme tak výkonný mobil.

PaedDr. Klímová sdělila, že bude kontrolním orgánům k dispozici, jak je v návrhu smlouvy a součinnost poskytne. Otázka byla, podle čeho byla vybrána její škola a panem vedoucím bylo řečeno, že to bylo proto, že za tři roky bylo investováno 21 mil. Kč., proto se ptá, proč je na ZŠ F. Formana forenzní audit, když tyto peníze neprotekly jejich rozpočtem a za které není zodpovědná.

Mgr. Dohnal zopakoval svoji otázku na pana Rykalu, podle jakého klíče byly vybrány ty tři školy.

Ing. Hřivňák měl dotaz na paní Klímovou, jestli by mohla odpovědět panu Rykalovi na jeho otázku, kdo na škole ZŠ Formana používá mobilní telefon za 17 tis. Kč. Táže se jí ne jako opoziční zastupitelky, ale jako ředitelky příspěvkové organizace, zřizované tímto obvodem, jako zaměstnankyně tohoto obvodu.

PaedDr. Klímová uvedla, že právní podvědomí pana Hřivňáka není správné, protože ona je statutárním úřadem O.-Jih jmenovaná do funkce, ale naštěstí není zaměstnancem úřadu. Tento telefon vlastní ona, tímto telefonem natáčí a fotí spoustu akcí a domnívá se, že bude dost kompetentních lidí na to, kteří se jí budou na to ptát. Jedná se o mobilní telefon Samsung 6, dobře natáčí, dobře fotí, můžete se podívat na stránky školy, protože ona bohužel tiskového mluvčího nemá.

Ing. Tichánková řekla, že stále nerozumí tomu povyku, rada má svěřeny nějaké kompetence a nějakým způsobem školy vybrali a nějakým způsobem rozhodli. To, že to bude vaše škola, není ještě jisté, protože veřejná zakázka byla zrušená a bude vypsána nová. Byla by ráda, aby byla diskuse k tomuto bodu ukončena, protože jí to přijde k ničemu. Rada má pravomoc rozhodnout, a když oni seděli v radě, tak také činili nějaká rozhodnutí, a když se podívá na rozhodnutí, které činili ve věci letní údržby, která je dvakrát tak dražší než v roce 2006, tak si o tom myslí své.

Mgr. Dohnal uvedl, že pokud poukazuje na letní údržbu z roku 2010, tak nejvyšší státní zastupitelství vyneslo verdikt, že je naprosto v pořádku. Znovu položil svůj dotaz, protože pan Rykala mu neodpověděl, jakým způsobem došli k těmto třem příspěvkovým organizacím.

Ing. Tichánková řekla, že popsal, jakým způsobem byly tyto organizace vybrány, pokud si vzpomíná, tak má nějaké grafy, týkající se investic, které proběhly. Toto je plně v jejich kompetenci.

Mgr. Dohnal řekl, že je rád, že všichni občané viděli, jak tato rada jedná. Zrekapituloval, že forenzní audity na tři základní školy byly vybrány podle výše příspěvku na investice do těchto škol, které školy nerealizovaly, které realizoval investiční odbor naší radnice.

Mgr. Hrabovská pozdravila, žasla nad tím, co slyší ze strany rady. Každý ředitel příspěvkové organizace, jeho náplní v první řadě je hospodárně nakládat se svěřenými prostředky, oni jako rada mají také svěřené prostředky, jak je možné, že chtějí ukončit diskuzi k problému a diskuze probíhá jenom z toho důvodu, že jim jako členům zastupitelstva záleží na tom, aby prostředky byly vynakládány účelně. Oni zaměstnávají interní audit, neví tedy, co dělá, i když oni říkají, že je zaměstnán, ale v první řadě jeho náplní je kontrola, takže buď ať tam přiberou člověka, jestliže nestačí, anebo ho zrušte a dělejte samé forenzní audity, které jsou velice drahé. Opravdu je zděšená, že někdo bude říkat, že se rozhoduje na základě toho, že se podívá do hvězd a může se takto rozhodnout. Měli by se rozhodovat podle toho, jak účelně budou svěřené prostředky vynakládat.

Ing. Tichánková řekla příklad, to samozřejmě není, že to takto funguje, samozřejmě každé jejich rozhodnutí je podloženo něčím.

Bc. Bednář sdělil, že chápe, že jsou tady vášně, rozumí, že každý chce nějakým způsobem reagovat, pojďme věcně po těch bodech, ať se dneska někam dostaneme. Poděkoval.

Ing. Tichánková řekla, že takze nesmí. Výborně.

Bc. Bednář jí odpověděl, že neřekl, že nesmí.

Ing. Tichánková uvedla, že ji vypnul.

Bc. Bednář řekl, že ji nevypnul.

Bc. Dehner chtěl zareagovat na poznámku pana Dohnala. Je sice pravda, že investiční akce realizuje investiční odbor, ale tyto akce jsou realizovány na základě požadavků jednotlivých odborů, to znamená, ať už školství, dopravy. To znamená, že tady o těch akcích se rozhoduje na těch daných odborech, to znamená, investiční odbor je už jenom realizátor a investiční odbor nemůže ani ovlivnit přidělené prostředky a další věci. Poděkoval.

Mgr. Dohnal odpověděl, že pokud mají podezření, že se nehospodárně nakládalo právě s těmito investičními penězi, tak právě tyto peníze šéfuje, řídí, faktury proplácí a kontrolní činnost provádí právě investiční odbor. Nicméně už by i za sebe chtěl toto téma opustit, i když se k němu možná vrátí v bodě 2, kde je to rozpočtové opatření. Vrátil by se k auditu na Majetkové správě, který vykonávala bez výběrového řízení vybraná společnost Ernst & Young, o tom, jak to musí být přísně utajené, už slyšeli na minulém zastupitelstvu, ač třeba pan primátor Macura na městě má na to poněkud jiný názor. Nicméně by se chtěl zeptat paní Langrové, jestli má povědomí o tom, a teď se ptá, protože o tom nic neví, ale z doslechu se dozvěděl nebo i z médií, že v rámci auditu byly třeba zabavené počítače zaměstnanců, kde byly třeba osobní data zaměstnanců, kde byly osobní data našich nájemníků, kde byla soukromá e-mailová korespondence, jakým způsobem bylo s těmito daty naloženo, hlavně co se týče osobních údajů našich obyvatel, nájemníků, dlužníků a podobně.

Paní Langrová uvedla, že forenzní audit jako takový zadala rada v souladu se Zákonem o zadávání veřejných zakázek. Už to tady padlo několikrát, tak neví, proč pořád hovoří úplně o něčem jiném. Ano, součástí toho a je to i popsáno v uzavřené smlouvě, že došlo k zálohování dat u několika zaměstnanců Majetkové správy, data byla zálohována v souladu se zákonem a jsou momentálně uzavřeny v zapečetěné obálce u tajemníka úřadu pana Mgr. Mentlíka.

Bc. Bednář sdělil, že dále se do diskuze přihlásil pan P. J., téma je diskuze za 1) Oprava ZŠ Dvorského a za 2) Parkování a za 3) Komunikace s občany.

Pan J. pozdravil, nechtěl na to reagovat, ale bude reagovat na to, co řekl pan L. Jasně jim tady ukazují, jak se k občanům chovají, respektive tím, jak se chovají k nim, tak se evidentně chovají i ke svým zaměstnancům. Chtěl by se ukázat panu Hřivňákovi, který se momentálně schovává za monitor, aby zase příště netvrdil, že je jen huba plná keců a skutek utek, to je jedna věc. Za druhé není ani žádný agitátor za jakoukoliv stranu a není ničím spřízněncem, řekl paní Tichánkové. To je jenom tak na začátek. K tomu, co se chtěl zeptat je Základní škola Dvorského se opravuje, což je chvályhodné, je to perfektní, mění se tam okna, mění se tam fasáda, všechno by mu nevadilo, co mu ale vadí je, že opravy na místech, kde se žáci učí, začaly zblížečkama na střeše už někdy ke konci školního roku. Dobře, pan Adam Rykala mu kdysi, když se ještě dalo s panem Bednářem na jeho politickém profilu komunikovat, sdělil, že bohužel ne všechno se dá stihnout rychle. To je sice fajn, ale chtěl vysvětlit, jak se dneska mají učit žáci druhého stupně, když za celé 2 měsíce prázdnin, kdy bylo slunečno, bylo krásně, mohlo se pracovat a firma, která to dělá, nebyla schopná druhý stupeň udělat. Jsou tam akorát vyměněná okna, pod některými jsou ještě díry a teď se bude dělat fasáda, zkuste mu někdo vysvětlit, jak se mají studenti učit. Evidentně mu to nevysvětlí nikdo.

Pan Burdík popřál všem pěkný den, základní škola Dvorského je obrovská, jsou tam investice

téměř za 40 miliónů a lhůta realizace je 180 dní, takže nejsou schopni tuto akci realizovat za dobu prázdnin a po celou dobu prázdnin se na stavbě pracovalo.

Pan J. se v tom případě omlouvá, že opět bude asi kritický. On bydlí přímo naproti té budovy, takže ví, jak se tam pracovalo a jak se tam pracuje. Okna byla vyměněná a týden se tam neobjevil jediný pracovník, takže jestliže ví, že ta škola je největší v obvodě, proč neudělají zakázku, kde jim tu lhůtu zkrátí, tak ať si zaměstnají více pracovníků. Teď tam budou dětem na druhém stupni zbíječkama bít do zdi. Řekl, že nejsou schopni zařídit ani takové jednoduché věci, aby když už dělají tyhle práce navíc, smlouva byla o dílo podepsaná v únoru 2015, jestliže byla v únoru podepsána, podle harmonogramu měla začít v březnu a skončit už koncem srpna, respektive už někdy v půlce. Máme začátek září a ještě budou dělat, nemají dodělané ani budovy, které nesouvisí s učebnami, to znamená, někde někdo zaspal. Opět mu to připomíná sečení trávy.

Bc. Bednář se zeptal pana Burdík, zda v té zakázce byla soutěžena i doba realizace.

Pan J. odpověděl, že tam bylo 180 dní od začátku, od zahájení práce.

Bc. Bednář měl dotaz, zda to tedy mohla vyhrát firma, která by to realizovala rychleji, na základě kritérií. Chtěl, aby se pan Burdík krátce vyjádřil k tomu, proč se o tom rozhodlo v únoru a teoreticky ještě není hotovo. Prakticky není hotovo.

Ing. Burdík uvedl, že tato škola není první, kterou realizuje investiční odbor v rámci zateplení škol. Na všech předchozích školách, kdy v loňském roce jich bylo 4,5, předloni 6, vždycky ředitelé škol zorganizovali výuku tak, že dohodli se zhotovitelem a řediteli škol harmonogram prací v návaznosti na výuku. On nemá žádnou stížnost od ředitele školy, že by toto nefungovalo ZŠ Dvorského.

Bc. Bednář řekl, že má pan J. ještě minutu a půl.

Pana J. přešel tedy k parkování, zajímalo by ho tedy, když mu odbor neodpoví, jak řeší komplexně problém s parkováním v obvodu Ostrava-Jih. Zatím zrušili parkoviště, o čem se tady bude určitě mluvit, o tom placeném, ale jak je možné, že stále stojí dodávková vozidla v místech, kde nemají co dělat, a když se někde ozvou, tak jim řeknou, ať si to řeší s městskou policií, že oni s tím nic neudělají. Pokud ví, tak městská policie je řízená městem, jinak by tam nebylo to slovo městská, to znamená, že oni by s nimi měli jednat o tom, aby dostali ty dodávková vozidla, když je tam zákaz, to je jedna věc. Druhá věc je, že snížili poplatek za kryté parkování v parkovacím objektu, který je v majetku města, což je chvályhodné, ale zajímalo by ho, jestli teda dojde i ke snížení, co tady bylo jednáno, ne tedy tady na radě ani zastupitelstvu, ale jednalo se o tom i v krytých stáních v parkovacích objektech obvodu.

Bc. Bednář se pokusil odpovědět, velice krátce. Cenu nesnížili oni, daný parkovací dům patří Ostravským komunikacím. Jednají a budou dále jednat o snížení ceny v našich parkovacích místech a dokonce budou jednat o tom, aby se konečně poprvé v historii daly trošku do pořádku. Městská policie je pravda, že patří městu, tím pádem nikoliv městskému obvodu, přesto si myslí, a on o tom moc dobře ví, že i součinnost s městskou policií tady v Hrabůvce je. Bohužel v tuto chvíli dělají pouze nárazové akce, o kterých taky moc dobře ví.

Pan J. odpověděl, že neví.

Bc. Bednář řekl, že když tedy neví, tak se mu omlouvá, že mu vnukl něco, co není pravda.

Pan J. uvedl, že jestli naráží na to, že mu poslal mail, v kterém mu sdělil, že proběhla údajně

jedna akce v obvodě, nesdělil mu kde a ty auta u nich stojí na zákazových místech neustále.

Bc. Bednář dopověděl, že koncepční řešení parkování v městském obvodu je dáno pouze tím, že jsou vytipována místa, kde by mohla vzniknout nové parkovací místa, žádnou jinou koncepci v tuhle chvíli nemají.

Pan J. poděkoval a zeptal se, zda by mohl k poslednímu bodu, který tam měl.

Bc. Bednář mu odpověděl, že se obává, že mu jeho čas vypršel.

Pan J. uvedl, že si ho tedy napíše znova a poděkoval.

Paní Langrová s technickou dodala ještě jednu informaci, protože to samozřejmě není jenom o snížení ceny v našich parkovacích stáních, je to i o tom, že když sníží tu cenu, což momentálně připravují, tak je to taky o tom, že když se potom občan přijde podívat, kde má stát, tak to stejně odmítne, protože řadu let se do těchto parkovacích stání prostě neinvestovalo a jsou v havarijním stavu.

Pan Hübner si dovilil krátce reagovat k parkovacím domům, někdy na jaře letošního roku měli schůzku, kterou inicioval s paní Válkovou. Byli tam zástupci městské, státní policie, odboru dopravy, bavili se o nějakých možnostech a krocích, sepsalo se to a v podstatě kromě obnovení vodorovného značení, se z těch dalších bodů nerealizovalo nic. Co se týče parkovacích domů, tak určitě a to vědí, že předmět auditu je i to, že nějakým způsobem se tam opravovala podlaha v těch parkovacích domech, tak ať neříká, že se tam neinvestovalo vůbec nic. Ještě jedna krátká reakce a možná taky ještě jeden dotaz i na pana Burdíka, který souvisí s těmi školami. Rád by podpořil pana J., protože on je přesvědčen, že asi ten odbor, který to má na starosti nefunguje úplně dobře. Dnes se dozvěděl, pro něj dost šokující informaci, že na základní škole Provaznická, kde se měla provádět nějaká rekonstrukce jídelny, došlo k tomu, že ti pracovníci byli nějakým způsobem údajně snad, ale to nemá úplně potvrzené, převelení na rekonstrukci bývalé Majetkové správy na Provaznické, což je naproti. Výsledek je takový, že ta jídelna není dodnes funkční, rodiče dětí, kteří vlastně postupovali zcela v souladu s pokyny, kdy vlastně měli do 25. srpna zaplatit dětem obědy, tak v podstatě teď nemají, kde se stravovat ty děti v té škole Provaznická a ta informace o tom, že ty obědy nebudou, se objevila na internetu školy až 25.8. V té době už samozřejmě ty peníze rodiče už dávno museli mít. Chápe všechno a můžou odmítnout ty spekulace, že někam přešli ti zaměstnanci spravovat něco jiného, než původně měli, ale zajímá ho, proč ta škola nezajistila někde nějaké náhradní stravování, to mu přijde naprosto nesmyslné. Doufá, že mu na to neřeknou, že tady není ředitel, že o tom neví. Poděkoval

Paní Langrová to uvedla na pravou míru. Rekonstrukci objektu na ulici Provaznická provádí Statutární město Ostrava Magistrát města Ostravy, takže to nemá na starosti městský obvod, takže my nemůžeme dávat pokyn k tomu, aby dělníci přecházeli z jednoho objektu do druhého. Na bývalém objektu Majetkové správy.

Bc. Bednář se panu Š. velice omluvil a vyhlásil podle jednacího řádu 10 minutovou přestávku.

Pan Š. měl 3 otázky, týkající se návrhu parkoviště, které chtějí zrušit. Chtěl objasnit důvod, proč chtějí toto parkoviště rušit.

Bc. Bednář uvedl, že parkoviště se neruší, že se ukončil smluvní vztah s nájemcem parkovací plochy. Rada rozhodla ukončení vztahu z jednoho prostého důvodu, a to, že chtějí umožnit všem

obyvatelům, aby mohli parkovat na ploše, která je veřejná, vybudovaná v minulosti z veřejných prostředků. Zvláště pak v situaci, kdy existují v blízkosti jiná parkovací místa, kde je dosaženo obdobného standardu, to znamená hlídání krytých stání.

Pan Š██████ řekl k tomu, co řekl Bc. Bednář o parkovacím domě, tak ať tam zkusí někdy vjet a v ranní špičce z toho domu vyjet v těch klikatých uličkách. Nebo obráceně se dostat nahoru, pokud nemá přímo zaplacené místo, což stojí 990 Kč, tak to za těch 690 Kč bude jezdit hodinu kolem dokola, než něco najde. Čili ráno, aby šel o 30 minut dříve do práce, aby vyjel ven a odpoledne počítat s půl hodinou až hodinou, že tam budete jezdit. Pokud si vezmete to placené místo, tak je to necelá tisícovka bez 10 Kč. Druhá věc je, co se týká toho parkoviště dole. Neví, jak se tím usnadní situace na Dubině, protože na Dubině je plus mínus 5 000 aut, které tam parkují. Nepředpokládá, že na tom hlídaném parkovišti parkují lidé z Poruby, Výškovic nebo odněkud jinde. Čili stále zůstává stejný počet aut na Dubině, čili jenom se přelily z jednoho parkoviště do druhého. Žádný jiný účel. Ale v tomto okamžiku, je zvědavý, jak budou zabezpečovat zimu, protože těch 180 aut bude parkovat jinde, protože v okamžiku, kdy nebudou odhrabovat parkoviště, všechny ty cesty, což tam se nebude dělat, tak vám nikdo při napadání více než 20 cm sněhu z toho parkoviště nevyjede. Pokud tam nebude hned ten den, když sněží, to parkoviště prioritně odhrabané, tak z něho nikdo nevyjede. Ví to z vlastních zkušeností. Je rozdíl odhrabat asi 2 metry sněhu, aby vyjel z místa, anebo aby odhrabal 200 až 300 metrů, aby se dostal k první bráně. A všichni ti ostatní budou spokojeně kývat. Takže v tomto okamžiku přes zimu bude toto parkoviště prázdné, při sněhové kalamitě, kdy bude více než 20 cm sněhu, na něj nikdo nevyjede ani nevyjede. Chtěl by vědět, jak s tímto počítají.

Bc. Bednář řekl, že poslední týden v srpnu přibylo v parkovacím domě 15 nových vozidel, na základně možná i nových cen, to znamená, že teoreticky je to možná někdo i z těch, kteří parkovali na tom předcházejícím parkovišti a pokud by toho opravdu chtěli občané využít, tak pak se na ty parkovací místa pochopitelně nedostanou z Dubiny, ale určitě se uvolní ty místa původní. Toto je jejich myšlenka. Možná se ukáže jako chybná, ale to ukáže opravdu budoucnost. Co se týče shrabování sněhu, v tom případě ale hovoří nejen o tomto parkovišti, ale o všech parkovištích nejen v Ostravě-Jihu, ale kdekoliv jinde.

Pan Š██████ uvedl, že kdekoliv jinde je několik výjezdových cest z parkoviště. Zde je pouze jedna jediná. To znamená, že z těch klikyhák, kdo bude chtít vyjet ráno jako první, tak bude muset odházet cca 150 metrů. Neví, že by to bylo v lidských silách. Vždy měli zajištěné alespoň hlavní průjezdové trasy. Sám si odházel, od místa kde stojí, 1 nebo 2 metry na cestu a pak už jel po cestě. Toto budou muset zabezpečit, anebo jinak bude přes zimu to parkoviště totálně prázdné a těch 180 aut se vecpe kdekoliv na Dubinu. Čili obráceně tím zhorší na Dubině přes zimu situaci. Toto je třeba si uvědomit. Další věc je, že když Bc. Bednář říkal, vezměte si ti lidé, co tu přišli, kterých bylo hodně, kteří bohužel tak dlouho nezvládli, z toho je 70 % důchodců, kteří tam parkují, protože je to nejlevnější a neschůdnější právě pro staré lidi, mají tam klid a pohodu. Toto všechno jim seberete a oni budou objíždět Dubinu, aby někde zaparkovali. Všichni si to platili dobrovolně a přitom je může ubezpečit, že za celou dobu, co to stojí, se cena zvedla, tuší o 70 Kč, takže tam není žádný prospěch. Těm, kteří tam mají auta, se to dost hrubě nelíbí a tu možnost si zakoupit místo může každý. Je to i pro důchodce schůdné.

Bc. Bednář poděkoval a uvedl, že to vnímá. Určitě je to nějaké nepohodlí, změna nějakého stavu k jinému, ale je možno 50 metrů odsud parkovat na jiném místě a nevěří tomu, že to parkoviště bude prázdné.

Pan Hübner neuslyšel nic, co by nečekal. Zeptal se Ing. Hřivňáka, majetková komise doporučila, co se týče tohoto parkoviště vypsát záměr na pronájem, jednohlasně hlasovala pro toto doporučení

radě. Přesto v radě Ing. Hřivňák navrhoval a hlasoval, tedy minimálně hlasoval pro něco úplně jiného. Ptal se, proč se nerespektuje doporučení jednotlivých komisí.

Bc. Bednář uvedl, že má u sebe zprávu, ve které je uvedeno, majetková komise konaná dne 10.06. doporučila variantu zveřejnění záměru na pronájem hlídaného parkoviště, ale komise pro dopravu, parkovací systémy, komunální, čistoty a pořádku dne 24.06. nebylo přijato usnesení a komise pro životní prostředí, výstavbu a architekturu dne 29.06. se přiklonila k variantě provoz hlídaného parkoviště non-stop umístěno na části pozemku J. Maluchy zajišťovat prostřednictvím majetkové správy. Nemůžeme to vztahovat pouze k jedné komisi, a teď bychom měli dát na názor všech tří komisí, což nebylo v tuto chvíli možné. Nemohli dát na názor všech tří komisí, když každé rozhodnutí jednotlivé komise bylo jiné.

Ing. Hřivňák odpověděl panu Hübnerovi, že jako předseda majetkové komise a zároveň radní má jednu výhodu, může změnit názor, když se dozví nové skutečnosti, které v době, když rozhodoval na majetkové komisi, tak prostě neznal, to znamená, že když se dozví před jednáním rady, v materiálech rady, při jednání s jednotlivými místostarosty nové skutečnosti, tak má možnost svůj názor přeformulovat na danou problematiku. Nepovažuje se v majetkových otázkách tohoto obvodu za nějakého, řekněme, fanatika nebo něco takového, že by nikdy a za žádných okolností nemohl změnit názor na danou problematiku. V tomto případě mu bylo vysvětleno velmi rozumně, už to tu částečně zaznělo a on uznal, že má pravdu, že prostě změnil dosavadní názor.

Pan Hübner poděkoval za vysvětlení, samozřejmě každý má právo změnit názor, sám je taky člověk omylný. V odpovědi ho zaujalo něco, co je docela závažné. Ing. Hřivňák zmínil, že zjistil nové závažné informace na základě, kterých změnil názor. To ho docela mrzí, protože by ho ty informace zajímaly, také by možná byl na základě těch závažných, nových informací byl schopen to přehodnotit. Zatím tady ale nezazněly.

Ing. Hřivňák uvedl, že tyto závažné informace jsou samozřejmě vztaženy nikoliv asi, tak jak si je vykládá pan Hübner, to znamená, že odhalil nějakou korupci nebo neví, co si před tím představuje. Byly to závažné informace k tomu, jak se formoval jeho názor na tuto problematiku. Obvod zná docela dobře, žije zde 34 let, od svého narození, ale nezná každou jeho končinu naprosto dokonale. Například nevěděl nebo nedošlo mu, že když to na majetkové komisi projednávali tento materiál, že ani během toho, když se na to připravoval, že vedle 50 metrů je parkovací dům a toto je docela důležitá skutečnost. Při jednání majetkové komise prostě nemají k dispozici veškeré informace, mají předložen materiál a tento materiál posuzují z hlediska majetkového, to znamená, chceme-li ho pronajmout, nechceme-li ho pronajmout a tak dále.

Pan Hübner poděkoval za vysvětlení Ing. Hřivňáka a je rád, že mu byl odtajněn parkovací dům a chtěl poprosit, aby už v komisích nebo výborech nebo obecně jako zastupitelé mají přijímat rozhodnutí, tak by bylo dobré, kdyby některé závažné skutečnosti, které byly zjištěny na radě nebyly utajovány. Samozřejmě teď nebyl konkrétní, ale Ing. Hřivňák taky nebyl konkrétní. Podle hlasování například z minulého zastupitelstva je zcela evidentní, že někteří členové rady mají zřejmě úplně jiné informace nebo možná některé informace navíc než někteří ostatní, je to na širší diskusi a odběhl by od tématu, o kterém se tady bavíme, rád to vysvětlí do budoucna, ale skutečně, když se podívá, tak jsou tady určití lidé, kteří bez ohledu na svou politickou příslušnost, jsou tři, čtyři, kteří hlasují zcela odlišně od celého politického svého klubu eventuelně celé rady, to je takové zvláštní a to znovu nahrává, co řekl Ing. Hřivňák, že někdo zřejmě ví něco víc, než my ostatní.

Pan Š██████ dopověděl ještě jednu skutečnost, že když tady byla hned zkraje prezentace lesů ohledně lesních ploch, tak v tomto okamžiku, kdy zbourají plot a přijde tam kolem cca 50ti metrů husté křoví, ta lidé, kteří tam v tomto prostoru parkují mu říkali, že v tomto prostoru 30 metrů

nebude nikdo parkovat, protože přes ty křoví je nejjednodušší rozbít, vykrást, poškodit auto, takže minimálně 30 metrů křoví budete muset vykácet v pruhu 10 metrů kolem toho plotu minimálně, aby tam vůbec bylo vidět, protože tímto 50 míst zabijete, nebude tam nikdo parkovat.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a řekl, že doufá, že si to Ing. et Ing. Haverland poznačil a sdělil, že žádný plot bourat nebudou.

Dále dal slovo občance paní E. G., diskuze Zeleň Ova-Jih.

Paní G. poděkovala za slovo a předem řekla, že má několik dotazů na různé lidi, tak by byla ráda, kdyby se jí pak zpátky vracelo slovo. První otázka byla na paní Válkovou a vzhledem, že tady není, tak ji bude směřovat na pana starostu. Pan Haverland na minulém zastupitelstvu řekl, že byli vyčleněni kontroloři, aby zkontrolovali pokos na Jihu. Mohl by tedy říct, kdo byl v této komisi, kolikrát se komise sešla včetně docházky jednotlivých členů, jak byli členové honorováni a jestli mají protokoly k výsledkům šetření komise.

Bc. Bednář poděkoval a doufal, že nepočítá s tím, že tuto odpověď ví. Zeptal se pana Haverlanda, zda chce odpovědět hned nebo si to připravit písemně.

Paní G. poděkovala a řekla, že to nějak tak trochu čekala. Další otázka ještě na pana starostu, jak jistě ví, tak Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí provedl na vašem úřadě kontrolu, která potvrdila, že nová zakázka na zeleň nebyla zadána neprodleně po zrušení předchozí zakázky, tudíž práce byly zpožděné, tráva přerostla a došlo k narušení životního prostředí, jen díky tomu, že obvod spadá pod magistrát, nebyla vám uložena žádná pokuta. Mohl by říci, jak dopadlo šetření státní rostlinolékařské správy hygienické služby a zda nedošlo k porušení zákona o rostlinolékařské péči.

Bc. Bednář odpověděl, že takováto kontrola od tohoto úřadu tady neproběhla. Proběhla kontrola magistrátu, ta druhá kontrola tady neproběhla.

Paní G. položila další otázku paní Langrové. Ve vypracovaných tabulkách, které rozdala je jasně vidět, že nová zakázka je o více než 8 miliónu dražší než původní zakázka, jimi tolik poplivaná zakázka, kterou smetli ze stolu. V oficiální zprávě bylo řečeno, cituje: „Téměř 7,2 miliónů korun uspořených transparentní aukcí Ostrava-Jih ještě letos použijeme na pokrytí požadavků občanů“, o tom se tady již mluvilo, jestli by ještě jednou mohla říct, jestli si stojí za tím, že skutečně obvod ušetřil peníze, jestli to nejde říct, tak jak to je, že pouze neprovedli pokos.

Paní Langrová uvedla, že si není vědoma, že se k pokosu a k úspoře vyjadřovala, neví, ze kterých zdrojů čerpala. Poděkovala za vyrobenou tabulku, nicméně si nemyslí, že čísla v tabulce, která jsou tam uvedena, jsou správná a opravdu si myslí, že může hovořit i za své kolegy, máme tady doloženo, a tak jak uvedla paní místostarostka, že jakmile bude dokončena letní údržba, tak všichni můžou shlédnout vyúčtování, tudíž vlastně i zjistíme, zda údržba byla dražší či levnější.

Paní G. poděkovala a uvedla, že všechna čísla v tabulce vycházejí z jejich čísel a jejich smluv. Další otázka je na pana starostu. Do médií se vyjádřil, že původní zakázka byla zrušena, protože, cituje: „Obsahovala totiž takové podmínky na přístrojové vybavení, které znemožnily zapojení menších firem“, ve věstníku přitom uveřejnili, že zakázka byla zrušena z důvodu změny doby plnění. Mohl by tedy objasnit, jak tedy bylo.

Bc. Bednář řekl, že si stojí za svým původním prohlášením.

Paní G [REDAKCE] poděkovala a její poslední otázka k zeleni byla na pana Hřivňáka. Ten na minulém zasedání řekl, opět cituje: „Nám z mého pohledu nezbylo nic jiného, než tu probíhající zakázku zrušit, já se kvůli vám bývalému vedení nenechám zavřít“, mohl by nám vysvětlit, jak to konkrétně myslel.

Ing. Hřivňák poděkoval za slovo a řekl, že má pocit, sama to citovala, je to jeho osobní subjektivní dojem.

Bc. Dehner uvedl, že to, co říkal pan Hřivňák neříkal pouze on jako zástupce nového vedení, ale toto už říkali lidé v minulém volebním období, mezi které se počítá i on. Chodil do hodnotících komisí, podle časové osnovy mohla být zakázka vysoutěžena přes e-centre, ale tím, že lidé se báli a přestali chodit do hodnotících komisí, tak zakázka byla jakoby stopnuta a nebyla vysoutěžena. Možná to všichni nevědí, ale ta zakázka mohla být vysoutěžena za starého vedení, jenomže v té době se dozvědělo, že bylo podáno trestní oznámení na zakázky z roku 2010 nebo 2007, a prostě lidé dostali strach a nechodili do těch komisí, to platí jak v minulém období i dnes, lidé se prostě bojí převzít zodpovědnost. Je to pouze taková glosa, aby se to pouze nesvádělo a je tu dost lidí z minulého zastupitelstva, kteří mu to potvrdí.

Mgr. Dohnal by byl rád, kdyby Bc. Dehner vzal tuto glosu zpět, protože to, co řekl je absolutní nesmysl, trestní obvinění za zakázku 2007 a 2010 policie doručila obviněným radním až o měsíc později. Poté, co tady toto popsal, tady mu nesedí časová posloupnost. Co se týče zakázky z roku 2010, tak nejvyšší státní zastupitelství dalo za pravdu, že ta zakázka z roku 2010 byla v pořádku, podle této zakázky byla připravována i zakázka další, která byla rovněž soutěžena přes společnost E-centre, tak jak je soutěžili oni. Jediný rozdíl v tom je, že oni potom, co soutěž zrušili, tak 2 měsíce nekonali nic, než tu soutěž vymysleli znovu a druhý rozdíl je, že snížili počet pokusů, tím sporadicky uspořili.

Ing. Tichánková řekla, že je super, že státní zastupitelství řeklo, že je to v pořádku, ale ona tady má čísla, a jestliže v roce 2006 na letní údržbu tento obvod vynaložil 27 miliónů korun a v roce 2007 už to bylo 38 miliónů a v roce 2010 to bylo 46 miliónů. My jsme k dnešnímu dni utratili miliónů deset.

Bc. Bednář uvedl, že jsme se doposud tady poslouchali a bude tomu tak i nadále.

Ing. Tichánková řekla, že se paní G [REDAKCE] může následně přihlásit do diskuze, ale prosí ji, aby poslouchala, co říká. I kdyby měli o pokos více, tak se nikdy, ale nikdy nemohou dostat za rok na částku, která proběhla v roce 2007 a 2010. Je to určitě úžasné pro zúčastněné osoby, že státní zastupitelství neshledalo žádnou závadu, ale nicméně ta čísla jsou absolutní a toto obvod vynaložil na letní údržbu a jestli mám v rozpočtu 20 miliónů nebo nemám, tak je to pro náš obvod velká a významná částka, a jestliže ušetřím ročně 20 miliónů za letní údržbu, tak za 4 roky můžu opravit předprostor obchodního centra Železnák, který je v zoufalém stavu a na který nikdo 30 let nesáhl.

Paní G [REDAKCE] řekla paní Tichánkové, že nemá zapomenout na to, že možná 10 miliónů utratili za trávu nebo za údržbu, nevzniklo to, že nepokosili, takže tím ušetřili, ale do toho se možná nezapočítal ten mimořádný pokos a navíc další 4 milióny si rozdělili mezi sebe, mezi radní.

Bc. Bednář vyzval občana O [REDAKCE] L [REDAKCE] k diskuznímu příspěvku ve věci diskuze.

Mgr. Dohnal se vrátil k číslům z roku 2010, to je účelově vytažená informace, těch 46 miliónů, protože oni měli paušální smlouvu na několik let a těch několik let stálo dohromady zhruba 100 miliónů, takže to vydělte tou částkou.

Ing. Tichánková to může ocitovat rok po roku, má ty roky za sebou, má tady tabulku, kde má rok 2006 až 2015 a může citovat, rok 2006 zaokrouhleně 27 miliónů, rok 2007 38 miliónů, rok 2008 46 miliónů, rok 2009 45 miliónů, rok 2010 47 miliónů, rok 2011 44 miliónů, rok 2012 41 miliónů, rok 2013 40 miliónů a rok 2014 37 miliónů, to jsou čísla vycházející z účetnictví, tolik bylo zapláceno za letní údržbu tímto obvodem.

Mgr. Dohnal uvedl, že když to zrekapituluje s jejím předpokladem za rok 2015, kdy z tabulky vidí 15 miliónů a mají poloviční počet výkonů, tak když si to vynásobí dvěma, tak je na částce zhruba 31 miliónů, což už není o tolik méně, než měli oni v roce 2014, což je jenom o 5 miliónů více.

Bc. Bednář udělil slovo panu L [REDACTED].

Občan L [REDACTED] popřál hezké odpoledne a chtěl navázat na toto téma, které otevřeli, to je zeleň-pokos zeleně.

Bc. Bednář se omluvil a řekl panu L [REDACTED], že se musí vyjádřit k diskuzi.

Pan L [REDACTED] uvedl, že si myslí, že je to diskuze.

Bc. Bednář řekl, že ne a že se má vyjádřit k diskuzi, toto je jeho téma, které si tam poznačil.

Pan L [REDACTED] uvedl, že dal bod 3 - diskuze.

Bc. Bednář odpověděl, že nedal bod 3, že dal, že se vyjádří k diskuzi.

Pan L [REDACTED] řekl panu starostovi, že pořad vymýšlí takové hlouposti jako malé dítě.

Bc. Bednář mu odpověděl, že to stačí pořádně napsat.

Pan L [REDACTED] řekl, že je to v pořádku, a že se příště polepší. Uvedl, že tam mají bod 3, podíval se do programu.

Bc. Bednář mu sdělil, že bod 3 ještě neprojednávají a velice se omluvil.

Pan L [REDACTED] uvedl, že u bodu 3 vidí Různé a diskuze.

Bc. Bednář řekl, že to není bod 3.

Pan L [REDACTED] řekl, že je starosta opravdu trapnej, chtěl se bavit normálně, netrefuje se do něj, tak poprosil, aby starosta přestal, protože až se bude trefovat on do něj, tak to bude vážnější.

Bc. Bednář uvedl, že pan L [REDACTED] řekl, že se bavíme o bodu 3.

Pan L [REDACTED] řekl, že ho pan starosta pořad chytá za slovo, u něj je ten třetí bod, který je tam pro občany, možná je to čtvrtý, chytá ho za slovo, ale on tam má napsáno diskuze a řekl starostovi, ať se otočí a podívá se, co je za ním napsáno modrými písmeny, a to diskuze, takže jde k bodu Diskuze. Omluvil se panu starostovi, že trochu zvýšil hlas, nechtěl to udělat a vrátil se k zeleni.

Bc. Bednář upozornil pana L [REDACTED], že se nemůže vrátit k zeleni, že zde má téma diskuze. Zeptal se ho, zda má něco k diskuzi.

Pan L. uvedl, že má. Řekl panu starostovi, že to klidně přepíše a vrátí se k tomu zpátky, nemá s tím problém, je to trapné.

Mgr. Dohnal sdělil, že této situaci nerozumí, ale pochopil, že pan L. se přihlásil do diskuze a chce diskutovat k zeleni.

Bc. Bednář nesouhlasil, protože pan L. napsal, že chce diskutovat k diskuzi. Například pan L. měl ve své žádosti napsáno Komunikace s občany a hovořil o tom. Pan L. chtěl diskutovat k diskuzi a neví, co je na tom nepochopitelného.

Pan L. řekl znovu panu starostovi, aby se otočil a podíval se, co má za sebou naspáno, je to bod Diskuze, dokonce 3 krát, takže má minimálně 3 témata k diskuzi.

Bc. Bednář poprosil E. M. H., která má téma Doplnění k diskuznímu příspěvku pana starosty ke kamerovému systému.

E. M. H. ještě doplnila, že se jí skutečně nelíbila výmluva na pana starostu, protože má tady další dopis, přesně kde je napsáno, kdy volala a kdy jí odpovídal pan Miklas, kdy hovořila i se sekretářkou, čili pan Miklas byl přesně informován k tomu, že dostal úkol od pana starosty, a to zavedení kamerového systému po obou stranách. Aby se nepřehadovali, tak by navrhla panu Rykalovi, že by se zítra dopoledne mohli sejít, aby se podíval ze zadní strany areálu Kotva, tam kde bydlíme, aby viděl, jak ta situace tam vypadá, protože když udělali totéž před pár měsíci s paní místostarostkou Válkovou, tak může tady potvrdit společně i kolegyní, že došlo k obrovskému pokroku a ke zlepšení celých podmínek, to co potřebovali, protože paní starostka si to, co se tam odehrálo zažila na vlastní kůži, kdy jí málem srazilo jedno auto, takže nabídla se panu Ing. Rykalovi, že se s ním v dopoledních hodinách můžou sejít na místě.

Mgr. Dohnal měl dotaz, nevěděl na koho ho adresovat, tak se zeptal obecně. Dostala se k němu informace, která ho poměrně znepokojila, týká se některých zaměstnanců úřadu, kteří byli v rámci svých pracovních povinností přinuceni k odevzdání otisků prstů. Zeptal se, zda jsou mu schopni k tomu něco říci, a zdali jsou schopni to vysvětlit.

Bc. Bednář odpověděl, že jsou ve fázi diskuze občanů, prosil, aby to zkusili takto směřovat. Nicméně velmi pravděpodobně policie dorazila na úřad a žádala od některých asi zaměstnanců, nebyl u toho, otisky prstů. Neví, co víc k tomu má říci. Určitě někdo z rady nešel za nějakým zaměstnancem a řekl: „Ty teďkom dáš otisky prstů nebo skončíš“ nebo neví, co tím Mgr. Dohnal naznačuje. Určitě nic takového se nedělo.

Pan Graňák pozdravil pana starostu a občany. Trpělivě poslouchal tuto diskuzi, nehlásil se, protože toto není diskuze zastupitelů, ale diskuze občanů, ale 50 % této diskuze je diskuze zastupitelů, i my jsme tady pro občany, to je pravda, ale mají tady 44 bodů jednání, které musí dneska schválit. I taková organizace jako je Statutární město Ostrava, šlo touto cestou, že předřadilo jednání diskuzi s občany, ale vyhradilo na to 30 minut a jeden diskuzní příspěvek na občana. My jsme byli benevolentnější, ale vidíme, že to k ničemu nevede, že to vede k tomu, že už začíná předvolební kampaň, že to začíná být obstrukce určitých lidí, aby toto zasedání zastupitelstva bylo zmařené, sjednejte v tom, prosím, vás pořádek.

Bc. Bednář vyhlásil 5 minutovou přestávku a poprosil jednotlivých klubů zastupitelů, aby se sešli venku.

Ing. Tichánková uvedla, že pro nerušený průběh tohoto jednání citovat článek 11 Jednacího řádu

tohoto zastupitelstva: „Nikdo nesmí rušit průběh zasedání zastupitelstva, předsedající může rušitele zasedání vykázat ze zasedací síně“, prosila, aby to měli všichni na mysli a podle toho se chovali.

Bc. Bednář sdělil, že předsedové klubů se shodli na tom, že v tuto chvíli zastupitelé omezí své dotazy, budou se tázat hlavně občané obvodu, diskuze občanů bude přerušena v 19 hodin a bude pokračovat až po posledním bodu projednávání. Aby to bylo formálně, jelikož to nevyhovuje jednacímu řádu, tak o tom svém návrhu nechá hlasovat.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář uvedl, že další do diskuze se přihlásil, občan Ing. R. [REDACTED] L. [REDACTED], který chce diskutovat o Úrovni odpovědi členů rady a vedoucích.

Ing. L. [REDACTED] slíbil, že již nebude diskutovat poměrně často, aby se případně dostalo i na jiné občany, kteří mají diskuzní příspěvek, to znamená, že tam má ještě jeden diskuzní příspěvek k bodu diskuze, který se týká zahraniční služební cesty pana starosty, tak jestli by mohl k tomuto a ten předchozí by jakoby stáhl nebo ho teď ukončí a následně ho vyvolá ještě jednou.

Bc. Bednář řekl, že si myslí, že toto je férový postup. Uvedl, že dále se do diskuze přihlásila paní P. [REDACTED] N. [REDACTED], téma je Organizace ZMOB.

Paní N. [REDACTED] uvedla, že na posledním jednání zastupitelstva ji zaujala podoba přihlášky do diskuze, ze svého úhlu pohledu na ni shledala závažné formální nedostatky a obrátila se proto na Úřad pro ochranu osobních údajů a přihlášku této instituci zaslala. Zajímalo ji, proč v přihlášce nejsou uvedeny za a) důvody uvádění osobních údajů, upozornění občana na skutečnost, že jeho osobní údaje mohou být zpracovávány a k jakému účelu, za c) souhlas občana se zpracováním osobních údajů, za d) identifikace žádajícího subjektu. S odpovědí Úřadu pro ochranu osobních údajů cituje: „Subjekt údajů musí být vždy při udělení souhlasu informován o tom, pro jaký účel zpracování a k jakým osobním údajům je souhlas dáván. Jakému správci a na jaké období. Souhlas subjektů údajů se zpracováním osobních údajů musí být správce schopen prokázat po celou dobu zpracovávání“. Dále Úřad pro ochranu osobních údajů doporučuje požádat správce o vysvětlení zejména k vašim dotazům, proč občan musí vyplňovat adresu u přihlášky k diskusi, zda není tento osobní údaj nadbytečný pro stanovení účelu, k němuž mají být osobní údaje zpracovány a jak bude s vyplněnými osobními údaji nakládáno po diskusi na jednání zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že v jiných městech a jiných obvodech stačí občanovi zápis do prezenční listiny, popřípadě jména a příjmení na přihlášku, jeví se tato podrobná identifikace občana pomalu jako sběr pro případnou následnou lustraci. Aby bylo vyvráceno její podezření, tak žádá o odpověď na výše uvedené dotazy. Poděkovala.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a řekl, že odpoví Mgr. Mentlík.

Mgr. Mentlík uvedl, že přihláška do diskuze obsahuje údaj o adrese z toho důvodu, že Zákon o občích a Jednací řád stanoví, kdo může na zastupitelstvu hovořit, to znamená, že ten důvod adresy je proto, aby bylo možné určit, zda ten, kdo se hlásí do diskuze je nebo není občanem Statutárního města Ostrava a Zákon o ochraně osobních údajů se podle našeho názoru na přihlášky do diskuze nevztahuje, neboť my ty údaje, které tam jsou, nijak nezpracováváme. Závěr jejího příspěvku, předpokládá, že nebyl citátem z odpovědi Úřadu pro ochranu osobních údajů, ale samozřejmě pokud má stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů, rádi se s ním seznámíme, nicméně znovu zopakoval, že údaje, které na tu přihlášku vyplní, nejsou nijak zpracovávány ani uchovávány.

Bc. Bednář uvedl, že další do diskuze se přihlásil občan Ing. J. H., téma Forenzní audit.

Ing. H. sdělil, že bude pokračovat v tématu k forenznímu auditu. Připadaly mu velmi podezřelé některé skutečnosti. Za 1) zaznělo tady na posledním zastupitelstvu, že na dotaz jednoho ze zastupitelů, jak je možné, že forenzní audit přišel na radnici, v 8 hodin radnice schválila a v 9 hodin byl na Majetkové správě, kde začal poměrně nestandardními kroky. Následně Ing. Tichánková řekla, že audit předjedнала v Praze s panem starostou na nějaké služební cestě nebo konferenci, to je v zápise. Následně přišla v 9 hodin skupina forenzního auditu k němu do kanceláře, kde ho překvapila s paní Langrovou, která tvrdí, že nezodpovídá za chod Majetkové správy, že to jenom ředitel statutární zástupce. Na druhou stranu mu dávala jasné příkazy, jak má s těmi lidmi spolupracovat, dodnes se mu ti lidi nepředstavili, přestože napsal asi po měsíci dopis panu starostovi, aby splnil Zákon o auditorech a pan starosta se neobtěžoval s odpovědí dodnes. Paní Langrová mu představila pana K., potom se zase dočetl na dotaz jednoho ze zastupitelů, který se jí ptal, jestli pana K. zná blíže, lépe z minulosti, tak řekla, že ho nezná, že s ním nejezdí na dovolené, a že se s ním seznámila pouze v rámci forenzního auditu. Je mu potom velmi podezřelé to, že se od svých zaměstnanců dozvěděl, že v předsálí, v těch 9 hodin si s ním tykala. Má tedy otázku na Ing. Tichánkovou, zda-li se s panem K. zná z minulosti, a zda-li spolu mají nějaký bližší vztah.

Paní Langrová se přihlásila s technickou a zopakovala, to co řekla na posledním zastupitelstvu. Pana K. nezná a neví, kde slyšeli jeho bývalí zaměstnanci, že si tykali. K tomu v životě nedošlo. S panem K. si netykají a opravdu ho z minulosti nezná.

Ing. H. sdělil, že je rád, že to paní Langrová řekla na mikrofon, protože se to pak dá poměrně lehce zjistit.

Ing. Tichánková řekla, že ani ona pana K. nezná ani ze současnosti, ani z minulosti, ani si s ním netyká.

Ing. H. se tedy zeptal, s kým se setkala v Praze, když dojednávala forenzní audit.

Ing. Tichánková odpověděla, že se zástupci firmy Ernst & Young. Jedním ze zástupců byl pan Kafka a bohužel si nevzpomene na jméno dámy, která byla s ním. Byla to normální cestou sjednaná obchodní schůzka. Nebyl to žádný soukromý kontakt.

Ing. H. zajímalo, proč rada, když schvalovala v 9 hodin forenzní audit, tak neschválila i vyšší částky, za kterou bude forenzní audit prováděn, protože rada schválila pouze usnesení, udělala o tom, že může být podepsaná smlouva, ale nedala tam vyšší částky, což je velmi nestandardní. Nevěděli dopředu o částce 580.500 Kč a nějaké drobné, když dojednali smlouvu, jak říká pan tajemník, že je to standardní, že se smlouvy dojednávají dopředu, proč tedy neschválili na radě tu výši těch 580.000 Kč. To je velmi nestandardní ve městě. Ví o tom. To se nestává často.

Bc. Bednář řekl, že všichni členové rady byli o této částce informováni na radě, na které se o tom rozhodlo.

Ing. H. uvedl, že to není v zápise. Může to tedy chápat tak, že vypínají mikrofony při zasedání rady, a že všechno, co si řeknou, není v zápise, to teď jinými slovy řekl.

Bc. Bednář odpověděl, že ne, že toto mu vložil do úst on, nic takového neřekl. Na rozdíl například od dřívějších rad, které materiály, záznamy skartovaly hned po průběhu rady, tak naše se neskartují, dokonce se z toho pořizují zápisy a je dokonce jmenovité hlasování rady na internetu.

Ing. H. [REDAKCE] řekl, že ho až tak předchozí rada nezajímá, ho zajímá současnost. Ještě by chtěl říci, co předcházelo forenznímu auditu. Padlo tady na zastupitelstvu, tuší třetím, že audit Magistrátu města Ostravy zjistil pochybení v hospodaření soukromé realitní kanceláře, která spravovala bytový fond, a že ve stejném režimu hospodařila s bytovým fondem i Majetková správa, to jsou slova paní Langrové, a proto je potřeba udělat forenzní audit na Majetkové správě. Zeptal se paní Langrové, zda v rámci forenzního auditu proběhlo šetření i té soukromé realitní agentury, a zda-li bylo podáno trestní oznámení na tu soukromou realitní agenturu.

Paní Langrová doplnila informaci k předešlé otázce, že ho úkoluje. Citovala usnesení, že: "Rada městského obvodu ukládá Ing. J. [REDAKCE] H. [REDAKCE] poskytnout veškerou potřebnou součinnost společnosti Ernst & Young, audit s.r.o. při provádění forenzního auditu, jím řízené organizace, přičemž je povinen zajistit součinnost i všech ostatních zaměstnanců příspěvkové organizace". Není to o tom, že ona přišla a úkolovala ho.

Ing. H. [REDAKCE] hned reagoval, že to bylo tak, že mu dala kopii nějakého usnesení rady, která nebyla ani originálem. Chtěla po něm, aby zpřístupnil 3 počítače, on jako statutární zástupce, který je zodpovědný za počítače svých zaměstnanců, což také vyjádřil písemným nesouhlasem, přesto mu byly počítače odebrány. Auditoři je měli celý den, aby v 18 hodin odpoledne mu řekli, že si paní Langrová přeje, aby podepsal krabici, ve které bylo několik elektronických součástek, v tomto jim samozřejmě nevyhověl, až tak naivní až není. Tito auditoři, konkrétně pan K. [REDAKCE], mu to několikrát zopakoval, má na to svědka, takže to je tolik k jejímu úkolování. Upozornil, že mu paní Langrová neodpověděla na další dotaz.

Ing. Tichánková měla k tomu technickou, hlavně pro kolegy zastupitelé, případně pro občany, kteří nejsou v této problematice až tak zbláhli. Společnost Ernst & Young je jedna z pěti největších světových auditorických společností, to jenom, aby měli představu, že opravdu nejednali s nějakou firmou, která by to plácala na kolena, ale jedna ze čtyř největších auditorických společností na světě předpokládá, s pobočkou samozřejmě v České republice.

Ing. H. [REDAKCE] řekl, že všude jsou jenom lidé a pan Kafka se shodou okolností stal v srpnu prokuristou té firmy a na jejich stránkách je, že se stal spolupodílníkem nebo něco podobného, tak jenom, aby věděli, jak se v té firmě úspěšně rozvíjí a samozřejmě asi není náhodou, že údajně forenzní audity pro celý magistrát, pro všech 10 městských společností vyhrála také tato firma a taky asi občany bude zajímat, že zrušené výběrové řízení, které údajně i podle pana starosty mělo nestandardní zadávací podmínky, a proto jej zrušili, tam se přihlásila také opět jedna firma, a také shodou okolností Ernst & Young, takže to je jenom doplnění vyjádření Ing. Tichánkové.

Ing. Tichánková uvedla, že pravděpodobně, že se přihlásila jedna společnost, hovoří o velmi speciálním zadání, a tom, že ne každý to umí.

Ing. H. [REDAKCE] řekl, že teď přesně trefila hřebíček na hlavičku. Přesně speciální zadání, protože se potřebovali zbavit bývalého politika a ředitele, úspěšného, 14 let pracujícího na městském obvodu, který nikdy neměl žádný problém. Toto byl ten pravý důvod.

Ing. Tichánková ho upozornila, že si to nemá vysvětlovat jinak. Sdělila, že mu nemají tleskat nebo je nechají vykázat.

Bc. Bednář sdělil Ing. H██████, že jeho čas uplynul.

Ing. H██████ poděkoval za pozornost a řekl, že se přihlásí znovu.

Bc. Bednář uvedl, že další do diskuze se hlásí Ing. J██████ H██████, téma Volby 2014 městský obvod Ostrava-Jih, slib zveřejňovat videonahrávky zastupitelstva Mob.

Ing. H██████ uvedl, že ono jsou to vlastně body dva. Ten první je, že slíbili, a za to je rád, že budou videonahrávky ze zastupitelstva dávat na YouTube, kde bude možno, aby občané se tímto záznamem vzdělali, pobavili, protože opravdu některá odborná rétorická schopnost některých radních a zastupitelů je velmi poučná. Chtěl by se zeptat, proč poslední záznam ze zastupitelstva se objevil na YouTube až po 2 měsících, myslí si, že by si mohli dát termín například 10 dní, tak jak to mají se zápisy, že to není žádný technický problém. Připadá mu to, že po 2 měsících ty témata prostě vyčpí a už nejsou pro občany, tak zajímavá a nejsou ani tak zábavná.

Bc. Bednář se vyjádřil následujícím způsobem. Čím dál víc se na zastupitelstvu setkává s tím, že se tady upozorňuje na věci a drobnosti, místo toho, aby se řeklo, že tady v životě před nimi nikdy žádný záznam na internetu nebyl a náhodou vznikne díky prázdninám a jiným věcem prodloužením jednoho termínu sdílení záznamu ze zastupitelstva na YouTube a je z toho obrovský problém, ale on tyto problémy v podstatě vítá, protože toto jsou drobnosti proti tomu, co se setkávají a co viděl ve zprávě auditní na jím řízené organizaci. Poprosil Mgr. Mentlíka, aby ještě odpověděl konkrétně.

Mgr. Mentlík sdělil, že zveřejnění záznamu na internetových stránkách není žádným právním předpisem předepsáno a není předepsána ani žádná lhůta. Zápis ze zastupitelstva je zveřejněn v souladu s jednacím řádem a v souladu se zákonem. Co se týče zveřejnění videozáznamu, tam to zdržení bylo způsobeno především tím, že ten záznam má 8 hodin, kolegyně zpracují zápis, musí se ten záznam projít, musí se vytipovat místa, která se musí takzvaně anonymizovat nebo vypípat, pak se provede to vypípaní, provede se kontrola, zjistí se, že tam je něco špatně, vrátí se to a tak dále a tak dále, ale každopádně zveřejnění záznamu na YouTube je nadstandard, a to jak dlouho to trvá, není v rozporu s žádným zákonem.

Ing. H██████ poděkoval a řekl, že takto mu to stačí. Chtěl v té souvislosti upozornit, že to byl volební slib Ano, které to proklamovalo a díky tomu možná i vyhrálo volby, jako díky spousty jiných slibů, a tak by byl rád, kdyby ten slib nám voličům splnilo.

Bc. Bednář uvedl, že je splněný.

Ing. H██████ by chtěl ještě upozornit na to, že v posledním zasedání zastupitelstva chybí pasáž č. 3, protože tam je 1,2,4 a 5, tak kdyby se na to pan tajemník podíval a na to YouTube ještě vložil. Je tam totiž ta zajímavá pasáž, kdy paní Tichánková hovoří zrovna o tom, že se setkala s panem Kafkou nebo s někým dalším ještě v Praze. Další dotaz směřoval na pana starostu, kdy ho inspiroval volbami, neúspěšnými kandidáty a tak dále, že se chtěl zeptat, zda nebere trochu jako podvod na voliče, že nebydlí v našem městském obvodu, ale v Mariánských Horách, připadá mu to nemorální, že když kandiduje na starostu jednoho z největších městských obvodů v republice a potom náhodně zjistí, že vlastně bydlí v Mariánských Horách. Poděkoval za odpověď.

Bc. Bednář odpověděl, že to nepovažuje za podvod na voličích neb to není pravda.

Ing. H. [REDACTED] sdělil, že na to přišel tak, že tam vídává stát každý víkend jeho služební auto. Ví, že má trvalý pobyt tady na Jihu, ale on tvrdí, že nebydlí v Mariánských Horách. Je rád, že to tady všichni slyšeli.

Bc. Bednář odpověděl, že trvalý pobyt nemá v Mariánských Horách. Má tady 2 byty, jeden v osobním vlastnictví a druhý družstevní byt.

Ing. H. [REDACTED] řekl, že ale fakticky bydlí v Mariánských Horách.

Bc. Bednář odpověděl, že tomu není tak.

Ing. H. [REDACTED] řekl, ať si voliči udělají sami obrázek o pravdomluvnosti našeho starosty.

Bc. Bednář uvedl, že další do diskuze je přihlášen Mgr. Marek Pabjan, ale bojí se vzhledem k tomu, že tady má diskuzní příspěvek ve věci Diskuze.

Mgr. Pabjan se omluvil váženému panu starostovi, váženým radním, váženým zastupitelům, váženým občanům, že tam má napsáno diskuze, protože to psal ve spěchu, v době kdy se tady hovořilo forenzních auditech a potrefených husách, jelikož je jednou z těch potrefených hus a z toho důvodu by chtěl vystoupit tématu Forenzní audit.

Bc. Bednář se velice omluvil, ale postupoval tak vůči jednomu občanovi, tak musí i vůči němu. Poprosil ho, aby si to opravil.

Mgr. Pabjan řekl, že si to samozřejmě vypíše znovu, nicméně když se kolega Dohnal, jako zastupitel přihlásil a měl jakoby taky to téma, tak tam to nevadilo, nejsou si rovni.

Bc. Bednář sdělil, že bohužel v jednacím řádu si nejsou rovni.

Mgr. Pabjan se tedy vrátil k tématu Diskuze a poznamenal, že je velmi rád, že přijali to usnesení, že zastupitelé se teď do té diskuze občanů nebudou hlásit, protože de facto nebylo možné jako občanovi se tam přihlásit, to bylo někdy v 13:30 hodin, kdy podával tu přihlášku a teď na něj přišla řada, takže je rád, že to vyřešili alespoň tímto způsobem.

Bc. Bednář uvedl, že dále se přihlásil pan P. [REDACTED] J. [REDACTED], Diskuze - Komunikace v obvodu.

Pan J. [REDACTED] poděkoval, že to napsal správně. Komunikace obvodu s občany je trochu problém. Kdysi je žádal o to, zda by nebylo možno udělat nějaký web nebo nějakou stránku, kde by občané mohli veřejně dávat svoje náměty, svoje podněty, stížnosti, cokoliv, tak, aby se k nim vyjadřovali odpovědní, ale veřejně. Samozřejmě existují stránky městského obvodu, existuje mail, na který může poslat svůj příspěvek, ten je samozřejmě přeposlán určitému člověku, který za to zodpovídá a potom spolu vedou diskuzi po mailech, protože nejčastější odpověď je nelze, po 2 měsících se tedy doberou, že se něco stane, ale vyšumí to, protože nikdo to nemá z občanů možnost vidět, navíc tady jasně vidíme, když je diskuze, když už je moc dlouhá, protože lidi toho už mají opravdu dost a mají hodně připomínek, tak oni ji ukončí, protože moc dobře vědí, že do 23 hodin tady z občanů nikdo nevydrží, snad pan L. [REDACTED]. Zeptal se, zda nezvažují něco po vzoru jiných měst, kde prostě bude web, bude tam přístup a on tam dá podnět, dejme tomu zrušené houpačky a daný úředník se mu k tomu veřejně vysloví, tak aby si to mohli všichni přečíst, jak s nimi úředníci jednají.

Bc. Bednář uvedl, že tento podnět je věcný a myslí si, že to občanům tohoto obvodu dluží. Ví, že se to na úvod jejich volebního období řešilo přes některé stránky, které již existují, ale nebylo to zcela funkční, to znamená, že to bere jako silný podnět a jako jeho úkol, aby toto pro náš obvod zajistil.

Pan J. [redacted] panu starostovi poděkoval.

Bc. Bednář vyzval pana J. [redacted] N. [redacted], téma Informovanost občanů-diskuze s občany.

Pan N. [redacted] řekl, že vidí, že dost lidí má zájem o dění o obci, ale mnozí z nich neví, jak na to. Dovolil si je informovat, že existuje Zákon o přístupu k informacím 106 z roku 1999 a Zákon o obcích, který právě stanoví práva občanů obce nebo obvodu dávat podněty a připomínky. Kdo o tomto chce více informací, tak když mu dají e-mailovou adresu, tak mu takovou zpracovanou zprávu pošle. Dále nesouhlasil s tím, aby tady do diskuze občanů vnášeli podněty nejen zastupitelé, ale ani zaměstnanci, ti si to mají vyřídit v pracovní stránce, ale ne, aby se tady diskutovalo mezi zaměstnancem třeba nějaké organizace řízené obvodem a na to, aby odpovídali zastupitelé, to se má vyřídit po pracovní stránce. Poté si nedovedl představit, jak z některých vystoupení se bude dělat zápis, snažme se mluvit ne příliš nahlas a srozumitelně, ať se to dá udělat, jinak opravdu není důležité, co tady z nás řekne nebo nakřičí, ale je důležité, aby se to dostalo do toho zápisu. Poděkoval za pozornost.

Bc. Bednář poděkoval panu N. [redacted] a vyzval Mgr. N. [redacted] P. [redacted] s tématem za 1) občané obvodu-vozičkáři a bezbariérové chodníky, za 2) vozičkářské plošiny v podchodech a kamerový systém-záznam 24 hodin denně a dále kontrola odvedené práce sekání trávy.

Mgr. P. [redacted] poděkovala za slovo a chtěla se jenom zeptat, četla někde, že uspořené milióny ze sekání trávy chtějí věnovat dobrému uplatnění, to znamená na zlepšení chodníků a zlepšení prostředí v obvodu, neví, zda znají kvalitu chodníků všichni zastupitelé tohoto obvodu, je to opravdu v katastrofálním stavu, hlavně teda Hrabůvka a spol. Občané v tomto obvodu stárnou, mnozí se dostávají na vozík, ne každý má elektrický, i ten, kdo vozí vozičkáře na vozíku má problémy se vyhnout výmolům, dírákům, hrbolům. Vozičkáři mají problémy s tím, že mají strach, že spadnou z vozičku. Setkala se takto se třemi. Sama vozí maminku. Zeptala se, zda plánují opravit chodníky, ne jenom z nástupních ostrůvků na první chodník, aby byl bezbariérový vstup, ale i dál, protože člověk sám vozičkář se mnohdy nedostane ani domů. Chtěla by vědět, zda ji na to může někdo odpovědět, jestli se tím budou zabývat, jestli dopředu dobře zmapují, kde udělají bezbariérový přístup, zda vyberou kvalitní firmu a zda také zkontrolují, aby to bylo kvalitně odvedeno za velké peníze. Druhý bod byl kamerový systém vozičkářské plošiny hlavně v podchodech, týká se to Polikliniky, Poledníka a Dubiny zastávky. Setkala se s tím, že se vandalům plošiny líbí a snaží se ji poškodit v rámci možností, co můžou. Je tam všude kamerový systém, chtěla se zeptat, zda je tam ten záznam 24 hodin, kdo se na záznam dívá, jestli hned nebo až další den a jak dlouho jsou tyto záznamy archivovány. Navíc jako vozičkáři musejí mít k těmto plošinám euro klíč, ne každý člověk se k tomu dostane. Když tato plošina je poničená, nemá knoflíky, má tam zničená madla, tak ten euro klíč je zbytečný a chudák vozičkář. Setkala se také s tím, že na Poledníka ve večerních hodinách skupinka Romů, byla na zastávce sama, začala devastovat tuto plošinu, čekala delší dobu, nevolala policii, doufá, že to bylo nasměrováno na městskou policii ty kamery, co tam jsou, 10 minut, 15 minut, 20 minut, nikdo nepřišel a kde je městská policie u Poledníka, za rohem. V obchodě je potkává často na Alberta, městskou policii, v Lidlu, ale kde byli tenkrát. Samozřejmě plošina je zničená. Ptala se, kdo platí náklady, zda náš obvod.

Bc. Bednář pokynul hlavou, že ano.

Mgr. P. [redacted] řekla, že si myslí, že za provoz i za opravy to nejsou malé peníze. Uvedla, že je na zasedání poprvé, že si vzala volno a je ráda, že tady je, a že má i prostor toto říct, protože ji tady poslala i její invalidní maminka. Třetí bod je sekání trávy, kontrola odvedené práce. Dočkali se 26.6 v okolí bydliště, že se metr a něco tráva posekala velkými traktory. Dělníci byli naštvaní, bylo vidět, že jim to dost vadí, protože nebylo dobré počasí, bylo vedro. Samozřejmě překypující trávu nechali na trávě, na ploše, co padala z kontejneru. Když je žádali, aby pokosili kolem baráku ty vysoké bodláky, co tam narostly za tu dobu, nereagovali, tak si je posekali sami. Paradoxem bylo, že za měsíc, 25. července, přijeli znovu. Den předtím lilo jako z konve, byla to sobota, v sobotu přijeli dopoledne 2 sekáči malými stroji, neví, co tam sekali, maximálně ten terén trochu zdevastovali, udělali tam koleje, protože to byl blátivý terén. Ptala se, zda tuto jejich činnost někdo kontroluje, zda za nimi chodí, protože ty kupky trávy sena, co tam nechali předchozí ti před měsícem, tradičně objeli, prostě je tam nechali.

Bc. Bednář se velice omluvil a poprosil, aby už pomalu končila.

Mgr. P. [redacted] zajímalo, zda tu práci taky někdo kontroluje jako v kontrolním výboru, jestli za těmi dělníky někdo chodí, anebo si ti 2 chtěli za tu sobotu jenom vydělat.

Bc. Bednář poděkoval za všechny dotazy. Kamerový systém v těch podchodech jsou určité městské policie, jsou směřovány na služebnu městské policie. Jestli jsou funkční 24 hodin denně, musí nechat prověřit. Bylo mu teď odpovězeno, že jsou. Kde byli v tu dobu městští strážníci, bohužel není asi schopen odpovědět. Co se týče stavu chodníku, tak jsou si vědomi stavu. Před 2 týdny, jestli se neplete, tak to byla neděle, tak si on i pan Haverland a pan Foltýnek projel na kole část obvodu, bylo to i z jiných důvodů, fotili, a jsou si toho plně vědomi. Připravují koncept, protože ví, že se těch chodníků moc neudržovalo, není možné si říct, že během našeho volebního období nebo během jednoho roku všechny chodníky spraví, nicméně to považují za problém a chtějí pro příští rok navýšit rozpočet obvodu v této položce. Co se týče sekání, tak je pravda, že je určena osoba, která má provádět kontrolu a v městském obvodě, už to tady dnes zaznělo, že počet zaměstnanců na oddělení komunálních služeb a dopravy není odpovídající rozsahu prací, které se tady provádějí, tím pádem i následně kontrolují. Neví, zda chce někdo tyto informace doplnit, ať už z vedoucích odborů nebo z rady. Nikdo se nepřihlásil, tak on zkusil alespoň za sebe, co věděl odpovědět, takto paní P. [redacted].

Bc. Bednář sdělil, že dále se do diskuze hlásí paní E. [redacted] G. [redacted], téma je Diskuze-audit.

Paní G. [redacted] poděkovala a její otázka směřovala na paní místostarostku Tichánkovou, která má pod sebou odbor financí a rozpočtu. Myslí si, že tady nezazněla jedna důležitá věc ohledně forenzního auditu, ať už na Majetkové správě nebo na základních školách, mateřské škole a odborech, a to je, co vlastně forenzní audit je. Přečetla definici, kterou našla a to, že forenzní audit se využívá k intenzivnímu prošetření nějakého incidentu, odhalení podvodu či protiprávního jednání, na rozdíl od ostatních auditů je tedy zaměřen na hledání viníků a podvodu. Její otázka teda zní, zda mají informace, důkazy nebo alespoň indicie o tom, že v některém z těchto subjektů dochází ke korupčnímu jednání, defraudaci či jinému závažnému porušování zákonů České republiky nebo našla mezi zaměstnanci či řediteli škol viníky a podvodníky. Poděkovala.

Bc. Bednář uvedl, že pokud se ptá na celý audit, tak může za celou radu říci, že ano, mají podněty na některé subjekty, které tam jsou zmíněné.

Ing. Tichánková sdělila, že řekla, k čemu se může využívat. To nebyla definice forenzního auditu, ale z kontextu vytrhla, k čemu může být forenzní audit použit. Forenzní audit totiž spočívá, a teď

bude s dovolením citovat, aby to řekla úplně přesně: „Prověřování finančních a obchodních dokumentů, účetních záznamů, závěrek nebo výročních zpráv prověřovaného subjektu. Zahrnuje také prověření vnitřních směrnic společnosti, procesu, postupu výběrových řízení, finančních transakcí či vztahu zainteresovaných osob kvůli případnému střetu zájmu. Takovéto vyšetřování probíhá systematicky a provádějí nezávislé jednotky“. A také může být samozřejmě použit k tomu, co citovala paní G [REDAKCE], ale také může být použit určitě k něčemu jinému.

Bc. Bednář uvedl, že dále se do diskuze hlásí občan pan L [REDAKCE] B [REDAKCE], téma Diskuze s občany.

Pan B [REDAKCE] nebyl přítomen, tak se mu tímto Bc. Bednář omluvil. Dále se do diskuze hlásí pan O [REDAKCE] L [REDAKCE], téma Diskuze-zeleň, pokos.

Pan L [REDAKCE] navázal na úvod, který byl asi před 40 minutami a chtěl vysvětlit některé věci, co se týče zeleně. Paní Tichánková řekla, že ta tabulka je špatná, že nevychází z reálných čísel, on ji naopak říká, že ta tabulka je absolutně přesná. V této tabulce, kde porovnali parametry dvou stejných zakázek, to znamená jedna zakázka v letech 2015, 2018, druhá 2015, 2016. Byla zvolena podobná zadávací dokumentace, to znamená ve své podstatě ani nepochopil, proč ji zrušili a možná, že to neví ani zastupitelé, že při orientační nabídce 9 subjektů byla nejnižší nabídka na 4 roky 66 miliónů, a tak dále. Když by tato nabídka byla ještě dále soutěžena formou elektronické dražby mohla se dostat i méně. V čem dále byly parametry těchto zakázek změněny, bylo to v jiné ploše, zakázka, která byla zrušena, měla větší plochu, dále bylo to v počtu pokosů, to znamená, že oni počítali na jeden rok 5 pokosů, ve všech zakázkách bylo 6 pokosů a samozřejmě musí dát pryč jarní úklid, který vůbec neprovedli, který ze zakázky na rok 2016 vycházel asi na 2 800 000 Kč. Když všechna tato data doplní, tak vyjde jasný ukazatel, že jejich zakázka, kdyby byla soutěžena na 4 roky, je o 8 miliónů dražší než ta, která byla připravena. Bude reagovat i na pana Dehnera, kdy se schovával v nějakých komisích a nikdo tam nechodil, je to nesmysl, 25.11., dostali zprávu o nabídkových cenách, 26.11. bylo první zrušení veřejné zakázky z důvodu zvláštního zájmu a o den později to doplnili, že je důvod zrušení zakázky z důvodu času plnění. Nikde v Zákoně o veřejných zakázkách není takto definovaná možnost odstoupení od zakázek. Zakázky se dělají proto, aby se plnily a ne, aby se rušily. Takže to co oni opravdu vykládají, že ušetřili 7 miliónů je absolutní nesmysl. Pošle jim to třeba v Excelu, když to dokáží v té tabulce přečíst a doložit si to, zkontrolovat, tam uvidí i vzorečky, jak k tomu přišli. Zajímá ho, kdo bude hradit tuto škodu, jedna otázka. Druhá otázka, v médiích dehonestovali za tuto zakázku bývalé radní, v televizi, v médiích, v Jižních listech, kdy se jim za to omluví. Toto je mířeno na celou radu, poděkoval.

Bc. Bednář uvedl, že do diskuze se hlásí Bc. Dehner.

Bc. Dehner poděkoval a chtěl by reagovat na slova pana L [REDAKCE], v té minulé zakázce došlo pouze k otevření obálek, takže tam neproběhlo ani hodnocení, ani posouzení, a to otvírání obálek má dojem, že bylo v říjnu nebo v září. Neví to teď přesně.

Pan L [REDAKCE] reagoval a řekl panu Dehnerovi, že není místostarosta obvodu Ostrava-Jih a nemá to na starost, ale řekne mu to z hlavy, otevření obálek bylo 25.11., a z toho je zpráva, která je na internetu, je mu líto, že to neví.

Bc. Bednář uvedl, že dále do diskuze se přihlásil pan O [REDAKCE] L [REDAKCE], téma Forezní audit.

Pan L [REDAKCE] řekl jiný pohled na forezní audity, které byly prováděny v Ostravě. První forezní audit na Majetkovou správu byl zadán přímo jedné firmě bez toho, aby se poptali další jiné firmy. Paní Tichánková sama řekla, že je to jedna z 5 firem na světě, on říká, že jsou 4. Tyto firmy jsou opravdu

velmi zkušené v takových to auditech. Měl s nimi nějaké zkušenosti před x lety, ví, co by dokázali udělat, když potřeboval, ale nebude to tady dál rozvádět. Otázka první zní, proč nepožádali minimálně další 2 firmy, aby srovnali tu jejich konkurenční nabídku, otázka asi na paní Langrovou.

Paní Langrová uvedla, že průzkum trhu provedli, už to zaznělo i na zastupitelstvu, tak si to mohl přečíst v zápise.

Pan L [REDACTED] se omluvil, ale opravdu nikde neviděl další 2 nabídky, takže si to podle 106 vyžádá, protože veškeré doklady od ní žádá podle Zákona 106.

Ing. Tichánková mu řekla, že je nemohl nikde vidět, to nebyla veřejná soutěž, to byla zakázka za 500.000 Kč.

Pan L [REDACTED] řekl, že paní Tichánkové rozumí, ale proč nepožádali o minimálně 2 další srovnatelné nabídky, proč vzali tu nejvyšší a nejdražší.

Ing. Tichánková řekla, že nemůže vědět, zda vzali tu nejvyšší a nedražší, ptala se, jak na to přišel.

Pan L [REDACTED] se zeptal, zda mají nebo nemají ty 2 další nabídky.

Ing. Tichánková uvedla, že provedli průzkum trhu a na základě Zásad a v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách zvolili tuto firmu. Vše proběhlo, tak jak mělo, ba naopak byli ještě natolik tak transparentní, že celý tento proces prohnali radou, což nemuseli dělat.

Pan L [REDACTED] se vrátil zpět k dalším 2 forezním auditům. Forezní audit na 10 městských společni vyhrála shodou náhod zase firma Ernst & Young jako jediná. Tyto společnosti, které budou pod tímto auditem, mají majetek, odhaduje kolem 6 miliard. Roční obrat mají někde kolem 4,5 miliardy, tak a oni postavili další forezní audit na Jih, jak tady bylo řečeno mravence, kde byla orientační cena 2.100.000 Kč, a když si propočtou tyto školy, školku a udělají si stejný poměr, tak zjistí, že je to absolutně nepřiměřená cena, a teď to důležité, když se podívají do zadávací dokumentace, kterou poskytla nějaká firma nebo zadavatel Ostravy, tak všechny parametry na kvalifikační kritéria zadavatele jsou absolutně do každé tečky stejné, jako udělali oni na Jihu, to znamená 15 auditorů bude kontrolovat školku, která má obrat 20 miliónů korun, z toho mají 17 miliónů na mzdy a zbytek nějaká energie a nějaké jídlo. Zeptal se paní Tichánkové, jestli ji to přijde normální.

Ing. Tichánková řekla, že neví, co jí připadá normální. Ji nepřipadá normální tady, jak se k ní dostali nějaké anonymní odposlechy jeho rozhovorů s bývalým vedením.

Pan L [REDACTED] upozornil paní Tichánkovou, že je zastupitelstvo, tady dávají radě otázky zastupitelé a občané, ne, že by rada dávala otázky občanům. Jestli chce, aby ji toto objasnil, nemá problém s ní zajít na kafe a lehce jí to vysvětlit. Zeptal se tedy, jestli mu může odpovědět.

Ing. Tichánková řekla panu L [REDACTED], aby zopakoval, prosím, otázku, co chce slyšet.

Pan L [REDACTED] zopakoval otázku, zda jí přijde normální, aby měli tak silné kvalifikační požadavky na zakázku školky, školy.

Ing. Tichánková uvedla, že v tom není žádný rozdíl, který subjekt kontrolují, je to úplně jedno, zda kontrolují školku, školku nebo něco jiného.

Pan L [REDACTED] řekl, že 2.300.000 Kč je na tuto zakázku hodně peněz. Když budou kontrolovat obrat někde v úrovni 200 miliónů, tak je to hodně. Když budou dělat zakázku za 10 miliónů na obrat 6 miliard, to už je trochu něco jiného. Dále navrhl paní Tichánkové, proč to nerozdělili. Zeleň rozdělili na 5 samostatných celků, aby dali práci místním firmám. Teď místo, aby dali místním auditorským firmám vydělat peníze, tak ona se setká v Praze s Ernst & Young, s jednateli a dá to jim tu zakázku, ptal se proč, není v tom něco jiného náhodou.

Bc. Bednář poprosil o odpovědi a tímto skončí slovo pana občana.

Ing. Tichánková se vzdává odpovědi.

Ing. Hřivňák reagoval na počet auditorů. Pan L [REDACTED] by si měl uvědomit, že budou ten forezní audit zadávat na 7 subjektů, nikoliv na 1, to znamená, že těch 15 auditorů se rozdělí mezi těchto 7 subjektů, takže 15 děleno 7 je, poděkoval.

Bc. Bednář uvedl, že dále se do diskuze hlásí pan O [REDACTED] L [REDACTED], téma Regenerace hřbitova.

Pana L [REDACTED] by zajímalo, proč byla zrušena dotace na regenerace hřbitova, která následně má teď v rozpočtovém určení bodu 2, bude financováno z prostředků obvodu Jih. Otázka asi na paní Tichánkovou, ona má na starosti ekonomiku.

Mgr. Mentlík řekl, že důvodem, proč nemůže být tato zakázka hrazena z dotace je, že v důsledku pochybení jednoho zaměstnance, došlo ke špatnému zatřídění finančních prostředků.

Pan L [REDACTED] uvedl, že snad mají kontrolní výbor. Ptal se, zda to kontrolní výbor nezkontroloval nebo na to nepřišel.

Mgr. Mentlík sdělil, že nerozumí otázce, jelikož kontrolní výbor je orgán zastupitelstva.

Pan L [REDACTED] se zeptal, nemají nějakou vnitřní kontrolu, že na to nepřišli, nemají audity.

Bc. Bednář řekl, že se na to přišlo.

Pan L [REDACTED] uvedl, že se na to přišlo trochu pozdě.

Bc. Bednář souhlasil.

Pan L [REDACTED] chtěl vědět, kdo je za to zodpovědný, kdo to bude hradit.

Bc. Bednář řekl, jak mu napověděl Mgr. Mentlík, aby neřekl, že to byly jeho myšlenky, bude to vše řešeno, tak jak i v jiných případech, podle pracovního práva.

Pan L [REDACTED] poděkoval.

Dále dal Bc. Bednář slovo panu L [REDACTED], téma Zrušená zakázka ZŠ Kosmonautů.

Pan L [REDACTED] se ptal, proč byla zrušena tato zakázka na zateplení školy Kosmonautů 15, samozřejmě viděl zdůvodnění, že podle zákona nemusí zvolit druhého z pořadí. Uvedl, že na to byla dotace ve výši 66,11 % z nějakého fondu, nemůže si vzpomenout. Oni o tuto dotaci přišli. První v pořadí firma

Bystroň odstoupila a oni jim zabavili kauci 200.000 Kč, jednoduchým matematickým propočtem, když to propočítáme, rozdíl mezi první a druhou zakázkou byl zhruba 1.300.000 Kč, a když to odečtou a mají podíl jako obvod Ostrava-Jih, rozdíl dělá pro obvod Jih u této druhé zakázky asi 388.000 Kč. Na minulém zastupitelstvu Adam Rykala řekl, že tyto úspory v energiích se vrátí zhruba do 5 let. Protože tuto zakázku zrušili, tak jim samozřejmě narostou náklady na energii, které budou muset platit. Otázka je stejná, jaký byl důvod, proč byl tak vážný a kdo bude hradit následné škody, na paní Tichánkovou. Poděkoval.

Bc. Bednář zkusil pár odpovědí, opravdu tady řeší již druhé nebo třetí zastupitelstvo, myslí si, že odpovědi již byly zaslány, dokonce se ptal jiný občan, takže není problém mu odeslat víceméně zítra stejnou odpověď na stejné dotazy, to za prvé. Za druhé pan L [REDACTED] zapomněl říct, že byly v soutěži vyloučeny, myslí si, že 2 jiné firmy, které měly ještě nižší cenu, pak to bylo přiděleno té třetí, což byla společnost Bystroň, ta následně odstoupila, další cena byla výrazně vyšší a důležitá věc, ani schválení případného dodavatele pod smlouvou neznamená, že tu dotaci obdrží, případně, že se nebude vracet, takže o škodě se dá v této fázi asi těžko hovořit. Myslí si, že to bylo sděleno již před nějakým časem na jiných zastupitelstvech a určitě si tady někdo poznačí, že má obdržet dopis, který již rozesílali jiným občanům, kteří se dotazovali.

Dále si Bc. Bednář dovilil požádat pana O [REDACTED] L [REDACTED], který má dotaz na Bee-Partner - zakázka.

Pana L [REDACTED] zajímalo, za co dostala, se nějak tak doslechl, tato firma 200.000 Kč, tato firma Bee-Partners provedla něco pro radní, zajímalo by ho, co to bylo. Poděkoval.

Bc. Bednář uvedl, že pokud něco prováděla, tak to prováděla pro občany tohoto obvodu. Zeptal se, zda se někdo chce ujmout odpovědi. Ví, že už na to odpovídali již na minulém zastupitelstvu, taktéž.

Pan Foltýnek pozdravil, společnost Bee-Partners pro ně vytvořila mapu kapacit a možností čerpání u evropských peněz na období 2015 až 2014 plus až do roku 2020, kdy společně na prvním ustavujícím workshopu si vytvořili určité předpoklady a požadavky vedoucích odborů a radních, proto aby si společně zlepšili jejich životní podmínky. Jedno z toho jsou výstupy vedené k základním školám, modernizaci mateřských škol a věcí týkající se například zlepšení parkování a další platformy, které potom budou dále navazovat. Vytvořili určité předpoklady, nastínili jim určité možnosti čerpání evropských peněz a zjištění finanční absorpce a alokace finančních možností statutárního města, respektive městského obvodu.

Bc. Bednář se zeptal pana Foltýnka, proč to neudělali z vlastních sil.

Pan Foltýnek uvedl, že vzhledem k tomu, že oddělení strategického rozvoje prakticky funguje od 1. července, kdy současní 2 zaměstnanci řeší velmi obtížné úkoly dočerpání současných žádostí a současných projektů, proto se domnívá, že jejich kapacita není vůbec taková, aby toto bylo možné. Navíc globální pohled této externí společnosti byl velmi nenahraditelný a navazuje to na další kroky, které budou i navazovat. Jedním z nich je vznik strategie rozvoje celého obvodu.

Bc. Bednář poděkoval.

Pan L [REDACTED] měl dotaz, proč to stálo 200.000 Kč, kdo o tom rozhodl.

Bc. Bednář mu odpověděl, že o tom rozhodla rada. Dále vyzval Mgr. Pabjana, téma Kontrolní a auditní činnost.

Mgr. Pabjan řekl, že mnoho z těch věcí tady zaznělo a je velmi rád, že i radní tuší, že existuje nějaký odbor kontroly a interního auditu a rád by je informoval, že ten pracuje a všechny školy každý rok navštíví na zhruba na 2-3 týdny, aby provedl důkladnou kontrolu, zkontroloval papír po papíru, úplně všechno, veškerá výběrová řízení. On je ve funkci ředitele školy 9 let a 9 krát u něj byli, letos přijdou po desáté. Předpokládá, že zhruba 19 krát byli na Základní škole Františka Formana a takto dále. Poprosil radní, aby se zbytečně nenechali vmanipulovat do něčeho, co může být zbytečně, řekněme podezřelé nebo nestandardní a tak dál. Když se podívají do kontrolních zpráv, prosil je, aby to klidně udělali v jeho případě, tedy 9 let pozpátku, jestli tam bude nějaké závažné porušení. Mluvil k paní Tichánkové, jde o to, že jestliže má nějaké podezření nebo se dozví, že se někde páchá trestná činnost, její povinnost je kontaktovat orgány činné v trestním řízení, jestliže dosud žádná kontrolní, auditní činnost v jejich organizacích neseznala takových poznatků, je to samozřejmě možné, protože to se občas stává, nicméně se mu nezdá pravděpodobné, že by pracovnice třeba odboru kontroly interního auditu zfalšovaly tu zprávu. Přijde mu to hodně zvláštní, nebo že by je on uplácel. Jeho plat není špatný, ale tak nějak nepotřebuje uplácat. Navíc dámy z kontrolního, když přijdou a on jim nabídne u seznámení BOZP, což je jeho zákonná povinnost, že by si daly kávu, tak ony to odmítnou, dokonce ani minerálku nepřijmou, takhle fungují dámy z kontrolního interního auditu z našeho úřadu. To v něm zakládá pocit důvěry. Česká školská inspekce si třeba ten chlebiček vezme. Musí říct, že školy jsou kontrolovány zhruba 24 až 25 kontrolními orgány. Každý rok mají řekněme 15, někdy až 20 kontrol z různých hygien, státní zemědělská a veterinářská inspekce k nim taky může, je to zvláštní, ale i tato, takže je jich hrozně moc. Když se podívají na vzorek vybraných škol, on se za to nestydí, je na to hrdý, je osoba, která byla vždy politicky činná, 17 let byl členem ČSSD než na protest proti praktikám Adama Rykaly loni vystoupil, a poté se stal lídrem hnutí Ostravské fórum ve volbách, už to tady padlo Libuše Přikrylová je členkou ČSSD, ale trochu jiného křídla než je Adam Rykala, všichni znají Ivonu Klímovou, která byla lídryní ODS. Myslí si, že ten politický podtext je tady poměrně jasný. Je hrozně hrdý, že je občanem České republiky a pro všechny platí zákony, včetně Trestního zákoníku, protože v jednom z paragrafů se hovoří o zneužití pravomoci veřejně činné osoby a ten by některým doporučoval přečíst. Protože, jestli ten forenzní audit nic nenajde, tak se možná dopustili jiného činu, který se jmenuje porušování povinnosti při správě cizího majetku, protože mají svůj kontrolní orgán a přesto si najímají někoho jiného, který to má zkontrolovat, je to zvláštní. Kdyby z těch kontrol opravdu vyplynulo něco, že je tam závažného, zatím ve všech organizacích vesměs to byly nějaké účetní přehmaty a podobně, něco co nijakým způsobem podstatným neovlivnilo, dokonce Adame Rykalo, zakoupit služební mobil za 17.000 Kč je legální v této zemi, není na to dokonce třeba výběrové řízení, třeba jeho služební mobilní telefon stál 11.000 Kč, on asi méně fotí. Takže byl by rád, kdyby zejména členové ANO se třeba nenechali navést do něčeho, stejně tak KDU-ČSL, co se jich vlastně tak úplně netýká, takže tolik jeho občanský podnět ke kontrolní auditní činnosti, kterou obvykle vítají, protože jsou na ni docela zvyklí. Přiznal se, že když četl podmínky, parametry toho auditu, to na tu organizaci plive už teď, prověření korupčního jednání, zlodějna v podstatě, defraudace, všichni tam kradou. Jeho škola má rozpočet 30 milionů korun z toho 26 jde na mzdy, tak neví, co by tam ukradl, do koruny to vyčerpávají, jejich provozní rozpočet je zhruba 4,5 milionů korun, to jsou peníze, které dostávají tady z úřadu, takže zhruba na běžný provoz a investice jim zbývá řekněme 1-1,5 milionů korun a tak dál. Nemá pocit, že by si chtěl jít sednout do chládka za takhle trapné částky, opravdu ho to docela uráží. To, co si myslí, že může forenzní audit najít, tak ta cena auditu převýší to, co ten audit může najít. Poděkoval.

Bc. Bednář poděkoval za podnět.

Ing. Hřivňák chtěl reagovat na 2 věci z toho všeho, co tady padly od pana ředitele Pabjana. Za 1) řekl, že se nemají nechat vmanipulovat do něčeho nebo tak nějak to řekl, ale každopádně tam bylo to slovo nebo sousloví nechat vmanipulovat. Garantuje mu, že jím nikdo nemanipuluje. On rozhoduje v tomto případě, garantuje to všem, říká to tady veřejně, dokažte mu opak, pokud se smějíte, mají nějaké posměšky, mají nějaké připomínky, tak dokažte mu opak. Jím prostě nikdo nemanipuluje a druhá věc, kterou chtěl říct, tento forenzní audit samozřejmě zadávají s nějakým podezřením, ale to zde nebude přesněji specifikovat. Poděkoval.

Ing. Tichánková chtěla reagovat na příspěvek pana ředitele Pabjana, nicméně tím způsobem, že má pocit, že už se toto téma naprosto vyčerpalo. Baví se pořád dokola o tomtéž již několik hodin, baví se pořád o tomtéž z minulého zastupitelstva, pořád se přetřásají tytéž otázky, Bee-Partner, Ernst & Young, Kosmonautů, zeleň. Opravdu by apelovala na občany, aby si našli nová témata, to je jak opakování minulého zastupitelstva, opět několik hodin probírají totéž. Nemá k tomu už, co říct, k žádnému z těch témat. Myslí si, že všechno tady již bylo řečeno, i k forenznímu auditu i k těm předchozím tématům, které tady prezentoval pan L [REDAKCE]. Pro informaci, možná pro ostatní, ředitelé škol mají telefony, jaké mají telefony, oni v radě mají v radě telefony do 3.000 Kč, takže asi prostě udělali někde nějakou chybu a myslí si, že pan ředitel bere více než oni v radě mnozí, to je samozřejmě jisté. Prosila nevyhrožovat. Vyhrožovat nějakými trestními následky a tím, co udělali a co jim z toho může vyplývat, ji nepřijde dostatečně důstojné a vhodné tady tomu zastupitelstvu. Poděkovala.

RNDr. Staněk, Ph.D. prosil pana ředitele Pabjana, aby do svých politických hrátek nezahrnoval KDU-ČSL, to za prvé. Za druhé, celou dobu, co tady je, se k ničemu nevyjadřoval, jak si mohli všimnout, na závěr by chtěl říct několik takových poznámek, má na starosti odbor sociálních věcí, má na starosti DPSky.

Bc. Bednář se panu Staňkovi omluvil a řekl mu, že jsou stále v diskuzi občanů, tak jestli může poprosit.

RNDr. Staněk, Ph.D. souhlasil a řekl, že je to tedy vše.

Bc. Bednář sdělil, že jim zbývají 3 minuty a je to na panu B [REDAKCE] i, který je další přihlášený, zda to zvládne do 19 hodin nebo zda počká jako poslední bod dnešního programu Nekompetentnost jednotlivých členů rady, opravdu v 19 hodin ho bude muset přerušit.

Pan B [REDAKCE] uvedl, že to do 3 minut určitě stihne. Ten diskuzní příspěvek, tak nazval z toho důvodu, protože teď měsíc absolvoval stáž na Ministerstvu financí, kde byl na odboru Kanceláře ministra jejich předsedy strany, myslí členy ANO a myslí si či je si skoro jist, že to, co činí a jakým způsobem se chovají k občanům, kteří před chvílí opustili tento sál z důvodu jejich arogantního jednání, takže by z nich předseda rozhodně radost neměl. Párkrát se s ním na ministerstvu potkal a je kdyby viděl, tak by je pořádně hnal, protože opravdu nejsou kompetentní k tomu, aby zastupovali takovým stylem tento obvod, který má více než 100.000 obyvatel. Chtěl, aby zkusili nad tím popřemýšlet. A aby se k nim chovali slušně. Oni tady nejsou z toho důvodu, aby je otravovali. Kdyby se chovali normálně, kdyby neplýtvali prostředky veřejného rozpočtu, tak tady nejsou.

Bc. Bednář poděkoval a řekl, že ještě není naplněn čas, tak se zeptal dalšího Ing. J [REDAKCE] H [REDAKCE], zda to zvládne za minutu nebo nezvládne.

Ing. H [REDAKCE] pokynul hlavou, že ne.

Bc. Bednář poděkoval a tímto vyhlásil 10 minutovou přestávku, kdy budou pokračovat bodem č. 2. Byla pravděpodobně ukončena diskuze zastupitelů k tomuto bodu, dále se přihlásili občané, kteří by chtěli k tomuto bodu diskutovat.

2. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

První do diskuse se přihlásil k bodu č. 2, pan L [REDACTED].

Pan L [REDACTED] se pravděpodobně vzdává svého diskusního příspěvku k tomuto bodu.

Dále je přihlášen do diskuse pí E [REDACTED] G [REDACTED] – navýšení počtu zaměstnanců.

Bc. Bednář konstatoval, že není přítomna, takže vyzval dalšího, a to p. L [REDACTED].

Opět se pan L [REDACTED] vzdal svého příspěvku.

Dále se k bodu č. 2 přihlásil do diskuse p. B [REDACTED], který měl dotaz k rozpočtovému opatření na navýšení běžných výdajů na rozhlas, televize, nákup ostatních služeb, věcné dary. Jedná se o to, že odbor strategického rozvoje žádá o navýšení o 240 tis. Kč. Požádal o vysvětlení, co se pod těmito položkami schovává. Dále řekl, že co se týká adekvátního zlepšení obvodu, tak to není jenom o penězích, ale je to především o lidech. Ani miliardou korun nezlepšíte pověst p. Adama Rykaly, to nejde, ten člověk se nechová adekvátně ke své funkci a jakýkoliv finanční prostředek navíc je zmařen.

Vzhledem k tomu, že nebyl v sále přítomen p. Stoch, požádal Bc. Bednář o vysvětlení Bc. Thérovou.

Bc. Thérová uvedla, že pod těmito položkami se skrývá např. nákup reklamních předmětů, např. nákup propagace, nákup letáků, které byly dosud hrazeny z jiných rozpočtů. Tak, aby obvod měl náležitou propagaci a občané mohli být o akcích a dalších věcích, které zařizuje obvod, náležitě informováni, tak i na tyto věci. Pokud si někdo přeje podrobnější rozbor, nabídla osobní schůzku, nebo to může vyhotovit písemně.

Pan B [REDACTED] dále hovořil o převodu prostředků z ORJ 1 na ORJ 8, kde se jedná o ušetřené prostředky ze zeleně na projektovou dokumentaci 4 dětských hřišť. Tam je cena 600 tis. Kč a pod tím je projektová dokumentace na nové hřiště pro dospělé za 200 tis. Kč. Ptal se na cenu 200 tis. Kč, vzhledem k tomu, že se díval na průměrné ceny na trhu, že ta dětská hřiště nejsou natolik fundovaná jako ta dětská, protože pro ty dospělé nevymýšlíte atraktivní hrací prvky, tam se jedná o to, aby člověk posiloval tělo vlastní vahou, tak mu částka přijde trošku neadekvátní.

Bc. Bednář odpověděl, že těmi hřišti pro dospělé jsou myšlena 2 hřiště pro workout, je to všechno plánovaná cena. Dodal, že když se podívají do realizovaných akcí, tak vždy je plánovaná cena vyšší, než vysoutěžená.

Pan B [REDACTED] poděkoval za odpověď a ptal se dále na rozpočtové opatření, které žádá tajemník úřadu, a které již zmiňoval p. Dohnal. Dodal, že by se asi již opakoval po x-té, protože to je ten důvod, proč tady všichni z řad občanů jsou. Kdyby se nenakládalo s prostředky veřejného rozpočtu

takovým způsobem, že se dohazují pracovní místa v podstatě lidem v okolí p. Rykaly, protože většina těch pracovních míst je přizpůsobena pro jeho blízké. Dodal, že od mikrofonu to asi nezmění, protože p. Rykala si povede svoji hru neustále a k tomu mu asi nic neřekne. Dodal, že byl asi 3 měsíce jeho asistentem poslance a než mu po 3 měsících dal výpověď, poznal jej naprosto perfektně.

Dále se do diskuse přihlásil p. Marek Pabjan, který uvedl směrem k p. Hřivňákovi, že jeho výzva se netýkala jeho, hovořil ke členům ANO a KDU-ČSL a s panem doktorem si to vysvětlili.

Další diskusní příspěvek k bodu 2 podala pí G [REDAKCE], která uvedla, že se vrátí k tomu, o čem se jednalo před diskusí občanů. Aby to urychlila, požádala, aby jí bylo písemně zasláno: přesné počty, kolik zaměstnanců se nabírá, jaké budou náklady městského obvodu na jejich platy a kolik ještě muselo město, resp. obvod investovat do toho, aby někteří zaměstnanci mohli odejít, bylo jim vyplaceno odstupné. Požádala o sepsání veškerých nákladů, které budou na další zaměstnance a na zaměstnance, kteří odešli.

Mgr. Mentlík uvedl, že bohužel náklady, které bude nutno vynaložit, nelze přesně specifikovat, protože nemůžeme vědět, který zaměstnanec bude přijat, a tudíž nemůžeme vědět, jaký mu bude stanoven plat. Požadovaná částka vychází z obecných právních předpisů, nelze konkrétně stanovit např., do jakého platového stupně bude zaměstnanec zařazen, jaký mu bude přiznán osobní příspěvek, nelze tento dotaz zodpovědět.

Paní G [REDAKCE] se dále ptala, zda se to dá až po nějaké lhůtě, např. do konce října, tj. doby, do které chtějí vybrat zaměstnance na volná pracovní místa.

Mgr. Mentlík konstatoval, že ani to ne, protože vypíšeme výběrová řízení, ale nemůžeme vědět, jestli v tom výběrovém řízení bude ten uchazeč vybrán.

Paní G [REDAKCE] požádala o nějaká čísla po skončení výběrových řízení a popř. o vyčíslení odstupného, které bylo vyplaceno těm pracovníkům, kteří odešli.

Mgr. Mentlík řekl, že odstupné vyčíslet může. Požádal paní G [REDAKCE] u, aby mu zaslala písemnou žádost podle zákona č. 106, protože to bude obsahovat osobní údaje.

Mgr. Dohnal se vrátil u tohoto materiálu k tomu, co již řekl, a to, že by chtěl samostatně hlasovat o třech částech, první se týká monumentu komunismu, jedná se o projektovou dokumentaci v celkové hodnotě cca 200 tis. Kč, kdy následně dle slov Ing. Haverlanda předpokládáme samotnou realizaci obnovy památníku komunismu ve výši 1 – 1,25 mil. Kč. Následně by chtěl, vzhledem k diskusi, nechat samostatně hlasovat o bodu, týkající se navýšení mzdových prostředků o částku 4 mil. Kč, odložit toto minimálně do příštího zastupitelstva, než budeme konkrétně vědět, zda tuto částku opravdu potřebujeme. Dále navrhl, aby se samostatně hlasovalo i o položce, která se týká forenzních auditů. Dle něj by měly proběhnout normální audity, teprve v případě zjištění můžeme přistoupit k této variantě. Vidí to jako úsporná opatření a byl by rád, aby se procedurálně hlasovalo o těchto třech věcech.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o protinávruzích Mgr. Dohnala. Uvedl, že je tu návrh Mgr. Dohnala na stažení bodu 14) z tohoto materiálu. Nechal hlasovat o tom, zda jsou zastupitelé pro to, aby se o něm hlasovalo samostatně.

Hlasováním: 11:16:13 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o tom, aby se samostatně hlasovalo o bodu 23) materiálu, což je položka na audit.

Hlasováním: 11:11:17 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o tom, aby se samostatně hlasovalo o bodu 26) materiálu, který se týká sochy a prostoru před sochou.

Hlasováním: 10:12:18 – neschváleno.

Bc. Bednář požádal o hlasování k bodu č. 2 v celé jeho předkládané podobě.

Hlasováním: 29:9:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 161/5.

3. Smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko - projekt Učebny fyziky a chemie (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 162/5.

4. Uzavření smlouvy č. 14201393 o poskytnutí podpory a přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Revitalizace mateřské školy Adamusova 7, Ostrava-Hrabůvka" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 163/5.

5. Uzavření smlouvy č. 14201463 o poskytnutí podpory a přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení a výměna oken Základní školy Volgogradská, Ostrava-Zábřeh" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 164/5.

6. Uzavření smlouvy č. 14202043 o poskytnutí podpory a přijetí rozhodnutí o poskytnutí dotace ze Státního fondu životního prostředí České republiky pro projekt "Zateplení objektu ZŠ Horymírova, Ostrava-Zábřeh" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 165/5.

7. Schválení podání žádosti o dotaci pro projekt "Modernizace vybavení pro třídění odpadu v

**městském obvodu Ostrava-Jih" v rámci výzvy z Operačního programu Životní prostředí
(Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Ing. Malík se ptal, zda je nějaká rámcová představa o procentuální výši dotace a pak o kolik košů a v jaké lokalitě by se mělo jednat.

Ing. Rykala odpověděl, že v případě, že bychom uspěli v této dotaci, tak bychom dostali dotaci ve výši 85 %, tzn., že spolufinancování by činilo 15 %. Co se týká počtu košů, tak to je obtížné určit, protože se to bude soutěžit, ale dá se předpokládat, že to bude za nějaké ceny, které jsou v této chvíli na internetu, může to být tak 50 košů. Co se týká lokalit, tak zatím konkrétní nejsou vybrány, ale předpoklad je, že by koše byly umístěny u základních škol, mateřských škol, před obchodními centry.

Bc. Smoleň se zeptal, zda se neuvažovalo o podzemních kontejnerech.

Ing. Rykala řekl, že v tuto chvíli to nebudou podzemní kontejnery, ale uvažuje se o tom, že požádáme o dotaci i na podzemní koše.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 166/5.

8. Informativní zpráva o udělování souhlasu obce k výplatě doplatku na bydlení ve smyslu ustanovení § 33 odst. 6 zákona č 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (RNDr. Ph.D. František Staněk, místostarosta)

Pan Hübner řekl, že v popisu je uvedeno, že bylo osloveno nebo vytipováno 102 klientů, kterým lze, nebo se uvažuje pomoci v tom, aby získali byt ve spolupráci s RPG, s MMO a ve spolupráci s neziskovou organizací Centrum. Zajímalo by jej, kolik skutečně je v jednání, zajímaly jej podrobnosti.

Bc. Šťastová, zastupující vedoucí odboru sociální péče uvedla, že s klienty pracují tak, aby jim nabízeli možnosti, jak mohou řešit svou bytovou situaci. Jde o klienty v hmotné nouzi, kteří pobírají dávky v pomoci hmotné nouze, kteří byli v tuto chvíli na ubytovnách. Spolupráce s těmito klienty se zakládá na tom, že oni sami chtějí spolupracovat, chtějí něco změnit. K 1. 8. 2015 jsou to čísla, které mají zastupitelé k dispozici a v tuto chvíli mají dalších 20 lidí, které oslovili, kteří jsou připraveni k tomu, aby mohli mít nějaký byt.

Bc. Bednář se ptal p. Hübnera, zda je to dostatečná odpověď.

Pan Hübner řekl, že 20 je dobrý, ale co dál. Kolik z těch 102 dostalo byt, že se s nimi jedná, to je super. Přejde mu to, že intenzivní práce, neví, kolik lidí ze sociálního odboru se jim věnuje, ale je tam uvedeno intenzivně.

Bc. Šťastová uvedla, že pracovali s 1 284 klienty a na tento počet je 8 sociálních pracovníků. Dodala, že spolupracují s těmi klienty, kteří aktivně chtějí řešit svoji situaci. Teď je to tak, že 2 klienti mají svůj byt od Centrumu, další jsou rozjednány, ale na to nemáme vliv, záleží na tom, jak se k tomu majitelé bytů postaví, jak byt pronajmou.

Pan Hübner uvedl, že pokud tomu rozumí, tak v tuto chvíli z těch 122 oslovených bydlí 2 rodiny.

Bc. Šťastová dodala, že 2 klienti, kteří jsou přes Centrum, klienti musí splňovat podmínky, aby mohli toto bydlení mít, tzn., že musí být bezdlužní na energiích a trvá nějakou dobu, než se to ověří. Zároveň mají 8 lidí, kteří bydlí v nájemním bytu naší obce a dalších 11 lidí, kteří se připravují do výběrového řízení na byt obce.

Mgr. Mentlík podotkl, že akce, o které kolegyně mluví, je akce, kterou organizuje město. Vytipovávají se klienti, potom většinu té agendy řeší město s výjimkou těch, kteří se ubytovávají do našich bytů.

Pan Hübner řekl, že chápe, že práce je velmi náročná, chápe, že je to běh na velmi dlouhou trať, akorát přemýšlí nad tím, kdyby měl vyhodnotit náklady, které jsou s tím spojené, jestli nám to stojí za to. Pracuje na tom intenzivně 8 lidí a ubytovaných je málo. Chápe, že je to těžké, ale myslí si, že bychom měli znovu apelovat na zákonodárce, aby nám s tím pomohli.

RNDr. Staněk, Ph. doplnil, že dnes se přihlásil další. Nicméně největší problém těch lidí je, že jsou strašně zadlužení. Nechal si udělat sjetinu, kolik lidí se zabývá zadlužením a u kterých firem je to obrovské zadlužení. Je to Home credit a podobné firmy, tyto klienty obsluhuje velká část sociálního odboru. První věc, co by se měla udělat je, že by se tyto firmy měly zrušit, bod č. 2 co je bezpodmínečně nutné, abychom měli vazby na ubytovny, protože ubytovny mají kontakt na ministerstvo, berou odtud finance, kdežto my nemáme žádný vliv na tyto ubytovny. Dal požadavek poslanci Rykalovi, aby inicioval, aby na ubytovnách byli z povinnosti sociální pracovníci, kteří budou pracovníky našeho úřadu. Je důležité, abychom na ubytovnách měli své lidi.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 167/5.

9. Prominutí poplatku a úroku z prodlení (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 168/5.

10. Úprava plánu výnosů a nákladů a plánu jmenovitých akcí na r. 2015 (Markéta Langrová, člen rady)

Pan Hübner měl dotaz k příloze č. 2 – Úprava plánu jmenovitých akcí na rok 2015, chtěl by vysvětlit název akce GO rozvodů vody, kde plán byl 1 mil. Kč a navrhovaná úprava je 1 947 tis. Kč. Pak elektroinstalace společných prostor, které se soutěžily najednou, protože přesto, že se to soutěžilo najednou, je to dražší, než kdyby se to soutěžilo po jednom. Určitě si zaslouží vysvětlení Tarnavova 8, jestli je to taky, 6 a 8 se soutěžila najednou, tak je taky dražší. Není mu jasné, proč dochází k tak výraznému navýšení izolace proti zemní vlhkosti na Zlepšovatelů 14, 16, 18, 20, tak stejně na Zlepšovatelů 28, 30, 32. Předpokládá, že generální oprava elektroinstalace je nějaká nová, ta tam původně nebyla.

Bc. Bednář řekl, že se jedná o položky, u kterých oproti plánu došlo k navýšení, požádal o odpověď pí Langrovou nebo Ing. Brezinovou.

Paní Langrová uvedla k jednotlivým položkám jednotlivých objektů: v první kolonce je plán, je to nějaký předpoklad, na základě toho se zpracovávala projektová dokumentace a veškeré akce se soutěžily. Že se to nepodařilo vysoutěžit za částku, která byla navržena, ona to neovlivní, vše proběhlo řádnou soutěží.

Ing. Brezinová doplnila, že finanční plán se sestavuje v říjnu předcházejícího roku, na který je ten finanční plán plánován, tzn., že do toho plánu se stanovují odhady, kolik se předpokládá, že by na tu akci mohlo být. Posléze, v prosinci, když je plán schválen, se zadává zpracování projektové dokumentace, která potom přesně stanoví rozsah prací na daném objektu a toto se posléze dává investičnímu odboru, který zajišťuje výběrová řízení pro všechny tyto akce. Tzn., že v položce plán to byl odborný odhad technika, který spravuje daný objekt, nebylo to na základě již zpracované projektové dokumentace.

Pan Hübner řekl, že tomu rozumí, nicméně u toho prvního, kde je nárůst skoro 100%, by chtěl vysvětlení.

Paní Langrová opětovně dodala, že to byl plán, že to byl hrubý odhad zaměstnance, který provedl kontrolu, na základě toho došlo k sepsání věcí, které je zapotřebí zrekonstruovat a na základě toho se stanovila částka 1 mil. Kč, nicméně, jak uvedla paní vedoucí, následně došlo ke zpracování projektové dokumentace, ze které již bylo zřejmé, že tento plán nebude dodržen.

Ing. Brezinová dodala, že v důvodové zprávě je uvedeno, že cena 1 947 tis. Kč je cena podle projektové dokumentace, tato akce se bude soutěžit a výsledná realizační částka může být daleko nižší.

Hlasováním: 31:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 169/5.

11. Zrušení práv a povinností příspěvkové organizace Majetková správa Ostrava-Jih (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 170/5.

12. Žádost o uzavření splátkového kalendáře (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 171/5.

13. Budoucí úplatný převod jednotky č. 1440/36 - byt v domě Klegova 1440/21, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 172/5.

14. Prodej části pozemku p. p. č. 354/1 v k. ú. Hrabůvka, ul. Horní 42 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Pan Hübner se ptal, proč materiál nebyl projednán v majetkové komisi.

Mgr. Miškaříková informovala, že se jedná o žádost, která byla podána v minulém volebním období, rovněž i v minulém volebním období byl materiál projednán majetkovou komisí. Nyní se již nechával zpracovávat znalecký posudek.

Pan Hübner podotkl, že v materiálu v kolonce, kde všude to bylo projednáno, není uvedeno, že to bylo projednáno ať už u předchozího zastupitelstva, nebo tohoto.

Mgr. Miškaříková se omluvila a dodala, že všechny informace, týkající se majetkové komise a všech komisí dávají do prvních materiálů. Bude je doplňovat i do materiálů pro prodej.

Hlasováním: 34:0:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 173/5.

15. Prodej částí pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou a pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 174/5.

16. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy s úhradou kupní ceny formou splátek (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 175/5.

17. Prodej pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy tvořících tzv. předzahrádky rodinných domů (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 176/5.

18. Předkupní právo k nemovitým věcem v k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 177/5.

19. Stanovisko k bezúplatnému nabytí pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Plzeňská

(Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 178/5.

20. Stanovisko k darování nemovitých a movitých věcí v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Volgogradská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 38:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 179/5.

21. Stanovisko k prodeji části pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Koncová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 180/5.

22. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Horymírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Hrabovská poprosila kolegy a zejména ty, kteří znají oblast, o které se rozhoduje, tj. oblast ulic Jugoslávská, Rýparova, V Troskách, popř. Karpatská. Toto území a kvalita bydlení v něm velice klesla. Ul. Jugoslávská je vytížená, co se týká provozu automobilů a trochu klidová zóna ulic V Troskách, Rýparova, Karpatská umožňuje občanům z tohoto sídliště trávit příjemně volné chvíle. Jedná se o prodej parc. 637/24, což je zelená plocha, kde byla pískoviště, houpačky, toto se zrušilo, teď je tam zelená plocha, ale díky za ni. Jedná se o zrušení této zelené plochy, která slouží jako klidová zóna, a to se nyní chce prodat a zřídit parkoviště. Podotkla, že u zdravotního střediska je u restaurace Bazar velké parkoviště, které není vytížené, není plné, pacienti tam mají možnost auto odstavit. Poprosila jménem občanů z ul. V Troskách, aby zastupitelé zrevidovali své rozhodnutí a zamítli prodej této klidové zóny a spíše se zaměřili na to, aby tato plocha mohla být zrehabilitována a sloužila občanům jinak, než parkoviště.

Ing. Rykala poděkoval Mgr. Hrabovské za vystoupení, naprosto s ní souhlasí. Podotkl, že u tohoto bodu se ukáže, že koalice může s opozicí spolupracovat, navrhl stažení materiálu z jednání.

Dr. Staněk řekl, že danou situaci zná, navíc, co je problém, je údržba plochy. Když jsou občané aktivní, tak by bylo dobré, aby si to začali udržovat sami. Dále řekl, že si myslí, že to parkoviště bylo podmínkou pro rekonstrukci daného objektu, a to byl ten problém, proč se to schválilo.

Mgr. Hrabovská poděkovala za vstřícný přístup, nicméně pozemek je městského obvodu a údržba zeleně tam je. Lidé, kteří tam žijí, se o plochu starají tak, aby prostředí bylo příjemné.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrh Ing. Rykaly na stažení materiálu.

Hlasováním: 30:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 181/5.

- 23. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Kotlářova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 32:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 182/5.

- 24. Záměr na prodej nemovité věci na ulici Jedličkova 8 v Ostravě-Zábřehu (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

PaedDr. Klímová se ptala, vzhledem k tomu, že se jedná o bytový dům, kdo tyto jednotky obývá, nebo co s těmi lidmi, pokud se to prodá, bude.

Paní Langrová uvedla, že nájemníkům těchto bytových jednotek, v návaznosti na připravovanou rekonstrukci bytového domu, bude zajištěno náhradní ubytování, dojde k jejich stěhování, nepřijdou o byt.

Dr. Klímová se dále ptala, zda je to s jejich dobrovolným souhlasem, zda je to s občany projednáno.

Bc. Bednář dodal, že jde o konkrétní prodej, jde o prodej společnosti Charita, bude to sloužit zase občanům.

Paní Langrová doplnila, že kdyby se Dr. Klímová šla podívat na technický stav domu, tak si myslí, že všichni obyvatelé to přivítají.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 183/5.

- 25. Záměr na prodej zastavěného pozemku pod domem v cizím vlastnictví na ul. Tlapáková 18, Ostrava-Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 184/5.

- 26. Záměr prodeje částí pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Lumírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 185/5.

- 27. Záměr prodeje pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Starobělská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 186/5.

- 28. Zrušení usnesení zastupitelstva č. 0669/22 z 19. 6.2 014 ve věci prodeje nemovité věci v k. ú. Hrabůvka, ulice Úlehlova 4 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 187/5.

- 29. Zřízení věcného břemene - služebnosti a prodej pozemku v k. ú. Hrabůvka, ul. Stadická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 188/5.

- 30. Žádost o snížení kupní ceny pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Venclíkova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 189/5.

- 31. Realizované investiční akce v r. 2015 (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Pan Hübner poprosil o bližší informace k materiálu.

Bc. Dehner popsal tabulku, která je sestavená podle jednotlivých odborů, pro které zajišťovali tyto investiční akce, tzn., že je tam odbor školství, dopravy a bytového hospodářství. Akce vybarvené modře, jsou akce dokončené, je tam termín dokončení. Akce označené zelené, buďto probíhá realizace nebo soutěž. Tam, kde je pole nevybarvené, to jsou většinou projektové dokumentace, které se zpracovávají. Všechny tyto akce by měly být dokončeny do r. 2015 s tím, že část těchto akcí byla zahrnuta do rozpočtu 2015, s tím, že tam jsou navíc akce, které byly doplněny, a bylo na ně provedeno rozpočtové opatření. Lze z toho vyčíst, které akce byly nad rámec schváleného nebo upraveného rozpočtu.

Pan Odstrčil se zeptal, zda v těchto investičních akcích se objevují i akce z odboru bytového a ostatního hospodářství, které, jak tu bylo řečeno, byly naplánovány a byla na ně udělána projektová dokumentace.

Bc. Dehner dodal, že jsou tam a že jsou to akce, které mají hodnotu nad 500 tis. Kč.

Pan Odstrčil řekl, že tam nenašel ani jednu z těch jmenovitých akcí odboru bytového hospodářství. Dále dodal, že když to spočítal, tak je to nějakých 260 mil. Kč, které máme v investicích. Otázka zní, pokud přijdou nějaké peníze, zda se počítá s něčím navíc, protože má dojem, že v rozpočtu bylo 360 mil. Kč.

Bc. Dehner odpověděl, že byly přiděleny finance rozpočtem, dále jsou tam finance, které jsou z vyrovnávacího fondu OBH a je možné, protože je to stav k 26. 8. 2015, že tam ještě nejsou

některé akce zohledněny. Velkou část investic jsme rozpustili, byl to přebytek hospodaření z minulého roku, který tvoří podstatnou část financování.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 190/5.

32. Darování neupotřebitelného majetku (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 191/5.

33. Odpis pohledávky pro nedobytnost (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 30:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 192/5.

34. Odpis pohledávky za zemřelým (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 193/5.

35. Prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 194/5.

36. Prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 35:0:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 195/5.

37. Prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 196/5.

38. Žádost o splátkový kalendář (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 197/5.

39. Informace - Výsledky vyhodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu za rok 2015 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Hübner řekl, že to tady již zaznělo, ale chtěl by zrekapitulovat, že obvod přišel o 2 mil. Kč kvůli chybnému zaúčtování. Zajímalo by jej, kromě toho, že postihy jim již pan tajemník v rámci pracovně-právních vztahů řekl, zda bylo přijato nějaké opatření, aby se to do budoucna neopakovalo.

Mgr. Mentlík dodal, že je intenzivní a zvýšená kontrola, ale nikdy se nedá vyloučit lidská chyba, zaměstnanci byli znovu proškoleni.

Pan Hübner měl další dotaz, který se týkal kácení a ořezů stromů a keřů. Společnost Parkservis podle toho materiálu nějakým způsobem obhospodařovala 6 332 ks keřů. Zároveň tam je uvedeno, že v té době tam nebyla dostatečně provedena pasportizace keřů. Ptal se, jakým způsobem je vyřešena ta pasportizace, zda již máme keře nějakým způsobem sečtené.

Bc. Bednář odpověděl, že v podstatě již máme hotovou pasportizaci v obvodě, ale pasportizaci keřů nemáme. Nicméně, je tady praxe, že když se keř odstraní, měl by být nafocený před a po.

Pan Hübner dodal, že nejde o malé peníze, kritizoval to i audit. Pokud pasportizace není, tak se ani do budoucna nevyvarujeme toho, že budeme platit za ořez něčeho, co vlastně ani nemáme.

Bc. Bednář podotkl, že se toho vyvarujeme, protože záměrem nejen rady je to, aby ořezy a v některých případech i vykácení keřů, prováděly technické služby.

Hlasováním: 29:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 198/5.

40. Projednání podnětu k prošetření týkajícího se vybudování nového parkovacího místa na ul. Petruškova, Ostrava-Zábřeh (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 28:8:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 199/5.

41. Vyjádření k podnětu Ing. Novotného ze dne 27. 4. 2015 a 25. 5. 2015 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Do diskuse se přihlásil pan N██████, který uvedl, že dal podněty, které adresoval obvodnímu úřadu, panu starostovi a radě obvodu. Rada to vyřídila a zaslala dopis, proto nechápe, proč to rada předkládá. Když už má takový zájem, tak měla předat podněty dříve. Dodal, že jde o to, že byly uzavřeny nevýhodné smlouvy a pokud Vy přijmete navržené usnesení, že berete na vědomí ten dopis, tak prakticky přijímáte spoluzodpovědnost za to, že je to špatně. Proto požádal některého opozičního zastupitele, aby si osvojil jeho návrh, aby se dnes hlasovalo pouze o tom, že pověříte kontrolní výbor provedením kontroly. Doplnil, že tato věc byla oznámena na ministerstvo vnitra, na odbor dozoru a kontroly veřejné správy, kteří ten podnět vrátili a rozdělili to. Něco má řešit magistrát a něco krajský úřad. Řekl, že nežádá po zastupitelstvu, aby něco rozhodli, úmyslně to dával na radu, úřad a pana starostu.

Bc. Bednář uvedl, že předpokládá, že nikdo z koaličních ani opozičních partnerů si tento návrh osvojit nemusí, protože v návrhu usnesení je, že bere na vědomí a ukládá kontrolnímu výboru zastupitelstva tento podnět prošetřit a tím se vyhová žádosti pana Novotného.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 200/5.

42. Svěření zabezpečování konkrétních úkolů členům rady (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Dohnal požádal o předklad k tomuto materiálu, aby bylo popsáno, v čem spočívá změna.

Mgr. Mentlík uvedl, že změna spočívá v tom, že kompetence na úseku vnitřních věcí státu se přesouvají od místostarostky pí Věry Válkové k panu starostovi Bc. Martinu Bednářovi. Pí místostarostce Válkové se přiřazuje bod správa movitého majetku sloužícího potřebám úřadu.

RSDr. Holas dodal, že měl stejný dotaz, bylo zodpovězeno, poděkoval.

Pan Hübner poprosil, aby mu někdo vysvětlil, co to bude znamenat v praxi. Dodal, že tak, jak to chápe on, tak oddělení vnitřních věcí se organizační změnou nějakým způsobem ruší a místo něho jsou dvě půloddělení.

Bc. Bednář uvedl, že ano, že se to rozdělilo na státní správu a tzv. samosprávu, samosprávné činnosti státní správy.

Mgr. Dohnal se ptal, co radu k této organizační změně vede, jedná se o likvidaci dalšího odboru. Požádal o vysvětlení hlavních důvodů, které k tomu vedou.

Bc. Bednář řekl, že by to nenazval likvidací, ale organizační změnou, kterých se uskutečňuje řada.

Pan Smoleň řekl, že paní Válková i pan Šimík mají uvedeno oba dva památkovou péči. Ptal se, zda je to šotek.

Bc. Bednář odpověděl, že je to správně, bylo to ve všech dřívějších usneseních, jsou to rozdílné věci.

Pan Hübner řekl, že se nesmíří s tím vysvětlením, ptal se, co konkrétně nám to přinese. Asi ta organizační změna by měla mít nějaký přínos, každá organizační změna by měla mít přínos. Myslí si, že je to dost velký zásah do oddělení, není to, že by se to nikoho nedotklo. Pokud je k tomu důvod, chce vědět, jaký a co to konkrétně přinese úřadu, občanům, zastupitelům.

Bc. Bednář odpověděl za sebe, řekl, že předpokládá, že bude lepší činnost úřadu.

Mgr. Dohnal na to reagoval a ptal se starosty, zda v tento moment z jeho pohledu odbor vnitřních věcí nefunguje správně.

Bc. Bednář uvedl, že to z jeho odpovědi nevyplývá, může fungovat i lépe.

Mgr. Dohnal dodal, že jsme opět u bodu diskuse, kde jsme byli již před tím. Jedná se o likvidaci dalšího vedoucího odboru, aby se tento materiál nazval správně. Odbor vnitřních věcí se rozdělí, možná časem se vyberou 2 noví pracovníci, časem se to zas nějak transformuje. Nicméně efekt je jasný. Dodal, že doufá, že všichni, kteří pro to dnes zvednou ruku, si uvědomují, co se tu děje.

Mgr. Štanglerová se ptala na porovnání přerozdělení úseků, na porovnání obsazenosti míst.

Mgr. Mentlík odpověděl, jestli se Mgr. Štanglerová ptá, zda dojde nebo nedojde k navýšení počtu zaměstnanců, tak nedojde.

Mgr. Dohnal položil otázku, zda si někdo všiml, že mu stále nikdo neodpověděl na dotaz, proč se tato organizační změna dělá.

Bc. Bednář řekl, že se minimálně pokusil o odpověď.

Mgr. Dohnal dodal, že starosta řekl svůj soukromý názor. Ptá se na oficiální stanovisko rady, která tento materiál projednala.

Bc. Bednář dodal, že jeho názor je stejný, tak, jak pro to hlasoval.

Ing. Tichánková řekla: „rozhodli jsme se zefektivnit organizaci práce.“

Mgr. Štanglerová měla dotaz – a tedy snížení počtu lidí?

Bc. Bednář odpověděl, že tajemník mu signalizuje, že nedojde ani ke zvýšení, ani ke snížení počtu lidí.

Do diskuse se přihlásil Ing. H██████, který řekl, že to tu již zaznělo, je to jednoduché, chcete se zbavit dalšího vedoucího odboru Ing. Mráze. Nikdo z radních, vyjma dr. Staňka, si nedovede představit, jak dlouho trvá vychovat kvalitního úředníka, jak dlouho trvá vychovat kvalitního vedoucího úředníka. Ing. Mráz pracuje na tomto úřadě 20 let, začínal jako bezpečnostní technik, potom vedoucí oddělení a po mnoha letech a mnoha získání zkušeností se stal vedoucím odboru. A teď, jak se zákulisně dozvěděl, mu bylo řečeno, že má odejít sám, a když sám neodejde, tak na něj pošlete forenzní audit a ten již něco najde. Uvedl, že nechápe, proč chcete poslat forenzní audit na výkon státní správy, do které rada nemá vůbec co zasahovat. A co jiného, kromě toho dělá. Přípravu voleb, evidenci nábytku. Ale ten forenzní audit bude hledat nějaká pochybení, aby jste se ho mohli zbavit. Protože on to nepřijal, tak vy uděláte organizační změnu. Ptal se, kolik organizačních změn chce rada ještě udělat, kolika těch starších vedoucích odborů se chtějí ještě zbavit. Neví, jestli si uvědomujete, že když na jejich místa nainstalujete své kamarády a známé, kteří ty zkušenosti nemají, že můžete do kolapsu přivést fungování tohoto úřadu. To je morální apel.

Bc. Bednář doplnil, že před chvílí tady zaznělo, že odbor se má rozdělit na činnosti státní správy a samosprávou činnost, tzn., jak říkal Ing. H██████, že audit posílat na práci státní správy, tak to nebylo korektní vyjádření. Neví, kdo se kdy dozví něco zákulisně..., je potřeba říci konkrétně. Dále se vyjádřil k té věci, že on na tento úřad nepřivedl do vedoucí funkce žádného kamaráda nebo známého.

Mgr. Panuška to shrnul tak, jak to pochopil on na základě vyjádření Mgr. Mentlíka, že nedojde k navýšení ani ke snížení počtu zaměstnanců, tudíž předpokládá, že ani k navýšení počtu

vedoucích zaměstnanců, tak nechápe, proč se ten odbor rozděluje. Počet zůstane stejný, vedoucí zůstane stejný. Poprosil o odpověď.

Mgr. Dohnal řekl, že se pokusí kolegovi odpovědět za radu, protože ona mu to tak jasně neřekne. Smyslem je odstranit stávajícího vedoucího pracovníka tohoto odboru, žádná jiná věc v tom není, žádný jiný smysl ani logiku v tom nehledejte. Zbývají 3 – 4, možná 5 pracovníků, kteří ještě nějakým způsobem v horizontu několika měsíců na dohodu odejdou, nebo budou jejich odbory zefektivněny.

Ing. Tichánková se ptala Mgr. Dohnala, zda někde v pracovních právních předpisech je něco takového, že abychom odstranili vedoucího pracovníka, provedeme takovou aktivitu. Myslí si, že ne. Rozhodli se zefektivnit a lépe zorganizovat práci tohoto úřadu tak, aby nám to lépe vyhovovalo, aby lépe plnili úkoly, jak na úseku samosprávy, tak státní správy a je plně v kompetenci rady takto to provést. Nikde neříká, že důvodem je to, co tu tvrdí Mgr. Dohnal.

Mgr. Dohnal reagoval a uvedl, že to říká on a myslí si to většina v sále. Je to opět klasická situace, kdy se jedná o hru ČSSD a někteří zapálení nadšenci z hnutí ANO tady na tuto záležitost naskakují. Jedná se o vnitrostranické záležitosti ČSSD. Říká svůj soukromý názor a říká názor většiny lidí, kteří sedí za ním.

Ing. Tichánková dodala, že neví, jestli je to názor většiny lidí, ale zjevně s tím Mgr. Dohnal má své zkušenosti, když je tak zorientován v této problematice. Seděl tu taky, takže pravděpodobně ví, o čem hovoří.

Ing. Rykala uvedl, že tu padla značka sociální demokracie, tak se chce vyjádřit. K této změně v kompetencích, o které se bude hlasovat, dochází na základě dohody koaličních klubů, kdy sociální demokracie získala do svého ranku nově technické služby, oblast prezentace veřejnosti a je logické, že hnutí ANO potřebuje do svého ranku získat nějakou kompetenci. Co se týká, že je logické, že starosta, který má pod sebou právní odbor, přestupkové oddělení, tak bude spravovat i další činnosti státní správy.

Mgr. Dohnal reagoval na místostarostu Tichánkovou – uvedl, že seděl tady 8 let a za tu dobu propustili 1 vedoucího odboru za dlouhodobé neplnění svých povinností. Žádné čistky takového rozsahu tady nikdy za 20 let nebyly. Nebyly ani na magistrátu, kde hnutí ANO kultivovaněji vede úřad, ani na jiných obvodech. Nejsmutnější na tom je to, že hnutí ANO z toho nemá žádný profit.

Ing. Tichánková požádala Mgr. Dohnala, aby nepoužíval výrazy „čistky“. Tady nikdo nedělá žádné čistky, jestli si to myslí, je to jeho soukromý názor. Poprosila jej, aby se choval kultivovaně a nebyli tímto způsobem osočováni.

Ing. Hřivňák připomenul jednací řád, a to, že Mgr. Dohnal vystupuje k jedné věci po osmé.

Mgr. Dohnal řekl, že vystoupí klidně podeváté, je ve svobodné zemi, je tu za sebe a může si říkat naprosto, co chce, ať se to pí Tichánkové líbí nebo ne.

Pan Hübner znovu zrekapituloval, ať už nucené, nebo jiné odchody lidí na úřadě. Uvedl, že zkraje roku nějakým způsobem skončil p. R. [REDAKCE] D. [REDAKCE], místo něj je Ing. Haverland. To, jakým způsobem proběhlo výběrové řízení, by jej docela zajímalo. Při každém výběrovém řízení, kterého se on účastnil, byl požadavek na uchazeče, aby nějakým způsobem prezentoval něco. To, jakým způsobem p. Haverland vystupuje, kdy mu není rozumět, leccos svědčí o jeho komunikačních dovednostech. Pak nějakým způsobem je v procesu odchodu vedoucí odboru pí Ch. [REDAKCE]

L [redacted], skončila pí Ch [redacted] S [redacted], pí K [redacted] A [redacted], která má, dle jeho informací, vazbu na nepohodlné křídlo ČSSD. Dále je to pí P [redacted] J [redacted] – nucený odchod do důchodu, pí M [redacted] J [redacted] – problém, že je matka p. Miklase, pí K [redacted] J [redacted] – nepohodlné křídlo ČSSD, vazba na p. P [redacted], pí M [redacted]-H [redacted] M [redacted] – vazba na p. S [redacted], p. P [redacted], pí S [redacted] S [redacted], pí B [redacted] I [redacted] – další člověk, který odešel, nebo bylo jeho místo zrušeno, pí J [redacted] B [redacted], a to, jakým způsobem se blíží ke konci, jak pochopil i pan Kutty. A to nemluví o p. H [redacted] a p. K [redacted]. Ptal se pí Tichánkové, zda pořád chce tvrdit, že se nejedná o čistky.

Ing. Tichánková uvedla, že netušila o vazbách těchto lidí, ale je ráda, že jsme měli tak nezávislý úřad a že naši úředníci nebyli napojení na bývalé vedení, bývalou radnici. Slyší to prvně, ona u svých zaměstnanců sleduje jiné parametry, než vazbu na nějakou stranickou příslušnost.

Bc. Bednář řekl, že pan Hübner tentokrát smísl všechna jména, je tam řada různých důvodů. Pan Kutty je pořád ve stavu zaměstnanců, někteří odešli do starobního důchodu. Nemá problém to kdykoliv osobně probrat.

Ing. Hřivňák měl technickou, navrhl, podle čl. 7 o průběhu zasedání zastupitelstva, odst. 18, ukončení diskuse k tomuto bodu a bez rozpravy o tom nechat hlasovat.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 24:10:5 – schváleno.

Bc. Bednář požádal o hlasování k bodu č. 42.

Hlasováním: 26:10:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 201/5.

43. Vyhodnocení činnosti výborů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih k 30. 6. 2015 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Hübner upozornil na chybu v materiálu, který předložil kontrolní výbor, která se týká docházky. Upozornil na to, že dne 8. 6. 2015 byla na výboru Mgr. Kubišová, zatím, co Mgr. Stýskalová, nebyla. V tomto přehledu to není uvedeno dobře. Dále jsou tam věci, kdy kontrolní výbor předkládá body, které řešili. Poukázal na situaci, kdy bývalé vedení vyřadilo majetek, osobní auto Škoda Superb, pořízený v roce 2004 za cenu cca 930 tis. Kč. Prodal ho za 100 tis. Kč. Následně při té příležitosti se prodala Škoda Octavia, pořízena v roce 2007 za 439 900 Kč. Ptal se, jestli někdo ze zastupitelů nebo členů rady neví, komu se tato auta prodala.

Bc. Bednář reagoval, omluvil se Mgr. Kubišové a požádal všechny, aby si opravili její účast, která je tímto 100%. Mgr. Stýskalová potvrdila, že ten den tam nebyla, a proto se její účast snižuje na 62,5 %. Znova se omluvil za chybu, i když materiál nepřipravoval. Co se týká aut, nemá informaci. Pokud ji má někdo z členů rady, ať se přihlásí.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil, konstatoval Bc. Bednář, že nikdo tuto informaci nemá.

Pan Odstrčil se ptal, jestli je možné, aby byl kontrolní výbor zaúkolován, aby zkontroloval to, o čem se tu bavíme dlouho. Paní Tichánková sice říká, že to čistky nejsou, ale každý to může nazvat, jak

chce a jestli chce zastupitele poučovat, jak se mají chovat, tak se má zamyslet sama nad svým jednáním. Požádal, aby zastupitelstvo nařídilo kontrolnímu výboru, aby prověřilo všechna výběrová řízení na nové vedoucí odborů. Protože to, co se děje tady, nemá obdoby v celé republice.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu p. Odstrčila, tj. prošetřit všechna výběrová řízení na vedoucí pracovníky úřadu od 13. 11. 2014 do 1. 9. 2015.

S technickou se přihlásil pan Mařák, který se zeptal tajemníka, zda kontrolní výbor na to vůbec má právo, protože se jedná o státní správu, to je v pravomoci tajemníka.

Mgr. Mentlík řekl, že nejde o výkon státní správy, jde o pravomoc zaměstnavatele. Je to vstupování do pracovně-právních vztahů, neví, jak to je účelné. V dokladech je spousta osobních údajů lidí, kteří se byť jenom přihlásili do výběrového řízení. Možné to je, všichni musí zachovat mlčenlivost.

Bc. Bednář konstatoval, že návrh trvá a nechal hlasovat o tomto úkolu pro kontrolní výbor.

Hlasováním: 24:1:12 – schváleno.

Dále do diskuse se přihlásila s technickou pí Klímková. Ptala se konstruktivně k tomu, co bylo odhlasováno, jaký z toho bude výstup, aby kontrolní výbor věděl, co má dělat.

Bc. Bednář doplnil, že má prošetřit, tzn., zda bylo postupováno řádně.

Pan Hübner řekl, že jej překvapuje, jak pan místostarosta Dehner strašně rychle ztratil paměť, protože Škodou Octavii koupil p. Pavel Dehner. Ptal se, jestli je možné, že je to shoda jmen. Superb šel za p. P█████, takže je pravděpodobné, že s ním jezdí, že ho koupil p. P█████ P█████.

Bc. Dehner řekl, že to není shoda jmen, není to František Dehner, ale je to P█████ D█████, tak neví, proč se pan Hübner ptá jej.

Mgr. Dohnal dále uvedl, že původně o tom nechtěl hovořit, ale když se tu řeší tyto personální záležitosti, tak uvedl, že na oficiálním facebooku obvodu si pročítal různé diskuse a zaujala jej informace (sice to na zastupitelstvo nepatří, ale možná se z toho vyplodí úkol pro kontrolní výbor), že někteří zaměstnanci úřadu v pracovní době nejsou v práci a ač vykazují, že v práci jsou, tak si soukromě nakupují. Jmenovitě se jednalo o pí Kleinovou. Myslí si, že nebrání nic kontrolnímu výboru, aby prověřil u vedoucího odboru, zdali měla v daný moment někde být, porovnal to s „píchačkami“ na vrátnici a došel k závěru, že pí Kleinová nenakupovala v době, kdy měla být v práci. Podal to jako návrh úkolu pro kontrolní výbor a dodal, že o žádné vazbě pí Kleinové na někoho tady nemá ani ponětí.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu na úkol pro kontrolní výbor.

Hlasováním: 12:6:20 – neschváleno.

Mgr. Dohnal měl technickou pro zápis, chtěl by vědět, protože se nikdo se nepřihlásil, aby v zápise bylo jasně patrné, že se nikdo, kdo hlasoval k tomuto bodu, necítil ve střetu zájmu.

Pan Odstrčil dodal, že nemůže polknout, že máme uvolněného člena, předsedu kontrolního výboru. Uvedl, že do finančních situací se může určitě dostat každý, ale chtěl by, aby zastupitelé zvážili,

zda p. Mařák, který nebyl schopen zvládnout své rodinné finance, je ta správná osoba, která by měla vést kontrolní výboru tak velkého obvodu.

Pan Mařák se ptal, zda p. Odstrčil je na „Ostravak z Jihu“ autorem těchto informací.

Pan Odstrčil sdělil, že určitě není autorem těchto informací, ani by si to nikdy nedovolil. Má ale za to, že správný chlap by se k tomu měl postavit chlapsky.

Do diskuse se přihlásil p. B[REDACTED], který se zeptal p. starosty, zda si je vědom, že měl přihlášku k bodu č. 42, že ji musí mít před sebou, před 5 hodinami ji četl.

Bc. Bednář odpověděl, že nemá, pak se opravil, že má.

Pan B[REDACTED] se ptal, zda si je vědom starosta toho, že porušil zákon o obcích, že mu nedal možnost vyjádřit se k dané situaci.

Bc. Bednář řekl, že v tomto případě nemá p. B[REDACTED] pravdu, protože zastupitelstvo ukončilo diskusi.

Pan B[REDACTED] dodal, že pak to rozeberou právníci, protože, dle jeho právního povědomí, pravdu pan starosta nemá. To ale nechá na jindy. Chtěl se vyjádřit k bodu č. 42.

Bc. Bednář upozornil pana B[REDACTED], že nyní jsme u bodu č. 43 a může se vyjadřovat pouze k tomu bodu č. 43.

Pan B[REDACTED] řekl, že se vyjádří v bodě Diskuse. Znova apeloval, aby se rozhodli takovým způsobem, že funkce uvolněného předsedy kontrolní komise nemůže být placená takovým honorářem. Je to absolutně nemorální, když kdysi to bylo vykonáváno p. Gavendou po dobu 25 let za odměnu 4 tis. Kč a nyní se vyplácí 50 tis. Kč. Ptal se, zda si myslí hnutí ANO, o panovi Rykalovi nemluví, protože to je klasický kšeft s komunisty, jak jim zalepít pusy – obrátil se na p. starostu, jakožto představitele hnutí ANO, kde Vás volila většina občanů (volil jsem taky na ambasádě v Madridu – Babiše, ale Vy se Babišovi nerovnáte ani v 1%), protože takové nehospodárné nakládání s majetkem, financemi obvodu je hluboce nemorální a měli by si uvědomit, že takhle počínat si nemohou.

Bc. Bednář uvedl, že se to probíralo na všech dřívějších zastupitelstvech, vyjádřil se k tomu jasně, je to v rámci koaliční dohody. Uvedl pro zajímavost, že litoměřičtí zastupitelé většinovým počtem 16 hlasů rozhodli, že kontrolní výbor bude mít uvolněného předsedu p. Růžičku z KSČM, v radě sedí 4 zástupci ODS, 2 zástupci ČSSD, 1 zástupce TOP 09, 1 zástupce Severočeši. Další příklad: pan Jan Recman – uvolněný člen zastupitelstva městské části, předseda majetkového výboru za ODS, neříká, co je v ústeckém nebo jiných krajích. Zastupitelstvo městské části Praha 5 na svém jednání zvolilo také uvolněného předsedu bezpečnostního výboru - ČSSD nebo uvolněného předsedu bytového výboru p. Matušku z ODS, případě se mohou zastupitelé dočíst, proč ODS na Praze 11 sponzoruje KSČM a další případy.

Pan B[REDACTED] podotkl, že to ale neznamená, že když zloděj krade, budu krást taky.

RNDr. Staněk uvedl směrem k p. B [REDACTED]. Řekl, že když se něco z jeho rukou dostane tak daleko a bude mluvit něco o morálce, a nebude ji mít zadefinovanou, jak je v této společnosti, je pro něj, jako fyzika, téměř neuvěřitelné.

Mgr. Dohnal řekl, že je rád, že je pan starosta tolikrát zmínil a poprosil jej, aby mu předal citovaný seznam písemně, a navrhne zrušení místních organizací ODS v těch daných lokalitách.

Bc. Bednář dodal, že v tom případě mu předá ještě zastupitelstvo města Hulína, které tady nezmiňoval, kde je v radě ODS s KSČM.

Mgr. Dohnal poděkoval, uvedl, že z jeho pohledu je to špatně, zasadí se o to, aby to tak nebylo. To, co je u ANO naprostým standardem, protože vy s komunisty sedíte běžně v radách velkých měst, typu Havířov, tak u nich by se to stávat nemělo. Je pravda, že otevřená koalice ODS a komunistů je v rozporu s našimi stanovami.

Pan Graňák podotkl, že p. Gavenda, který tu není, nebyl předsedou kontrolního výboru 25 let, byl možná členem. Pamatuje si, že byl předsedou kontrolního výboru v minulých obdobích Dr. Staněk, Ing. Luzar a další zastupitelé.

Mgr. Dohnal měl technickou, chtěl opravit p. B [REDACTED], uvedl, že p. Gavenda tu funkci střídavě nedělal 25 let, ale 40 let.

Pan Odstrčil navrhl, aby zasedání byly od 9 hodin, aby se to vždy do půlnoci stihlo. Uvedl, že jelikož jste nám opět předvedli, jak funguje demokracie, usekli jste diskusi již minimálně na 2 zastupitelstvech, navrhl odvolání p. Mařáka z funkce uvolněného předsedy kontrolního výboru pro jeho nekompetentnost k tomuto postu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Ke slovu se ještě hlásil p. Mařák, kterému starosta udělil slovo.

Pan Mařák se ptal, kde přišel pan Odstrčil na jeho nekompetentnost, patrně jenom z nějakých článků nebo příspěvků. Řekl, že oba dva příspěvky má u sebe, jeden je z 28. července, kde se hovoří o mé insolvenční. Uvedl, že je v insolvenční a to jen proto, že dokázal odejít z byznysu pojištění a financí na normální práci a rozhodoval se, jakým způsobem má hradit své závazky. Insolvenční byla perfektní volba, protože, kdyby své závazky hradil samostatně, tak by mě všichni podezírali, že to platím z nějakých úplatků. Dále se tam hovoří o tom, že je perfektní, že dostal práci, protože pracovní smlouva mu končila 31. 8. 2015. To je výtěžek našeho kapitalismu, u nás se uzavírají smlouvy pouze na dobu určitou. Dále hovořil o tom, jak Ostravak najde nějaký článek o pobíračích nějakých dávek, o neplacích dluhů, přitom, kdybych své závazky nehradil, tak v insolvenční být nemůžu, přihodí k tomu moji fotografii – ať si o tom udělá obrázek každý sám. On to nekopíroval pro všechny, kdo má zájem, může se přijít podívat. Dále uvedl, že podporuje dárcovství krve. V dalším článku se pak píše, že je na tom tak chudě, tak špatně, že musí darovat krev. Informoval, že ale pořádá spoustu akcí pro děti, např. drakiády, atd. Další: screenshot z facebookového profilu a k němu přidaný článek ze 17. 3. 2010, že zadlužení lidé riskují své zdraví a prodávají svou krevní plazmu.

Bc. Bednář poděkoval panu Mařákovi a vyhlásil přestávku do 21.12 hod.

Po přestávce se do diskuse přihlásil p. Odstrčil, který reagoval na p. Mařáka a řekl, že by si v životě nedovolil zveřejnit takovou nějakou informaci na facebooku. Protože v rámci koaliční smlouvy určitě neprojde návrh, aby ten post byl neplacený, protože všem je jasné, proč předseda kontrolního výboru je komunista. Myslí si ale, že v řadě 8 zastupitelů KSČM se najde určitě kompetentnější člověk.

Pan Mařák podotkl, že je vidět, že určitě někomu šlape na kuří oko, protože to byl on, který splnil úkol ohledně podchodů, prostudoval veškerý materiál, aby rada mohla dále konat.

Mgr. Dohnal se ptal, zda myslí ten podchod, který dělá investiční odbor pod vedením p. Dehnera. Dodal, že doufá, že z toho platu přispěje na ten památník socialismu.

Pan Graňák řekl, že dostat se do insolvence není žádný trestný čin a postavit se k tomu čelem a splácet dle insolvenčního řádu věřitelům alespoň nějakou částku, je podle něj správný krok, než se dostat do exekuce, něco ukrást nebo brát úplatek. Je to o něčem jiném, není to o tom, že ten člověk nebyl kompetentní vykonávat funkci zastupitele a předsedy kontrolního výboru.

Bc. Dehner se ohradil proti tvrzení kolegy Dohnala – podchod Venuše byl zkolaudován a uveden do provozu v roce 2012, nebo snad 2011, tzn., že v té době ještě zdaleka nebyl ani v radě, ani na funkci místostarosty. V radě jste seděli vy, dodal.

Pan Odstrčil řekl, že se i omluvil, je to určitě lidské, v žádném případě proti p. Mařákovi nic nemá. Je krásné, že zaplatí svou insolvenci z našich peněz. Myslí si, že člověk, který nezvládl své finance, nemůže kontrolovat nejenom úřad, akce. Je to jeho názor, má ten návrh.

Mgr. Dohnal dodal, že by se chtěl pana předsedy zastat, protože odhalil to, co neodhalil příslušný místostarosta, a to, že teče do podchodu, který spravuje. Možná v té době nebyl Bc. Dehner investiční náměstek, ale krátce na to si tu pozici přebral a měl od té doby 4 roky na to, aby si všimnul, že do podchodu zatéká.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu na odvolání předsedy kontrolního výboru.

Hlasováním: 10:19:10 – neschváleno.

Do diskuse byl dále přihlášen Ing. L. [REDAKCE], který konstatoval, že i on byl přihlášen k bodu č. 42. Ptal se, zda má pan starosta tu přihlášku.

Bc. Bednář odpověděl, že přihlášku má.

Ing. L. [REDAKCE] řekl, že musí požádat pedagoga Staňka. Řekl, že ta poznámka směrem k p. B. [REDAKCE] byla drzá. Kdyby byla na něj, tak rozhodně by se velmi důrazně ohradil.

Bc. Bednář upozornil diskutujícího na to, že se projednává bod č. 43 a jeho téma je kontrolní výbor.

Ing. L. [REDAKCE] řekl, že to souvisí s diskusí, která jen k tomuto bodu, kterou vedli zastupitelé. Řekl, že pokud jde o funkci kontrolního výboru, ta je nezastupitelná. To, že post je uvolněný a dán k dispozici komunistické straně, musí říci, to, že se to děje někde jinde, je v pořádku. To, že se tímto kolegové z komunistické strany takto nechali koupit, tak to bohužel musí říct, že je mu to upřímně líto. Mnohé zná, s mnohými si i tyká, váží si jich. To, že mají jiný politický názor,

neznamená, že si nemyslí, že mnohdy mají pravdu a jejich názory byly často ceněné. Podle něj je to nečistá hra vůči jejich voličům, samozřejmě jsou to oni, kteří se svým voličům budou zpovídat. Korektní by bylo jít do koalice, korektní by bylo mít nějakou zodpovědnost a ne být součástí koalice při hlasování. Pokud jde o kontrolní výbor jako takový, tak skutečností je, že uvolnění předsedy kontrolního výboru objektivně nepovede ke zvýšení efektivnosti fungování úřadu, je to politická diskuse.

Mgr. Foldynová řekla, že se jí dotklo, že se KSČM nechala koupit, uvedla, že ze zásady hlasuje vždy podle svého vědomí a svědomí. Ona má svědomí čisté a nemyslí si, že jestli je p. Mařák v takové nebo jiné funkci, to jakýmkoliv způsobem její hlasování ovlivňuje.

Bc. Bednář ukončil diskusi k bodu č. 43 a nechal hlasovat.

Hlasováním: 29:9:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 202/5.

44. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Dohnal se ptal, zda po tomto bodu bude ještě diskuse pro zastupitele, nebo ta byla jakoby součástí diskuse pro občany.

Bc. Bednář odpověděl, že se dokončí diskuse občanů a samozřejmě bude bod organizační, různé.

Pan Hübner k informacím o činnosti pana starosty poprosil, aby příště, až bude dělat nějaká setkání s občany konkrétních ulic, nemohla opozice dostat nějakou informaci. Taky by se tam rádi ukázali. Myslí si, že by mohli dostat informace, o čem se tam baví, ne zprostředkovaně. Mají zájem o kontakt s občany, jestliže se tam prezentuje, že zastupitelé, rada, úřad má zájem znát problémy občanů. Dodal, že neříká, že je tam mají zvát, ale poprosil informace předem, ne až ex post. Budou rádi, když budou mít možnost se tam objevit a poslechnout si to a eventuálně s občany taky podiskutovat, aby měli informace komplexní, aby nebyli nepříjemně překvapeni, že se jim částečně některé informace tají.

Pan Graňák se zeptal na bod odvolání a jmenování ředitele Majetkové správy O.-Jih. Bývalého ředitele Ing. Hrabínu všichni známe a chtěl se zeptat, zda je přítomen nový pan ředitel, jestli by se mohl představit, ptal se, jaké má pravomoci, kde sídlí, jakou má náplň práce a v jakém je pracovním vztahu.

Bc. Bednář požádal prozatímního ředitele, do skončení výběrového řízení, technických služeb, aby se k dotazům vyjádřil.

Ing. Foltýnek Daniel uvedl, že technické služby od 1. 9. 2015 sídlí na ul. Kpt. Vajdy 6, kompetence jsou dány pozicí ředitele příspěvkové organizace. Jako ředitel je jmenován radou, má pracovní-právní vztah, který je podle usnesení rady nejdéle do konce tohoto roku, nejdříve do chvíle, kdy bude řádným výběrovým řízením vybrán nový ředitel.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda se jedná o pana bratra Ing. Foltýnka, který dělá na oddělení strategického rozvoje.

Bc. Bednář odpověděl, že shodou okolností se jedná o bratra.

Pan Hübner se ptal, zda je běžné, aby ředitel příspěvkové organizace už po měsíci, kdy nastoupí do práce, měl osobní příplatek. Podle jeho informací to tak běžné není, většinou ta doba je 3 měsíce. Dále se ptal, zda jeho pracovní doba je standardní, tj. 8 nebo 8,5 hod., nebo jestli je nějakým způsobem kratší.

Bc. Bednář řekl, že sám p. Hübner v otázce i odpověděl, že většinou je to po 3 měsících, požádal pana tajemníka o odpověď.

Mgr. Mentlík řekl, že pan tajemník se k tomu těžko vyjádří, protože Ing. Foltýnek není zaměstnancem statutárního města zařazeným do úřadu, ale v rozporu s žádným právním předpisem to není.

Pan Hübner položil otázku ještě jednou, ptal se, jestli pan ředitel dostal osobní příplatek již po měsíci.

Bc. Bednář reagoval a uvedl, že jestli si správně pamatuje materiál z rady, tak ano.

Pan Hübner dodal, že jeho druhý dotaz byl, zda pracuje na celý úvazek.

Bc. Bednář řekl, že nemá žádné informace, že by to tak nebylo.

Pan Hübner dodal, že lze tedy předpokládat, že by měl pracovat nějakých 8 hodin, tzn., že by se měl zdržovat na pracovišti 8 hodin denně, pokud nebude pověřen jinými úkoly, které souvisí s předmětem jeho funkce.

Bc. Bednář doplnil, že předpokládá, že ve smlouvě ze zákona je dáno, že by měl pracovat 8 hodin denně, nicméně to nesouvisí s tím, zda je v danou chvíli na pracovišti, může plnit i jiné úkoly.

Pan Hübner řekl, že pokud není na pracovišti, tak předpokládá, že je někde jinde a vyřizuje věci, které souvisí s jeho zařazením. Tak si to představuje.

Mgr. Dohnal řekl, že se chce vrátit k tomu, co již říkal, a to je snímání otisků prstů. Nepřijde mu to standardní. Poprosil asi již bývalého nebo ještě stále vedoucího p. Mráze, zda-li by nám k tomu mohl něco říct.

Bc. Bednář vyzval p. Mráze, aby se k tomu vyjádřil.

Ing. Mráz uvedl toto: zaměstnanci jeho oddělení ostatních činností na úseku podatelna přišli za ním, jako vedoucím, že došlo k nějakým nesrovnalostem a nějakým nestandardním postupům při doručování zásilky pro radního Rykalu. Začal šetřit dané záležitosti, ze kterých vyplynulo, že zaměstnankyně, které jsou pod neustálým tlakem, mu řekly, že byly podrobeny policejním procedurám. Ptal se, na základě čeho, kde a jestli to bylo v pracovní době. Bylo mu řečeno, že byly pozvány sekretářkou k místostarostce Tichánkové, kde v její kanceláři za družného hovoru 2 kriminalistů byly jeho 2 zaměstnankyně podrobeny sejmutí otisku prstů. Podotkl, že na tom nic není, jsou to úkoly trestního řízení, pokud jsou plněny v souladu s trestním řádem. Dané zaměstnankyně nebyly řádně poučeny o svých právech a povinnostech, bylo jim řečeno, že jim budou odebrány

otisky jenom tak, pro porovnání a v případě, že nebudou vyloučeny nebo něco, že se do databáze nedostanou.

Bc. Bednář řekl, že pokud policie činila proti zákonům této země a je s tím seznámen, na rozdíl od něj, aby učinil potřebné kroky, případně podal stížnost.

Ing. Tichánková sdělila, že chtěla reagovat podobně, protože vůbec nerozumí tomu vystoupení. Jestliže policie nepostupovala v souladu s platnými předpisy, tak je třeba se obrátit na ně. Jak to souvisí se zastupitelstvem. Co mohli v té věci udělat.

Mgr. Dohnal řekl, že je šokovaný tím, co se děje a poprosil Ing. Tichánkovou, zda by mohla popsat, pokud v té kanceláři byla, co se tam stalo. Slyšel, že byla v družném hovoru s příslušníky, tak možná bude vědět, o co se jedná. Je si jistý, že pokud bude nějaké porušení, bude ochotna svědčit o ilegálnosti tohoto postupu.

Ing. Tichánková odpověděla, že otisky se odebíraly více zaměstnankyním. U některých byla, u některých nebyla. Neví, které odběry má pan Mráz na mysli. Otisky prstů byly odebírány zaměstnankyním odboru pana Mráze, protože do jejich kompetence spadá podatelna a protože se bohužel se pohybujeme v prostředí, v jakém se pohybujeme, tak byly některým členům rady doručeny anonymní dopisy opakovaně, se stupňující se tendencí, s tím, že v poslední várce těch anonymních dopisů nám bylo vyhrožováno na životě. Z tohoto důvodu začaly probíhat jakési policejní úkony, které směřovaly k tomu, že byly odebírány otisky prstů všem lidem, kterým mohly materiály projít rukama. Podatelna je vcelku logické místo, policie přijela na úřad, abychom nebyli nuceni dojet na služebnu a zaměstnanci nebyli nuceni si brát zbytečně nějaké volno. Jestli to nebylo v pořádku a policie udělala nějaké procesní chyby, není schopna posoudit, neorientuje se v této problematice. Důvodem bylo značné množství velice nebezpečných anonymních dopisů, které začaly chodit na náš úřad, a byli jsme nuceni nahlásit to na kriminální policii, která se tím musela zabývat. Sama byla jednou z oslovených, takže to jenom uvítala.

Bc. Bednář vyzval Mgr. Dohnala, který se potřetí ptá k této věci.

Mgr. Dohnal dodal, že se bude ptát možná i počtvrté, protože se jedná o velice závažnou věc. Zeptal se pí Tichánkové, kdo vybral pro policii ty lidi, kterým budou snímány otisky. Ptal se pana tajemníka, jestli je takový postup v rámci pracovní doby na úřadě z pohledu zaměstnavatele vůbec možný. Rozumí tomu, že si policie může nějakým způsobem někoho předvolat, ale neumí si představit, že z pozice zaměstnavatele paní místostarostka zavolá čtyřem, možná pěti, šesti úředníkům, aby přišli k ní do kanceláře, že jim budou sejmuty otisky prstů, protože dostala škaředý dopis.

Ing. Tichánková uvedla, že se Mgr. Dohnal zbláznil, jestli myslí, že přišla na úřad a obvolávala příslušné zaměstnankyně, aby přišly. To jsou úkony, které běžely naprosto mimo ni. Ona obdržela závažné dopisy, jak na úřad, tak do místa bydliště, které jí vyhrožovaly smrtí, měla nárok na policejní ochranu. Všechny tyto úkony činila policie.

Bc. Bednář požádal, aby se s technickou přihlásil ten, kdo ví o seznamu lidí, kterým byly odebírány otisky, a dokonce tu bylo naznačeno, že to určili oni.

Nikdo se nepřihlásil, Bc. Bednář uvedl, že předpokládá, že ta část odpovědi byla odpovězena. O další odpověď požádal Mgr. Mentlíka.

Mgr. Mentlík uvedl, že k tomu nemá co říct. Není informován o žádném průběhu trestního řízení nebo nějakých úkonů činěných v trestním řízení v tom smyslu, že by byl informován dopředu. Pravda je, že policie nemá povinnost informovat zaměstnavatele dopředu. Nedokáže na tuto otázku teď odpovědět.

Mgr. Panuška řekl, že se pokusí, ze svého profesního hlediska, odpovědět, uvést to na pravou míru. Jednalo se o sejmутí kontrolních otisků daktyloskopických, je to neodkladný úkon v trestním řízení. Policie nepotřebuje k tomu souhlas nikoho, pouze státního zástupce a soudce. Jedná se o kontrolní sejmутí otisků prstů k vyloučení okruhu podezřelých. Podle toho, jak to bylo nastíněno, šlo o to, aby došlo k vyloučení pracovníků z okruhu podezřelých, kteří by tu zázilku mohli poslat.

Mgr. Dostál dodal, že pan na trestním stíhání je státní zástupce, takže určitě, stejně jako on, tak i policie má povinnost informovat o své činnosti.

Bc. Bednář vyzval Ing. L. [REDAKCE] k diskusnímu příspěvku k bodu č. 44 – forenzní audit.

Ing. L. [REDAKCE] uvedl, že pan starosta se v médiích vyjádřil, v novinách, kde byl článek o tomto auditu, že nějakým způsobem byly náhodně vybrány tyto subjekty, které mají být kontrolovány.

Bc. Bednář reagoval, že určitě ne náhodně.

Ing. L. [REDAKCE] dále uvedl, že tu padlo, že vedoucí připravil nějakou tabulku, aby vyšly nějaké subjekty. A to, že je to naprosto jednoznačně politicky motivované a že za tím mnozí vidí mstu Adama Rykaly, to v tomto sále vědí úplně všichni. Vedoucí dostal za úkol najít takový klíč, aby z toho případně vypadly tyto základní školy. To, že tomu tak je, je evidentní, je to postup, který je nekorektní vůči ředitelům, kteří roky odvádí vynikající práci, mají vynikající výsledky. Je to i za hranou jakési politické slušnosti a vkusu. Řekl, že od p. Rykaly, tak jak ho zná on, se to očekávat nedá. To, že s tím souhlasí zbývající členové rady, tak to je politování hodné a to, že tomu přihlíží ostatní zastupitelé, to je smutné.

Bc. Bednář sdělil, že dále se do diskuse k bodu č. 44 – dotaz k činnosti a usnesení rady 2. 7. 2015, pracovní cesta starosty, přihlásil Ing. L. [REDAKCE].

Ing. L. [REDAKCE] řekl, že si dovolí přečíst usnesení z rady. Citoval:

Bc. Bednář uvedl, že o tomto bodu nebude hlasovat a doplnil usnesení: Rada městského obvodu schvaluje zahraniční pracovní cestu..., bez nároku na poskytnutí cestovních náhrad.

Ing. Tichánková nesouhlasila s tím, aby sbor starostů pořádal takovéto zahraniční pracovní cesty. Nepřijde jí to jako adekvátní způsob čerpání zdrojů ze státního rozpočtu a z rozpočtu města.

Bc. Bednář dodal, že se v tomto usnesení nenachází žádná částka ze státního rozpočtu ani z rozpočtu města.

Ing. Tichánková měla dotaz, kdo tento pobyt tedy zaplatí.

Bc. Bednář odpověděl, že navrženým usnesením jednoznačně účastník, tedy on.

Ing. Tichánková řekla, že hovořil o cestovních náhradách.

Bc. Bednář požádal paní Zjavkovou, aby definovala výraz cestovní náhrady.

Ing. Tichánková uvedla, že i přes to s tímto nemůže souhlasit z principu toho, proč se to koná, nejde o to, kdo to zaplatí. (Konec citace.)

Ing. L. [redacted] řekl, že je evidentní, podle tohoto zápisu, že si protiřekla Ing. Tichánková. Co je smutné, je, že starosta našeho obvodu se chtěl zúčastnit sboru starostů. To, jestli to bylo v Chorvatsku, je celkem nepodstatné. Podstatné je ale to, že rada, jeho kolegové, mu řekli: „ne, chlapče, ty nikam nepojedeš, prostě máš smůlu“. Ing. L. [redacted] dále uvedl: „Tak, já si to zaplatím sám, řekl chlapec.“ Dodal, že oni mu na to řekli, že nepojede nikam. Jinými slovy, vrcholný představitel obce, starosta, nedostal povolení svých kolegů na to, aby zastupoval náš obvod na nějakém oficiálním zasedání. Ptal se Bc. Bednáře, jestli toto mu přijde normální, nečeká na to reakci. Dodal, že je to takový přístup, že minimálně, kdyby byl na jeho místě a cenil si sám sebe, by těm kolegům, kteří tak jednají, řekl jasně a od plic, co si o tom myslím. Nebo si to minimálně opravdu nechte mezi 4 oči a nedávejte to do zápisu, ať vaši voliči si nemusí přečíst, jakou vy osobně máte pozici v této radě.

Bc. Bednář poděkoval za příspěvek.

Dalším diskutujícím byl Bc. Dehner, který uvedl na adresu Ing. L. [redacted], že řekl A, ale neřekl B, protože tam byli členové rady, kteří hlasovali pro tuto cestu. Napadá celou radu, že pan starosta je osamocen, neví, zda má u sebe Ing. L. [redacted] výsledky hlasování.

Ing. L. [redacted] sdělil, že shodou okolností ví, že Bc. Dehner hlasoval pro cestu, p. Rykala alibisticky pro zahraniční pracovní cestu. Myslí si, že pro hlasovala ještě pí Langrová. Zbývající členové, jistě zcela náhodou, hlasovali, jak hlasovali s tím vědomím, že počtu 5 hlasů se nedoberou, i kdyby hlasoval sám pan starosta. Myslí si, že je to klasická otázka politického alibismu, to je odpovědnost těch, kteří hlasovali, že starosta obvodu nebude zastupovat obvod, který tvoří třetinu Ostravy, na zasedání sboru starostů.

Ing. Tichánková řekla, ať si Ing. L. [redacted] zkusí zjistit, zda se pan primátor zúčastnil této akce.

Bc. Bednář uvedl, že se nikdo další nehlásil do diskuse, ukončil ji a přešel k hlasování.

V sále reagoval občan, Bc. Bednář se omluvil a předal slovo p. Pabjanovi.

Pan Pabjan poděkoval za slovo, téma jeho příspěvku je usnesení z rady ze dne 23. 7. 2015, konkrétně usnesení č. 1190/31, pod bodem č. 14 – Výjimka z počtu žáků. Jednalo se o hlasování 2 škol, a to ZŠ Dr. Lukášové a ZŠ Provaznická, přičemž v jednom jste výjimku schválili, ve druhém nikoliv. Zajímá jej, v čem byl rozdíl.

Bc. Bednář požádal o odpověď Ing. Stocha, který nejdříve reagoval na p. L. [redacted] a vysvětlil opodstatněnost forenzního auditního šetření. Ty fotografie opravy plotu u mateřské školy U Zámku - z těch byla překvapena sama ředitelka školy, která o opravě za 460 tis. Kč nevěděla. Co se týká ZŠ Provaznická – uvedl, že demografický vývoj ve školství není příznivý, celkově meziročně nám klesá počet žáků, kteří se zapisují do 1. tříd zhruba o 10%. U ZŠ Provaznická, v případě, že by dovolili slučování tříd, tak by došlo k tomu, že zhruba během 2 – 3 let by nestačila stávající kapacita školy. Proto nedoporučil sloučení tříd. Je to v důvodové zprávě i v zápisu z rady.

Mgr. Pabjan řekl, že je to úplně opačně. Oni teď místo 2 tříd, mají tři, a proto se tam pak nevlezou. Je to úplně opačně, než se mělo rozhodnout.

Ing. Stoch řekl, že to chápe, ale v případě, že paní ředitelka bude dlouhodobě přijímat do prvních ročníků větší počet dětí, tak v pátém ročníku bude muset ty třídy slučovat a tzn., že bude docházet k nadlimitnímu počtu žáků, který vede ke snížení kvality výuky.

Mgr. Pabjan znova řekl, že je to opravdu opačně, protože v tom případě, by se u školy muselo začít v těch prvních třídách, aby jich bylo méně. Řešit toto v páté třídě je pozdě. Zákon umožňuje naplnit třídu do počtu 34 žáků, přičemž tam ukládá podmínku požádat zřizovatele o výjimku nad 30. Kromě toho to znamená půlmiliónové navýšení mzdových nákladů, které není běžné, že by náš úřad platil. Předpokládá, že usnesení, že by se navyšovaly mzdové prostředky do školy, což u nás nebývá zvykem, neexistuje. Kvůli 1, 2 žákům se vytváří škole problém, není to ekonomické.

Ing. Stoch řekl, že nešlo o mzdové prostředky, ale šlo o kapacitu školy, kdy škola musela zakládat kmenové třídy v odborných učebnách. Dlouhodobě by to mělo negativní dopad na kvalitu školy. Sešel se s paní ředitelkou a hledají řešení v té podobě, že by jí nabídli prostory v blízké škole, kde by vytvořili detašované pracoviště. Byl maximálně vstřícný a myslí si, že jeho rozhodnutí je koncepční a racionální.

PaedDr. Klímová k tomuto tématu uvedla, že jak tady bylo řečeno, každý ředitel má svá práva a kompetence, na druhou stranu tu zodpovědnost. Do pravomocí a kompetencí ředitele patří, aby zajistil nejenom kvalitní výuku, byl za ni zodpovědný, a to především před Českou školní inspekcí a také, aby zajistil dvě základní podmínky, které jsou nařízeny, a to je dodržet limit zaměstnanců a nepřekročit mzdový limit. Žádnému řediteli není příjemná situace, když musí rodičům vysvětlovat, že ze tří tříd musí udělat dvě. Na druhou stranu, pokud se nezmění financování školství v tomto státě, tak k tomu docházet musí. Paní ředitelku jste opravdu dostali do situace, kdy vás bude žádat, aby jste ji dokryli objem mzdových prostředků. Dodala, že chápe, že škola je naplněna, ale to opravdu teď nejde proti sobě. Jestliže mám málo místa a vy mi místo 3 tříd nedovolíte udělat dvě, to nemá logiku. Dále by chtěla vědět, když je tam argument výuky, jaký je argument, že na Provaznické by byla v těch třídách nižší kvalita a na Lukášově, která má dostatek místa, takže by se třídy nemusely spojovat, jim se to tam dovolilo a ještě k tomu kvalita nebude narušena. Požaduje odpověď pouze na tu poslední otázku, to vše ostatní bylo konstatování.

Ing. Stoch uvedl, že jestli si to dobře pamatuje, tak na Provaznické došlo ke sloučení tří tříd ve dvě a u té druhé školy docházelo ke sloučení dvou tříd v jednu. A tam by ten výsledný počet průměrný těch žáků byl v případě Provaznické podstatně vyšší, než u Lukášové. Přesně si nevzpomíná.

Ing. Rykala dodal, že si na případ pamatuje. Tam by to bylo tak, že pokud by ty třídy zůstaly rozloučené, tak by na škole Provaznické bylo průměrně 23 žáků, což podle jeho názoru je ekonomické. A na Lukášové, by bylo asi 16 lidí průměrně ve třídě.

PaedDr. Klímová měla technickou, vypočítala $3 \times 23 = 69$, takže by tam bylo ve dvou třídách 34,5 žáků, a to si žádat nemohla, protože podle školského zákona se může třída naplnit do 33 žáků. Dodala, že zajde požádat na organizační, aby mohla tento materiál dostat.

Bc. Bednář konstatoval, že nikdo další není přihlášen, ukončil diskusi a nechal hlasovat o bodu č. 44.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 203/5.

Interpelace, diskuse Organizační a různé

Mgr. Dohnal měl otázku na p. Dehnera. Řekl, že v mezičase se k němu dostala informace, týkající se Superbu nebo Octavie, kdy se pan Hübner ptal možná nešikovně, zda se jedná o bratra. Teď dostal informaci, že se jedná o syna p. Dehnera, který jezdí v té koupené Octavii. To by měl vědět, zda je to jeho syn.

Bc. Dehner řekl, že na toto nebude odpovídat, protože jestli si někdo, někde zjistí za 5 minut nějaké osobní údaje, informace, na to nebude reagovat.

Pan Mařák uvedl, že kontrolní výbor na svém jednání dne 31. 8. 2015 projednal návrhy kontrolních úkolů. Jako první - prošetřit všechny zakázky na údržbu zeleně, mimo kosení trávy, za období 2010 až 2014 včetně a to z důvodu vysokých plateb za tyto služby oproti přecházejícímu či následnému období. Dále kontrolní výbor zajímá, jak se nakládá s podněty občanů, a to z důvodu stížnosti občanů na chybějící odpovědi a třetí je, že kontrolní výbor zajímá vyjádření na podnět Ing. Luzara, a to z důvodu možného rozdílu velikosti plochy pro kosení trávy a tím pádem vliv na cenu za tuto službu. Přečetl návrh usnesení:

Zastupitelstvo městského obvodu

ukládá

kontrolnímu výboru:

- prověřením všech zakázek, týkající se údržby zeleně, mimo kosení trávy, za celé období 2010-2014 včetně,
- provést kontrolou nakládání s podněty občanů,
- zajistit vyjádření na podnět zasláný RMOB dne 13.10.2014 Ing. Leo Luzarem, týkající se rozlohy pro zakázky na údržbu zeleně.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Hlasováním: 35:1:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 204/5.

Mgr. Dohnal podal návrh na usnesení, a to, aby zastupitelstvo uložilo radě připravit forenzní audit na zakázku Údržba veřejné zeleně za roky 2015 a 2016, a to z důvodu, že máme závažné důvody si myslet, že jedna ze smluv byla uzavřena s firmou, která nebyla účastna výběrového řízení a že probíhaly platby subdodávky nestandardním způsobem.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 8:4:23 – neschváleno.

Ing. L. [] podal přihlášku do diskuse na téma úroveň odpovědi členů rady a vedoucích. K tomu uvedl, že tam má ještě jednu přihlášku v bodě diskuse. Řekl, že nicméně je dobře, že se to zasedání natáčí. Voliči, i proto volili ANO, očekávali změnu. Tu změnu tady ukazuje naprosto bez obalu a bezostyšně paní Tichánková celou dobu. Je to naprosté pohrdání nejen zastupiteli, ale i občany. Řekl, že může ujistit paní Tichánkovou, a požádal ji, aby to nebrala jako vyhrožování, pakliže může mít někdo pocit, že se dějí věci, které mohou být nestandardní, tak mu nezbyvá, než tento svůj pocit předat orgánům, které jsou k tomu kompetentní. To není vyhrožování, jak tady již

jednomu zastupiteli sdělila, to je konstatování. Řekla Ing. Tichánková: „Děláte to vy, věřím, že v dobré víře, podle toho ale, jak vystupujete, mám o tom silné pochybnosti. Je dobře, že se na to budou moci podívat všichni. Samozřejmě takto může být postupováno kterýmkoliv jiným člověkem i v případě vás.“

Mgr. Foldynová řekla, že je zvyklá, že tady probíhá politický ping-pong mezi zastupiteli, to je v pořádku. Ale do příště by se chtěla pobavit o tom, jakým způsobem bude probíhat diskuse s občany. 95% občanů tady byli politicky aktivní občané, kteří tady vedli nějakou válku vnitrostranickou. Z toho důvodu, že někteří měli 10 příspěvků za sebou, tak spousta občanů, kteří by tady přišli nebo možná podali příspěvky a chtěli prodiskutovat situaci, která je trápí v obvodu, tak dávno odešli. Všichni ti, kteří dnes diskutovali, tady do konce jsou, pevně věří, že by do konce vydrželi. Mohli bychom se dohodnout na tom, že jeden občan měl maximálně 2 nebo 3 příspěvky a pokud by toho chtěl více, měl by počkat do konce, nebo na nějakou jinou dobu.

Bc. Bednář uvedl, že je to dáno možná tím, že ženy vnímají tuto situaci jinak, než muži, protože s obdobným návrhem přišla již před nějakou dobou PaedDr. Klímová. Bere to jako svůj úkol a setkáme se v rámci klubů a probereme to, aby průběh příštího zastupitelstva byl pro občany schůdnější.

Pan Hübner uvedl na pravou míru obědy na Provaznické. Byl upozorněn na svou neznalost, za kterou se omlouvá, že součástí té budovy, kde sídlila majetková správa, je ta jídelna, kam chodily děti z Provaznické na oběd. Nicméně zůstala nezodpovězena otázka, proč těm dětem nebylo zajištěno stravování, protože těžko první třídě může dát svačinu. Poblíž jsou školy, školky, určitě se to nějak domluvit dalo, určitě se oběd zajistit dal. Ptal se, proč a věří, že mu odpověď někdo dá.

Bc. Bednář vyzval Ing. Stocha, aby to bral jako úkol zastupitelstva a minimálně dopisem odpověděl panu Hübnerovi nejpozději do zákonem dané lhůty.

Mgr. Dohnal řekl, že tady proběhla celá debata v rámci diskuse s občany, ale nepadl návrh usnesení, týkající se parkoviště J. Maluchy. Navrhl usnesení, kdy zastupitelstvo uloží radě vypsát záměr na pronájem tohoto parkoviště.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu na usnesení.

Hlasováním: 14:5:18 – neschváleno.

Pan Graňák uvedl, že se na něj obrátilo několik občanů se stížnostmi na nepružnost Sarezy, která provozuje koupaliště na O.-Jih, kdy již v 18.30 hod. byli návštěvníci vykazováni z bazénů s tím, že se v 19.00 hod. zavírá koupaliště a ještě ve 20.30 hod. bylo světlo a 35° venkovní teploty. Mnohem menší města a obce mají otevřena koupaliště mnohem déle, dokonce pořádají noční koupání. To tady hodně občanům chybělo.

Bc. Bednář odpověděl, že vznesl dotaz na pana Kováře, co s tím dá dělat, ale obává se, že ve hře je nějaká technologie čištění vody.

Mgr. Dohnal řekl, že zkusí technicky na tento dotaz odpovědět. V minulosti se zajímal o obdobný problém na velkém koupališti na Sareze. Důvod byl prozaický, jedná se o to, že mají zaměstnance na 2 úvazky a oni potřebují koupaliště uklidit na další den. Tudíž ta zavírací hodina neodpovídá tomu, aby to stihli. Pokud by to koupaliště bylo otevřeno déle, museli by přijmout další pracovníky a spočítali si, že by se to ekonomicky nevyplatilo. Předpokládá, že na O.-Jihu je to obdobné.

Bc. Bednář se dotázal, zda tato odpověď je dostačující.

Pan Graňák požádal o odpověď pana starosty.

Pan Hübner tlumočil pochvalu od občanů za zajištění letního kina, které sklidilo úspěch, škoda, že se nepodařilo udělat více představení. Věří, že je to první krok k tomu, aby se v příštích letech mohla tato tradice rozšířit. Dále poděkoval za táboračky a myslí si, že povedená akce bylo „Akord plný her“, byť ze začátku měl problém to najít. Myslí si, že tak, jak podroboval celou dobu vedení kritice, tak si myslí, že za toto zaslouží pochvalu.

Bc. Bednář dodal, že z těch tří akcí zajistil úřad pouze to kino. Do budoucna se plánují 2 kina, jedno pro dospělé, jedno pro děti, které by se možná spojilo s dětským dnem. Další dvě akce zařizovala kulturní zařízení. Pozval všechny dne 12. 9. 2015 na Lunafest, 19. 9. 2015 na Sousedské slavnosti a 27. 9. 2015 na Slavnosti sv. Václava.

Bc. Bednář dále předal slovo Ing. H[REDACTED], který měl diskusní příspěvek na téma forenzní audit, kontrola vymáhání pohledávek MSOJ.

Ing. H[REDACTED] řekl, že pořad nedostal jasnou odpověď. Ptal se paní Langrové, která odůvodňovala to rychlé, ukvapené převedení bytů z majetkové správy na městský obvod. Na zastupitelstvu to obhajovala tím, že auditní zpráva magistrátu zjistila pochybení u soukromé realitní kanceláře, která spravovala část bytového fondu a majetková správa funguje ve stejném způsobu, a proto je třeba udělat tuto změnu. Následně proběhl forenzní audit, aby si to mohli obhájit. Jeho otázka zní: „Byl forenzním auditem kontrolován taky tento subjekt, resp. fakturace z té doby. Bylo na ten soukromý subjekt podáno také trestní oznámení, anebo na něj jste podezření neměli.“ Požádal o jasnou odpověď.

Paní Langrová řekla, že již asi po 125. Uvedla Ing. H[REDACTED], že nedodržovali zákon o finanční kontrole, nebyl dořešen správce a příkazce operace a byly další a další pochybení. Magistrát jasně řekl, že musíme provést nápravná opatření, jinak nám bude krátit dotaci. Neví, o čem tady pořad hovoříme.

Ing. H[REDACTED] řekl, že o podezření z páčání trestné činnosti. Když majetková správa fungovala stejně jako ta soukromá společnost, na majetkovou správu jste poslali forenzní audit a při tom auditní zpráva magistrátu hovoří o tom, že tam bylo pochybení, na rozdíl od majetkové správy. Na majetkovou správu pošlete forenzní audit a na soukromou společnost, nebo alespoň fungování té společnosti před dobou, než předal bytový fond majetkové správě, jste ten forenzní audit neposlali. To jste mohli udělat již, když audit byl u nás na majetkové správě, aby zkontroloval v rámci odboru bytového hospodářství, jak hospodařila ta soukromá realitní kancelář. Místo toho jste se potřebovali zbavit ředitele majetkové správy a udělat tu změnu, kterou jste chtěli. Dále chtěl říct, jak zastupitelé dostali zprávu o vymáhání pohledávek majetkovou správou. To je další demagogie. Pan tajemník dostal úkol, kterým obdařil jednu zaměstnankyni na mateřské dovolené, a to dostala jasný úkol a ten splnila. Častěji ale viděl jejího manžela, který si chodil pro spisy na majetkovou správu a odvážel je domů, aby na tom mohla pracovat a splnila úkol bez výhrad. Z mnoha tisíc spisů, žalovaných na majetkové správě (neplatičů dluhů) tato dáma udělala pro vás zprávu, ve které píše, že v několika jednotlivých případech došlo k pochybení. Hovoří o pochybeních takových, že byla dána špatná příslušnost soudu. Takovéto věci si pí Němcová vytáhla z těch informací, aby Vám je potom rozeslali s informací, jak špatně majetková správa hospodařila s dluhy. Uvedl, že z 84 mil. dluhů převzali od soukromých realitních kanceláří 27 mil. Za poslední rok majetková správa vymohla 11 mil. dluhů, za předchozí rok taky 11 mil., za rok 2012 6 mil. dluhů. Paní Tichánková tu tvrdila, že nebyly zinventarizovány pohledávky ve výši 48 mil. Kč. Řekl, že jejich zaměstnanci

připravili inventarizaci, předali ji odboru bytového hospodářství, který tuto informaci předal odboru financí, který řídí paní místostarostka. Odbor financí nedal tuto informaci do celkové inventarizace. Paní Tichánková vlastně kritizuje práci jí řízeného odboru. Chápe, že zastupitelé se v tom nemohou orientovat a že jsou poměrně jednoduchým způsobem zmanipulováni.

Dále se do diskuse přihlásil Ing. L. [REDAKCE] s příspěvkem zrušení odboru VV.

Ing. L. [REDAKCE] řekl, že tam má dva příspěvky, a pokud nebude pan starosta trvat na tom, že budou odděleny, tak by vystoupil naposledy a shrnul by je oba najednou. Pokud jde o zrušení odboru vnitřních věcí, myslí si, že je to nestandardní, protože takové odbory na větších úřadech jsou všude. Samozřejmě je to způsob, jak se zbavit vedoucího. Kdyby byl vedoucí odvolán způsobem standardním, a to přesto, že neudělal žádné pochybení, soudil by se, tak by s velkou pravděpodobností vyhrál. Členové rady to dobře vědí, proto dělají organizační změny, které jim dle kompetencí zákona přísluší. To, proč to dělají, není proto, aby zefektivnili chod úřadu, je to proto, že se chtějí zbavit konkrétního člověka. Jeho druhý příspěvek byl k panu Staňkovi, pokud šlo o jeho vystoupení směrem ke kolegovi B. [REDAKCE]. Je možné, že se znají a mají dobré vztahy, nicméně určitě by, minimálně zde na veřejném zasedání bylo vhodné zachovávat úroveň, která by měla být vlastní nejen vysokoškolskému pedagogovi, ale i místostarostovi. O smysluplnosti jeho kompetencí tady byla diskuse mnohokrát. Chápe to, KDU-ČSL je součástí koalice, takže místostarosta. Má samozřejmě onemnoho méně času na učení než standardně. Z hlediska kompetencí, které má, prakticky není schopen ovlivnit vůbec nic. Na závěr vyslovil pochvalu, v tom smyslu, že je rád, že se realizují investiční akce, které byly rozběhnuté dlouhou dobu, je rád, že se dodělává kino Luna, vnitřní prostory a předprostor, občané jsou z toho nadšeni. Dodal, že tento úřad, i přes až psychopatický vliv pana radního Rykaly, dále funguje v zásadních věcech i standardním způsobem a nedotýká se tonažtosti všeho.

RNDr. Staněk ještě jednou k jeho danému vystoupení řekl: „Blahé paměti prof. Cepl, profesor na brněnské právní fakultě, řekl v roce 1989, že právo je nádstavba morálky. Když si vezmete dnešní dobu, tak v dnešní době je to tak, že právo je základ společenského dění a morálka dneska není definována. Jestli jí má někdo nadefinovanou, tak by byl rád, aby mu to řekl. On to neví. Je to asi v tom duchu, před 5-6 lety jeden vzdělanec vykládal o rozpočtu rodiny, a když se ho zeptal, kolik stojí výchova dítěte, tak po dvou letech se dozvěděl, že je to 1,5 mil. Přesně tak je to s tou morálkou. Každý se tady ohání morálkou, a když se ta morálka opakuje nonstop a on neví, o čem se mluví, tak se nemůžete divit, že se ohradím vůči tomu, že chci vědět, co tím ten člověk myslí.“

RSDr. Holas řekl, že jej velice upoutalo poslední školení pana L. [REDAKCE], jak se má pan Dr. Staněk chovat a vystupovat. Chtěl by poprosit Ing. L. [REDAKCE], aby se obdobně tímto řídil i sám. Dnes alespoň 50x napadl velmi sprostým způsobem pana poslance Rykaly. Že ho nemá rád, je jeho věc, ale nevidí důvod, proč by měli zastupitelé a občané jeho osobní nevraživost celé odpoledne poslouchat.

Do diskuse se přihlásil p. Š. [REDAKCE] s příspěvkem – zrušení hlídaného parkoviště.

Pan Š. [REDAKCE] uvedl, že se na Dubinu přestěhoval v roce 1987, řádově 8 let tam bylo nehlídané parkoviště, za tu dobu byl 3x vykraden, nemohl si tam nic nechat. Za tu dobu 15 let, kdy tam funguje hlídané parkoviště, přijede z kola, nechá si kolo v autě, nechá si tam věci k podnikání, je to bezpečné. To je pouze jeden aspekt. Tady se něco projednávalo, ptal se, proč tu dnes není zástupce policie. Měl by tu být, protože to je v jejich zájmu, určitě tam je nějakých 250 aut a mají o mnoho méně práce, než na parkovištích, která jsou okolo. Řekl, že určitě někdo za tímto návrhem stojí. Chtěl by vědět, kdo to byl, kdo to dal do rady, kdo rozběhl tyto věci a proč, jestli si je rada vědoma následků, že se to tam zruší. Dále, aby mohl pokračovat, se chce zeptat, jaký je nájem

parkoviště vůči obvodu, kolik platí nájemce za osvětlení toho parkoviště a jestli platí, kdo dělá údržbu zeleně a jestli platí nějakou elektrickou energií. Vzhledem k tomu, že to bylo na bodu jednání, tak by tu měl být někdo kompetentní.

Bc. Bednář sdělil, že bod nebyl na programu, tím, že byl v různém, tak tady je.

Ing. Tichánková uvedla, že materiál do rady připravil majetkový odbor, připravil to proto, že smlouva na pronájem plochy byla uzavřena na dobu určitou, 31. 8. 2015 tato smlouva skončila.

Pan Š█████ se zeptal, proč se neudělalo nové výběrové řízení.

Ing. Tichánková odpověděla, protože rada rozhodla jinak.

Pan Š█████ se ptal proč. Pořád neslyší ty otázky proč.

Ing. Tichánková řekla, že to zaznělo dneska již několikrát. Zopakovala, že vzhledem k problematickému parkování na Dubině a vzhledem k opakujícím se námitkám policie o špatné průjezdnosti složek záchranného integrovaného systému v oblasti přiléhající této lokalitě, rada rozhodla, že neprodlouží smlouvu na oplocené hlídané parkoviště, že ji volně zpřístupní, aby se prostor trochu uvolnil, neboť počítali s tím, že část obyvatel, která tam parkuje, se bude chtít přesunout do naprosto volných parkovacích domů v blízkém okolí. Jednalo se o zvýšení bezpečnosti v této oblasti.

Pan Š█████ se ptal, o kolik se na to parkoviště vejde více aut, když se otevře veřejnosti.

Ing. Tichánková řekla, že se tam nevejde více, ale vedle v parkovacích domech je volných 150 míst.

Pan Š█████ doplnil, že lidem nejde o to, že je to pod střechou a že si mohou v zimě vyjet, aniž by sundávali sníh. Jde jim o to, že tam přijedou, že tam mohou nechat věci, že nebude poškozené auto. A když bude poškozené, protože to je určitá komunita, tak se přiznají. Vzhledem k tomu, že tam je kamerový systém, ten neochrání auta, neochrání majetek, vůbec nic. Kvůli tomu tam nikdo nechce. Že se snížila cena pronájmu, je dobré, tak to nechce půl roku a uvidí se, zda je to dostatečné.

Bc. Bednář řekl, že budou vyhodnocovat jakoukoliv situaci, v tuto chvíli se vydali touto cestou, možná v budoucnosti bude ta cesta jiná. Cenu v parkovacích domech jsme nesnížili, to učinila společnost Ostravské komunikace. Co se týká účasti policie, ta bývá pravidelně zvána na zastupitelstvo, tentokrát to plánováno nebylo. Má informace od majitele, Ostravských komunikací, že tam k žádným škodám nedochází. Parkoviště hlídané není pouze kamerami, ale je tam fyzická ostraha. Nájem činil v tuto chvíli něco málo přes 500 tis. Kč ročně. Dodal, že jsme jeden z mála obvodů, který nezavádí parkovací místa placená, naopak uvolňujeme placená parkovací místa občanům. Majitel platí Ostravským komunikacím za osvětlení 12 tis. Kč ročně, zda platí el. energii, tuto informaci v tuto chvíli nemá.

Pan Š█████ řekl, že jsou to vyčerpávající odpovědi. Dále hovořil o ekonomické stránce, ptal se, zda 500 tis. Kč pro obvod je zanedbatelné. Požádal radu, aby se domluvila, zaplatila těch 500 tis. Kč, o které přijde, a dala to tam. Druhá věc je, že jsou tam zaměstnaní lidé, kteří přijdou o práci. Dále je tu aspekt, že tady se mění za těch 25 let se skladba obyvatelstva. Můžeme být rádi, že jsou tady slušní lidé, kteří jsou schopni se postarat o to, aby na určité části teritoria bylo bezpečno. Připadá mu to, že za půl roku tu přijde někdo s návrhem, že se našel developer a že by to bylo dobré

zastavět.

Bc. Bednář odpověděl za sebe a za celou radu, že mohou dát slib, že určitě do konce volebního období nemají zájem tam cokoliv stavět. Dále řekl, že si shodou okolností vytiskl nabídky práce na pozici hlídače v Ostravě v měsíci srpnu a našel jich 10, z toho jeden je hledaný se psem.

Pan Š█████ se ptal, zda se tato rada složí na těch 500 tis. Kč.

Bc. Bednář podotkl, že tak to nelze chápat. Umožnili občanům parkovat jinde a dalším občanům umožníme parkovat na veřejném prostranství a parkovišti, které k tomu má sloužit.

Pan Š█████ reagoval, že tak, jak řekl pan starosta, je to zařízení jiné organizace, takže to nepůjde do pokladny obvodu O.-Jih.

Bc. Bednář dodal, že to nikdy nenapadal, určitě je to ztráta našeho rozpočtu. Ta ztráta není tím, že jsme udělali něco špatně, udělali jsme něco pro občany, že to mají zdarma. To je ta výhoda.

Pan Š█████ řekl, že si to rád zaplatí.

Bc. Bednář dodal, že pak tam je ten parkovací dům, kde to může zaplatit.

Pan Š█████ řekl, že obvod není schopen

Bc. Bednář řekl, že se již vyjádřil, dál se vyjadřovat nebude a upozornil p. Ševčíka na konec času na jeho diskusní vystoupení. Vyzval k diskusi přihlášeného Mgr. Panušku.

Mgr. Panuška se chtěl vyjádřit k celé situaci, zná tu oblast, bydlel tam, více jak 20 let slouží u sboru, takže tu statickou dopravu tam zná. Upřesnil, že vedle, tj. na ulici Gavlyse existuje obrovské parkoviště, které zeje prázdnotou, je veřejné a je prázdné z toho důvodu, že je situováno takovým způsobem, že z okolních domů na ně není vidět. To oplocené parkoviště, o kterém se bavíme, je v obdobné situaci. Dále řekl, že vedle, cca 20 m přes ulici, je nově vybudované parkoviště, které je veřejné přístupné – zeje prázdnotou. Argument, že chceme uvolnit parkovací místa pro lidi, aby byla zajištěna průjezdnost složek IZS, pod dojmem tohoto parkoviště, selhává.

Další do diskuse se přihlásil pan B█████ na téma odbor vnitřních věcí.

Pan B█████ řekl, že mu nejde do hlavy, proč s tak klidnou, nechce říct, přibližně usměvavou tváří se pokrytecky tváříte, že je to organizační změna, že bude lépe. Sami dobře víte, že jsou to žvásty.

Bc. Bednář upozornil na to, že tu byli zastupitelé starší a vzdělanější, kteří upozornili na to, že někteří občané se vyjadřují způsobem, který není hoden tohoto zastupitelstva. Požádal, aby se p. B█████ minimálně omluvil za výraz, který použil.

Pan B█████ se zeptal, zda myslí ten přibližný výraz. Dodal, že nebyl konkrétní na nikoho.

Bc. Bednář řekl, že to nebere osobně, že hájí všechny zastupitele.

Pan B█████ řekl, že myslel přitroublý. Dodal, že je to jedno a požádal pana starostu, aby ho nechytal za slovíčko, protože se bavíme o vážnější věci. Uvedl, že stotisícový obvod nemůže zrušit odbor vnitřních věcí a rozdělit to pod nekompetentní paní Válkovou a pod Vás, starostu. Je to absolutní zvrhlost. Přejde mu, že jste v radě zbláznili buď kolektivně, anebo každý zvlášť. Nerozumí

tomu, přijde tady, je tu plno nových vedoucích, čistky pokračují. Poprosil, aby se netvářili pokrytecky, aby řekli na rovinu, že je pan Mráz v něčem neposlechl, tak ho zlikvidujete. Dodal, že pokrytectví nesnáší, psal to i na facebook a kvůli tomu si jej pan starosta smazal.

Pan L. [redacted] měl diskusní příspěvek na téma: odebrání práva vyjádření občanů. Uvedl, že se ještě jednou vyjádří k dnešnímu zastupitelstvu. Řekl: „To, že berete slovo občanům, kteří mají právo se ke každému bodu vyjadřovat, je opravdu vrchol.“ Řekl, proč vystoupil on ve svých příspěvcích. Tím co řekl, chtěl, aby si uvědomili chyby, které jste vy také udělali a omluvili se těm lidem, které jste dehonestovali v médiích. Toto nikdo neudělal, ani na to nikdo nereagoval. To, co na dnešním zastupitelství slyší je, že jenom kritizujete minulé vedení. Minulé vedení všechno udělalo špatně, kdyby ještě pokračovali, možná by skončili u roku 1968. Nechápe to a asi to nikdy nepochopí. Dále se chtěl vrátit k placenému bodu p. Mařáka. Řekl, že si nedokáže představit, že člověk, který měl finanční problémy, by měl kontrolovat cokoliv

Bc. Bednář se omluvil a upozornil p. L. [redacted], že takto nezněl jeho bod diskuse.

Pan L. [redacted] ve svém vystoupení pokračoval ... nedejž bůh tak velký obvod, jako je O.-Jih. Co se týká zeleně, kterou chtěl pan Mařák kontrolovat, může poskytnout veškeré materiály, má to perfektně spočítané.

Bc. Bednář opět upozornil p. L. [redacted], že jeho diskusní příspěvek zní: odebrání práva vyjádření občanů.

Pan [redacted] řekl, že tím začal.

Bc. Bednář se zeptal, zda k tomu tématu má pan L. [redacted] již všechno.

Pan L. [redacted] dodal, že toho nechá, že to nemá smysl.

Ing. Tichánková v souladu s jednacím řádem navrhla ukončení diskuse, požádala o hlasování zastupitelů.

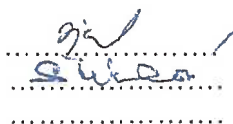
Bc. Bednář dodal, že hlasování odmítá, neboť tímto ukončil bod Organizační, různé a diskusi, protože nejsou další příspěvky. Informoval zastupitele o dalších schválených termínech konání zastupitelstva, a to: 12. 11. 2015 a 17. 12. 2015.

Protože byly projednány všechny body programu dnešní zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, popřál všem krásný večer, těší se na setkání někdy příště.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

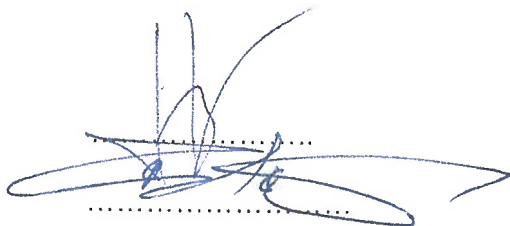
Zapisovatelka:
Jana Zjavková
Blanka Štěříková
Žaneta Toderová, DiS.



Ověřovatelé:

Denis Hařovský

Stanislav Odstrčil



Příloha: usnesení 5. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0160/5 - usn. č. 0204/5)

Poznámka: z důvodu zpoždění firmy FABEX MEDIA s.r.o., bylo na pokyn Bc. Martina Bednáře Zastupitelstvo městského obvodu Ostrava-Jih zahájeno v 13:30 hodin