

Zápis ze 7. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 17. 12. 2015

Zasedání se konalo: budova A, ÚMOb Ostrava-Jih

Dne: 17. 12. 2015

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková, Blanka Štěříková.

Přítomno: 43
Omluveno: 2
Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 37
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0
Počet přijatých usnesení celkem: 37

Jednání zahájeno: 8:00 hod.
Jednání ukončeno: 15:10 hod.

Zápis pořízen dne: 22. 12. 2015

Zápis obsahuje: 26 stran

Bc. Bednář zahájil 7. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na něm členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přítomné spoluobčany a hosty. Požádal všechny přítomné zastupitele, aby se zaprezentovali, abychom zjistili, zda jsme usnášeníschopni. Zároveň požádal osoby, které se zdržují v prostoru vstupu, aby opustily sál.

Z dnešního jednání omluvil Ing. Leo Luzara, pana Karla Gavendu, z úvodu jednání pana Lukáše Krále, MUDr. Jaroslava Hájka a z odpoledního jednání paní Petru Ondrovou. Dnešnímu, 7. zasedání zastupitelstva, je v tuto chvíli přítomno 41 zastupitelů, 2 členové jsou omluveni. Konstatoval, že jsme usnášeníschopni. Dále přerušil jednání zastupitelstva do chvíle, než bude v sále odpovídající počet osob.

Mgr. Mentlík sdělil, že kapacita sálu je 61 osob, pokud tuto kapacitu překročíme, tak jednáme v rozporu s kolaudačním rozhodnutím a zároveň je ohrožena bezpečnost a průběh zasedání zastupitelstva. Pokud v sále nebude dosaženo kapacity 61 osob, tak nemůže zastupitelstvo pokračovat. Možnost jak určit osoby, které zůstanou v sále je losování, tuto metodu doporučuje i Ministerstvo vnitra.

Bc. Bednář uvedl, že všichni občané dostanou možnost se na zasedání zastupitelstva vyjádřit, vyzval občany, aby se pokusili dodržet kapacitu 61 osob v sále.

Mgr. Miklas měl technickou, upozornil na § 93, odst. 2 Zákona o obcích, který hovoří tom, že jednou ze základních podmínek konání zastupitelstva, je přítomnost veřejnosti.

Bc. Bednář poděkoval za připomínku a dodal, že veřejnost přítomna je.

Bc. Smoleň požádal za zastupitele i za občany, aby se zamezilo pochybnostem o únosnosti a o kolaudačním rozhodnutí, aby byla tato kolaudační zpráva a technická zpráva zveřejněna na stránkách úřadu a každý mohl nahlédnout.

Pan Hübner navázal na dotaz pana Miklase, i oni mají právní názor, že dle § 93, odst. 3 zákona o obcích je zasedání zastupitelstva veřejné a zákon nepřipouští žádné výjimky, nelze jakýmkoliv způsobem omezit účast občanů na tomto jednání. Pokud bude jednání zastupitelstva dále probíhat, tak se lze domnívat, že veškerá usnesení, která budou přijata, budou neplatná.

Bc. Bednář uvedl, že dle našeho právního názoru je zastoupení veřejnosti splněno.

Mgr. Dohnal řekl, že by byl rád, aby pan starosta zopakoval pro záznam, že zastupitelstvo bude platné i v momentě, kdy rada nebo starosta poruší zákon o obcích tím, že neumožní občanům přístup na jednání.

Bc. Bednář sdělil, že je ochoten potvrdit své vyjádření.

Mgr. Miklas upozornil, že jsme stotisícová obec a nelze tudíž předpokládat, že účast 15 nebo 20 lidí na zasedání zastupitelstva je naplnění tohoto zákona. Musí se počítat s kapacitou, že zasedání se může zúčastnit každý volič v této obci.

Ing. Rykala měl dotaz na pana tajemníka, kdy byla vystavěna tato zastupitelská místnost, kdo tehdy seděl v radě městského obvodu a proč nebyla vystavěna taková místnost, když jsme stotisícová obec, která by splňovala účast všech občanů na jednání zastupitelstva.

Mgr. Dohnal uvedl, že tato budova byla rekonstruovaná v minulém volebním období, za koalice ODS a ČSSD s tím, že za poslední období se nikdy nestalo, že by tato budova kapacitně nestačila. Bývalo dobrým zvykem, že když starosta nebo rada věděla, že se bude projednávat bod, o který by občané mohli projevit větší zájem, tak bylo běžné, že se zastupitelstva svolávala do větších prostor.

Mgr. Mentlík uvedl, že kolaudační rozhodnutí je z roku 2009, kdo tehdy konkrétně seděl v radě, bohužel neví.

Pan Hübner podotkl, že pana starostu písemně vyzýval k tomu, aby byla zajištěna jiná místnost pro jednání zastupitelstva, protože šlo předpokládat větší účast občanů. Pokud místnosti v kulturních domech K-Trio nebo Akord jsou plné, tak lze zajistit jiný termín pro konání zastupitelstva, ale nic z toho se nestalo. Podotkl, že není úplně v pořádku, že se jednání zastupitelstva přesunulo na 8 hod. ráno, toto se dozvěděli oficiálně až z pozvánky na jednání zastupitelstva. Považují to za nestandardní, proto vyzývají starostu, aby přerušil jednání zastupitelstva a svolal ho jindy a na jiném místě, aby se jednání mohli zúčastnit občané.

Bc. Bednář sdělil, že bude rád, když mu během dnešního jednání zastupitelstva doporučí místo, kde má konat příští zasedání zastupitelstva, upozornil, že v některých obcích se zasedání účastní 20 % obyvatel, což by pro nás nevyhovovala ani ČEZ Aréna Vítkovice. Pokud se zastupitelé na tomto dohodnou, rád tam přesune každé pravidelné jednání zastupitelstva.

Ing. Hřivňák požádal, aby se nejprve schválil program jednání a tuto diskusi nechat do organizačního a různého na konec jednání.

Bc. Bednář nechal hlasovat o přerušení jednání s tím, že se zastupitelstvo přesune do větší místnosti, kterou navrhne pan Hübner, Mgr. Miklas nebo Mgr. Dohnal.

Hlasováním: 11:21:8 – neschváleno.

Dále starosta na úvod upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 6. zasedání zastupitelstva, byli paní Eva Petrašková a Bc. Petr Smoleň. Požádal ověřovatele pí Petraškovou a Bc. Smoleně, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Paní Petrašková uvedla, že zápis z předchozího jednání zastupitelstva četla, odpovídá průběhu jednání a doporučuje zastupitelstvu ke schválení.

Bc. Smoleň sdělil, že zápis také přečetl, odpovídá průběhu zasedání a zápis doporučuje k odsouhlasení.

PaedDr. Klímová požádala o přestávku na jednání klubu.

Bc. Bednář vyhlásil 15 minutovou přestávku na jednání klubu ODS.

Po přestávce měl technickou Mgr. Panuška, požádal o 15 minutovou přestávku pro klub Ostravak.

Bc. Bednář měl dotaz na Mgr. Panušku, jestli je novým předsedou klubu zastupitelů Ostravak.

Mgr. Panuška sdělil, že je řadovým členem klubu Ostravak a byl k tomu zplnomocněn.

Po přestávce pokračovalo jednání.

Bc. Bednář měl dotaz, zda má někdo námítky k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, protože nebyly žádné námítky proti zápisu z posledního zasedání, nechal ho schválit hlasováním.

Hlasováním: 34:0:4 – schváleno.

Pro dnešní, 7. zasedání zastupitelstva, navrhl jako ověřovatele zápisu paní Radku Klímkovou a pana Jana Garu. Oba navrhovaní s návrhem souhlasili, nechal hlasovat o navržených ověřovateli zápisu.

Hlasováním: 32:0:5 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou a oznámil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Dále požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Dále upozornil na některá ustanovení jednacího řádu, citoval:

„Bez ohledu na pořadí přihlášek do diskuse, musí být uděleno slovo tomu členovi zastupitelstva, který formou technické připomínky namítá nedodržení jednacího řádu nebo právních předpisů“.

„Zastupitelstvo si stanoví, že nikdo nemůže mluvit k jednomu bodu schváleného programu zastupitelstva vícekrát než třikrát, dále si stanoví, že doba diskusního vystoupení předkladatele nepřekročí 5 minut a dalších účastníků diskuse 3 minuty. Doba technické poznámky jednotlivých řečníků nepřekročí 1 minutu, kdy za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu programu, včetně návrhu na ukončení rozpravy nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu“.

„V diskusi s občany, která má pevně stanovený časový začátek a konec, může občan diskutovat maximálně jednou po dobu 3 minut. Občan však může požádat zastupitelstvo o prodloužení limitu o další 1 x 3 minuty, o čemž musí rozhodnout zastupitelstvo hlasováním. Dále může jednou v délce 1 minuty reagovat na dotaz vznesený zastupitelem.“

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl vložen do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 37 s tím, že materiály č. 1, 2, 8 a 37 budou projednány s předkladem. Na stůl vám byl rozdán zápis z finančního výboru, příloha č. 1 k materiálu č. 37 Návrh rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2016, včetně rozpočtového výhledu na léta 2017 – 2019 a příloha k materiálu č. 37, kterou si vyžádal finanční výbor.

Dále uvedl, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Ptal se, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání.

Mgr. Hrabovská měla technickou, dívala se do kolaudačního rozhodnutí, které pan starosta předal a je v něm odůvodnění, že místnosti v 5. NP jsou zkolaudovány jako posluchárny, je zde napsáno, že tato místnost není shromažďovací místností. Domnívá se, že zasedání zastupitelstva je veřejnou akcí a místnost je shromažďovací. Chtěla by vědět definici shromažďovací místnosti v souladu se zákonem a v případě, že by tato místnost neodpovídala, tak žádá, aby bylo zastupitelstvo ukončeno a byla připravena náhradní místnost, aby se zasedání mohli zúčastnit občané v libovolném počtu.

Bc. Bednář sdělil, že tento úkol zadá příslušnému oddělení a do 30 dnů sdělí odpověď.

Mgr. Miklas řekl, že našel právní stanovisko, aby zjistil, jak je to v případě nemožnosti účastnit se jednání 20 % občanů v obci z důvodu kapacity sálu, které říká, že jednání musí být veřejné, povinnost úřadu je toto zajistit, a pokud by účast občanů přesáhla kapacitu, pak je povinnost úřadu přijmout zvláštní opatření např. v dostatečném předstihu udělit akreditaci zájmovým skupinám, občanským sdružením, neziskovým organizacím politickým stranám a zejména občanům, přiměřenou účastí. Toto se nestalo, proto nelze dnešní zastupitelstvo považovat za řádně svolané.

Bc. Bednář podotkl, že jsme u bodu program jednání, předal slovo panu tajemníkovi, který se hlásil do diskuse.

Mgr. Mentlík uvedl, že názor Ministerstva vnitra je jiný, Ministerstvo vnitra naopak říká, že nelze některé občany preferovat před jinými občany, přístup musí být zajištěn veřejnosti, nikoliv občanům obce. Nelze preferovat některé občany před jinými tím, že jim udělíme akreditaci, toto je názor ministerstva.

Mgr. Dohnal řekl, že bychom měli trvat na tom, aby veškerá veřejnost, která projevila zájem se účastnit dnešního jednání, byla přítomna jednání, a proto upozornil všechny zastupitele, že pokud se tak nestane, tak všichni, kteří budou hlasovat pro to, aby bylo zastupitelstvo platné, porušují zákon o obcích a nejen oni jako opozice rozhodně napadnou regulérnost řádného svolání zastupitelstva s odkazem na porušování zákona o obcích. Požádal o zaprotokolování, aby si všichni členové zastupitelstva byli vědomi, že vědomě zamezují vstupu občanům na jednání zastupitelstva.

Ing. Rykala uvedl, že všichni občané, kteří chtějí vystoupit na jednání zastupitelstva, tak mohou a přístup mají. Navrhl změnu v programu a to bod č. 2 předřadit na začátek jednání a dále pokračovat dle navrženého programu.

Pan Hübner řekl, že podporuje návrh Ing. Rykaly, měl dotaz, proč body č. 1 a 2 předkládá paní Válková, nikoliv on, protože je to v jeho rezortu.

Mgr. Dohnal uvedl, že si není jist, že všichni občané, kteří zde jsou, se nechtěli vyjádřit k tomuto bodu programu do diskuse, nesouhlasil s vyjádřením pana Rykaly.

Pan Hübner podotkl, že nedostal odpověď na svůj dotaz.

Mgr. Dohnal se připojil k tomuto dotazu, navrhl, aby, pokud jim nebude vysvětleno, proč tyto materiály předkládá místostarosta, který k tomuto úkolu není svěřen, aby tyto body byly staženy z dnešního jednání.

Ing. Rykala uvedl, že do programu může předložit bod kterýkoliv zastupitel tohoto obvodu.

Mgr. Dohnal se ptal, jestli tomu má rozumět, že příslušný radní pro školství nestíhá díky své práci ve sněmovně své povinnosti a pracuje za něj stranická kolegyně paní Válková.

Ing. Hřivňák měl technickou, upozornil, že pan Dohnal vystoupil po čtvrté k jednomu bodu.

PaedDr. Klímová měla dotaz, proč, když jsou jednoznačně dány rezorty, za které zodpovídá radní nebo místostarosta, proč takto závažný materiál nepředkládá radní, kterému je svěřena oblast školství.

Bc. Bednář se vyjádřil, že je zcela běžné, že některý z radních může mít služební cestu nebo může být pracovně mimo, a když se připravují materiály do rady nebo zastupitelstva do 12 hod. a pokud se nestihnou vrátit, tak to za ně může podepsat starosta případně první místostarostka.

Protože nebyly žádné další připomínky a dotazy, nechal starosta hlasovat o prvním návrhu a to o stažení materiálů č. 1 a 2 z programu zasedání zastupitelstva.

Hlasováním: 10:20:9 – neschváleno.

Dále se hlasovalo o návrhu Ing. Rykaly, aby byl bod 2 předřazen před bod č. 1.

Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.

Před vlastním projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D., oznámil, že finanční výbor na svém jednání projednal všechny předložené materiály a ke všem materiálům přijal usnesení.

Do diskuse se přihlásil občan Mgr. Ing. Pavel Němec.

Ing. Grochal měl technickou, připomněl návrh Mgr. Hrabovské, aby bylo dnešní jednání přerušeno a přesunuto do náhradních prostor. O tomto návrhu se nehlasovalo.

Bc. Bednář uvedl, že o tomto návrhu se hlasovalo již na začátku zasedání a tento návrh nebyl přijat.

Ing. Grochal řekl, že tento návrh zazněl znovu po schůzce klubu.

Ing. Rykala požádal Mgr. Němce, který na minulém zasedání zastupitelstva tvrdil, že vlastní nemovitosti v našem městském obvodu, aby vlastnictví těchto nemovitostí doložil.

Mgr. Ing. Pavel Němec uvedl, že chtěl hovořit o jiné věci, pokud dostane další 3 minuty, tak odpoví panu Rykalovi.

Bc. Bednář řekl, že nyní má 3 minuty na vyjádření se k programu, vlastnictví stačí doložit, nemusí se vyjadřovat.

Mgr. Ing. Němec řekl, že nechápe dotaz na vlastnictví nemovitostí, když se projednává bod programu jednání, stačí se podívat na stránky www.cuzk.cz k.ú. Výškovice u Ostravy. Uvedl, že je překvapen dnešním zasedáním, vznesl dotaz, jestli je v dnešním programu bod, který se týká slučování škol ve zdejší obvodě.

Bc. Bednář uvedl, že o sloučení škol rozhodlo minulé zastupitelstvo.

Mgr. Ing. Němec apeloval na starostu a tajemníka, aby dnes přerušili projednávání bodů č. 1 a 2 na jiné zasedání, svolali k těmto bodům jiné zasedání zastupitelstva a zbylý program dnes projednali. Je nedůstojné, aby na ně bylo voláno policejní komando a domáhali se vstupu do sálu. Občan obce má své právo a není možné mu ho odpírat. Hovořil o skutečnostech z jiných měst.

Mgr. Hrabovská se opět vrátila ke kolaudačnímu rozhodnutí, zdůraznila, že tato místnost slouží jako posluchárna a dnes slouží jako shromažďovací místnost. Tato místnost neodpovídá účelu a charakteru jednání, proto důrazně žádá o přerušeni zastupitelstva a přeneseni jednání do jiných vhodných místností nebo ukončení dnešního zasedání zastupitelstva.

Bc. Bednář uvedl, že záležitost prověří, zjistí jak to je a do 30 dnů odpoví. Protože nebyly žádné další připomínky, nechal hlasovat o stažení bodů 1 a 2 z dnešního jednání zastupitelstva.

Hlasováním: 12:21:7 – neschváleno.

Dále se hlasovalo o celém programu jednání zastupitelstva.

Hlasováním: 30:8:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen)

2. Doplnění usnesení č. 207/6 ze dne 12. 11. 2015 (Věra Válková, místostarostka)

Paní Válková pozvala vedoucího odboru strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury, aby předložil materiál.

Mgr. Dohnal měl technickou, uvedl, že se jedná po rozpočtu obce o nejzásadnější materiál, který dnes zastupitelstvo bude projednávat a člověk, který měl tento materiál zpracovat, pravděpodobně kvůli projednávání rozpočtu ve sněmovně, jej nezpracoval a nechal ho za sebe zpracovat místostarostku Válkovou, která vyzve k předložení vedoucího odboru. Ptal se, jestli není zbytečné udržovat takto velký počet funkcionářů, kteří nejsou schopni vysvětlit materiál, který mají předložit. Myslí si, že by tento materiál měl předložit politik. Ptal se, proč je zde dnes předložen tento materiál, když na minulém zasedání zastupitelstva Ing. Rykala řekl, že materiál je správně připraven. Byl by rád, aby na to odpověděl Ing. Rykala nebo paní Válková, nikoliv vedoucí odboru.

Bc. Bednář upozornil, že technická poznámka slouží k úplně jiným procedurálním věcem.

Bc. Dehner měl technickou, upozornil všechny zastupitele, aby si důkladně přečetli úvodní stranu materiálu, kde je uveden předkladatel a zpracovatel, což znamená, že materiály zpracovávají odbory, tudíž je za materiál zodpovědný vedoucí odboru.

Pan Hübner upozornil, že dle jejich právního názoru je porušen zákon o obcích, z toho vyplývá možný důsledek, o kterém hovoří § 124 zákona obcích - „je-li usnesení, rozhodnutí nebo opatření orgánu obce v samostatné působnosti v rozporu se zákonem nebo jiným právním předpisem a nejde-li o obecně závaznou vyhlášku obce, vyzve krajský úřad obec ke zjednání nápravy.

Nesjedná-li obec nápravu do 30 dnů od doručení výzvy, navrhne krajský úřad Ministerstvu vnitra pozastavení účinnosti takového usnesení, rozhodnutí nebo opatření orgánu obce v samostatné působnosti“ starostu obce“. Z tohoto důvodu je tu materiál znovu, protože materiál nebyl zcela v pořádku a krajský úřad jej vrátil k doplnění. Vzhledem k tomu, že dnes mají určité pochybnosti o tom, zda toto jednání zastupitelstva je zákonné, proto na to upozorňuje. Pokud bude tento materiál schválen a následně bude zneplatněn, tak ho zajímá, jakým způsobem se bude tato situace řešit.

Bc. Bednář předal slovo vedoucímu odboru Ing. Stochovi, Ph.D., MBA, který předložil materiál a seznámil přítomné prostřednictvím prezentace.

Ing. Hřivňák uvedl, že tento materiál chápe jako doplnění materiálu z minulého zasedání. Zastupitelstvo vyslalo jasný signál, jak chce v případě slučování škol Mitušova 8 a 16 postupovat, v doplnění minulého usnesení nevidí žádný problém, když nás krajský úřad vyzval. Důvody pro slučování jsou zřejmé a je nutné s tím něco dělat. Vzhledem k tomu, že minule k tomuto probíhala 5,5 hodinová diskuse a stejně byli nakonec osočeni z toho, že materiál byl protlačen silou, nevidí sebemenší důvod, aby toto probíhalo znovu, proto navrhl ukončit diskusi k tomuto bodu.

Bc. Bednář nechal o přerušení diskuse s tím, že všichni přihlášení členové zastupitelstva a všichni občané přihlášení s přihláškou do diskuse budou moci vystoupit.

Hlasováním: 22:11:9 – neschváleno.

Bc. Bednář informoval členy zastupitelstva, že byl vyzván městskou policií k přerušení jednání a zároveň požádal občany, kteří přišli dodatečně a nebyli zde od začátku jednání, aby opustili sál, abychom nebyli v ohrožení.

Po krátké přestávce pokračovalo jednání.

Ing. Grochal připomněl, že na minulém zasedání zastupitelstva namítal chybu v materiálu, na kterou mu nebylo odpovězeno, zastupitelstvo se konalo 12. 11. a nebylo mu odpovězeno ani písemně do 30 dnů, tudíž byla porušena jeho práva na přístup k informacím, proto žádá o odpověď.

PaedDr. Klímová se vyjádřila, že jako předloha k materiálu byla udělaná velmi sugestivní prezentace, nebude se vracet ke kapacitám škol, protože toto je na dlouhodobou odbornou diskusi, ale v předkladu tohoto materiálu nebylo vůbec vysvětleno, proč je zde tento materiál znovu. Nejde o doplnění usnesení, ale jde o přerušení správního řízení z důvodu, že materiál nebyl dobře připraven.

Bc. Bednář přizval na jednání Ing. Stocha.

Ing. Stoch, Ph.D. vysvětlil, že v materiálu, který byl předložen na minulém zasedání zastupitelstva, nebylo uvedeno datum, ke kterému dojde ke sloučení dvou škol. Bylo to jeho chybou, byť byl materiál konzultován s právníky na kraji a krajským úřadem byli vyzváni k tomu, aby usnesení doplnili o toto datum.

RNDr. Staněk, Ph.D. měl technickou, navrhl ukončení diskuse k danému tématu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o ukončení diskuse.

Hlasováním: 23:10:6 – schváleno.

Pan Hübner uvedl, že se ptal na to, co se bude dít v okamžiku, kdy bude materiál schválen, toto jednání zastupitelstva bude zneplatněno, jaké kroky podniknou, aby napravili tento stav.

Bc. Bednář sdělil, že jsou přesvědčeni o tom, že k takovému rozhodnutí nedojde, proto žádné kroky nepřipravovali.

Do diskuse se přihlásila paní Hana Juřeniková. Uvedla, že zastupitelé dnes mají rozhodnout o doplnění usnesení k materiálu, který se týká sloučení ZŠ Mitušova 8 a 16. Tento materiál byl rozporován odbornou veřejností jako špatný, nepřipravený, rozporuplný a přesto byl schválen. Celou tuto kauzu doprovází spousta protichůdných tvrzení ze strany obce. Citovala vyjádření Ing. Rykaly z deníku Právo a dále vyjádření pana starosty z Událostí v regionech. Dále se vyjádřila k informacím v prosincových Jižních listech a Moravskoslezském deníku. Dle jejího názoru je kolem celé záležitosti spousta nepravd, požádala zastupitele, aby zvážili svá rozhodnutí, respektovali své ustanovení nebo vyčkali s doplněním usnesení až po zpracování materiálu odbornou komisí.

Bc. Bednář požádal, aby kdokoliv opustí trvale sál zastupitelstva, tuto skutečnost nahlásil a poté bude vpuštěn další občan.

Do diskuse se přihlásil Ing. Jan Durlak, který uvedl, že během posledních týdnů se z důvodu schválení materiálu sloučení základních škol Mitušova 8 a 16 udála spousta zajímavých událostí. Zjistilo se, že žádná koncepce školství neexistuje a teprve bude vytvářena. Hovořil o nepravdách, které jsou zveřejňovány v médiích. Zjistilo se, že z usnesení vypadl termín sloučení, bude třeba opět hlasovat. Myslí si, že nastal nejvyšší čas, kdy politik může prokázat morální kredit, občanskou zodpovědnost a důvěru, se kterou byl do své funkce volen. Je nejvyšší čas revokovat chybné rozhodnutí o sloučení škol a žádat o vytvoření komise z řad odborníků, která vytvoří koncepci optimalizace školství v našem obvodu a zabránit dalším spekulacím. Nebo neschválit doplňující usnesení a vyčkat na výsledky odborné komise.

Dále se do diskuse přihlásila paní Hana Konečná, která se vyjádřila k vystoupení Ing. Stocha na schůzce s rodiči a nepravdám, které jsou uváděny. Byla řečena spousta lží, tak jak mohou věřit tomu, co je uváděno. Proč pan starosta na minulém zasedání tvrdil, že zde může být 90 lidí a dnes je to 61. Všichni zde lžou, dohledali si spoustu informací a nikdo je neposlouchá. Proč se zde nemluví o petici, která zde byla včera podaná a kde bylo podepsáno přes mnoho tisíc občanů, kteří s tím nesouhlasí. Bylo řečeno, že optimalizace není připravená, tak proč školu slučují. Všichni ignorovali to, co bylo posledně řečeno. Ptala se, kam má dát své děti, když se má sloučit druhá největší škola na Jihu.

Bc. Bednář vyhlásil 5 minutovou přestávku.

Pan Odstrčil uvedl, že klub ODS a Ostravak nyní opustí sál a zároveň prosí, aby místo nich mohli přijít občané, kteří budou slyšet to, co se zde děje.

Bc. Bednář řekl, že s tímto požadavkem nemá problém, počet osob se spočítá a odpovídající počet občanů bude vpuštěn do sálu.

Do diskuse se přihlásila paní Víchová.

Bc. Bednář měl dotaz, jestli je občankou našeho obvodu.

Paní Víchová odpověděla, že není, ale má plnou moc paní G [REDACTED], která je občankou městského obvodu, na minulém zasedání zastupitelstva s tím problémem nebyl.

Bc. Bednář uvedl, že na minulém zasedání probíhala diskuse s občany, na jednání zastupitelstva mohou vystoupit pouze občané Ostravy případně občané, kteří zde mají majetek, o ostatních osobách musí rozhodnout zastupitelstvo. Nechal hlasovat o možnosti paní Víchové vystoupit na zasedání zastupitelstva.

Hlasováním: 17:5:16 – neschváleno.

Do diskuse se přihlásil pan Balcařík, který se zeptal pana starosty, jestli si je vědom, že na minulé zastupitelstvo umožnil vstup více než 200 osob a tím se dopustil obecného ohrožení.

Bc. Bednář podotkl, že se přihlásil s diskusním příspěvkem k bodu 2, požádal, aby se choval dle jednacího řádu a vyjadřoval se k bodu 2. Protože toto nerespektoval, bylo mu odejmuto slovo. Protože nebyly žádné další přihlášky do diskuse, nechal hlasovat o usnesení k bodu č. 2.

Hlasováním: 24:8:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 247/7.

1. Změna zřizovací listiny a přílohy č. 1 Základní školy a mateřské školy Ostrava-Hrabůvka, Mitušova 16, příspěvkové organizace (Věra Válková, místostarostka)

Ing. Stoch předložil materiál.

Ing. Hřivňák navrhl ukončit diskusi k tomuto bodu.

Pan Hübner měl dotaz, zda jsou si vědomi, že dne 16. 12. 2015 byla podaná petice, která požaduje vyhlášení referenda. Otázky tohoto referenda jsou, zda občané O.-Jihu souhlasí se sloučením škol Mitušova 8 a 16 a jestli má být vypracovaná koncepce školství. Upozornil, že tato koncepce byla přijata v souladu se všemi potřebnými právními věcmi a myslí si, že by této petici měla být věnována dostatečná pozornost. Požádal, aby se zastupitelé k tomuto vyjádřili a zaujali nějaké stanovisko.

Bc. Bednář řekl, že včera byla na podatelnu úřadu podaná žádost o vyhlášení místního referenda, v této chvíli se činí všechny kroky podle speciálního zákona o místním referendu a pokud se počet podpisů ověří, bude místní samospráva seznámena s tímto výsledkem.

Ing. Hřivňák se omluvil, že svůj návrh přednesl příliš brzy. Nyní navrhl ukončit diskusi k tomuto bodu.

Hlasováním: 22:10:8 – neschváleno.

Mgr. Dohnal uvedl, že chtěl původně vystoupit k tomu, co zde pan Hřivňák stabilně předvádí a to je ukončení diskuse. Tentokrát byl velice pohotový a věří, že se nestane pravidlem, že jako radní nebude bránit diskusi ke každému bodu. Informoval zastupitele, že z petičního výborů má informace o tom, že podpisů tam je cca 6 000. Upozornil všechny zastupitele, kteří se pro to chystají dnes hlasovat, zda-li si uvědomují, že tuto petici podepsal podobný počet obyvatel, jako byl u komunálních voleb.

PaedDr. Klímová měla dotaz na předkladatele k těmto projednávaným bodům, zda už byly upraveny kroky a plán postupného sloučení, protože na minulém zastupitelstvu ať počítali, jak

počítali, tak se nemohli dopočítat, jak budou školy sloučeny, kolik tříd bude převedeno atd.

Ing. Stoch uvedl, že měli schůzku ke slučování škol Mitušova 8 a 16, kde byla přítomna ředitelka Mitušovy 8 a Mitušovy 16, zástupci odboru, zástupci SRPŠ jednotlivých škol a zástupci školských rad. Na této schůzce navrhnul, že vznikne pracovní skupina pro slučování škol Mitušova 8 a 16, cílem skupiny bude to, aby měli možnost se k tomuto vyjádřit všechny strany a proces probíhal bezbolestně.

Pan Odstrčil řekl, že je rád, že můžeme diskutovat demokraticky, ale i demokracie má někde své meze, ale někteří z nás si myslí, že ty meze nejsou. Děkuje všem, kteří hlasovali pro to, aby se diskutovalo dál. Domnívá se, že všechny diskuse měly proběhnout ještě před tím, než se tento materiál dával. Jde zde o politický boj a poprosil všechny zastupitele, aby zvážili své rozhodnutí. Populace klesá, je velice náročné spravovat školy, které máme, ale koncepci, kterou uděláme, bychom měli prodiskutovat hlavně s učiteli, s pedagogy. U jakékoliv školy, kterou budeme chtít sloučit nebo zrušit, bude stejný problém, jde o to, jakým způsobem se toto prezentuje, nebude komentovat to, co se děje po jeho levici.

Mgr. Hrabovská se ohradila proti vyjádření pana Stocha, který hovořil, že by měla vzniknout pracovní skupina, která by měla obrušovat hrany slučování Mitušova 8 a 16. Je členkou školské komise, kde bylo řečeno, že by měla vzniknout pracovní skupina, která by se měla spolupracovat při vytváření pravidel optimalizace škol, nikoliv slučování škol na Mitušově ulici.

Ing. Stoch se ostře ohradil, v jeho kanceláři proběhlo jednání, kde byli ředitelé obou dotčených škol, rodiče, členové SRPŠ z Mitušovy 8, zaměstnanci a tam ustanovili takovou pracovní skupinu. Skupina bude mít na starost obrušování hrany při slučování těchto dvou škol, aby proces byl co nejméně bolestný a dále vznikne pracovní skupina, která bude mít za cíl návrh optimalizace v obvodě O.-Jih.

Do diskuse se přihlásila Mgr. Jeřábková. Uvedla, že včera proběhlo zasedání učitelské společnosti Ostrava, která je neziskovou organizací od roku 1991 a tato organizace sdružuje ve svých klubech učitele celé Ostravy. Na jednání 25. sněmu učitelské společnosti byla pověřena, aby požádala o pronájem jedné z těchto budov, aby dále mohly pokračovat vzdělávací aktivity zde uvnitř našeho obvodu, které byly velmi dobré a kvalitní. Na zřizovací listině je Mitušova 8 jako sídlo a ona sídlo nemá, proto o toto žádá. Dále uvedla, že 18. 1. 2016 zde proběhne okresní a krajské kolo dějepisných olympiád, přijede sem 80 nejlepších dětí Moravskoslezského kraje a byla by velmi ráda, aby věděla, co má napsat do přihlášek dětem, které sem přijedou.

Ing. Stoch uvedl, že stačí požádat souhlas s umístěním sídla spolku a k tomu byla povinna požádat do konce tohoto roku jako ostatní spolky.

Do diskuse se přihlásila paní Milada Víchová.

Bc. Bednář měl dotaz, jestli je občankou Ostravy, má zde trvalé bydliště, případně, jestli zde má majetek.

Paní Víchová odpověděla, že nemá trvalé bydliště v Ostravě Jih, vystupuje jménem paní G [REDACTED].

Bc. Bednář požádal zastupitele, aby hlasovali o možnosti vystoupení paní Víchové.

Hlasováním: 16:3:20 – neschváleno.

Do diskuse se přihlásila paní Hana Konečná. Řekla, že měsíc a pět dnů po posledním zastupitelstvu je jasné, že v případě sloučení škol na Mitušové ulici nešlo o žádnou optimalizaci škol v obvodu a řešení nenaplněnosti. V průběhu posledního měsíce zaznělo z úst nejvyšších představitelů obvodu, že zatím žádná koncepce školství neexistuje. Odborná komise se má sejít v lednu a odborné výstupy budou v březnu 2016. Ptala se, proč se školy musí sloučit bezkonceptně a velmi rychle k 1. 1. 2016. Datum sloučení může být posunut po jednání komise na jarní měsíce nebo od nového školního roku. Veškeré důvody, které byly uvedeny radou na posledním zastupitelstvu, byly pouze zástupné. Jde o to, co nejrychleji uvolnit alespoň jeden pavilon ZŠ Mitušova 8 k dalšímu využití. S nájemcem prostor bylo jednáno v pondělí 14. 12., denní stacionář společnosti Mikasa rozhodně není školské zařízení. Dokažte veřejnosti, že se jedná o školství a o to nejlepší pro naše děti, stáhněte bod Doplnění usnesení z jednání, doplňujte datum účinnosti a s rozhodnutím počkejte až po jednání odborné komise. Revokujte své usnesení k optimalizaci, počkejte na opravdové argumenty odborníky a na jejich základě rozhodněte.

Ing. Stoch řekl, že příčinou, proč se zabýváme optimalizací školství, není to, že je potřeba někde umístit stacionář, příčinou je fakt, že ve školách máme 6.000 volných židlí. Naše rozhodnutí je správné a optimální.

Do diskuse se přihlásila paní Eliška Gmíterková. Uvedla, že magazín Lečo inicioval vyhlášení místního referenda, hlas lidu promluvil a je tak silný, že to vypadá, že referendum vyhlášeno bude. Požádala všechny zastupitele, aby počkaly na kontrolu listin k referendu, nehlasovali pro sloučení a dali šanci lidem, aby promluvili. Jedná se o tisíce lidí, kteří dali najevo, že nesouhlasí s kroky, které jsou činěny.

Do diskuse se přihlásil Mgr. Ing. Pavel Němec. Řekl, že neslyšel odpověď na základní otázku, v přísáhl nemohl vnímat diskusi v celé šíři. Byl požádán petenty, aby jako advokát pomohl a rád pomůže. Má pocit, že se zde neřekne proč a válčuje se silou většiny. Ptal se pana starosty, co brání tomu, aby tento kontroverzní bod nebyl ukončen, počkalo se na místní referendum a na ucelenou koncepci, která by toto řešila. Nerozumí tomu, proč se tak spěchá a nedostal k tomu žádnou odpověď. Osobně by to viděl tak, aby se počkalo, zpracovala se koncepce, vyřešily se všechny školy a zamyslelo se nad tím objektivně.

Bc. Bednář sdělil, že tento dotaz měl zaznít na minulém zastupitelstvu, když se o tomto rozhodlo a dále připomněl, že termín, ke kterému mají být školy sloučeny, již byl schválen.

Mgr. Hrabovská zdůraznila, že navrhovala stažení materiálu a projednání po vypracování koncepce optimalizace škol a po projednání se širokou veřejností. Byli přehlasováni, takže není pravdou, že by tento návrh nezazněl. Navrhla stažení materiálu z jednání.

Pan Graňák měl dotaz na paní Gmíterkovou, jestli je redaktorkou časopisu Lečo.

Paní Gmíterková potvrdila, že ano.

Pan Graňák měl dotaz, proč v posledním čísle časopisu Lečo byla uvedena nepravda, že klub KSČM hlasovat pro sloučení školy ZŠ Mitušova 8 a 16 a požádal o veřejnou omluvu na kameru i v tisku.

Paní Gmíterková uvedla, že omluvu již dala na všechny sociální sítě, veřejně se omluvila celému klubu KSČM, že byla uvedena chybná informace o jejich hlasování a tuto omluvu zveřejní i v magazínu Lečo.

Ing. Dostál se vyjádřil k otázce místního referenda, upozornil na § 8 a § 12, kdy musí být dodržen konkrétní zákonný postup, posoudit otázku místního referenda, přepočítat hlasy a na to je lhůta 15 dnů. V této lhůtě se musí posoudit zákonnost této položené otázky a v případě, že nejsou shledány žádné rozpory, jsou předloženy na nejbližší zastupitelstvo.

Paní Válková měla dotaz na paní Gmíterkovou, proč věnuje tolik času Ostravě-Jihu, kde vlastně bydlí.

Paní Gmíterková uvedla, že debata normálně probíhá tak, že se občané ptají rady a rada odpovídá, ne, že se rada ptá občanů. Odpověděla, že trvalé bydliště má ve Slezské Ostravě, ale bydlí na ul. Adamusova v Ostravě Hrabůvce, proto se zajímá dění v Ostravě-Jih.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu paní Hrabovské a stažení materiálu č. 2 z jednání zastupitelstva.

Hlasováním: 11:19:11 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal dále hlasovat o usnesení k materiálu č. 1.

Hlasováním: 25:10:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 246/7.

3. Podání žádosti o dotaci na projekt "Revitalizace objektu Výškovická 165, Ostrava-Výškovice" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 248/7.

4. Podání žádosti o dotaci na projekt "Revitalizace sportovního areálu Charvátská 10, Ostrava-Výškovice" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Bc. Bednář upozornil na důvodovou zprávu, kde je uvedeno chybné datum, správně má být 29. 1. 2016.

Bylo hlasováno o předloženém znění usnesení.

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 249/7.

5. Podání žádosti o dotaci na projekt "Revitalizace ZŠ Kosmonautů 15, Ostrava-Zábřeh" (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Mgr. Dohnal se zeptal, zda-li se jedná o dotaci, kterou rada sama před časem zrušila, resp., které se neuskutečněním výběrového řízení sama vzdala v minulosti.

Bc. Bednář odpověděl, že projekt byl na zateplení celé školy vč. tělocvičny, v tuto chvíli podáváme žádost na zateplení tělocvičny.

Mgr. Dohnal uvedl, že jestli tomu správně rozumí, tak jste se před rokem vzdali dotace na opravu celé školy, abyste si nyní začali vyřizovat dotaci na opravu tělocvičny.

Bc. Bednář podotkl, že to neříká Mgr. Dohnal správně. Řekl, že určitě jsme se nevzdali té dotace.

Bc. Dehner uvedl, že jej starosta předešel, není pravda, že jsme se dotace vzdali, ale nebyla nám udělena, přidělena z důvodu toho, že zhotovitel nepřistoupil 14 dní před termínem k podepsání smlouvy, takže jsme nesplnili termín pro podání dotace.

Mgr. Dohnal řekl, že k tomu chtěl dojít, protože se na to ptal před rokem a žádnou relevantní odpověď nedostal, ač uznal, že nějakou písemnou odpověď dostal, ale moc moudrý z ní nebyl. Pochopil z toho, že jsme nepodepsali smlouvu s vítězem výběrového řízení, a proto jsme přišli o dotaci. Nikdy mu nikdo neodpověděl oficiálně, proč se nepodepsala smlouva s vítězem výběrového řízení a proč ta dotace měla propadnout, protože to byl ten důsledek.

Bc. Dehner dodal, že nešlo o to, že bychom nechtěli podepsat smlouvu my, ale budoucí zhotovitel nechtěl poskytnout součinnost, nechtěl podepsat on.

Mgr. Dohnal ještě dodal, že tuší, že to bylo tak, že se vítěz veřejné zakázky vzdal a vy jste neoslovili druhého v pořadí, aby tu smlouvu podepsal. Tudíž se dá říci, že ze strany úřadu byla tato dotace jakoby obětována, aby ji nepodepisovala firma, která nevyhrála výběrové řízení jako první v pořadí.

Bc. Bednář konstatoval, že je to právo uzavřít s druhým zájemce, ale vzhledem k té ceně, která byla výrazně vyšší, tak jsme předpokládali, že by to bylo nevhodné nakládání s prostředky.

Hlasováním: 34:0:5 – schváleno.

Přijato usnesení č. 250/7.

6. Přírodovědné učebny - Dodatek č. 2 ke smlouvě o poskytnutí dotace (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 34:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 251/7.

7. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Dohnal požádal o předklad k jednotlivým rozpočtovým opatřením.

Bc. Bednář vyzval vedoucí odboru Ing. Blahovou, kterou požádal, aby rozklíčovala jednotlivé body materiálu.

Ing. Blahová uvedla, že všechna rozpočtová opatření se týkají dotací ze státních fondů, jedná se převážně o zateplení školských zařízení. Rozpočtová opatření řeší přijetí dotace, následné vyúčtování, předfinancování z rozpočtu statutárního města Ostravy. Všechny akce byly předfinancovány a po přijetí dotace budou prostředky zase vráceny zpět.

Hlasováním: 32:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 252/7.

8. Zásady realizace participativního rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková představila projekt participativního rozpočtu, který je součástí volebního programu hnutí ANO. Celý projekt byl včleněn i do koaliční smlouvy. Je to nástroj přímé demokracie, je to způsob, jak zapojit občany do chodu obce, jak se podílet na rozdělení finančních zdrojů. Občané mají možnost se rozhodnout, co považují za důležité pro svůj život ve své obci a také se seznámit s procesy, které chod obec upravují. Dále dodala, že zásady a metodika tohoto rozpočtu byly zpracovány občany tohoto obvodu. Na základě výzvy z Jižních listech byla ustavena skupina, která zpracovala předložené zásady. Poděkovala občanům, kteří se aktivně účastnili tvorby těchto zásad, úředníkům radnice, tajemníkovi a neziskové organizaci Agora, kteří na zásadách pracovali. Dále poděkovala všem zastupitelům, kteří se zúčastnili veřejného setkání dne 4. 11. 2015, kde měli možnost se dopodrobna s celým projektem seznámit.

Do diskuse se přihlásil p. Mařák, který řekl, že klub KSČM podporuje, že se občané budou podílet na výběru a možnostech, nicméně by je zajímalo, jakým způsobem to bude financováno. Mají být zřízeny nějaké kiosky, ve kterých budou pracovníci, kteří to budou vysvětlovat, ale nebudou to zaměstnanci, kteří to dnes měli v pracovní náplni. To budou nějaké peníze navíc.

Ing. Tichánková řekla, že základním principem participativního rozpočtu je fakt, aby tento projekt byl pro obec minimálně nákladný, protože pak by popřel svůj smysl. Ano, nějaké náklady s tím jsou spojeny, s těmito náklady je počítáno rozpočtu pro příští rok, jedná se řádově o 10 tis. Kč. Jestli budou zřízeny kiosky, tak se předpokládá, že je budou obsluhovat občané, kteří se dobrovolně tohoto projektu účastní. Jediný placený člověk v tomto projektu je tzv. koordinátor, což je člověk, který by měl zajišťovat kontakt mezi občany, radnicí, jednotlivými odbory. Takového občana ale zatím nemáme.

Pan Graňák dodal, že podmínky, které tam jsou stanovené, mu připadají tak složité, že spousta občanů, když si přečtou, co pro ten participativní rozpočet budou muset splnit, tak je to odradí, aby vůbec nějaký návrh podávali. Myslí si, že občané měli představu, že přijdou, zvednou ruku proto, že tady chtějí parkoviště a bude mu to schváleno. Ale podmínky, které tam jsou, tak 90 % občanů od toho odradí.

Ing. Tichánková doplnila, že podmínky, které tam jsou nastavené, vycházejí ze zkušeností z jiných měst. Bohužel v České republice jsme vlaštovkou, nechali se inspirovat v zahraničí. Nedomnívá se, že jsou těžké pro člověka, lidé nemusí číst celé ty materiály, lidé budou dostávat informace ve zjednodušené formě.

Hlasováním: 33:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 253/7.

Bc. Bednář vyhlásil přestávku do 11.25 hod.

9. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku ze psů (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Miklas poukázal na to, že v důvodové zprávě se hovoří o tom, že u předkládaného materiálu nedochází k textovým úpravám ani ke změně sazeb. Není mu zcela jasné, k čemu v tom materiálu došlo. Dále upozornil na to, že v usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje, ale my těžko budeme schvalovat obecně závaznou vyhlášku, tu schvaluje město.

Bc. Bednář uvedl, že přepokládá, že vzhledem k tomu, že jsme byli dotázáni magistrátem, který tuto vyhlášku bude schvalovat. Ptali se jednotlivých obvodů, ptali se, zda trváme na těch sazbách. Požádal, aby Ing. Blahová doplnila, zda je usnesení správné.

Ing. Blahová sdělila, že návrh řeší zajištění přehlednosti té obecně závazné vyhlášky. Nová vyhláška sjednocuje všechny uvedené vyhlášky doposud vydané. Dodala, že se schvaluje návrh, stanovisko bude zasláno magistrátu a ten bude schvalovat obecně závaznou vyhlášku. Všechny dosud vydané OZV k tomuto budou zkompletovány v jednu vyhlášku.

Pan Graňák doplnil, že včera jednalo zastupitelstvo města k této vyhlášce k některým obvodům, kde došlo ke změnám, požadovaly navýšení, např. za druhého psa.

Hlasováním: 34:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 254/7.

10. Nabídka odkupu hotelového domu Areál na ul. Plzeňská 2617/6, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Mgr. Dohnal uvedl, že tady proběhla „akce“, kdy jste oslovili vlastníky ubytoven. Ptal se, jaká je celková odezva, kromě baráku za 200 mil. Kč.

Bc. Bednář odpověděl, že se ozvali 2 zájemci a toto je jeden z nich, kde neodpovídá požadovaná cena ceně znalecké.

Pan Mařák řekl, že klub KSČM je vždy pro podporu výkupu tady těchto věcí, nicméně chtějí vždy za nějakou odhadní cenu. Zajímalo by jej, jakým způsobem probíhalo další jednání ohledně ceny objektu.

Bc. Bednář popsal, že oslovil majitele ubytoven dopisem, že v případě, že by se rozhodli prodat svůj majetek, aby nejdříve oslovili nás. V tomto případě dorazila nabídka s touto cenou a my musíme rozhodnout a není problém s ním vyjednávat, zda by cena nemohla být nižší. Dodal, že chceme znát názor, zda jsme to schopni koupit i za tuto cenu, pokud ne, vstoupí se v další jednání.

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 255/7.

11. Prodej částí pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Lumírova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 256/7.

12. Prodej pozemku st. p. č. 1475 pod bytovým domem v cizím vlastnictví na ul. Tlapákova č. p. 1194 č. or. 18, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 34:0:7 – schváleno.

Přijato usnesení č. 257/7.

13. Revokace usnesení č. 0179/5 ze dne 3. 9. 2015 Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih a stanovisko k darování nemovitých věcí a odejmutí movitých věcí v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Volgogradská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 258/7.

14. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. U Mostu (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 259/7.

15. Stanovisko k záměru prodeje částí pozemků p. p. č. 246/2 a st. p. č. 173 v k. ú. Hrabůvka, ul. U Haldy 18 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 28:1:13 – schváleno.

Přijato usnesení č. 260/7.

16. Stanovisko k záměru prodeje pozemku pod stávající garáží v k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 261/7.

17. Záměr na prodej části pozemku p. p. č. 654/79 o výměře 10 m² pod přístavbou lodžii k bytovému domu č. p. 2163 na ul. Jižní č. or. 19, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 262/7.

18. Záměr na prodej pozemku st. p. č. 2047 o výměře 247 m² pod bytovým domem č. p. 1722 na ul. Krylovova 23, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 263/7.

19. Záměr na prodej pozemku st. p. č. 2720 o výměře 214 m² pod bytovým domem č. p. 2581 na ul. Výškovická 71, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 264/7.

20. Záměr na prodej pozemku st. p. č. 2721 o výměře 214 m² pod bytovým domem č. p. 2582 na ul. Výškovická 69, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 265/7.

21. Záměr na prodej pozemku st. p. č. 4628 o výměře 247 m² pod bytovým domem č. p. 2989 na ul. Jugoslávská 18c, k. ú. Zábřeh nad Odrou (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 266/7.

22. Změna přílohy č. 1 ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 267/7.

23. Žádost o prodej části pozemku p. p. č. 237/10 u bytového domu na ul. Jubilejní 27, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 268/7.

24. Žádost o prodej části pozemku p. p. č. 243/23 u bytových domů na ul. Jubilejní 101, 103, 105,107, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 269/7.

25. Žádost o prodej pozemku parc. č. 197 o výměře 239 m² včetně jeho součásti - bytového domu č. p. 1017 na ul. B. Václavka č. or. 19, k. ú. Dubina u Ostravy (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 270/7.

26. Dodatek č. 2 ke zřizovací listině TSOJ - aktualizace příloh č. 1 a č. 2 k 31. 10. 2015 (Věra Válková, místostarostka)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 271/7.

27. Pojmenování nové ulice v katastrálním území Zábřeh nad Odrou názvem "Nákupní" (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 272/7.

28. Dodržování ustanovení § 16 odst. 2 písm. f) a g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 32:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 273/7.

29. D. V. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Miklas měl obecnou připomínku, a to, že když dlužník v tuto chvíli nemá majetek postižitelný exekucí, neznamená, že v budoucnu ho mít nemusí. Dodal, že jeden případ již na finančním výboru měli, historicky si vzpomíná, že se u dlužníka objevil v rámci dědictví majetek. Je otázkou, zda tyto odpisy pohledávek dělat, či nikoliv. On je zastáncem toho je nedělat.

Bc. Bednář uvedl, že v tuto chvíli je tento odpis pohledávek zcela zjevně účetní operace. Pohledávka jako taková nezaniká.

JUDr. Holášek dodal, že je to účetní operace a to z toho důvodu, že exekutor sám navrhuje tu bezvýslednost a v případě, že ji namítneme, on sám se u soudu domáhá o ukončení exekuce. Máme možnost buďto souhlasit nebo nesouhlasit, soud ve většině případů souhlasí s názorem exekutora a exekuce je ukončena. Záleží na každém konkrétním případě, kdy pohledávka vznikla, zda nedojde po letech k možnostem vymáhání.

Hlasováním: 31:0:11 – schváleno.

Přijato usnesení č. 274/7.

30. E. Š. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 33:0:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 275/7.

31. J. Š. - uzavření splátkového kalendáře (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 276/7.

32. Kontrola plnění usnesení Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih od 1. zasedání, konaného dne 13. 11. 2014, do 6. zasedání, konaného dne 12. 11. 2015 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 33:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 277/7.

33. Návrh na stanovení měsíčních odměn neuvolněným členům zastupitelstva (Bc. Martin Bednář, starosta)

Ing. Grochal navrhl doplnit tak, jak to bylo dříve, že zastupitelé jsou v komisích odměňováni pouze za dvě komise nebo výbory, za účast pouze ve dvou komisích nebo výborech. Nyní to tam není uvedeno, mohli by být odměňováni i za deset komisí.

Pí Zjavková uvedla, že v materiálu v minulém roce nebyla uvedena věta, že by to byl součet za dvě komise, citovala z důvodové zprávy minulého materiálu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Grochala, aby to bylo pozměněno tak, že zastupiteli může být vyplacena odměna maximálně za účast ve dvou komisích nebo výborech.

Hlasováním: 12:4:25 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o navrženém znění usnesení.

Hlasováním: 30:3:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 278/7.

34. Zásady pro poskytování pracovního volna s náhradou mzdy a ušlého výdělku neuvolněným členům zastupitelstva městského obvodu pro rok 2016 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 279/7.

35. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Hübner poděkoval starostovi za to, že akceptoval připomínky, které minule slíbil, materiál je naprosto v pořádku.

Bc. Bednář dodal, že minule ještě slíbil, že bude zřízena schránka pro zastupitele. Tato schránka je již od 14. 12. 2015 funkční. Dále slíbil občanu J. [REDAKCE], že se vytvoří systém pro podávání podnětů občany, na tom se intenzivně pracuje a 4. 1. 2016 bude spuštěn.

Bylo hlasováno o materiálu.

Hlasováním: 36:0:3 – schváleno.

Přijato usnesení č. 280/7.

36. Zpráva KV ke kontrolnímu úkolu, "prošetření všech výběrových řízení na vedoucí pracovníky úřadu", dle usnesení zast. č. 0202/5 a návrh usnesení (Martin Mařák, předseda kontrolního výboru)

Hlasováním: 30:1:9 – schváleno.

Přijato usnesení č. 281/7.

37. Návrh rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2016, včetně rozpočtového výhledu na léta 2017 – 2019 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Tichánková předložila materiál, který byl zpracován na základě metodiky, kterou stanovuje magistrát. Rozpočet byl předložen ekonomické komisi a rovněž byl projednán a schválen ve finančním výboru.

Bc. Smoleň se zeptal na položku běžné výdaje, odst. 4, kde je v ostatních záležitostech navrženo poskytnutí finančního daru společnosti Ostravské městské lesy a zeleň ve výši 2 mil. Kč. Ptal se, na co to je.

Bc. Bednář odpověděl, že je to další bod jejich volebního programu a programového prohlášení koalice, kdy chceme zpříjemnit občanům pobyt v Bělském lese. Tu část, která spadá pod náš obvod, by rádi dovybavili místy pro grilování, lavičkami, místy pro děti, lanové centrum, atd. Tento pozemek není svěřen městskému obvodu Ostrava-Jih, je stále magistrátu a starají se o něj Ostravské městské lesy. My nemůžeme investovat do majetku, do území, které pod nás nespadá. Je to pouze návrh jako druhá varianta. Tou první variantou je pokračující jednání s MMO, aby tuto

částku uvolnil ze svého rozpočtu on a investoval na svůj pozemek.

Mgr. Miklas řekl, že tomu rozumí, ale pak si může klást otázku, zda nedat příspěvek městské nemocnici, případně dopravnímu podniku, kteří zajišťují služby pro naše občany. Úplně systémové nu to nepřipadá. Konkrétně k rozpočtu by jej zajímala tabulka č. 2, třída 1, daňové příjmy. Požádal o vysvětlení disproporce v této tabulce a to má taky návaznost na výhled na další léta v tabulce na str. 15 materiálu.

Bc. Bednář požádal o vysvětlení Ing. Blahovou, které Mgr. Miklas zopakoval dotaz.

Ing. Tichánková zodpověděla dotaz zastupitele, uvedla, že se jedná o položku 2 x 13,5 mil. Kč, což je položka, která k nám plyne z výnosů z výherních hracích automatů a změnou metodiky se tyto peníze objeví na položce 4137. Výhledově do rozpočtu se rozpočtují tak, aby k výpadku příjmů nedošlo. Je to metodická disproporce.

Ing. Blahová dodala, že je to i okomentováno v materiálu v důvodové zprávě, je to pro přehlednost.

Mgr. Miklas řekl, že tomu rozumí, ale prostředky byly i v upraveném rozpočtu, položka se nezměnila. Nedošlo k očekávanému navýšení o 28 mil. Kč.

Ing. Tichánková dodala, že to tam je, protože jsme ty peníze již dostali. Upravený rozpočet je stejný jako očekávaná skutečnost a předpokládá, že ty peníze již do rozpočtu v letošním roce připlynuly.

Bc. Bednář nechal zavolat specialistku na tvorbu rozpočtu pí Klinkovskou.

Ing. Rykala požádal o přestávku 10 minut na klub ČSSD.

Bc. Bednář sdělil, že tomu vyhoví, vyhlásil přestávku 15 min. pro jednání klubu ČSSD.

Po přestávce Bc. Bednář požádal Bc. Klinkovskou o vysvětlení dotazu Mgr. Miklase.

Bc. Klinkovská uvedla, že pokud se jedná o výnosy z výherních hracích automatů, tak ve vztahu na to, že jsme statutární město Ostrava, tak ve fázi schváleného rozpočtu se to rozpočtuje na těch položkách jako bychom byli obec. Ale ta skutečnost, kterou přijmeme v průběhu roku, nám přijde ve formě rozpočtového opatření na položku 4137 jako dotace. Nemůže si dovolit ve fázi schváleného rozpočtu to rozpočtovat na tuto položku, protože to jsou dotace, které se schvalují na zastupitelstvu města, proto podle rozpočtové skladby se ty výnosy účtují na položce 1351 a 1355 a zapojují se hned do výdajů schváleného rozpočtu. Když to v průběhu roku přijde, přijde to na položku 4137, proto je tam stejný rozpočet i stejně vykazovaná skutečnost. Ve výdajích se to dá na položku rezerva, protože tyto prostředky jsou již jednou zapojeny ve fázi schváleného rozpočtu.

Mgr. Miklas dodal, že rozpočet se předkládá v původní podobě tak, jak byl předložen a nový materiál na stůl není, tzn., že nejsou v něm zapracovány změny ze včerejšího zasedání zastupitelstva města, kde se navyšovaly transfery na městské obvody.

Bc. Bednář odpověděl, že to není pravda, že ty jsou zapracovány již v původním návrhu rozpočtu, tak jak se s tím počítalo. Transfery na městské obvody se neměnily.

Pan Graňák se zeptal na příspěvek z výherních hracích automatů. Ptal se, kolik byla předešlá splátka a zda tento součet odpovídá rozpočtu, který jsme počítali na letošní rok. Dále se ptal, jestli těch 10 mil. Kč jsme schopni za 14 dní do konce roku utratit, anebo jestli je převedeme do rozpočtu

příštího roku.

Bc. Klinkovská doplnila, že první splátka byla v měsíci srpnu nebo září a byla řádově 19 mil. Kč. Včerejší zastupitelstvo schválilo necelých 10 mil. Kč, takže ten rozpočet, který je na položkách 1351 a 1355 bude mírně překročen. Včerejší splátka, i ta první, bude převedena do rezervy.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil občan Novotný, který uvedl, že se do diskuse přihlásil proto, že je to poslední bod programu. Uvedl, že v 9.45 hod. poslal na úřad e-mail, který žádal, aby byl doručen předsedovi kontrolního výboru. Ten mu ale doručen nebyl, předal mu jednu kopii a nyní chce navrhnout panu starostovi, aby pozastavil usnesení zastupitelstva k bodu č. 28, tj. k jeho podnětu. Je na zvážení, zda má podnět přednést teď, až skončí tento bod, nebo má počkat až na 15.00 hodin.

Bc. Bednář konstatoval, že uvedený bod byl již schválen, od 15.00 hodin bude probíhat diskuse s občany. Přesto se zeptal zastupitelů, zda někdo chce nechat hlasovat o návrhu občana Novotného, zda se někdo chce vyjádřit k otázce.

Protože se nikdo nepřihlásil, ukončil Bc. Bednář diskusi k materiálu Návrh rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2016 a poprosil zastupitele o hlasování.

Hlasováním: 30:0:11 – schváleno.

Přijato usnesení č. 282/7.

Organizační, různé

Bc. Bednář poprosil zastupitele z kteréhokoliv klubu, aby mu poradil, kde má zajistit zasedání příštího zastupitelstva. Předpokládá se zastupitelstvo v březnu, ale může se stát, že bude nějaké mimořádné.

Žádný zastupitel se nepřihlásil.

Dále se do bodu Organizační, různé přihlásil p. Mařák, který uvedl, že se jej občané ptají, zda bude letos ohňostroj na rondelu. Byl by rád, aby to tu zaznělo.

Bc. Bednář řekl, že neví, jestli oprávněn na to odpovídat, nicméně musí odpovědět stejně jako novinářům, tzn., letos ohňostroj nebude. Nicméně již dlouhodobě je připravován ohňostroj na 1. 1. 2016.

Ing. Tichánková, jako předsedkyně klubu zastupitelů hnutí ANO, by ráda navrhla odvolání p. Lukáše Krále z kontrolního výboru, protože tento již není naším členem. Do kontrolního výboru navrhla pana Jaroslava Musiala, který je členem zastupitelského klubu ANO.

Bc. Smoleň se zeptal, zda jsou v plánu nějaká opatření, aby se neopakovala situace, která se stala na nám. SNP s pádem stromu, zda byly učiněny nějaké kroky. Myslí si, že se to nestalo z důvodu větru, ale z důvodu neodborné montáže. Probírali to i na komisi, upozorňoval i pracovníky úřadu na to, že je stanoveno, že pata stromu se nesmí jakýmkoliv způsobem opracovávat před zasazením a měl by být na něj statický posudek. Podle jeho informací nebylo ani jedno učiněno. Ptal se proto, z důvodu bezpečnosti občanů, zda je plánována úprava té paty, do které se to vsazuje.

Bc. Bednář požádal, aby se dostavil Ing. Haverland a dodal, že zatím o tom není rozhodnuto, ale jejich základní úvahy jsou, že se budou ozdobovat stromy, které již stojí. Po této neblahé zkušenosti se zvažuje, že u K-Tria a u KD Akord by se zdobily již existující stromy. Zatím to není rozhodnuto, pravděpodobně by se tam stromy vysadily. Požádal Ing. Haverlanda, aby sdělil, kdo všechno pád stromu šetří, zda jsou nějaké výsledky a jaká byla učiněna opatření i pro budoucnost.

Ing. Haverland uvedl, že pád stromu dnes již neřeší nikdo, bylo to způsobeno povětrnostními podmínkami.

Bc. Bednář se zeptal, koho je to stanovisko.

Ing. Haverland řekl, že jim to předala policie s tím, že nebyl spáchán žádný trestný čin ani úmyslný podnět k tomu, by ten strom spadl. Nicméně byly uvědoměny Ostravské městské lesy, ředitel Blahuta, který má na starosti usazení tohoto stromu, nechá prověřit toto a do budoucna se bude posuzovat i statické usazení takovýchto stromů.

Ing. Hřivňák měl technickou, všimnul si, že do diskuse se přihlásil p. Lukáš Král a ten má v závorce uvedeno ANO 2011. Poprosil, aby to bylo změněno nejspíš na něco jako ODS-OVAK-LEV 21-...

Bc. Bednář odebral Ing. Hřivňákovi slovo, nebyla to technická připomínka.

Paní Válková dodala k akci "ohňostroj", že tento je připravován již od října, protože to není záležitost jednoho měsíce. Navíc jsou tam stánky, takže neví, jak mohla uniknout informace z úřadu, že se ohňostroj nebude konat. Dále k pádu stromu uvedla, že jsou připraveni dělat kontroly stromu, zda tam nejsou nějaké praskliny, nebo vizuální zvláštnosti.

Mgr. Miklas dodal, že kvituje tu myšlenku výsadby živých stromů, před lety vysadili strom před úřadem, ujal se, je zdravý. Myšlenka je dobrá, tenkrát na to dostali grant z Mittalu v rámci ozelenění Ostravy. Zaráží jej ale, že je naprosto nezvládnutá zimní údržba, nebo náhrada za zimní údržbu, protože listí, úklid sídliště je v katastrofálním stavu. Řekl, že je potřeba věnovat zvýšenou pozornost úklidu obvodu, to, co je dnes v ulicích a na trávníku, co se týká listí, to je naprosto hrozné.

Bc. Bednář požádal Ing. Haverlanda, aby se vyjádřil ohledně úklidu listí.

Ing. Haverland uvedl, že by se chtěl ohradit proti tomu, co řekl Mgr. Miklas, že k dnešnímu dni není uklizen obvod a že je v katastrofálním stavu. Listí padá, toto roční období bylo prodloužené s tím, že stromy byly dlouho olistěné, spadl byl pozdější. Nicméně firmy do dnešního dne uklízely i nad rámec toho, že měly uklízet do 15. 12. 2015 ze zelených ploch a do 31. 11. 2015 z místních a zpevněných ploch. Myslí si, že obvod je v rámci možností řádně uklizen, vidí to jako relevantní, rád přijme podněty a nechá je prošetřit a osobně to zkontroluje.

Pan Král uvedl, že by chtěl uvést na pravou míru důvody svého vyloučení. Informace, že pokud nebude hlasovat s klubem, který ho během jeho nepřítomnosti v Ostravě, vyloučil, tak mě koalice vyhodí z kontrolního výboru, již dostal minule. Byla to otázka času, kdy k tomu dojde. Uvedl, že nebude podporovat nemorální kroky této koalice, která, dle jeho názoru, poškozují dobré jméno hnutí ANO jak na republikové, tak krajské, tak městské úrovni. Na druhou stranu vidí, že karma funguje, protože od doby, kdy není součástí této koalice, které se evidentně daří čím dál tím hůř, tak jemu se daří ve všem ostatním. Hlavní důvod je ale to, že by chtěl poděkovat předsedovi Mařákovi. I když na začátku byl proti platu za tuto pozici, tak on mu dokázal, že je čestným a pracovitým člověkem a práce s ním jej začala naplňovat a bavit. Popřál hodně štěstí novému členovi kontrolního výboru.

Pan Odstrčil řekl, že inicioval kontrolu výběrových řízení na posty vedoucích odborů. Přečetl si zprávu kontrolního výboru a zarazilo jej, že kontrolní výbor dává doporučení, které tu vůbec nezaznělo. Ptal se, v jakém složení byly výběrové komise. Poprosil všechny zastupitele, aby se podívali na složení těch výběrových komisí, jestli je to vůbec možné, asi to nebude nic proti ničemu, že to budou vědět. Teď je to již ale mimo úroveň, protože již asi žádné nové místo nebude třeba měnit. Chtěl by se vrátit k doporučení kontrolního výboru, který navrhuje, aby ta komise byla 5-ti členná a aby v ní byl zastoupen jeden člen kontrolního výboru. To je doporučení zastupitelstvu, o kterém jsme se tu nebavili. Měl úplně jinou představu, když navrhoval tento bod, myslel si, že se dozvíme, kolik bylo uchazečů, na jaké úrovni byli ti uchazeči a proč byl vybrán na jednotlivé posty ten člověk, který tam dnes je. Chtěl by znát složení těch komisí, má dojem, že byly stále stejné.

Bc. Bednář upozornil, že v materiálu č. 36 zastupitelstvo schválilo uložení úkolu tajemníkovi jmenovat výběrové komise pro výběr ved. odborů a ved. oddělení ve složení 5ti členů, z nichž jeden bude z kontrolního výboru. Co se týká složení komisí, tak uvedl, že on chodí do komisí, kdy je přijímán pracovník na odbor nebo oddělení, které spadá pod něj.

Mgr. Mentlík uvedl, že kontrolní výbor měl k dispozici protokoly ze všech těchto výběrových řízení, které byly předmětem kontroly, a v těch protokolech je vždy uvedeno složení komise.

Pí Válková chtěla reagovat na p. Miklase, řekla, že ví, že úklid listí v Hrabůvce není 100 %, jak by měl být. V jiných částech se jí zdá, že ano, hodnotí to i podle ohlasů, které jí dochází e-maily.

Mgr. Miklas podotkl, že má u sebe cca 20 fotek z úterka, které dokumentují část Hrabůvky, ul. Čujkovovu, atp.

Bc. Bednář řekl, že se určitě najdou místa v obvodu, kde to není dokonalé, požádal všechny a občany, aby tato místa nahlásili, aby se mohla provést náprava.

Protože se do diskuse již nikdo nepřihlásil, nechal Bc. Bednář hlasovat o návrhu místostarostky Ing. Tichánkové na odvolání člena kontrolního výboru p. Krále s účinností k 31. 12. 2015.

Hlasováním: 21:2:17 – neschváleno.

Bc. Bednář uvedl, že vzhledem k tomu, že nebyly další připomínky, vyhlásil Bc. Bednář přestávku 2 hodiny na oběd, zasedání bude pokračovat v 15.00 hod. bodem diskuse s občany.

S technickou se přihlásil p. Král, který uvedl, že toto nečekal a poděkoval těm, kteří ho podpořili.

Po přestávce požádal Bc. Bednář přítomné zastupitele, aby se znovu přihlásili, omluvil z pokračování zastupitelstva tyto zastupitele: p. Jakubka, RSDr. Holase, Mgr. Panušku, Ing. Tichánkovou, Mgr. Foldynovou, Mgr. Stýskalovou. Konstatoval, že jsme usnášeníschopni.

Do diskuse se přihlásil p. Aleš Richter, který je zástupcem zájmového spolku Padel klub Ostrava. Chtěl by zastupitele seznámit s tímto sportem, popsal jeho základní pravidla. Uvedl mj., že zahájit výstavbu prvního kurtu v Ostravě se podařilo ve Slezské Ostravě, dokončen by měl být začátkem příštího roku. Chtějí rozvíjet tento sport a jako pilotní projekt si vybrali Ostravu, mají záměr v každém obvodu vystavět tento kurt a přilákat tímto širokou veřejnost k tomuto sportu. Závěrem řekl, že by chtěl touto cestou oslovit zastupitelstvo, aby, když bude nějaká možnost podpořit nějakou takovou výstavbu sportoviště, ať se přikloní na jejich stranu.

Bc. Bednář požádal o zaslání o této prezentace, bude rozeslána všem zastupitelům, aby se to dalo dále zvažovat.

Dále se do diskuse přihlásil p. Benko, který zmínil Svatováclavské slavnosti a akce spojené s rozsvícením vánočních stromků. Poděkoval za ně celému vedení a všem pracovníkům, kteří se na tom podíleli. Dále hovořil o tom, že si v Jižních listech přečetl článek tzv. slovo zastupitele, kde jeden zastupitel se ptá, zda tady vidíme dostatek hřišť, parkovišť, atp. Byla to zastupitelka z jiné politické strany, která si říká, že se mýlí a že občané O.-Jih nejsou pro ni lhostejní. Mýlil se i on, protože si myslel, že všichni zastupitelé společně dělají vše pro to, aby tito občané mohli spokojeně žít. Ale jak se dneska přesvědčil, není tomu tak a začal o tom pochybovat. Bylo to někdy až nedůstojné, co si vyslechl na chodbě. Myslel si, že k tomu je potřeba také trochu inteligence. Nicméně dodal, že probíhá pracovní ruch, jsou postavená dětská hřiště, i když si myslí, jestli to není pozdě, protože populace ubývá, a aby si toho dříve nevšimli vandalové. Se zastupitelem ale souhlasí v tom, že tady je málo parkovacích míst. Už za minulého vedení říkal, že od „Hlubiňáku“ směrem k hlavní poště je málo parkovacích míst. Dále se zeptal, co potřebuje člověk proto, aby byl v pohodě? Někdy toho potřebuje mnoho, potřebuje dobré zaměstnání, odpovídající plat, dobrou rodinu. Někteří by nechtěli dělat vůbec a mít se ještě líp. Popřál všem mnoho životních i pracovních úspěchů, pohody, zdraví, lásky a hodně porozumění.

Bc. Bednář vyzval k diskusi p. Novotného k bodu 28 – Diskuse s občany, podnět panu starostovi.

Pan Novotný řekl, že proto, že neměl jistotu, že se dostane na zastupitelstvo včas a projednával se zde jeho podnět v rámci bodu č. 28, tak v 9.45 hod. zaslal e-mailem text svého příspěvku panu předsedovi kontrolního výboru p. Mařákovi, a jak zjistil před dvanáctou hodinou, zatím nebyl ani otevřen, takže to nedostal. Písemně to předal p. Mařákovi asi ve 12.00 hodin, když se sem dostal. Proto požádal předsedu kontrolního výboru, aby si osvojil jeho podnět, abyste revokovali usnesení, které jste přijali k bodu č. 28 a přijali nové usnesení ve znění: Zastupitelstvo ukládá radě rozhodnout o odstranění textu z názvu a obsahu smlouvy o výpůjčce a právu provést stavbu č. 17/014/1243/08/wyb z 21. 10. 2008 a smlouvy o nájmu nemovitosti a právu provést stavbu č. 7/014/181/09/tot z 15. 6. 2009, které v roce 2008 nebyly obsaženy v textech usnesení radních č. 2559/47 ze 17. 6. 2008 a 2896/92 z 28. 8. 2008 a č. 3328/60 ze 4. 12. 2008. Vyzval p. Mařáka, aby si to osvojil a aby předložil tento nový návrh usnesení, který mu v poledne předal. Na závěr uvedl, že pokud k tomu dnes nedorazí, stejně pošle nový podnět radním a ten už bude, doufá, vyřizován bez chyb, které vám vytkli 2 magistrátní právníci.

Pan Mařák řekl, že si neosvojí tento úkol a to z toho důvodu, že sám Ing. Novotný byl účasten šetření tohoto na kontrolním výboru a kontrolní výbor má nějaké závěry, které ještě nejsou dokončeny. Abychom znova zakládali na tuto věc nový kontrolní úkol, nepovažuje za přijatelné.

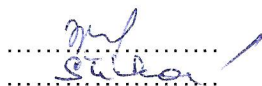
Bc. Bednář se zeptal, zda jsou ještě přihlášky do diskuse.

Protože nikdo se již nehlásil, popřál Bc. Bednář všem příjemné Vánoce, pokud možno úspěšný rok 2016 a ukončil zasedání zastupitelstva.



Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

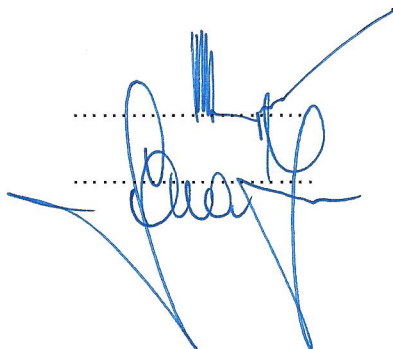
Zapisovatelky:
Jana Zjavková
Blanka Štěříková



Ověřovatelé:

pí Radka Klímková

p. Jan Gara



Přílohy:

Příloha - usnesení 7. zasedání zastupitelstva (usn. č. 246/7 – usn. č. 282/7)