

Zápis z 8. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 17. 3. 2016

Zasedání se konalo: sál Kulturního domu K-Trio

Dne: 17. 3. 2016

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková, Blanka Štěříková, Žaneta Toderová, DiS.

Přítomno: 43

Omluveno: 2

Neomluveno: 0

Počet navrhovaných usnesení: 49

Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0

Počet přijatých usnesení celkem: 49

Jednání zahájeno: 13:00 hod.

Jednání ukončeno: 19:00 hod.

Zápis pořízen dne: 24. 3. 2016

Zápis obsahuje: 43 stran

Bc. Bednář zahájil 8. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Přivítal na něm členy Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, přítomné spoluobčany, hosty a zástupce sdělovacích prostředků. Z jednání omluvil, poté, co se písemně omluvili: p. Karel Gavenda z důvodu zahraniční cesty a pí Radka Klímková z důvodu pracovních povinností. V tuto chvíli je přihlášeno 37 zastupitelů, 2 jsou řádně omluveni, zatím 6 ještě není omluveno a ani nejsou přítomni, ale věří, že se dostaví. Konstatoval, že jsme usnášeníschopni.

Na začátek upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále YouTube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 7. zasedání zastupitelstva, byli pí Radka Klímková a p. Jan Gara. Požádal p. Garu, aby řekl stanovisko k zápisu z minulého zasedání.

Pan Gara řekl, že zápis ze 7. zasedání zastupitelstva ze dne 17. 12. 2015 četl a souhlasí s průběhem jednání.

Dále Bc. Bednář přečetl informaci zastupitelky Klímkové, která napsala, že měla ověřovat zápis z posledního zastupitelstva, v prosinci tak učinila a napsala, že nenašla pochybnost, se zápisem souhlasí.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou nějaké námítky proti zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva. Protože nebyly žádné námítky proti zápisu, nechal ho schválit hlasováním.

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Pro dnešní 8. zasedání zastupitelstva, navrhl jako ověřovatele zápisu Mgr. Jiřího Dostála a Mgr. Jana Dohnala.

Mgr. Dostál řekl, že akceptuje návrh na ověřovatele zápisu.

Mgr. Dohnal také uvedl, že souhlasí.

Hlasováním: 36:0:0 – schváleno.

Provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou a oznámil, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Dále požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih.

Dále upozornil na některá ustanovení jednacího řádu, citoval:

„Bez ohledu na pořadí přihlášek do diskuse, musí být uděleno slovo tomu členovi zastupitelstva, který formou technické připomínky namítá nedodržení jednacího řádu nebo právních předpisů.“

„Zastupitelstvo si stanoví, že nikdo nemůže mluvit k jednomu bodu schváleného programu zastupitelstva vícekrát než třikrát, dále si stanoví, že doba diskusního vystoupení předkladatele nepřekročí 5 minut a dalších účastníků diskuse 3 minuty. Doba technické poznámky jednotlivých řečníků nepřekročí 1 minutu, kdy za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu programu, včetně návrhu na ukončení rozpravy nebo

upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.“

„V diskusi s občany, která má pevně stanovený časový začátek a konec, může občan diskutovat maximálně jednou po dobu 3 minut. Občan však může požádat zastupitelstvo o prodloužení limitu o další 1 x 3 minuty, o čemž musí rozhodnout zastupitelstvo hlasováním. Dále může jednou v délce 1 minuty reagovat na dotaz vznesený zastupitelem.“

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh byl vložen do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 49. Na stůl dnes byl rozdán dopis přípravného výboru pro konání referenda ve věci Návrhu přípravného výboru na vyhlášení místního referenda – doplnění, zápis z finančního výboru. Dále navrhl, aby vzhledem k aktuální situaci ještě před projednáváním prvním bodem krátce vystoupila ředitelka ZŠ Provaznická Mgr. Libuše Přikrylová.

Upozornil zastupitele a přítomné občany, že v 15.00 hod. proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce.

Dále, vzhledem k žádosti p. Westa, majitele společnosti AUTOMONT CSW, požádal, aby materiál č. 37 byl projednán jako první po diskusi s občany, tj. v 16.00 hod.

Dále oznámil, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Ptal se, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání.

Pan Hübner navrhl, aby se u rozpočtových opatření, tj. materiál č. 14, hlasovalo po jednotlivých bodech, s tím, aby místostarostka Tichánková u jednotlivých bodů měla nějaké úvodní slovo.

Bc. Bednář řekl, že tento návrh podpoří. Zopakoval návrh programu s předloženými úpravami a nechal o něm hlasovat.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno. (Program jednání byl schválen.)

Bc. Bednář vyzval k mikrofonu ředitelku Mgr. Přikrylovou, která by měla zastupitele informovat o aktuální situaci ohledně pátečního incidentu některých žáků na její škole.

Mgr. Přikrylová uvedla, že na dnešní zasedání byla pozvána vedoucím odboru strategického rozvoje, aby zde sdělila, to, co bylo uvedeno v médiích, kdy žáci na škole požili alkohol. Uvedla, že začali hasit to, co zavinili rodiče, kteří si doma neuhlídali uzavřený alkohol. Žáci přinesli alkohol z domu, poté, co zjistili, že někteří žáci alkohol požili, konali, tzn. zajistili dle zákona a veškerých nařízení ministerstva školství všechny kroky, které museli. Zavolali policii, záchranku, kde se zjistilo, že žáci požili alkohol, byli to 4 žáci. Poté uvědomili rodiče a tito žáci byli následně hospitalizováni na pozorování. Byl to první incident, který se na jejich škole stal, bohužel si myslí, že to není pouze záležitost tohoto incidentu, který se stal, ale je to celospolečenský problém, který se děje v naší společnosti, požívání alkoholu nezletilými dětmi je opravdu vysoké. Přesto, že věděli, že se kolem toho zvedne kampaň, přesto do toho šli, protože si myslí, že musí proti tomu zakročit, protože toto by se nemělo nikdy opakovat. A pokud ano, tak znova učiní kroky, které učinili. Vše je ve vyšetřování, ze kterého další informace nemá a ani sdělovat nemůže, pokud nebude vyšetřování uzavřeno.

Ing. Rykala se zeptal paní ředitelky, když se případ stal v pátek, proč se úřad o tomto dozvěděl prostřednictvím dotazů novinářů.

Mgr. Příkrylová řekla, že se to stalo v pátek odpoledne. Měli s tím tolik starostí, protože řešili nejnnutnější kroky do pozdních odpoledních hodin, že si až druhý den uvědomila, že toto musí sdělit paní vedoucí, a taky to hned učinila.

Bc. Bednář poděkoval paní ředitelce za účast na zastupitelstvu. Dále před vlastním projednáním materiálů, dle schváleného programu zasedání, vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Jan Nevima, Ph.D., oznámil, že finanční výbor se sešel na pondělním zasedání, projednal všechny materiály. K většině těchto materiálů přijal usnesení, výjimku tvoří pouze bod č. 28, u kterého finanční výbor nepřijal usnesení.

1. Návrh přípravného výboru na vyhlášení místního referenda (Bc. Martin Bednář, starosta)

Protože nikdo ze zastupitelů se nepřihlásil do diskuse, vyzval Bc. Bednář k diskusi přihlášené z řad občanů.

Pan Janík řekl, že zastupitelé dostali na stůl jejich dopis, který je třetí v pořadí, kdy navrhuje to nejdůležitější. Pokud chce úřad ušetřit peníze, protože se neustále setkává s argumenty radnice, že oni jsou ta skupina, která něco chce. Mají na to ze zákona právo, takže neví, proč je jim vyčítáno, že to bude stát nějaké peníze, které by se mohly dát někam jinam. Mohly se dát, bude rád, když půjdou tam, kam zastupitelé chtějí. Není nic jednoduššího, než to, aby zastupitelé zvážili, co dělají, je tu jeden jednoduchý krok, kdy se vyhneme referendu, budeme všichni spokojeni, radnice ušetří peníze, nebude to „předhazovat“ jemu, že je utratil. Vyzval, aby se zastupitelé zamysleli, zda nebude jednodušší zvážit to svoje rozhodnutí z listopadu a prostě jednoduše školu znova otevřít. Udělat koncepci a zahrnout to do ní. Jestliže se po té koncepci, která bude na všechny školy v obvodě, rozhodnete, že tato škola by se měla zrušit. Udělat to ale až po té koncepci. Tato škola má stejnou možnost být tady. Podotkl, že v listopadu radnice, pan radní Rykala vysvětloval, proč je třeba školu zrušit, teď, pomalu si začínají odporovat a začínají vytahovat, že je to plášť budovy, nedávno četl v novinách, že na plášť se peníze najdou. Navrhl ušetřit tyto peníze, obnovit školu a nebudou trvat na referendu, nebude poslouchat, že mohly být za tyto peníze opravené chodníky, které kvůli němu nebudou. Dodal, že není nic jednoduššího, vyzval zastupitele, aby se zamysleli a uvědomili si, o čem rozhodují. V několika diskusích slyšel, že se radní hájí tím, že o ničem nerozhodují, že o všem rozhodují zastupitelé. Kdyby se jednou náhodou přišlo na to, že to sloučení škol nebylo až tak čisté, tak za to nebudou moci radní, ale vy jako zastupitelstvo. Na závěr řekl, že na schůzkách, které probíhají, zazněla informace, že na ty budovy nikdo nespěchá. Takže nejjednodušší, když už jste chtěli šetřit peníze, je, že jste mohli nechat školu dochodit. Vlna nevole se zvedla proto, že nikdo neví, jak to má být. Proto jsou občané naštvaní.

Paní Hrubá řekla, že by chtěla na to navázat, jedná se o finance. Ono to opravdu není levná záležitost, a proto si myslí, že dávat to za vinu referendu, je nesmysl. Zmínila listopadové zastupitelstvo, kdy vystoupila ředitelka Sýkorová, tak byl vznesen dotaz, zda pí ředitelka lže, protože zmíněná data se neshodovala s těmi, která byla řečena. Tehdy pan starosta uvedl, že nelže a tím vlastně potvrdil, že údaje úřadu nebyly správné. Na tomtéž zasedání vystoupil radní Rykala,

který prohlásil, že emoce, které jsou tady, by byly i na té škole. Ptala se, zda je to správný přístup. Dále to vylepšil svým výrokem o zaujatých semetrikách. Dodnes nezjistila, že by se sám někde za tento výrok omluvil. Tak to pokračovalo i v prosinci, kdy jste si pozvali i policii, byť z jejího pohledu tam žádné nebezpečí nehrozilo. Co se týká finanční stránky referenda, jste za to plně zodpovědni vy, protože vy jste svým postojem k občanům, rodičům, kterým jste nedali prostor na to, aby se mohli zeptat, rozhodli ze své pozice. Všechno toto, co se tu dnes řeší, by se nemuselo, pokud by jste zaujali ten správný postoj a opravdu byste byli otevření občanům, jak to hlásáte.

Ing. Lauko ve svém diskusním příspěvku uvedl, že v roce 2014 tato rada, toto zastupitelstvo, odmítlo čerpat, již schválenou, dotaci na rekonstrukci ZŠ Kosmonautů, její opláštění. I když dotaci měli přidělenou, toto nevyužili. Náklady, o které tento obvod tímto rozhodnutím přišel, významně převyšují náklady, které tento obvod předpokládá, že bude stát referendum. Kdyby např. tuto dotaci využili, tak by tu ty prostředky byly. Mohly být použity na jiné záležitosti, pakliže by tato rada rozhodovala v zájmu občanů, a ne proto, že může, nebo že si to vyvěštila z hvězd.

Mgr. Dohnal se ptal, kdo a jakým způsobem zpracoval odhad nákladů, které jsou v materiálu. Řekl, že v částkách, které jsou v návrzích uvedeny, když některé položky porovnáte s dvoudenními volbami v roce 2014, jsou dost velké disproporce. Není si jist, zda jsou stanoveny správně, uvedl např. náklady na poštovní služby, telekomunikační služby, nákup materiálu.

Mgr. Mentlík sdělil, že čísla, která se týkají voleb, vycházejí z vyúčtování voleb, čísla, která se týkají referenda, to je odhad nákladů. Rozdíl je z několika důvodů, jedním z nich je například to, že všechny věci v rámci referenda si musíme zajišťovat z vlastních prostředků, zatím, co v případě voleb, např. hlasovací lístky, další tiskoviny a materiály dostáváme z ministerstva vnitra přímo. Je to odhad nákladů a prostředky, které zbudou, zůstanou v rozpočtu obvodu.

Mgr. Dostál navrhl změnu usnesení, a to v bodě 2 s tím, že navrhuje, aby se referendum o navržených otázkách konalo 30. 4. 2016. Dodal, že vyslechnul mnoho argumentů od přípravného výboru i dnes a, i když je zvažil, tak se domnívá, že těch 10 tisíc občanů to podepsalo s tím, že to referendum chce.

Ing. Luzar řekl, že referendum je to nej, nej občanské společnosti, kdy se může vyjadřovat, kromě voleb, občan k tomu, co se v jeho okolí děje. Váží si přípravného výboru a jejich činnosti s tím spojené, ale chtěl upozornit, že návrh, aby se změnila otázky, které tento přípravný výbor navrhuje, je dle jeho názoru chybný, protože tímto pohrdá těmi 10 tis. podpisy občanů, kteří se vyjádřili. Tak svévolně otázky změnit a změnit jejich smysl, nelze. Ptal se, co vedlo přípravný výbor, že takto postupoval. První otázka referenda, původní otázka, která zněla, zda občané souhlasí se slučováním škol, je kardinální otázka. Zažil za doby, kdy byl zastupitelem slučováním 3 škol, postupně některé i zanikly. Kdyby se občané vyjádřili v referendu, že si nepřejí, aby se školská zařízení slučovala, popř. rušila, bude to považovat za významný signál a budou se muset prostředky na jejich fungování v rozpočtu najít. Bude se pak čekat 10 – 15 let na další populační křivku, která tyto školy naplní. Je ochoten, i s tímto rizikem, do toho jít a proto toto referendum podporuje. Co se týká zkrácení navrženého termínu, požádal pana tajemníka, zda jsme schopni to zvládnout technicky. Předpokládá, že občané by měli být informováni o tom, co je čeká, mělo by být vydáno mimořádné číslo Jižních listů. Je to jeho návrh.

Bc. Bednář odpověděl, že v Jižních listech, dle názoru ministerstva vnitra před konáním referenda, by se neměly objevovat jakékoliv informace, týkající se referenda.

Mgr. Mentlík doplnil, že zákon o místním referendu má stanovené takové lhůty, že je to možné realizovat i 30. 4. 2016.

PaedDr. Klímová podala návrh, na základě výzvy přípravného výboru, a to na hlasování o znovuoobnovení ZŠ Mitušova 8, zejména když víme, že má být opraveno opláštění budovy, které bylo jedním z důvodů na zrušení, a aby tato škola byla zahrnuta do optimalizace a poté se jednalo o případném zrušení některých škol.

Mgr. Mentlík se zeptal, zda je to tak, že PaedDr. Klímová chce hlasovat o otázkách, které přípravný výbor navrhl v tom referendu, nebo chce samostatně hlasovat jakoby mimo proceduru vlastního referenda, aby se hlasovalo o této možnosti a v tom případě by pak nebylo nutné referendum.

Ing. Rykala řekl, že si myslí, že kdybychom v tuto chvíli založili novou příspěvkovou organizaci, tak referendum být musí, protože obsahuje 2 otázky. Těch 10 tis. občanů vyjádřilo svůj názor a právě se podepisovalo pod ty otázky, které tam jsou. Dále reagoval na paní a uvedl, že musí jasně odmítnout, že by o někom řekl, že je semetrika. Požádal paní, ať doloží důkaz. K druhé záležitosti, která tu byla řečena, musí jasně dementovat informaci, kterou otiskla Mladá fronta DNES, že chystáme opravu zmiňované školy Mitušova 8. Co se týká data 30. 4., je to pro něj nová informace a než se o něm a o návrhu paní Klímové bude hlasovat, požádal o pauzu na klub sociální demokracie.

Mgr. Miklas řekl, že zákon o obcích připouští to, aby obec referendum, byť ho přípravný výbor připravil, aby ho zastupitelstvo neschválilo. Takže pokud bychom o návrhu, tak, jak jej přednesla PaedDr. Klímová, hlasovali kladně, tak máme ze zákona právo to referendum nevyhlásit.

Bc. Bednář dodal, že má jiné informace, mohli bychom neschválit ty otázky, ale přípravný výbor by mohl následně trvat na konání referenda.

Pan Hübner se ptal, zda tomu rozumí, že se nyní ukončí diskuse? Mají ještě návrh, který by přicházel v úvahu. Uvedl, že pokud neprojdou předchozí návrhy, ...

Bc. Bednář upozornil, že o návrhu p. Hübnera se bude hlasovat jako první.

Pan Hübner dodal, že pak to nemá smysl, protože by chtěli, aby se nejdříve hlasovalo o návrzích předchozích. Ptal se, zda to může navrhnout později.

Bc. Bednář řekl, že ne.

Pan Hübner proto navrhl, kdyby neprošly návrhy těch, co byli před nimi, aby termín konání referenda nebyla sobota, ale pátek 3. 6. 2016 od 12:00 hod. do 22:00 hod., protože, a teď nechtějí nikomu nic podsouvat, předpokládají, že v sobotu by se nemusel dostat k volebním urnám dostatečný počet voličů.

Bc. Bednář podotkl, že návrh p. Hübnera je dostatečně relevantní a může se o něm hlasovat jako první.

Mgr. Dohnal měl technickou, hlasováním můžeme schválit pořadí hlasování o jednotlivých návrzích. Logika je taková, aby se o návrhu p. Hübnera hlasovalo až v návaznosti, jak dopadnou předchozí hlasování.

Pan Janík reagoval, na to, co tu padlo na jejich stranu. Řekl, že co se týká Mgr. Mentlíka, cena, kterou zdůraznil, když odpovídal na dotaz p. Dohnala, že to musí být odhad. I on narážel na to, že ten odhad je nesmysl. Jestliže něco stálo v řádu 10 tis. Kč a odhad je v řádu 100 tis. Kč, tak i on

osobně, a hovoří za sebe, v tom vidí boj radnice, co nejvíce navýšit cenu, kterou zmínila místostarostka Tichánková. Na pana Dostála pak měl dotaz, protože zaslechl, že jednal s petičním výborem, ptal se jej, s kým jednal.

Mgr. Dostál sdělil, že nejednal s petičním výborem, není to pravda.

Pan Janík poděkoval a řekl, aby příště Mgr. Dostál vážil, co řekne, protože to pak všude letí a těžko se potom proti tomu bránit jinde. Dále reagoval na pana Luzara, který se ptal, jaké mají právo měnit otázky. Řekl, že alespoň tak to chápe on. Oni neměnili smysl otázky, byli donuceni situací, která nastala, a napsali to v dopise s tím, že petici vypisovali před sloučením, byla relativně zavčasu, tak použili slovíčko ...aby.... Bohužel nastala situace taková, jaká nastala, byli nuceni otázku změnit, protože bylo mu některými radními vysvětlováno, že občané budou zmateni, že otázka není správně. Konzultoval to i s transparency international, kde mu bylo sděleno, že zastupitelstvo může ty otázky změnit.

Mgr. Ing. Němec k bodu 1 řekl, že si tady nehrajeme se slovíčky, nehrajeme si se zákonem. Zákon je hodně stručný, vychází z toho, že v momentu, kdy určitá skupina lidí má zájem projednat na úrovni zastupitelstva nějakou otázku, která je pro ně důležitá, existuje na to nástroj – referendum. Je to až krajní nástroj. Podle něj, jak tady tu situaci vnímal, tak iniciativa vznikla proto, že nebyla vůle na zastupitelstvu nedělat určité kroky natruc, spíše počkat na některé analýzy a na koncepci a pak rozhodnout, a pak by to bylo odpovědné rozhodnutí. Stalo se to, co se stalo, vnímá to, že zastupitelstvo rozhodlo o sloučení, tak je na místě, že přípravný výbor přišel se změnou otázek. Smyslem referenda by mělo být to, že by to měl být signál pro zastupitele, pro radnici a pokud bude platné, měla by se jím řídit. Dodal, že změna otázek možná je, pokud je takto přípravný výbor navrhl, měli by zastupitelé pracovat s touto aktuální verzí, zákon to nezakazuje. Jestli je tu 10 tisíc podpisů občanů, kteří signalizují, že mají zájem věcně rozhodovat o sloučení dvou škol a o koncepci, tak je z toho naprosto jasná ta vůle. Vůle je nerozhodovat o něčem, co již rozhodnuto je, ale dát signál do budoucna. V momentě, kdy jsou sloučeny školy, samozřejmě je velmi složité dostávat se do situace před tím, ale jde to, lze vytvořit novou školu Mitušova 8. Pokud k tomu směřuje návrh nové otázky v referendu, tak je to v pořádku. Otázka dvě je jasná. Řekl, že zastupitelé mohou hlasovat o doplněném návrhu přípravného výboru.

Ing. Luzar podotkl, že má na toto dle znění zákona jiný názor. Přípravný výbor je ten, kdo iniciuje, ale pak je vůle těch, když posbíráte více podpisů, než stanoví zákon, a ta je víc nad přípravný výbor. Lidé se vyjádřili, dali otázky a pod ně svůj podpis a nelze již je jakkoliv svévolně měnit. Tzn., že když dopadne referendum ve prospěch těchto otázek, my se jim budeme řídit a školy zpět rozdělíme. Bude to prosazovat, nepůjdou proti vůli občanů. Ani my, jako zastupitelé, nemůžeme referendum zastavit, protože splnilo zákonné podmínky a musí proběhnout. My nyní odsouhlasíme pouze technikálie, kdy bude toto referendum vypsáno a to ještě na návrh přípravného výboru, který má učinit návrh, kdy bude referendum. Bude plně respektovat návrh s tím časem a chce, aby zastupitelstvo hlasovalo o tomto návrhu.

Mgr. Mentlík dodal, že když dostali podnět od přípravného výboru, tak se jím zabývali, nicméně mají za to, že nemůže dojít ke změně smyslu otázky. Lze opravit gramatické chyby, překlepy, ale ne smysl a návrh přípravného výboru mění smysl otázky.

Pan Janík se ptal, jak jejich návrh mění smysl otázky. V první otázce se ptají občanů, zda souhlasí s tím, aby ZŠ Mitušova 8 a Mitušova 16 byly sloučeny. Pokud odpoví, že ne, pak nechtějí sloučení. Jestliže se nyní, po změně stavu ptáme, zda souhlasí s tím, že byly sloučeny, tak je to ta samá odpověď. Jestliže řeknou, že ne, tak si nepřejí, aby tyto dvě školy byly sloučeny.

Mgr. Mentlík dodal, že ta otázka ale nezní tak, jak nyní p. Janík řekl. V dopise otázka zní: Souhlasíte s obnovením, resp. zřízením Základní školy a mateřské školy Ostrava-Hrabůvka, Mitušova 8, jako samostatné příspěvkové organizace Městského obvodu Ostrava-Jih. To je trochu něco jiného, než řekl p. Janík.

Pan Janík řekl, že to je to samé, akorát jinak postavené. Dodal, že se nemohou občanů ptát, když už jste tu školu sloučili. Kdyby občané na tu první otázku, za stavu, kdy školy nebyly sloučeny, odpověděli, že si to nepřejí, zůstane ZŠ a MŠ Mitušova 8. Vy jste tu školu zrušili, a proto se oni musejí občanů zeptat, zda chtějí, aby ta škola zůstala.

Bc. Bednář uvedl, že různí právníci na to mají různý výklad, naši právníci na to mají ten, který přednesl Mgr. Mentlík.

Mgr. Ing. Němec zkusil nabídnout řešení. Uvedl, že než se dostat do pozice, že se budeme u krajského soudu soudit, kde bude podávat žalobu ten či onen, přípravný výbor na to, že někdo špatně rozhodl. Celý příběh o tom, že se bavíme o základní věci pro občany, tj. škola a ne jedna, ale všechny školy v obvodu, zda se sloučí, nesloučí, kam budou lidé vozit své děti, to jsou hlavní body a myšlenky, které se tu řeší. Přece se nebudeme bavit, jestli zákon o referendu to řeší nebo ne. On to neřeší, prostě úprava otázky možná je, není zakázána, není na to žádná metodika. Smysl těch otázek je opravdu, jak tu řekl p. Janík. Zastupitelé by tomu měli vyjít vstříc, ne hledat důvody, jak to nejde, proč to nejde. Podotkl, že zastupitelé mají v ruce nástroj, jak předejít všem těm tahanicím a možným soudním sporům, když řeknou, že se ztotožní s myšlenkou, kterou tady prezentuje 10 tisíc občanů obvodu. Mají možnost, po dohodě s přípravným výborem, se dohodnout, vytvořit text usnesení a tady ho v rámci konsenzu schválit. To není souboj o tom, zda bude referendum nebo o tom, že někdo má jiný názor na slučování škol. Jde o to, že zastupitelé mají možnost poslechnout si názor občanů, kteří dají nějaký signál. Druhá věc je, že to stojí peníze, to je pravda. Taky přípravný výbor navrhl, že v momentě, kdy odsouhlasíte znění otázek tak, jak je navrženo, tak nebude trvat na referendu. Řekl, že když někdo podá návrh, tak má taky právo jej stáhnout. V momentě, kdy tu bude konsenzus, zastupitelstvo se rozhodne, že schválí otázky, tak ušetříte 3,5 mil. Kč a vyřešíte problém a definitivně o něm rozhodnete po školské koncepci, která otázku školství vyřeší komplexně.

Mgr. Mentlík zareagoval na právní záležitost, protože ten příspěvek občana byl směsicí politických prohlášení a právních otázek. Zákon o místním referendu je prepisem veřejného, nikoliv soukromého práva, čili neplatí zásada, že každý může činit to, co mu zákon nezakazuje, ale je třeba činit to, co zákon ukládá.

Pan Holec uvedl, že je taky rodič dětí, které navštěvují ZŠ Mitušova 8, a když poslouchá, kolik se ztratí času a peněz diskusemi nad věcí, které by se daly řešit, kdyby byla vůle, chtěl by apelovat na zastupitele a celou radnici, aby odložili svou stranickou příslušnost a zamysleli se nad tím, co se děje v obvodu a zkusme to rozumně, jako lidé, jako občané, vyřešit. Je to již třetí zastupitelstvo, kde se ztrácí čas diskusemi nad něčím, k čemu stejně jednou dojde. Slučování škol se jednou bezpochyby musí stát, ale za určitých pravidel, která se nejdříve musí vytvořit. Poprosil dodržet termín pro pravidla a potom o něčem rozhodnout. Není umění něco rozhodnout a trvat na tom, je umění uznat kompromis a občané si vás budou více vážit. Bylo by dobré počkat na zpracování koncepce, na základě které budou odbornou komisí určeny školy, které se mají sloučit. Na té škole se ještě nic nestalo, žáci tam pořád chodí, jediné co se stalo je, že byla vyňata. Vrácení bude určitě levnější, než náklady na referendum.

Paní Konečná uvedla, že v listopadu na zastupitelstvu tvrdil pan Hřivňák, že jich je 300, byla podepsána petice, tu jste ignorovali. 17. prosince nás již bylo okolo 8 tisíc a pořád je nás málo, a

teď se vymlouváte, že my nemůžeme změnit něco, kdy petiční výbor hovoří za 10 tis. lidí. Je tu šance dát to do původního stavu a nevymlouvat se, že někdo něco udělá, ale udělat konečně správnou věc.

Bc. Bednář na žádost klubu ČSSD vyhlásil do 14:10 hod. přestávku, po které se bude hlasovat o tomto bodu.

Bc. Bednář uvedl, že v tuto chvíli máme před sebou sérii hlasování. Vzhledem k tomu, že jednací řád zastupitelstva hovoří jasně, že se hlasuje o návrzích v opačném pořadí, jak byly předloženy a aby se vyšlo vstříc p. Hübnerovi, nechá hlasovat, že pro tento jeden případ jednací řád změním a to tak, že pan Hübner si přeje, aby se o jeho návrhu hlasovalo po návrhu pí Klímové, před návrhem p. Dostála. Požádal o hlasování, že toto bude umožněno.

Hlasováním: 38:0:2 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu PaedDr. Klímové a to, zda dnes budeme znovu hlasovat o znovuoobnovení příspěvkové organizace ZŠ Mitušova 8.

Hlasováním: 11:12:18 – neschváleno.

Dále předložil návrh p. Hübnera, a to, aby termín konání místního referenda byl stanoven na den 3. 6. 2016, v čase 12.00 – 22.00 hodin.

Hlasováním: hlasování bylo zrušeno, s technickou se přihlásil Ing. Luzar.

Ing. Luzar se ptal, zda ten návrh v tom čase je ve znění toho návrhu, co podal petiční výbor.

Bc. Bednář řekl, že ne, že se hlasuje o návrhu konání místního referenda v pátek dne 3. 6. 2016 v čase 12.00 – 22.00 hod, jak navrhl p. Hübner.

Hlasováním: 12:19:12 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o návrhu Mgr. Dostála, který taky navrhl úpravu usnesení v bodě dva, a to termín konání 30. 4. 2016.

Hlasováním: 25:6:11 – schváleno.

Dále bylo hlasováno o celém materiálu se změnou termínu.

Hlasováním: 38:1:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 283/8.

2. Výsledky kontroly jednání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih na jeho 5. zasedání (Bc. Martin Bednář, starosta)

Do diskuse se přihlásil Ing. Lauko, který uvedl, že občanům není zřejmé v předešlém bodě, jaký je výsledek hlasování. Pokud jde o výsledky kontroly jednání zastupitelstva uvedl, že na zastupitelstvu v říjnu nebo v září loňského roku, se s kolegou B. [REDAKCE] přihlásili do diskuse a pan starosta jim neudělil slovo, přesto, že ho upozornili, že porušuje zákon a jednací řád zastupitelstva. Jejich vyzvání nerespektoval, čímž porušil zákon a platný jednací řád. Dodal, že je rád, že magistrát dospěl k tomuto názoru a potvrdil to, že má smysl proti svévoli se bránit. Dále dodal, že očekával,

když je přítomen nějaký komentář k tomuto výsledku, že se mu pan starosta omluví, že mu nejenom nedal za pravdu, ale hlavně, že porušil zákon a vnitřní předpis obvodu.

Bc. Bednář odpověděl k první části dotazu, že před chvílí zastupitelstvo rozhodlo:

v souladu s ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, o vyhlášení místního referenda o otázkách:

1. Souhlasíte s tím, aby došlo ke sloučení Základní školy a mateřské školy Ostrava-Hrabůvka, Mitušova 8, příspěvkové organizace a Základní školy a mateřské školy Ostrava-Hrabůvka, Mitušova 16, příspěvkové organizace?

2. Souhlasíte s tím, aby k jakýmkoliv rozhodnutím ze strany Rady a Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, týkajícím se slučování nebo rušení základních a mateřských škol na území městského obvodu Ostrava-Jih, bylo ze strany Rady a Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih přistoupeno vždy až po předchozím veřejném projednání s občany a zpracování odborné koncepce nezávislou třetí osobou?

stanoví

v souladu s ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, den konání místního referenda o navržených otázkách na 30. 4. 2016 a dobu hlasování od 10.00 do 18.00 hodin.

stanoví

v souladu s ust. § 27 odst. 4 písm. a) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odměnu předsedovi okrskové a předsedovi místní komise ve výši 1400 Kč a členovi okrskové a členovi místní komise ve výši 1100 Kč.

ukládá

starostovi městského obvodu

1) informovat zmocněnce přípravného výboru o usneseních přijatých dle tohoto materiálu,
2) zajistit zveřejnění usnesení dle tohoto materiálu na úřední desce Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih.

Dále uvedl k dotazu p. Lauka – člověk se učí a musí být schopen reagovat na něco, co učiní špatně, tímto se p. Laukovi a jeho kolegovi omlouvá za to, že jim vzal možnost diskuse.

Pan Hübner řekl, že když si přečetl výsledek kontroly magistrátu, tak mu tam chybí návrh opatření k nápravě zjištěných nedostatků.

Bc. Bednář uvedl, že nápravný prostředek je ten, že se dozvěděl, jak se má postupovat správně a dokud bude starosta, tak bude podle toho jednat.

Hlasováním: 37:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 284/8.

3. Výsledky kontroly jednání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih na jeho 6. a 7. zasedání (Bc. Martin Bednář, starosta)

Pan Hübner měl úplně stejný dotaz, chybí mu tam, a nejenom jemu, ale myslí si, že i magistrátu, návrh opatření.

Bc. Bednář řekl, že v tomto případě, by se měli zamyslet všichni nad jednacím řádem, neboť v důvodové zprávě, kde je mj. uvedeno, že současně bude nutno posuzovat platnost a účinnost takto předložených plných mocí za podmínky, že tyto plné moci budou jednoznačně specifikovány. V tuto chvíli nemáme specifikovány žádné plné moci.

Pan Hübner v tomto případě navrhl tento bod stáhnout a přepracovat v tomto smyslu jednacím řád. Pokud k tomu přijmeme stanovisko, že to necháme bez návrhu opatření, tak se to může znova opakovat. Nesouhlasí, alespoň za sebe, s tím, aby se odsouhlasil tento bod, bez návrhu jakéhokoliv opatření a ještě pokud p. starosta zmínil, že jednacím řád některé věci neupravuje.

Bc. Bednář se ptal, zda bude stačit příslib, že do příštího zasedání zastupitelstva předloží v tomto smyslu návrh změny jednacímho řádu. Vzal si to jako svůj úkol a poté nechal hlasovat o materiálu.

Hlasováním: 36:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 285/8.

4. Odpověď na opakovaný podnět dle ustanovení § 16 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (Bc. Martin Bednář, starosta)

Bc. Bednář zahájil diskusi a požádal zastupitele, aby v dopise, kde je uveden datum dne 10. 3. 2016, aby byl tento opraven na 17. 3. 2016.

Do diskuse se přihlásil Ing. Novotný, který uvedl, že je to jeho podnět a několik podnětů, které zásadně obvodní úřad a obvodní radní neřeší. Týká se to všechno situace ve Výškovicích s obchodním střediskem Odra. Tam je situace taková, že asi před 7 lety přijali obvodní radní usnesení, že se část pozemků pronajme a část je možno si vypůjčit. Ale ti, kteří zpracovávali text smlouvy, kterou podepsal p. Miklas, tam svévolně přidali, že se také přiznává právo stavby. To právo stavby není ledajaké právo, to dává právo, aby se postavilo něco na cizím pozemku. Jsou tam pozemky statutárního města Ostravy, které byly svěřeny do hospodaření obvodního úřadu, a v žádném usnesení zastupitelů není, že se toto právo uděluje. Shodou okolností od r. 2014 je v platnosti nový zákon o katastru nemovitostí, který ukládá povinnost do katastru nemovitosti zapisovat právě toto právo stavby (§ 14 tohoto zákona). Dodal, že v katastru nemovitostí není právo stavby evidováno.

Bc. Bednář upozornil, že vypršel čas.

Ing. Novotný požádal o prodloužení termínu.

Hlasováním: 37:0:2 – schváleno.

Ing. Novotný dále pokračoval ve svém vystoupení a uvedl, že s bouráním skončili v květnu a podle rozhodnutí stavebního úřadu měli umožnit průchod. Dodnes je tam souvislé oplocení, lidé tam chodí po rozježděném trávníku a chodnicích a nikomu, ani policii, to nevadí. Je to potřeba odstranit. Radní, kteří mají ze zákona jako jediní právo smlouvy změnit, nedělají nic. Je nesprávné, že to koncentrovali do jednoho bodu na zastupitelstvo, tady radní selhali, možná přijde doba, kdy se je

někdo zeptá na důvody.

Ing. Rykala dodal, že je to starší záležitost, vyzval p. Miklase, zda by to mohl zrekapitulovat, okomentovat.

Mgr. Miklas uvedl, že si myslí, že celá rekapitulace je v odpovědi panu Novotnému popsána.

Ing. Luzar měl technickou, upozornil zastupitele, že tento materiál berou na vědomí, zároveň s tím popisem situace souhlasíme, jsme informováni a případné další kroky vůči změnám, které jsou požadovány ze strany zastupitelstva, již nejsou nutné.

Ing. Lauko dodal, že přesto, že jej Ing. Rykala nevyzval, ale taky byl v uplynulém období chvíli ve vedení, tak musí říct, že ta záležitost je starší, před rokem 2010, to by spíš mohl vědět kolega Luzar. Byly košaté diskuse, kdo za co odpovídá, resp., zda došlo k chybě při formulaci usnesení v době, kdy to spadalo pod pana Luzara ve spolupráci s tehdejší vedoucí majetkového odboru. Zda došlo k tomu, že bylo změněno usnesení oproti tomu, jaké bylo následně předloženo zastupitelstvu, totiž v té věci, že tam vypadly sankce pro to, když se nebudou dodržovat termíny. Taky se snažil, aby tam byla zajištěna bezpečnost. Věř, že výstavba, která tam bude v nějaké formě realizována, bude funkční.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení s úpravou textu dopisu.

Hlasováním: 35:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 286/8.

5. Vyhodnocení činnosti výborů Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih k 31. 12. 2015 (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 287/8.

6. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)

Mgr. Dohnal řekl, že by chtěl znát odpověď na jednu záležitost. Na jedné z posledních rad došlo k určitým změnám v komisích, které rada zřizuje. Tyto změny byly navenek podány jako úspory po vzoru magistrátu, nicméně všichni asi víme, že to nebyl ten hlavní smysl, jelikož těmito změnami byla ODS kompletně, a hnutí Ostravak de facto kompletně ze všech komisí odvolána. Dodal, že podobná situace tady nikdy nebyla, ptal se i jiných kolegů a myslí si, že mu dají za pravdu, že není normální, aby 2 subjekty zastoupené v zastupitelstvu byly kompletně vyloučeny z komisí, které rada zřizuje. Ví, že komise je poradním orgánem rady, nicméně zabezpečuje tok informací všem skupinám zastoupených v zastupitelstvu. V tento moment to vnímají, a musí to tak vnímat, že to byl účelný krok, aby je odřízli od informací. Ptal se pana starosty, co je k tomu kroku vedlo.

Bc. Bednář uvedl, že Mgr. Dohnal nemá pravdu v tom, že byly zcela vyloučeny 2 politické subjekty z komisí rad. Dodal, že již rok se snaží o efektivní chod nejen úřadu, ale i dalších částí, což jsou třeba komise rady. Ten krok je zcela odůvodněn právě efektivitou fungování komisí.

Pan Hübner řekl, že s touto odpovědí není spokojen a nesouhlasí. Pan starosta pouze odcitoval prohlášení. Znovu se zeptal, protože odpověď starosty nepovažuje za úplnou. Neobsahuje odůvodnění skutečnosti, když se snížení počtu členů jednotlivých komisí týkalo výhradně osob, nominovaných hnutím Ostravak a ODS. Požádal o jasnou odpověď, proč se tato redukce týkala

pouze nominantů hnutí Ostravak a ODS, a proč po odvolání původních členů komisí, byli nově zvoleni lidé nominováni za koaliční strany. Upozornil na to, že také p. Oborný a p. Křístek, kteří byli nominováni za hnutí Ostravak, nejsou zastupiteli, a přesto byli odvoláni.

Bc. Bednář konstatoval, že, když p. Hübner řekl, že byli nominováni pouze zástupci ANO, ČSSD, KDU-ČSL, že byli i odvolání někteří členové za tyto politické strany. Odpověď byla opravdu ta efektivita a je to z toho důvodu, že v usnesení nemusí být žádné zdůvodnění, není to dáno žádným zákonem, předpisem.

Ing. Luzar se zeptal p. starosty, a nevyžadoval odpověď okamžitě, na jeho jednání s primátorem ohledně projektu obvodu Ostrava-Jih, které se uskutečnilo 22. 1., jakých projektů se to týkalo. Dále se zeptal na činnost, týkající se inkluze, využití obvodu Ostrava-Jih v rámci bytového fondu – požádal písemnou odpověď v tom duchu, jak se projekt rozvíjí. Město Ostrava chce dělat druhou etapu těchto projektů a nevíme, jak ta první etapa dopadá. Následně se místostarostky Langrové chtěl zeptat na jednání se společností Abiasen invest o narovnání, čeho se narovnání týkalo. Na závěr dodal, že rada má pravomoc bez jakéhokoliv zdůvodnění si určit své komise a jejich počet. Požádal radu, aby zkusila zhodnotit prospěšnost zapojení všech zastupitelů v těchto komisích, popř. se k tomu vrátila a umožnila všem zastupitelům v komisích pracovat, byť je to ekonomicky dražší.

Bc. Bednář řekl, že písemnou odpověď zajistí a dále uvedl, že dne 22. 1., krátce po návratu z dovolené, se setkal s primátorem ohledně tří projektů, revitalizace, zateplení CDU Sport ve Výškovicích, jídelna Srbská a tělocvična u ZŠ Kosmonautů. Byly schváleny projekty z EU radou, nebylo podpořeno předfinancování a spolufinancování, bavili se o tom, zda lze tuto věc ještě napravit. Bylo přislíbeno, že se můžeme o to znovu pokusit.

Paní Langrová uvedla, že Ing. Luzarovi odpoví písemně do 30 dnů.

Mgr. Dohnal řekl, že mu odpověď starosty nedává rozum – efektivněji. Ptal se, zda to má chápat tak, že jediným důvodem byla finanční úspora, nebo za tím efektivněji má hledat něco jiného. Dodal, že pokud je vyhodili proto, že chtěli spořit, pak se nabízí otázka, proč odvolali za ODS všechny lidi, kteří nebyli v zastupitelstvu, tady finanční úspora odpadá. Efektivně se dá vyložit tak, že buď chtějí spořit na 6 lidech, kteří tam po těch 1000 Kč byli, anebo ti naši lidi cíleně bojkotovali a brzdili chod těchto orgánů. Jinak se to vysvětlit nedá.

Bc. Bednář uvedl, že v podstatě si Mgr. Dohnal odpověděl na obě části otázky, tzn., že může souhlasit s dotazem, kterým se ptal trochu nekorektně, protože si vlastně i odpovídal. Může se s tím ztotožnit, s celou částí.

Mgr. Dohnal dodal, že byli odvoláni kvůli úsporám, i když to žádné úspory neznamená. Vrátil se k problému, kterým je to, že magistrát zastavil našemu obvodu předfinancování několika projektů, kdy se jednalo zhruba o 12,5 mil. Kč, částka 4 mil. Kč měla být nevratná dotace našemu obvodu. Jde o projekty na opravu ZŠ Kosmonautů, tělocvičny na Charvátské. Zjišťoval, proč tato dotace nebyla poskytnuta, oficiální sdělení poskytnul pan primátor přes média, nicméně ten pravý důvod je jinde, a to, že na magistrátu to nikdo z rady nedomluvil a nikdo si nenašel čas na to konkrétní jednání rady zajít a tu věc vysvětlit. Když se chtěli městští radní na tyto projekty zeptat, tak z Jihu se nikdo neobtěžoval, aby tam přišel. Ptal se, jak je to možné.

Bc. Bednář řekl, že na radu města nechodí pouze starosta nebo neuvolnění radní. Pro ty peníze tam šel odpovědný člověk, který tyto projekty připravoval a byl schopen odpovídat na všechny dotazy radních. Peníze jsme nedostali z důvodu, že projekty měly jít do škol, což není pravda,

protože CDU Sport není školské zařízení a k tomu byla schůzka s panem primátorem, výsledek tady sdělil.

Ing. Rykala řekl za sebe, že provedl jednání s náměstkyní primátora pro finance ve všech dotačních titulech a projektech, které v tuto chvíli chceme. Zastupitelé, radní, starosta probírali možnosti s primátorem a dalšími radními na městě. V tuto chvíli nám město nechce předfinancovat žádné projekty, ať už se týkají školství nebo jiných věcí. Proč se musíme zeptat jinde. Do konce března jsou pozastavena všechna předfinancování a spolufinancování. Přesto se k němu dostaly informace, že některým městským obvodům je předfinancováno a spolufinancováno.

Mgr. Dohnal dodal, že by se měla rada pozamyslet nad tím, že by měli být připraveni u takových jednání být, aby si našli čas na ta klíčová jednání. Ve svém příspěvku se dále vrátil ke komisím - pokud jejich odvolání je způsobeno finančními úsporami, poslal otevřený dopis všem předsedům klubů, Vám, všem předsedům politických klubů na městě i médiím. Oni jako ODS se k úsporám stavějí čelem a chtějí pracovat v komisích zdarma.

Ing. Hřivňák oznámil Mgr. Dohnalovi, že o tom, že O.-Jih nedostala peníze, rozhodla městská rada, ne tato rada. My nemůžeme odsud, ač chceme peníze, změnit toto rozhodnutí městské rady. Je to jejich politické rozhodnutí. Dodal, že pokud ví, tak Mgr. Dohnal nesedí v radě města, tak jak může předjímat, jak bude rada města rozhodovat.

Ing. Lauko dodal, že bývá běžné, že na jednání zastupitelstva nebo rady města chodí političtí reprezentanti. Pan starosta neřekl, kdo byl na té radě, předpokládá, že nějaký úředník, který tyto žádosti připravoval, což je z odborného hlediska v pořádku. Ale vůbec to nevylučuje, aby tam zároveň šel i politický reprezentant obvodu. Další poznámka Ing. Lauka se týkala toho, jak tady probíhá komunikace. Řekl, že pan starosta klouže tu obratněji, tu méně obratně, pokud jde o slovní ekvilibristiku. Vyzval, aby si lidé všimli, zda se na otázky odpovídá věcně, anebo se pouze snaží ti, co jsou tázáni, obrátit otázku proti tazateli.

Bc. Bednář podotkl, že z informací o činnosti rady a starosty městského obvodu je patrné, že v době konání rady města tu zcela plánovaně nebyl. To jen pro doplnění, když se na něj Ing. Lauko obrací, že tam měl být coby spolustraní.

Pan Graňák připomenul, že před koncem roku 2015 došlo na Zastupitelstvu města Ostravy ke změně vládní koalice a opozice, která tam vznikla, byla také nekompromisně vyražena z dozorčích rad, z komisí. Podotkl, že se mu to nelíbí ani tam, a nelíbí se mu to ani tady.

Pan Hübner reagoval na p. Graňáka, nemyslí si, že je to úplně pravda, co řekl ohledně vyloučení všech lidí v komisích na městě. To mu ale nepřísluší tady hodnotit. Dále se v rámci bodu informace o činnosti ... zeptal na schůzku starosty s policií dne 1. 2. ohledně nových služeben. Požádal o bližší informace. Dne 2. 2. se jednalo o nákupu pozemků u Koliby a dále požádal místostarostku Tichánkovou, zda by mohla dát informaci o tom, jak se vyvíjí projekt participativního rozpočtu.

Bc. Bednář uvedl, že dne 1. 2. 2016 se sešel s ředitelem městské policie p. Harazimem, kde se bavili o tom, že na nám. SNP by se místo kontaktního místa zřídila služebna, dále se bavili o stejné možnosti v blízkosti Uralu, na ul. Jugoslávská. Pan ředitel ho informoval, že v tuto chvíli je dohodnut s vedením města na tom, že další služebny nechtějí rozšiřovat, chtějí být akční, chtějí být venku mezi lidmi. Dne 2. 2. 2016 – výkup pozemku u Koliby v Bělském Lese – p. Blahuta, ředitel městských lesů mu dal kontakty na osobu, která tam vlastní nejbližší pozemky u cesty od smyčky směrem ke Kolibě, a který teoreticky uvažuje, že by tento pozemek prodal. Byla provedena úvodní jednání, pán měl napsat oficiální nabídku i s cenou, zatím tuto nabídku nemá.

Ing. Tichánková sdělila, že na participativním rozpočtu se poměrně intenzivně pracuje, nejbližší akce proběhne na finanční konferenci dne 23. 3. 2016, kde s norskou velvyslankyní pokřtí metodiku, na které celý rok pracovala, aby byla použitelná pro kterékoliv město, které se bude chtít do projektu zapojit. V dubnu se rozběhne kampaň zahrnující setkání s neziskovými organizacemi na O.-Jihu a zahrnující 4 plánovaná setkání s občany obvodu na téma, jak přihlásit svůj nápad do participativního rozpočtu. V květnu by měli obyvatelé přihlásit své nápady, co by v rámci rozpočtu chtěli realizovat. V průběhu měsíce července a srpna budou tyto nápady zhodnoceny úředníky, jsou-li realizovatelné a je-li rozpočet v nich uvedený správný. Následně v září a říjnu proběhne celá řada setkání s občany, kde se budou tyto projekty představovat, a kde občané, kteří projekty připravili, budou usilovat o to, aby v co největší míře získali podporu svých spoluobčanů. V listopadu proběhne hlasování ve spolupráci s nadací D21 p. Karla Janečka, hlasováním se vyberou projekty, které budou mít největší podporu, bude slavnostní vyhlášení, ukončení celé první etapy realizace participativního rozpočtu. V příštím roce budou vítězné projekty realizovány za souběžného vyhlášení 2. etapy. Dále uvedla, že jsou spuštěny stránky „společně tvoříme JIH“, kde jsou průběžně zveřejňovány informace o tom, co se děje. Webové stránky budou spuštěny každým dnem a koncem měsíce vyjde speciální číslo Jižních listů, kde bude podrobně popsán celý proces, kde budou odkazy na příslušné lidi.

Pan Král se ohradil proti slovům p. Graňáka, uvede to na pravou míru, jak to bylo na městě. Krok číslo jedna bylo plošné snížení odměn v rámci dozorčích rad, krok č. 2 bylo zachování hranice, že maximálně za 2 komise či výbory je placen jakýkoliv člen, což zde bylo před nějakou dobou zrušeno. Krok č. 3 bylo snížení počtu a to nejvíce u hnutí ANO a u ČSSD.

Mgr. Miklas řekl, že se mu líbí projekt participativního rozpočtu, jak jej přednesla místostarostka. Jen se obává, aby veškeré akce, které s tím plánuje spojit, protože to pojala megalománsky, nebyly nakonec dražší, než částka, která se bude přerozdělovat.

Ing. Tichánková uvedla, že úkolem tohoto projektu je, aby náklady na jeho realizaci byly minimální. Co se týče její účasti v celorepublikové záležitosti, tak se jedná o běžnou práci, kterou vykonává bez zvláštní odměny, to se týká i setkání s občany. Webové stránky samozřejmě nesou nějaký náklad, ale ten v příštím roce nebude potřeba vytvářet. Jižní listy jsou naše medium, je to nejsnadnější způsob, jakým se snaží dostat informace mezi občany.

Bc. Bednář doplnil, že Jižní listy budou věnovány participativnímu rozpočtu, nebude to speciální číslo, budou to dubnové Jižní listy.

Mgr. Hrabovská řekla panu starostovi, že se musí důrazně ohradit proti tomu, co řekl ve věci odvolání členů komise za ODS a za hnutí Ostravak. Bere to, jestli chtěli tzv. něco ušetřit, ale on se zmínil o druhé části, že byli odvoláni členové, kteří nějakým způsobem bojkotovali nebo znehodnocovali činnost komise. Vůči tomu se chce důrazně ohradit. Tito členové řádně navštěvovali komise, přicházeli řádně připraveni a vždy věcně, pro občany dobře reagovali na záměry. Nesetkala se v komisi školské, komisi ekonomické, že by řádně nepracovali, že by se nějakým způsobem snažili práci zhatit. Žádá omluvu, a aby vzal zpět toto nařčení.

Bc. Bednář řekl, že v tom případě se velice omlouvá, ale k jeho vyjádření dojde až po diskusi s občany.

15,00 hod. Diskuse s občany.

Do diskuse se přihlásil pan Pavel Janík s příspěvkem diskuse s občany, zápisy rady a další.

Pan Janík řekl na úvod, radním a zastupitelům za ČSSD, že nyní bude hovořit za občana p. Janíka nikoliv za petiční výbor, aby ve svém plátku neuváděli lživé informace, co tvrdí nebo netvrdí petiční výbor. Vznese dotaz, proč se dělají zápisy z rady a proč zápisy z rady neodpovídají skutečnosti. Hovořil o zápise z rady, na které byl přítomen, a když si přečetl zápis z tohoto jednání rady, tak na popud Ing. Hřivňáka, který ho hrubě urazil, protože údajně nezná zákon o místním referendu, tak po přečtení zápisu zjistil, že tam zazněly výroky, které by toto mohly potvrdit. Bohužel v zápise chyběly výroky o tom, jak ho pan Hřivňák žádal, aby dal on nebo pan Lahoda 2 mil. Kč na referendum, dále mu tam chybí to, že Ing. Šimík žádal přípravný výbor referenda, aby se podíleli na platbě referenda. Ptal se, kdo rozhoduje o tom, co bude v zápise rady.

Bc. Bednář odpověděl, že to ukládá zákon. Zápis z rady není doslovný přepis, k tomu slouží záznam z jednání rady, který na rozdíl od minulosti není skartován hned po radě. Rozhoduje o tom ten, kdo zápis sepisuje, zápis je zveřejňován na internetu a spolu s ním zápis podepisuje druhý člen rady. V zápise z rady mohou být uvedena pouze usnesení a je to dostatečné.

Pan Janík řekl, že naráží na to, že byl veřejně uražen radním tohoto obvodu v boji, který zde dělá za referendum a radnice k tomu přispěla tím, že zápis není úplný.

Bc. Bednář zopakoval, že z tohoto jednání existuje záznam a může se bránit mnohými cestami.

Dále se do diskuse přihlásil pan Milan Benko.

Pan Benko požádal, aby mohl mít diskusní příspěvek 6 minut.

Bc. Bednář sdělil, že po té, co uběhnou 3 minuty, nechá zastupitele hlasovat.

Pan Benko poděkoval vedení radnice a všem, kteří se podíleli na zřízení Technických služeb, dále děkoval pracovníkům, za neukázněné občany, za naše děti, bezdomovce, kteří za nepříznivého počasí sbírají odpadky, opravují lavice, stříhají keře atd. Dále hovořil o výběrovém řízení na 20 nových pracovníků Technických služeb. Hovořil o podchodech městského obvodu O.-Jih, které po roce užívání vykazují spoustu závad a nedostatků.

Bc. Bednář upozornil, že vypršel 3 minutový limit na diskusní příspěvek.

Pan Benko požádal o prodloužení limitu.

Bc. Bednář nechal hlasovat o prodloužení diskusního příspěvku.

Hlasováním: 36:1:2 – schváleno.

Pan Benko pokračoval ve svém diskusním příspěvku, hovořil o špatném technickém stavu podchodů. Znovu poděkoval všem pracovníkům Technických služeb za jejich práci, protože každý z nás si může představit, jak by to v našem obvodě vypadalo, kdyby se měsíc nesbíraly odpadky.

Do diskuse se dále přihlásil Ing. Novotný s příspěvkem na OC Odra a zapisování času do zápisů ze zastupitelstva.

Ing. Novotný hovořil o probíhajícím stavebním řízení na dostavbu střediska Odra. K tomuto stavebnímu řízení má právo se vyjádřit městský obvod. Zajímalo ho, co k tomuto napsal městský obvod. Hovořil o problémech, které tam vidí. Pokud se tam postaví parkovací dům, nebude ke

školní jídelně žádný příjezd, prostor škola využívá pro různé soutěže a tento prostor by si zasloužil již nyní opravu. Do tohoto malého prostoru má být přemístěno umělecké dílo nazvané Květy míru. Pokud se postaví parkovací dům, tak nebude zaručen trvalý průchod v obou směrech, protože parkovací dům se má na noc zavírat. KHS Ostrava má připomínku, že na střeše vedle parkovacího domu, kde má být noční Casino, mají být nástřešní odvětrávací jednotky, které musí mít přerušovaný chod nebo vyřešeno, aby nehlučily v noci. Dále uvedl, že radní usnesením požadovali, aby byla zachována průchodnost chodníku podle Výškovické ulice, ale toto současný projekt nezaručuje. Na toto upozorňoval i školský odbor.

Bc. Bednář upozornil, že uplynul 3 min. limit.

Ing. Novotný požádal o stručný dovětek. Ptal se, jaké vyjádření dal k tomuto městský obvod a dále požaduje, aby v zápise z jednání zastupitelstva byly uváděny časy, například začátek a konec.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a požádal Ing. Halfara o vyjádření. Uvedl, že dle jednání, které vedl s 3E Projektem, tak v tuto chvíli neplánují stavbu patrového parkovacího domu, chtěli spoluúčast městského obvodu O.-Jih. Pokud by ho chtěli postavit, tak bylo počítáno s tím, že v přízemí bude možnost průjezdu k jídelně a průjezd by byl umožněn neustále. Co se týče výpůjčky části pozemku a pronájmu pozemku, tak je pravda, že nákres, který je uveden ve smlouvě, může zadávat příčinu k tomu, že se tam občané nebudou moci správně pohybovat a my máme do 14 dní vstoupit v jednání o úpravě vymezení prostor.

Ing. Halfar doplnil, že je pravdou, že stavební řízení bylo zahájeno, k některým otázkám přišly dopisy od pana Ing. Novotného včera a dnes, takže zástupci městského obvodu, kteří mají pověření se se stavbou seznámit, jistě informování budou. Ing. Novotný účastníkem řízení není. Umístění staveb probíhalo v rámci územního řízení, které proběhlo již v předchozích letech, stavby jsou umístěné, stavební řízení pokračuje určitými technickými parametry staveb, řeší se vlastní objekty včetně vnitřního vybavení a včetně jejich vlivů, ke kterým se vyjadřují příslušné, dotčené orgány státní správy. To znamená, že některé otázky již byly dávno vyřešeny v rámci územního řízení a k těmto otázkám již nemohou být dány žádné námítky. Pokud se objeví nějaké technické závady, které by se týkaly dopravy, komunikací nebo školství, tak budou řešeny.

Ing. Luzar řekl, že se musí zastat Ing. Novotného, tento problém je dlouhodobý, upozorňuje na něj nejen v tomto volebním období, ale i v minulosti. Ze stavebního zákona nám vyplývá, že jsme účastníkem stavebního řízení, zastupujeme občany. Nešvarem minulého vedení, a volně to prošlo i do tohoto vedení je, že pověříme nějakého úředníka, aby nás jako samosprávu zastupoval v rámci stavebního řízení. Toto řešení považuje za velice špatné, požádal, aby si rada uložila nebo zastupitelstvo v rámci svěřené kompetencí, že deleguje tuto pravomoc zastupování samosprávy, v rámci stavebního řízení k vyjádření se k stavbám konkrétnímu, zastupiteli samosprávy, potažmo rady.

Ing. Halfar doplnil, že bylo zahájeno stavební řízení, příslušné doklady jsou součástí spisu, se všemi záležitostmi bude seznámen Ing. Šimík.

Do diskuse se přihlásila paní Marie Hrubá, téma veřejný průzkum.

Paní Hrubá se omluvila Ing. Rykalovi, za to, že mu nechtíc do úst vložila výrok o zaujatých semetrikách, tento výrok patřil radnímu Ing. Hřivňákov. Ptala se, kdo vydal pokyn nebo objednávku na veřejný průzkum, který se týkal sloučení škol Mitušova a měl stát 350 tis. Kč. Vznela dotaz, jestli to není zbytečně vyhozených 350 tis. Kč za průzkum po tom, co už bylo rozjeté referendum a znali již názory občanů. Dále měla dotaz, odkud a jak firma získala kontakty na rodiče žáků těchto

škol. Dále se dočetla, že se zjišťují i další informace, které chce radnice znát, proto se zeptala, jestli byl k této objednávce vytvořen dodatek. Hovořila o plánované rekonstrukci Hlubiňáku-Železnáku, pokud bude existovat Hotelový dům Hlubina, tak se to nedělá pro občany, ale pro naše spoluobčany. Zmínila podchod, který má být zadělán a popsala špatný bezpečný stav na přechodu u Komerční banky. Položila dotaz, jestli podchod ano nebo ne a dále je třeba zajistit přechod pro chodce tak, aby byl bezpečný.

Bc. Bednář uvedl, že situaci kolem Hotelového domu Hlubina si uvědomují, snaží se připravovat další náměty jak situaci vyřešit. Jejich názor je ten, že bez podchodu by se náměstí srovnalo. Zmínil např. městský obvod Poruba, kde nemají žádný podchod, dokážou situaci řešit a pan Benko také zmínil neutěšený stav již dříve opravovaných podchodů v našem obvodu. Průzkum stál 290 tis. Kč bez DPH, souhlasí s názorem, že název průzkumu je zcela chybný, protože slouží k něčemu jinému. Před rokem se v Jižních listech dotázovali dotazníkem občanů, aby napsali, jak se jim líbí čistota, život zde a co je trápí, ale odpovědi přišlo pouze 200. Uvedl, že v tuto chvíli chtěli udělat věrohodnější průzkum agenturou, která se umí ptát, proto bylo v průzkumu 30 otázek z různých oblastí dění a dvě otázky se týkaly slučování škol Mitušova. Následně bylo v rámci toho ještě osloveno 10 občanů z obvodu a 10 rodičů, kteří byli konkrétně dotazováni na slučování škol, kde tato agentura získala kontakty neví, ale určitě ne na úřadě. Požádal o doplnění některého člena z rady.

Ing. Rykala doplnil, že adresy na jednotlivé rodiče žáků školy úřad městského obvodu nemá, což je škoda, protože by jim rádi poslali informace o slučování škol, které předali ředitelce školy a místo toho dostali vyjádření SRPS, které bylo jiné, než šlo z radnice. O zodpovězení dotazu, týkajícího se vystavení objednávky, požádal vedoucího odboru Ing. Stocha, Ph.D., MBA.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA uvedl, že byl požádán radními, aby mohli kompetentně rozhodovat a řídit městský obvod, aby zrealizovali takovýto průzkum, který byl zaměřen na více otázek a uznává, že z textu objednávky může vyznívat, že byl úzce zaměřen na slučování ZŠ Mitušova 8 a Mitušova 16. Ve skutečnosti tomu tak nebylo, objednávka zněla na kvalitativní a kvantitativní průzkum, kde bylo cílem zjistit, které problematiky trápí občany nejvíce. Dnes dopoledne proběhla tisková konference, kde byl celý průzkum prezentován. Možná by nebylo špatné výsledky tohoto průzkumu prezentovat na příštím zasedání zastupitelstva. Osloveny byly celkem 4 společnosti a na základě cenového průzkumu byla vybrána nabídka s nejnižší cenou.

Do diskuse se přihlásil občan pan Miroslav Foldyna.

Pan Foldyna uvedl, že v městském obvodě bydlí 25 let, je v důchodu a pamatuje toho hodně. Jeho diskusní příspěvek se týkal bezpečnosti v městském obvodě, zajímalo ho, kdo dopustil to, že se z Dubiny a z části Hrabůvky pomalu stává cikánské gheto. Jakým způsobem se městská policie bude vypořádávat s tím, že mezi mládeží se užívání drog stává společenskou normou. Poukázal na podchod od Alberta k poště ve večerních hodinách. Dále hovořil o vyjádření ve včerejších zprávách na TV Prima, kde zaznělo, že v Praze projednávali bezpečnostní a zdravotnické složky to, aby se Praha připravila na to nejhorší, co může být. V Praze se vytipovávají lokality na umístění masových hrobů, proto by chtěl vědět, jestli to samé se chystá i v Ostravě.

Bc. Bednář sdělil, že stejnou zprávu zaznamenal nejen na Primě, ale také na internetu, jako starosta městského obvodu je v různých komisích a složkách, které se zabývají bezpečností, a zatím nebyl o žádné takové akci informován. Zástupci policie nejsou dnes přítomni na zasedání, pochválil MMO, že se neustále snaží navyšovat počty městských policistů. Zároveň pozval pana Foldynu na příští zasedání zastupitelstva v červnu, kde budou přítomni zástupci policie a budou dávat zprávy o trestné činnosti v obvodě a bude se moci konkrétně ptát. Co se týče romské otázky

na sídlišti Dubina, tak není schopen odpovědět. Obvod Jih má poměrně přísné zásady v bytové oblasti, žadatelé musí splňovat dostatečné kritérium pro to, aby tam mohli bydlet. V dotazníku také zaznamenal, že velké procento občanů se vyjádřilo k obavám romské otázky.

Mgr. Dostál uvedl, že tvrzení pana Foldyny považuje za velice závažné a podstatné. Sdělil, že by pomohlo více policistů, prevence, více peněz v oblasti prevence kriminality. Přislíbil, že komise pro bezpečnost a kriminalitu se bude touto problematikou zabývat čím dál tím více, nejen na svých zasedáních.

Ing. Rykala uvedl, že z průzkumu vzešlo, že bezpečnost našich občanů je jednou z hlavních věcí, které chtějí, aby řešili. Nejproblémovější jsou okolí ubytoven, které zde máme a nejhorší je oblast ubytovny Hlubina, druhou je ubytovna na náměstí SNP a v poslední době i oblast ul. Hulvácké, kde se lidé bojí vycházet ven nejen za tmy, ale i přes den. O tomto problému ví, proto do těchto míst instalují kamerový systém, který by měl působit preventivně. Dokud nebude dostatek policistů v ulicích a dokud nebudou v ČR změněny zákony, aby ubytovny nebyly výhodným byznysem, tak jako obvod mohou dělat velmi málo. V tuto chvíli se snaží o vykoupení alespoň některých ubytoven, které jsou problémové a instalují tam kamery.

Do diskuse se přihlásil pan Radim Lindovský s příspěvkem parkování v O.-Hrabůvce.

Pan Lindovský sdělil, že posledních 10 let žije na ul. Dr. Martíňka. Ptal se, co se děje, co se bude dít, a co jako občan může očekávat s parkovacími místy. Situace kolem jeho domu je taková, že za posledních 10 let nezaregistroval jedině nové vybudované parkovací místo. Podobná situace je i v jiných částech městského obvodu.

Bc. Bednář sdělil, že zrovna v této oblasti nedávno schválili záměr, již se připravuje projektová dokumentace na předělání bývalých betonových ploch na parkoviště. Přesnou informaci sdělí vedoucí odboru ODK.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že jak již pan starosta předestřel, tak v této oblasti se zpracovává koncepce statické dopravy, kterou řeší v rámci ODK. Tato záležitost je předána správci našich komunikací, zabývá se tím pan Holenka, bylo to naprojektováno a následně budou situaci řešit. Dodal, že to mají v podmínkách letošního roku a realizace by měla být v roce 2017.

Do diskuse se přihlásil pan Herbert Gebauer v záležitosti lékařské pohotovosti, parkoviště na ul. Šeříkova a k šikaně na školách.

Pan Gebauer měl dotaz, jak postupují práce na zbudování lékařské pohotovosti, kterou slibovali v předvolebním období. Na jeho poslední dotaz mu bylo odpovězeno, že je to v kompetenci kraje, proto se ptá, co kraj v této záležitosti dělá. Dále se ptal na parkoviště na ul. Šeříkova, kdy občané ještě za starého vedení podali na úřad žádost na zřízení parkoviště u domu č. 12, kde je staré nepoužívané asfaltové hřiště, které nikdy jako hřiště nesloužilo. Bývalý vedoucí ODK Ing. D█████ odpověděl, že se na tom pracuje, že odbor dopravy musí prověřit způsobilost tohoto hřiště k těmto účelům, ale od té doby se nic neděje a nikdo těmto občanům neodpověděl. Poprosil, aby se tím současné zastupitelstvo zabývalo a obyvatelům tohoto domu odpovědělo.

Bc. Bednář upozornil na 3 min. limit na diskusní příspěvek.

Pan Gebauer požádal o prodloužení diskusního příspěvku.

Bc. Bednář nechal hlasovat o prodloužení diskusního příspěvku.

Hlasováním: 39:0:1 – schváleno.

Pan Gebauer pokračoval ve svém příspěvku, poukázal na šikanu na školách a šikanu vůči veřejnosti. Sdělil, že má neblahé zkušenosti se žáky na Průmyslové škole O.-Hrabůvce, kde je na vstupních dveřích do budovy napsáno zákaz kouření před budovou do vzdálenosti 100 m. Pravidelně tam dochází, mohou si to i ověřit, že studenti se tam rvou a kouří přímo před budovou a není nikdo, kdo by je usměrnil nebo kontroloval. Poprosil, aby upozornili ředitele školy, že všichni žáci jsou povinni se řídit školním řádem.

Bc. Bednář uvedl, že věří, že si záležitost, týkající se šikany na školách vezme Ing. Rykala za své a bude ochoten se školou v této záležitosti jednat. Dále uvedl, že na jedné z posledních porad projednávali oblast ul. Šeříkova jako možnou lokalitu k vybudování parkoviště, tato lokalita se jim velmi zamlouvala, ale zdálo se jim při leteckých snímcích, že by tam mohlo vzniknout více parkovacích míst, než navrhl projektant. V této chvíli má informace, že tato možnost je realizovatelná, zadali opravu studie parkovacích míst a intenzivně se na tom pracuje. Co se týče lékařské pohotovosti, tak bohužel nemá příjemné informace, v tuto chvíli je potřeba vyčkat na říjnové krajské volby. Doplnil, že jde o problematiku komunikace mezi městem a krajem.

Do diskuse se přihlásila paní Evženie Blažková.

Paní Blažková začala své vystoupení slovy VENI, VIDI, VICI, jak si přečetla v Jižních listech. Uvedla, že bydlí v Ostravě Hrabůvce na ul. Jubilejní 3, požádala, aby se pan starosta nebo někdo jiný prošel úsekem od ul. Závodní k ul. Jubilejní a podívali se, v jakém stavu jsou chodníky a cesta. Požádala o umístění jedné tabule s názvem ul. Jubilejní, protože ul. Jubilejní má uprostřed po prvním oblouku napsáno ul. Jubilejní, ale všechny vchody jsou z druhé strany a když by přijela policie, hasiči nebo záchranka, tak je špatně hledají. Uvedla, že v poslední době jsou upozorňováni na smrtelné úrazy při špatném spalování plynu, proto se ptala, jestli by bylo možné do bytů zakoupit hlásiče špatných spalin. Dále hovořila o výsadbě Lípy svobody v Zábřehu, ptala se, proč taková lípa nestojí také v první části Jubilejní kolonie, kde jsou nasazené malé stromy, kde stojí vysoké stromy, se kterými je třeba něco udělat a kde jsou přerostlé keře, které nikdo neostříhá. Má ještě několik drobných podnětů, ale až pan starosta přijde, tak ho pozve na kávu a společně se na to podívají.

Bc. Bednář uvedl, že paní Blažkovou chtěl také pozvat na jednání, požádal Ing. et Ing. Haverlanda, Ph.D., aby si vzal na paní Blažkovou kontakt a společně se zajdou na místo podívat. Ořezy stromů mohou řešit ze dne na den, a co se týče Lípy svobody, tak před výsadbou Lípy svobody zjišťovali, kde lípa původně stála v našem městském obvodu, ví, že to bylo v blízkosti knihovny v Jubilejní kolonii, ale v této chvíli tam není možné vysadit další strom díky sítím. Všechny podněty přijímá a v příštím týdnu se přijdou podívat na místo.

Bc. Bednář uvedl, že další přihlášky od občanů nemá, proto ukončil bod diskuse s občany.

Pokračovalo projednávání bodu 6. **Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář reagoval na vyjádření Mgr. Hrabovské. To, co řekl Mgr. Dohnal, sice odkýval, ale považuje to za svoji chybu v některých věcech. Upozornil, že tam byly dva podněty, jeden, který se jí dotkl, což ho mrzí a druhý je ekonomická stránka. Setkávají se společně v různých jiných situacích a v životě by si ji nedovolil označovat za ten druhý případ, proto se jí hluboce omlouvá.

Pan Graňák řekl, že nechce polemizovat, jestli na městě bylo odvoláno z komisí a z dozorčích rad

tolik a tolik členů. Chtěl pouze poukázat na to, že se to děje i v opačném složení koalice a nelíbí se mu to ani tam, ani tady. Nepochybuje o tom, že by zkušení zastupitelé, jako je Mgr. Dohnal a PaedDr. Klímová, mohli v komisi v našem obvodě fundovaně pracovat.

Ing. Tichánková sdělila, že zde opomíjíme jeden důležitý fakt a to je skutečnost, kdo a proč zřizuje komise. Když se všichni podívají do zákona o obcích, který zde nikdo nezminil, tak komise jsou poradním orgánem rady, rada je může zrušit a komisi jí mají sloužit jako poradní orgán. Není to ani orgán kontrolní, ani orgán, který má poskytovat koaličním nebo opozičním zastupitelům informace o tom, co se děje. Pokud se rada rozhodla komise nějakým způsobem redukovat, zefektivnit a optimalizovat, tak má na to plné zákonné právo. Podotkla, že v tomto státě se bohužel stalo dobrým zvykem, že komise a dozorčí rady jsou politickými trafikami, že se rozdělují tak, aby se uspokojili finančně koaliční a opoziční zastupitelé. Tato rada se rozhodla, že komise budou sloužit především k tomu, aby poskytly adekvátní informace o materiálech, které jsou poskytnuty příslušnými odbory. Jsme stotisícový obvod, nikdo z nás neví všechno a potřebují kvalifikovanou oporu v komisích rady tohoto obvodu.

PaedDr. Klímová sdělila, že se musela maličko zarazit, protože chtěla původně reagovat na předešlá vystoupení, ale nyní musí i na místostarostku. Domnívá se, že pokud jsou vyloučeni všichni členi zastupitelé i nezastupitelé opozice, tak to není v žádném případě pseudodiskuse. Domnívala se, že i v obvodě Ostrava-Jih jde o demokratický způsob vládnutí a vždy, pokud jde o komise jako poradní orgán rady, tak má rada plné právo komise zřídít, rozhodnout, které komise zřídí a které zruší. Členové komisí, kteří byli v těchto komisích jako nezastupitelé, berou měsíční odměnu, která není tak ohromující, aby jim mohli dát politickou trafiku. Tato měsíční odměna činí cca 800 Kč hrubého a rozhodně nemůže být politickou trafikou, a když do těchto komisí dali nezastupitele, tak se jednalo o lidi z oblastí, kterým rozumí. Pokud ví, tak to byli členové, proti jejichž práci neměl žádný z předsedů výhrady, proto se ptá, jestli všichni členové komisí za klub ODS pracovali tak špatně, že byli odvoláni.

Ing. Tichánková uvedla, že může hovořit pouze za komise, které spadaly do její gesce a ve svých komisích chtěla personální změny právě z důvodu toho, jakým způsobem tyto komise pracovaly. Pokud se domnívá, že nezávislý odborník, bez politické příslušnosti, jí bude nápomocen v jejich rozhodnutích, za které je zodpovědná, tak má plné právo požadovat jeho účast v komisi.

PaedDr. Klímová sdělila, že je jedna věc, která vyplývá ze zákona a druhá věc je nějaká objektivnost a rovný přístup. Je to minimálně politická slušnost, korektnost a není to diskriminační, pokud každá politická strana má nějaké odborníky, nebo kontakt na občany, kteří jsou odborníky, aby v komisích mohli pracovat. Zpochybnila, že se tam dostali všichni členové z řad veřejnosti, kteří nejsou politicky činní.

Bc. Bednář se omluvil Mgr. Dohnalovi, který má již bohužel 7 přihlášku do diskuse, proto mu nemůže dát slovo.

Mgr. Dohnal řekl, že pokud se běžně hlasuje o tom, že občané mohou diskutovat déle, tak chce, aby se hlasovalo o tom, že může diskutovat vícekrát k jednomu bodu, pokud je to na různá témata.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Dohnala, aby bylo možno u jednoho bodu diskutovat vícekrát, pokud se v bodě jedná o více témat.

Hlasováním: 18:4:16 – neschváleno.

Ing. Hřivňák měl technickou, omluvil se za to, že se již dnes podruhé omylem přehmátl na špatné

hlasovací zařízení a hlasoval za kolegu Ing. Rykalu.

Bc. Bednář zpochybnil hlasování a nechal znovu hlasovat o návrhu Mgr. Dohnala.

Hlasováním: 18:3:17 – neschváleno.

Do diskuse se přihlásil Ing. Lauko.

Ing. Lauko uvedl, že pokud jde o složení komisí rady, tak v minulém funkčním volebním období chtěl, aby každý zastupitel byl ve dvou komisích a také tomu tak bylo. Důvod byl ten, aby počet odpovídal složení jednotlivých politických klubů, a aby názory, které jsou v komisích, byly slyšet. Většina materiálů neprochází zastupitelstvem a ti lidé nemají možnost vystoupit na jednání zastupitelstva. Podstatné záležitosti, které jsou součástí rozhodování obvodu, tak by zastupitelé měli mít možnost se na tom podílet a vyjádřit svůj názor. To, zda rada k tomu přihledne nebo ne, je věc druhá. Jasně se ukazuje na této diskusi, že když je rada zahrnuta do úzkých, v tomto případě Ing. Tichánková, tak vyrukuje tím, že to říká zákon, že to musí nebo může atd.

Ing. Tichánková podotkla, že pan Lauko nepochopil, k čemu komise slouží, to není politický orgán, ale jedná se o odborný orgán, který má napomoci radě v rozhodování. Materiály, které schvaluje rada, mají ve většině případů praktický význam a nemají nic společného s politickým rozhodnutím.

Mgr. Dohnal požádal Ing. Tichánkovou a bývalo to zvykem, aby se představitelé obce chovali ke všem občanům slušně.

PaedDr. Klímová vyzvala všechny členy zastupitelstva, aby rozhodli o jejím návrhu na usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě, aby oslovila všechny předsedy klubů v zastupitelstvu, aby doplnili své zástupce do jednotlivých komisí rady tak, aby v každé komisi měl klub minimálně jednoho zástupce.

Mgr. Miklas doplnil, že každý člen zastupitelstva má právo být členem komise či výboru v počtu dvou členství a odměna za členství v komisích či výborech bude vždy za maximálně dvě komise nebo výbory, jako tomu bylo v minulosti. Tím pádem dojde k úspoře finančních prostředků.

Ing. Rykala měl technickou, nikdy nezměnili způsob odměňování za komise a výbory, vždy schvalovala stejná usnesení k těmto záležitostem, jako se schvalovala v minulosti.

Ing. Lauko sdělil, že kdyby ho nechal pan starosta alespoň jednou větou zareagovat, tak by nemusel podávat přihlášku do diskuse. Když reagoval na Ing. Tichánkovou, tak na ni osobně neútočil, pouze polemizoval s jejími argumenty. Těší se, až si to přečte v zápise a zároveň je rád, že se to nahrává a každý to může posoudit. Hovořil o tom, co Ing. Tichánková říkala, že jako rada se mohou radit, s kým uznají za vhodné, že je to poradní orgán rady, a zda jim to zákon nařizuje. Stačilo na rovinu říci, my Vás tam nechceme, kašleme na Váš názor a kašleme na názor úplně každého. Uvedl, že s Ing. Tichánkovou nepolemizoval osobně, pouze polemizoval s názorem o tom, kdy reagovala odpovědí, že bude dělat podle zákona a jestli jí to zákon nařizuje s tím, co zde padalo, že bylo v minulosti zvykem a co byla slušnost.

Bc. Bednář ukončil diskusi a předal slovo Mgr. Mentlíkovi.

Mgr. Mentlík se vyjádřil k návrhu PaedDr. Klímové, že takové usnesení nelze přijmout. Jmenovat členy a předsedy komisí je výlučná pravomoc rady a zastupitelstvo nemůže zasahovat do pravomocí rady. Zastupitelstvo může pouze radě doporučit.

PaedDr. Klímová poděkovala za upozornění a navrhla změnit slovo ukládá na doporučuje.

Bc. Bednář uvedl, že by to rozdělil na dvě usnesení, která spolu můžou souviset. Nejprve musí nechat hlasovat o druhém návrhu, že by odměna od doby schválení byla v maximální výši za dvě komise nebo výbory. Požádal Mgr. Miklase, aby znovu přednesl návrh na usnesení.

Mgr. Miklas požádal pana tajemníka, aby řekl, pokud to je v rozporu - každý člen zastupitelstva má právo být členem komise či výboru v počtu dvou členství a zároveň za dvě členství pobírat odměnu.

Mgr. Mentlík uvedl, že on může být členem komise, má na to právo, ale je výlučná pravomoc rady rozhodnout o tom, kdo bude členem komise. Doporučil neschvalovat druhou část o právu a nechat to pouze v úrovni dvou komisí a první část, kterou navrhovala PaedDr. Klímová schválit ve formě doporučuje.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu, aby byla odměna pro zastupitele pouze maximálně za dvě komise nebo dva výbory.

Hlasováním: 15:1:18 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu PaedDr. Klímové, že zastupitelstvo doporučuje radě, aby oslovila všechny předsedy politických klubů zastoupených v zastupitelstvu městského obvodu a doplnila zástupce do komisí tak, aby každý klub měl minimálně jednoho zástupce v každé komisi.

Hlasováním: 18:0:20 – neschváleno.

Mgr. Miklas uvedl, že je překvapen tím, jak se hlasováním projevilo a popřelo to, co říkal kolega Ing. Rykala a Ing. Tichánková, kdy řekl, že souběh za více než dvě komise či výbory neexistuje, proto nechápe, proč se při hlasování tomu brání. Dále Ing. Tichánková hovořila něco o trafikách, tak pokud se zde jednalo o trafiky, tak také nechápe, proč jí vadí, aby se neplatilo za více než dvě, když trafiky mají členové ANO a ČSSD.

Ing. Hřivňák měl technickou, měl za to, že diskuse k tomuto bodu byla již ukončena.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu č. 6 tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 30:0:10 – schváleno.

Přijato usnesení č. 288/8.

Bc. Bednář se omluvil panu Westovi a vyhlásil 10 minutovou přestávku do 16,25 hod.

Po přestávce pokračovalo jednání bodem č. **37. Prominutí úroků z prodlení (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Do diskuse se přihlásil pan Leonard West.

Pan West uvedl, že je majitelem firmy Automont CSW, mezi úřadem a jejich společností probíhají majetkoprávní jednání, týkající se komunikace na pozemkové parcele č. 272 pro k.ú. Dubina u Ostravy, kde jejich společnost žádala statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih o vyřešení vzniklé situace, kdy pozemek pod komunikací je v majetku obce, zpevněná plocha je v jejich majetku a komunikaci používá veřejnost. Nájemné, z něhož účtují úroky z prodlení, přestali

hradit ve snaze vyvolat jednání zúčastněných stran, které by mohlo vést k vyřešení vzniklé situace. V žádném případě neměli na mysli někoho tlačit ke zdi, ale chtěli, aby obě strany řešily tuto problematiku. Vlastní jednání ohledně komunikace a pozemků se začalo řešit až v roce 2012 a bylo podmíněno tím, aby se firma dala do pořádku a mohla dostát svým závazkům. Když chtěli toto projednávat za bývalého vedení s paní Hanzelkovou, tak neuměli najít společnou cestu a řešit vzniklou situaci, proto se rozhodli pozastavit nájem, ale za celý rok se k tomu nikdo nevyjádřil. Čekali na nové volby a nové vedení, po měsíci přišli na úřad situaci řešit, ochota situaci řešit byla, tak se to začalo řešit.

Bc. Bednář upozornil, že 3 min. limit na diskusní příspěvek uplynul, ptal se, jestli chce pokračovat v diskusi a požádat o další 3 minuty.

Pan West sdělil, že to podstatné již zaznělo.

Bc. Bednář poděkoval, ukončil diskusi a nechal hlasovat o materiálu č. 37.

Hlasováním: 33:1:3 – schváleno.

Přijato usnesení č. 319/8.

7. D. K.- odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 34:0:5 – schváleno.

Přijato usnesení č. 289/8.

8. P. Š. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 34:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 290/8.

9. P. P. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 31:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 291/8.

10. P. Z.- odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 32:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 292/8.

11. T. K., E. K. - žádost o splátkový kalendář (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 37:0:3 – schváleno.

Přijato usnesení č. 293/8.

Bc. Bednář omluvil z jednání zastupitelstva paní Markétu Langrovou, ze zdravotních důvodů.

12. V. S., Dubina - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 34:0:6 – schváleno.

Přijato usnesení č. 294/8.

13. V. S., Hrabůvka - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)

Hlasováním: 35:0:5 – schváleno.

Přijato usnesení č. 295/8.

14. Návrh rozpočtových opatření č. 8/2016 rozpočtu m. o. Ostrava-Jih na rok 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Bc. Bednář uvedl, že chápe názor pana Hübnera, aby se o každém bodu hlasovalo samostatně.

Mgr. Miklas měl připomínku ke dvěma materiálům, první záležitost se týká rozpočtového opatření 5.1 prominutí ušlého nájemného nedoplatku ve vyúčtování služeb, podotkl, že tyto případy se netýkají stávající rady, problém je ten, že od roku 2013 až do roku 2015 se řešilo dědické řízení

Bc. Bednář podotkl, že nyní se projednává materiál č. 14 - Návrh rozpočtových opatření...

Mgr. Miklas sdělil, že k této záležitosti se ještě vrátí, měl tedy připomínku k rozpočtovému opatření č. 8 na částku 4 947 tis. Kč. Pokud se na to podívají, tak jde o velice závažnou záležitost, jak již řekl, netýká se to stávající rady, ale jedná se o problém MMO. Svého času vymáhali poplatky za provoz výherních hracích automatů a loterijních terminálů, loterijním společností jsme vyměřili tyto poplatky ve výši asi 5 mil. Kč, tyto společnosti se odvolaly proti těmto poplatkům nadřízenému orgánu MMO, MMO potvrdil naše rozhodnutí jako správné a společnosti se obrátily na soud. Soud rozhodl, že navýšení nebylo řádně zdůvodněno a MMO nepodal kasační stížnost a teď je na nás, abychom tu částku vraceli. Zde vyvstávají dvě otázky, první je to, proč by měl tu částku vracet obvod, protože poplatky vybírá město a následně je na obvody přerozděluje a druhá otázka by mohla být skoro na Ing. Novotného, který se rád zabývá těmito věcmi, domnívá se, že je to na podání oznámení nebo podnětu k prošení této záležitosti, protože to v něm vzbuzuje pocit, že někdo mohl podlehnout tlaku těchto loterijních společností a kasační stížnost nepodat. Myslí si, že obvod by se měl k této věci postavit.

Bc. Bednář sdělil, že když tuto záležitost projednávali, tak měl na mysli to, že by se k tomu měl nejdříve čelem postavit MMO a chápal to jako krajní variantu, kdyby tu povinnost přenesl na nás, abychom byli připraveni.

Ing. Tichánková uvedla, že pokud si o tom zjistila dobré informace, tak v době, kdy tato vyhláška vešla v platnost, tak byla velmi problematická, od samého počátku se vědělo, že není zcela jisté, zdali tyto poplatky vybírat, vzhledem k tomu, že se jednalo o správní poplatek, který se dá vybrat i 3 roky zpátky. V té době vyšlo metodické doporučení Ministerstva financí, aby se obce zdržely a nevybíraly tento poplatek. Na našem obvodu pravděpodobně někdo rozhodl, že se tento poplatek vybere i navzdory tomuto metodickému doporučení.

Mgr. Miklas uvedl, že metodické doporučení je jedna věc, poplatek se vybíral na základě schváleného zákona, který byl a MMO správnost tohoto výběru potvrdil.

Ing. Tichánková sdělila, že to nikdo nezpochybňuje, ale když tuto otázku otevřel a v té době byl příslušný místostarosta, který vydal pokyn k tomu, aby se tento poplatek vybral, tak si měl být vědom tohoto rizika. Sama by v této záležitosti postupovala asi mnohem opatrněji, vzhledem k tomu, že správní poplatek se dá vybrat i 3 roky později.

Bc. Bednář poprosil Ing. Blahovou o doplnění a aby zodpověděla jeho dotaz, jestli je toto příprava na nejhorsí, že to skončí na nás a rozhodnutí MMO je definitivní.

Ing. Blahová doplnila, že se zde bavíme o příslušenství místního poplatku, místní poplatky vybíráme podle zákona o místních poplatcích, jsou součástí rozpočtu městského obvodu a neodvádíme je městu. Co se týče zmíněné částky, tak jde o problematický rok 2011, kdy vešla v platnost novela zákona o místních poplatcích a problémem celé záležitosti byla definice pojmu jiné technické herní zařízení, které bylo přidruženo k místnímu poplatku za výherní hrací přístroj. O té problematice svědčí i fakt, že tento zákon byl po roce své platnosti zrušen a po roce 2011 byl tento poplatek zrušen definitivně. Zatím nemají rozhodnutí MMO, jestli je to definitivní, s magistrátem jsou v komunikaci, takže ví, že vyjde rozhodnutí o tom, kdy bude naše navýšení poplatku svrženo a my budeme v pozici toho, který bude vracet případný přeplatek.

Mgr. Miklas podotkl, že nezpochybňuje materiál, pokud soud rozhodl, že máme poplatek vrátit, tak na to musíme být připraveni. Jde mu o krok dvě, zjistit proč, a kdo způsobil tu škodu, že nepodal tu kasační stížnost. To udělal někdo na MMO a proti tomu by se měla obec postavit. Dodal, že nám nepřísluší vykládat si zákony, jestli jsou správné.

Bc. Bednář se ptal, jestli chce navrhnout nějaké usnesení.

Mgr. Miklas uvedl, že je to závazek rady, aby se o toto postarala a vznesla dotaz na MMO. Není třeba schvalovat usnesení, postačí, když na příštím zasedání zastupitelstva podají informaci, jak to dopadlo.

Bc. Bednář poprosil Ing. Blahovou, aby se společně v příštím týdnu pobavili o dopisu na MMO.

Ing. Luzar měl technickou, nedoporučuje hlasovat a ukládat, protože sám by měl návrh na doplnění případného usnesení. Kasační stížnost není tak důležitá, jedná se o mimořádný opravný prostředek, ale jestliže Krajský soud zhodnotil naše podání u soudu jako nedostatečně zdůvodněná, tak je spíše otázkou, kdo zdůvodnění připravoval a jaké argumenty použil.

Ing. Rykala navrhl, jestli si někdo z kolegů myslí, že je tam věc, o které chtějí hlasovat samostatně, tak by se mělo hlasovat nejprve o této věci a po té o zbývající části usnesení.

Pan Hübner uvedl, že bere zpět svůj návrh na hlasování po bodech, čekal spíše, že Ing. Tichánková ke každému bodu něco řekne. Souhlasil s panem Rykalou, aby se nejprve hlasovalo zvlášť o tomto bodu a poté se hlasovalo anblok.

Mgr. Miklas uvedl, že technicky je to správně, nepotřebuje o tomto rozpočtovém opatření hlasovat zvlášť.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tom, aby se nejprve hlasovalo hromadně o bodech 1 - 7 a 9 a následně samostatně o bodu 8.

Hlasováním: 42:0:0 - schváleno

Bc. Bednář nechal hlasovat o bodech 1 – 7 a 9.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat samostatně o bodu 8 usnesení.

Mgr. Miklas chtěl upozornit na záležitost, která se týká materiálu č. 21, žádosti zeleň za Lunou. Ptal

se, jestli ví o tom, že materiál, který se týká revitalizace prostoru za Lunou, tak když se město připravovalo na kandidaturu město kultury 2014, tak jsme tenkrát vyhráli dotační titul na studii revitalizace prostoru za Lunou. Tehdy se udělala arch. studie ve třech variantách, o které lidé hlasovali a vybrali, v rámci veřejné diskuse, určitý projekt. Nakonec město ten titul nevyhrálo a tím pádem padly i prostředky na realizaci. V rozpočtových opatřeních jsou úpravy prostoru za Lunou nějakou formou řešeny, tak se ptá, jestli se ví, že materiál existuje, studie je zpracovaná jestli by nestálo za to se spíše přiklonit k tomu, co si občané tehdy schválili.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a předal slovo Ing. Foltýnkovi.

Ing. Foltýnek uvedl, že jimi navrhovaný projekt přesně navazuje na arch. studii, která byla již vypracovaná. Bohužel musí udělat novou projektovou dokumentaci dle podmínek operačního programu, protože dle podmínek to nebylo zpracováno. Co se týče ořezů a věcí, které by se tam měly dělat, tak budou navazovat na studii, která již byla zpracována.

Mgr. Miklas se ptal, jestli se počítá s tím, že se to bude realizovat po částech, protože původní studie byla na 20 mil. Kč.

Ing. Foltýnek sdělil, že konkrétní etapizace, která byla původně navržena ve zmiňované studii, je opravdu velmi naddimenzovaná a je to věc, kterou by doporučoval posléze udělat na určité etapy. Bohužel z OPŽP řeší to, co je nejvíce trápí, což jsou ořezy, vybudování a sanování současného stavu. Nově vytvořená projektová dokumentace navazuje na studii a řeší aktuální stav, ale mohlo by se jednat o první etapu. Pokud si dobře pamatuje zmiňovanou studii, tak rozpočet je tak vysoký proto, že je tam poměrně nákladný mobiliář, který je nezpůsobivý.

Bc. Bednář poděkoval a nechal hlasovat samostatně o bodu 8 usnesení.

Hlasováním: 34:0:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 296/8.

15. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti sociální péče pro rok 2016 (RNDr. František Staněk, Ph.D, místostarosta)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 297/8.

16. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelových dotací v oblasti školství a vzdělávání, kultury, sportu, prevence kriminality a volného času dětí a mládeže pro rok 2016 (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Mgr. Foldynová chtěla vědět, jakým způsobem se posuzovalo, kdo dotaci dostane a kdo nedostane, jestli bylo nějaké bodové hodnocení, nebo jakým způsobem komise rozhodovala.

Bc. Bednář požádal předsedu příslušné komise, aby se vyjádřil.

Mgr. Dostál sdělil, že ani pro členy komise není snadné rozhodnout kam peníze dát nebo nedat. O bodovém hodnocení neví nic, členové komise se mohli seznámit a průběžně po celý rok mají povinnost se seznamovat s tím, jakým způsobem jdou peníze na projekty v oblasti, ve které působí. Peníze byly rozdělovány na základě toho, že na zasedání komise byly ustanoveny pracovní skupinky, které takto navrhly peníze na rozdělení. Někdy je peněz více a někdy méně a nejlepším nástrojem, jak to změnit je to, když vedení obvodu bude intenzivně tyto prostředky rok od roku

zvedat. Slyšel názor pana Miklase, že dotace jsou obecně chybou, není to osobní invektiva.

Mgr. Stýskalová uvedla za komisi kulturní a školskou, že stejně jako v loňském roce si dali za úkol, že všichni členové komise si přijdou na oddělení kultury a školství prostudovat všechny materiály, takto i učinili a dohodli se, že s ohledem na finanční částku budou přidělovat vždy jednomu projektu dané organizace. Zároveň členové komise si rozdělí většinu aktivit, které lze navštívit a zhodnotit, takže všichni členové mají reálnou představu, jak tyto akce a aktivity probíhají a na základě tohoto se rozhodovali. Žádné bodové hodnocení neměli, spíše se rozhodovali dle přirozeného citu a názoru členů.

Bc. Hellerová sdělila, že je předsedkyní sociální komise, u nich také neproběhl bodový systém, dělali to stejně jako v loni. Všichni členové se zúčastnili některých aktivit, na které přidělili dotace z minulého dotačního řízení, také rozhodovali spíše citem a podle toho, jak viděli v organizacích, jak jsou peníze použity z dotací. Vyřadili pouze tři projekty, které nespĺňovaly zadání projektového řízení.

Mgr. Miklas sdělil, že co se týče dotací na kulturu, vzdělávání a sociální program sport a volný čas, tak tam každoročně navyšovaly tyto částky. Jeho výraz, že dotace jsou sprosté slovo se kloní k tomu, když se tyto dotace používají na měkké projekty a bohubilé činnosti typu golfových rezortů, stavby hotelů či čapích hnízd.

Mgr. Foldynová poděkovala za odpovědi, šlo jí o to, aby rozdělení bylo spravedlivé, což bodové ohodnocení by bylo spravedlivější.

Bc. Bednář reagoval, že má zkušenost, že ani bodové ohodnocení nezajistí úplnou spravedlnost.

Ing. Rykala poděkoval Mgr. Foldynové za námět, komise jsou nového složení, poslední rok zkoumaly, jakým způsobem jsou dotace rozdělovány a měli možnost navrhopvat změny do dotačního řízení. Dodal, že rada ani zastupitelstvo zatím nezasahovalo do rozdělení, tak jak to navrhovaly komise, rada se usnesla, že takto to navrhuje zastupitelstvu. Budou se snažit postupně každý rok zvyšovat částky, aby bylo více peněz na rozdělení.

RSDr. Holas sdělil, že je členem kulturní a školské komise, která o dvou titulech rozhodovala. K vyjádření předsedkyně komise doplnil, že bodový systém je obecně administrativní záležitost, přihlíží k nějakým kritérium, které lze někdy těžko srovnávat. Při posuzování jednotlivých návrhů v komisi přihlíželi k tomu, jaký počet dětí a mladých zasahuje, zda se jedná o celoroční činnost, a zda se to převážně týká činnosti na území našeho městského obvodu apod. V minulém období byl také v obdobných komisích a může potvrdit, že se vždy takto postupovalo. Prohlašuje, že všichni členové komise velmi citlivě posuzovali a myslí si, že návrhy odpovídají.

RNDr. Staněk, Ph.D. uvedl, že sociální komise je taková zvláštní komise, protože lidé z našeho obvodu jsou v širém kraji a díky zkušenosti lidí, kteří v této oblasti léta pracují je tento používaný systém velmi vhodný. Bodový systém nelze v této oblasti nastavit, protože jsou zařízení a ústavy, kde není možné toto použít.

Mgr. Foldynová řekla, že nechtěla rozpoutat takovou diskusi, jako řadový zastupitel pouze viděla, že organizace si žádaly o dotace, jestli dostaly nebo nedostaly, nebo že nespĺnily kritéria, proto chtěla vědět vysvětlení. Poděkovala za vysvětlení.

Bc. Bednář nechal hlasovat o usnesení.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 298/8.

- 17. Změna Přílohy č. 3 a její úplné znění ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených Statutárním městem Ostrava, Městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 299/8.

- 18. Dodatek č. 1 k Příloze č. 3 ke zřizovací listině Mateřské školy Ostrava-Zábřeh, Volgogradská 4, příspěvkové organizace zřízené Statutárním městem Ostrava, Městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 300/8.

- 19. Podání žádosti o dotaci na projekt "Mateřské školy bez hranic" (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 301/8.

- 20. Podání žádosti o dotaci pro projekt "Rekonstrukce objektu Kpt. Vajdy 6, Ostrava-Zábřeh" ke spolufinancování z Operačního programu Životní prostředí (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 302/8.

- 21. Podání žádosti o dotaci pro projekty "ZeLeň za Lunou" a "ZeLeň Savarin" (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 303/8.

- 22. Předfinancování a spolufinancování projektů "Revitalizace objektu Výškovická 165, Ostrava-Výškovice" a "Revitalizace ZŠ Kosmonautů 15, Ostrava-Zábřeh" (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Ing. Rykala uvedl, že tento materiál byl podaný již 9. 2. 2016, nicméně od té doby se změnila některé skutečnosti, a to ty, že se dohodli, že revitalizaci objektu Výškovická 165 dokážou zafinancovat z peněz, které mají v rozpočtu. Z tohoto důvodu navrhl změnu usnesení ve znění:

Zastupitelstvo městského obvodu

schvaluje

v případě úspěšnosti žádosti o dotaci pro projekt "Revitalizace ZŠ Kosmonautů 15, Ostrava-Zábřeh" předfinancování projektu ve výši 11 000 tis. Kč, přičemž v částce je obsaženo spolufinancování ve výši 6 600 tis. Kč.

Bc. Bednář doplnil, že by se pochopitelně upravily určité věci v důvodové zprávě, například tabulka v této věci a upřesnil, že finance se získaly z neúčelové investiční dotace MMO, kde je tento projekt přihlášen.

Mgr. Miklas měl dotaz, zda by nebylo lepší nejdříve podat žádost a počkat až v případě, že žádost nebude schválena, tak pak teprve čerpat prostředky z MMO případně z vlastních zdrojů.

Ing. Foltýnek odpověděl Mgr. Miklasovi, že se takovou úvahou ubíral také, ale po konzultaci s odborem financí a MMO došli k závěru, že pokud by nestihli tuto účelovou dotaci profinancovat v tomto roce, tak jim negarantují, že jim peníze převedou do následujícího roku. O vítězství v soutěži OPŽP by se dozvěděli někdy až v září, říjnu, spíše až v listopadu a už by se mohlo stát, že by nemohli zahájit stavbu z fondu a o peníze by přišli. Proto si myslel, že je důležitější využít prostředků, které mají přímo z MMO, aby šli do menšího rizika.

Mgr. Miklas uvedl, že Ing. Foltýnkovi rozumí, ale toto je standardní postup MMO, který se takto chová každoročně i zpětně, a který tvrdí, že jim nepřevede prostředky na konci roku. Apeloval na to, aby tam někdo ke konci roku chodil a jak se říká „leštil kličky“, aby jim ty prostředky převedli. Sdělil, že se jim z 90% vždy podařilo nevyčerpané prostředky přesunout, případně přesunout na jinou akci, protože pokud jsou schválené, tak řeknou, že je nepřesunou, ale mohou se přesunout třeba na akci B, C, D.

Ing. Blahová doplnila, že mají přislíbeno z MMO na tuto akci 9 miliónů korun a pokud se podaří tuto akci vysoutěžít za slušné peníze, tak potom by se mohli dostat do situace, kdy část této účelové dotace budou muset vrátet, protože částka, která je pak určena na spolufinancování se zkrátí. Řešili to s odborem financí a rozpočtu MMO a bylo jim doporučeno, aby přihlíželi k těmto skutečnostem a financovali tuto akci z účelových dotací MMO.

Bc. Dehner se vrátil k Mgr. Miklasovi a uvedl, že tato situace nastala letos poprvé, kdy z MMO obdrželi neúčelovou investiční dotaci v celkové výši 28 miliónů korun. Měly by z toho proběhnout 4 stavební akce a právě jedna z nich je revitalizace školní jídelny a družiny Srbská.

Pan Oldřich Lahoda zareagoval na tento příspěvek a vrátil se zpět. Před rokem tato rada rozhodla, že odmítne dotaci na zateplení školy Kosmonautů 15, přestože měli posunutý dotační titul ve výši 66% na cenu tohoto díla. Uvedl, že pan starosta řekl, že využijí dalších dotačních možností a peníze získají někde jinde a tu školu zateplí. Dokonce mu pan starosta řekl, když se ptal, proč nevyužili nabídky druhého v pořadí, že to nebyl druhý v pořadí, že před ním odstoupili další dva, což není pravda, protože odstoupila pouze firma Bystroň a firma druhá v pořadí chtěla tuto práci realizovat v případě, že by byla k tomu vyzvána. Shrnul, že ztratili dotaci, která byla v absolutních číslech asi 9,5 miliónů korun a v číslech na stavbu asi 5,5 miliónů korun. Dnes zde vidí bod č. 22, kdy žádají o předfinancování Ostravu na tělocvičnu Mitušova 15. Poté to opravil na Kosmonautů 15. Tato dotace je přislíbena pouze ve výši 40%. Ztotožňoval se s názorem Mgr. Miklase ohledně chování na MMO ke konci roku. Dále uvedl, že paní Tichánková říkala, že nemusí chodit na zastupitelstvo MMO v případě, že pan starosta je na dovolené. Nikdo tam nechodí, nikdo nic nežadá a teď ho zarazí tato situace, jak by se zde všichni zastupitelé chovali ke svému vlastnímu majetku. Dotační politika je potom místo 66% jenom 40 %, což je 26 % rozdíl, v číslech cca 2,6 možná 3 milióny korun, záleží, jaká by byla nabídka stavby. Měli by se nad tím zamyslet a chovat se jako správní hospodáři.

Bc. Bednář se chtěl zeptat Bc. Gemrotové, která si to asi už neuvědomuje, ale on si je zcela jist, že pan Bystroň dostal zakázku na Kosmonautů jako druhý v pořadí a vzhledem k tomu, že měl

dostatek jiné práce, tak to z tohoto důvodu odmítl. Teď si uvědomil, že to je už tak daleko, že si není 100 % jist, ale mohou to znovu dohledat.

Pan Lahoda řekl, že si to samozřejmě vyžádal podle zákona č. 106 a viděl to na vlastní oči. Má to i tady ve složce, tak jim to klidně může předložit.

Bc. Bednář požádal Bc. Gemrotovou, aby připravila informace na příští zastupitelstvo.

Bc. Dehner zareagoval na příspěvek pana Lahody, že řekl správně poslední větu, že se chtějí chovat jako správní hospodáři, tzn., že nevybrali firmu, která byla dražší, ale hrozila tam i časová prodleva, tam ten časový úsek nebyl dostatečně dlouhý a nevěděl, kde bere tu jistotu, že ta další firma v pořadí by tuto zakázku uskutečnila. Momentálně se jim teď hodně stává při zakázkách, že firmy odstoupí na poslední chvíli a mají s tím problémy.

Pan Lahoda řekl, že pan Dehner předvídá krok nějaké firmy, která by to udělala, takže proto to dopředu zrušili. Geniální myšlení.

Ing. Hřivňák uvedl, že co se týče žádosti o předfinancování těchto dotací nebo investičních akcí, tak toto provedli. Žádali radu města o předfinancování nebo účast na financování celé investiční akce, to že nevyhověli, je pouze jejich rozhodnutí. Zákon o veřejných zakázkách říká, nebo je v něm uvedeno, že pokud vítěz veřejné zakázky odmítne projevít součinnost při uzavření této veřejné zakázky, tudíž odmítne podepsat smlouvu, tak rada, jako zadavatel, může dát tuto zakázku nebo ji podepsat s druhým v pořadí. Kládl důraz na slovo můžeme, ne musíme. V těchto slovech je velmi podstatný rozdíl. Dále uvedl, že smlouvu o dotaci, o které pan Lahoda mluvil, tak neměli podepsanou.

Ing. Rykala řekl, že se zde zapomíná na velmi důležitou věc, že peníze evropského společenství jsou také veřejné peníze a my tady nerozhodujeme jenom o tom, zda jsou účelně vynaloženy prostředky městského obvodu, ale i peníze evropského společenství. Osobně nevidí nic špatného na tom, že se to neudělalo zbytečně draho.

Mgr. Dohnal chtěl, aby zde byla jistota, že když se peníze na předfinancování seženou, tak že se jich potom z nějakého neznámého důvodu nevzdají.

Ing. Hřivňák uvedl, že on jako radní hodnotí projekty podle jejich užitečnosti, nikoliv podle toho, kdo přijde „leštit tu kliku“. Snaží se přemýšlet o tom, jak je ten projekt užitečný pro obyvatele tohoto obvodu, ne komu je ku prospěchu. Neklade si své virtuální nebo politické požadavky, že pokud nepřijde žádat pan starosta osobně a „nevyleští kliku“, tak mu ty peníze prostě nedá. Toto je dost podstatný rozdíl přístupu k věci.

Mgr. Dohnal řekl, že jejich přístup znamená, že žádají o tu samou věc již potřetí. Popřál hodně štěstí, aby to tentokrát třeba dopadlo. Požádal pana starostu, že kdyby k tomu na městě bylo ještě nějaké jednání, tak ať tam spíše pošle své kolegy z levé strany stolu.

Pan Lahoda reagoval na Ing. Hřivňáka a vysvětloval, co znamená pojem „leštění kliky“. Poté reagoval na Ing. Rykalu ohledně financí z Evropské unie. Kdyby měl takto přemýšlet, tak neudělá žádný projekt. Hovořil o své zkušenosti s projekty z Evropské unie.

Ing. Blahová uvedla, že jsou na prahu nového programovacího období a srovnávají tady předchozí programovací období s tím, které probíhá nyní. Je zde třeba zdůraznit jednu věc, a to, že podmínky nového programového období jsou naprosto odlišné od těch předchozích, to znamená, že pokud

tady někdo srovnává procentuální vyjádření dotací, tak si myslí, že srovnává jablka s hruškami, protože pokud si přečtou podmínky z jednotlivých dotačních programů, tak zjistí, že se všechno změnilo oproti předchozímu programovacímu období. Co se týče předfinancování a spolufinancování projektů ze strany MMO, tak je to otevřená záležitost, žádná konečná rozhodnutí nepadla. V současné době probíhá zjišťování skutečného stavu požadavků jednotlivých městských obvodů, kdy ve spolupráci s odborem strategického rozvoje zpracovávali tabulky i pro MMO. Pokud ví, tak MMO má zažádáno o úvěr z Evropské investiční banky ve výši 1 miliardy, takže se dělá sonda jaký zájem ze strany městských obvodů o předfinancování a spolufinancování projektů z Evropské unie bude a nějakým způsobem bude asi ještě rozhodnuto. To, že jim byly některé projekty schváleny bez předfinancování a spolufinancování neznamená, že o ně nemohou žádat posléze.

Bc. Bednář uvedl, že Mgr. Mentlík vyhledal, že měl pan Lahoda pravdu v tom, že to nepřidělili druhému v pořadí, rozdíl cen byl 20 %.

Mgr. Miklas reagoval na Ing. Hřivňáka a hovořil o svých zkušenostech s aktivním ježděním pro peníze na projekty.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Ing. Rykaly.

Hlasováním: 36:1:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 304/8.

23. Předfinancování a spolufinancování „Revitalizace sportovního areálu Charvátská 10, Ostrava-Výškovice“ (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 305/8.

24. Schválení předložení záměru bezbariérové trasy do Národního rozvojového programu mobility pro všechny (Ing. Adam Rykala, člen rady)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 306/8.

25. Podání žádosti o dotaci na projekt "Rekonstrukce bytového domu V. Vlasákové 2, 4 a 6" (Bc. František Dehner, místostarosta)

Hlasováním: 39:0:3 – schváleno.

Přijato usnesení č. 307/8.

26. Podání žádosti o dotaci na projekt "Rozvoj kompetencí a znalostí zaměstnanců zařazených do úřadu Městského obvodu Ostrava-Jih" (Bc. František Dehner, místostarosta)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 308/8.

27. Odpis pohledávky po zemřelém (A. Š [REDAKCE]) (Markéta Langrová, člen rady)

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 309/8.

28. Prominutí ušlého nájemného a nedoplatku vyúčtování služeb za byt č. 55, na ul. Čujkovova 1715/23, O.-Zábřeh (dědicové po zemřelém nájemci p. J. M [REDAKCE]) (Markéta Langrová, člen rady)

Mgr. Miklas uvedl, že v tomto materiálu je problém s předáním bytu. Dotyčný zemřel začátkem roku 2013, byt byl předán někdy v polovině roku 2015, nebo v 9. měsíci. Nicméně jedná se o 2,5 roku dědického řízení a tady si myslí, že někde vznikl problém. Ten problém mohl vzniknout v několika rovinách. První rovina je ta, že opravdu se jednalo o tak dlouhé dědické řízení a že klíče od bytu byly tak dlouho u pana notáře. Pokud tam tak dlouho klíče byly, tak tam byly pravděpodobně z důvodu, že se v dědickém řízení jednalo opravdu o velký majetek a nebylo možné ho dohodnout. Druhá věc je ta, že kdyby se k tomu stavěl jako vlastník ke svému objektu nebo ke své nemovitosti a takhle by mu tam umřel nájemce, tak by bylo jeho snahou jednat s dotyčným notářem o tom, aby došlo k vyklizení bytu, a aby si dal majetek do úschovy, což se běžné dělá, tzn. ať si pronajme sklady, kde majetek převezme až do vyřízení dědického řízení, což někdo z úředníků neučinil. Myslel si, že pokud se jedná o 2,5 roku dědického řízení, tak tam nějaký majetek byl, protože v momentě, kdy je dotyčný bez majetku, tak nájemce zemřel, majetek nepatrné hodnoty, dědické řízení bylo vyřízeno během jednoho až dvou měsíců, není kde vzít, a tudíž promíjíme. V momentě, kdy se to táhne 2,5 roku nabývá toho dojmu, že se jednalo o určitý majetek, který tam byl a je zásadně proti tomu, aby toto promíjeli, protože to mělo být vyrovnáno z toho dědického řízení u toho dotyčného, anebo měl ten notář za tu úschovnu platit standardní nájemné, které tam bylo, pokud tam ten majetek chtěl nechat.

Ing. Brezinová si samozřejmě na základě podnětu finančního výboru nechala zpracovat podrobnější popis u tohoto případu, to znamená, že zůstavitel, čili zemřelý, byl svobodný, bezdětný, byl výlučným nájemcem předmětného bytu a vzhledem k tomu, že zemřel v Hospici Sv. Lukáše, tak se jedná o standardní postup. V případě, že dotyčný zemře v nějakém zařízení, tak klíče od bytu, které má u sebe přebírá do úschovny notář. Dotyčný zemřel v lednu, již v únoru pověřený správce, tehdy to byla realitní kancelář City, která oslovila notáře s tím, že sdělila, že byl nájemcem, jestli tam evidují pohledávky či nikoliv a žádali, aby jim bylo sděleno, kdo je dědicem, aby ho mohli vyzvat k předání bytu. Notář jim sdělil, že dědicové nejsou známí, že se teprve hledají a postupně bylo dáno asi 8 telefonických dotazů, kdy o každém tomto telefonickém hovoru je záznam v kartě nájemce. V březnu 2015 jim notářka sdělila, že zatím není ukončeno dědické řízení a je zveřejněno oznámení na úřední desce, že se hledají poslední tři dědicové. V září 2015 bylo pravomocně dědické řízení ukončeno s tím, že byli označeni tři dědicové a další tři dědicové byli označeni jako neznámého pobytu. Dědice samozřejmě vyzvali, aby uhradili pohledávku, kterou přihlásili do dědického řízení. Tuto pohledávku dědicové uhradili, nicméně pohledávku, která vznikla po úmrtí nájemce, čili za bezdůvodné využívání bytu, kdy ti dědicové nemohli do bytu vstoupit, tak žádají o její prominutí. Dotyčný zemřel v roce 2013, takže musí postupovat dle původní úpravy nového občanského zákoníku. Účinnost občanského zákoníku od 1. 1. 2014 již umožňuje, aby po šesti měsících od úmrtí zemřelého v případě, že není znám dědic, tak mohli vstoupit do bytu, byt vyklidit. Nicméně ukládá jim povinnost, aby uskladnili veškerý majetek, který se v bytě nachází v nějakém veřejném skladišti nebo u jiného schovatele s tím, že po určení dědice v případě, že si nepřevezmě věci, tak se mohou na jeho účet vhodným způsobem prodat.

Pan Odstrčil měl technickou, a to že na první straně programu jsou uvedeni ti, kteří dlužili nebo kteří se odpisují jenom pod písmeny, kdežto zde jsou uvedena jména. Měl za to, že se jedná o interní

záležitost, ale je to takto i na webu, tak měl dotaz, zda je to tak správně.

Bc. Bednář mu odpověděl, že aby byla osoba identifikovatelná, tak údajů musí být více. Jenom jméno nebo příjmení není údaj, který by nemohli samostatně zveřejnit. Také řekl, že je pochopitelné, že když se zkratka objevuje v některých materiálech, tak proč by tomu tak nemělo být i zde. Ing. Brezinová si to určitě vezme za úkol.

Ing. Brezinová uvedla, že má za to, že jednání zastupitelstva je veřejné. U osob není uvedeno ani rodné číslo ani datum narození.

Bc. Bednář sdělil, že by se to mohlo sjednotit napříč odbory.

Mgr. Miklas podal návrh na změnu usnesení, a to že nepromíjíme ušlé nájemné.

Mgr. Panuška doplnil, že osobním údajem podle zákona o ochraně osobních údajů není jenom osobní údaj sám, ale i soubor údajů neosobního charakteru, který jednoznačně určí osobu, tzn. pokud tam je adresa, bydliště zemřelého ve spojitosti s jeho jménem, tak se jedná o osobní údaj.

Bc. Bednář požádal Ing. Brezinovou, aby příště materiály obsahovaly alespoň v tomto ty zkratky, tak jak se to snaží i on sám interpretovat. Poté poděkoval Mgr. Panuškově za vysvětlení.

Bc. Dehner měl dotaz na JUDr. Holáška, co by hrozilo, kdyby hlasovali pro usnesení, které navrhl Mgr. Miklas, jaké by byly možnosti protistrany.

JUDr. Holášek odpověděl, že takovýto soudní spor bychom prohráli.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Miklase.

Hlasováním: 3:12:27 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu, tak jak byl předložen.

Hlasováním: 33:1:8 – schváleno.

Přijato usnesení č. 310/8.

29. Žádost o uzavření splátkového kalendáře (P. G. [REDAKCE], G. R. [REDAKCE]) (Markéta Langrová, člen rady)

Pan Hübner měl dotaz k paní G. R, zda ji už byla dána výpověď, protože se v materiálu dočetl, že nehradí ani běžné nájemné.

Ing. Brezinová předpokládá, že zcela určitě byl podán návrh na vyklizení.

Bc. Bednář požádal Ing. Brezinovou, aby tuto informaci zítra ověřila a poslala panu Hübnerovi na e-mail.

Ing. Brezinová řekla, že určitě ano.

Hlasováním: 40:1:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 311/8.

30. Vymezení strategického obecního domovního a bytového fondu (Markéta Langrová, člen rady)

Mgr. Miklas předpokládá, že k dnešnímu dni byly podány žádosti nájemců určitých bytových domů, kteří by si chtěli odkoupit domy, založili družstva, měli s tím nemalé náklady. Zde se hovoří pouze o třech domech. Myslel si, že všichni, kteří podali do dnešního dne řádně žádost, tak by měli mít to právo podle starých podmínek tu privatizaci uskutečnit.

Bc. Bednář se domníval, že teoreticky navyšují příjmy maximálně z pronájmu, nikoliv z prodeje. Momentálně má informaci z odboru, že požádali o odkup pouze ti dva, plus jedna charitativní společnost, která tam chce mít sociální byty. To jsou přesně ty tři domy.

Ing. Luzar se přihlásil s technickou poznámkou a uvedl, že pan starosta hovořil o charitativní organizaci. My momentálně prodáváme domy pouze nájemníkům, ale ne žádné charitativní organizaci, pokud ho paměť neklame.

Mgr. Miškaříková upřesnila, že odbor majetkový eviduje žádost o koupi bytového domu Jedličkova 8 Charitou Ostrava. V návaznosti na jednání, která proběhla mezi vedením, odborem bytovým a odborem majetkovým by měly být těmto nájemcům v domě Jedličkova 8 nabídnuty náhradní byty a tento dům by měl být po rozhodnutí zastupitelstva prodán společnosti, která tam chce zřídit sociální bydlení. Když chystali zásady, které jsou následným bodem programu, tak tyto zásady umožňují zastupitelstvu se odchýlit. Záměr na prodej domu Jedličkova 8 byl již v loňském roce zastupitelstvem schválen.

Hlasováním: 37:2:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 312/8.

31. Nabytí darem části pozemku v k. ú. Hrabůvka, lokalita ul. Krakovská x Mitušova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 313/8.

32. Prodej části pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Výškovická (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 314/8.

33. Prodej pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Starobělská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 315/8.

34. Prodej pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Řadová (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 316/8.

35. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Jugoslávská (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 317/8.

36. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Krylovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 318/8.

38. Stanovisko k odejmutí svěřených pozemků v k. ú. Výškovice u Ostravy, lokalita ul. Proskovická x Smrčkova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Ing. Luzar se chtěl zeptat v této oblasti, zda je to jedna z posledních rezerv možné výstavby v našem obvodě. Náš obvod je tak trochu obklíčen ostatními městskými částmi, tak by ho zajímalo, že tam nabízejí k prodeji docela velkou plochu oproti záměru, který tam má vzniknout, a tím blokují možnost výstavby v lokalitě oproti záměru stavebníka. Stálo by za to se znovu zamyslet nad nabídkou a trochu posunout objekt.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a řekl, že to neprodávají. Město je žádá o zrušení svěřených pozemků, tak aby to mohlo nabídnout společnosti Čtyřlístek. Také je napadlo, proč je to tak velká plocha a budova. Zjišťoval to a odpověď zná. Jedná se o záplavovou oblast a nedovolili by to postavit v jiném místě než tam, tzn., že ten pozemek je ještě v záplavové oblasti, kdežto samotná budova nikoliv.

Ing. Luzar řekl panu starostovi, že má pravdu. Záplavová oblast je teoreticky pouze na tisíciletou vodu, tam je limit asi o 50 až 100 metrů dál. Teoreticky tam ve výstavbě ani tak dalece nebrání. Hovořil o možnostech výstavby.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 320/8.

39. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku p. p. č. 225/7 v k. ú. Hrabůvka ul. Horní 5 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 38:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 321/8.

40. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku p. p. č. 340/35 v k. ú. Hrabůvka, ul. Sámova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 322/8.

41. Stanovisko k záměru prodeje části svěřeného pozemku a nesvěřených pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Závodní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 323/8.

Bc. Bednář zaznamenal opuštění sálu paní Václavíkové ze zdravotních důvodů.

- 42. Stanovisko k záměru prodeje pozemků v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Plzeňská x Rudná (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 34:1:4 – schváleno.

Přijato usnesení č. 324/8.

- 43. Záměr prodeje části pozemku st. p. č. 565 a části pozemku st. p. č. 189, jehož součástí je rodinný dům č. p. 239 v k. ú. Hrabůvka, ulice Úlehlova 4 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Mgr. Dohnal měl dotaz, a to z jakého důvodu sešlo z prodeje, který odsouhlasili. Chtěl vědět, zda kupec odstoupil nebo se tam ještě něco objevilo.

Bc. Bednář mu odpověděl, že původní kupec odstoupil.

Mgr. Miškaříková uvedla, že kauce původním zájemcem o koupi složena nebyla. Paní už dále nereagovala na žádné výzvy, přistoupili tedy ke zrušení usnesení, což se dělo v minulém roce.

Hlasováním: 39:1:1 – schváleno.

Přijato usnesení č. 325/8.

- 44. Prodej části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Jižní (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 326/8.

- 45. Prodej pozemku p. p. č. 485/9 v k. ú. Hrabůvka, ul. Klegova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:1:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 327/8.

- 46. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Pavlova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 328/8.

- 47. Zásady pro prodej domů, bytů, nebytových prostorů a souvisejících pozemků z vlastnictví statutárního města Ostravy, svěřených městskému obvodu Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 40:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 329/8.

- 48. Úprava stávající Zřizovací listiny příspěvkové organizace Technické služby Ostrava-Jih (Věra Válková, místostarostka)**

Mgr. Dohnal požádal paní Válkovou o ucelenou informaci o tom, jak se Technické služby vyvíjí, a to z toho důvodu, že nejsou v žádných komisích a nemají k tomu žádné informace. Zajímalo by ho, v jakém jsou aktuálně stavu, jaké jsou vize pro tento rok, pro příští rok, jak se plní očekávání, které si dali.

Paní Válková v krátkosti představila technické služby a předala slovo panu řediteli Janečkovi.

Ing. Janečka se představil a sdělil, že jeho cílem je uvést do pohybu určité procesy, které v rámci Technických služeb jsou nějakým způsobem nastavovány v současnou chvíli, ale hlavně vytvořit čistý Jih. Hovořil o financování organizace. Poté měl děkovnou řeč k členům zastupitelstva.

Bc. Bednář se tázal Ing. Janečka, jaké činnosti v tuto chvíli jsou technické služby schopny vykonávat.

Ing. Janečka odpověděl, že jsou schopni dělat běžnou ruční údržbu komunikací, veřejný pořádek v rámci sběru odpadků, atd. Na jaře jsou schopni sekat trávu v určitém rozsahu, ořezy a údržbu komunikací formou výtlučků a dalších věcí.

Bc. Bednář měl dotaz, co plánují na nejbližší období, co budou schopni zvládat v našem městském obvodě.

Ing. Janečka řekl, že pokud nakoupí techniku, a když vezme 100 % rozsahu, které dělaly firmy, tak jsou v příštím roce schopni udělat minimálně 1/3.

Pan Lahoda měl dotaz na paní Válkovou, jaký mají rozpočet na zřízení Technických služeb, jakou budou používat techniku, kolik to bude asi stát a jakou práci chce s technickými službami na obvodu Ostrava-Jih dělat.

Paní Válková mu odpověděla, že toto všechno řekl pan ředitel.

Pan Lahoda chtěl znát strategický plán na budování Technických služeb, kolik to bude stát, odkud vezmou zdroje, a jakou techniku chtějí nakoupit a jakou činnost by tím pádem chtěli dělat. Nechtěl vědět, co jsou momentálně schopni dělat, jak říkal pan ředitel. Odpověď požadoval od paní Válkové.

Paní Válková požádala Ing. Janečku o odpověď.

Ing. Janečka na začátek řekl, že dostanou 15 miliónů jako provozní příspěvek od města, necelých 14 miliónů od úřadu práce z evropských fondů. Na hlavu se účtuje 13.000 Kč na VPP a k tomu mají 10 miliónů na rozjezd na investice.

Bc. Bednář požádal Ing. Janečku, aby stručně popsal záměr na nákup techniky.

Ing. Janečka sdělil, že technika je v rozsahu 10 miliónů korun bez DPH. Jsou to tři segmenty, je to komunální technika, dopravní technika a zahradnická technika.

Pan Lahoda se zeptal Ing. Janečky na strategický plán výstavby Technických služeb.

Ing. Janečka uvedl, že strategický plán zde již naznačil a zve pana Lahodu, aby se k nim přišel podívat.

Mgr. Dohnal řekl, že zde padlo, že jsou připraveni na jaře kosit, ale předpokládá, že nejdříve na jaře 2017, protože má za to, že na rok 2016 jsou kompletně pokryti údržbou, která se soutěžila na období 2015-2016.

Bc. Bednář uvedl, že zatím není záměr obvodu, co se týče letní údržby, se starat o kosení trávy kromě lokalit, jako jsou domovy důchodců, DPS, hřbitov, školy a školky. Toto chtějí zajišťovat a i v zakázce na rok 2017-2018 budou tyto plochy vyjmuty a také chtějí zajišťovat zbytek práce aktuálních problémů. Co se týče letní údržby, tak počítají s tím, že firmy budou dál vykonávat letní údržbu. Chtějí se zaměřit na sběr odpadků, rozšíření odpadkových košů, aktuální opravy chodníků, tam kde je to jednoduché, výtluky a podobné věci.

Ing. Hřivňák uvedl, že tento bod programu je o změně zřizovací listiny příspěvkové organizace. Kdyby si dal pan Lahoda práci a přečetl si, co je ve zřizovací listině napsáno, tak tam je napsáno, čím se Technické služby Ostravy-Jihu zabývají, organizace si nemůže dělat úplně, co chce.

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 330/8.

49. Zateplení fasády a střeš objektu občanské vybavenosti V Zálomu č. p. 2948/1, Ostrava - Zábřeh (Bc. František Dehner, místostarosta)

Hlasováním: 37:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 331/8.

Organizační, různé

Mgr. Dohnal řekl, že si přes pana tajemníka zjistil některé údaje, týkající se dovolených uvolněných zastupitelů. Dozvěděl se, že dovolenou čerpal pan starosta, místostarosta Staněk, dokonce i pí Langrová. Chtěl se ale zeptat paní Tichánkové, protože se potkávají často v práci, vzhledem k tomu, že mají vedle sebe kanceláře, proč nečerpá řádnou dovolenou na dny, které tráví v práci, ze které je uvolněna. Rozumí tomu, že má firmu, kterou musí živit, ale ten institut uvolněný radní znamená, že je uvolněna ze své profese. Tady je jasné, že tomu tak není. Dodal, že by se mohlo argumentovat podobným příkladem, a to p. Rykalou, ten má ale souběh dvou funkcí, které jsou veřejné, zatímco místostarostka dál buduje svou firmu, má dál schůzky se svými klienty. Uvedl, že to není po práci odpoledne, je to např. v úterý celý den, ve středu dopoledne. Když se s ní na toto téma bavil, tak mu sdělila, že pracuje 24 hodin denně. Nicméně uvedl, že pan Šimík taky pracuje 24 hod. denně, my zastupitelé, kteří jsme v opozici a ani nejsme v komisích, taky pracujeme politicky 24 hodin denně.

Bc. Smoleň se ptal na výsledky auditu na Majetkové správě, protože na minulém zastupitelstvu jim bylo řečeno, že s tím budou seznámeni.

Bc. Bednář uvedl, že stále mají zprávu od státní zástupkyně, že to nemají zveřejňovat.

Bc. Smoleň dále uvedl na upřesnění, že jediným nadřízeným řediteli Technických služeb je rada městského obvodu.

Bc. Bednář se zeptal Mgr. Dohnala, zda ví, co Ing. Tichánková ve své kanceláři dělá, zda tam má třeba politická jednání. My nemáme pracovní dobu, my sloužíme 24 hodin denně, dodal.

Ing. Tichánková řekla, že by se chtěla zeptat stranického kolegy p. Miklase, když byl v zastupitelstvu a byl i krajským zastupitelem, zda si taky bral dovolenou. Vy jste měli souběh? Odcitovala zákon, že uvolněný člen zastupitelstva není zaměstnancem obce ve smyslu zákoníku práce, nemá pevně stanovenou pracovní dobu, veřejnou funkci vykonává 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Jeho pracovní dobu nelze spojovat s úředními hodinami obecního úřadu. Fakt, kde se v daném okamžiku nachází, neznamená, že nepracuje pro obec. Pokud nemá Mgr. Dohnal nějakou konkrétní výtku k její práci, kterou dává obvodu, tak jí ta otázka přijde nerelevantní. Všichni koaliční zastupitelé byli seznámeni s tím, že pochází ze soukromé sféry a že nemůže firmu na 4 roky zavřít.

Bc. Bednář řekl, že je důležité, co paní místostarostka vykonává, on je s její prací spokojen. Otázkou je, kdo určí tu hranici, že musí být na radnici 2, 3, 8 hodin. Pokud zvládá svoji činnost, není schopen říct, kolik hodin tu má být.

Mgr. Miklas dodal, že je přece rozdíl, jestli má jednání krajského zastupitelstva v rámci souběhu funkcí, v rámci práce pro stát, anebo jestli pracují pro soukromou firmu. To se nemůže zaměňovat.

Mgr. Dohnal reagoval na p. starostu, protože neřekl, že paní místostarostka pracuje málo, špatně, nebo že má výtky k její práci. Řekl, že je uvolněna ze své profese, tak jsme hlasovali, a ona teď řekla, že uvolněna není, protože tu firmu nezavře, protože by se neměla kam vrátit. Je potřeba si říci férově, že ona bere plat, zatímco kolega Hřivňák a Šimík tento plat neberou, ač pracují naprosto stejně. Jako argument nebere ani sdělení starosty, že měl 14 dní dovolenou, jak má vědět, že nepracoval 24 hodin např. doma v kuchyni. Navrhl bavit se o úrovni morální, pokud je zastupitel uvolněn ze své profese pro výkon, tzn., že po dobu funkce nebude pracovat ve svém civilním povolání, tak mu přijde divné, že místostarostka tady teď řekne, že si do té práce chodí, že je to její věc, a když si bude plnit své povinnosti, tak je jí to jedno. Mu to jedno ale není, ať potom není uvolněná a v rámci úspor ušetříme cca 50 tis. Kč měsíčně. Diví se tomu, proč, když je někdo uvolněn ze své práce, do té práce chodí a ani to nepopírá. Dodal, že jestli bude teď paní místostarostka zkoušet, že tam má schůzky s občany, tak on v té budově pracuje a přivede 10 případů, které potvrdí, že to tak není.

Bc. Bednář konstatoval, že měl 14denní dovolenou, protože nebyl v České republice. Přiznává, že v té době nepracoval pro obvod, nicméně chodí do práce každý den, i když nemá dovolenou, o sobotách, nedělích.

Ing. Tichánková řekla, že naprostou většinu svého času tráví na radnici, na rozdíl od p. Hřivňáka a p. Šimíka. Ona je ve své soukromé kanceláři ve svém volném čase, na úkor svých koníčků, ne místo radnice. Mgr. Dohnal nemůže posoudit, kdy jak pracuje. Jak by asi zhodnotil fakt, že celou sobotu dělá něco pro úřad, že se večer účastní akcí pro obvod. Nedělá nic, co by bylo v rozporu se zákonem a už nic, co by bylo v rozporu s dobrými mravy. Práce pro obec je na prvním místě. Hodin, které stráví prací pro tento obvod je velice mnoho. Myslí si, že je naprosto v pořádku, když si ve svém volném čase dojde zjistit, jak firma funguje. Nikdy by netvrdila takovou absurditu, že se schází s občany.

RNDr. Staněk, Ph.D. uvedl, že Mgr. Dohnal tady říkal něco o morálce. On pochází z ODS a jejich guru Václav Klaus, když nastupoval do funkce, řekl, že každý má svou morálku. Když tu mluví o morálce, jestli by mohl nadefinovat podle jeho názoru, co je to morálka. On osobně to neví a opět se to tu ozývá. Když tady vidí, jak tady pokřikuje a pořád skáče do řeči, tak jestli tomu říkáte morálka, tak i to je možné.

Bc. Bednář podle jednacího řádu vyhlásil 10 min. přestávku.

Ing. Hřivňák k diskusi na téma chození do práce, mandáty, čas strávený na úřadě řekl, že mu to přijde strašně účelové. Když se v minulosti ptali jistého předsedy ODS, proč někteří jeho „zaměstnanci“ dostávají vysoké odměny, tak řekl, že dřou jako koně. A tím bylo občanům vše zdůvodněno.

Bc. Bednář sdělil, že přestože již není diskuse s občany, protože probíhá organizační a různé, tak chce vystoupit občan p. Lahoda.

Pan Lahoda dodal, že bude polemizovat, protože si myslí, že občané mají právo v diskusi se vyjádřit a nemohou dle zákona být limitováni jednou hodinou. Je to nějaké vaše upřednostnění, aby si mohli tito lidé mezi 15.00 – 16.00 hod. podat nějaké dotazy a když zastupitelstvo končilo ve 22 hodin tak tady již nezůstávali. Tak to on chápal. Zajímalo by jej, v jakém stádiu je audit, který byl původně forenzní audit, pak byl zrušen, pak z něho byl znovu forenzní audit, na žádost pana Stocha se přejmenoval na audit, pak se 2x asi odložil termín pro uzávěrku veřejné zakázky.

Bc. Bednář vyzval p. Dohnala a p. Odstrčila, aby se znovu přihlásili do diskuse, kterou měli předtím, protože jsme je přeskočili.

Ing. Rykala uvedl, že v tuto chvíli probíhá výběrové řízení a nemůže informovat o tom, jak probíhá. Je pravda, že poté, co si přečetl e-mail novinářky Leskové, tak dostává od někoho informace z výběrového řízení, ale my je poskytovat nemůžeme.

Pan Odstrčil popřál novému řediteli Technických služeb hodně zdaru v jeho práci a chtěl by se přimluvit za podchody, o kterých se stále baví. Obvod do nich nainvestoval hodně peněz, přimlouval se, když se bude nakupovat technika, aby se na ně nezapomnělo. Dále poprosil všechny své kolegy, aby se přestali uchylovat k tomu, co tu před chvílí zaznělo.

Mgr. Dohnal řekl, že Ing. Tichánková mu uspokojivě neodpověděla na jeho dotaz, ona mu dokonce řekla, že lže. On je schopen dokázat, že nelže, když tvrdí, že nikdy neřekla, že se na Hasičské schází s občany v zájmu obvodu. V minulosti mu to říkala trochu jinak. Nemůže se ztotožnit s tím, že uvolněný zastupitel může dál vykonávat svoji civilní profesi. Teď se zcela oprostuje od toho, zda pracuje špatně nebo dobře, to není schopen posoudit, od toho je tu pak starosta, kolegové, úřednický aparát, a může pracovat nadprůměrně, ale pokud k tomu dělá dál civilní zaměstnání, neměla by být uvolněna. Jeho návrh je, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, že paní místostarostka Tichánková bude dál působit ve své funkci s nezměněnými rezorty jako neuvolněná místostarostka.

Dále Mgr. Dohnal uvedl, že v Mladé frontě, poté, co byli odvoláni z komisí (on, p. Hübner, PaedDr. Klímová) paní Tichánková poskytla rozhovor, že jsme z komisí byli odvoláni proto, že pracovali špatně. Následně se na zastupitelstvu na to ptal a paní Tichánková a p. Hřivňák, předseda majetkové komise, mu odpověděli mlčením. On, ani jeho kolegové, se nikdy nedozvěděli, v čem pracovali špatně. Vyzval paní místostarostku, aby jim budto dokázala pochybení, že pracovali špatně nebo, aby se jim veřejně, formou placené inzerce v novinách, ve kterých byla tato lež, omluvila, ev. to budou řešit občansko právním sporem.

Ing. Rykala řekl, že je podepsána koaliční smlouva mezi stranami ANO, ČSSD a KDU-ČSL, kde je jasně uvedeno, kdo má starostu, kdo má místostarostu, kdo má uvolněného radního. On určitě nebude hlasovat o návrhu Mgr. Dohnala, protože respektuje, jako člen koalice, návrh hnutí ANO do těchto pozic, které se vyjednaly. Sociální demokracie při jednáních usilovala o pozici neuvolněného místostarosty, nicméně vyjednávání dopadlo, tak jak dopadlo. Dále řekl, že jej mrzí, že se tu vede tato diskuse, která začala tím, že zastupitel Dohnal si zjišťoval, kdo, kdy čerpal dovolenou. Škoda,

že zastupitel Dohnal, když působil jako radní, nepožadoval stejné informace např. o starostovi Sibinském. Na jedné z posledních rad p. Dohnal hlasoval pro to, že se vyplatí peníze Karlu Sibinskému za to, že si nevybral 64 dnů dovolené. On asi pracoval stále, když si nevybíral dovolenou v uvolněné funkci.

Ing. Hřivňák uvedl, že na ustavujícím zasedání zastupitelstva této radě nedali hlas pouze zastupitelé Ostravaka a ODS. Řekl Mgr. Dohnalovi, že oni nejsou jejich rada, že jim důvěru nedali, že musí zapracovat na lepších volebních výsledcích.

Pan Král reagoval na p. Rykalu, který citoval koaliční smlouvu. Má před sebou aktuální výňatek, který upravuje poměr zastoupení v komisích a ve výborech na základě počtu politických stran. Když tu zaznělo, že koaliční smlouva se dodržuje striktně, tak prosí o vysvětlení, proč tento odstavec se nedodržuje.

Bc. Bednář poděkoval za věcnou připomínku a slíbil, že do příštího zastupitelstva sjednají nápravu.

Pan Hübner řekl, že si není vědom toho, že by kdokoliv z hnutí Ostravak nezvolil radu jako celek. Hlasovali proti některým lidem v radě, to neznamená, že hlasovali proti radě jako takové. Dále uvedl, že se připojuje k Mgr. Dohnalovi a žádá místostarostku Tichánkovou, aby se mu omluvila za svůj výrok v novinách, že v komisi nepracoval dobře, resp., že pracoval špatně.

PaedDr. Klímová se domnívala, že Mgr. Dohnal se vyjádřil za všechny tři. Pokud se má k tomu vyjádřit, tak i jí se osobně i profesně dotklo, že špatně pracovala ve školské komisi a samozřejmě se připojuje k návrhu p. Dohnala a bude taky žádat veřejnou omluvu.

Mgr. Dohnal dodal, že od místostarostky nedostal žádnou odpověď. Dále reagoval na p. Hřivňáka, že on je jeho rada, sice je nevolil, ale bydlí v tomto obvodu a on je jeho radní a může mu říct, že s něčím nesouhlasí.

Ing. Hřivňák podotkl, že to ano, že nepopřel jeho právo vystupovat na zastupitelstvu, samozřejmě v rámci jednacího řádu. Většina rozhodla, ustanovil se jednací řád. Mgr. Dohnal by se měl podvolit většině, pokud je demokrat, protože o tom je demokracie. Dodal, že má právo komentovat, ptát se rady, ale nemůže jim říkat, jak mají organizačně uspořádat radu.

Mgr. Panuška připomněl, že rada obce je výkonným orgánem zastupitelstva a ze své činnosti se zodpovídá zastupitelstvu.

Bc. Bednář dále navrhl zastupitelům zařadit mimořádný bod na program zasedání, a to je změna usnesení ohledně počtu uvolněných míst v radě.

Hlasováním: 11:14:14 – neschváleno.

Bc. Bednář uvedl, že vzhledem k tomu, že to bylo poslední hlasování, poděkoval za účast na zastupitelstvu, popřál šťastnou cestu domů a příjemné dny.



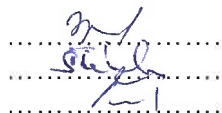
Bc. Martin Bednář
starosta městského obvodu
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

Jana Zjavková

Blanka Štěříková

Žaneta Toderová, DiS.



Ověřovatelé:

Mgr. Jiří Dostál

Mgr. Jan Dohnal



Příloha: usnesení 8. zasedání zastupitelstva (usn. č. 0283/8 – usn. č.0331/8)