

## Zápis z 9. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih, konaného dne 9. 6. 2016

Zasedání se konalo: sál Kulturního domu K-Trio

Dne: 9. 6. 2016

Jednání řídil: Bc. Martin Bednář

Zapisovatelka: Jana Zjavková

Přítomno: 43  
Omluveno: 1  
Neomluveno: 1 (p. Král)

Počet navrhovaných usnesení: 49  
Počet usnesení vyplývajících z diskuse: 0  
Počet přijatých usnesení celkem: 49

Jednání zahájeno: 13:00 hod.  
Jednání ukončeno: 18:05 hod.

Zápis pořizen dne: 14. 6. 2016

Zápis obsahuje: 38 stran

Bc. Bednář netradičně zvonem zahájil 9. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Chtěl tímto upozornit na probíhající vystavení barokního zvonu v kině Luna. Požádal zastupitele, aby se zaprezentovali, uvedl, že z jednání omlouvá p. Karla Gavendu, který se písemně omluvil, konstatoval, že prozatím je přítomno 42 členů zastupitelstva, jeden je omluven a v tuto chvíli se 2 zatím neomluvili, ale má informace, že dorazí později. Konstatoval, že jsme usnášeníschopní

Na úvod upozornil všechny přítomné, že z dnešního zasedání se pořizuje audiovizuální záznam, který bude upraven v souladu se Zákonem o ochraně osobních údajů a bude zveřejněn na webových stránkách obvodu a také na kanále You Tube.

Ověřovateli zápisu z minulého, 8. zasedání zastupitelstva, byli Mgr. Jan Dohnal a Mgr. Jiří Dostál. Požádal ověřovatele Mgr. Dohnala a Mgr. Dostála, aby podali zprávu, zda zápis odpovídá průběhu jednání a závěrům minulého zasedání zastupitelstva.

Mgr. Dohnal řekl, že zápis přečetl a podepsal, souhlasí s průběhem jednání posledního zastupitelstva.

Mgr. Dostál uvedl, že zápis si přečetl, podepsal, domnívá se, že pravdivě odpovídá průběhu zasedání.

Bc. Bednář se zeptal, zda jsou nějaké jiné připomínky k zápisu. Protože nebyly žádné námítky proti zápisu z posledního, 8. zasedání zastupitelstva, nechal zápis schválit hlasováním.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Pro dnešní, 9. zasedání zastupitelstva, navrhl Bc. Bednář jako zapisovatele zápisu p. Karla Slezáka a Mgr. Dagmar Hrabovskou. Oba nominovaní s návrhem souhlasili.

Bc. Bednář nechal hlasovat o tomto návrhu.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář provedením zápisu pověřil paní Janu Zjavkovou a uvedl, že usnesení zastupitelstva spolu s ním podepíše místostarosta RNDr. František Staněk, Ph.D. Požádal přítomné, aby přihlášky do diskuze a interpelace podávali písemně dle Jednacího řádu Zastupitelstva městského obvodu Ostrava–Jih.

Mgr. Miklas měl technickou, požádal, zda by nešlo zmenšit obraz na plátně, není si vědom, zda hlasuje nebo ne, protože na to nevidí.

Bc. Bednář předložil ke schválení program zasedání, jehož návrh Vám byl vložen do úložiště společně s podkladovými materiály ve stanoveném termínu. Jednalo se o materiály č. 1 až č. 49, dále příloha k materiálu č. 36 - Zpětvzetí ... Na stůl Vám dnes byl rozdán zápis z finančního výboru a příloha k materiálu č. 26 – Návrh rozpočtových opatření ...

**K materiálu č. 1 – Bezpečnostní situace a prevence kriminality** jsou přizváni a jsou přítomni zástupci Městské policie Ostrava a Policie ČR. Přivítal na zasedání:

za Policii ČR - vedoucího obvodního oddělení O.-Zábřeh npor. Ing. Tomáše Charváta, vedoucího obvodního oddělení O.-Hrabůvka npor. Mgr. Bc. Jiřího Roška a za Městskou policii Ostrava - vedoucího oblasti O.-Hrabůvka p. Pavla Honczeka.

Bc. Bednář dále upozornil zastupitele a občany, že od 15.00 hod. do 16.00 hod. proběhne diskuse s občany, kteří budou chtít diskutovat k dalším tématům mimo program zasedání, jak je uvedeno v pozvánce. Požádal, aby občané v tomto bloku diskutovali o bodech, které nejsou v rámci navrženého programu. Dále se zmínil o tom, že žádný ze členů zastupitelstva neučinil před zahájením zasedání zastupitelstva oznámení o osobním zájmu ve smyslu zákona o střetu zájmů.

Bc. Bednář informoval, že obraz bohužel zmenšit nejde, omluvil se za to a poděkoval za pochopení. Poté se zeptal, zda má někdo z členů zastupitelstva další návrh na doplnění či změnu programu jednání.

Protože nebyly žádné návrhy, nechal hlasovat o předloženém návrhu programu zasedání.

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno (program jednání byl schválen.)

Před dalším projednáváním materiálů vyzval předsedu finančního výboru doc. Ing. Jana Nevimu, Ph.D., aby podal zprávu, zda byly materiály, a s jakým stanoviskem, projednány ve finančním výboru.

Doc. Ing. Nevima, Ph.D. uvedl, že finanční výbor projednal všechny předložené materiály, ke všem přijal usnesení, což se, jak doufá, pozitivně promítne na průběhu jednání. Dodal, že současně na finančním výboru proběhla prezentace participativního rozpočtu, za což poděkoval Ing. Tichánkové.

#### **1. Bezpečnostní situace a prevence kriminality Městského obvodu Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Bc. Bednář požádal o krátkou zprávu zástupce PČR.

Představil se zástupce vedoucího oddělení npor. Milan Kaloč, protože vedoucí oddělení se ze služebních důvodů nemohl zúčastnit. Hovořil o trestné činnosti v obvodu Ostrava-Jih v roce 2015, konstatoval, že došlo k výraznému poklesu nápadu trestné činnosti s tím, že se zvedla objasněnost. Dodal, že případné dotazy zodpoví. Dále uvedl, že totéž lze říci na rovině přestupků, kde nedošlo k tak výraznému poklesu a objasněnost zůstala zhruba na stejné úrovni.

Zástupce městské policie p. Honczek uvedl, že v loňském roce městská policie na území obvodu Ostrava-Jih řešila méně událostí, ale přestupkových jednání více. V roce 2015 bylo nejvýznamnější událostí zřízení skupiny pořádkové služby, která převzala činnosti při dodržování veřejného pořádku při větších sportovních, kulturních a společenských akcích a podílí se hlavně v takových místech, kde dochází k vážnému narušování veřejného pořádku.

Pan Mařák řekl, že v materiálu se píše, že se snižuje celková trestná činnost, snižuje se majetková trestná činnost a zvyšuje se objasněnost. Z materiálu vyčetl, že se zvyšuje násilná trestná činnost, mravnostní delikty. Tyto věci jej trápí více, než majetek. Podle materiálu se také zvyšují počty přestupků. Dodal, že by v materiálu potřeboval ještě mapu přestupků příp. trestných činů, aby se i zastupitelé mohli podílet na tom, jak tomu zamezit. Kamery nevyřeší tyto přestupky a násilnou trestnou činnost. Požádal o doplnění mapy, kde k trestným činům a přestupkům dochází a zeptal se, co oni, jako zastupitelé, mohou udělat pro to, aby se bezpečnost zvýšila.

Zástupce PČR zareagoval na dotaz. Uvedl, že co se týká počtu přestupkového jednání, tak v úvodu došlo k ne zcela přesné informaci, číslo, které je v materiálu uvedeno, vyjadřuje celkový počet přestupků, ale nerozlišuje ve zprávě počet známých a neznámých přestupkových jednání. Sám za sebe, jako vedoucí obvodního oddělení, může říci, že to číslo se navýšilo dobrou prací hlídkové služby v terénu, za poslední období vidí oproti loňskému roku výrazný nárůst v oblasti dopravy. Kdyby se provedla analýza rozborů všech přestupků, pak by stálo za to zabývat se tím, kolik je v tom majetkových, kolik soužití a kolik je přestupků v dopravě. Slíbil, že příště ve zprávě čísla více rozdělí. Co se týče dotazu, co mohou udělat zastupitelé, tak uvedl, že s vedením úřadu ve spolupráci s městskou policií ten systém, který je nastaven, tak policii ČR vyhovuje. Město i městská policie s nimi úzce spolupracují a podílí se na veřejném pořádku. Zastupitelé mohou být nápomocni tím, že když uvidí nějaké protiprávní jednání, aby nikdo z veřejnosti nebyl lhostejný, aby spolupracoval. Na kterýkoliv podnět dokáže policie reagovat, zmínil se o dojezdových časech, kdy jsou v rámci ČR na druhém místě.

Pan Mařák zopakoval svůj dotaz, jestli by mohla být doplněna mapa trestných činů.

Zástupce PČR řekl, že ta mapa je běžně dostupná na webovém portálu ([mapakriminality.cz](http://mapakriminality.cz)). Mapové podklady taky využívají, každý skutek, každé jednání, oznámení či prověrka je do tohoto mapového podkladu zanesena. Musel by se informovat na ředitelství, zda je někdo schopen tento mapový podklad vytáhnout tak, aby jim mohl být zveřejněn, nicméně data jsou objektivně převzata na zmíněném webovém portálu.

Ing. Rykala se zeptal, zda si zástupci policie nemyslí, že za snížení kriminality může i to, že řada lidí je znechucena hlásit trestnou činnost, protože ví, že se nic nevyřeší, a tím pádem se to do statistik nedostane.

Zástupce PČR řekl, že je těžko hledat odpověď na tuto otázku, samozřejmě se zabývají i faktory, které mohou způsobit pokles kriminality. Dodal, že ale opravdu ti, kteří mají opakovanou zkušenost s tím, že se pachatel nezjistí, příště už policii nenavštíví. Hovořil ale o případu, kdy i po 9-10 měsících byl pachatel zadržen. Co určitě pomohlo, tak to byla legislativní změna ohledně výkupu barevných kovů, co se týkalo majetku.

Pan Lahoda hovořil o tom, že se na facebooku objevovaly videonahrávky, jak z úřadu odchází dva pánové, přijdou k banneru, zničí jej, převrátí a vrátí se zpět. Byl informován o tom, že to bylo předáno na přestupkové oddělení, zajímalo jej, jestli policie ztotožnila tyto dvě osoby.

Bc. Bednář se zeptal p. Lahody, zda je to celý jeho dotaz, požádal jej, aby ve svém třiminutovém limitu podal všechny dotazy, pak bude zodpovězeno.

Pan Lahoda dále řekl, že to, že se snižuje kriminalita, je dobrá zpráva, policie by měla dostat největší podporu, aby se jim lépe pracovalo, popř. míst, odkud by měli kratší dosah, takže určitě by se hodilo udělat někde další služebnu, např. na úřadě. Dále hovořil o plakátech, které dehonestují různé osoby, firmy, které se objevují na pultech obecního úřadu, zda by to nešlo ve spolupráci s radnicí zajistit.

Zástupce PČR odpověděl na první část dotazu, že přestupkový spis byl policií oznámen na úřad, ale vzhledem k tomu tím, jak postupovala podle zákona a věc oznámila, tak se dále k věci vyjadřovat nebude, ani nemůže. Co se týká druhé části, tak neví, jak by měl na to odpovědět, bere to jako konstatování.

Pan Gebauer se zeptal příslušníků policie, proč při vyšetřování trestných činů není důsledná. Uvedl konkrétní příklad, kdy na ul. Šeříkova byla vykradena kolárna, bylo zcizeno několik kol, přivolaná policie zdokumentovala stav a řekla postiženým, ať se dostaví na služebnu k sepsání protokolu a tím to skončilo. Divil se, proč policie nezajistila alespoň otisky prstů, pachové stopy. Jestli je stanoven nějaký limit pro takovéto úkony.

Zástupce PČR řekl, že neví, o jakém konkrétním spisu pan Gebauer hovoří, vloupání do sklepů bývá často a krádeže kol jsou jedním z předmětů, které zloděje zajímají. Standardní postup policie je takový, že vyjede na místo trestného činu, přestupku, místo zadokumentuje, zajistí potřebné stopy a následují výslechy oznamovatelů, poškozených, svědků na obvodním oddělení. Pokud se jedná o vloupání do kolárny, zcela jistě na místě byl technik městského ředitelství, který je na takovéto případy vždy povoláván a je na jeho hodnocení, zda na místě lze nebo nelze zajistit nějaké stopy. Nemyslí si, že by policie v tomto konkrétním případě jednala jinak. Řekl, že p. Gebauer může přijít na obvodní oddělení v Zábřehu, kde se mohou podívat do spisu a podat vysvětlení.

Mgr. Dohnal hovořil o akci označování kol DNA. Ptal se zástupce městské policie, kolik lidí toto využilo a jestli jsou s tím kladné ohlasy, zda kola takto označená a zcizena byla někdy nalezena.

Pan Honczek řekl, že značení jízdních kol syntetickou DNA má na starosti u městské policie úsek prevence a propagace. Značení probíhá mimo zimní měsíce, na cyklostezkách, kdy a kde to si může najít na internetových stránkách. Má to kladný ohlas, kolik přesně je zaevidovaných kol, ale neví, to ví zaměstnanci úseku prevence. Je to z peněz grantů Evropské unie. Dodal, že mimo kola se značí také vozíky pro invalidní občany. Dále hovořil o tom, že mají čtečky, kdy při běžné kontrole jsou schopni zjistit, zda je kolo v evidenci a zda bylo odcizeno.

Mgr. Dohnal poděkoval a požádal o informaci o úspěšnosti objasněnosti počtu znovunalezených kol, třeba procentuálně. Ptal se, jestli někde existuje taková informace, aby si mohl představit efektivitu celé této akce.

Pan Honczek uvedl, že toto zjistí a bude informovat Mgr. Dohnala.

Ing. Luzar uvedl, že bylo řečeno, že velice přispěl ke snížení přestupků zákon, který omezuje výkup druhotných surovin. Jeden z argumentů, který zazníval je to, že pro ty nepřizpůsobivé, příp. lidi bez domova je to jediný zdroj příjmů, který využívají. Tím, že došlo k úpadku těchto příjmů, zajímalo by jej, kde nyní tito lidé berou své příjmy, popř., zda stoupla někde jinde nějaká kriminalita.

Zástupce policie uvedl, že dochází ke zvýšenému počtu krádeží v hypermarketech. Dále řekl, že co se týká předmětu zájmu za uplynulé období, tak se začínají z motorových vozidel ztrácet věci, které se dříve neztrácely (autorádia).

Mgr. Ing. Němec uvedl, že při kampani k místnímu referendu, která byla na facebooku, viděl, jak starosta odpověděl na dotaz přípravného výboru a zástupce přípravného výboru p. Janíka, jestli on je ta osoba, která se vplížila z úřadu ven a onen inkriminovaný dubnový den měla povalit a poškodit banner, který pouze občany informoval o referendu. Odpověď byla taková, že protože probíhá šetření orgánů, které jsou příslušné, tak se pan starosta nebude vyjadřovat. Myslí si, že takto uvolněný funkcionář nemůže odpovědět, protože něco jiného je trestně právní a přestupková odpovědnost a něco jiného je politická odpovědnost. Na záběrech jsou dvě osoby a na facebooku se zmiňuje jméno pana starosty a p. Mařáka. Ptal se, zda to policie může vyloučit nebo ne. Dále se chtěl zeptat, v souvislosti s průběhem prosincového zastupitelstva obvodu, kdy počátek a průběh měl nestandardní zabarvení v přítomnosti několika příslušníků policie, kteří bránili svými těly a po

zuby ozbrojeni občanům ve vstupu do sálu. Ptal se, která osoba dala pokyn k realizaci tohoto zásahu.

Zástupce policie řekl, že se bude opakovat, policie, pokud zaznamenala oznámení, a bylo jedno, z čí strany bylo, provedla nezbytná šetření, které jí ukládá zákon, věc zadokumentovala, opatřila důkazy pro i proti a věc oznámila na místně příslušný úřad. V tomto okamžiku se policie již k věci vyjadřovat nebude. Protože spisový materiál už není v jejich moci, o tom, jak se v této věci bude postupovat dále, rozhodne ten, kdo je kompetentní v této věci.

Pan Honczek uvedl, že městská policie zabezpečuje místní záležitosti zajištění veřejného pořádku v rámci působnosti obce. A protože úřad, jako budova, je veřejnosti přístupná, tak zabezpečují veřejný pořádek i tam. V době, kdy probíhají zasedání zastupitelstva, je větší kumulace lidí a hrozí nebezpečí, mohl by být narušen veřejný pořádek. Taky se jedná o úřední dny, kdy na úřad dojíždí více lidí, tak je zvýšen výkon služby v okolí. Z tohoto důvodu se tam nacházela skupina pořádkové služby, která zabezpečovala veřejný pořádek. Měli jasný pokyn, zabezpečení veřejného pořádku po celou dobu jednání, a že by bránili někomu vlastním tělem, a že byli po zuby ozbrojeni, tak o tom neví.

Mgr. Ing. Němec se hlásil, že by chtěl využít zbytek svého limitu.

Bc. Bednář ho upozornil, že již předtím řekl, že vždy se položí všechny dotazy a poté na ně bude odpovězeno.

Pan Lahoda se ve svém vystoupení vrátil k dotazu, který směřoval nejen na policii, ale i na radní obvodu. Chtěl vědět, jak by oni pomohli snížení kriminality a trestné činnosti, která se děje v budově úřadu. Chápe, pan policista se k tomu vyjadřovat nebude, že to předal na obecní úřad, na přestupkové oddělení. Zajímalo by jej, jak se bude starat vedení, aby skončila kriminální činnosti, která se děje v této budově. Ví minimálně o dvou jasných trestních činech, další nechce rozvádět, ty řeší orgány činné v trestním řízení na úrovni hospodářské kriminálky. Dále opakoval, že na facebooku se psalo, že banner zničil starosta obvodu O.-Jih ve spolupráci se zastupitelem, vedoucím kontrolního výboru p. Mařákem. Ptal se, zda to provedli, zda zničili tento banner.

Bc. Bednář řekl, že diskutovali o tom, zda zřídí v obvodě další služebny nebo kontaktní místa, nicméně záměr podle slov ředitele pana Harazima je takový, že chtějí vidět policisty v ulicích nikoliv na služebnách a kontaktních místech. Další služebny se zřizovat nebudou. Pravdou je, že záznam a kamerový systém na úřadě není zcela dokonalý, již je vypsána zakázka na nový systém, který umožní identifikaci osob, které by se takovéto činnosti mohly dopouštět. Škoda, že nebyly tyto kamery instalovány v období minulém, abychom tuto činnosti mohli popisovat lépe. Musí se to dohledávat pomocí auditu. K další části dotazu řekl, že by chtěl odpovědět, protože by byl nerad, aby se to táhlo celým zasedáním, odpoví stručně a konkrétně, ale až na závěr. Uvedl, že věci trestního oznámení p. L██████ L., p. O██████ L., p. Z██████ H., p. L██████ B., p. O██████ L. a p. O██████ L. probíhá vyšetřování a není schopen se k tomu dále vyjadřovat, jak byl poučen na příslušných oddělení kriminální policie, nicméně řekl, že trestného činu krádeže a trestného činu poškození cizí věci se nedopustil.

Mgr. Ing. Němec dal na zvážení, zda není vhodnější a operativnější uvažovat o změně jednacího řádu tak, aby v rámci tří minut mohl občan reagovat i na další diskusi, pokud nevyčerpá minuty. Vracet se potom, po několika občanech, tak se ztratí nit. Chtěl se zeptat, to co před tím nemohl, a to je dotaz na zástupce PČR, který mu odpověděl a on to pochopil, a proto se zeptal, komu byl ten spis postoupen. Protože pokud ta osoba, která je prošetřována, je v pozici starosty, tak má za to, že zdejší úřad nemůže konat v této věci úkony podle přestupkového zákona.

Bc. Bednář se zeptal zastupitelů, zda si vezme někdo námět p. Němce za svůj a chce nechat o něm hlasovat.

Protože se nikdo nepřihlásil, předal slovo zástupci policie.

Zástupce policie uvedl, že v otázce pořad zaznívá, že označuje někoho konkrétního, byť ne jménem. Dodal, že na tuto část otázky již odpověděl a dodal, že nemůže sdělovat, kdo konkrétně a jakého přestupkového jednání se dopustil. Resp. to, jestli se dopustil nebo nedopustil, rozhodne správní orgán. Policie oznamuje toliko podezření, že se někdo něčeho mohl dopustit. Místně příslušný úřad projednávání přestupků je zpravidla ten, ve jehož služebním obvodu se přestupek stal. Z tohoto se může dovodit, kde asi to podezření ze spáchání přestupku bylo oznámeno. V kterékoliv jiné věci konkrétní být nemůže, protože ani jeden z Vás nejste postaveni v procesu tak, že byste byli účastníky tohoto řízení a mohlo se Vám na to odpovědět.

Pan Lahoda řekl, že je účastníkem, tak by chtěl vědět, kdo zničil banner, ne jak pan starosta říká, ukradl, ale poškodil. Ptal se, zda mu mohou odpovědět.

Zástupce policie řekl panu Lahodovi, že je možná účastníkem v různých spisových materiálech, on neví v jakých.

Pan Lahoda dodal, že podal trestní oznámení na poškození banneru, tak je účastníkem trestního a následně přestupkového řízení. Před chvílí bylo řečeno, že účastník přestupkového řízení má právo to vědět, tak se ptá. Dodal, že takovýmto úhybným manévrem uhne a ještě k tomu tak zavádějící ... Řekl.: „můžete se stydět, řekněte mi víc, u čeho jsem účastníkem, u jakých „.

Bc. Bednář vyzval p. Lahodu, aby neurážel zde přítomné hosty.

Zástupce policie řekl, že na tuto otázku odpověděl již dvakrát. V současné době mají spisový materiál ukončen a je oznámen na místně příslušný úřad. V současné době se již k tomu vyjadřovat nemůže ani nebude. Řekl p. Lahodovi, když je účastníkem, tak má možnost se zeptat na tom místně příslušném úřadu, ale ne u policie.

Bc. Bednář poděkoval a dodal, že si myslí, že všichni v tomto sále odpověď zaslechli.

Pan Lahoda chtěl pokračovat.

Bc. Bednář řekl p. Lahodovi, že by byl rád, kdyby položil všechny dotazy v rámci limitu.

Pan Lahoda dodal, že to není v jednacím řádu, ...

Bc. Bednář odebral panu Lahodovi slovo.

Ing. Hřivňák upozornil na to, že debata sklouzává od tématu bodu, který je zařazen na program zastupitelstva. Připomenul, že občané mají právo vystoupit na zasedání zastupitelstva, ale podle zákona o obcích mají právo říkat svá stanoviska, citoval zákon. Není tam nic, co tady předvádí pan Lahoda s p. Němcem, nějaký pokus o křížový výslech policie, radních, zastupitelů. Dále chtěl odcitovat článek z deník.cz z 10. 9. 2012, jehož autorem je p. Pleva a který končí odstavcem, kdo je Oldřich Lahoda.

Bc. Bednář navrhl Ing. Hřivňákovi přenechat toto do bodu Různé.

Bc. Hellerová se zeptala, zda je p. Lahoda majitelem toho banneru, a zda měl povolení to tam postavit.

Bc. Bednář řekl, že se domnívá, že toto taky nespadá do projednávaného bodu.

Pan Hübner řekl, že prostřednictvím sociálních sítí příp. e-mailů se na něj obracejí občané, kteří nejsou spokojeni se situací v oblasti parkování. Dochází k situacím, že jsou přehlíženy nebo úmyslně neřešeny přestupky v oblasti statické dopravy. Ptal se, jakým způsobem je zajištěna tato problematika. Dále se ptal, zda existují, jak to nazval občan, tzv. no-go zóny pro městskou policii, kdy mají doporučení se jim vyhýbat. Slyšel, že těmto zónám se říká vyloučené lokality, kde městská policie, neví jak státní, standardně zasahuje v nějaké speciální úpravě. Ptal se, zda jsou takové lokality na území našeho městského obvodu, jakým způsobem je postupováno, jestli takové zóny existují. A jestli ano, tak jak se to bude řešit do budoucna.

Pan Honczek odpověděl, že co se týká nějakých zón, tak ty vůbec neexistují, neví o nich on ani strážníci. Co se týká přestupků v rámci dopravy uvedl, že jemu prochází rukama veškeré přestupky na území obvodu O.-Jih a tyto přestupky jsou řešeny všude, ať to jsou přestupky v dopravě, proti veřejnému pořádku, volné pobíhání psů, znečišťování veřejného prostranství. Nikde není nějaká vyloučená lokalita. Dále hovořil o průjezdnosti silnic, dodal, že problém s parkováním je celoměstský problém, městský obvod se snaží, aby parkovacích míst bylo více, např. parkovací domy.

Pan Hübner reagoval a řekl, že stížnosti, které na parkování od občanů má, pořád jsou. Vysvětlení p. Honczeka bude občanům tlumočit a doporučí jim, aby se příště obraceli přímo na policii. Stejně tak doporučí občanům, aby se i v oblasti přestupků ve statické dopravě obraceli na p. Honczeka.

Pan Honczek uvedl, že je to možné, že bude radši, když budou mít občané pocit, že dochází k nějakému protiprávnímu jednání, aby využili linku 156 nebo 112, protože tak jsou schopni zareagovat okamžitě. V případě, že stížnost zašle občan e-mailem, např. v pátek večer, tak se může stát, že bude řešen až v pondělí, jelikož dotyčný na druhé straně nemusí být 24 hodin denně. Dodal, že městská policie nemá svěřenou dopravu, ta patří dopravnímu inspektorátu a městská policie přispívá k dohledu na bezpečnost a plynulost silničního provozu a zabezpečuje průjezdnost vozidel služeb IZS (hasiči, záchranka, OZO).

Mgr. Panuška požádal zástupce městské policie, aby nastínil časovou zátěž na řešení jednoho špatného parkování.

Pan Honczek odpověděl, že v případě, že strážník zjistí protiprávní jednání tím, že řidič se dopustil přestupku a to tím, že stojí na chodníku nebo nedodrží dopravní značení, přestupek musí zadokumentovat, tj. vypsát oznámení o spáchání přestupku, kdy originál uloží za stěrač vozidla, kopie mu zůstává, musí nafotit místo spáchání přestupku, toto potom musí zpracovat, zapsat do počítače a společně s úředním záznamem odeslat na přestupkové oddělení. Uvedl příklad, když má strážník na chodníku 10 aut, zabývá se touto administrativou minimálně 2 - 3 hodiny a není možné je využít venku, když dojde k nějakému narušení veřejného pořádku.

Bc. Smoleň řekl, že ví, že na Moravské Ostravě jsou 2 vyloučené lokality, kde provádí hlídkovou činnost speciální oddíl městské policie. Ptal se, na jakém základě vznikne taková lokalita, aby tam ten speciální oddíl dojížděl a prováděl tam hlídkovou činnost a jaký by byl problém zařadit do takové lokality oblast Čkalovovy u ubytoven.



Pan Honczek se zeptal, zda ul. Čkalovovy nebo ul. Čujkovovy. Pravděpodobně se jedná o skupinu pořádkové služby, která vznikla v loňském roce, kdy strážníci působí ve vyloučených lokalitách ve vícečlenných hlídkách. Tito strážníci již působí i zde a to v nepravidelných časech a nepravidelných dnech. Působí v lokalitách, kde hrozí narušení veřejného pořádku, a to je i ul. Čujkovova u ubytovny, v oblasti hotelového domu Hlubina, na ul. Hulvácké u ubytovny.

Bc. Smoleň řekl, že ano, že jezdí nepravidelně, ale mají to určené jako okruh svého zájmu. Jezdí tam nepravidelně, ale ví, že do lokality se mají v nějakém časovém úseku dostavit. Zajímalo by jej, jestli jsou i takového lokality určené na území O.-Jih, nebo tu jezdí ta hlídka na zavození, nebo když je nějaký problém.

Pan Honczek řekl, že městský obvod O.-Jih je rozdělen na 59 okrsků a v každém okrsku působí okrskář, který když má ve svém okrsku nějaký problém, informuje o něm svého nadřízeného a ten dohodne s vedoucím operativního oddílu, že by potřeboval jejich pomoc.

Mgr. Miklas podotkl, že materiálu je napsáno, že městský obvod O.-Jih nemá žádné vyloučené lokality. Hovořil o lokalitě Lunik 9, o které ti, co tam byli, vědí, že je to vyloučená lokalita, takže definice, co je to vyloučená lokalita tak, jak je popsána v materiálu, není správná. Chtěl by vědět, zda tady máme nebo nemáme nějakou vyloučenou lokalitu.

Pan Honczek uvedl, že v obvodu O.-Jih za dobu svého působení ještě takovou lokalitu, jakou zmiňoval Bc. Smoleň na ul. Jílové nebo v Přívoze Přednádraží, neviděl.

Pan Graňák se zeptal, zda by vedení obvodu ve spolupráci s městskou policií mohlo některé tyto lokality vyjmenovat a dohodnout se, aby tam byl ten zvýšený dozor. Dále se zeptal, jakým způsobem je dodržována úprava statické dopravy u vozidel nad 2,5 t. Z vlastní zkušenosti ví, že je to porušováno, a proto se ptal, zda existuje nějaká evidence, kolik přestupků bylo spácháno, kolik bylo řešeno v přestupkovém řízení.

Bc. Bednář podotkl, že první část dotazu si určitě Ing. Rykala vzal za své a na druhou část dotazu požádal o odpověď zástupce policie.

Pan Honczek k vozidlům nad 2,5 t uvedl, že před zavedením úpravy parkování při průzkumu zjistili, že na obvodu O.-Jih na sídlišťích parkovalo těchto aut více jak 700 denně. Po zavedení označení zón zákazu stání a vymezení parkovacích míst pro tato vozidla, se ten počet o hodně snížil. Problém je v tom, že jsou vozidla velká na 2,5 t a jsou to vozidla osobní a dopravní značení neplatí pro vozidla osobní. Dodal, že se ale stane, že někteří řidiči porušují dopravní značení, evidence je.

Mgr. Dohnal řekl, že se z médií a z jiných diskuzí setkává s nárůstem kriminality v prostředcích veřejné dopravy. Ptal se, zda je to problém i na území O.-Jihu, ev. jaká konkrétní opatření městská policie se chystá zavést.

Pan Honczek řekl, že tento problém je i tady, kdy zejména v nočních hodinách dochází k napadání cestujících, popř. napadání řidičů. Městská policie provádí výkon služby i v prostředcích veřejné dopravy v rámci celé Ostravy.

Pan Gebauer zmínil problém se stezkami pro chodce, cyklisty a cestami sloužícími k veřejnému provozu. Hovořil o tom, že v obvodě je spousta takových stezek, kde chodci nevědí, jak se mají orientovat. Podle toho, co ví o vyhlášce pro chodce a civilisty, tak na chodníku chodí chodci vpravo, totéž platí pro cyklistické stezky, které slouží chodcům jako chodníky, které nejsou odděleny. Uvedl

konkrétní případy stezek a chování občanů na nich. Poprosil městskou policii, aby tyto stezky a tyto cesty zmapovala a případně uspořádala besedu s občany, kde by jim ten správný způsob chůze byl vysvětlen.

Bc. Bednář poděkoval a podotkl, že si to městská policie zaznačila. Dodal, že v Bělském lese v úseku od Dakoty se buduje a bude se používat nová značka a mají v plánu udělat osvětu pro občany, jak ve zpravodaji, tak i v televizi.

Mgr. Dostál uvedl, že komise pro bezpečnost a prevenci kriminality také něco dělá, pomohli např. tím, že schválili dotaci ve výši několik 10 tis. Kč pro Salesiány, kteří pracují s lidmi, kteří na tom nejsou dobře. Podotkl, že zřízení nové služebny znamená novou administrativní zátěž. K tomu, co může udělat zastupitel v sounáležitosti s policií, tj. podporovat policii, aby měl policista osvojenou myšlenku, že za ním ta společnost, v podobě veřejné správy, samosprávy, stojí. Možná nástrojem bude další vzdělávání policistů v oblasti trestního práva, ústavního práva.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o materiálu.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 332/9.**

Bc. Bednář poděkoval hostům za účast na zastupitelstvu.

**2. A. U. – žádost o splátkový kalendář a uznání dluhu formou notářského zápisu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 333/9.**

**3. M. S. – žádost o splátkový kalendář a uznání dluhu formou notářského zápisu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 334/9.**

**4. A. U. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 30:0:9 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 335/9.**

**5. D. V. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 33:0:9 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 336/9.**

**6. E. W. - Odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 32:0:9 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 337/9.**

**7. I. S. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 31:0:10 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 338/9.**

**8. J. S. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 31:0:10 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 339/9.**

**9. L. D. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 32:0:10 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 340/9.**

**10. M. Č. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář upozornil na chybně uvedené datum ekonomické komise, správně má být v materiálu datum 18. 5. 2016.

Hlasováním: 32:0:11 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 341/9.**

**11. M. J., - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 32:0:11 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 342/9.**

**12. V. H. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 32:0:11 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 343/9.**

**13. Z. B. - odpis pohledávek s příslušenstvím (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 32:0:11 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 344/9.**

**14. Z. G., D. G. - splátkový kalendář (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 345/9.**

**15. K. B. - žádost o prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 346/9.**

**16. R. J. - žádost o prominutí poplatků, úroků z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 347/9.**

**17. J. L., J. L. - Žádost o prominutí poplatků a úroků z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Bednář upozornil na chybně uvedené datum ekonomické komise, správně má být v materiálu datum 20. 4. 2016.

Hlasováním: 40:2:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 348/9.**

**18. R. P. - žádost o prominutí poplatku z prodlení (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 349/9.**

**19. J. K. - odpis pohledávek za zemřelou (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 350/9.**

**20. M. N. (dř. B.) - odpis pohledávek za zemřelou (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 351/9.**

**21. Zpráva likvidátora o procesu likvidace Podniku bytového hospodářství Ostrava 3, státní podnik „v likvidaci“ (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Ing. Grochal se ptal, jaké budou náklady na nového likvidátora a čeho tím dosáhneme.

Bc. Bednář odpověděl, že náklady na nového likvidátora jsou 15 tis. Kč měsíčně, snahou je co nejdříve likvidaci dokončit, na rozdíl od 20letého dosavadního průběhu a hlavně, že bývalý likvidátor měl povinnost předkládat radě průběžné informace, což se za poslední 2 roky nestalo.

Ing. Kolařík řekl, že by se chtěl vyjádřit k předloženému materiálu, je bývalý likvidátor. Nijak nezpochybňuje právo zakladatele odvolat likvidátora a jmenovat nového. Co se mu nelíbí, a co podle jeho názoru z materiálu čouhá jako šídlo z pytle, je snaha o účelovou kriminalizaci jeho dosavadní činnosti. To, že likvidace trvala velmi dlouho, je pravda, ale není to výjimkou u podniku tohoto charakteru, zmínil podobné státní bytové podniky v likvidaci, u kterých byla průměrná doba likvidace 15 – 17 let. Podotkl, že likvidace podniku z Moravské Ostravy a Přívozu trvala 15 let, porubského podniku 13 let a podniku v Mariánských Horách 18 let. Vzhledem k tomu, že drtivá většina majetku likvidovaného podniku se nacházela ve Vítkovicích, v prostoru mezi ul. Rudnou a ul. Ruskou, a kdo to zná, tak ví, jaká je atraktivita majetku v této lokalitě, tak si umí udělat obrázek, že zbavit se majetku v těchto lokalitách nebylo jednoduché. Dále řekl, že v materiálu je hovořeno, jak ve zprávě likvidátora, tak v důvodové zprávě o podezřeních na nehospodárné nakládání s majetkem státního podniku. Ve zprávě likvidátora se hovoří přímo o hledání trestní odpovědnosti. Zajímalo by jej, na základě jakých skutečností mají takové podezření.

Bc. Bednář odpověděl, že podezření mají na základě našeho právního zastoupení a nového pana likvidátora.

Ing. Hřivňák se ptal Ing. Kolaříka, proč nepodával zřizovateli zprávy o průběhu likvidace podniku. Dodal, že nejsou ani policie, ani soud, tak netuší, proč se tu pan Kolařík obhajuje, když se ničeho nedopustil.

Mgr. Dohnal řekl, že nezpochybňuje materiál, ale od zastupitele města (Ing. Kolaříka) tady padl dotaz, na který pan starosta neodpověděl, a to o podezření na nehospodárné nakládání s majetkem, že to byl jeden z důvodů odvolání. Potom se pan starosta ve své odpovědi odvolal na zprávu Mgr. Klimuse, ve které ale nic takového nenašel. Pokud v důvodové zprávě takto závažné tvrzení je, tak poprosil pana starostu o objasnění.

Bc. Bednář uvedl, že byli svědky jiných obdobných obvinění a mají informace až po roce a půl, protože je nikdo neinformoval, že takový podnik v likvidaci je. Likvidátor měl ve smlouvě povinnost, za kterou bral peníze, radu informovat. Dostaly se k nim informace od právních zástupců, že původně byl majetek ve výši 40 mil. Kč, v tuto chvíli je tam majetek ve výši 500 tis. Kč, tzn., že mají pochybnosti možná i podezření, že ten majetek nebyl využit ve prospěch obvodu O.-Jih. Dodal, že netvrdí, že se tak stalo, ve své funkci není schopen toto vyšetřit.

Mgr. Dohnal dodal, že v důvodové zprávě je to napsáno jinak, je tam konstatováno, že se to dělo. Řekl, že když má pan starosta nějakou domněnku, tak ať ji uvede, neboť důvodová zpráva je psána jako návodná odpověď na celý problém. Ve zprávě p. Klimuse se dočetl, že prověří, ověří, posoudí anebo vyvrátí, ale není tam žádné konstatování, že se něco takového dělo, jak tvrdí. To, že mají zkušenost z jiné organizace, tak to mu přijde málo, aby to bylo tak taxativně v důvodové zprávě uvedeno.

Bc. Bednář řekl, že teď polemizujeme, co tam má být uvedeno, může souhlasit i s jiným zněním, to není problematika tohoto dne, není tady podávání trestního oznámení na nikoho. Je to předběžná informace, aby zastupitelé věděli, že takový podnik v likvidaci ještě stále existuje a že by mělo dojít k brzké likvidaci.

Pan Hübner řekl, že jej překvapilo to, že řekl, že zjistili, že existuje podnik v likvidaci až po nějakém roce a půl. Zajímalo by jej, kdo je za to zodpovědný na úřadě. Jak je možné, že tuto informaci nedal včas. To, že pan Kolařík nejednal, je jedna věc, ale překvapuje jej, že úřad nebyl schopen jednat, pochybení je v prvé řadě na úřadě, ne u likvidátora.

Bc. Bednář řekl, že souhlasí, bere to jako úkol, zjistí a příště sdělí.

Pan Lahoda uvedl, že když to četl a přečetl si zápis z jednání rady, tak zjistil, že Adam Rykala je vůči společnosti Optima podjatý, dal za úkol radě, aby zdokumentovala veškerý majetek, který nabyla firma Optima od obecního úřadu. Řekl Ing. Rykalovi, že se nemusí vůbec snažit, firma Optima nenabyla ani knoflík od obecního úřadu, zbytečně ztrácí čas. Je mu jasné, že bytový podnik chtějí spojovat jakýmkoliv způsobem s jeho firmami. Řekl, že se snaží úplně zbytečně, vynakládají úplně zbytečně nesmyslné prostředky.

Bc. Bednář řekl, že nechce, aby p. Lahoda dělal prezentaci své společnosti, měl by se vrátit k tématu, tzn. k likvidaci podniku. O společnosti p. Lahody v tuto chvíli není vůbec žádná zmínka.

Pan Lahoda řekl, že pan starosta mluví mimo téma, protože on celou dobu mluvil o bytovém podniku.

Bc. Bednář podotkl, že slyšel slovo Optima.

Pan Lahoda řekl, že padlo slovo Optima, protože to s tím spojují. Řekl, že je to zbytečné, že zbytečně ztrácejí čas. Není to v tom materiálu, to je v materiálu rady. Přečetl si, že na termínovaném účtu bylo 500 tis. Kč, peníze jste převedli na provozní peníze a dále se dočetl, že to budete celé prověřovat zpětně. Zcela jistě místo, abyste tyto peníze převedli na účet obecního úřadu nebo na ministerstvo financí, tak je prohospodaříte s advokátní kanceláří, která to bude řešit. Ptal se pana Kolaříka a ten mu sdělil, že 4 roky nepobíral žádný plat, takže zase pan starosta lhal.

Mgr. Dohnal se zeptal, zda opravdu nevěděli po roce a půl, že existuje nějaký bytový podnik v likvidaci.

Bc. Bednář řekl, že na tento dotaz odpověděl.

Mgr. Dohnal dodal, že by nebylo od věci si sednout s p. Dehnerem, který byl i v minulé radě a povykládat si o tom, co tu ještě máme.

Ing. Tichánková uvedla, že podnik bytového hospodářství se začal likvidovat v r. 1997, v té době tam byl majetek za cca 40 mil. Kč a likvidátor bral plat tak dlouho, pokud bylo z čeho. Poslední 4 roky možná nebral plat, protože tam již nebyly vhodné prostředky. Do kasy městského obvodu nebylo z likvidace této společnosti, z prodeje jejich movitých a nemovitých věcí, odvedeno nic. Tak dlouho se hospodařilo, až se společnost vyprázdnila a lze jen spekulovat o tom, do kterých kapes šly peníze z tohoto podniku. 40 mil. Kč je docela dost, jejich podezření jsou oprávněná. Tímto materiálem se nečiní žádné závěry, dává se pouze podklad pro to, aby příslušné orgány mohly konat.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu.

Hlasováním: 32:0:10 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 352/9.**

## **22. Podnět k ustavení osadního výboru (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Pan Graňák řekl, že pan N█████ popisuje situaci, kdy proběhla schůzka k participativnímu rozpočtu. On se na té schůzi představil jako zastupitel města a obvodu a položil několik dotazů, které by mohly přítomné občany zajímat k participativnímu rozpočtu. Pan N█████ tam pokládal otázky, které se toho rozpočtu netýkaly. Nebyli tam účastní všichni zastupitelé. Jeho názor je takový, že zastupitelé, kteří ve Výškovicích bydlí, pracují dobře a že osadní výbor v tak velké části našeho obvodu není reálný a není ani potřebný.

Hlasováním: 38:0:4 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 353/9.**

## **23. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu (Bc. Martin Bednář, starosta)**

Bc. Smoleň se ptal, na jaké téma bylo jednání s jednatelem hotelového domu Hlubina, o čem bylo a jak dopadlo.

Bc. Bednář odpověděl, že mají s jednatelem společnosti, která tuto budovu vlastní, další jednání dne 13. 6. 2016. Téma je možnost získání tohoto objektu.

Mgr. Panuška se zeptal na jednání na úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, předpokládá, že se jedná o výškovické rybníky. Dále se ptal, o čem bylo jednání se zástupci policie ČR a městské policie.

Bc. Bednář řekl, že se zástupci policie je to pravidelná schůzka, kdy se řešily obligátní věci – parkování, součinnost při akcích, které se blíží. Jsou pravidelné schůzky, které se konají minimálně 2x ročně, pokud je něco akutního, je jednání častěji. K prvnímu dotazu uvedl, že jednání je velmi obtížné, chceme získat, nejlépe zdarma, ale bohužel stát se brání a chce nám prodat třetí rybník ze soustavy rybníků. Společně s polským partnerem se chceme přihlásit o evropské peníze, zrevitalizovat rybníky a přilehlé plochy tak, aby je mohli využívat občané k odpočinku. Bohužel jednání se státem nejsou jednoduchá a zdaleka nejsou dokončená.

Mgr. Dohnal se ptal místostarosty Dehnera na stav dotace u projektu „Zeleň za Lunou“ a „Zeleň za Savarinem“.

Bc. Dehner řekl, že na tuto otázku nemůže takto od stolu odpovědět, tyto dotace nejsou v jeho gesci, vlastní realizace už potom ano. Je schopen připravit písemnou odpověď.

Bc. Bednář požádal o odpověď vedoucího odboru Ing. Haverlanda, který uvedl, že dotační program v současné době řeší s tím, že bude zpracována projektová dokumentace a mohou to doložit do výzvy do konce října.

Mgr. Miklas se ptal p. Dehnera na záležitost, která se týká Mateřské školy bez hranic (česko-polské). Ptal se, zda naši rodiče budou vozit děti do Polska a polští zase k nám, jak to bude fungovat.

Bc. Bednář odpověděl, že je to spolupráce, kdy získají děti zkušenosti s polskými kolegy a jsou tam započítány i výukové programy. Vozit je bude městský úřad autobusem, který najímá. Požádal o podrobnosti Ing. Stocha.

Ing. Stoch, Ph.D, MBA uvedl, že jde o česko-polskou příhraniční spolupráci, my ji podporujeme tím, že zajistíme dopravu, děti budou cestovat do Polska, jsou to výměnné pobyty.

Pan Graňák se zeptal na jednání se zástupci 3-E Projekt, které se týká stavby Odra ve Výškovících. Občany Výškovíc to zajímá, protože je červen a na stavbě se nic neděje, v jakém horizontu se může očekávat, že se tam začne něco dít.

Bc. Bednář řekl, že jeho aktuální informace je, že se má začít stavět na začátku podzimu nebo koncem léta s tím, že se tam dopracovaly záležitosti, aby se v době stavby mohly dostat děti do družiny, příp. občané, záchranka, hasiči k budově družiny.

Mgr. Dohnal uvedl, že na 64. radě byla schválena zakázka, na základě které se začne regenerovat další část Hrabůvky a v rámci toho vzniknou parkovací místa na ul. Provaznická. V souvislosti s tím, se na stánkách úřadu objevily materiály, které vycházejí z dříve zpracované koncepce statické dopravy, které ukazují nějaký počet lokalit, kde budou vybudována parkovací místa. Myslí si, že součástí toho veřejně přístupného materiálu by mohly být alespoň odhadované počty parkovacích míst.

Paní Válková řekla, že si bere tento úkol za své a doplní počty.

Bc. Bednář vyhlásil 10 min. přestávku.

Po přestávce zasedání pokračovalo dle schváleného programu, diskusí s občany. Bc. Bednář přerušil projednávání bodu č. 23, ke kterému se následně vrátí, nejpozději v 16.00 hod.

Do diskuse se přihlásila pí Marie Hrubá k tématu údržba zeleně.

Paní Hrubá řekla, že na základě informace, že nespokojení občané, pokud mají připomínky, se mohou obracet přímo na firmy, které ale podle jejího názoru nejsou jejich partnerem, tím je úřad, začala číst smlouvy. Citovala bod 4.4 smlouvy, kde je napsáno, že objednatel má právo kontroly plnění předmětu smlouvy a to v každé fázi jeho provádění. Předpokládá, že se tato kontrola provádí. Dále se ze smlouvy dočetla, že existují deníky firem, kam se zapisují jednotlivé kontroly, ptala se, zda jsou ty deníky občanům k dispozici, aby se mohli podívat. Taky se hovoří o tom, že bude určená osoba, která bude pověřena touto kontrolou. Chápe, že obvod je velký, ale proč by občané měli suplovat někoho, kdo je tím pověřený. Dále se začala zabývat počtem pokosů. Podle smlouvy za rok 2015-2016 by mělo být provedeno 9 pokosů. Opět citovala ze smlouvy, kde je uvedeno, že zahájení kosení proběhne na základě výzvy objednavatele. Zjistila, že v r. 2015 byla 21. 5. podepsána smlouva, pak našla, že 18. 6. byla výzva, na níž je uveden 2. pokos. Výzvu na první pokos nenašla, 8. 9. byla výzva na třetí pokos. Podle ní tedy v r. 2015 proběhly pouze 2 pokosy a 7 pokosů by mělo být provedeno v letošním roce. Je zvědavá, jak se to zvládne. Dále ji zarazilo, že našla výzvu v dubnu t. r. a vzápětí na to v květnu. Doslechla se, že první výzva byla na tři lokality a následující na zbytek. Je to pro občany zavádějící a nemohou to zkontrolovat. Požádala o objasnění.

Bc. Bednář vyzval vedoucího odboru Ing. Haverlanda.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. uvedl, že průběžná kontrola je prováděna pracovníky z odboru dopravy a komunálních služeb, jsou určeni 2 zaměstnanci, kteří přebírají kontroly, sepisují závady do deníku. Celá seč, která je vyhlášena radou, je předávána celá, potom mohou dávat sankce, podněty na odstranění, termíny. Deníky jsou k nahlédnutí u firem, jsou při každé kontrole. Zopakoval, že pověření kontrolou jsou zaměstnanci odboru p. Fiala a pí Staňková a 2, popř. 3 referenti, jeden zůstává na tržnici a 2 jsou v terénu. V roce 2015 byly radou vyhlášeny 3 pokosy a jeden mimořádný před soutěží. Celkově se kosilo 4x.

Bc. Bednář se zeptal, zda je pravdou, že první pokos by vyhlášen ve 3 lokalitách a následné 2 lokality až o měsíc později.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. odpověděl, že toto není pravda.

Dále se Bc. Bednář zeptal, kolik se předpokládá letos pokosů.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že letos jim zbývá k využití šest pokosů.

Bc. Dehner dodal, že pan vedoucí neodpověděl na otázku, zda mohou občané nahlédnout do deníků.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že ve smlouvě to není specifikováno, ale myslí si, že žádné problémy klást nebudou.

Dále se do diskuse přihlásil p. Benko, který řekl, že občany zajímá, co vedení radnice pro lidi udělá.



Nepotřebuje se dívat do deníku, jestli jsou pokuty nebo nejsou, jej zajímá, jestli to je uděláno. Na to jsou placeni lidé a ti by to měli kontrolovat. Dodal, že je v obvodu málo parkovacích míst a chodníky jsou v dezolátním stavu, to již říkal několikrát a teď se v Jižních listech dočetl, že se to dává do pořádku, že budeme spokojeni. Dále hovořil o tom, že se vedení radnice podařilo i mnoho zdařilých akcí – Bělský les, sportovní areál, různé akce, na kterých pomáhá pí Šárka Zubková, která potřebuje veřejné poděkování, že se těchto akcí zúčastňuje, některé dokonce i vede. Poté hovořil o ořezu stromů a keřů, které provádějí pracovníci technických služeb. Řekl, že u odboru životního prostředí to asi nefunguje, jakoby tam chyběl selský rozum. Ředitel technických služeb, jak se dozvěděl z Jižních listů, vyvíjí velkou aktivitu se snahou rozšířit pracovní činnost a tím zkvalitnit a zlepšit služby v obvodu. Bylo by dobré usilovat o zlepšení mzdových prostředků, protože pracovníci technických služeb dělají práci, kterou by mnozí občané za tuto mzdu nedělali. Dodal, že pokud radnice pomůže technickým službám, bude to ku prospěchu jak radnice, tak i ke spokojenosti občanů.

Pan Gebauer se přihlásil do diskuse na téma lokální mapové tabule bez čísel jednotlivých domů. Uvedl, že na několika místech obvodu jsou nové mapové tabule obvodu s označením ulic. Na starých byla uvedena čísla jednotlivých domů, na nových ale nejsou. Myslí si, že je to špatně, bylo by dobré to pro lepší orientaci dopsat.

Bc. Bednář řekl, že se to na úřadě prověří a odpoví se mu.

Paní Hrubá zopakovala, že bylo řečeno, že první pokos byl proveden před uzavřením smlouvy, pak byl druhý a třetí. V letošním roce jich má být provedeno šest. Řekla, to snad nemyslíte vážně, že ten pokos, který byl před uzavřením smlouvy, započítáváte tady do toho.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že ne, že chtěl pouze sdělit, že bylo sekáno ještě před uzavřením smlouvy, využili možnosti posekat v hodnotě do 3 mil. Kč. To se nepočítá do těch devíti pokosů.

Paní Hrubá uvedla, že v r. 2015 našla pouze 2 výzvy na provedení pokosů.

Mgr. Mentlík odpověděl, že paní přehlédla vyhlášení prvního pokosu, které bylo 13. 5. 2015 usn. rady č. 773/19, kde je doslova uvedeno, že jde o první pokos.

Paní Hrubá dodala, že smlouva byla uzavřena 21. 5. 2015, proto nešla před toto datum, proto to nemohla najít. Nemohla být výzva, když nebyla podepsána smlouva.

Mgr. Mentlík odpověděl, že různé společnosti podepsaly smlouvy v různých časech, soutěžilo se na 5 lokalit.

Paní Hrubá reagovala, že bylo řečeno, že výzva je vždy pro všechny najednou, je to trošku v rozporu. Znova se ptala, kolik těch výzev bylo.

Bc. Bednář odpověděl, že v r. 2015 byly tři výzvy a ta první výzva byla pro všechny lokality.

Paní Hrubá řekla, že ta první byla před uzavřením smlouvy, třeba na lokalitu č. 4, kde je podepsána smlouva 21. května.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že se jedná o smlouvu s fy AWT Rekultivace, kde zástupci firmy byli v té době na dovolené, došlo pouze k technikáliím, výkon byl nařízen a sekalo se.

Paní Hrubá uvedla, že si myslí, že práce by měly být realizovány až po podpisu smlouvy, že to není v pořádku.

Mgr. Dohnal řekl, že jej zaujalo, že se zadal výkon někomu před tím, než byla podepsána smlouva. Pokud tomu tak je, tak je to ideální náplň pro činnost kontrolního výboru a zastupitelstvo by se na to mohlo podívat a do příště nás s tím seznámit. Dodal, že pokud tomu bylo tak, jak říkal pan vedoucí, tak se jednalo o vážnou věc.

Bc. Bednář řekl, že se nedomnívá, že se vyzvalo a až firma odsouhlasila, tak měla 3 dny na zahájení pokosu. Kontrolní výbor se může zabývat čímkoliv, ale on v tom žádný problém nevidí. Kdybychom nevyhlásili první pokos, tak by se čekalo na podpis smlouvy firmy AWT Rekultivace a tím pádem by se ten pokos prodloužil. V momentě, kdy podepsali, tak měli 3 dny od podpisu smlouvy pro zahájení pokosu.

Mgr. Dohnal uvedl, že tomu rozumí, ale co by se stalo, kdyby tu smlouvu nepodepsali. To by pak pokos v té lokalitě nebyl zabezpečený.

Bc. Bednář dodal, že by se vybrala pravděpodobně druhá firma v pořadí, která byla v té lokalitě.

Pan Hübner řekl, že si taky nemyslí, že je to všechno úplně v pořádku, protože pokud má informace, tak AWT Rekultivace, teď neví, který pokos, nerealizovalo vůbec, místo něho byli náhradní dodavatelé, tak se netvaříme, že je vše v pořádku.

Bc. Bednář dodal, že z naší strany je vše v pořádku.

Mgr. Dohnal se zeptal, jestli by mohl někdo potvrdit, že za fy AWT ty práce prováděly jiné subjekty a firmě AWT bylo kráceno plnění. Pokud se ukáže, že tomu tak bylo, tak by chtěl písemně dostat, v jakém rozsahu bylo to plnění kráceno a jaké firmy a v jakém rozsahu toto plnění úřadu na údržbě zeleně v této lokalitě poskytly.

Bc. Bednář řekl, že tyto informace postupovali úřadu pro hospodářskou soutěž, která nám dala za pravdu, že jsme postupovali správně, takže vyjádření vč. rozhodnutí můžeme poskytnout.

Protože se již nikdo nehlásil do diskuse, ukončil Bc. Bednář blok Diskuse s občany a následovalo projednávání bodu č. **23. Informace o činnosti rady a starosty městského obvodu.**

Do diskuse se s příspěvkem výzva na kosení trávy přihlásil pan Lahoda.

Pan Lahoda se ptal, zda diskuse skončila.

Bc. Bednář odpověděl, že nikdo další nebyl do diskuse přihlášen. Nyní se pokračuje v projednávání bodu č. 23.

Pan Lahoda se ptal, jak probíhalo jednání s fy HD Hlubina a o čem to jednání bylo.

Bc. Bednář se p. Lahodovi omluvil, ale tento dotaz již odpověděl asi před půl hodinou. Podotkl, že dotaz p. Lahody je směřován ke kosení trávy.

Pan Lahoda řekl, že je trochu mimo, že se vzdává diskuse k tomuto bodu.

Mgr. Dohnal řekl, že upozorňoval již na začátku května, že byla v Hrabůvce poměrně vysoká tráva, nebyla pokosena velká část Hrabůvky, protože firma, která to má na starosti, to nestíhá. Teď se situace opakuje. Proč, když už se ví, že firma v Hrabůvce má problémy, se ta výzva na tu lokalitu nedává dříve. Jsou značně pozadu proti Zábřehu, Výškovicím, je nepoměr mezi částmi Bělského lesa a Dubiny a zejména Hrabůvky. Myslí si, že firma neposkytuje služby dobře, neví, jakým způsobem jsou nastaveny kontrolní mechanismy. Stálo by za úvahu při vyhlášení termínů pokosů zvážit, zda tuto firmu nevyzvat se 14 denním předstihem.

Bc. Bednář poděkoval za podnět, který určitě i do budoucna zaregistroval pan vedoucí Haverland.

Mgr. Panuška se zmínil o tom, že jak tady bylo řečeno, Hrabůvka je rozdělena na 59 okrsků a každý má svého okrskáře. Náplní práce těchto strážníků je kontrolovat stav chodníků, spokojenost občanů, stav kriminality. Navrhl, pokud bude další schůzka s městskou policií, požádat strážníky městské policie, aby při kontrole svého okrsku kontrolovali i toto (trávu) a podali zprávu starostovi.

Bc. Bednář i za tento podnět poděkoval.

Mgr. Miklas chtěl navázat na dotaz, který se týkal dopravy dětí do Polska a zpátky, bylo mu sděleno, že to bude pouze jednou. Zároveň tam byla zakázka na dopravu dětí autobusem. Říkal si, že pokud je to jednorázová akce, tak není potřeba vypisovat zakázku. Bylo mu to vysvětleno.

Ing. Luzar měl technickou, ptal se, zda jsme v bodě organizační, různé, protože v programu tento bod nemáme. Jelikož v programu tento bod nemáme a program je již schválený, takže kdy mohou zastupitelé pokládat otázky obecného charakteru. Zatím to není součástí schváleného programu.

Bc. Bednář řekl, že na závěr je dostatek prostoru se vyjádřit. Je to za bodem 49, sice ne s bodem, ale je to tam uvedeno v programu.

Mgr. Foldynová požádala, ve věci dopravy dětí ze školek, protože je to zajímavé, týká se to projektu, a mnozí zastupitelé o tom nevědí, aby o tom pohovořil.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA hovořil o provedené analýze, jak děti mateřských škol navštěvují ZOO, Dolní oblast Vítkovic a jiné atraktivity, kdy zjistili, že největší bariérou, proč nejezdí, proč nevyužívají tyto atraktivity, je doprava. Proto do rozpočtu odboru začlenili částku cca 800 tis. Kč, ze kterých budou kryty náklady na autobusovou dopravu na tyto atraktivity. To vysoutěžili a tady asi došlo ke spojení dvou materiálů.

Mgr. Miklas dodal, že doufá, že ta doprava bude zdarma pro všechny děti, nejen pro sociálně slabé. Jeho další dotaz se týkal termínů zastupitelstev, což je v gesci rady a potažmo pana starosty. Požádal o zvážení termínu příštího zastupitelstva, které je 1. září, což je nešťastné. Jednak je to poslední prázdninový týden, jednak je to termín nástupu do školy, spousta lidí odvádí, či vyzvedává děti ze školy, protože nefungují družiny. Je to gesce starosty, ale dal podnět, aby zvážil tento termín, zda by to nešlo o týden posunout.

Bc. Bednář odpověděl, že to ještě zváží na radě.

Pan Lahoda řekl, že na 64. radě Ing. Rykala v bodech č. 37 – 39 nahlásil střet zájmu. Zároveň požádal vedoucí majetkového odboru, jestli by mohla připravit členům rady seznam majetku, který byl převeden z městského obvodu O.-Jih nebo z města Ostravy do rukou této společnosti. Ptal se Ing. Rykaly, na základě čeho přišel na to, že má střet zájmu u předloženého materiálu.

Ing. Rykala poděkoval za připomínku a dotaz a odpověděl, že bude postupovat podle zákona o obcích.

Pan Lahoda se ptal, co je to za odpověď.

Bc. Bednář konstatoval, že to znamená, že odpoví do 30 dnů písemně. Dále uvedl, že v tuto chvíli není k tomuto bodu dalších diskutujících, nechal proto hlasovat o materiálu č. 23.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 354/9.**

#### **24. Návrh Závěrečného účtu městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar řekl, že k materiálu výhrady nemá, ale doporučil zastupitelstvu hlasovat o změně návrhu usnesení. V tom znění, jak je dnes napsáno, by s tím nemohl souhlasit a hlasovat. Řekl, že zastupitelstvo buď ...souhlasí s výrokem auditora o tom, že je hospodaření stanoveno bez výhrad. Ale má výhrady i ke zprávě auditora, protože auditor sice dává toto bez výhrad, ale my jsme již v průběhu zastupitelstva zjistili, že neměla být tato zpráva úplně bez výhrad, protože na úřadě chybí určité kontrolní mechanismy, jak v jiných materiálech upozorňujeme. Doporučil, aby bylo bráno, že bere na vědomí a nesouhlasí s celoročním výsledkem hospodaření za rok 2015 a škrtnout ... bez výhrad a schvaluje blokaci finančních prostředků tak, jak je poslední odstavec uveden. Zároveň k tomu materiálu doporučil, aby na příští auditorovaný rok 2016 byl vybrán výběrovým řízením jiný auditor, který se na náš systém fungování může podívat jinými očima.

Pan Odstrčil uvedl, že k rozpočtu nemá žádné připomínky, ale podotkl, že se nám krásně rozrostl, o nějakých 300 mil. Kč, ale je určitě dobře, že se ušetřily prostředky, ale nejeví se mu dobré šetřit na silnicích a ostatních záležitostech pozemních komunikacích, kde se vyčerpal rozpočet na silnicích na 50 % a na pozemních komunikacích na 65 %.

Bc. Bednář poděkoval za podnět a dodal, že může říct za celou radu, že p. Odstrčil zcela vyjádřil jejich názor.

Pan Lahoda se k tomuto bodu přihlásil s příspěvkem – audit, kdo ho provedl. Zeptal se, která firma provedla audit, kolik stál a zda je to audit na městský obvod O.-Jih na účetnictví.

Mgr. Mentlík odpověděl, že audit provedla společnost TOP AUDITING, kterou vybralo statutární město Ostrava v rámci veřejné zakázky a provádí audit jak SMO, tak všech 23 městských obvodů. Není to audit, který by si vybíral městský obvod nebo ta auditní společnost.

Bc. Bednář uvedl, že částku bohužel neví, platí to magistrát, zjistí to a bude zasláno p. Lahodovi e-mailem.

Bc. Bednář ukončil diskusi k tomu to bodu a nechal hlasovat o návrhu p. Luzara, aby se změnilo usnesení ve druhé části na ... nesouhlasí s celoročním hospodařením městského obvodu O.Jih za rok ...

Ing. Luzar navrhl usnesení, řekl, že v části souhlasí s celoročním hospodařením, má být správně uvedeno, bere na vědomí zprávu auditora o celoročním hospodaření s vyjádřením bez výhrad (protože ta auditní zpráva tak zní). Ne, že souhlasí, ale bereme na vědomí zprávu auditora tak, jak zní, tzn. bez výhrad. Poslední bod usnesení v části schvaluje ... zůstává stejný.

Bc. Bednář požádal vedoucí odboru o vyjádření.

Ing. Blahová zdůraznila, že zastupitelstvo musí přijmout usnesení, že souhlasí. Pokud jsou výhrady, musí říci, jaké výhrady a jak se s nimi vypořádá do budoucna.

Ing. Luzar dodal, že pokud je tomu tak, tak s tím vyjádřením souhlasit nemůže, protože pokud má souhlasit se zprávou auditora bez výhrad a již v dalších materiálech, dokonce na tomto zastupitelstvu, ví, že máme výhrady ke kontrolnímu systému a k určitým systémovým chybám, které tu byly, nemůže to přijmout, že to bylo bez výhrad. Doporučil, aby se hlasovalo jednotlivě po bodech, aby se v tomto bodě mohl zdržet nebo vyjádřit proti.

Ing. Hřivňák se ptal, zda se nepletou dvě různé věci. Tento materiál se týká pouze závěrečného účtu hospodaření, netýká se systémově, jak úřad funguje, jak jsou nastaveny kontrolní mechanismy. Týká se toho, jak účtujeme, jak jsou utráceny peníze.

Ing. Blahová uvedla, že pravdou je, že jsme zkoumáni jakoby celek z pohledu účetnictví, dodržování zákona o účetnictví, o rozpočtových pravidlech. Z tohoto pohledu máme v pořádku vše, dodržujeme všechno tak, jak máme. Nicméně pokud jsou tu nějaká kontrolní zjištění, tak to je potom předmětem dalšího šetření a nemá to souvislost s hospodařením jako celku.

Ing. Luzar řekl, že s tím souhlasit nemůže a technicky uvedl, že pokud jeden z odborů tohoto úřadu má nějaké tyto problémy, tak ekonomický odbor to může mít v pořádku, ale on není celý úřad. Tady by si měly být všechny odbory rovny.

Mgr. Miklas řekl, že si myslí, že usnesení by mělo být v tom duchu, tzn., v části schvaluje závěrečný účet vypustit ... bez výhrad.

Ing. Tichánková se domnívá, že se smíchávají dva různé zákonné předpisy dohromady, zákon o účetnictví a zákon o finanční kontrole. Tady hovoříme o stanovisku bez výhrad vůči zákonu o účetnictví.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu Mgr. Miklase – vypustit z usnesení ... bez výhrad.

Hlasováním: 20:5:17 – neschváleno.

Mgr. Mentlík uvedl, že v zákoně č. 250, který se zabývá touto problematikou, je přímo řečeno, že projednání závěrečného účtu se uzavírá vyjádřením souhlasu celoročního hospodaření, a to bez výhrad nebo souhlasu s výhradami, na základě nich přijme územně samosprávný celek nebo svazek obcí opatření k nápravě zjištěných chyb a nedostatků a přitom vyvodí závěry vůči osobám, které je svým jednáním způsobily. Je třeba ty výhrady uvést a splnit ty náležitosti, které jsou uvedeny v zákoně. Je to zákonný postup.

Bc. Bednář se omluvil Ing. Luzarovi a řekl, že o jeho návrhu nenechá hlasovat, protože se domnívá, že bychom tím porušili tento předpis.

Ing. Luzar požádal o hlasování po bodech.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu, aby se o zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření, závěrečného účtu spojeného s blokací finančních prostředků hlasovalo po bodech.

Hlasováním: 27:4:11 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o části usnesení: bere na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2015

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o části usnesení: souhlasí s celoročním hospodařením městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2015 bez výhrad

Hlasováním: 27:3:13 – schváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o části usnesení: schvaluje

a) Závěrečný účet městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2015

b) blokaci finančních prostředků v objemu 43.167.697,28 Kč pro účely financování domovního a bytového fondu

Hlasováním: 36:0:7 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 355/9.**

**25. Návrh na schválení účetní závěrky městského obvodu Ostrava-Jih za rok 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Tichánková poprosila opravit chybu v důvodové zprávě na str. 2, kde je mylně uvedeno, že schvaluje účetní závěrku městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, správně má být uvedeno O.-Jih.

Ing. Luzar řekl, že zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku za rok 2015 s převedením hospodářského výsledku za rok 2015 ve výši 148 mil. Kč do výsledku hospodaření předcházejících účetních období dle přílohy č. 1 předloženého materiálu. Uvedl, že příloha č. 1 má 50 stran a on nenašel stránku, kde se v té příloze hovoří o těch minulých obdobích, do kterých dáme těch 148 mil. Kč.

Ing. Blahová uvedla, že předcházející účetní období je víceméně terminus technicus, protože samozřejmě výsledek hospodaření budeme převádět v letošním roce, bude zaveden v účetnictví v r. 2016, proto je ten účet nazván předchozí účetní období. V příloze jsou uvedeny jen ty účetní doklady, které jsou v účetní závěrce stanoveny zákonem, výsledek hospodaření se pak provádí účetně mimo tento materiál. Dle přílohy č. 1 je vztaheno k té účetní závěrce jakoby celkové, součástí materiálů je i výsledek hospodaření.

Ing. Luzar doporučil tento bod přeskočit, aby se přeformulovalo usnesení. Pokud má usnesení, že se to převádí dle přílohy č. 1 a v té to nemůže najít, tak to není dle této přílohy, je to dle něčeho jiného, možná zvyklostí. Jestli uvádím, že je to za rok 2015 a navrhuji to rozpustit v předcházejícím účetnictví, tak to znamená v r. 2011 až rok 2015.

Bc. Bednář konstatoval, že jde o položku, která se jmenuje výsledky hospodaření předcházejících účetních období, do kterého spadne tato položka v letošním roce.

Ing. Tichánková dodala, že to není žádné zvykové nebo námi vymyšlený termín, je to zákonný postup dle zákona o účetnictví a výsledky hospodaření se vždy takto kumulují. Je nesprávné přeformulovávat toto usnesení. Držíme se zákonných předpisů a ne pocitů a názorů. Jako předkladatelka trvá na tom, aby usnesení znělo takto, neboť tak je to v souladu s právními předpisy.

Bc. Bednář se zeptal Ing. Luzara, zda má nějaký návrh, protože on necítí potřebu tento materiál přesouvat.

Ing. Luzar požádal předkladatelku, aby mu v té příloze, když je to dle přílohy, v té příloze našla, kam se ta částka přesouvá.

Ing. Tichánková řekla, že v tom případě tento materiál přeskočíme a po zbytek zastupitelstva bude uvažovat, jak to Ing. Luzarovi laicky vysvětlí, aby to pochopil.

Ing. Blahová navrhla, když je s tím takový problém, vypustit z usnesení ...dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.

Ing. Tichánková dodala, že vždy to bylo takto schváleno.

RSDr. Holas poznamenal, že pod přílohou č. 1 se rozumí dokument nazván rozvaha. Pravděpodobně v té terminologii je určitý nesoulad.

Ing. Luzar uvedl, že návrh Ing. Blahové byl jeho původní návrh, ale nyní byl místostarostkou přesvědčen, že to tak musí být, že tak zákon hovoří. Přiklání se k tomu, že paní vedoucí ví, že tam to ...dle přílohy č. 1 nemusí být a můžeme o tom hlasovat.

Ing. Tichánková dodala, že nehovořila o příloze, hovořila o převedení hospodářského výsledku.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o materiálu s tím, že z usnesení bude vypuštěna část ...dle přílohy č. 1 předloženého materiálu.

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 356/9.**

## **26. Návrh rozpočtových opatření rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Mgr. Dohnal požádal o předklad tohoto materiálu.

Ing. Tichánková uvedla, že k jednotlivým rozpočtovým opatřením, kromě popisků, jsou k materiálu přiloženy přílohy na stůl, kde jsou jednotlivá rozpočtová opatření blíže specifikována.

Mgr. Dohnal zmínil zastupitelstvem schválen 10% limit, kterým rada mohla hospodařit a klást si rozpočtová opatření sama sobě, bez usnesení zastupitelstva. I přes jejich protesty tento limit na zastupitelstvu byl zvednut na 20 %. Dali jsme 20 % objemu rozpočtu do gesce rady tak, aniž by muselo zastupitelstvo zatěžovat. Nyní je začátek června a schvalujeme rozpočtová opatření. Dodal, že je otázkou, zda se do příštích období nepozastavit nad sestavováním rozpočtu tak, abychom se těmito situacím vyhnuli.

Ing. Rykala se ptal, zda to platilo pro veškerá následující období, nebo pro jaký rok.

Ing. Tichánková řekla, že se domnívá, že to platilo i pro následující období. Dodala, že v každém případě to není proto, že by již vyčerpali ten balíček, o kterém mohou rozhodovat, ale je to proto, že se snaží ty prostředky, o kterých mohou rozhodovat, bedlivěji sledovat, aby se nestalo to, co v minulém roce. Rozpočtová opatření, která nejsou akutní a která mohou počkat do zastupitelstva, předkládáme zastupitelstvu. Není to o tom, že my, jako rada, o tom nemůžeme rozhodnout.

Ing. Blahová doplnila, že do zastupitelstva předkládají rozpočtová opatření ve vyšších finančních objemech. Ty menší akce schvaluje rada. Co se týká limitu, tak v tuto chvíli jsme na 40% toho limitu rady. Limit se zvyšuje s objemem rozpočtu, takže, pokud se zvýší rozpočet, zvýší se i limit.

Bc. Dehner uvedl k poznámce p. Dohnala, který říká, že tyto akce máme zařadit do rozpočtu. Tím by se ale vytvořil schodkový rozpočet, protože tyto peníze se čerpají z výsledku hospodaření, který je vlastně znám až na jaře, oficiálně někdy v červnu.

Paní Hrubá se ptala, zda by se dal někde sehnat seznam položek a paragrafů, které se v těchto rozpočtových opatřeních používají. Dále se ptala, zda může někde sehnat materiál, na kolik procent které odbory vyčerpaly finanční prostředky, případně proč nevyčerpaly.

Ing. Tichánková odpověděla, že to, jak jednotlivé odbory čerpaly své finanční prostředky, je předmětem materiálu, který se nazývá závěrečný účet. Náplň těchto položek je zákonnou normou, dá se to vyhledat.

Ing. Blahová podotkla, že položky jsou podle platné rozpočtové skladby. Co se týká čerpání rozpočtu, tak upozornila na další materiál, kterým je zpráva o plnění rozpočtu, který je předkládán zastupitelstvu čtvrtletně.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o materiálu.

Hlasováním: 40:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 357/9.**

**27. Zpráva o plnění rozpočtu městského obvodu Ostrava-Jih k 31. 3. 2016 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 358/9.**

**28. Žádost o poskytnutí zápůjčky ze Sociálního fondu (Mgr. Petr Mentlík, tajemník úřadu)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 359/9.**

**29. Darování neupotřebitelného majetku (Věra Válková, místostarostka)**

Hlasováním: 43:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 360/9.**

**30. Úplné znění zřizovací listiny TSOJ k 1. 7. 2016 (RNDr. Ph.D. František Staněk, místostarosta)**

Bc. Smoleň se zeptal, proč předkladatelem není příslušný místostarosta, ale místostarosta Staněk.



Paní Válková se omluvila a sdělila, že čerpala dovolenou.

Hlasováním: 40:0:3 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 361/9.**

**31. Rozbory hospodaření za rok 2015 příspěvkových organizací, které byly zřízeny Statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih k zajištění jeho působnosti ve školství a kultuře (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Mgr. Foldynová řekla, že má problém s bodem 5 důvodové zprávy, kde je uvedeno, že komisí bylo kladně hodnoceno zapojení jednotlivých škol do využívání dotačních titulů. Dále je v závorce uvedeno, že zejména 5 škol. Očekávala by, že v té závorce bude 5 škol, které čerpaly nejvíce dotačních titulů. Tak to ale není, protože minimálně našla několik škol, které čerpaly více, než některé tady zmíněny, např. Klegova, Košaře, Dvorského. Buď čekala, že to bude bez jmenování konkrétních škol, nebo aby byla spravedlivá, tak by skutečně vybrala 5 škol, které čerpaly nejvíce, ne namátkově, není to spravedlivé.

Bc. Bednář se ptal Mgr. Foldynové, zda navrhuje úpravu důvodové zprávy.

Mgr. Foldynová navrhla, aby tam byla věta bez konkretizování škol.

Ing. Rykala poděkoval za podnět, řekl, že o tom zastupitelstvo nehlasuje, bude to v zápisě.

Mgr. Dohnal řekl, že by jej zajímalo, které ty školy čerpaly dotační tituly více. Podotkl, že když tu větu vypustíme, tak kladně hodnotíme i školy, které nežádaly vůbec nic. Nepřiklání se k tomu to vypustit, buďto aktualizovat nebo neuvádět vůbec.

Bc. Bednář navrhl, že by se případně hlasovalo o návrhu tak, jak je, s tím, že by bylo doplněno dle upravené důvodové zprávy, ve které by bylo uvedeno, že komisí bylo kladně hodnoceno zapojení mnohých škol do využívání dotačních titulů.

Mgr. Foldynová řekla, že s tím by souhlasila, druhá varianta by byla propočítat, které školy čerpaly nejvíce, není potřeba tabulky, je to v materiálu obecně uvedeno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu tak, jak předložil.

Mgr. Miklas měl technickou, ptal se, jestli komise jakoby pochybila anebo pochybila paní zastupitelka svým dojmem. Myslí si, že komise to možná vyhodnotila správně.

Ing. Hřivňák řekl, že mu nepřijde, že my jsme komise, jsme na zastupitelstvu a ten bod je o tom, že komise kladně hodnotila zapojení škol. My teď měníme, jak se vyjádřila komise.

Mgr. Foldynová řekla, že se vyjadřovala na základě materiálu, který má před sebou. V něm je uvedeno, jaká škola čerpala prostředky a v jaké výši. Pokud chce specifikovat a pochválit školy, které získaly finanční prostředky, tak by to měla dělat podle toho, která získala největší.

RSDr. Holas podotkl, že důvodová zpráva v těch několika bodech opisuje závěr zprávy komise. Když opravíme důvodovou zprávu, nemůžeme opravit závěr komise. Byl členem té komise, která

měla 60stránkový podklad, ze kterého se čerpalo. Kdyby tušili, že bude zájem o jeden z těch 50 projednávaných bodů, tak by to tam dát mohli. Bude-li přání, nevidí problém k zápisu z dnešního jednání dát samostatnou tabulku, kde tuto otázku zodpoví.

Mgr. Foldynová doplnila, že příště, pokud bude chtít rozborová komise konkrétně specifikovat školy, které získaly dotační tituly, tak to udělat spravedlivě anebo nespecifikovat.

Bc. Bednář se zeptal Mgr. Foldynové, zda tímto stahuje svůj návrh, který tu před chvílí citoval.

Mgr. Foldynová řekla, že stahuje.

Bc. Bednář ukončil diskusi a stáhl návrh, který před chvílí podal a nechal hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo.

Hlasováním: 39:0:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 362/9.**

Bc. Bednář před projednáváním dalších bodů omluvil z pracovních důvodů MUDr. Hájka.

**32. Dodatky č. 1 k Příloze č. 3 ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací, které jsou zřízeny Statutárním městem Ostrava, Městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Adam Rykala, člen rady)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 363/9.**

**33. Poskytnutí veřejné finanční podpory - účelové dotace společnosti Ostravské městské lesy a zeleň, s.r.o. (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 38:1:3 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 364/9.**

**34. Program na poskytování peněžních prostředků z rozpočtu statutárního města Ostrava, městského obvodu Ostrava-Jih na rok 2017 (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 365/9.**

**35. Vývoj počtu dětí a žáků zapsaných do MŠ a ZŠ zřízených Statutárním městem Ostrava, Městským obvodem Ostrava-Jih (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Pan Hübner se zeptal, zda p. Rykala měl taky dovolenou, že materiál předkládá místostarosta Dehner. Dále se ptal, jak moc souvisí vyjádření ve zprávě, že klesá počet dětí na školách, když jich je o 100 víc, než v loňském roce.

Bc. Bednář předal slovo Ing. Stochovi.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA uvedl, že má připravenou prezentaci, kterou je demografický vývoj a jeho prognóza ve vazbě na využití kapacity základních a mateřských škol v obvodu. Řekl, že je tam totéž, co je v příloze materiálu a je to doplněno o prognózu, jak to bude vypadat za 10 let.

Proběhla prezentace.

Bc. Bednář po provedené prezentaci řekl Ing. Stochovi, že zastupitel Hübner měl dotaz, týkající se žáků, že jich je o 100 více než v loňském roce.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA se omluvil, nezachytil otázku p. Hübnera.

Ing. Luzar se přihlásil s technickou, řekl, že se marně dívá do programu a nikde nevidí bod prezentace tohoto materiálu. Je to materiál nový, který nesouhlasí s materiály, které mají zastupitelé, nemohli se na to připravit. Kdyby na začátku jednání byla odhlasovaná ta prezentace, bral by to jako materiál na stůl, pídil by se a seznámil se s ním. Toto považuje jako ne fér jednání vůči zastupitelům, že zde dávají takovou formou materiály.

Pan Hübner dodal, že s tím souhlasí. Zopakoval otázku položenou Ing. Stochovi.

Ing. Rykala řekl, že je to prezentace, předklad k bodu č. 35, tabulky jsou stejné, jako v té prezentaci.

PaedDr. Klímová reagovala na důvodovou zprávu a tabulky, které jim byly zaslány. Řekla, že se tam porovnávají 2 různé věci, velký pokles, který je v důvodové zprávě (55 – 56%) oproti 96% se porovnává současný stav s rokem 1999. Další tabulky porovnávají pokles za uplynulých 6 let. Hovořila o poklesu žáků v mateřských školách a základních školách, kdy za uplynulých 6 let byl průměrný pokles dětí v MŠ v průměru 4 děti na MŠ. U ZŠ byl pokles za posledních 6 let 2,9 žáků, což je 56 dětí na 19 škol. Dodala, že pokud by materiál měl být objektivní, měly by tam být i děti již přijaté do prvních ročníků. Tam, kde pokles je velký, to je porovnání roku 1999 a současnost. Pokud se tvoří koncepce, mělo by se jít zpátky, ví se, že to bylo období, kdy to byly silné ročníky. Uvedla příklad jejich školy, kdy od začátku nezměnili kapacitu školy, která byla 750 a která nikdy neodpovídala tomu stavu. Hovořila o r. 1999, kdy se učilo ve třídách, které byly přestavěné na učebny příčkami na chodbách, učilo se v družině. Dodala, že by nebylo špatné jednat taky s hygienou, která sama ví, že školy byly v té době (v r. 1999) přeplněny. Mělo by se začít právě od té původní stavební kapacity, pak by to nevypadalo tak dramaticky.

Mgr. Miklas se ptal na vývoj do budoucna, jak se počítá se záležitostí povinné školní docházky do MŠ, jednak je to integrace a dále otázka imigrace. Jsou to tři faktory, které tu nejsou zmiňovány a musí se s nimi do budoucna počítat.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA řekl, že v rámci koncepce počítají s těmito novými trendy ve vzdělávání, nejvýznamnější bude určitě inkluze, povinná docházka do posledního ročníku školy. Dodal, že byt nejsou MŠ naplněny, tak tyto trendy to mohou přinést a stejně tak to mohou přinést do ZŠ. Pokud se tu hovořilo o méně než 60% naplněnosti ZŠ, tak je to spíše rezerva, která nám v budoucnu může posloužit.

Mgr. Miklas podotkl, že na některých MŠ máme zakonzervované třídy. S touto informací by se taky mělo pracovat.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA reagoval a uvedl, že jednu z těch zakonzervovaných tříd právě otevírají jako třídu pro děti od 2 let na MŠ Za Školou.

Ing. Rykala odpověděl p. Hübnerovi, a to, že v tomto materiálu požadoval po panu vedoucím nějaké doplnění a potom byl přítomen na úřadě pouze p. Dehner, který to předložil.

Pan Hübner se ptal, proč nebyly v prezentaci zohledněny zmiňované školy pro děti od 2 let, není tam zapracován nástup dětí do první třídy r. 2016/17 a souhlasí s kolegou Luzarem, že tento materiál mohl jít dopředu.

PaedDr. Klímová se ptala, zda při této analýze a při tvoření nové koncepce se uvažovalo o jednání s hygienou dle vyhlášky o hygienických podmínkách ve školách, dle aktuálních stavů a možností konkrétních škol, které zasílali, co se týká kmenových a odborných tříd. Bez nového posouzení hygieny není možné pouze operovat s procenty, co bylo v r. 1999 a co je teď. Byla by ráda, aby tato informace nezapadla. Znova upozornila na to, že tehdy se učilo na chodbách a jinde, školy byly přeplněny.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA podotknul, že materiál není analytický materiál, cílem materiálu je popis stávající situace ve školství v návaznosti na demografický vývoj. Cílem materiálu není nic dramatizovat, grafy tam jsou objektivní, je to v podstatě optimistická varianta.

Ing. Rykala řekl, že cílem tohoto materiálu nebylo otevírat koncepci, proto navrhl stáhnout tento materiál.

Mgr. Panuška řekl k prognóze, kterou prezentoval Ing. Stoch, abychom si uvědomili, že ta nekopíruje jenom ekonomickou situaci společnosti, ale zejména bezpečnostní situaci. Zeptal se vedoucího Ing. Stocha, kdo zpracovával tu studii a jaká byla ekonomická zátěž této studie.

Ing. Stoch, Ph.D., MBA uvedl, že neví z paměti název té firmy, ale objednávka je veřejně dostupná, protože ta cena byla kolem 180 Kč. Není to jenom studie demografického vývoje, ale komplexní demografická analýza, je to rozsáhlý materiál.

Bc. Bednář podotkl, že pan vedoucí chtěl říci 180 tis. Kč. Dále sdělil, že do diskuse je přihlášená pí Vířová, která uvedla, že nemá trvalé bydliště ani nemovitost na území města Ostravy. Požádal zastupitele o hlasování, zda jí bude uděleno slovo.

Hlasováním: 18:1:18 – neschváleno.

Bc. Bednář nechal hlasovat o návrhu na stažení materiálu z jednání.

Hlasováním: 30:0:8 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 366/9.**

### **36. Zpětvzetí žádosti o dotaci na projekt „Revitalizace sportovního areálu Charvátská 10, Ostrava-Výškovice“ (Bc. František Dehner, místostarosta)**

Mgr. Dohnal se zeptal, proč se to stahuje až dneska, když o to požádalo město v dubnu s tím, že podle jeho informací, které má, na radnici přišla odpověď z radnice s tím, že to zpětvzetí určitě proběhne. Datum je důležité, protože se stalo, že si ze stejného programu požádaly 3 obvody pod jedním IČO, což znamená, že pokud dva z nich to nestáhnou, tak tu dotaci z města nedostane nikdo. Popsal dva scénáře, a to, že buď někdo tu žádost z ministerstva stáhl a my to teď na zastupitelstvu schvalujeme, anebo ji nestáhl a město Ostrava, díky tomu, že náš úřad byl nečinný, i když přislíbil, že tu žádost stáhne, nesvolal mimořádné zastupitelstvo, tak město Ostrava přijde o tuto dotaci.

Bc. Bednář řekl, že magistrát rozhodl, že podporuje projekt ve Vítkovicích, nikoliv v Mariánských Horách a O.-Jihu. V tuto chvíli nemá informaci, že by Mariánské Hory svolávaly mimořádné zastupitelstvo k tomuto materiálu a postupovaly obdobně jako O.-Jih. Na magistrátu a na ministerstvu nám řekli, že v tuto chvíli je pro ně dostatečná informace, kterou jsme podali, tzn., rozhodla o tom rada. Vzhledem ke lhůtám v zákoně o obcích k materiálu, který jsme dostali, tak bychom nestihli svolat mimořádné zastupitelstvo.

Mgr. Dohnal se ptal, zda na radě bylo přijato usnesení a toto bylo zasláno na ministerstvo školství, ke správci dotace.

Bc. Bednář řekl, že tomu tak není, vyjádřil se správně, ale ne úplně. Bylo rozhodnutí o tom, že rada předloží zastupitelstvu, že navrhujeme zastupitelům, aby dotaci stáhlo.

Mgr. Dohnal se zeptal, jestli to usnesení rady ministerstvo zná.

Bc. Bednář odpověděl, že ano.

Ing. Luzar řekl, že to považuje za seriózní vůči městu a obvodům, rada města vybírala jeden ze tří projektů, které podpoří a zvolila tu variantu, kdo to dá dřív a to byly Vítkovice.

Bc. Bednář dodal, že je to tak.

Mgr. Dohnal dal návrh na usnesení, aby byl pověřen kontrolní výbor prověřit vše kolem této dotace a zejména kolem toho zpětvzetí. Je si jistý, že MŠT jako správce toho fondu, který tu dotaci poskytuje, se nemůže spokojit s informací, že zastupitelstvo možná něco stáhne a že rada to schválila. Zajímalo by jej, zda se náhodou nedopatřením nestalo to, že někdo za úřad podal zpětvzetí žádosti bez usnesení zastupitelstva.

Pan Mařák řekl, že osobně si myslí, že se jedná o usnesení rady, tak to vyplývá ze zákona, není třeba dávat to jako speciální úkol.

Bc. Bednář ukončil diskusi a nechal hlasovat o návrhu p. Dohnala.

Hlasováním: 15:1:21 – neschváleno.

Dále bylo hlasováno o materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 32:5:2 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 367/9.**

**37. Prominutí poplatku a úroku z prodlení (K. a M. K., M. a V. S., J. H.) (Markéta Langrová, člen rady)**

Hlasováním: 38:1:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 368/9.**

**38. Vyhodnocení správy a hospodaření s obecním domovním a bytovým fondem za rok 2015 (Markéta Langrová, člen rady)**

Bc. Bednář uvedl, že materiál byl taky projednán v komisi ekonomické, a to dne 18. 5. 2016.

Hlasováním: 38:1:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 369/9.**

**39. Nabytí darem stavby díla na pozemku v k. ú. Výškovice u Ostravy, ul. Husarova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 37:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 370/9.**

**40. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Výškovická 69 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 371/9.**

**41. Prodej pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Výškovická 71 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 39:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 372/9.**

**42. Stanovisko k uplatnění předkupního práva a nabytí vlastnického práva k podílu ve výši 1 stavby garáže bez čp/če na pozemku p.č.st. 2959/3 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Pan Hübner se zeptal, jak bude uplatněna pohledávka našeho obvodu vůči dlužníkovi, který je v insolvenční řízení.

Mgr. Miškaříková uvedla, že v důvodové zprávě je uvedeno, že pohledávka městského obvodu byla přihlášena do insolvenčního řízení.

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 373/9.**

**43. Stanovisko k záměru prodeje části pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Pavlovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 374/9.**

**44. Stanovisko k záměru prodeje podílu na pozemku v k. ú. Zábřeh nad Odrou, lokalita Rudná-Pavlovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 31:7:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 375/9.**

Bc. Bednář vyhlásil 15-ti minutovou přestávku.

**45. Stanovisko k záměru prodeje pozemku včetně stavby v k. ú. Zábřeh nad Odrou, ul. Pavlovova (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Ing. Luzar řekl, že v komisi, kterou vede, dali k materiálu 3 poznámky, ptal se, jak se s tím rada vypořádala. Jednalo se o to, že na tomto pozemku by měly být omezeny převody na 10 let, jestli bylo jednáno s fy ArcelorMittal, v důvodové zprávě se o tom nehovoří. Další záležitost se týká ceny, aby se započítaly náklady nejenom na odhad, ale i náklady, které jsme s tím měli. Poslední a dle jeho názoru nejdůležitější je, že v minulosti jsme prodali jednu z budov v areálu soukromé společnosti, která provozuje podobný způsob podnikání jako tato společnost, může to vyvolat konkurenční boj, protože budovy jsou technologicky propojeny. Ptal se, jestli bylo jednáno s firmou, která koupila, jestli by nechtěla koupit.

Mgr. Miškaříková uvedla, že oslovili společnost ArcelorMittal, oficiální stanovisko nemá k dispozici, ale dnes obdržela neoficiální e-mail, kdy společnost předběžně souhlasí, nicméně bude to projednávat ještě představenstvo společnosti, chce si vyžádat doplňující informace o společnosti, která požádala o koupi. Se společností, která vlastní sousední objekt, prozatím nejednali, protože čekáme na stanovisko zastupitelstva, jestli obecně je vůle tuto nemovitost prodat, jestli bude vůle zastupitelstva města.

Bc. Bednář dodal, že tam byl dotaz ještě ohledně ceny.

Mgr. Miškaříková řekla, že počítají s tím, že bude zadán znalecký posudek na ocenění tržní ceny nemovitosti s tím, že podnět komise berou v potaz, aby náklady na zpracování naší projektové dokumentace byly zohledněny v převodní ceně v případě, že by k převodu došlo.

Ing. Luzar požádal, aby se ta informace ke společnosti dostala, ať předejdeme případným problémům, když zastupitelstvo potom bude projednávat samostatný problém. Doporučil, aby ta stanoviska měli ještě před tím, než to půjde do zastupitelstva města.

Mgr. Miklas doplnil, že jedna věc je sankce, která by měla být uplatňována ze strany Mittalu, případně prodej těch pozemků. Další dotaz byl na Bc. Dehnera ve věci plánovaného záměru výstavby malometrážních bytů v tom objektu, kde již byla zpracována projektová dokumentace, zda se s tím vůbec nepočítá a z jakého důvodu jsme změnili názor. Třetí věc je promítnutí do té ceny právě těch nákladů, které nám vznikly s přípravou právě té projektové dokumentace.

Bc. Bednář odpověděl, že v tuto chvíli je možností více, tzn., že jsme zavrhlí tu možnost vybudovat tam malometrážní byty, ale pokud by se našel kupec, tak by se ten areál mohl využít také pro potřeby občanů městského obvodu. Vzhledem k tomu, že tam vzniklo Sanatorium Jih, tak se nám zdá ta možnost také výhodná. Chceme vědět, zda by měli zájem za tu cenu to koupit.

Pan Hübner se zeptal, zda ta společnost, která má zájem o koupi budovy, má registrovanou sociální službu podle zákona o sociálních službách a dále, jestli jsou zařazeni do krajské sítě sociálních služeb a mají pozitivní vyjádření veřejné správy, resp. jestli mají poptávku na ty služby. Jde o to, že obvod, resp. město se pak bude podílet na financování těch služeb.

RNDr. Staněk, Ph.D. řekl, že se jedná o společnost soukromou, která působí v Darkově, je to celostátní firma, nebudou požadovat sociální dotace. Zájem o tuto službu je, mají udělaný průzkum, na základě kterého chtějí tento objekt koupit. Předběžně bylo jednáno se Sanatoriem O.-Jih, jedna budova je pro jejich záměr a pro jejich projekty dostačující.

Hlasováním: 31:8:2 – schváleno.

Přijato usnesení č. 376/9.

**46. Záměr na budoucí úplatný převod jednotky č. 1440/13 - byt v domě Klegova 1440/21, k. ú. Hrabůvka (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 377/9.

**47. Změna přílohy č. 1 ke zřizovací listině příspěvkových organizací zřízených statutárním městem Ostrava, městským obvodem Ostrava-Jih (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 41:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 378/9.

**48. Zrušení usnesení zastupitelstva městského obvodu č. 0256/7 ze dne 17. 12. 2015 (Ing. Hana Tichánková, místostarostka)**

Hlasováním: 42:0:0 – schváleno.

Přijato usnesení č. 379/9.

**49. Zpráva kontrolního výboru (Martin Mařák, předseda kontrolního výboru)**

Ing. Malík řekl, že toto není zpráva kontrolního výboru, je to pouze důvodová zpráva, nenašel tam přílohu, která by byla signována, je to jakési spíš slohové cvičení bez návazností. Ptal se, zda by to mohl předseda objasnit.

Pan Mařák uvedl, že zpráva je velice všeobecná, protože je veřejná a z těch dotazovaných důvodů je přesně to, že všichni zástupci všech stran a klubů jsou součástí kontrolního výboru, kde se to podrobně probírá.

Pan Lahoda řekl, že když četl tuto důvodovou zprávu, tak měl stejný pocit jako p. Malík, nechápal, proč se zaobírá ve zprávě jenom za období do r. 2014, když pan Mařák pracuje jako předseda KV a měl by v každém případě kontrolovat činnost rady, která nastoupila v roce 2014. Dodal, že by se mohl zaměřit na činnost, která tady probíhá, ví o strašně moc věcech ke kontrolování, jak je nakládáno s prostředky obvodu, kde jsou velké rezervy. Pan Mařák by měl dostat podnět od rady, ať kontroluje, je to opoziční zástupitel, měl by kontrolovat koaliční skupinu a on tam píše něco o roce 2010 – 2014, což je již několikrát překontrolováno audity.

Pan Mařák odpověděl, proč se pojednává do roku 2014, protože to bylo zadání zastupitelstva našeho obvodu – kontrola údržby zeleně mimo kosení trávy za období 2010 – 2014 včetně.

Mgr. Dohnal řekl, že mimo schvalování zprávy kontrolního výboru by podal návrh na samostatné usnesení, rozšířit tento úkol z minula o období až do 1. 6. 2016 s tím, že by to bylo vč. kosení trávy.



Pan Mařák řekl, že taktéž toto probírali na kontrolním výboru, takže může u svého kolegy zjistit, že zamýšlíme kontrolu, a to z toho důvodu, aby nepokračovaly ty praktiky, které byly. V tuto chvíli probíhá audit z magistrátu, takže bylo naplánováno, že tento návrh na usnesení na ten úkol bude podán na příští zastupitelstvo.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen.

Do diskuse se přihlásil Mgr. Dohnal a řekl, že pokud je tento úkol naplánován na příští zastupitelstvo a současně době ve stejných podkladech probíhá audit města, tak stahuje svůj návrh.

Bc. Bednář nechal hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen.

Hlasováním: 41:0:1 – schváleno.

**Přijato usnesení č. 380/9.**

### **Organizační a různé**

Ing. Luzar upozornil na problém, který má a který se týká propagace obvodu. Hovořil o tom, že v sekci novinky na stránkách obvodu byl 31. 5. 2016 zveřejněn zajímavý údaj pod titulem „Připravujeme nová parkovací místa“. Když se to rozklikne, zjistíte, že městský obvod připravuje velký záměr parkovacích míst, některé informace tu již zazněly. V tom záměru je možno zjistit konkrétně kolik míst se na které místo připravuje. Jeho výhrada je k tomu, že jsou mezi těmito vytipovanými místy i místa, se kterými nemůže souhlasit, protože jdou proti dlouhodobé koncepci komise, jejíž hlavním cílem je životní prostředí a podpora výstavby. Z toho titulu jej mrzí, že se tento materiál dal veřejnosti dříve, než se s tím mohla tato komise seznámit, případně mohla své stanovisko k tomu říci. Jsou tam výjimečné lokality, kde se plánuje parkování do čisté zeleně, považuje to za chybný krok, byl by do budoucna rád, kdyby takovéto koncepční záležitosti šly do patřičných komisí, než se pustí ven.

Bc. Bednář uvedl, že bere tento podnět, že to je chybný krok, naštěstí je napravitelný, učiníme tak.

Pan Hübner se ptal na dopis, který byl zastupitelům rozeslán a který se tu vůbec neřešil. Souhlasil s tím, že není podepsaný, nicméně si myslí, že by se s tím měli nějak vypořádat, výrazně kritizuje pořádek v obvodu. Poprosil místostarostku Válkovou, zda by k tomu mohla zaujmout nějaké stanovisko. Dále uvedl, že na minulém zastupitelstvu se řešil bod o dluhu paní G. R., kdy mu bylo řečeno, že paní již výpověď dostala a následně se to ověří. Obdržel informaci od Ing. Brezinové z 29. 3. 2016, že stále ještě nájemní vztah trvá. Zajímalo by jej, jestli již úřad učinil kroky, aby se zbavil dlužníka, který dluží dost peněz. Další dotaz se týkal fungování zastupitelstva v prostorách K-Tria, jak to bude s hlasovacím zařízením. Následně se ptal místostarostky Tichánkové, kolik má žádostí v rámci participativního rozpočtu.

Paní Zjavková sdělila, že pokud budou zastupitelstva probíhat v K-Triu, bude hlasování zabezpečeno jako služba od firmy Bitest.

Bc. Bednář doplnil, že má informaci, že se buduje nové zařízení, v tuto chvíli nám ještě nová technika není nabídnuta.

Ing. Brezinová vzhledem k tomu, že je hodně jmen, která se projednávají na prominutí poplatku z prodlení, předpokládá, že tuší o kterou paní se jednalo s tím, že dotyčná měla smlouvu na dobu neurčitou, tzn., že na základě rozhodnutí zastupitelstva, kdy se rozhodlo o neuzavření splátkového kalendáře, byla jí okamžitě zaslána výzva ke sjednání nápravy a uhrazení dluhu. Vzhledem k tomu, že v příslušné době takto neučinila, byla 2. 6. 2016 projednána výpověď z nájmu bytu.

Bc. Bednář řekl, že anonymní dopis byl nalezen ve schránce pro zastupitele, vzhledem k tomu, že nebylo řečeno, komu je adresován, tak byl dopis rozeslán všem. Dodal, že si ho tu můžeme přečíst, ale k anonymům se zásadně nevyjadřuje, určitě by ani nijak nehlasoval. Ale kolegové mohou mít jiný návrh.

Ing. Tichánková k participativnímu rozpočtu uvedla, že v současné době eviduje kolem 40 návrhů. Vyzvala všechny, aby se zapojili.

Ing. Luzar řekl, že konání zastupitelstva v K-Triu nepovažuje za ideální už z toho titulu, že tyto prostory nejsou dělány pro setkávání se s občany. Doporučil, je to na zvážení zástupců politických klubů a rady, aby se uvažovalo o technickém řešení vrátit se na úřad obvodu. 61 míst ve velkém sále je možno mít, technické řešení přenosu zvuku a obrazu pro občany do jiné místnosti existuje, dle jeho názoru by to vyšlo podstatně levněji. Myslí si, že zastupitelům nebude vadit, kdyby nějaký občan měl zájem zúčastnit se diskuse a zmáčknul nějaké tlačítko, že se chce zúčastnit, aby se na pár sekund přerušilo zastupitelstvo, než přijde do sálu, ev. zda by nemohl vznést svůj dotaz přes mikrofon do sálu a my bychom odpovídali a on by na obrazovce viděl reakci. Podal to jako námět k diskusi.

Bc. Bednář řekl, že je to možnost, neví, jak to přijme veřejnost, když tady mají větší možnosti se zúčastnit. Byl by rád za názory ostatních.

Pan Hübner řekl, že vzhledem k tomu, že jsme hodili do koše anonymní dopis, tak by se chtěl vyjádřit citací dotazu, který mu přišel na e-mail. Má s sebou i fotodokumentaci a připomínky k pokosu, který proběhl teď v pondělí. Hovořil o nekvalitně provedeném pokosu. Je to možná i proto, že pisatel zmiňuje, že délka stébel byla i více než 80 cm, a proto jsou po tom pokosu některá místa úplně suchá, navíc pokos je nastaven na nejnižší možnou výšku, zřejmě tak, aby tráva za měsíc nenarostla. Nesmíří se s odpovědí, že to mají na starosti p. Fiala, pí Staňková a 2 referenti. Myslí si, že ta lokalita a zkušenost, minimálně se společností AWT Rekultivace, je taková, že kontrola je nutná, mělo by k tomu zastupitelstvo nebo rada zaujmout stanovisko a začít dávat pokuty. Dál jej zajímalo, kolik penále nebo pokut jsme již udělili. Uvedl, že si dle zákona č. 106 požádal o informaci, jak se změnil počet zaměstnanců od 1. 11. 2014 k 1. 6. 2016. V tuto chvíli má úřad o 46 zaměstnanců víc, než měl předtím a vyplácí se na mzdy o 9 mil. Kč více, než se vypláceno v roce 2011. V těch penězích nejsou navíc peníze, které se vyplácejí navíc uvolněným radním. Zajímalo jej, zda si skutečně myslí, že ta práce, kterou předvádí tento obvod pro občany, skutečně odpovídá tomu nárůstu financí a zaměstnanců.

Bc. Bednář uvedl, že v tom zvýšeném počtu zaměstnanců jsou zaměstnanci bývalé majetkové správy, kteří byli placeni z příspěvků této organizace.

Ing. et Ing. Haverland, Ph.D. řekl, že v rámci AWT rekultivace bylo postupováno tak, že námi byly uvedeny firmy, které provedly náhradní pokos v rámci jejich režii. To potom bylo firmou AWT postoupeno na ÚHOZ, kde to bylo z naší stránky shledáno jako kvalitní postup v rámci smlouvy. Kontroly probíhají pravidelně, leč ve smlouvě máme, že firmy nám po seči předají lokality, po druhém pokosu ještě nebyly předány všechny lokality, ty potom zkontrolujeme a pokud budou nalezeny závady, pak přikročíme k sankcím.

Bc. Bednář řekl Ing. Haverlandovi, že v tuto chvíli mu dává úkol, protože u sebe má jeden podnět p. Hübner, aby tam zítra osobně vyrazil, případně se podle toho k té firmě zachoval podle smlouvy.

Ing. Hřivňák ve svém příspěvku hovořil o údržbě trávy na Fifejdách, která měla bezpečně půl metru, nekosilo se tam. Chtěl by využít přítomnosti Bc. Smoleně, ředitele Technických služeb Moravská Ostrava a Přívoz, kde je starostka za hnutí Ostravak. Zeptal se na jeho názor, jak je možné, že u nich se nekosí a u nás se, podle nich, taky nekosí. Jak to s tím souvisí v globálu, že u nich to problém není a u nás to problém je. Dále uvedl, že občané neřeší, že je zastupitel O.-Jihu, oni to berou, že je radní Ostravy a obrátila se na něho občanka Fifejd, že u nich tráva vykvetla, syn dostal alergickou reakci. U nich to opět nejspíš problém není. Závěrem se ptal Bc. Smoleně, jestli považuje za dostatečné, jaký plat pobírá on za tu činnost, kterou odvádí na Moravské a pro město Ostravu.

Mg. Miklas měl technickou, řekl, že to tady vůbec nepatří. Navrhl vrátit se k meritu věci.

Ing. Hřivňák dodal, že si myslí, že svůj příspěvek uvedl dostatečně, je uvědomělý občan Ostravy. Řekl, že tady máme příležitost mít tu zaměstnance města Ostravy, který je zároveň zastupitelem za hnutí Ostravak, rád by slyšel jeho názor na to, že podle hnutí Ostravak tráva je obrovský problém na Jihu, ale na Moravské, kde se nekosí, tak tam to problém není a to tam mají starostku.

Bc. Smoleň odpověděl, že v současné době dokončují druhý pokos na Fifejdách, v Komenského parku zahajují třetí pokos, v centru zahajují čtvrtý pokos. Vysadili 22 tis. ks letniček, připravili 200 ks závěsných váz a další činnosti na zeleni. Jestli myslí Ing. Hřivňák ty fotky na Čistotě a pořádku, měl se asi podívat i na odpověď, mají to změřeno, rozhodně to nebylo ani půl metru ani metr, jsou tam fotky před pokosem a fotky po pokosu. Neví, jestli tam byl Ing. Hřivňák osobně, ale rozhodně tu nepodává pravdivé informace.

Mgr. Hrabovská měla podnět, který má souvislost s čistotou. Spoluobčané, kteří bydlí ve vilové čtvrti v Zábřehu, by měli zájem, aby pejskaři měli možnost nějakých sáčků. Ptala se, zda by byla možnost instalovat mezi vilky stojánky, protože spousta lidí ze sídliště Jugoslávská tam chodí venčit pejsky, ne všichni jsou uvědomělí a nosí s sebou sáčky. Říká to v souvislosti s tím, že pejskaři platí poplatky a myslí si, že bychom také pro ně, z toho co finančně odvádějí, mohli něco udělat. Dál podala námět, zda by na louce u Metalurgu, která je určena pro venčení psů, nemohlo být zřízeno hřiště pro psy. Tak, aby občané viděli, že platí řádně poplatky a nějaká část se jim vrátí v této podobě.

Bc. Bednář dodal, že věří, že p. Haverland si poznamenal základní věci.

Ing. Tichánková poprosila, že to jsou úžasné náměty do participativního rozpočtu, stačí je zpracovat, předložit a vzhledem k tomu, že nebude přetlak návrhů v prvním roce, je velká možnost, že tento projekt bude realizován.

Bc. Bednář podotkl, že pravděpodobně to hřiště pro pejsky.

Ing. Hřivňák reagoval na Bc. Smoleně, řekl, že se mu nedostalo odpovědi a dále uvedl, že fotky si pořídil on na svůj mobilní telefon, protože na Fifejdách pracuje, ví, jak jsou udržované. Vystoupil proto, aby se pokusil dokázat, že tráva roste všude a mají s ní problém všude, Jih není žádnou výjimkou. My trávu kosíme, chápe, že opozice nás musí kritizovat, ale ocenil by, obzvlášť ze strany Ostravaka a ODS, kritiku realisticky a dívat se na sebe, jak jste to dělali v minulosti vy. Zaráží jej, že si hrají na to, že v životě nikde neseděli, nic nevedli a najednou my děláme všechno špatně a vy jste byli svatí. Vadí mu ta selektivní slepota.

Mgr. Foldynová řekla, že plně souhlasí s paní Hrabovskou, že sáčky pro pejskaře by bylo potřeba ve více částech obvodu. Neví, ale jestli by to pomohlo, protože většina pejskařů si ze zásady po svých pejscích neuklízí.

Bc. Smoleň se ptal Ing. Hřivňáka, o jakou ulici se konkrétně jednalo, v jakém úseku a kdy tu fotku udělal.

Paní Válková informovala Mgr. Hrabovskou a ostatní občany, že ten, kdo řádně platí poplatek za psa, dostane sáčky, které může potom využít. Je i proto, aby se instalovaly i po obvodech.

Pan Odstrčil zdůraznil, že jeho kolega p. Hübner neuváděl kritiku za klub Ostravak, uváděl kritiku občana, který mu napsal. Ptal se všech, zda jsou spokojeni s tím, jak se v obvodě kosí tráva. Dnes z řad zastupitelů toho tolik nezaznělo, skoro vůbec.

Bc. Bednář řekl, že u svého bydliště je spokojen s pokosem trávy, nicméně jako starosta není zcela spokojen s tím, které firmy vyhrály a jak to provádějí.

Ing. Hřivňák uvedl, že není spokojen s pokosem trávy, ale zároveň si uvědomuje, že toto, jak to funguje nyní, je nejlepší možné, co se dalo udělat za dané finanční prostředky, protože není jenom jediný faktor, a to je výška trávy. Těch faktorů je více, takže on v rámci možností je s pokosem spokojen, ale z pohledu výšky trávy s tím spokojen není.

Pan Hübner připomněl vedoucímu Ing. Haverlandovi, že společnosti RWT Rekultivace se přefakturovávalo 1 336 455 Kč za to, jak nesplnili smlouvu za sekání trávy za rok 2015. Neví, jestli to bylo zapláceno, probíhá prý nějaký zápočet, zvláštní je i datumování. Mrzí jej, že kromě této refakturace, nedošlo k žádným sankcím, to nechápe. Firma měla dostat sankce, pokutu. Ptal se, jak to, že sekají ještě i v letošním roce. Dále řekl, že se sliboval občanům příspěvek na výsadbu kolem okolí jejich domů, ptal se p. starosty, jestli to již proběhlo. Poslední reakce byla na Ing. Hřivňáka, který zmiňoval, jak se udržovala tráva před tím. Řekl, že dnes, nejenom na sekání trávy, ale obecně na práci pro občany, máte 46 lidí navíc, radní berou o 4 mil. Kč navíc. Ptal se, kde jsou ty výsledky, on je nevidí a občané taky ne.

Bc. Bednář reagoval na dotaz položený jemu, uvedl, že se to připravuje do rady města, kromě toho se připravují i další lokality, kde se budou vysazovat květiny. Po diskusi mezi členy rady se dohodli, že i ta částka by měla být významně vyšší na základě zkušeností, které mají z návštěvy Košic, kde tento princip také funguje.

Bc. Smoleň dodal, že dnes byl účasten zastupitelstva na Moravské Ostravě, kde nepadla ani jedna připomínka k údržbě veřejné zeleně. Je rád, že mu Ing. Hřivňák tu připomínku dal, protože je v tomto měsíci druhá osoba, která si stěžuje.

Ing. Luzar se přidal k hodnocení, on je s údržbou zeleně na sídlišti Bělský Les spokojen, s čím ale není spokojen, je údržba, kterou neprovádí městský obvod, ale Dopravní podnik města Ostravy v rámci tramvajových tratí a Povodí Odry kolem cyklostezek. Ocenil otevření hřiště na Bělském Lese, hovořil o využívání toho fitness parku. Dodal, že nepovažuje problém zeleně, který máme a který nás dlouho trápí, za problém aktuální, ale problém smlouvy, která byla uzavřena. Smlouva, kterou jsme převzali a kterou jsme jako nové vedení podepsali, dle jeho názoru hodně kopíruje minulé období a byla připravena za minulého období a těch změn tam bylo uděláno málo. Velký problém je ve smlouvě, je těžce vymahatelná vůči firmám, které teď nastoupily, smlouva nás určitým stylem svazuje.

Bc. Bednář dodal, že nesouhlasí s tím, že by smlouvu převzali z minulého období, to není pravda. Byla přepracovaná a naštěstí je na 2 roky. Se změnou zákona o veřejných zakázkách věří, že období 2017 – 2018 bude ještě výrazně lepší.

Mgr. Miklas poděkoval za tento přístup, pochválil i radu za to, že dotáhla do konce projekt na ul. Šavrdy. Dále dodal, že nesouhlasí s názorem Ing. Luzara na dopravní podnik, protože na rondlu jediné co je posekáno, je právě rond, který sekal dopravní podnik.

Bc. Bednář ale dodal, že když se podívá na tramvajové pásy vedle, směrem na Dr. Martínka, tak si myslí, že v tuto chvíli Mgr. Miklas pravdu nemá.

Pan Hařovský řekl, že v letošním roce se bude soutěžit nová zakázka na údržbu zeleně na další 2 roky. Ptal se, jaké technické parametry budou obsaženy ve smlouvě tak, aby se neopakovaly problémy z loňských let.

Bc. Bednář odpověděl, že jednak se vyjmou lokality škol, školek, hřbitova v Zábřehu. Podstatné je, že tam uvedeme maximální délku pokosu ve dnech s tím, že tam budou započítány i dny, kdy prší, firmy se s tím budou muset vypořádat.

Pan Hařovský se dále ptal, zda technické parametry jednotlivých sekaček budou taky upraveny.

Bc. Bednář řekl, že nebudou upraveny.

Pan Graňák poukázal na Jižní listy, kde byl uveřejněn článek, který se týkal spojovací komunikace mezi Dakotou a konečnou zastávkou tramvaje č. 11. Pochopil z toho, že tam bude puštěna automobilová doprava. Ptal se, zda je to pravda, či je to nápad a proč se to takto prezentovalo.

Bc. Bednář řekl, že i v tuto chvíli tam mají povolen vjezd vozidla s povolením Ostravských městských lesů. Ale díky novému zákonu na této komunikaci bude nová značka, kdy řidiči budou muset tolerovat to, že je to cesta vyhrazena přednostně cyklistům, kteří budou moci jezdit i vedle sebe a auto je nesmí ohrozit, omezit, zpomalit.

Bc. Bednář oznámil, že pokud nejsou další dotazy, a diskuse s občany proběhla po 15. hodině, popřál pěkné prázdniny a hodně zdaru. Poděkoval za účast na zastupitelstvu, připomněl, že zatím další schválený termín je 1. 9. 2016. Ukončil 9. zasedání zastupitelstva.



**Bc. Martin Bednář**  
starosta městského obvodu  
Ostrava-Jih

Zapisovatelka:

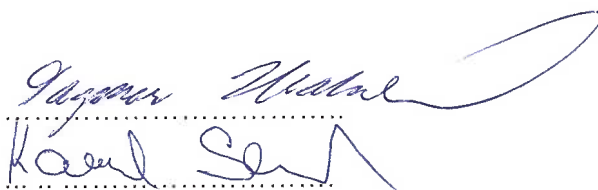
Jana Zjavková

..........

Ověřovatelé:

Mgr. Dagmar Hrabovská

p. Karel Slezák



The image shows two handwritten signatures in blue ink. The top signature is 'Dagmar Hrabovská' and the bottom signature is 'Karel Slezák'. Both signatures are written over a set of horizontal dotted lines.

Příloha: usnesení z 9. zasedání (usn. č. 0332/9 – usn. č. 0380/9)