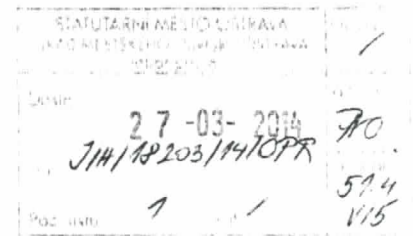




Kortová Petra

Od: ePodatelna [posta@ovajih.cz]
 Odesláno: 26. března 2014 6:07
 Komu: Elektronická podatelna
 Předmět: Elektronické podání, identifikační číslo: 3166abd4-3862-90d0-306c-a2e43468abe4
 Přílohy: 3166abd4-3862-90d0-306c-a2e43468abe4.zip

Identifikační číslo: 3166abd4-3862-90d0-306c-a2e43468abe4
 Odesilatel: [REDACTED]
 Email: [REDACTED]
 Předmět: ŽI vliv na ŽP OC Odra Výškovice



Text podání:

Úřad městského obvodu Ostrava Jih
 Horní 3
 Ostrava

JUDr. Prokeš

Vážení,

několikrát jste v Jižních listech avizovali demolici a přestavbu obchodního centra Odra ve Výškovicích, ostatně o demolici a přestavbě píše i Váš odbor VŽP. V podkladech pro územní řízení této přestavby je napsáno:

"Stavební provoz v období demolice a výstavby předpokládá:
 Předpokládaná délka provádění demoličních prací je tři měsíce, na ni bude navazovat vlastní výstavba OC Odra.
 Předpokládaný objem zeminy cca 2150 m³.
 Předpokládaný objem stavební suti cca 55 000 m³.
 Předpokládaná hmotnost přesunutého materiálu cca 37 000 tun.
 Počet jízd nákladních automobilů pro odvoz suti 43 za den.
 Počet jízd nákladních automobilů (demolice a stavební provoz) 50 za den.
 Počet jízd nákladních automobilů celkem (pro stavbu) 4 000."

Nepochybně o této problematice máte nejvíc informací. Tak velkými přesuny hmot budou nejvíc poškozovány městské a obvodní komunikace. Dopravním ruchem, otřesy a prachem, budou obtěžováni obyvatelé města a obvodu. Zejména odpovědi na následující otázky umožní věcně posoudit vliv těchto činností a přesunů na životní prostředí v Ostravě, a možná i mimo ni.

Proto v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. se táží:

- na jakou kde umístěnou skládku je možno v místních podmínkách uložit dle předchozího cca 2150 m³ zeminy z OC Odra na Výškovické ulici v Ostravě- Výškovicích,
- na jakou kde umístěnou skládku (odval) je možno v místních podmínkách uložit dle předchozího cca 55 000 m³ stavební suti z OC Odra na Výškovické ulici v Ostravě- Výškovicích,
- zda na tyto skládky (odvaly) bude možno množství dle předchozího odvážet nákladními automobily, a v tom případě pro omezení negativních vlivů na životní prostředí, po kterých městských, či krajských komunikacích, nebo
- množství dle bodu b) bude nutno odvézt kombinovaně auty s překládkou na železniční vagony (s možností přímého uložení vyklopením z vagonů), a v tom případě s překládkou na vagony ve které železniční stanici?

Pokud je něco nejasného, na výzvu e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 26.3.2014 [REDACTED]

Přílohy podání:

Magistrát města Ostravy
odbor ochrany životního prostředí

Vaše značka:

Ze dne: 2014-04-14
Č. j.: SMO/169004/14/OŽP/KZ
Sp. zn.: S-SMO/156648/14/OŽP

Vyřizuje: Bc. Kozub
Telefon: +420 599 443 326
Fax: +420 599 443 026
E-mail: mkozub@ostrava.cz

Datum: 2014-05-06

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA URAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH odbor ochrany životního prostředí	Číslo: 1
Dneš: 19-05-2014	Zpracov: Pro
14/29483/14/OPR	Uč. znak: 89
Poc. listu: 17 / 1	Uč. znak: 615

JIH/029483/14



MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVA
Toto rozhodnutí
nabylo právní moci
dnem 10. května 2014



ROZHODNUTÍ

ve věci odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

I. Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) podle ust. § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl v souladu s ust. § 90 správního řádu, takto:

Odvolání účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, jímž je fyzická osoba [redacted], proti rozhodnutí statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru právního, spisové značky JIH/021476/14/OPR/Pro, ze dne 9. dubna 2014, ve věci odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 15 odst. 1 zákona, a to ve všech požadovaných bodech žádosti ze dne 27. března 2014, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu, **zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

II. Odůvodnění

Odvolací orgán obdržel dne 24. dubna 2014 spisový materiál s odvoláním účastníka řízení proti rozhodnutí statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru právního (dále jen „povinný subjekt“) o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení podal dne 27. března 2014 na elektronickou adresu podatelny povinného subjektu, žádost o poskytnutí informací podle ust. § 13 zákona, kterou povinný subjekt zaregistroval pod zn. S-JIH/018203/141/OPR/Pro, č.j. JIH/023384/14/OPR. Účastník řízení požadoval poskytnutí informací v těchto bodech žádosti:

„bod a) na jakou kde umístěnou skládku je možno v místních podmínkách uložit dle předchozího cca 2150 m³ zeminy z OC Odra na Výškovické ulici v Ostravě-Výškovících,
bod b) na jakou kde umístěnou skládku (odval) je možno v místních podmínkách uložit dle předchozího cca 55 000 m³ stavební suti z OC Odra na Výškovické ulici v Ostravě-Výškovících,
bod c) zda na tyto skládky (odvaly) bude možno množství dle předchozího odvážet nákladními automobily, a v tom případě pro omezení negativních vlivů na životní prostředí, po kterých městských, či krajských komunikacích nebo,
bod d) množství dle bodu b) bude nutno odvézt kombinovaně auty s překládkou na železniční vagony (s možností přímého uložení vyklopením z vagónů), a v tom případě s překládkou na vagony ve které železniční stanici?“

Účastník řízení požadoval poskytnutí informací v souvislosti s avizovanou demolicí a přestavbou obchodního centra Odra v Ostravě-Výškovících, kdy jak uvádí cit.: „velkými přesuny stavebních hmot budou poškozovány městské a obvodní komunikace, dopravním ruchem, otřesy a prachem budou obtěžováni obyvatelé města a obvodu. Odpovědi na uvedené otázky umožní věcně posoudit vliv těchto činností a přesunů na životní prostředí v Ostravě a možná i mimo ni.“

Povinný subjekt žádost o informace posoudil a z důvodu upřesnění požadavku vyzval účastníka řízení k doplnění žádosti, a to osobně v pondělí 31. března 2014 v rozmezí od 13:00 do 16:00 h v kanceláři č. B001 radnice městského obvodu. Účastník řízení žádost doplnil v bodech a) až d) o tyto dotazy cit.:

„Ad a) kde konkrétně se na území obvodu nebo v nejbližším okolí nachází skládka zeminy,
Ad b) kde konkrétně je umístěna skládka pro OVA-jih stavební suti,
Ad c) pro odvoz odpadu zeminy a suti jsou vyčleněny silnice města nebo kraje,
Ad d) zda bude využito kombinované přepravy silniční a železniční.“

Povinný subjekt následně požádal odbory výstavby a životního prostředí a dopravy a komunálních služeb o zodpovězení dotazů účastníka řízení v případě, že se dotýkají činnosti těchto odborů. Odbor výstavby a životního prostředí k tomuto uvedl, že nemá k demolicí žádné podklady, žádné územní řízení nevedl, na stavebním úřadě není vlastníkem podána žádost o demoliční práce, v uvedené věci nebylo ani učiněno podání a ani není známo, kdo by takové otázky dále zodpověděl. Závěrem je uvedeno, že předmětné otázky se činnosti tohoto odboru netýkají. Odborem dopravy a komunálních služeb bylo uvedeno, že žádost [redacted] o poskytnutí informací týkajících se bývalého obchodního centra Odra se tohoto odboru netýkají.

Povinný subjekt rozhodnutím pod zn. JIH/021476/14/OPR/Pro ze dne 9. dubna 2014 podle ust. § 3 odst. 3 a ust. § 15 odst. 1 zákona, žádost o poskytnutí požadovaných informací ve všech bodech žádosti odmítl. Rozhodnutí bylo doručeno účastníku řízení dne 11. dubna 2014. V odůvodnění tohoto rozhodnutí povinný subjekt uvedl, že i přes vyjasnění obsahu požadavku dne 31. března 2014, po doplnění žádosti účastníka řízení, se na odmítnutí žádosti nic nezměnilo. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí ke všem bodům žádosti, tj. bodům a) až d) shodně uvedl, že požadovanou informaci nemůže poskytnout, neboť takovouto informací nedisponuje. Povinný subjekt se dále ve svém odůvodnění opírá o skutečnost, že zákon v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví. Dále uvádí, že mimo zákonné důvody odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až § 11 uvedeného zákona, nastává důvod k odmítnutí žádosti i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by proto mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tzn.

nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až § 11 zákona, ale zejména též v případě neexistence požadované informace. Dále se v odůvodnění rozhodnutí uvádí, že ačkoliv zákon neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí části podané žádosti nebylo možno v tomto případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti ze shora rozvedených příčin.

Účastník řízení s tímto rozhodnutím nesouhlasil, a proto proti němu podal písemně dne 14. dubna 2014 odvolání, ve kterém namítá, že cit.:

- „1) Právě v pátek 11.4.2014 byly ve velkém rozsahu od tramvají vidět bourací práce, kdy byly od tramvaje a ze dvora odstraněny obkladové desky fasády, a naplněn jimi velkoobjemový kontejner. Tyto práce jsou zřejmě konány na základě souhlasu, oznámení, či povolení stavebního úřadu, a musí tak být i stavebnímu úřadu známo, kam bude nejen tento kontejner odvezen.
- 2) Mám za zcela vyloučené, že by stavební úřad nevěděl, kam bude 2150 m³ zeminy a zejména 55000 m³ stavební suti vyvezeno. V každém případě to má vědět, pokud samozřejmě koná státní správu řádně. Nebo snad stavební úřad neví, že několikrát bylo v Jižních listech psáno, že OC Odra půjde k zemi, a termín „celkové demolice“ se vyskytuje i v písemnostech stavebního úřadu, když odůvodňuje, že vlastník objektu nebude větší udržovací práce před „celkovou demolicí“ OC dělat.“

Účastník řízení v závěru odvolání uvádí, cit.: „navrhuji přikázat poskytnutí žádané informace.“

Napadené rozhodnutí bylo spolu se spisovým materiálem doručeno odvolacímu orgánu dne 24. dubna 2014 pod č.j. JIH/023384/14/OPR, spis. zn. S-JIH/018203/14/OPR, ze dne 17. dubna 2014.

Odvolací orgán přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí, tj. jeho soulad s aktuálně platnými právními předpisy ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu a věcnou stránku rozhodnutí. Podle uvedeného ustanovení odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

K naplnění zákonných podmínek pro podání odvolání:

Podle ust. § 20 odst. 4 zákona, se při postupu podle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení, pokud tento nestanoví jinak, použijí ustanovení správního řádu. Podle ust. § 16 odst. 1 zákona, lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Odvolací lhůta činí podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Napadené rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 11. dubna 2014. Odvolání proti rozhodnutí bylo účastníkem řízení podáno dne 14. dubna 2014, tedy v zákonem stanovené lhůtě a je přípustné.

K rozhodnutí o odmítnutí žádosti a podanému odvolání:

Podle ust. § 2 zákona vyplývá, že povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti. Povinný subjekt tak má povinnost poskytovat všechny informace, které má nebo ze zákona má mít. Povinný subjekt odmítl napadeným rozhodnutím poskytnout požadované informace s odkazem na ust. § 3 odst. 3 zákona. Odvolací orgán uvádí, že základním předpokladem pro

vyřízení žádosti o informace s ohledem na výše uvedené ustanovení je, že požadovaná informace existuje a je zaznamenána. O zaznamenanou informaci se dle odvolacího orgánu jedná i tehdy, pokud tuto lze dovodit z činnosti povinného subjektu, tj. i z jiných zaznamenaných informací, přičemž nemusí odpovídat přesnému požadavku na informace žadatele.

Odvolací orgán se dále zabýval tím, jakým způsobem povinný subjekt zjišťoval, zda požadovanými informacemi disponuje. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt případnou existenci požadovaných informací zjišťoval u odborů, do jejichž působnosti daná problematika spadá, tj. u odboru výstavby a životního prostředí a odboru dopravy a komunálních služeb. Ze spisového materiálu je tak zřejmé, že povinný subjekt existenci požadovaných informací zjišťoval. Ze spisového materiálu je také zřejmé, že požadované informace nebyly kompetentními odbory povinného subjektu nalezeny. Odvolací orgán k tomuto uvádí, že základním předpokladem pro poskytnutí informace je skutečnost, že požadovaná informace objektivně existuje a je zaznamenána (ust. § 3 odst. 3 zákona). Jelikož nejsou požadované informace účastníka řízení zaznamenány, není splněna podmínka pro to, aby mohly být povinným subjektem poskytnuty.

Odvolací orgán má za to, že povinný subjekt takovými informacemi nedisponoval a takovéto informace ani nejsou u povinného subjektu zaznamenány, jak vyplývá ze spisového materiálu a stanovisek příslušných odborů povinného subjektu. Vedoucí odboru výstavby a životního prostředí Ing. Petr Halfar ve stanovisku dne 26. března 2014 pod č.j. JIH/18315/14/VŽP, uvádí cit.:

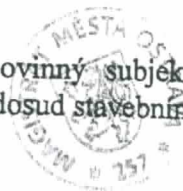
- „- *Žádné podklady pro Jižní listy odbor VŽP nikdy nevydával.*
- *O žádné demolici nemohl odbor napsat, neboť o ní nic neví a nic k ní nemá.*
- *Žádné územní řízení náš odbor VŽP nevedl. Toto vedl odbor stavebně správní MMO. My nemáme ani žádnou dokumentaci nebo doklady.*
- *Na stavebním úřadě není podána žádná žádost vlastníka o nějaké demoliční práce a tedy ani žádné informace nebo dokumentace.*
- *Komunikace nejsou záležitostí odboru VŽP a tedy ani jejich vytížení.*
- *Závěrem nutno uvést, že v rámci práva na informace je možné chtít pouze to co existuje a bylo někde na ÚMOB podáno. Jelikož na odboru VŽP nic podáno nebylo, ani neexistuje, tak za náš odbor je možné pouze konstatovat, že žádné informace dle zákona 106/1999 Sb. ani nelze podat, neboť k otázkám není nic známo.“*

Vedoucí odboru dopravy a komunálních služeb Ing. Radim Dostál ve stanovisku k žádosti uvádí cit.: „*K žádosti o poskytnutí informací žadatele p. [REDAKCE], týkajících se bývalého obchodního domu Odra v O.- Výškovicích sdělujeme, že se tato žádost netýká našeho odboru.“*

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán shledal, že povinný subjekt postupoval v souladu s ust. § 15 zákona vydáním napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán k námitce 1) účastníka řízení nepřisvědčuje, neboť příslušný stavební úřad rozhodnutí o demolici objektu nevydal, není ani podána žádost vlastníka o demolici včetně dokumentace pro stavební řízení. Z uvedených důvodů nemohly být povinným subjektem informace poskytnuty.

Odvolací orgán k námitce 2) účastníka řízení nepřisvědčuje, neboť povinný subjekt těmito informacemi nedisponuje. Protože dokumentace k záměru vlastníka nebyla dosud stavebnímu úřadu předložena, povinný subjekt nemohl požadovanou informaci poskytnout.



K návrhu účastníka řízení cit.: „*přikázat poskytnutí žádané informace*,“ odvolací orgán konstatuje, že postup při rozhodování o odvolání ve smyslu ust. § 16 zákona a správního řádu, neumožňuje odvolacímu orgánu poskytnutí informace přikázat.

Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

III. Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno účastníku řízení.



Ing. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru
ochrany životního prostředí



Po dobu nepřítomnosti zastoupen
Ing. Vítězslavem Dobešem, CSc.

Na vědomí (po nabytí právní moci, včetně spisu)
Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, odbor právní, Horní 791/3, 700 30
Ostrava