



Dofková Gabriela

Od: ePodatelna [posta@ovajih.cz]  
 Odesláno: 3. února 2014 10:11  
 Komu: Elektronická podatelna  
 Předmět: Elektronické podání, identifikační číslo: 3166abc4-3462-a8d8-3568-99cc336a9ccc  
 Přílohy: 3166abc4-3462-a8d8-3568-99cc336a9ccc.zip

Identifikační číslo: 3166abc4-3462-a8d8-3568-99cc336a9ccc  
 Odesílatel: [REDACTED]  
 Email: [REDACTED]  
 Předmět: IŽ ohledně projednání údržby zeleně

2 STATUTARNÍ MĚSTO OSTRAVA MĚSTSKÝ OBLVOD OSTRAVA-JIH MÍSTOSTAROSTA		Čís. dopisu
Došlo: 03-02-2014		STJ
Č. JIH/006963/14/OKS		UKL ZIGR
Poč. listů: 2	Příl.: -	-

Text podání:

-----  
 Úřad městského obvodu Ostrava Jih (OÚ, OJ) Horní 3 Ostrava

Vážení,

došla mi Odpověď na podnět zastupitelům ze dne 6.9.2013 č.j. JIH/000701/14/OPR/Něm, antedatovaná 13.12.2013, odeslaná však až 9.1.2014 (dál Odpověď). Podnět se týkal projednání oznámení J. Nováka, adresovaného zastupitelům OJ, doručeného na OÚ 4.1.2013, ohledně nepravostí při zadávání údržby zeleně na OJ (dál Oznámení).

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám k obsahu Odpovědi o informaci,

- jaké ustanovení kterého zákona umožňuje panu starostovi a paní úřednici obvodního úřadu vyřizovat podnět, adresovaný zastupitelům, místo zastupitelů,
- jaké ustanovení kterého zákona umožňuje zejména právě panu starostovi zadržet Oznámení, adresované obvodním zastupitelům, o víc jak měsíc, a navíc Oznámení údajně "doručit" prostřednictvím předsedů politických klubů (dál PPK) těsně před projednáváním věci na 14. zasedání dne 12.12.2013, zvláště když na neblahou činnost pana starosty J. Novák zejména upozorňoval,
- kterým pánům PPK předal pan starosta jaký počet vyhotovení Oznámení, a existuje nějaké potvrzení o tomto předání,
- s jakým úkolem, či pověřením, předal pan starosta pánům PPK text Oznámení,
- z jakého zákonného důvodu nebylo nic o podivném předávání Oznámení napsáno v materiálu zastupitelům, tohoto bodu se týkajícím,
- kdy a jakým způsobem pan starosta oznámil obvodnímu zastupitelstvu vlastní "konflikt zájmů" dle ÅŠ 83/2 zákona o obcích, a s jakým závěrem, kde zaznamenaným, to bylo zastupiteli kdy projednáno,
- jak mohl být podnět věcně projednán, když v diskuzi k tomu mluvil jen pan starosta, aniž by se zmínil o onom "konfliktu zájmů", a na str. 2 a 17 zápisu ze zasedání nic o skutečném projednání napsáno není,
- posuzoval ÚOHS zakázku na zeleň jenom dle zákona o veřejných zakázkách, nebo ji posuzoval i dle zákona o obcích, zejména pak jeho ÅŠ 39 o (řádném) hospodaření obce, a jaký je o prověřování dle zákona o obcích text ve vyjádření ÚOHS, a konečně:
- posuzoval magistrát zakázku na zeleň jenom dle zákona o veřejných zakázkách, nebo ji posuzoval i dle zákona o obcích, zejména jeho ÅŠ 39 o (řádném) hospodaření obce, a jaký je o takovém prověřování text v magistrátním vyjádření?

Pokud je něco nejasného. na dotaz e-mailem odpovím.

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 3.2.2014 [REDACTED]

Přílohy podání:  
 -----

URAD MĚSTSKÉHO OBLVODU OSTRAVA-JIH TAJEMNÍK		Čís. dopisu
Došlo: - 5 - 02 - 2014		Zpracovatel
JIH/006963/14/TOJ		TOS
Poč. listů: 2	Příl.: -	-



**STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA**  
**Úřad městského obvodu Ostrava-Jih**  
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka  
tajemník

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.:

Sp. zn.

JIH/006963/14/TAJ/

S-JIH/006963/14/TAJ/2

Vyřizuje :

Telefon:

Fax:

E-mail:

Mgr.Petr Mentlík

+420 599 430 238

+420 599 430 485

petr.mentlik@ovajih.cz

Datum:

14.2.2014

**Odpověď na žádost o poskytnutí informací ze dne 3. 2. 2014**

Vážený pane inženýre,

dne 3. 2. 2014 obdržel Úřad městského obvodu Ostrava-Jih žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, evidovanou pod č.j. JIH/006963/14/TAJ vztahující se okruhu otázek vztahujících se k zasedáním Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih:

**a) jaké ustanovení kterého zákona umožňuje panu starostovi a paní úřednici obvodního úřadu vyřizovat podnět, adresovaný zastupitelům, místo zastupitelů**

zákon 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen obecní zřízení) umožňuje občanům obce dávat podněty orgánům obce. Je však zřejmé, že je-li podnět doručen na obecní úřad, musí být zařazen na pořad jednání konkrétního orgánu obce, tam projednán a následně musí být tomu, kdo podnět podal, sděleno, s jakým výsledkem byl tento jeho podnět projednán. Tyto činnosti zajišťují zaměstnanci obcí zařazených do obecních úřadů, v podmínkách Městského obvodu Ostrava-Jih pak zaměstnanci statutárního města Ostravy zařazení do Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih. Jiný postup, vzhledem k tomu, že orgány obcí jsou orgány kolektivní, možný ipso facto není. Na vaši otázku tedy nelze odpovědět jinak, než že žádný zákon takový postup neupravuje, způsob nakládání s došlou poštou však upravují vnitřní předpisy obecních úřadů, jimiž jsou povinni se zaměstnanci zařazení do obecních úřadů řídit.

**b) jaké ustanovení kterého zákona umožňuje zejména právě panu starostovi zadržet Oznámení, adresované obvodním zastupitelům, o víc jak měsíc, a navíc Oznámení údajně "doručit" prostřednictvím předsedů politických klubů (dál PPK) těsně před projednáváním věci na 14. zasedání dne 12.12.2013, zvláště když na neblahou činnost pana starosty J. Novák zejména upozorňoval**

Žádné ustanovení žádného zákona neumožňuje starostovi zadržet oznámení určené zastupitelům. V případě, kterého se konkrétně Vaše žádost týká, však k zadržení nedošlo. Dokument byl zastupitelům doručen, a to před nejbližším zasedáním zastupitelstva městského obvodu. Dokument byl zastupitelům doručen prostřednictvím předsedů politických klubů a žádný ze zastupitelů tento způsob doručení nerozporoval ani nekonstatoval, že by s dokumentem seznámen nebyl.

**c) kterým pánům PPK předal pan starosta jaký počet vyhotovení Oznámení, a existuje nějaké potvrzení o tomto předání,**

Předsedy politických klubů v době předání oznámení byli Ing. Radim Lauko (ČSSD), Mgr. Jan Dohnal (ODS), pan Karel Gavenda (KSČM) a Ing. Ivo Skalický (TOP09). V případě, že jsou dokumenty předávány zastupitelům prostřednictvím předsedů politických klubů, děje se tak v počtu odpovídajícím počtu členů těchto klubů. O předání materiálu potvrzení neexistuje. V podmínkách městského obvodu Ostrava-Jih nejsou materiály zastupitelům oproti potvrzení předkládány nikdy. Žádný ze zastupitelů však nezpochybil, že by předmětné oznámení dostal.

**d) s jakým úkolem, či pověřením, předal pan starosta pánům PPK text Oznámení,**

Starosta není podle žádného právního předpisu oprávněn ukládat jednotlivým zastupitelům či jejich politickým klubům žádné úkoly. Předsedové jednotlivých politických klubů byli nicméně starostou požádáni o předání dokumentu jednotlivým zastupitelům ke klubům náležejícím.

**e) z jakého zákonného důvodu nebylo nic o podivném předávání Oznámení napsáno v materiálu zastupitelům, tohoto bodu se týkajícím,**

Na otázku z jakého důvodu nebyly v materiálu uvedeny skutečnosti, o nichž má žadatel za to, že v něm uvedeny být měly, nelze odpovědět, neboť jde o názor žadatele na obsah materiálu. Lze pouze konstatovat, že k porušení žádného právního předpisu při zpracování materiálu nedošlo.

**f) kdy a jakým způsobem pan starosta oznámil obvodnímu zastupitelstvu vlastní "konflikt zájmů" dle § 83/2 zákona o obcích, a s jakým závěrem, kde zaznamenaným, to bylo zastupiteli kdy projednáno,**

K tomuto bodu sděluji, že na starostu obce se ustanovení § 83 odst. 2 obecního zřízení nevztahuje. Starosta obce je ve smyslu příslušného ustanovení zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, veřejným funkcionářem. Jeho případný postup v případě střetu zájmů je proto upraven citovaným zákonem, který je v případě střetu zájmů k obecnímu zřízení lex specialis. Ten pak v ustanovení § 8 odst. 1 stanoví, že „Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.“ Vzhledem k tomu, jaký byl obsah předmětného oznámení, lze mít zcela důvodně za to, že oznámení o střetu zájmů nebylo v případě starosty třeba, neboť že by mu v důsledku projednání mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma byl fakt obecně zřejmý.

**g) jak mohl být podnět věcně projednán, když v diskuzi k tomu mluvil jen pan starosta, aniž by se zmínil o onom "konfliktu zájmů", a na str. 2 a 17 zápisu ze zasedání nic o skutečném projednání napsáno není,**

Žádný právní předpis neukládá členům zastupitelstev obcí vystupovat v rozpravě či se jinak aktivně účastnit projednávání jednotlivých bodů programu zasedání. Vzhledem k tomu, že nikdo ze zastupitelů nevznesl proti způsobu projednání námitku, lze mít za to, že podnět byl projednán způsobem a v rozsahu, které zastupitelé považovali za dostatečné. K problematice střetu zájmů viz předchozí text.

**h) posuzoval ÚOHS zakázku na zeleň jenom dle zákona o veřejných zakázkách, nebo ji posuzoval i dle zákona o obcích, zejména pak jeho § 39 o (řádném) hospodaření obce, a jaký je o prověřování dle zákona o obcích text ve vyjádření ÚOHS,**

Pravomoc a působnost Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚHOS) je vymezena zejména zákonem 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů, a v případě veřejných zakázek je orgánem příslušným i podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů. Činnosti nad rámec zákonem vymezených pravomocí a působností nemůže vykonávat žádný z orgánů státní správy. Lze tedy mít za to, že z hlediska obecního zřízení Vámi uváděná veřejná zakázka ÚHOSem přezkoumávána nebyla.

**i) posuzoval magistrát zakázku na zeleň jenom dle zákona o veřejných zakázkách, nebo ji posuzoval i dle zákona o obcích, zejména jeho § 39 o (řádném) hospodaření obce, a jaký je o takovém prověřování text v magistrátním vyjádření?**

Odbor interního auditu a kontroly Magistrátu města Ostravy (ve spolupráci s dalšími odbory MMO) provádí kontrolu hospodaření městského obvodu každoročně a komplexně, a to v souladu s obecně závaznou vyhláškou (statutem města) a s organizačním řádem magistrátu. Lze tedy mít za to, že kontrola proběhla i s přihlédnutím k obecnímu zřízení jako celku, nejen k jeho § 39. Předmětná zakázka (VZ 33.10) a plnění smlouvy na jejím základě uzavřené (SOD 10/1368/ODK ze dne 24. 11. 2010) pak bylo předmětem hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v letech 2011 a 2013. Kopie příslušných částí obou zpráv tvoří přílohy tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr. Petr Mentlík  
tajemník

(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

Č. j.: SMO/248982/13/IAK/Szt.  
Sp. zn.: S-SMO/245773/13/IAK

## Zpráva

### o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2013

Kontrola byla provedena u **městského obvodu Ostrava - Jih** se sídlem ul. Horní 3, 700 30 Ostrava za období od 9/2012 do 7/2013 výběrovým způsobem, s ohledem na významnost jednotlivých skutečností.

Kontrola byla provedena v sídle městského obvodu v době od 21.8.2013 do 27.9.2013.

Kontrola byla provedena v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, § 9 odst. 3) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením čl. 10 Obecně závazné vyhlášky č. 11/2000, Statutu města Ostravy, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena zaměstnanci Magistrátu města Ostravy na základě plánu kontrolní činnosti, schváleného usnesením rady města Ostravy č. 6303/RM1014/82 ze dne 22.1.2013.

#### Kontrolní skupina:

vedoucí kontrolní skupiny  
členové kontrolní skupiny

Ing. Marcela Adámková  
Ing. Dalibor Jucha  
Věra Kaštovská  
Ing. Vladislava Michalíková  
Drahomíra Střížová  
Ing. Milada Velecká  
odbor interního auditu a kontroly MMO  
Jarmila Kubínová  
odbor financí a rozpočtu MMO  
Ing. Valentina Vaňková  
Ing. Lada Šenkýřová  
odbor majetkových účastí a sdruženého  
nákupu MMO

#### Městský obvod zastupovali:

starosta městského obvodu  
tajemník  
vedoucí odboru financí a rozpočtu

Mgr. Karel Sibinský  
Mgr. Petr Mentlík  
Ing. Jarmila Rennerová

oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo zadavatelem odesláno k uveřejnění ve lhůtě stanovené zákonem.

Staveniště bylo dodavateli předáno dne 13.5.2011. K datu kontroly byly vyfakturovány náklady v celkové výši 6.219.202,40 Kč vč. DPH a byly financovány z neinvestiční dotace SMO. Oprava chodníků nebyla dokončena. Práce byly dle záznamu ve stavebním deníku ze dne 20.6.2011 přerušeny. Oprava chodníků bude pokračovat až po výzvě společnosti, která v této lokalitě provádí výměnu potrubí.

Nebyly zjištěny nedostatky.

#### **1.7. VZ č. 16.11 – „Výměna oken v domě V. Vlasákové 2,4,6“ (zjednodušené podlimitní řízení)**

Písemná výzva k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace byla zaslána 5 zájemcům a tato výzva byla zveřejněna po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek na úřední desce.

Nabídky byly hodnoceny podle ekonomické výhodnosti, dílčími kritérii byla nabídková cena s váhou 80 % a lhůta realizace v týdnech s váhou 20 %.

MOB ve stanovené lhůtě pro podání nabídek, tj. 20.4.2011 do 10:00 hod. obdržel 8 nabídek, z nichž 3 nevyhověly z hlediska požadovaného obsahu kontroly úplnosti podle § 71 zákona č. 137/2006 Sb. Nabídková cena tří uchazečů byla o více než 20 % nižší, než předpokládaná hodnota VZ. Dle rozhodnutí RMOB byli uchazeči vyzváni ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny. Ve stanoveném termínu zdůvodnění doručili všichni 3 vyzvaní uchazeči.

O zadání zakázky rozhodla RMOB usn. č. 0795/19 ze dne 26.5.2011. SOD č. 11/785/OBH byla se společností Vekra stavební s.r.o., IČ 26196662, uzavřena dne 30.6.2011, cena činila 3.343.032,-- Kč bez DPH (3.677.335,-- Kč vč. DPH), termín realizace byl stanoven na 3 týdny od zahájení prací.

Oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo zadavatelem odesláno k uveřejnění ve lhůtě stanovené zákonem.

Dohled nad realizací díla a financováním akce byl dle informací zajišťován prostřednictvím Ing. Petra Mihálíka, IČ 47835443, který pro MOB zajišťoval správu a údržbu opravované nemovitosti.

Nebyly zjištěny nedostatky.

#### **Zjištění vztahující se ke všem zakázkám malého rozsahu:**

Komise při otvírání obálek posuzovaly, zda byly doručené nabídky uchazečů úplné. Pokud tomu tak nebylo, vyřadila tyto uchazeče ze soutěže a jejich nabídky nehodnotila. Následně RMOB svým usnesením rozhodla o vyloučení uchazečů dle návrhu komise a o pořadí hodnocených uchazečů. Vyloučeným uchazečům však v rozporu s rozhodnutím RMOB nebylo oznamováno, že jejich nabídky byly vyřazeny a proč, ale že nabídky „nebyly úspěšné“.

#### **Doporučení:**

I u zakázek malého rozsahu oznamovat uchazečům, že jejich nabídka byla vyloučena a důvod vyloučení.

Dále byla odborem LPO MMO provedena kontrola správnosti postupu zadávání následujících veřejných zakázek s těmito výsledky:

- VZ č. 33.10 - „Údržba travnatých ploch v městském obvodu Ostrava – Jih od roku 2011 do 2014“, nadlimitní veřejná zakázka, byla zadána v souladu se zákonem.
- VZ č. 11.11 - „Rekonstrukce bytových domů Jubilejní kolonie V. etapa, Jubilejní 64, Ostrava – Hrabůvka“, podlimitní veřejná zakázka, byla zadána v souladu se zákonem.

## **2. Smluvní dokumenty**

Kontrola se zaměřila zejména na formální a věcné náležitosti smluv (předmět plnění, položkový rozpočet, cena, termín plnění, sankční ujednání, datum podpisu, platební podmínky, pozastávky,

## 2.1 Smlouvy o dílo

V kontrolovaném období městský obvod evidoval 78 smluv o dílo. Výběrovým způsobem byly ověřeny smlouvy uvedené v částech I. a III. bod 1.

### 2.1.1 Veřejná zeleň – travnaté plochy

Předmětem kontroly bylo plnění dle SOD ev. č. 10/1368/ODK uzavřené dne 25.11.2010 se SDRUŽENÍM PRO ÚDRŽBU ZELENĚ, zastoupeným vedoucím členem sdružení Ing. Janem Marešem, IČ 15488357 (členové sdružení: Ing. Vladislav Uličný – INTEXT, IČ 12085936; HRABOSS, a.s., IČ 26802252; graseko, s.r.o., IČ 25840371 a Aleš Hrbáč, IČ 43625410). O uzavření smlouvy rozhodla RMOB usn. č. 5828/110 ze dne 26.8.2010. Předmětem smlouvy byla údržba travnatých ploch v MOB Ostrava – Jih od 2011 do 2014, a to jarní vyhrabávání travnatých ploch, kosení travnatých ploch, podzimní vyhrabávání listí a sběr větví. Celková výměra udržovaných ploch byla 3.966.865 m<sup>2</sup>, pokud by došlo k rozdílu udržované výměry nad ± 1,5 %, byla by upravena smluvní cena. Cena díla byla stanovena na 23.801.190,- Kč bez DPH v jednotlivých letech, tj. celkem 95.204.760,- Kč bez DPH (114.245.712,- Kč vč. DPH) včetně likvidace odpadu. Roční cena likvidace odpadu z celkové výměry byla stanovena na 1.388.402,75 Kč bez DPH (1.666.083,30 Kč vč. DPH). V případě uzavření smluvního vztahu na bezplatnou likvidaci odpadu měl být uplatněn odpočet ceny likvidace odpadu. Dále byl sjednán dílčí harmonogram fakturace, dle kterého mělo být v březnu fakturováno 10 % sjednané roční částky, v dubnu 20 %, v květnu 15 %, v červnu 10 %, v červenci a srpnu 8 %, v září 6 %, v říjnu 8 %, v listopadu 10 % a v prosinci 5 %. Součástí faktur měl být výkaz o provedených pracích za měsíční fakturované období, schválený a podepsaný oprávněnou osobou objednatele.

Dotatkem č. 1 ze dne 31.3.2011 (rozhodnutí RMOB usn. č. 470/13 ze dne 31.3.2011) bylo sjednáno, že na plnění předmětu smlouvy se bude podílet právnická osoba PARKSERVIS Mareš s.r.o., IČ 28648285, vzniklá změnou právní formy firmy Ing. Jan Mareš, IČ 15488357.

Dotatkem č. 2 ze dne 14.5.2013 (rozhodnutí RMOB usn. č. 3612/73 ze dne 9.5.2013) došlo ke změně ceny díla vč. DPH ve vazbě na novelizaci zákona č. 235/2004 Sb.

Fakturace:

Období	Fakturováno v Kč bez DPH (po snížení za likvidaci odpadu)	Fakturováno v Kč vč. DPH	Snížení za likvidaci odpadu v Kč
03-12/2011	23.488.054,46	28.185.665,40	313.135,54
03-12/2012	23.165.499,85	27.798.600,00	635.690,15
03-07/2013	14.594.264,89	17.659.059,00	400.484,81
<b>Celkem</b>	<b>61.247.819,20</b>	<b>73.643.324,40</b>	<b>1.349.310,50</b>

Výše měsíčně fakturovaných nákladů odpovídala sjednanému harmonogramu. Měsíční faktury byly dokládány „denními záznamy stavby“, ve kterých bylo uvedeno datum, klimatické podmínky, popis prováděné práce, použité stroje, počet osob provádějících údržbu a lokalita, ve které údržba travnatých ploch probíhala. V „záznamech“ bylo pravidelně (co 2 – 5 dnů) uváděno vyjádření odpovědného zaměstnance MOB (zda byly práce provedeny v souladu se smlouvou a bez vad) včetně podpisového záznamu. Od fakturovaných nákladů byly od července 2011 odčítány náklady za likvidaci odpadu z části udržované plochy o výměře 1.497.258 m<sup>2</sup> (z ploch, udržovaných firmami HRABOSS, a.s. a Aleš Hrbáč). Dle informací odpovědného zaměstnance byl odpad z těchto ploch bezplatně odebírán firmou OZO Ostrava s.r.o. V období od 03/2011 do 07/2013 MOB neuplatnil vůči dodavateli žádné sankce za nedodržení termínu nebo neodstranění zjištěných závad.

#### Zjištění

- Dotatek č. 2 obsahoval neúplnou doložku osvědčující platnost právního úkonu (u usn. RMOB nebylo uvedeno datum).
- Ke změně ceny vč. DPH došlo až k 14.5.2013, přestože v souladu s novelizací zákona č. 235/2004 Sb. byla fakturována zvýšená sazba DPH už od března.