

Vážení,

Handwritten signature and initials

- a) územní rozhodnutí č. 63/10 z 8.4.2010 o umístění stavby obchodního centra Odra ve Výškovicích (Rozhodnutí), vydané odborem stavebně správním ostravského magistrátu, Vám bylo zasláno jako účastníkovi řízení dle § 85, odst. 2) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (SZ), rozhodlo o využití i městských pozemků.
- b) Žadatel o vydání Rozhodnutí musel doložit splnění povinnosti, stanovené v § 86 odstavec 2) SZ: "K žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám: tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí".
- c) Žadatel však do dvou let nepožádal o vydání stavebního povolení, a požádal o prodloužení jeho platnosti. Zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 bylo na OJ oznámeno 29.5.2012 pod č.j. SMO/178178/12/Správ/Kov. Bylo tam napsáno i: "**Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce v rozsahu, jakým jsou práva přímo dotčena.**"
- d) OJ však na to zřejmě nereagoval, a tak bylo 18.7.2012 vydáno Rozhodnutí č. 142/2012 o prodloužení platnosti ÚR č. 63/10 č.j. SMO/236160/12/Správ/Kov.
- e) Žadatel však opět do dvou let nepožádal o vydání stavebního povolení, a požádal o prodloužení jeho platnosti. Zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 bylo na OJ oznámeno 23.5.2014 pod č.j. SMO/191699/14/Správ/Kov. Opět tam bylo napsáno: "**Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce v rozsahu, jakým jsou práva přímo dotčena.**"
- f) OJ však na to opět nereagoval, a tak bylo 7.7.2014 vydáno Rozhodnutí č. 111/2014 o prodloužení platnosti ÚR č.j. SMO/227696/14/Správ/Kov.
- g) městský obvod Ostrava Jih (OJ) uzavřel 21.10.2008 Smlouvu o výpůjčce a o právu provést stavbu, č. 17/014/1243/08/Wyb, prý dle rozhodnutí obvodní rady č. 2402/44 ze 24.4.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008, o bezplatném užívání pozemků, v jejíž části VI je odstavec: "2 Tato smlouva zakládá právo provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemení k pozemku či stavbě, pokud stavební úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí ve vztahu k územnímu řízení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2, písm. a), ve vztahu k územnímu souhlasu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 3, písm. a), ve vztahu k ohlášení stavby ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 a ve vztahu ke stavebnímu řízení ve smyslu ustanovení § 110, odst. 2, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění".
V posledním odstavci bodu 2 Smlouvy o výpůjčce chybí důležitá podmínka zachování průchodnosti /chodníku podél Výškovicke ulice, uvedená v usnesení radních č. 2896/52 ze 28.8.2008. :
- h) OJ také 15.6.2009 uzavřel Smlouvu o nájmu nemovitosti a o právu provést stavbu, č. 7/014/181/09/Tóth prý dle rozhodnutí obvodní rady č. 3328/60 ze 4.12.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008, v jejíž části IX Další ujednání, je výše uvedený odstavec: "3 Tato smlouva.....v platném znění."
- i) Žádné z uvedených usnesení obvodních radních však neobsahuje něco o tom, aby v názvu smluv mohlo být **napsáno právo provést stavbu**, to tam napsal zatím někdo neznámý, v každém případě proti právně.
- j) Stejně tak žádné z výše uvedených usnesení obvodních radních neobsahuje dlouhý odstavec "Tato smlouva.....v platném znění."
- k) Rada obvodu má dle § 102 odst.(2), písmeno m) zákona o obcích, právo pouze "rozhodovat o uzavírání nájmních smluv a smluv o výpůjčce, kterou může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu", a nemůže proto právně přiznat také **právo provést stavbu**.
- l) právě texty obou smluv dle předchozích bodů d) a e) žadatel prokazoval splnění podmínky stanovené v § 86 odstavec 2) SZ.
- m) 20.10.2014 požádal žadatel o "závazné stanoviska ke stavbě obchodní centrum Odra dle předložené dokumentace." K tomu pod zn. KS 1553/2014 z 18.12.2014 bylo vyjádřeno stanovisko, že "navrhovaná výstavba OC Odra včetně souvisejících staveb, stavebních úprav, demolic a bouracích prací dle předložené dokumentace je v rozporu s územním plánem Ostravy".

Vážený pane starosto jako představiteli obvodního úřadu, a páni radní,

dávám Vám dle § 16, odst. (2) písm. g) zákona o obcích následující tři body podnětu k řádnému uplatňování zájmů OJ a jeho občanů:

- 1) upravit názvy smluv ze 21.10.2008 a 15.6.2009, a to vypuštěním textu "**a o právu provést stavbu**" z jejich názvu (neboť v usneseních radních není o tom ani slovo),
- 2) vypustit (odstranit) ze smluv text: "Tato smlouva zakládá právo provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemení k pozemku či stavbě, pokud stavební úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí ve vztahu k územnímu řízení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2, písm. a), ve vztahu k územnímu souhlasu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 3, písm. a), ve vztahu k ohlášení stavby ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 a ve vztahu ke stavebnímu řízení ve smyslu ustanovení § 110, odst. 2, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění", neboť v usneseních radních není o tom ani slovo,
- 3) jako účastník řízení dle § 100 odst. 1) a 3) zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu požádat o obnovu řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí v roce 2014.

Pokud snad je něco nejasného žádám to neprodleně sdělit.

Žádám být informován, jak jste s tímto podnětem naložili.

Podnět zasílá 11.5.2015

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:

- 1) poskytnout informace, obsažené ve vyjádření KHS dle bodu a), a to poskytnutím jeho kopie,
- 2) sdělit identifikační údaje vyjádření KHS, tedy číslo jednací a datum jeho zpracování,
- 3) umožnit nahlédnutí do studie dle bodu b), a poskytnout kopii cca 3 stran při nahlédnutí určených,
- 4) sdělit, jaký obsah (text) je skryt (co jsou konkrétně ony) "podmínky, použité pro výpočty v hlukové studii RNDr Suka z listopadu 2008", jak jsou tyto podmínky pouze v Rozhodnutí popsány,
- 5) k hornímu bodu c) sdělit, zda právo provést stavbu žadatel doložil také Smlouvou o výpůjčce **a o právu provést stavbu**, č. 17/014/1243/08/Wyb, a také sdělit, zda je doložil i
- 6) Smlouvou o nájmu nemovitosti **a o právu provést stavbu**, č. 7/014/181/09/Tóth?
- 7) poskytnout informace, obsažené v Oznámení z 10.2.2010, a
- 8) poskytnout informace, obsažené v úředním záznamu o veřejném projednání dne 25.3.2010, obojí poskytnout formou poskytnutí kopie obou písemností. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je mohu vyzvednout.
- 9) sdělit, z jakého zákonného důvodu bylo možno "informaci", obsaženou v čestném prohlášení z 25.3.2010 poskytnout až při závěrečném veřejném projednání záměru?
- 10) sdělit, která konkrétní osoba, koho zastupující, čestné prohlášení pouze šifrovala, a kým vystaveným pověřením se při tom prokázala,
- 11) sdělit, který subjekt identifikoval cca 37 dalších účastníků řízení, když v žádosti o vydání rozhodnutí ze dne 28.12.2009 napsáni nejsou,
- 12) sdělit, v jakém rozsahu a jakou formou (stanovenou v § 8 vyhlášky 503/2006 Sb.) žadatel splnil povinnost, uloženou mu v dlouhém odstavci "**Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru, a o tom, že podal žádost**.....žadatel doloží stavebnímu úřadu" na 5. straně Oznámení o zahájení řízení o prodloužení platnosti ÚR z 29.5.2012,

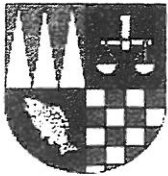
13) sdělit, kde takové oznámení bylo od....do....2012 vyvěšeno, a jaký důkaz o tom žadatel předal,

14) sdělit, z jakého důvodu nemusela být v Oznámení o zahájení řízení o prodloužení platnosti ÚR z 23.5.2014, stanovena povinnost o vyvěšení informace v místě, a

15) sdělit, proč stavební úřad sám nestanovil místa, na kterých měly být informace vyvěšeny?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 6.5.2015



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
tajemník

Vaše značka:
ze dne:
Č. j.: JIH/059032/15/OPR/Hoj
Sp.zn.: S-JIH/059642/15/OPR/3
Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký ✓
Telefon: + 420 599 430 285
Fax: + 420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz
Datum: 2015-09-25



Vyjádření ke stížnosti

Vážený pane inženýre,

dne 31. 3. 2015 jste se obrátil na Radu městského obvodu Ostrava-Jih s podnětem dle ustanovení § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Ve svém podnětu jste se zabýval smlouvou o výpůjčce a právu provést stavbu ve věci OC Odra.

Předmětný podnět byl projednán Radou městského obvodu Ostrava-Jih na její 34. schůzi, která se konala dne 27. 8. 2015. Usnesením č. 1331/34 byla schválena odpověď, která Vám byla zaslána dne 15. 9. 2015 a kterou jste si převzal dne 21. 9. 2015. O tomto postupu jste byl informován.

Přesto jsme v dané věci obdrželi dne 15. 9. 2015 Vaši stížností (datovanou dnem 12. 9. 2015), kde si stěžujete na „liknavost při vyřízení podnětu“. Je třeba zdůraznit, že obdobným Vaším hodnotným podnětem ve věci OC Odra se již zabývá kontrolní výbor Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih. Jeho výsledek ani dobu trvání projednávání však nemůžeme ovlivnit.

S pozdravem



za odbor právní
Mgr. Petr Mentlík
tajemník