



Úřad městského obvodu Ostrava Jih

Horní 3

70030 Ostrava

STATUÁRNÍ PŘESLOUŮSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA JIH odbor vyřizující a evidenčního prostředků	Cis. dop. EMAIL
Došlo: -9-10-2015	OUO
Č. JIH/063187/15/1X/P	UJH. znak P/4
Poč. listů: 1 Pril. 1	

Vážení,

dne 21.10.2013 Váš OVŽP vydal rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru (dál Rozhodnutí) o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (dál SZ), ve kterém je napsáno o § 180, odst. (1), písmeno w SZ.

Bod w jsem já však v § 180, odst. (1) SZ nenašel.

Dále v Rozhodnutí chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) a dále dle § 13, odst. (2) zákona č.309/1999 Sb. o sbírce zákonů:
a) žádám o nahlédnutí do té částky Sbírky zákonů, ve které OVŽP našel "písmeno w". K nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem.
b) žádám sdělit, z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste určenou výši sankce stanovili?

Informaci žádá 8.10.2015



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor výstavby a životního prostředí

Přijímání předána k doručení

22-10-2015

1x7

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/065187/15/VŽP/Pru

Sp. zn. S-JIH/065187/15/VŽP

Vyřizuje : Jana Pruchnická
Telefon: 599 430 216
Fax: 599 430 340
E-mail: jana.pruchnicka@ovajih.cz
Datum: 22.10.2015

R O Z H O D N U T Í

Odbor výstavby a životního prostředí Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), doručené odboru výstavby a ZP dne 9.10.2015, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon) rozhodl

t a k t o :

za použití ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím níže specifikované požadované informace v souvislosti s rozhodnutím o správním deliktu č. 206/2013, a to v části

b) žádám sdělit, z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste určenou výši sankce stanovili?

o d m í t á .

Označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád ,,):

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel elektronickou cestou dne 9.10.2015 žádost žadatele o poskytnutí informací dle Inf. zákona. Žádost o poskytnutí informací zaregistroval povinný subjekt pod čj. JIH/065187/15/VŽP/Pru.

V žádosti uvedl - citace : dne 21.10.2013 jste vydali rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru (dál Rozhodnutí) o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (dál SZ), ve kterém je napsáno o § 180, odst. (1), písmeno w SZ. Bod w jsem já však v § 180, odst. (1) SZ nenašel. Dále v Rozhodnutí chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena. Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb.(Zákon) a dále dle § 13, odst. (2) zákona č. 309/1999 Sb. o sbírce zákonů:

a) žádám o nahlédnutí do té částky Sbírky zákonů, ve které OVŽP našel „písmeno w“. K nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem.

b) žádám sdělit, z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste určenou výši sankce stanovili? (konec citace)

Povinný subjekt posoudil žádost o informaci a k tomu uvádí následující.

Podle ust. § 2 odst. 4 Inf. zákona se povinnost na informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost na informace se tedy může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím.

Pojem informace se vymezuje v ust. § 3 odst. 3 Inf. zákona, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V případě požadavku uvedeného v žádosti pod bodem b) se žadatel domáhá neexistující informace - sdělení názoru, konkrétně vysvětlení, dle jakého ustanovení stavebního zákona byla stanovena sankce. Jedná se o informaci, která by musela být nově vytvořena a takové se povinnost poskytovat informace dle tohoto zákona netýká.

Výše uvedený výrok tohoto rozhodnutí opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v části uvedené pod bodem b) nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Požadavek uvedený pod bodem a) byl vyřízen samostatným sdělením.

Podle ust. § 69 odst. 2 se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení účastníků řízení. V tomto případě je účastníkem řízení pouze [REDAKCE]

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Jana Pruchnická

Jana Pruchnická
vedoucí oddělení
stavební úřad a územní plán



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor výstavby a životního prostředí

22-10-2015
1
A+P

Vaše značka:
ze dne:
Č. j.: JIH/068548/15/VŽP/Pru
Sp. zn. S-JIH/065187/15/VŽP

Vyřizuje : Jana Pruchnická
Telefon: 599 430 216
Fax: 599 430 340
E-mail: jana.pruchnicka@ovajih.cz
Datum: 22.10.2015




Žádost o poskytnutí informace

K Vaší žádosti doručené odboru výstavby a ŽP dne 9.10.2015, a to k části uvedené pod bodem a), kdy v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999Sb. a dále dle § 13, odst. 2 zákona č. 309/1999 Sb. o sbírce zákonů žádáte o nahlédnutí do té části Sbírký zákonů, ve které OVŽP našel „písmeno w“, Vám sdělujeme následující:

Dle vnitřních předpisů nahlédnout do Sbírký zákonů umožňuje odbor právní zdejšího úřadu. Do Sbírký zákonů můžete nahlédnout v úřední dny u tohoto odboru.




Jana Pruchnická
vedoucí oddělení
stavební úřad a územní plán



Magistrátu města Ostravy
prostřednictvím
Úřadu městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)
Horní 3
70030 Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999Sb. (dál Zákon) jsem 8. 10. 2015 v 15:13:12 na OJ poslal žádost o informaci, označenou "Ž Odra sankce" (dál Žádost).

V Zákonem stanovené lhůtě mi žádaná informace nedošla.

Na takový postup povinného subjektu si dle § 16a Zákona stěžuji.

Navrhuji přikázat neprodlené vyřízení Žádosti, jejíž přepis následuje.

Napsal 25. října 2015

----- Původní zpráva -----

Od:

Komu: podatelna@ovajih.cz

Datum: 8. 10. 2015 15:13:12

Předmět: IŽ Odra sankce

Úřad městského obvodu Ostrava Jih

Horní 3

70030 Ostrava

Vážení,

dne 21.10.2013 Váš OVŽP vydal rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru (dál Rozhodnutí) o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (dál SZ), ve kterém je napsáno o § 180, odst. (1), písmeno w SZ.

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU JIH odbor správy a řízení veřejného prostřeí	Čís. dop. 15-111/14
Došlé: 26-10-2015	OUO
Č.j.: JIH/069255/15/1K2P	Prva
Poč. listů: 2	Úř. znak

Bod w jsem já však v § 180, odst. (1) SZ nenašel.

Dále v Rozhodnutí chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) a dále dle § 13, odst. (2) zákona č. 309/1999 Sb. o sbírce zákonů:
a) žádám o nahlédnutí do té částky Sbírky zákonů, ve které OVŽP našel "písmeno w". K nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem.
b) žádám sdělit, z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste určenu výši sankce stanovili?
Informaci žádá 8.10.2015

JH/069531/13



Magistrát města Ostravy

prostřednictvím

Úřadu městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)

Horní 3

70030 Ostrava

Vážení,

dne 8. 10. 2015 v 15:13:12 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) na OJ poslal žádost o informaci, označenou "IŽ Odra sankce". Žádanou informací jsem v zákonem stanovená lhůtě nedostal, a nebyl jsem ani vyzván k nahlédnutí do písemnosti.

Na takový postup povinného subjektu si proto stěžuji.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení žádosti, jejíž přepis následuje.

Stížnost posílá 26.10.2015

----- Původní zpráva -----

Od: [redacted]

Komu: podatelna@ovajih.cz

Datum: 8. 10. 2015 15:13:12

Předmět: IŽ Odra sankce

STÁTNÍ ÚŘAD PRO OCHRANU ÚŘADNÍHO ZNAČENÍ URÁD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA JIH odbor výzevby a řízeního provozu		Čís dep E-1007K
Dobro.	26-10-2015	OKO
Č.j.	MH1069831/15/127	Prá
Počet listů	6	Uhl. znak
	Příl. -	

Úřad městského obvodu Ostrava Jih

Horní 3

70030 Ostrava

Vážení,

dne 21.10.2013 Váš OVŽP vydal rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru (dál Rozhodnutí) o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (dál SZ), ve kterém je napsáno o § 180, odst. (1), písmeno w SZ. Bod w jsem já však v § 180, odst. (1) SZ nenašel.

Dále v Rozhodnutí chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) a dále dle § 13, odst. (2) zákona č. 309/1999 Sb. o sbírce zákonů:

- a) žádám o nahlédnutí do té částky Sbírkky zákonů, ve které OVŽP našel "písmeno w". K nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem.
- b) žádám sdělit, z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste určenou výši sankce stanovili?

Informaci žádá 8.10.2015



Magistrátu města Ostravy
prostřednictvím

Úřadu městského obvodu Ostrava Jih

Horní 3

70030 Ostrava

Vážení,

dne 8.10. 2015 v 15:13:12 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal na OJ žádost, označenou " IŽ Odra sankce", s otázkami a) a b).

Dnes 26.10.2015, tedy po lhůtě na poskytnutí informace dle Zákona, mi k otázce a) došel list č.j. JIH/068548/15/VŽP/Pru ze 22.10.2015, že "dle vnitřních předpisů mohou nahlédnout do Sbírky zákonů na právním odboru zdejšího úřadu v úředních dnech". Žádané číslo částky SZ, ve které je psáno "o bodu w", mi ale paní Pruchnická nenapsala, a tak informaci, žádanou v otázce a) mi neposkytla, na což si stěžuji. Pokud by mi číslo částky SZ napsala, mohl bych do něho nahlédnout v krajské knihovně, kde všechny mají. Na takový postup vyřízení bodu a) Žádosti si stěžuji.

Dále mi dnes došlo rozhodnutí č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru také ze 22.10.2015 (dál Rozhodnutí), že informaci, žádanou v otázce b) odmítají poskytnout. Dle zcela absurdního odůvodnění se prý domáhám neexistující informace- sdělení názoru, vysvětlení dle jakého ustanovení stavebního zákona byla stanovena sankce. Takovou informací že by musila teprve vytvořit, a na to že se zákonná povinnost nevztahuje.

Snad správně předpokládám, že i na VŽP Ostrava Jih se vztahuje zákon č. 500/2004 Sb. - správní řád, který stanoví v §2, odst. (1) "Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen "právní předpisy"", což je zásada legality.

Povinností VŽP proto bylo v první řadě zjistit, dle jakého zákonného ustanovení mohou vyšší sankce stanovit, a přesně označení tohoto ustanovení

STATUTARNÍ MĚSTO OSTRAVA URÁD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH odbor: výstavy a zveřejňování předpisů	Čís. dep. <i>L-uvbtl</i>
Došlo: 26-10-2015	ORNO
Č.j.: <i>JIH/069334/15/VŽP</i>	<i>Jan</i>
Poč. listů: 3	ÚM znak

napsat do rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru ze dne 21.10.2013 o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu.
Takovou povinnost VŽP evidentně nesplnil, a údaj o "§ 180, odst. (1), písmeno w SZ" si, s prominutím, "vycucali z prstu".

Proto proti Rozhodnutí podávám odvolání. Navrhuji je zrušit, a přikázat jak dle odvolání, tak i dle stížnosti, řádné vyřízení Žádosti, jejíž přepis následuje. VŽP nech se spisem na magistrát pošle i rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru ze 21.10.2013.

Napsal 26.10.2015

----- Původní zpráva -----

Od: [REDACTED]

Komu: podatelna@ovajih.cz

Datum: 8. 10. 2015 15:13:12

Předmět: IŽ Odra sankce

Úřad městského obvodu Ostrava Jih

Horní 3

70030 Ostrava

Vážení,

dne 21.10.2013 Váš OVŽP vydal rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru (dál Rozhodnutí) o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (dál SZ), ve kterém je napsáno o § 180, odst. (1), písmeno w SZ.
Bod w) jsem já však v § 180, odst. (1) SZ nenašel.

Dále v Rozhodnutí chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) a dále dle § 13, odst. (2) zákona č. 309/1999 Sb. o sbírce zákonů:

- a) žádám o nahlédnutí do té části Sbírky zákonů, ve které OVŽP našel "písmeno w". K nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem.
- b) žádám sdělit, z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste určenu vyšší sankce stanovili?

Informaci žádá 8.10.2015



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor výstavby a životního prostředí

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/070580/15/VŽP
Sp. zn. S-JIH/065187/15/VŽP

Vyřizuje : Jana Pruchnická

Telefon: +420 599 430 216

Fax: +420 599 430 490

E-mail: jana.pruchnicka@ovajih.cz

Magistrát města Ostravy

Útvar hlavního architekta a stavebního řádu

Prokešovo nám. 8

729 30 Ostrava

Datum: 2.11.2015

Stanovisko odboru výstavby k odvolání a stížnosti

Dne 26.10.2015 podal [redacted] [redacted] odvolání proti rozhodnutí č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015, ve věci odmítnutí poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádosti datované dne 8.10.2015 a dále stížnost proti poskytnutí informace uvedené v bodu a) téže žádosti.

Ve svém odvolání nesouhlasí s odmítnutím žádosti v bodě b). K tomu uvádíme, že dotaz uvedený pod bodem b) byl předmětem již jedné žádosti Ing. Novotného datované 21.6.2015 a tato mu byla rovněž odmítnuta rozhodnutím č.j. JIH/041060/15/VŽP/Pru ze dne 3.7.2015. Na základě odvolání pak bylo výše uvedené rozhodnutí částečně změněno a potvrzeno rozhodnutím MMO ÚHAaSR č.j. SMO/274940/15/ÚHAaSR/Sag ze dne 6.8.2015.

Co se týče stížnosti na poskytnutou informaci v bodě a) žádosti, pak vnitřním předpisem SMO Městského obvodu Ostrava-Jih („Směrnice upravující postup při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, s účinností ode dne 1.9.2013 - čl. 2 odst. 4) nahlízet do sbírky zákonů umožňuje odbor právní.

Ve spisu jsou ještě dvě stížnosti, na nevyřízení informace v zákonné lhůtě, které následně Ing. Novotný zrušil. Máme za to, že žádost byla vyřízena v zákonné lhůtě.

[Redacted signature box]

Jana Pruchnická
vedoucí oddělení
stavební úřad a územní plán



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor výstavby a životního prostředí

Vaše značka:
ze dne:
Č. j.: JIH/070329/15/VŽP/Pru
Sp. zn. S-JIH/065187/15/VŽP
Vyřizuje: Jana Pruchnická
Telefon: +420 599 430 216
Fax: +420 599 430 490
E-mail: jana.pruchnicka@ovajih.cz

Magistrát města Ostravy
Útvar hlavního architekta a stavebního řádu
Prokešovo nám. 8
729 30 Ostrava

Datum: 2.11.2015

Předání spisu

Předkládáme Vám odvolání, které podal [redacted], proti rozhodnutí č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015, ve věci odmítnutí poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Tímto rozhodnutím byla odmítnuta informace požadovaná v bodě b) žádosti Ing. Novotného.

Napadené rozhodnutí bylo doručeno dne 26.10.2015, odvolání bylo podáno dne 26.10.2015.

Součástí odvolání je i stížnost na poskytnutou informaci uvedenou v bodě a).

V souladu s ust. § 16 odst. 2 a § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám předkládáme odvolání a stížnost spolu se spisovým materiálem.



Jana Pruchnická
vedoucí oddělení
stavební úřad a územní plán

Přílohy:
spis

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

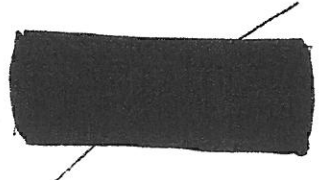
JIH/075745/15



Vaše značka:
Ze dne:
Č. j.: SMO/411962/15/ÚHAaSŘ/Sag
Sp. zn.: S-SMO/393528/15/ÚHAaSŘ/4

Vyřizuje: Ing. Saganová
Telefon: +420 599 443 485
Fax:
E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Datum: 18.11.2015



885 119 243

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBLVODU OSTRAVA-JIH odbor výstavby a životního prostředí	Čís. dop. RT
Došlo: 20-11-2015	Číslo 7
Č. j.: JIH/075745/15/VŽP	Účel znak
Poč. listů: 2 Příl. 975	

Sdělení

Vážený pane,

SMO Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „ÚMOb“) v příloze svého dopisu č.j. JIH/070329/15/VŽP/Pru ze dne 2.11.2015 předal spolu se spisem sp. zn. S-JIH/065187/15/VŽP Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“) Vaše podání ze dne 26.10.2015, obsahující jednak „stížnost na postup vyřízení bodu a) Žadosti“ a dále odvolání proti rozhodnutí č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015.

Předmětný spis je veden k Vaší žádosti podané k ÚMOb elektronicky (e-mailem) dne 8.10.2015 a zaevidované odborem výstavby a životního prostředí ÚMOb dne 9.10.2015.

V žádosti jste uvedl (citace):

Vážený,

dne 21.10.2013 Váš OVŽP vydal rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru (dál Rozhodnutí) o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (dál SZ), ve kterém je napsáno o § 180, odst. (1), písmeno w SZ.

Bod w jsem já však v § 180, odst. (1) SZ nenašel.

Dále v Rozhodnutí chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) a dále dle § 13, odst. (2) zákona č. 309/1999 Sb. o sbírce zákonů:

- žádám o nahlédnutí do té části Sbírky zákonů, ve které OVŽP našel „písmeno w“. K nahlédnutí je možno mne vyzvat e-mailem.*
- žádám sdělit, z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste určenou výši sankce stanovili? (konec citace)*

Na bod a) žádosti reagoval ÚMOb dopisem č.j. JIH/068548/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015. Uvedl, že „v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. a dále dle § 13, odst. 2 zákona č. 309/1999 Sb. o sbírce zákonů žádáte o nahlédnutí do té části Sbírky zákonů, ve které OVŽP našel písmeno w“. K tomu Vám sdělil, že: „Dle vnitřních předpisů nahlédnout do Sbírky zákonů umožňuje odbor právní zdejšího úřadu. Do sbírky zákonů můžete nahlédnout v úřední dny u tohoto odboru“.

K bodu b) žádosti pak ÚMOB vydal rozhodnutí č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru, sp. zn. S-JIH/065187/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015, kterým žádost částečně odmítl.

Dne 26.10.2015 jste učinil k ÚMOB podání, a to elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu. Vaše podání obsahuje jednak stížnost na „postup při vyřízení bodu a) Žádosti“, kterou reagujete na zmíněné sdělení ÚMOB č.j. JIH/068548/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015. Obsahem Vašeho podání ze dne 26.10.2015 je rovněž odvolání proti rozhodnutí ÚMOB č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015, k čemuž mimo jiné uvádíte (citace): *Dále mi dnes došlo rozhodnutí č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru také ze 22.10.2015 (dál Rozhodnutí), že informaci žádanou v otázce b) odmítají poskytnout. Dle zcela absurdního odůvodnění se prý domáhám neexistující informace – sdělení názoru, vysvětlení dle jakého ustanovení stavebního zákona byla stanovena sankce. Takovou informaci že by si musila teprve vytvořit, a na to že se zákonná povinnost nevztahuje. Snad správně předpokládám, že i na VŽP Ostrava Jih se vztahuje zákon č. 500/2004 Sb. – správní řád, který stanoví v § 2, odst. (1) „Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen „právní předpisy““, což je zásada legality. Povinností VŽP proto bylo v první řadě zjistit, dle jakého zákonného ustanovení mohou výši sankce stanovit, a přesně označení tohoto ustanovení napsat do rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru ze dne 21.10.2013 o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu. Takovou povinnost VŽP evidentně nesplnil, a údaj o „§ 180, odst. (1), písmeno w SZ“ si, s prominutím, „vycucalí z prstu“.* Proto proti rozhodnutí podávám odvolání. Navrhuji je zrušit, a přikázat jak dle odvolání, tak i dle stížnosti, řádné vyřízení Žádosti, jejíž přepis následuje. VŽP nech se spisem na magistrát pošle i rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru ze dne 21.10.2013.
(konec citace)

K Vaší „stížnosti“, která se vztahuje ke způsobu vyřízení bodu a) žádosti je zapotřebí uvést, že z ustanovení § 2 odst. 3 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) mimo jiné vyplývá, že se InfZ nevztahuje na poskytování informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování. Jelikož v daném případě požadujete nahlédnout do Sbírký zákonů, dospěl MMO k závěru, že za takový specifický, zvláštním zákonem komplexně upravený postup lze považovat ust. § 13 odst. 2 zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírcce zákonů a o Sbírcce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zák. č. 309/1999 Sb.“), dle něhož jsou obce povinny v pracovních dnech každému umožnit nahlížení do Sbírký zákonů. Proto se pro postup při vyřízení části a) Vaší žádosti InfZ vůbec nepoužije, a nevztahuje se na něj tedy ani institut stížnosti upravený ust. § 16a InfZ. Tyto skutečnosti měl ÚMOB zjistit a při vyřízení bodu a) žádosti vůbec nepostupovat v režimu InfZ. Z tohoto důvodu MMO vrací předmětnou žádost zpět ÚMOB k vyřízení bodu a) postupem dle ust. § 13 odst. 2 zák. č. 309/1999 Sb.

K podanému odvolání proti rozhodnutí č.j. JIH/065187/15/VŽP/Pru ze dne 22.10.2015 zjistil MMO následující a dospěl k tomuto závěru: Z ust. § 20 odst. 4 InfZ mimo jiné vyplývá, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se ustanovení správního řádu pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti, pro odvolací řízení a v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení. Odvolací řízení upravuje zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v hlavě VIII (§ 81 až § 93). Podle ust. §82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, z něhož mimo jiné vyplývá, že podání musí obsahovat podpis osoby, která je činí. Způsob podání pak upravuje ust. § 37 odst. 4 správního řádu, dle něhož je podání možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu. V tomto konkrétním případě jste odvolání podal k ÚMOB dne 26.10.2015 elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu. MMO si ověřil, že Vaše podání nebylo do 5 dnů potvrzeno či doplněno způsobem, vyžadovaným ust. § 37 odst. 4 správního řádu. Logickým výkladem tohoto ustanovení správního řádu pak lze dovodit, že předepsaným způsobem nepotvrzené či nedoplněné podání nemá žádné právní účinky a povinný subjekt (ÚMOB) je v takovém případě vůbec neměl předkládat

nadřízenému orgánu. Tomu nasvědčuje i právní teorie – např. Zákon o svobodném přístupu k informacím, komentář, autoři: JUDr. Adam Furek, Mgr. Lukáš Rothanzl, nakladatelství Linde Praha, 2010. Z tohoto důvodu MMO vrací předaný spis zpět ÚMOB, aniž by se Vaším odvoláním, podaným k ÚMOB dne 26.10.2015 elektronickou poštou bez uznávaného elektronického podpisu, zabýval. MMO, s ohledem na jemu známé skutečnosti z úřední činnosti, ještě závěrem pro úplnost uvádí, že o náležitostech a správním řádem předepsané formě podání odvolání jste byl v minulosti prokazatelně poučen, konkrétně dopisem č.j. SMO/313452/15/ÚHAaSR/Sag ze dne 4.9.2015.

Registrát města Ostravy
Územní úřad pro územní plánování
Sokolovská 68



OSTRAVA!!!

Ing. Ivan Svrčina
vedoucí oddělení stavebně správního

Na vědomí obdrží:

SMO ÚMOB Ostrava-Jih, odbor výstavby a ŽP (spolu se spisem sp. zn. S-JIH/065187/15/VŽP)