

BODY-6.txt  
Úřad městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)  
Horní 3  
Ostrava

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA		Číslo:	
ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA JIH		19-11-2015	
odbor podpory volených orgánů		Hoj	
Č.j.: JIH/74870/15/077R		JG	
Poč. listů: 2		LIS	

vážení,  
dne 23.6.2015 vydala policie v Ostravě na devíti stranách usnesení č.j. KRPT -104481-13/TČ-2015- -070781-2028 o odložení věci ohledně obchodního centra odra ve výškovících (dál usnesení).  
Na jeho páté straně je z výsledku zaměstnankyně ÚMOB napsáno: "Oznamovatel pan [redacted] .....žádá po nich (OJ) veškeré informace a to nejen na právním odboru, na komunálních službách a pořád o něco žádá-o info."  
Se mnou byl sepsán Úřední záznam o podání vysvětlení 22.5.2015, jehož kopii jsem samozřejmě dostal.  
Z OBSAHU SPISU vím, že pod položkou 17) jsou tam "Další podklady dodané ÚMOB čísel listů 60 až 188, tedy 129 stran.

- V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. žádám:
- 1) Poskytnout informace, obsažené v pozvánce, předvolání, výzvě atd. (dál Předvolání), které na OJ od policie došlo, a to poskytnutím jeho kopie.
  - 2) Poskytnout informace, obsažené v Úředním záznam o podání vysvětlení (prý 3.6.2015), který samozřejmě předpokládám, že stejně jako já, i Vaše zástupkyně po jeho podpisu obdržela, a to poskytnutím jeho kopie.
  - 3) Pokud snad tento Úřední záznam..... nemáte, proč k tomu došlo (při návratu ztracen, nebo zapomenut...)?
  - 4) V takovém případě byl aspoň o průběhu a výsledku podání vysvětlení vaším zástupcem na OJ sepsán a na OJ uchován nějaký písemný záznam? Pokud ano, žádám poskytnout informace v něm obsažené, a to poskytnutím jeho kopie.
  - 5) Pokud ani to na OJ není, jakým způsobem váš zástupce kdy a koho o průběhu a výsledku podání vysvětlení na OJ informoval?
  - 6) Mají pracovníci OJ obecnou povinnost o výsledku "pracovní cesty", na kterou byli zaměstnavatelem vysláni, po jejím skončení (možná s vyúčtováním) podrobně informovat, a pokud ano- jakou formou (ústně, pořízením záznamu, předáním získaných, případně pořízených písemností), a v jakém pokynu, či pracovní smlouvě, je to na OJ stanoveno?
  - 7) Sdělit, jak označené a datované písemnosti jste policii předali (nebo poslali), a to poskytnutím kopie jejich seznamu, která (jak samozřejmě předpokládám), byla zpracován jako součást "svazku písemností".
  - 8) Pokud takový seznam zpracován nebyl, táž se, jak označené a datované písemnosti v počtu 129 stran byly policii předány (mohly i prokazovat četnost mého získávání informací na právním odboru OJ).
  - 9) Pokud vám Usnesení od policie nedošlo, pátrali jste po důvodu tohoto zřejmě opomenutí třeba dotazem na policii, když šlo o milionové částky z majetku obvodu a jeho občanů?
  - 10) Žádám poskytnout informace, jaké skutečnosti jste policii sdělili 5.6. 2015 (pokud to nebude v obsahu 129 písemností dle bodu 7), o čemž je zmínka v Usnesení.
  - 11) Ve vztahu k textu Usnesení se táž se alespoň na to (pomínu údajné žádosti po odboru komunálních služeb), jak datovanými e-maily jsem něco žádal po právním odboru OJ, a to v jaké záležitosti? Písemnosti není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je vyzvednu osobně.

Za poskytnutí informace děkuji.  
Informaci žádá 16.11.2015 [redacted]

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA		Číslo:	
ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA JIH		E-179AL	
odbor podpory volených orgánů		JTB	
Č.j.: JIH/074870/15/077R		JTB	
Poč. listů: 1		1	



**STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA**  
**Úřad městského obvodu Ostrava-Jih**  
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka  
odbor právní

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/074893/15/OPR/Hoj

Sp.zn.: S-JIH/074893/15/OPR/2

Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký

Telefon: + 420 599 430 285

Fax: + 420 599 430 416

E-mail: [martin.hojecky@ovajih.cz](mailto:martin.hojecky@ovajih.cz)

Datum: 2015-12-03



**Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane inženýre,

dne 18. 11. 2015 obdržel Úřad městského obvodu Ostrava-Jih Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V ní jste požadoval sdělit informace o podání vysvětlení učiněné pracovníci odboru právního na Policii ČR ve věci OC Odra v červnu roku 2015.

V dané věci Vám sdělujeme informace k části Vámi požadovaných bodů:

*1) Poskytnout informace obsažené v pozvánce, předvolání, výzvě atd., které na OJ od policie došlo, a to poskytnutím jeho kopie.*

Kopii předvolání k podání vysvětlení Vám zasiláme v příloze tohoto dopisu.

*3) Pokud snad tento úřední záznam nemáte, proč k tomu došlo (při návratu ztracen nebo zapomenut).*

Nadřízenému Mgr. Petru Mentlíkovi, tajemníkovi ÚMOB Ostrava-Jih, stačilo ústní vylíčení obsahu podaného vysvětlení.

*5) Pokud ani to na OJ není, jakým způsobem Váš zástupce kdy a koho o průběhu a výsledku podání vysvětlení na OJ informoval ?*

Viz bod 3).

*6) Mají pracovníci OJ obecnou povinnost o výsledku „pracovní cesty“ na kterou byli zaměstnavatelem vysláni, po jejím skončení (možná s vyúčtováním) podrobně informovat, a pokud ano, jakou formou (ústně, poručením záznamu, předáním získaných, případně poručených písemností), a v jakém pokynu či pracovní smlouvě, je to na OJ stanoveno ?*

Obecná povinnost zaměstnanců ÚMOB Ostrava-Jih podrobně informovat o výsledku pracovní cesty ve vnitřních předpisech ÚMOB Ostrava-Jih stanovena není, záleží vždy na pokynech jednotlivých nadřízených. Dále pak sdělujeme, že výše uvedené podání vysvětlení, které učinila příslušná zaměstnankyně odboru právního na Policii ČR, nelze považovat za vyslání na pracovní cestu.

IC: 00845451, DIČ: CZ00845451 Bankovní spojení: KB a.s., pob. Ostrava-Hrabůvka

[www.ovajih.cz](http://www.ovajih.cz)

Číslo účtu 1520-761/0100

Strana 1/2

**OSTRAVA!!!**

9) Pokud Vám usnesení od policie nedošlo, pátrali jste po důvodu tohoto zřejmě opomenutí, třeba dotazem na policii, když šlo o milionové částky z majetku obvodu a jeho občanů ?

V dané věci se nejednalo o opomenutí, ale o zákonem stanovený postup dle ustanovení § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, „nejde-li ve věci o podezření z trestného činu, státní zástupce nebo policejní orgán věc odloží usnesením, jestliže není na místě vyřadit věc jinak“ ve spojení s ustanovením § 179c odst. 4 trestního řádu, kdy „o odložení věci podle odstavce 1 nebo o rozhodnutí podle odstavce 2 vyrozumí orgán, který takové rozhodnutí učinil, poškozeného, pokud je znám, a oznamovatele, pokud o to podle § 158 odst. 2 požádal“. Z těchto důvodů nebyl městský obvod o odložení věci vyrozuměn.

S pozdravem



Mgr. Martin Hojecký  
právník

**Příloha:** kopie předvolání k podání vysvětlení za právnickou osobu ze dne 27. 5. 2015



**STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA**  
**Úřad městského obvodu Ostrava-Jih**  
**Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka**  
*odbor právní*

Vaše značka:  
ze dne:  
Č. j.: JIH/078823/15/OPR/Hoj  
Sp.zn.: S-JIH/074893/15/OPR/3  
Vyřizuje: Mgr. Martin Hojcký  
Telefon: + 420 599 430 285  
Fax: + 420 599 430 416  
E-mail: [martin.hojckvy@ovajih.cz](mailto:martin.hojckvy@ovajih.cz)

Datum: 2015-12-03

**Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů,**

Dne 18. 11. 2015 obdržel Úřad městského obvodu Ostrava-Jih Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen Inf. zák.), čj. JIH/074893/15/OPR, týkající se podání vysvětlení pracovníci odboru právního ÚMOB Ostrava-Jih na Policii České republiky v červnu roku 2015 ve věci OC Odra.

V bodu 11) této žádosti jste požadoval sdělit:

*Ve vztahu k textu usnesení se táži alespoň na to (pomínu údajně žádosti po odboru komunálních služeb). jak datovanými e-maily jsem něco žádal po právním odboru, a to v jaké záležitosti ?*

Z výše uvedeného vyplývá, že Vaše žádost neobsahuje vymezení časového období, za které je nutno poskytnout informace o počtu žádostí, které z Vaší strany obdržel odbor právní ÚMOB Ostrava-Jih. V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 Inf. zák. Vás vyzýváme k doplnění Vaší žádosti o vymezení období, za které požadujete sdělení počtu žádostí adresovaných formou e-mailu na odbor právní ÚMOB Ostrava-Jih.

Pokud Vaši žádost **nedoplníte** ve lhůtě do **30 dnů** ode dne doručení výzvy, bude Vaše žádost v uvedeném bodě odložena. V případě doplnění žádosti v uvedeném bodě, bude tato vyřízena ve lhůtě 15 dnů ode dne obdržení doplnění žádosti.

S pozdravem

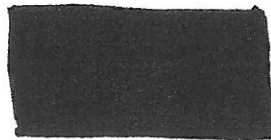


*Hojcký*  
Mgr. Martin Hojcký  
právník



**STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA**  
**Úřad městského obvodu Ostrava-Jih**  
**Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka**  
*odbor právní*

Vaše značka:  
ze dne: 18. 11. 2015  
Č.j.: JIH/078855/15/OPR/Hoj  
Sp. zn. S-JIH/074893/15/OPR/4



Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký  
Telefon: +420 599 430 285  
Fax: +420 599 430 416  
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz

Datum: 3. 12. 2015

## **R O Z H O D N U T Í**

Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 18. 11. 2015 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon) rozhodl

### **t a k t o :**

podle ust. § 3 odst. 3 a ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jim požadovaných informací, a to v části :

2) *Poskytnout informace obsažené v úředním záznamu o podání vysvětlení (prý 3. 6. 2015), který samozřejmě předpokládám, že stejně jako já, i Vaše zástupkyně po jeho podpisu obdržela, a to poskytnutím jeho kopie.*

4) *V takovém případě byl alespoň o průběhu a výsledku podání vysvětlení Vaším zástupcem na OJ sepsán a na OJ uchován nějaký písemný záznam ? Pokud ano, žádám poskytnout informace v něm obsažené, a to poskytnutím jeho kopie.*

7) *Sdělit jak označené a datované písemnosti jste policii předali (nebo poslali), a to poskytnutím kopie jejich seznamu, která byla zpracovaná jako součást svazku písemností.*

8) *Pokud takový seznam zpracován nebyl, jak označené a datované písemnosti v počtu 129 stran byly policii předány.*

10) *Žádám poskytnout informace, jaké skutečnosti jste policii sdělili 5. 6. 2015 (pokud to nebude v obsahu 129 písemností dle bodu 7), o čemž je zmínka v usnesení.*

**č á s t e č n ě o d m í t á**

## **Odůvodnění**

Povinný subjekt obdržel elektronickou cestou dne 18. 11. 2015 žádost žadatele o poskytnutí informací dle Inf. zákona. Žádost o poskytnutí informací zaregistroval povinný subjekt pod čj. JIH/074893/15/OPR.

V této žádosti požadoval sdělit informace o podání vysvětlení, které učinila pracovnice odboru právního na Policii ČR ve věci OC Odra v červnu roku 2015. Na část těchto informací byla poskytnuta jmenovanému odpověď. Ve výše uvedených bodech uvedených ve výroku rozhodnutí však byl nucen povinný subjekt podání nevyhovět a žádost částečně odmítnout. K jednotlivým výše uvedeným bodům uvádíme bližší důvody tohoto odmítnutí:

Ad 2) Ve věci požadavku na poskytnutí shora požadovanému úředního záznamu o podání vysvětlení uvádíme, že na ÚMOB Ostrava-Jih se nenachází kopie tohoto podání vysvětlení.

Ad 4) O tomto podání vysvětlení nebyl sepsán na ÚMOB Ostrava-Jih žádný písemný záznam.

Ad 7) Pracovnice odboru právního poskytla kopie dokumentů, které policie požadovala (smlouvy, usnesení orgánů městského obvodu apod). Tyto byly založeny do spisu Policie ČR ve věci OC Odra. Nebyl pořizován seznam poskytnutých materiálů, a tudíž nám není známá datace jednotlivých dokumentů.

Ad 8) Nebyl zpracován žádný seznam předaných dokumentů, nevíme, jak byly tyto dokumenty datovány a rovněž nám není známo, že by objem předaných dokumentů dosahoval 129 stran.

Ad 10) Protože nebyl pořizen záznam o podání vysvětlení, nelze již přesně sdělit obsah skutečností sdělených v podání vysvětlení. Obecně se jednalo o vysvětlení problematiky OC Odra poskytnutí výkladu materiálů poskytnutých Policii ČR.

Shora předestřený závěr z uvedeného výroku tohoto rozhodnutí opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti (popř. částečném odmítnutí žádosti) bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, tedy pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí podané žádosti nebo její části nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti ze shora rozvedených příčin.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v části požadovaného rozsahu nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Mgr. Martin Hojecký  
právník

Úřad městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)  
Horní 3  
Ostrava



Vážení,

dne 16. 11. 2015 v 17:51:03 jsem Vám poslal informační žádost dle zákona č. 106/1999 Sb, označenou "IŽ podání vysvětlení" s 11 otázkami (dál Žádost), z nichž poslední byla "11) Ve vztahu k textu Usnesení se táži se alespoň na to (pominu údajné žádosti po odboru komunálních služeb), jak datovanými e-maily jsem něco žádal po právním odboru OJ, a to v jaké záležitosti?"

Došla mi Vaše výzva k upřesnění bodu 11) Žádosti č.j. JIH/078823/15/OPR/Hoj ze 3.12.2015 (dál Výzva), ve které jste v předposledním odstavci napsali:  
"Z výše uvedeného vyplývá, že Vaše žádost neobsahuje vymezení časového období, za které je nutno poskytnout informace o o počtu žádostí, které z Vaší strany obdržel právní odbor ÚMOB Ostrava Jih...".

Sděluji, že Žádost navazuje na následující část dlouhého odstavce na páté straně o vyjádření zaměstnankyně ÚMOB v USNESENÍ č.j. KRPT-104481-13/TČ-2015-070781-2028 ze 23.6.2015  
*"Pan Novotný je osoba, která asi nejčastěji chodí na úřad, aby získávala informace. Četnost je to cca 70-80% žádostí ze všech, které na úřadě přijali a tyto podával pan Novotný Žádá po nich veškeré informace a to nejen na právním odboru, na komunálních službách a pořád o něco žádá- o info...."*

Striktně dodržuji zásadu, že žádosti adresuji povinnému subjektu, což je Úřad městského obvodu Ostrava Jih, takže si nejsem vědom, že bych nějakou žádost adresoval přímo na jeho právní odbor, neboť e-mailovou adresu tohoto odboru ani neznám, pokud vůbec existuje.  
Vzhledem k tomu, že se policejní šetření týká OC Odra, vymezuji časové období na roky 2006 až 2015. Zřejmě jediná jednoduchá a pravdivá odpověď na otázku č. 11 je, že v tomto období jsem žádnou žádost o informaci neadresoval na právní odbor OJ,

Předpokládám, že jsem tímto Výzvě k objasnění Žádosti ze 16. 11. 2015 plně vyhověl.  
Napsal 4.12.2015 [redacted]

Městský úřad Ostrava Jih	
Právní odbor	
Číslo	- 7 - 12 - 2015 Hoj
Číslo	JIH/079577/15/OPR
Podpis	9





**STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA**  
**Úřad městského obvodu Ostrava-Jih**  
**Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka**  
*odbor právní*

Vaše značka:  
ze dne:  
Č. j.: JIH/081812/15/OPR/Hoj  
Sp.zn.: S-JIH/074893/15/OPR/8  
Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký  
Telefon: + 420 599 430 285  
Fax: + 420 599 430 416  
E-mail: [martin.hojecky@ovajih.cz](mailto:martin.hojecky@ovajih.cz)

pan

Datum: 2015-12-14

**Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane inženýre,

dne 3. 12. 2015 jsme Vám doručili výzvu k upřesnění bodu 11) Vaší žádosti, čj. JIH/078823/15/OPR/Hoj, která se týkala Vaší žádosti ze dne 16. 11. 2015, čj. JIH/74893/15/OPR.

V ní jsme požadovali upřesnit bod 11 Vaší žádosti („*Ve vztahu k textu usnesení se táži alespoň na to (pominu údajně žádosti po odboru komunálních služeb), jak datovanými e-maily jsem něco žádal po právním odboru, a to v jaké záležitosti ?*“), a to časovým obdobím, za které je nutno poskytnout informace.

Dne 7. 12. 2015 jsme obdrželi Vaše doplnění naší výzvy, čj. JIH/79577/15/OPR, kde jste toto období vymezil na léta 2006 – 2015 a konstatoval jste, že dodržíte zásadu, že „žádosti striktně adresuji povinnému subjektu, což je Úřad městského obvodu Ostrava-Ji a nejsem si vědom, že bych nějakou žádost adresoval přímo na právní odbor“.

K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:

- 1) Informace za období let 2006 – 2009 Vám již bohužel nemůžeme poskytnout, neboť tyto již byly skartovány.
- 2) Za období let 2010 – 2015 jste žádnou informaci neposílal písemně či emailem přímo na odbor právní.

S pozdravem

Mgr. Martin Hojecký  
právník