



Úřad městského obvodu Ostrava Jih
Horní 3
Ostrava

E-MAIL

SPRÁVNÍ ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU Ostrava Jih		E-MAIL	
Datum: 07-12-2015		JH	
O: JH/079191/15/OPR/Šla		JH	
Poč. listů: 2	Příl: 1		

Vážení,

dne 13. 10. 2015 v 17:20:47 jsem e-mailem zaslal panu starostovi podnět ohledně názvů bodů v pozvání na zastupitelstvo.

Rovněž e-mailem mi došla odpověď pana starosty ze 2.12.2015, ve které je napsáno zejména:

- žádný právní předpis, ani metodika nestanoví podrobnosti této úpravy,
- jako jediný ze 110 tisíc občanů obvodu, a dle názoru pana starosty tak ostatním občanům obvodu názvy srozumitelné jsou, se změny domáhám,
- každý z občanů si může dlouho předem vyžádat kopii materiálů,
- vyhovět prý proto mému návrhu není možné.

V této souvislosti sděluji, že jsem hodlal na 6. zasedání zastupitelů 12.11.2015 vystoupit k bodům 30 až 34. Kvůli velkému shluku občanů již před zasedáním zastupitelstva bylo obtížné se k prezentačnímu stolku byt' jen dostat. Vzhledem ke známému průběhu tehdejšího zasedání však jsem se k dotazům nedostal.

Rovněž připomínám znění § 2, odst. (2) zákona č. 128 2000 Sb. o obcích: "Obec pečuje o všestranný svého území a potřeby svých občanů, při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem."

Za jednu z potřeb občanů obvodu většího než většina krajských měst mám (snad ne jediný) rozhodnout se bez ztráty času, zda se zúčastní jednání zastupitelstva a tam uplatní právo dle § 16, odstavce (2), písmena c) zákona o obcích.

Ke sdělení "c) každý z občanů si může dlouho předem vyžádat kopii materiálů" si dovoluji namítnout, že kvůli takovému nahlédnutí se občan musí dostavit na úřad obvodu většího než většina krajských měst, což je spojeno se ztrátou času a mnohdy i finančními náklady, a to jenom pro zjištění, zda v pozvání nedostatečně popsána věc se může dotýkat jeho zájmů, a zda se proto jednání zastupitelů zúčastní.

Taková změna by neprodloužila pozvání, a nezpůsobila by žádné další náklady pro obvod.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb: žádám sdělit:

- 1)domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 30 Odpis pohledávek s příslušenstvím za E.T.
- 2)domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 31 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým D.D.,
- 3)domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 32 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým P.K.,
- 4)domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 33 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým Z.B.,a
- 5)domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 34 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým Z.N.?

Za poskytnutí informace děkuji.

Následuje přepis podnětu ze 13.10.2015.

Žádost posílá 3.12.2015



----- Původní zpráva -----

Datum: -9-12-2015		H01	
O: JH/079191/15/OPR/Šla		36	
Poč. listů: 2	Příl: 1	1.5	



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

Vaše značka:
ze dne: 7. 12. 2015
Č.j.: JIH/079191/15/OPR/Hoj
Sp. zn. S-JIH/079191/15/OPR/2 INF 130/2015

Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký
Telefon: +420 599 430 285
Fax: +420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz

Datum: 17. 12. 2015

R O Z H O D N U T Í

Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 7. 12. 2015, čj. JIH/079191/15/OPR, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon) rozhodl

t a k t o :

podle ust. § 3 odst. 3 a ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím požadovaných informací, a to v části :

- 1) domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 30 Odpis pohledávek s příslušenstvím za E.T.
- 2) domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 31 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým D.D.,
- 3) domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 32 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým P.K.,
- 4) domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 33 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým Z.B., a
- 5) domu jakého popisného a orientačnějšího čísla se týkal bod 34 Odpis pohledávek s příslušenstvím za zemřelým Z.N.?

o d m í t á

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel elektronickou cestou dne 7. 12. 2015 žádost žadatele o poskytnutí informací dle Inf. zákona. Žádost o poskytnutí informací zaregistroval povinný subjekt pod čj. JIH/079191/15/OPVO.

Žadatel požadoval sdělit informace týkající se jednotlivých domů, ve kterých byl proveden odpis pohledávek s příslušenstvím na nájemném a ostatních službách s tím spojených. Konkrétně přesně identifikovat jednotlivé domy číslem popisným a orientačním, neboť v materiálu poskytnutém veřejnosti na zasedání zastupitelstva a v usnesení a zápise ze schůze rady a zasedání zastupitelstva tyto informace uvedeny nejsou.

Na uvedenou žádost je nutno aplikovat ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zde je stanoveno, že osobním údajem se rozumí „*jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu*“.

Povinný se tak stává dle ustanovení § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů správcem osobních údajů. Dle ustanovení § 13 odst. 1 uvedeného zákona „*správce a zpracovatel jsou povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů*“.

Ustanovení § 4 písm. a) výše uvedeného zákona operuje s pojmem přímé či nepřímé identifikace subjektů, proto jsou anonymizovány v příslušných materiálech i údaje týkající se čísla popisného a orientačního daného domu, ze kterého lze identifikovat danou osobu.

Při aplikaci Inf. zákona je tedy nutné přihlídnout k již zmiňovanému zákonu č. 101/2000 Sb. Při rovnosti právní síly je rozhodujícím kritériem vztah normy zvláštní a normy obecné. V našem případě má zvláštní norma, tedy zákon č. 101/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přednost před ustanovením normy obecné, tj. zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Dále by se v případě splnění požadavku žadatele (tedy poskytnutí čísla popisného a orientačního uvedených domů), kdy by mohlo dojít k identifikaci jednotlivých osob, jednalo o zásah do osobnostních práv jednotlivých dlužníků dle ustanovení § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník („*ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy*“).

Shora předestřený závěr z uvedeného výroku tohoto rozhodnutí opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti (popř. částečném odmítnutí žádosti) bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, tedy pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (včetně odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti – tzn. nejen v případě aplikace důvodů dle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale zejména též v případě neexistence požadované informace.

Ačkoliv tedy zákon o svobodném přístupu k informacím neobsahuje výslovné ustanovení o neposkytnutí informace s ohledem na její neexistenci u subjektu, na který se žadatel obrátil, povinný subjekt byl v projednávané věci nucen respektovat výše uvedený přístup, potvrzený správní praxí i soudní judikaturou. Bez ohledu na skutečnost, že při odmítnutí podané žádosti nebo její části nebylo možno v tomto konkrétním případě odkázat na určitý zákonný důvod, musel povinný subjekt přistoupit k odmítnutí žádosti ze shora rozvedených příčin. Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v části požadovaného rozsahu nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Mgr. Martin Hojecký
právník