

Vážený pane starosto.



Vzhledem k tomu, že jste mi přesunutím začátku 7. zasedání zastupitelstva 17.12.2015 z 13:00 na 8:00 znemožnili tohoto jednání se účastnit a protože jste jakožto radnice občanům vzkázali, že je stejně necháte stát na chodbě, protože nejste schopni zajistit odpovídající prostory a díky tomu, že jste mi již na dva maily neodpověděl, piši tento mail jak na Váš pracovní mail, tak na podatelnu. Zároveň jej také zveřejním, aby i ostatní občané obvodu věděli, co jsem chtěl Radě a zastupitelstvu říci osobně.

Během měsíce od posledního zasedání zastupitelstva se mi nashromáždilo mnoho podnětů, na které jsem chtěl dostat odpověď, bohužel ve světle posledních událostí jsem zjistil, že Rada městského obvodu evidentně informovat a odpovídat občanům nemá zájem.

Začalo to změnou času jednání. Sice se dle zápisu z jednání Rady pan Rykala bojí zdržovacích taktik ze strany občanů, které by se mohly dotknout schvalování rozpočtu, co si někde na fcb přečetl v diskusi. Má pravdu, opravdu to někde padlo, i já to četl, ale mrzí mne, že jste zapomněli při schvalování na to, že Rada může kdykoliv diskusi občanů ukončit, což jste již mnohokrát učinili, proto spíše věřím variantě, že jen radní Rykala potřebuje stihnout schůzi ČSSD, která se má údajně konat v K-Triu odpoledne téhož dne. Vzhledem k mé práci, kde si plánuji dovolenou vždy s měsíčním předstihem (pro tento případ mi stačilo jen odpoledne), jste mne tímto krokem připravili o zákonnou možnost účastnit se jednání zastupitelstva. Ano, zákon Vám dává lhůtu sedmi dní a tu jste splnili, ale vzhledem k v podstatě falešným důvodům, je to minimálně morálně nesprávné a vůči občanům obvodu nespravedlivé. Ikdyž pro Vás jsou občané s opačným názorem jen poskoci [REDACTED] mohu Vám za sebe říct, že tomu tak není.

Dalším, co mne utvrzuje v názoru, že Radě vůbec na občanech nezáleží je fakt, že již ani radní neodpovídají na dotazy poslané elektronicky. Sice se radní Hřivňák nechal slyšet, že pro něj, jakožto programátora, jsou maily k ničemu, protože se dají zfalšovat a proto na ně neodpovídá, ale na posledním zastupitelstvu mi radní Langrová o přestávce sdělila, že na můj mail se připravuje odpověď, ale že na ní pracují čtyři odbory radnice, ale že do týdne, maximálně čtrnáct dní, odpověď dostanu. Bohužel dodnes nic nevím. :- (Ve světle nedávného vyjádření tiskové mluvčí obvodu slečny Thérové, kdy označila několik týdnů starou odpověď radnice za nepřesvědčivou, si nejsem jist, zda mi odpověď paní radní Langrové vůbec někdy k něčemu bude. :-)

Když jsem již zmínil slečnu Thérovou, tak té se týká třetí důvod proč nabývám dojem, že radnice městského obvodu Ostrava-Jih nehodlá diskutovat se svými občany. Jedná se o fcb profil Městský obvod Ostrava-Jih, který dle mých zkušeností právě slečna Thérová spravuje. Již několik týdnů se snažím zjistit veřejně, co je pravdy na informaci šířící se internetem, že Rada městského obvodu Ostrava-Jih měla na konci letošního roku absolvovat dvoudenní výjezdní zasedání v jednom z nejdražších hotelů v Beskydech a dodnes jsem nedostal odpověď. Samozřejmě, mi můžete namítnout, že tento profil je jen informační a není tedy jeho primárním účelem odpovídat na dotazy občanů, ale vzhledem k tomu, že správce měl tolik iniciativy označovat mé komentáře pod jednotlivými příspěvky o školách v obvodu jako nepravdivé, ač se v průběhu dní ukázalo, že pravdivý základ měly, očekával jsem, že bude mít stejnou iniciativu odpovědět na zcela jednoduchou otázku. Je přece v zájmu radnice, aby se nešířily nepravdy, jak vy říkáte lži pana [REDACTED] a spol. Bohužel tímto chováním pouze přitvrdíte víru občanům v pravdivost článků v magazínu LEČO. Nehledě na to, že poslední dny mi ukázaly, že buďto radní nebo správce zmiňovaného profilu lže. A to v případě vánočního (NE)stromku na kruhovém objezdu v Hrabůvce. Když se první adventní neděli místo krásně rozsvíceného stromku objevil jen nápis PF2016, nejen mé děti z toho byly zklamány. Veřejná informace na fcb profilu Městský Obvod Ostrava-Jih zněla, že to bylo z úsporných důvodů. Zvedla se vlna nevole a světe div se, několik dní před prosincovým zasedáním zastupitelstva se na opačné straně kruhového objezdu objevil nazdobený dvojstromek. Nehodnotím vkusnost nebo nevkusnost, ale na dotaz komu za něj můžeme poděkovat se místostarostka Tichánková vyjádřila: "přece

Ježíškovi!" Vtipné to moc není, ale budiž, již ztrácím víru v to, že radnice hodlá s lidmi jednat férově. Co mne však zarazí ještě více je následná diskuse s radním Šimíkem, který mi tvrdí, že stromek na kruh ovém objezdu v Hrabůvce není, protože je zastaralá výzdoba a příští rok bude a dokonce i splní požadavky na připojení k el.síti. Tak pak nevím čemu mám věřit. :- (Nedávno jste se někde ohrazoval vůči údajně lživým informacím, které obvodem kolují. Bohužel s takovým přístupem k informovanosti občanů, jaký nyní radnice provozuje, se není čemu divit.

Když k tomu připočtu, že na poslední dvaaily jste nereagoval, nabývám dojmu, že buďto jsem občanem nižší kategorie, nebo a to by bylo ještě horší máte mou adresu ve SPAMU. V tom s kým starosta má jednat a ským ne, se neshodneme, stejně tak jako se neshodneme v tom, jak se má starosta chovat k občanům, lae snad se shodneme, že pokud občan klade slušnou formou dotazy, nezahluje potu nesmysly, má nárok na reakci.

Když k tomu všemu připočteme chování radních i mnohých zastupitelů k občanům, kteří zde přišli převážně bojovat za záchranu své školy, není se čemu divit, že nyní je městský obvod Ostrava-Jih probírán po celé České republice. Vždyť kde si může dovolit Radní vyčítat rodičům, jakto že jejich děti nesedí v sedm večer před televizí, když sami radní docílili toho, že jednání o škole těchto dětí se stále prodlužovalo? Kde si zastupitel může dovolit urážet rodiče, že jsou jen loutkami v rukách několika lidí, kteří si dovolí chodit pravidelně na zastupitelstvo a říkat pravdu? Ve slušné společnosti nikde, na Jihu si to troufne pan Luzar zopakovat klidně několikrát.

V součtu s kauzou tráva (vím, že ji máte již za ukončenou, ale mnozí lidé na ni ještě nezapomněli), nyní s obvodem zasypaným listím (důsledek vámi (radnicí) vybrané firmy s nedostatkem kapacit), rušení placeného vytíženého parkoviště (bez předchozí diskuse s občany) které je nyní poloprázdné, rušení základních škol (sloučení je začátek, a Mitušova je první, protože optimalizace v pojetí Adama Rykaly je rušení), omezování vánoční výzdoby obvodu (stromek na kruhovém objezdu), nasazování náhubku kritickým občanům na jednání zastupitelstva, omezování vstupu na jednání z astupitelstva a mnohé další kroky většinou odůvodněny úsporami v porovnání s navýšením měsíčních mzdových výdajů na radnici o více než milion korun, výjezdní zasedání v jednom z nejdražších hotelů v Beskydech, zatímco na práci pro občany šetříte, vedou ke vzrůstající nespokojensoti mnohých občanů. Pokud se potvrdí i informace o trojciferné tisícové cifře za nazdobení stromku na kruhovém objezdu V Hrabůvce, pak Vám vůbec nezávidím.

Celá Rada a nejen ta, ale i většina zastupitelů si říká o prvenství v novodobé historii nejen Ostravy, ale celé České republiky ne-li Evropy či světa. Vystavím se nyní riziku, že mi radní Hřivňák bude opět vyhrožovat trestním oznámením, ale já to risknu. To prvenství je v tom, že je velká pravděpodobnost, že ještě chvíli pokračujete v arogantním chování vůči občanům, pro které máte pracovat, ještě chvíli pokračujete v nastaveném směru, který máte a opravdu se může stát, že budete první radou městského obvodu v novodobé historii, která zažije na vlastní kůži defenestraci. Nepřál bych Vám to, proto Vás takto varuji, protože nevím, zda si toto na fcb radní Rykala pře četl a informoval všechny v Radě, že tato slova padají poslednou dobou v mnohých diskusích, tak jako vás seznámil s údajnou přípravou občanů blokovat jednání o rozpočtu. (toto padlo v diskusích pouze jednou, slovo defenestrace již několikrát a z různých profilů).

Vzhledem k informaci jen několik minut staré, o tom, že se pod Vámi možná chvěje židle a máte být nahrazen místostarostkou Tichánkovou (v tomto smyslu se vyjadřuje Adam Rykala veřejně - to jen abyste mne neobviňoval ze lži a výmyslů) nevím, zda má smysl ještě tento mail posílat, ale budu věřit, že ano.

Proto bych Vás chci závěrem požádat podle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o odpověď na následující otázky:

- 1) Zda měla Rada městského obvodu Ostrava-Jih v závěru roku 2015 výjezdní zasedání v Beskydech. Pokud ano tak v jakém hotelu a jaké byly finanční náklady?
- 2) Proč nebyl nazdoben Vánoční strom na pravidelně využívaném místě na kruhovém objezdu v

Hrabůvce a kolik stálo nazdobení stromu u kruhového objezdu na straně polikliniky? Zároveň mne zajímá vyčíslení nákladů na veškerou vánoční výzdobu obvodu se srovnáním s výzdobou za rok 2014.

3) Jaké jsou měsíční náklady na provoz jednotlivých parkovacích objektů v majetku obvodu Ostrava-Jih a jaká je jejich naplněnost?

4) Jak daleko je jednání o případném snížení ceny nájmu stání v parkovacích objektech v majetku městského obvodu.

5) Jaké byly oficiální důvody vyloučení zastupitele Hübnera, Dohnala a zastupitelky Klímové z komise městského obvodu.

Předem děkuji za odpověď.

S přáním klidného dne



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA		Dr. list
URÁD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH		E-MAIL
obor právní a veřejných vztahů		
Dat.: 17-12-2015		TP
Čj.: JIH/082937/15/OPR		STA
Pod. listů: 3	Pril.: 1	

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA		Dr. list
URÁD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH		E-MAIL
obor právní a veřejných vztahů		
Dat.: 21-12-2015		TP
Čj.: JIH/082937/15/OPR		STA
Pod. listů: 3	Pril.: 1	



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.:

JIH/082937/15/OPR/Hoj

pan

Sp.zn.:

S-JIH/082937/15/OPR/2 INF 134/2015

Vyřizuje:

Mgr. Martin Hojecký

Telefon:

+ 420 599 430 285

Fax:

+ 420 599 430 416

E-mail:

martin.hojecky@ovajih.cz

Datum:

2015-12-21

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

Dne 17. 12. 2015 obdržel Úřad městského obvodu Ostrava-Jih Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen Inf. zák.) týkající se činnosti Rady městského obvodu Ostrava-Jih, čj. JIH/82937/15/OPR (INF 134/2015).

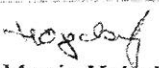
Podle ustanovení § 14 odst. 2, věta druhá Inf. zák. „*fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště*“. Výše uvedená žádost o informace ze dne 17. 12. 2015 však tyto informace neobsahuje.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 Inf. zák. Vás vyzýváme k doplnění Vaši žádosti o Vaše **datum narození a adresu místa trvalého pobytu nebo adresu pro doručování**.

Pokud Vaši žádost **nedoplníte** ve lhůtě do **30 dnů** ode dne doručení výzvy, bude Vaše žádost *odložena*. V případě doplnění žádosti v uvedeném bodě, bude tato vyřízena ve lhůtě 15 dnů ode dne obdržení doplnění žádosti.

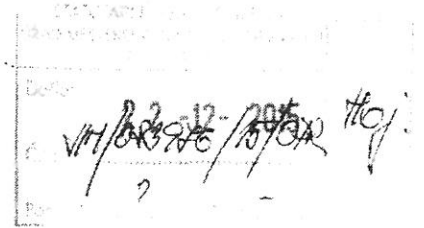
S pozdravem




Mgr. Martin Hojecký
právník



From: [REDACTED]
Sent: Monday, December 21, 2015 12:08 PM
To: Hojecký Martin Mgr.
Subject: Re: Výzva k doplnění žádosti



Dobrý den.

Zde jsou Vámi požadované údaje: [REDACTED]
datum narození [REDACTED]

S pozdravem

> Od: "Hojecký Martin Mgr." <Martin.Hojecky@ovajih.cz>
> Komu: "[REDACTED]"
> Datum: 21.12.2015 11:30
> Předmět: Výzva k doplnění žádosti
>

V příloze Vám zasíláme výzvu k doplnění žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ze dne 17. 12. 2015.

S pozdravem a přáním příjemného dne

Mgr. Martin Hojecký

právnik

Úřad městského obvodu Ostrava-Jih

odbor právní

Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka

T+420 599 430 285

Emartin.hojecky@ovajih.cz

www.ovajih.cz



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/000262/16/OPR/Hoj
Sp.zn.: S-JIH/082937/15/OPR/4 INF 134/2015
Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký
Telefon: + 420 599 430 285
Fax: + 420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz

pan

Datum: 2016-01-04

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

dne 22. 12. 2015 obdržel Úřad městského obvodu Ostrava-Jih Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V ní jste požadoval sdělit informace na níže uvedené body, na které Vám současně odpovídáme:

1) Zda měla Rada městského obvodu Ostrava-Jih v závěru roku 2015 výjezdní zasedání v Beskydech. Pokud ano, tak v jakém hotelu a jaké byly finanční náklady ?

Výjezdní schůze Rady městského obvodu Ostrava-Jih v závěru roku 2015 se konala dne 3. 12. 2015 v hotelu Troyer v Trojanovicích, kdy finanční náklady činily 54 850 Kč (26 osob).

Pro srovnání uvádíme finanční náklady na výjezdní schůze, které se konaly v předešlých letech:
rok 2014 - Velké Karlovice (29 osob) - 113 364 Kč, Velké Losiny (32 osob) - 166 205 Kč
rok 2013 - Valtice (29 osob) - 96 038 Kč.

2) Proč nebyl nazdoben vánoční strom na pravidelně využívaném místě na kruhovém objezdu v Hrabůvce a kolik stálo nazdobení stromu u kruhového objezdu na straně polikliniky ? Zároveň mne zajímá vyčíslení nákladů na veškerou vánoční výzdobu obvodu se srovnáním s výzdobou za rok 2014.

Vánoční strom, který původně stával v parčíku u kruhového objezdu v Ostravě-Hrabůvce, nebyl postaven a nazdoben z úsporných důvodů. Namísto toho byla zvolena levnější varianta výzdoby – umístění svítícího nápisu „PF 2016“. Protože toto řešení bylo občany městského obvodu kritizováno, bylo přistoupeno k výzdobě dvou spojených jehličnatých rostlých stromů na kruhovém objezdu v Ostravě-Hrabůvce na straně Polikliniky ve směru od ulice Dr. Martinka. Tyto stromy byly vybrány na základě šetření na místě samém – byl vytipován rostlý strom, protože umístění stromu řezaného by bylo v této situaci ještě víc nákladné. Rostlý jehličnan v parčíku vykazuje známky silného proschnutí, tudíž pro výzdobu nebyl dostatečně reprezentativní. Dodatečně byl tedy ozdoben jediný vhodný rostlý dvojstrom - je zdravý a na dostatečně viditelném místě.

Vzhledem ke skutečnosti, že stávající vánoční ozdoby se všechny použily na nazdobení městského obvodu (bohatší ozdobení stromů u DK Akord a u KD K-Trio), bylo nutné objednat další vánoční ozdoby. Hodnota objednávky činí 202 675 Kč včetně DPH (obsahuje nákup vánočních ozdob, jejich montáž, zapojení, průběžnou údržbu a demontáž). Vánoční ozdoby v Městském obvodu Ostrava-Jih jsou bohužel zastaralé, hodně poruchové a nákupem nových ozdob jsme schopni v příštích letech pokrýt v kombinaci se stávajícími

IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451 Bankovní spojení: KB a.s., pob. Ostrava-Hrabůvka
www.ovajih.cz Číslo účtu 1520-761/0100

Strana 1/4

OSTRAVA!!!

ozdobami více vánočních stromů – ozdoby nejsou záležitostí jednoho roku, ale slouží více let.

Cena pořízení a ustavení řezaných stromů (pro srovnání uvádíme i předcházející léta):

- rok 2015 - 2 ks v ceně **49 610 Kč včetně DPH**
- rok 2014 - 3 ks v ceně **50 686 Kč včetně DPH**
- rok 2013 - 3 ks v ceně **79 998 Kč včetně DPH**
- rok 2012 - 3 ks v ceně **78 000 Kč včetně DPH**
- rok 2011 - 3 ks v ceně **71 000 Kč včetně DPH**

Cena vánoční výzdoby (opět uvádíme pro srovnání i předcházející léta):

- rok 2015 – 508 557 Kč včetně DPH (z toho 41 443 Kč včetně DPH – svítící panel „PF 2016“) + 202 675 Kč včetně DPH (nákup nových ozdob + práce – dvojstrom kruhový objezd Hrabůvka) = **711 232 Kč včetně DPH**
- rok 2014 – 516 615 Kč včetně DPH + 3 653 Kč včetně DPH (opravy ozdob u OC Kotva, které byly poničeny vlivem nárazového větru) = **520 268 Kč včetně DPH**
- rok 2013 – **595 800 Kč včetně DPH** (z toho 60 476 Kč včetně DPH nákup nových vánočních ozdob – strom u KD K-Trio)
- rok 2012 – **593 464 Kč včetně DPH**
- rok 2011 – **519 730 Kč včetně DPH**

Za pronájem původní vánoční výzdoby jsme neměli žádné finanční náklady.

Přímo srovnávat výdaje za rok 2014 a rok 2015 by bylo zkreslující, protože jak bylo psáno výše, nákupem nových ozdob jsme schopni v příštích letech pokrýt v kombinaci se stávajícími ozdobami více vánočních stromů – nutnost celkové obnovy vánočních ozdob se do budoucna jeví více než nutná, vzhledem k zastaralosti a poruchovosti stávající výzdoby.

Pro úplnost také uvádíme, že právě v těchto dnech bylo vandaly zničeno „PF 2016“ – odcizeny žárovky z obou boků PF, vytržený přívodní kabel, pokřivená konstrukce. Zároveň byl vandaly zničen vánoční strom na kruhovém objezdu – strženy řetězy, část odcizena a část potrhána. Firma, která má na starosti vánoční výzdobu v této části městského obvodu, všechno zničené urychleně opravila, chybějící žárovky na vánočním stromě doplnila z vlastní zásoby. **Tato údržba je součástí ceny vánoční výzdoby.** Byla informována i Městská policie Ostrava, která bude dělat na místě samém častější hlídky. Místo je kontrolováno i pracovníky Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, a je zde snaha co nejrychleji napravovat případné škody, ale tento vandalismus je bohužel prací nezodpovědných občanů a pokud si vandalové nevstoupí do svědomí, máme obavy, jestli se to nebude opakovat. Není v našich silách místo hlídat neustále.

3) Jaké jsou měsíční náklady na provoz jednotlivých parkovacích objektů v majetku obvodu Ostrava-Jih a jaká je jejich naplněnost ?

Ve správě Statutárního města Ostrava, Městského obvodu Ostrava-Jih je 8 parkovacích objektů, a to: Garážová stání Výškovická, Formana PO 01, B. Četyny PO 31, L. Hosáka PO 51, V. Vlasákové PO 32, V. Vlasákové PO 33, B. Václavka PO 41 a B. Václavka PO 42.

V roce 2015 činily náklady na běžnou údržbu (drobné opravy vrat, zámků, střechy, klempířských prvků, elektroinstalace apod.) u výše uvedených parkovacích objektů 333 515,97 Kč. Náklady na elektrickou energii činily za rok 2014 125 593,- Kč

Mimo běžnou údržbu garážových stání jsou průběžně dle finančních možností a technického stavu objektů prováděny také generální opravy na těchto objektech, a to především generální opravy pochozu střech, výměny garážových vrat, opravy litých podlah jednotlivých podlažích, oplocení pochozu střechy apod. Vynaložené náklady na běžnou údržbu v roce 2015 dle jednotlivých parkovacích objektů:

IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451 Bankovní spojení: KB a.s., pob. Ostrava-Hrabůvka

www.ovajih.cz

Číslo účtu 1520-761/0100

Strana 2/4

Název parkovacího objektu	náklady Kč/rok 2015	průměr/měsíc
Garážová stání Výškovická	5159,-	429,90
Fr. Formana PO 01	6 964,-	580,30
B. Četyny PO 31	19 425,80	1 618,80
L. Hosáka PO 51	60 448,50	5037,40
V. Vlasákové PO 32	54 999,72	4 583,30
V. Vlasákové PO 33	90 179,-	7 514,90
B. Václavka PO 41	41 010,70	3 417,30
V. Václavka PO 42	55 329,25	4 610, 80

Vynaložené náklady na el. energii v roce 2014 dle jednotlivých objektů:

Název parkovacího objektu	náklady Kč/rok 2014	průměr/měsíc
Garážová stání Výškovická	2 855,-	238,-
Fr. Formana PO 01	12 940,90	1078,40
B. Četyny PO 31	13 914,60	1159,50
L. Hosáka PO 51	21 518,40	1793,20
V. Vlasákové PO 32	20 278,80	1689,90
V. Vlasákové PO 33	15 808,50	1317,40
B. Václavka PO 41	19 158,60	1596,50
V. Václavka PO 42	19 118,30	1593,20

Ve věci naplněnosti parkovacích objektů v současné době evidujeme 520 nájemců v parkovacích objektech v k.ú. Dubina u Ostravy a k.ú. Výškovice z celkového počtu 615 parkovacích míst.

4) Jak daleko je jednání o případném snížení ceny nájmu stání v parkovacích objektech v majetku městského obvodu ?

Tato jednání budou probíhat v roce 2016.

5) Jaké byly oficiální důvody vyloučení zastupitele Hübnera, Dohnala a zastupitelky Klímové z komisi městského obvodu ?

K předmětnému dotazu obecně uvádíme:

K odvolání v dotazu uvedených členů komisi rady došlo usnesením č. 1389/36 ze dne 10. 9. 2015, jímž rada městského obvodu odvolala Mgr. Jana Dohnala z členství v komisi majetkové a v komisi pro dopravu, parkovací systémy, komunální, čistoty a pořádku ke dni 10. 9. 2015, resp. usnesením č. 1390/36 z téhož dne, jímž rada odvolala PaedDr. Ivonu Klímovou z členství v komisi kulturní a školské a pana Zdeňka Hübnera z členství v komisi majetkové, v obou případech ke dni 10. 9. 2015.

K tomuto kroku došlo v rámci projednávání organizačních záležitostí a nebyl k němu zpracován žádný materiál. Ze zápisu z tohoto jednání rady vyplývá, že k odvolání Mgr. Dohnala došlo na návrh místostarostky Ing. Hany Tichánkové, k odvolání PaedDr. Klímové a pana Hübnera pak na základě návrhu člena rady Ing. Rostislava Hřivňáka.

Zápis z jednání rady, soubor usnesení a výsledky hlasování jsou k dispozici na adrese <https://ovajih.ostrava.cz/cs/radnice/organy-samospravy/usneseni-rady/volebni-obdobi-2014-2018>.

Postavení komisi rady upravuje zejména ustanovení § 122 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle nějž jsou komise rady obce jejími iniciativními a poradními orgány a

jsou ze své činnosti odpovědny radě obce. Je tedy zcela na uvážení rady obce, koho do svých komisí jmenuje a koho odvolá. Toto uvážení je pak věci názoru každého jednotlivého člena rady.

K danému dotazu se ještě vyjádříme samostatným přípisem.

S pozdravem



Mgr. Martin Hojecký
právník



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

Vaše značka:
ze dne: 2015-12-22
Č.j.: JIH/000352/16/OPR/Hoj
Sp. zn. IS-JIH/082937/15/OPR/5 INF 134/2015

pan

Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký
Telefon: +420 599 430 258
Fax: +420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz

Datum: 2016-01-04

R O Z H O D N U T Í

Odbor právní Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti pana [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 22. 12. 2015, čj. JIH/082937/15/OPR, adresované panu Bc. Martinu Bednářovi, starostovi Statutárního města Ostrava, Městského obvodu Ostrava-Jih, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon) rozhodl

t a k t o :

v souladu s ust. § 3 odst. 3 a podle ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím požadovaných informací, a to v bodě č. 5 žádosti:

Jaké byly oficiální důvody vyloučení zastupitele Hübnera, Dohmala a zastupitelky Klímové z komisi městského obvodu?

částečné o d m í t á

Odůvodnění

Povinnému subjektu byla doručena na podatelnu ÚMOB Ostrava-Jih dne 17. 12. 2015 žádost žadatele pana [redacted] o poskytnutí informací dle Inf. zákona adresovaná na starostu městského obvodu Ostrava-Jih pana Bc. Martina Bednáře. Žádost o poskytnutí informací zaregistroval povinný subjekt pod čj. JIH/082937/15/OPR. Protože tato žádost neobsahovala zákonem požadované informace, byla žadateli dne 21. 12. 2015 zaslána výzva k doplnění žádosti. Dne 22. 12. 2015 obdržel povinný doplněnou žádost o informace.

Podle ustanovení 3 odst. 3 Inf. zákona se informací „pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.

Typ otázek uvedených v bodě č. 5 žádosti (*Jaké byly oficiální důvody pro ...*) nelze obecně považovat za informaci dle ustanovení § 3 odst. 3 Inf. zákona. Tento typ otázek se zaměřuje na pohnutky a osobní důvody, které vedly jmenované k danému jednání. Zodpovězení tohoto typu dotazu tedy nelze považovat za povinnost podléhající Inf. zákonu. Záleží vždy na dotýcných osobách, zda tyto informace žadateli poskytnou či nikoliv.

V souladu s ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona "pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti ...".


Na základě výše uvedených argumentů proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád,“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.




Mgr. Martin Hojecký
právník