

JIH/041060/13



Úřad městského obvodu Ostrava Jih
odbor výstavby a životního prostředí
Horní 3

70030 Ostrava

STATUJARNÍ MĚSTO OSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA JIH odbor výstavby a životního prostředí		Cis. dok. E-1001
Doslo	22-06-2015	OUJ
Č.j.	MA/041060/15/02P	UJL znak
Podpis	1 Pril	

Vážení,
dne 21.10.2013 jste vydali rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (SZ), ve kterém píšete o § 180, odst. (1), písmeno w SZ.
Bod w jsem však v § 180, odst. (1) nenašel, takže ve Vašem rozhodnutí asi jde o překlep.
Dále v něm chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.
Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:
a) o správním deliktu dle jakého ustanovení SZ šlo, když dle Vás "písmeno w" v § 180 SZ není, a
b) z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste Vámi zřejmě určenou částku stanovili?

Informaci žádá 21.6.2015



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA

Úřad městského obvodu Ostrava-Jih

Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka

odbor výstavby a životního prostředí

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/041060/15/VŽP/Pru

Sp. zn. S-JIH/041060/15/VŽP

Vyřizuje : Jana Pruchnická
Telefon: 599 430 216
Fax: 599 430 340
E-mail: jana.pruchnicka@ovajih.cz
Datum: 3.7.2015

R O Z H O D N U T Í

Odbor výstavby a životního prostředí Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), doručené odboru výstavby a ZP dne 21.6.2015, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon) rozhodl

t a k t o :

v souladu s ust. § 3 odst. 3 a podle ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím níže specifikovaných požadovaných informací v souvislosti s rozhodnutím o správním deliktu č. 206/2013

- a) o správním deliktu dle jakého ustanovení SZ šlo, když dle Vás „písmeno w“ v § 180 SZ není
- b) z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste Vámi zřejmě určenou částku stanovili?

o d m í t á .

Označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):
[redacted]

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel elektronickou cestou dne 22.6.2015 žádost žadatele o poskytnutí informací dle Inf. zákona. Žádost o poskytnutí informací zaregistroval povinný subjekt pod čj. JIH/041060/15/VŽP/Pru.

V žádosti uvedl - citace : dne 21.10.2013 jste vydali rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (SZ), ve kterém píšete o § 180, odst. (1), písmeno w SZ. Bod w jsem však v § 180, odst. (1) nenašel, takže ve Vašem rozhodnutí asi jde o překlep. Dále v něm chybí určení, dle jakého ustanovení byla sankce stanovena. Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- a) o správním deliktu dle jakého ustanovení SZ šlo, když dle Vás „písmeno w“ v § 180 SZ není, a
 - b) z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste Vámi zřejmě určenou částku stanovili?
- (konec citace)

Povinný subjekt posoudil žádost o informaci a k tomu uvádí následující.

Podle ust. § 2 odst. 4 Inf. zákona se povinnost na informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost na informace se tedy může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím.

Pojem informace se vymezuje v ust. § 3 odst. 3 Inf. zákona, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V případě požadavků uvedených v žádosti se jedná o dotaz na názor a zároveň o požadavek poskytnout dosud neexistující informace, která by musela být nově vytvořena, jichž se povinnost poskytovat informace dle tohoto zákona netýká.

Výše uvedený výrok tohoto rozhodnutí opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje.

Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací v požadovaném rozsahu nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.


Podle ust. § 69 odst. 2 se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení účastníků řízení. V tomto případě je účastníkem řízení pouze [REDAKCE]

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.




Jana Pruchnická
vedoucí oddělení stavebního úřadu

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH odbor výstavby a životního prostředí		Čís. dop. 6103
Došlo: 10-07-2015	OÚC 7/ku	
č.j.: JIH/045449/15/127	Ukl. znak	
Poč. listů: 1	Příl. 1	

JIH/045449/15



Magistrátu města Ostravy
prostřednictvím
Úřadu městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)
Horní 3
70030 Ostrava

Ostrava 10. července 2015

Vážení,

dne 21. 6. 2015 v 16:08:40 jsem v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) poslal na OJ informační žádost, označenou "IŽ Odra sankce" (Žádost) se dvěma otázkami, vztahujícími se ke stavebnímu zákonu č.183/2006 Sb. a rozhodnutí VŽP OJ zn. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru ze 21.10.2013 (Rozhodnutí):

- "a) o správním deliktu dle jakého ustanovení SZ šlo, když dle Vás "písmeno w" v § 180 SZ není, a
b) z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste Vámi zřejmě určenou částku stanovili?"

Došlo mi však rozhodnutí č. JIH/041060/15/VŽP/Pru ze 3.7.2015, že informaci odmítají poskytnout.

Prý se ptám na jejich názor, takovou informaci že nemají, a musili by ji teprve vytvořit, na žádanou informaci že se Zákon nevztahuje.

S odmítnutím Žádosti nesouhlasím, a namítám:

- 1) že článek 2. odstavec (3) ústavy ČR stanoví: "Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatnit jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon",
- 2) k otázce a) že nenapsali správné konkrétní ustanovení zřejmě SZ, které sankcionovaný subjekt porušil, když naopak napsali neexistující písmeno w) v § 180, odst. (1), SZ, a
- 3) otázce b) že stanovili finanční sankci v konkrétní výši, aniž v Rozhodnutí napsali, které ustanovení zřejmě SZ jim takovou výši sankce stanovit umožnilo?

Z uvedených důvodů podávám odvolání, a navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti.

Následuje přepis Žádosti.

[Redacted signature area]

Handwritten signature

----- Puvodní zpráva -----

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@ovajih.cz
Datum: 21. 6. 2015 16:08:40
Předmět: IŽ Odra sankce

Úřad městského obvodu Ostrava Jih
odbor výstavby a životního prostředí
Horní 3
70030 Ostrava

Vážení,
dne 21.10.2013 jste vydali rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VZP/ Pru o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (SZ), ve kterém píšete o § 180, odst. (1), písmeno w SZ.

Bod w jsem však v § 180, odst. (1) nenašel, takže ve Vašem rozhodnutí asi jde o překlep.

Dále v něm chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- o správním deliktu dle jakého ustanovení SZ šlo, když dle Vás "písmeno w" v § 180 SZ není, a
- z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste Vámi zřejmě určenou částku stanovili?

Informaci žádá 21.6.2015 [REDACTED]

ky Hroky

MĚSTSKÝ OBVOD OSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH odbor výstavby a životního prostředí	
Datum:	10 -07- 2015
Převzala:	Zdenka KLEMENTOVÁ zpracovatelka přijímání zásilek



Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/289745/15/ÚHAaSR/Sag

Sp. zn.: S-SMO/265130/15/ÚHAaSR/4

Vyřizuje: Ing. Saganová

Telefon: +420 599 443 485

Fax:

E-mail: ksaganova@ostrava.cz

Datum: 17.08.2015

SMO ÚMOb Ostrava-Jih
odbor výstavby a ŽP
Horní 791/3
700 30 Ostrava-Hrabůvka

STATISTICKÉ MĚSTO OSTRAVA		Č. j.
ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH		Sp. zn.
odbor výstavby a životního prostředí		
Doslo:	18-08-2015	1/1
Č. j.:	JIH/053220/15/102	
Poč. listů:	1	SPS 24

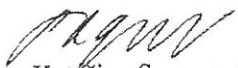
Vrácení spisu, nabytí právní moci rozhodnutí

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „MMO“), rozhodl dne 6.8.2015 pod č.j. SMO/274940/15/ÚHAaSR/Sag o odvolání [redacted] proti rozhodnutí SMO Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí, č.j. JIH/041060/15/VŽP/Pru ze dne 3.7. 2015, kterým byla odmítnuta jeho žádost o informace, podaná elektronicky e-mailem a datovaná 21.6.2015.

Jelikož rozhodnutí MMO nabylo právní moci, vracíme Vám zpět spis, vedený k předmětné věci.

Magistrát města Ostravy
Útvár hlavního architekta
a stavebního řádu

OSTRAVA!!!


Ing. Kateřina Saganová

referent státní správy

na úseku vyvlastňovacích, odvolacích a přezkumných řízení

Přílohy:

- spis SMO ÚMOb Ostrava-Jih k žádosti o informaci, sp. zn. S-JIH/041060/15/VŽP/Pru
- stejnopis rozhodnutí MMO s doložkou právní moci

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/274940/15/ÚHAaSR/Sag

Sp. zn.: S-SMO/265130/15/ÚHAaSR/3

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: Ing. Saganová

Telefon: +420 599 443 485

Fax:

E-mail: ksaganova@ostrava.cz

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY

Toto rozhodnutí

nabylo právní moci

dnem.....

Datum: 06.08.2015

Vypraveno: 10-08-2015

Rozhodnutí

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako příslušný správní orgán podle ust. § 139 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 178 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** o odvolání [redacted] proti rozhodnutí SMO Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí (č.j. JIH/041060/15/VŽP/Pru, sp. zn. S-JIH/041060/15/VŽP/Pru ze dne 3.7.2015), kterým byla odmítnuta jeho žádost o informace zaslaná elektronicky prostřednictvím e-mailu a datovaná 21.6.2015, **takto:**

Rozhodnutí SMO Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí (č.j. JIH/041060/15/VŽP/Pru, sp. zn. S-JIH/041060/15/VŽP/Pru ze dne 3.7.2015), jímž byla odmítnuta žádost o informaci, podaná elektronicky prostřednictvím e-mailu dne 21.6.2015, kterou se [redacted] (v návaznosti na rozhodnutí č. 206/2013, č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru ze dne 21.10.2013 o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu) domáhal poskytnutí informací a) o správním deliktu dle jakého ustanovení SZ šlo, když dle Vás „písmeno w“ v § 180 SZ není, a b) z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste Vámi zřejmě určenou částku stanovili?, se za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění následovně:

Ve výrokové části rozhodnutí na straně 1/2 se vypouští část textu, která zní „v souladu s ust. § 3 odst. 3 a podle § 15 odst. 1 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací...“ a nahrazuje se textem: „za použití ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací...“

Ve zbytku se za použití ust. § 90 odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí potvrzuje.

Označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

[redacted] trvalý pobyt [redacted]

Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 21.6.2015 došlo SMO Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí (dále též „povinný subjekt“ nebo „stavební úřad“) elektronickou poštou podání, v němž [redacted] uvedl (citace):

Vážení,

dne 21.10.2013 jste vydali rozhodnutí č. 206/2013 č.j. JIH/036398/13/VŽP/Pru o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu (SZ), ve kterém píšete o § 180, odst. (1), písmeno w SZ.

Bod w jsem však v § 180, odst. (1) nenašel, takže ve Vašem rozhodnutí jde asi o překlep.

Dále v něm chybí určení, dle jakého ustanovení SZ byla sankce stanovena.

Proto v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. se táži:

- o správním deliktu dle jakého ustanovení SZ šlo, když dle Vás „písmeno w“ v § 180 SZ není, a
- z rozmezí jak stanovených, a kde v SZ určených částek, jste Vámi zřejmě určenou částku stanovili?

(konec citace)

Stavební úřad při vyřízení žádosti postupoval podle ust. § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“) a vydal rozhodnutí č.j. JIH/041060/15/VŽP/Pru ze dne 3.7.2015 o odmítnutí žádosti. Toto rozhodnutí napadl [redacted] odvoláním podaným dne 10.7.2015, v němž mimo jiné uvedl (citace):

Došlo mi rozhodnutí č. JIH/041060/15/VŽP/Pru ze 3.7.2015, že informaci odmítají poskytnout.

prý se jich ptám na názor, takovou informaci že nemají, a musili by ji teprve vytvořit, na žádanou informaci že se zákon nevztahuje.

S odmítnutím žádosti nesouhlasím, a namítám

- že článek 2, odstavec (3) ústavy ČR stanoví: „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatnit jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon“,
- k otázce a) že nenapsali správné konkrétní ustanovení zřejmě SZ, které sankcionovaný subjekt porušil, když naopak napsali neexistující písmeno w) v § 180, odst. (1), SZ, a
- otázce b) že stanovili finanční sankci v konkrétní výši, aniž v Rozhodnutí napsali, které ustanovení zřejmě SZ jim takovou výši sankce stanovit umožnilo?

Z uvedených důvodů podávám odvolání, a navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti.

(konec citace)

Povinný subjekt předložil v souladu s ust. 16 odst. 2 InfZ podané odvolání spolu se spisovým materiálem Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „nadřízený orgán“).

Úvodem považuje nadřízený orgán za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 InfZ mimo jiné vyplývá, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se při postupu dle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.

Nadřízený orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle § 16 odst. 1 InfZ lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí lhůta pro podání odvolání 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V daném případě je ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu žadatel účastníkem řízení ve věci vydání rozhodnutí o odmítnutí jeho žádosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo žadateli oznámeno (doručeno) dne 9.7.2015 a odvolání pak podal dne 10.7.2015, tj. první den odvolací lhůty. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Nadřízený orgán za použití ust. § 16 odst. 3 InfZ a s přihlédnutím k § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, a to v rozsahu odvolacích námitek, přičemž zjistil následující skutečnosti a dospěl k tomuto závěru:

Postup povinného subjektu při vyřizování písemných žádostí o informace upravuje § 14 a § 15 zákona o přístupu k informacím. Povinný subjekt nejprve vyhodnotí, zda žádost obsahuje povinné náležitosti dle § 14 odst. 2 zákona o přístupu k informacím. Neobsahuje-li žádost takové náležitosti, pak podle ust. § 14 odst. 4 zákona o přístupu k informacím není žádost ve smyslu tohoto zákona. Následně pak povinný subjekt zkoumá, zda poskytnutí informace nebrání nějaké zákonem dané důvody. Teprve dospěje-li k závěru, že žádost je úplná, dostatečně srozumitelná, vztahuje se k jeho působnosti a jejímu poskytnutí žádné zákonné důvody nebrání, postupuje podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o přístupu k informacím tak, že informaci poskytne nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Pokud povinný subjekt naopak zjistí, že poskytnutí informace, byť i jen z části, brání nějaké zákonem dané důvody, pak za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o přístupu k informacím vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právem chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti. Je však zapotřebí zdůraznit, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona o přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pojem „informace“ pak definuje ust. § 3 odst. 3 zákona o přístupu k informacím, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoli obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Lze tedy dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle zákona o přístupu k informacím musí splňovat dva znaky, konkrétně, že se musí jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenaný“, tj. zachycen tak, aby mohl být následně kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Pokud tedy určitá informace vůbec nikdy neexistovala, nemůže být logicky požadavek na poskytnutí takové informace uspokojen.

Nadřízený orgán neshledal odvolací námitky [redacted] důvodnými, neboť při vyřizování jeho žádosti o informace povinný subjekt postupoval procesně i věcně v souladu s ustanoveními InfZ. V daném případě se lze ztotožnit s názorem povinného subjektu, který obsah žádosti [redacted] vyhodnotil tak, že domáhá poskytnutí neexistující informace – sdělení názoru, konkrétně vysvětlení, zda stavební úřad ve svém rozhodnutí č. 206/2013 ze dne 21.10.2013 uvedl odkaz na správné ustanovení stavebního zákona - § 180 odst. 1 písm. w), a dále vysvětlení, dle jakého ustanovení stavebního zákona byla v tomtéž rozhodnutí stanovena „finanční sankce“. Aby byl povinný subjekt schopen na dotazy žadatele odpovědět, musel by nejprve učinit rozbor dané situace ve vztahu k platným právním předpisům v době vydání rozhodnutí č. 206/2013, a na základě rozboru poté k dané věci teprve zaujmout stanovisko.

Nadřízený orgán zjistil ve výrokové části napadeného rozhodnutí povinného subjektu pouze nepodstatnou vadu, spočívající v odkazu na ust. § 3 odst. 3 InfZ, které definuje pojem „informace“ pro účely tohoto zákona, namísto ust. § 2 odst. 4 InfZ, které stanoví, že povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Nadřízený orgán má za to, že jde o takovou vadu, kterou bylo možno napravit přímo v odvolacím řízení na základě předloženého spisového materiálu, zejména na základě obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí povinného subjektu, v němž je odkaz na ust. § 2 odst. 4 InfZ uveden včetně úvahy, kterou povinný subjekt ke svému rozhodnutí o žádosti [redacted] dospěl. Nadřízený orgán má za to, že změna rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu by v daném případě měla mít přednost před zrušením a vrácením věci k novému projednání přednost, a to zejména s ohledem na zásadu procesní ekonomie, zakotvenou v ust. § 6 odst. 2 větě první správního řádu, jelikož i po novém projednání věci by rozhodnutí povinného subjektu muselo logicky být věcně zcela identické s napadeným rozhodnutím. Proto za použití ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu přistoupil ke změně napadeného rozhodnutí, spočívající ve vypuštění části textu výroku, odkazující na ust. § 3 odst. 3 InfZ, a doplnění odkazu na ust. § 2 odst. 4 InfZ. Odvolací orgán dospěl k závěru, že jsou zároveň splněny zákonem

dané podmínky pro takový postup, neboť napadeným usnesením nebyla nikomu ukládána povinnost nikomu tak nehrozí újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se.


Z uvedených důvodů nadřízený orgán rozhodl o odvolání [redacted] způsobem, uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Nadřízený orgán považuje pro úplnost za nutné ještě zmínit, že při posuzování odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o žádosti [redacted] o informaci se zabýval pouze otázkou správnosti, resp. zákonnosti postupu stavebního úřadu při vyřizování podané žádosti o informaci. Nadřízenému orgánu nepřísluší, aby se v odvolacím řízení, jehož předmětem je výhradně rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informaci, zabýval otázkou věcné správnosti či zákonnosti předchozího rozhodnutí povinného subjektu (č. 206/2013), k němuž se žádost o informaci vztahuje.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze Ing. Jaroslav Novotný, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť jiné osoby nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti rozhodnutí o odvolání se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.


Za správnost vyhotovení:
Ing. Kateřina Saganová



Ing. Ivan Svrčina, v. r.
vedoucí oddělení stavebně správní

Rozdělovník:

Účastník (doručí se do vlastních rukou)

1. [redacted]

Na vědomí obdrží (po nabytí právní moci spolu se spisem):

2. SMO ÚMOB Ostrava-Jih, odbor výstavby a ŽP