

Městský obvod Ostrava Jih
Horní 30
Ostrava

Vážení,

a) v Právu vyšel 4.6.2015 článek redaktorky Denisy Telaříkové Kvůli vysoké trávě se lidé na Jihu bouří, ve kterém je kromě dalšího napsáno: **Podle mluvčího obvodu Michaela Kuttyho se loni na Jihu sekalo sedmkrát, a ne osmkrát.**

ba) dle materiálu č. 56 (M56) na zasedání obvodního zastupitelstva 4.6.2015 pan starosta 7.5.2015 jednal se zástupci České pošty a.s. ohledně pobočky ve Výškovicích,

bb) dle M56 obvodní rada podala trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku.

V návaznosti na předchozí v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb.:

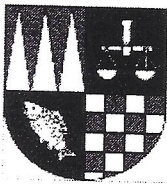
- 1) k bodu a) se táži, zda skutečně bylo paní redaktorce řečeno, že **loni se na Jihu sekalo sedmkrát, a ne osmkrát.**
- 2) pokud **loni se na Jihu sekalo sedmkrát, a ne osmkrát** redaktorce řečeno nebylo, žádám sdělit, zda již obvodní úřad požádal vydavatele Práva o nápravu, a v takovém případě, kdy a jakou formou požádal, a jakým způsobem na to vydavatel kdy reagoval?
- 3) V případě, že **loni se na Jihu sekalo sedmkrát, a ne osmkrát** skutečně redaktorce řečeno bylo, žádám sdělit, obsah jakých konkrétních písemností svědčí o tom, že **loni se na Jihu sekalo sedmkrát, a ne osmkrát?**
- 4) Žádám o nahlédnutí do písemností, které dosvědčují tvrzení, že **loni se na Jihu sekalo sedmkrát, a ne osmkrát.** K nahlédnutí je možno vyzvat mne e-mailem.
- 5) k bodu ba) se táži, kdo a kdy, jakou formou, jednání s Českou poštou 7.5.2015 vyvolal.
- 6) žádám poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání 7.5.2015, a to poskytnutím kopie tohoto zápisu.
- 7) K bodu bb) žádám sdělit, zakázky na jakou službu se oznámení radních týkalo, a jaké je datum jeho podání?
- 8) Táži se, zda je Vám znám zákon, který by se povinností "kosit trávu", a minimálním počtem pokosů ročně zabýval? Pokud ano, žádám sdělit, o jak označený zákon jde, a jaký je v něm stanoven minimální počet pokosů ročně?
- 9) Táži se, zda je Vám známo, zda v tomto směru magistrát vydal nějaké sjednocující stanovisko, když dle článku v Právu jsou rozdíly v počtu pokosů mezi jednotlivými městskými obvody enormní?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 15.6.2015

MĚSTSKÝ OBVOD OSTRAVA JIH MĚSTSKÝ ÚŘAD HORNÍ 30 150 001 OSTRAVA		5-MAIL
Datum: 17-06-2015		171
Číslo: J14/069369/15 / FW / JED		
Podpis: /		

STATISTICKÝ ÚŘAD MĚSTSKÝ ÚŘAD MĚSTSKÝ OBVOD OSTRAVA JIH zobor: 069369/15/0000		5-MAIL
Datum: 15-06-2015		172
Číslo: J14/069369/15/0000		
Podpis: /		



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Městský obvod Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
tajemník

5

Vaše značka:
ze dne:
Č. j.: JIH/039369/15/OPR/Hoj
Sp.zn.: S-JIH/039369/15/OPR/2
Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký ✓
Telefon: + 420 599 430 285
Fax: + 420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz



Datum: 2015-06-30

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

Vážený pane inženýre,

dne 16. 6. 2015 obdržel Úřad městského obvodu Ostrava-Jih Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V ní jste požadoval sdělit některé informace týkající se kosení trávy v Městském obvodu Ostrava-Jih, kdy jste v žádosti odkazoval na článek redaktorky deníku Právo paní Denisy Telaříkové ze dne 4. 6. 2015 "Kvůli vysoké trávě se lidé na Jihu bouří". Dále jste v žádosti zmínil, že podle materiálu č. 56 ze 4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Ostrava-Jih ze dne 4. 6. 2015 jednal starosta městského obvodu se zástupci společnosti Česká pošta, státní podnik, ohledně její pobočky v Ostravě-Výškovicích. Rovněž jste v žádosti uvedl, že rada městského obvodu podala trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku.

Konkrétně jste požadoval poskytnutí níže uvedených informací, na které Vám současně odpovídáme:

1) sdělit zda skutečně bylo paní redaktorce řečeno, že loni se na Jihu sekalo sedmkrát a ne osmkrát,

Ano, daná informace byla sdělena redaktorce deníku Právo paní Denise Telaříkové.

2) pokud se loni na Jihu sekalo sedmkrát a ne osmkrát, sdělit zda již obvodní úřad požádal vydavatele Práva o nápravu a v takovém případě, kdy a jakou formou požádal a jakým způsobem na to vydavatel kdy reagoval,

Skutečnost, zda se sekalo sedmkrát nebo osmkrát není natolik podstatnou informací, která by nějakým způsobem poškozovala Městský obvod Ostrava-Jih, a proto Úřad městského obvodu Ostrava-Jih nežádal o tiskovou opravu v deníku Právo.

3) v případě, že pokud se loni na Jihu sekalo sedmkrát a ne osmkrát, žádám sdělit, obsah jakých konkrétních písemností svědčí o tom, že loni se na Jihu sekalo sedmkrát a ne osmkrát,

Záznamy je možno vyžádat na odboru dopravy a komunálních služeb ÚMOB Ostrava-Jih.

4) žádám o nahlédnutí do písemností, které dosvědčují tvrzení, že loni se na Jihu sekalo sedmkrát a ne osmkrát,

OSTRAVA!!!

Viz výše.



5) táži se, kdo a kdy, jakou formou, jednání s Českou poštou dne 7. 5. 2015 vyvolal,

Jednání s Českou poštou bylo vyvoláno z naší strany a týkalo se dlouhodobého problému - nalezení náhradních prostor za pobočku, která se nacházela v bývalém OC Odra. Vytipovány jsou v současné době tři lokality, nyní se řeší pouze dostupnost pobočky a náklady na její zřízení a provoz.

6) žádám poskytnout informace obsažené v zápisu z jednání 7. 5. 2015, a to poskytnutím kopie tohoto zápisu,

Z této informativní schůzky nebyl pořízen žádný záznam.

7) žádám sdělit zakázky na jakou službu se (trestní) oznámení radních týkalo a jaké je datum jeho podání

Trestní oznámení bylo podáno na základě právního stanoviska ke Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2014 - kontrolované období od 8/2013 do 6/2014. Vedení městského obvodu dospělo k názoru, že předmětným jednáním mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku či porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti.

8) táži se, zda je Vám znám zákon, který by se povinností „kosit trávu“ a minimálním počtem pokosů zabýval. Pokud ano, žádám sdělit o jak označený zákon jde a jaký je vněm stanoven minimální počet pokosů ročně,

Žádná zákonná norma nestanovuje počet pokosů travnatých ploch. Pouze technická norma ČSN 839031 stanovuje počet pokosů a výšku sekání u parkových trávníků. ČSN normy však nejsou automaticky právně závazné, ledaže by se staly součástí nějaké právní normy nebo na ně odkazovalo ustanovení smlouvy.

9) táži se, zda je Vám známo, zda v tomto směru magistrát vydal nějaké sjednocující stanovisko, když dle článku v Právu jsou rozdíly v počtu pokosů mezi jednotlivými městskými obvody enormní v tomto

Nebylo vydáno žádné „sjednocující stanovisko“ neboť obecně závazná vyhláška k dané problematice nebyla ze strany statutárního města přijata.

S pozdravem



za vedoucího odboru právního
Mgr. Petr Mentlík
tajemník

Magistrátu města Ostravy
prostřednictvím
Úřadu městského obvodu Ostrava Jih (OJ)
Horní 30
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (Zákon) jsem 15.6.2015 v 7:08:25 na OJ e-mailem poslal žádost o informaci, týkající se údržby obvodní zeleně a jednání s vedením České pošty 7.5.2015.(dál Žádost), s body 1 až 9. K Žádosti mi došla odpověď č.j. JIH/039369/15/OPR/Hoj ze 30.6.2015, ke které dle jednotlivých bodů sděluji:

- 2) Udivuje mne, že OJ považuje počet provedených pokosů za nepodstatnou informaci. Nebo na OJ nevíte, že policie prošetřuje plnění zakázky na údržbu veřejné zeleně v minulých letech, takže se možná věc dostane k soudu. Pak se obžalovaní mohou hájit tvrzením tiskového mluvčího, že se kosilo sedmkrát.
- 3+4) Namítám, že jste nenapsali seznam konkrétních písemností, které pro takové tvrzení svědčí, abych do nich mohl nahlédnout. a ne o ně teprve žádat.
- 5+6) Udivuje mne, že OJ netrval na pořízení zápisu z jednání s vedením České pošty a.s., a pokud to oni odmítli, že o průběhu jednání nebyl sepsán alespoň záznam. Vyzývám, aby za současné situace účastníci jednání za OJ sepsali takový záznam aspoň dodatečně, a jeho kopii mi poskytnout.
- 7) Neposkytli jste mi konkrétní odpověď, o kterou zakázku šlo, a datum jeho podání.
- 8).Na OJ zřejmě neznají ustanovení třeba § 3 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči. Dle výše uvedeného si stěžuji na postup OJ při vyřízení Žádosti v bodech 3) až 7) Žádosti. Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti v uvedených bodech. Za brzké vyřízení děkuji.

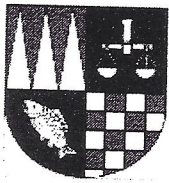
Napsal 12.7.2015

[Redacted signature]

5

JIH/045630/15/OPR/Šla
[Barcode]
00710055883501

02
JIH/045630/15/OPR/Hoj
86
VIS



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Městský obvod Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
tajemník

4

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.:

JIH/045630/15/OPR/Hoj

Sp.zn.:

S-JIH/039369/15/OPR/4

Vyřizuje:

Mgr. Martin Hojecký

Telefon:

+ 420 599 430 285

Fax:

+ 420 599 430 416

E-mail:

martin.hojecky@ovajih.cz



Datum: 2015-07-20

Odpověď na stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Vážený pane inženýre,

dne 16. 6. 2015 obdržel Úřad městského obvodu Ostrava-Jih Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „Inf. zákon“). Odpověď na Vaši žádost pod shora uvedenou sp. zn. Vám byla zaslána dne 30. 6. 2015 a převzal jste si ji dne 7. 7. 2015. Protože jste nebyl s touto odpovědí spokojen, zaslal jste dne 13. 7. 2015 na ÚMOB Ostrava-Jih stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle ustanovení § 16a Inf. zákona. Na základě ustanovení § 16a odst. 5 Inf. zákona Vám doplňujeme námi poskytnuté informace v souladu s Vaší stížností ze dne 13. 7. 2015:

1) namítám, že jste nenapsali seznam konkrétních písemností, které pro takové tvrzení svědčí, abych do nich mohl nahlédnout a ne o ně teprve žádat (vztahuje se k bodu 3 a 4 původní žádosti).

Počet pokosů veřejné zeleně za období 2010-2014 v městském obvodu Ostrava-Jih je pro danou lokalitu uveden vždy v tzv. deníku práce.

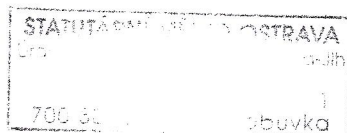
2) vyzývám, aby za současné situace účastníci jednání za OJ sepsali takovýto záznam alespoň dodatečně a jeho kopii mi poskytl (vztahuje se k bodu 5 a 6 původní žádosti).

Nelze dodatečně sepisovat záznam ze schůzky.

3) Neposkytl jste mi konkrétní odpověď o kterou zakázku šlo a datum jeho podání (označeno jako bod 7 původní žádosti)

Zde se nejednalo o konkrétní veřejnou zakázku, ale o kroky učiněné na základě právního stanoviska ke Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2014 (kontrolované období od 8/2013 do 6/2014).

S pozdravem

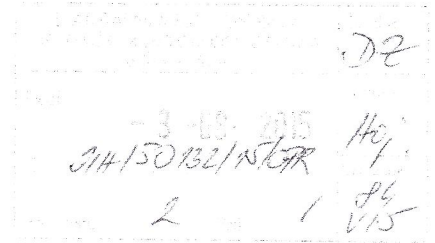


za vedoucího odboru právního
Mgr. Petr Mentlík
tajemník

OSTRAVA!!!



5



Magistrátu města Ostravy (MMO)
prostřednictvím
Městského obvodu Ostrava Jih (OJ)
Horní 30
Ostrava

Vážení,

dne 15. 6. 2015 v 7:08:25 jsem OJ poslal dle zákona č. 106/1999 Sb. žádost o informace, týkající se sekání trávy v v OJ a obchodního centra Odra ve Výškovcích, poznačenou "ŽI: sekání trávy, jednání s ČP, oznámení", s otázkami čísel 1 až 9 (Žádost).

Došla mi odpověď č.j. JIH/039369/15/OPR/Hoj ze 30.6.2015, což však nebyly žádané informace.

Proto jsem na OJ poslal e-mailem 12.7.2015 stížnost, adresovanou prostřednictvím OJ na MMO (Stížnost). ve které jsem dle jednotlivých bodů Žádosti namítal, a navrhl:

- "2) Udivuje mne, že OJ považuje počet provedených pokosů za nepodstatnou informaci. Nebo na OJ nevíte, že policie prošetřuje plnění zakázky na údržbu veřejné zeleně v minulých letech, takže se možná věc dostane k soudu. Pak se obžalovaní mohou hájit tvrzením tiskového mluvčího, že se kosilo sedmkrát.
3+4) Namítám, že jste nenapsali seznam konkrétních písemností, které pro takové tvrzení svědčí, abych do nich mohl nahlédnout. a ne o ně teprve žádat.
5+6) Udivuje mne, že OJ netrval na pořízení zápisu z jednání s vedením České pošty a.s., a pokud to oni odmítl, že o průběhu jednání nebyl sepsán alespoň záznam. Vyzývám, aby za současné situace účastníci jednání za OJ sepsali takový záznam aspoň dodatečně, a jeho kopii mi poskytnout.
7) Neposkytli jste mi konkrétní odpověď, o kterou zakázku šlo, a datum jeho podání.
8). Na OJ zřejmě neznají ustanovení třeba § 3 zákona č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči.
Dle výše uvedeného si stěžuji na postup OJ při vyřízení Žádosti v bodech 3) až 7) Žádosti.

Navrhuji přikázat řádné vyřízení Žádosti v uvedených bodech."

OJ Stížnost na MMO se spisem nepostoupil, ale poslali mi další list sp.zn. JIH/045630/15/OPR/Hoj ze 20.7.2015, kterou "odpověď" rozdělili do bodů 1, 2 a 3.

V bodu 1 k otázkám 3 + 4 Žádosti napsali, že počet pokosů je pro danou lokalitu uveden vždy v tzv. deníku práce. Takové tvrzení mám za nesmyslné. V deníku práce se popisuje práce, která se ten den dělá, a jak známo určitá plocha se za den kosí jenom jednou. V žádném deníku není napsáno, že ta plocha se kosí v roce už třeba po druhé, či dokonce po sedmé. napsali:

V bodu 2 k otázkám 5+ 6 Žádosti napsali: "Nelze dodatečně sepisovat záznam ze schůzky." Nenapsali, jaké ustanovení kterého zákona by sepsání takového záznamu bránilo. Zřejmě se jí zúčastnil pan starosta, který si jistě pamatuje, o čem, a s jakým výsledkem na schůzce se zástupci kterých subjektů jednal. Ostatně takový záznam nemusí pan starosta psát osobně, může jeho text nadiktovat a datovat dnem, kdy by byl záznam pořízen.


Bod 5 Žádosti "kdo a kdy jakou formou jednání s Českou poštou vyvolal", OJ zcela ignoruje.

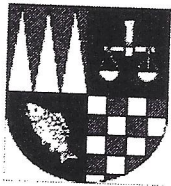
...dávkuje se tak domněnka, že jednání na 7.5.2015 ze strany OJ svoláno nebylo, nekonalo se, a OJ to jen
...mítá otevřeně přiznat..

V bodu 3 k bodu 7 Žádosti OJ doslova mlží, že nešlo o konkrétní zakázku, ale o kroky učiněné.....dle
právního stanoviska.....

Proto již po druhé navrhuji přikázat řádné vyřízení bodů 3 až 7 Žádosti.

Nevylučuji, že po této zkušenosti s OJ pošlu kopii této druhé stížnosti přímo na MMO.
Za brzké vyřízení děkuji.

Napsal 2.8.2015 



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

62/2014

7

Vaše značka:
ze dne:
Č. j.: JIH/050307/15/OPR/Hoj ✓
Sp.zn.: S-JIH/039369/15/OPR/6
Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký
Telefon: + 420 599 430 285
Fax: + 420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz

Magistrát města Ostravy
odbor ochrany životního prostředí
Prokešovo náměstí č. 8
729 30 Ostrava

Datum: 2015-08-04

Postoupení spisového materiálu

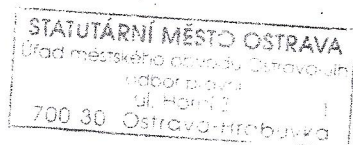
Žadatel [redacted] zaslal povinnému dne 15. 6. 2015 žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Informace zaslal povinný žadateli dne 30. 6. 2015. Tuto odpověď si jmenovaný převzal dne 9. 7. 2015. Dne 13. 7. 2015 zaslal žadatel povinnému stížnost na postup při poskytování informací. Povinný se proto v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 výše uvedeného zákona rozhodl vyhovět této stížnosti a poskytnout požadovanou informaci žadateli. Dne 20. 7. 2015 proto zaslal žadateli odpověď na stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kterou si jmenovaný převzal dne 27. 7. 2015.

Žadatel však nebyl ani s touto odpovědí spokojen, a proto zaslal povinnému dne 3. 8. 2015 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám tímto postupujeme spisový materiál ve věci žádosti o informace, čj. JIH/039369/15/OPR, ze dne 15. 6. 2015.

S pozdravem



za vedoucího odboru právního
Mgr. Petr Mentlík
tajemník

Příloha:

- spisový materiál k čj. JIH/039369/15/OPR



Vaše značka: JIH/039369/15/OPR
Ze dne: 15. 6. 2015
Č. j.: SMO/278770/15/OŽP/Svo
Sp. zn.: S-SMO/278770/15/OŽP/2

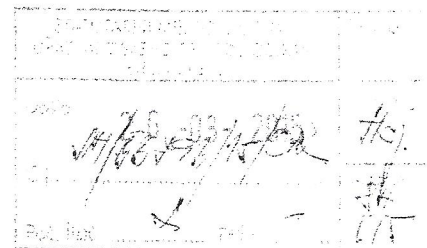
- obdrží dle rozdělovníku -

Vyřizuje: Ing. Klára Svobodníková
Ing. Alena Růžičková
Ing. Aleš Brázda

Telefon: +420 599 444 916
+420 599 444 907
+420 599 442 308

E-mail: ksvobodnikova@ostrava.cz
aruzickova@ostrava.cz
abrazda@ostrava.cz

Datum: 18. 8. 2015



ROZHODNUTÍ

o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4, § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti ze dne 3. 8. 2015, [redacted]

[redacted] na postup Statutárního města Ostravy-Uřadu městského obvodu Ostrava-Jih při vyřizování žádosti ze dne 15. 6. 2015 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkající se počtu sečí veřejné zeleně na území Statutárního města Ostravy-Městského obvodu Ostrava-Jih v období 2010 – 2014, jednání s Českou poštou a trestního oznámení na neznámého pachatele, rozhodnul takto:

- I. podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

potvrzuje

postup Statutárního města Ostravy-Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, při vyřizování žádosti pana [REDAKCE] ze dne 15. 6. 2015 o poskytnutí informace, a to v bodech 3), 4), 5), 6), ke kterým směřuje výše uvedená stížnost ze dne 3. 8. 2015 na postup Statutárního města Ostravy-Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih.

- II. podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

přikazuje

Statutárnímu městu Ostrava-Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, aby žádost o poskytnutí informace v bodu 7), ke kterému směřuje výše uvedená stížnost ze dne 3. 8. 2015 na postup Statutárního města Ostravy-Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih vyřídil, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení:

1. [REDAKCE]

Odůvodnění:

Magistrát města Ostravy učinil své rozhodnutí na základě níže uvedených zjištění vyplývajících z předloženého spisového materiálu.

Statutární město Ostrava-Úřad městského obvodu Ostrava-Jih (dále jen „povinný subjekt“) obdržel dne 15. 6. 2015 žádost [REDAKCE] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), týkající se informaci v novinovém článku ve věci počtu sečí veřejné zeleně na území Statutárního města Ostravy-městského obvodu Ostrava-Jih prováděných v období 2010-2014. Dále požadoval informace k jednání povinného subjektu s Českou poštou a informace k trestnímu oznámení na neznámého pachatele, které podával povinný subjekt.

Dne 30. 6. 2015 povinný subjekt žadateli odpověděl, kdy ve své odpovědi podává informace dle jednotlivých bodů žádosti, která je součástí spisového materiálu. Dne 13. 7. 2015 podal žadatel v souladu s § 16a zákona č. 106/1999 Sb. stížnost proti postupu povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti ze dne 15. 6. 2015. Svou stížnost žadatel odůvodnil, že nedostal požadované informace na body 3) – 7) žádosti ze dne 15. 6. 2015, neboť poskytnuté informace, povinným subjektem, jsou nedostačující. Povinný subjekt v souladu s § 16a odst. 5 vyhovět stížnosti žadatele a dne 20. 7. 2015 zaslal žadateli odpověď informacemi, které žadatel požadoval doplnit ve své stížnosti ze dne 13. 7. 2015. Žadatel nebyl s doplňujícími informacemi povinného subjektu spokojen a dne 3. 8. 2015 podal zákonné lhůtě opětovnou stížnost proti postupu povinného v souladu s § 16a zákona č.

06/1999 Sb. Stížnost ze dne 3. 8. 2015 směřuje k neposkytnutí informací k bodům 3) až 7) žádosti žadatele ze dne 15. 6. 2015. Nadřízený orgán se zabýval postupem povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele ze dne 15. 6. 2015, a to pouze v poskytnutých informacích k bodům 3) až 7), neboť s poskytnutými informacemi v ostatních bodech žádosti byl žadatel zjevně spokojen.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 4, § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. přezkoumal postup povinného subjektu při poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. žadateli v rámci jeho žádosti ze dne 15. 6. 2015 a dospěl k názoru, že žadateli byly poskytnuty k bodům 3) až 6) žádosti, vůči kterým směřuje stížnost žadatele ze dne 3. 8. 2015, poskytnuty relevantní informace. K bodu 7) žádosti ze dne 15. 6. 2015 nedostal žadatel požadované informace, ani v rámci doplnění povinného subjektu ze dne 30. 6. 2015, a proto se povinnému subjektu příkazuje poskytnout požadované informace, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

V rámci žádosti ze dne 15. 6. 2015 požádal žadatel v bodech 3) a 4) o sdělení konkrétních dokumentů, ve kterých jsou evidovány počty sečí veřejné zeleně na území Statutárního města Ostravy-městského obvodu Ostrava-Jih za období 2010-2014 a požádal o nahlédnutí do předmětných dokumentů. Tuto informaci povinný subjekt žadateli podal v odpovědi ze dne 30. 6. 2015 a následně 20. 7. 2015, kdy sděluje, že počty sečí jsou uvedeny v tzv. denících prací, které jsou uloženy na odboru dopravy a komunálních služeb Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih a žadatel má možnost do nich nahlédnout. Žadatel ve své stížnosti ze dne 3. 8. 2015 uvádí, že v deníku prací dané informace nemohou být uvedeny. Tuto skutečnost nemůže nadřízený orgán posoudit, jelikož deníky nejsou součástí spisového materiálu k žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Nadřízený orgán, je toho názoru, že když povinný subjekt ve svých odpovědích konstatuje, že považované informace jsou uvedeny v deníku prací, pak tam tyto informace opravdu uvedeny jsou. Odkazujeme tedy žadatele na prostudování si předmětných dokumentů, neboť dle povinného subjektu jsou požadované informace uvedeny v těchto dokumentech.

K bodu 5) žádosti o informace ze dne 15. 6. 2015 žadatel v rámci stížnosti uvádí, že povinný subjekt na daný bod vůbec neodpověděl a zcela jej ignoruje. Nadřízený orgán konstatuje, že k bodu 5) žádosti žadatele ze dne 15. 6. 2015 se povinný subjekt vyjádřil již v odpovědi ze dne 30. 6. 2015, kdy uvedl: „*Jednání s Českou poštou bylo vyvoláno z naší strany a týkalo se dlouhodobého problému – nalezení náhradních prostor za pobočku, která se nacházela v bývalém OC Odra. Vytipovány jsou v současné době tři lokality, nyní se řeší pouze dostupnost pobočky a náklady na její zřízení a provoz.*“

K bodu 6) žádosti o informace povinný subjekt uvedl, že zápis z jednání s Českou poštou nebyl sepsán. Žadatel požaduje dodatečné sepsání zápisu a poskytnutí jeho kopie. Povinný subjekt uvádí, že dodatečné sepsání zápisu není možné. Nadřízený orgán konstatuje, že jednání pana starosty se zástupci České pošty probíhalo v rovině soukromého práva a pokud se jednající strany nedohodnou na vyhotovení zápisu z jednání, není zákonná povinnost zápis vyhotovovat. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt uvádí ve svých odpovědích ze dne 30. 6. 2015 a 20. 7. 2015, že zápis z daného jednání nebyl vyhotoven, je zřejmé, že se jednající strany o vyhotovení zápisu nedohodly a ani jedna z jednajících stran jeho vyhotovení nepožadovala. Povinnost pořizovat je stanovena pouze v některých případech stanovených ve správním řádu, a to pouze při aktech dle správního řádu. V daném případě se nejednalo o správní jednání, při kterém je povinnost sepsat zápis dle správního řádu.

V bodě 7) žádosti o informace ze dne 15. 6. 2015 žadatel požaduje sdělit, zakázky na jakou službu se trestní oznámení radních týkalo a jaké je datum jeho podání. Povinný subjekt v rámci své odpovědi ze dne 30. 6. 2015 uvádí, že: „Trestní oznámení bylo podáno na základě právního stanoviska ke Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2014 – kontrolované období od 8/2013 do 6/2014. vedení městského obvodu dospělo k názoru, že předmětným jednáním mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku či porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti.“ Žadatel ve své stížnosti ze dne 13. 7. 2015 napadá, že podaná informace povinného subjektu v odpovědi ze dne 30. 6. 2015 není dostačující, neboť neobsahuje uvedené konkrétní veřejné zakázky a data podání trestního oznámení. Povinný subjekt v doplnění ze dne 20. 7. 2015 k bodu 7) konstatuje, že se nejednalo o konkrétní veřejnou a konstatuje stejnou informaci, jakou žadateli podal ve své odpovědi dne 30. 6. 2015. V stížnosti ze dne 3. 8. 2015 žadatel opět uvádí, že podaná informace k bodu 7) žádosti o informaci není dostačující. Nadřízený orgán je toho názoru, že povinný subjekt ve svých odpovědích ze dne 30. 6. 2015 a 3. 8. 2015 nepodal žadateli dostačující informace k bodu 7) jeho žádosti. Ve svých odpovědích zcela pominul uvést žadateli datum podání trestního oznámení, i když se ho žadatel opakovaně domáhal v rámci svých stížností. Dále pouze odkazuje na právní stanovisko ke Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2014 – kontrolované období od 8/2013 do 6/2014, které vedlo k podání trestního oznámení. Z žádosti žadatele ze dne 15. 6. 2015 je zcela zřejmé, že požaduje sdělení konkrétních informací tj. předmětu trestního oznámení, které vedly městský obvod k jeho podání. Předmět podání trestního oznámení by měl být povinnému subjektu znám, když ve své odpovědi sám uvádí, že podání trestního oznámení bylo učiněno vedením městského obvodu. Proto nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu sdělit žadateli relevantní informace k bodu 7) jeho žádosti ze dne 15. 6. 2015 jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

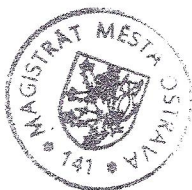
Na základě učiněných zjištění Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

V souladu s § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.



Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.
vedoucí odboru
ochrany životního prostředí



Rozhodnutí obdrží v souladu s § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb.:

1. [REDACTED]
2. Statutární město Ostrava-Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, Horní 791/13,700 30 Ostrava – Hrabůvka (spolu se spisovým materiálem) (povinný subjekt)



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

1

Vaše značka:
ze dne:
Č. j.: JIH/062353/15/OPR/Hoj
Sp.zn.: S-JIH/039369/15/OPR/8
Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký
Telefon: + 420 599 430 285
Fax: + 420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz



Datum: 2015-09-29

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

Vážený pane inženýre,


dne 20. 8. 2015 jsme obdrželi rozhodnutí vedoucího odboru ochrany a životního prostředí magistrátu Statutárního města Ostravy Ing. Bc. Pavla Valeriána, čj. S-SMO/278770/15/OŽP/2. V něm byla povinnému subjektu, tj. ÚMOb Ostrava-Jih uložena povinnost zodpovědět na otázku č. 7 žádosti o informace, kterou jste podal na ÚMOb Ostrava-Jih dne 15. 6. 2015, čj. JIH/039369/15/OPR. V něm jste odkazoval na materiál č. 56 ze 4. zasedání Zastupitelstva městského obvodu, které se konalo dne 4. 6. 2015. Předmětná otázka č. 7 zmíněné žádosti zněla:

„K bodu bb) žádám sdělit, zakázky na jakou službu se oznámení radních týkalo a jaké je datum jeho podání“.

Trestní oznámení bylo podáno dne 2. 4. 2015 Statutárním městem Ostrava, Městským obvodem Ostrava-Jih na Krajské státní zastupitelství v Ostravě. Vzniklo na základě právního stanoviska ke Zprávě o výsledku hodnocení přiměřenosti a účinnosti systému finanční kontroly městského obvodu v roce 2014. Nejednalo se o konkrétní veřejnou zakázku, pouze zde byla zmíněna veřejná zakázka „Stavební úpravy podchodu Savarin“ a veřejné zakázky na úpravu travnatých ploch a ořezy dřevin v Městském obvodu Ostrava-Jih.

S pozdravem




za vedoucího odboru právního
Mgr. Petr Mentlík
tajemník

OSTRAVA!!!