

Úřad městského obvodu Ostrava Jih
Horní 3
Ostrava



STATUTARNÍ MĚSTSKÝ ÚŘAD ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA JIH		Číslo jedn.
Datelo:	29-03-2015	hvj
Č.j.:	PH/030737/15/OPR	5/4
Počet listů:	5	1/1

Vážení,

- a) územní rozhodnutí č. 63/10 z 8.4.2010 o umístění stavby obchodního centra Odra ve Výškovcích (Rozhodnutí), vydané odborem stavebně správním ostravského magistrátu. Vám bylo zasláno jako účastníkovi řízení dle § 85, odst. 2) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. (SZ), rozhodlo o využití i městských pozemků.
- b) Žadatel o vydání Rozhodnutí musel doložit splnění povinnosti, stanovené v § 86 odstavec 2) SZ: "K žádosti žadatel připojí a) doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo doklad o právu založeném smlouvou provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám: tyto doklady se připojují, nelze-li tato práva ověřit v katastru nemovitostí".
- c) Žadatel však do dvou let nepožádal o vydání stavebního povolení, a požádal o prodloužení jeho platnosti. Zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 bylo na OJ oznámeno 29.5.2012 pod č.j. SMO/178178/12/Správ/Kov. Bylo tam napsáno i: "**Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce v rozsahu, jakým jsou práva přímo dotčena.**"
- d) OJ však na to zřejmě nereagoval, a tak bylo 18.7.2012 vydáno Rozhodnutí č. 142/2012 o prodloužení platnosti ÚR č. 63/10 č.j. SMO/236160/12/Správ/Kov.
- e) Žadatel však opět do dvou let nepožádal o vydání stavebního povolení, a požádal o prodloužení jeho platnosti. Zahájení řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí č. 63/10 bylo na OJ oznámeno 23.5.2014 pod č.j. SMO/191699/14/Správ/Kov. Opět tam bylo napsáno: "**Obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce v rozsahu, jakým jsou práva přímo dotčena.**"
- f) OJ však na to opět nereagoval, a tak bylo 7.7.2014 vydáno Rozhodnutí č. 111/2014 o prodloužení platnosti ÚR č.j. SMO/227696/14/Správ/Kov.
- g) městský obvod Ostrava Jih (OJ) uzavřel 21.10.2008 Smlouvu o výpůjčce **a o právu provést stavbu**, č. 17/014/1243/08/Wyb, přý dle rozhodnutí obvodní rady č. 2402/44 ze 24.4.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008, o bezplatném užívání pozemků, v jejíž části VI je odstavec: "2 Tato smlouva zakládá právo provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku či stavbě, pokud stavební úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí ve vztahu k územnímu řízení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2, písm. a), ve vztahu k územnímu souhlasu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 3, písm. a), ve vztahu k ohlášení stavby ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 a ve vztahu ke stavebnímu řízení ve smyslu ustanovení § 110, odst. 2, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění".
V posledním odstavci bodu 2 Smlouvy o výpůjčce chybí důležitá podmínka zachování průchodnosti /chodníku podél Výškovické ulice, uvedená v usnesení radních č. 2896/52 ze 28.8.2008. :
- h) OJ také **15.6.2009** uzavřel Smlouvu o nájmu nemovitosti **a o právu provést stavbu**, č. 7/014/181/09/Tóth přý dle rozhodnutí obvodní rady č. 3328/60 ze 4.12.2008, a č. 2559/47 dne 12.6.2008, v jejíž části IX Další ujednání, je výše uvedený odstavec: "3 Tato smlouva.....v platném znění."
- i) Žádné z uvedených usnesení obvodních radních však neobsahuje něco o tom, aby v názvu smluv mohlo být **napsáno právo provést stavbu**, to tam napsal zatím někdo neznámý, v každém případě proti právně.
- j) Stejně tak žádné z výše uvedených usnesení obvodních radních neobsahuje dlouhý odstavec "Tato smlouva.....v platném znění."
- k) Rada obvodu má dle § 102 odst.(2), písmeno m) zákona o obcích, právo pouze "rozhodovat o uzavírání nájemních smluv a smluv o výpůjčce, kterou může rada obce svěřit příslušnému odboru obecního úřadu", a nemůže proto právně přiznat také **právo provést stavbu**.
- l) právě texty obou smluv dle předchozích bodů d) a e) žadatel prokazoval splnění podmínky stanovené v § 86 odstavec 2) SZ.
- m) 20.10.2014 požádal žadatel o "závazné stanoviska ke stavbě obchodní centrum Odra dle předložené dokumentace." K tomu pod zn. KS 1553/2014 z 18.12.2014 bylo vyjádřeno stanovisko, že "navrhovaná výstavba OC Odra včetně souvisejících staveb, stavebních úprav, demolice a bouracích prací dle předložené dokumentace je v rozporu s územním plánem Ostravy".

Vážený pane starosto jako představiteli obvodního úřadu, a páni radní,

dávám Vám dle § 16, odst. (2) písm. g) zákona o obcích následující tři body podnětu k řádnému uplatňování zájmů OJ a jeho občanů:

- 1) upravit názvy smluv ze 21.10.2008 a 15.6.2009, a to vypuštěním textu "**a o právu provést stavbu**" z jejich názvu (neboť v usneseních radních není o tom ani slovo).
- 2) vypustit (odstranit) ze smluv text: "Tato smlouva zakládá právo provést stavbu nebo opatření anebo právo odpovídající věcnému břemeni k pozemku či stavbě, pokud stavební úřad nemůže existenci takového práva ověřit v katastru nemovitostí ve vztahu k územnímu řízení ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2, písm. a), ve vztahu k územnímu souhlasu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 3, písm. a), ve vztahu k ohlášení stavby ve smyslu ustanovení § 105 odst. 1 a ve vztahu ke stavebnímu řízení ve smyslu ustanovení § 110, odst. 2, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění", neboť v usneseních radních není o tom ani slovo,
- 3) jako účastník řízení dle § 100 odst. 1) a 3) zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu požádat o obnovu řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí v roce 2014.

Pokud snad je něco nejasného žádám to neprodleně sdělit.

Žádám být informován, jak jste s tímto podnětem naložili.

Podnět zasílá 11.5.2015

V rámci práva na informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. proto žádám:

- 1) poskytnout informace, obsažené ve vyjádření KHS dle bodu a), a to poskytnutím jeho kopie.
- 2) sdělit identifikační údaje vyjádření KHS, tedy číslo jednací a datum jeho zpracování.
- 3) umožnit nahlédnutí do studie dle bodu b), a poskytnout kopií cca 3 stran při nahlédnutí určených.
- 4) sdělit, jaký obsah (text) je skryt (co jsou konkrétně ony) "podmínky, použité pro výpočty v hlukové studii RNDr Suka z listopadu 2008", jak jsou tyto podmínky pouze v Rozhodnutí popsány.
- 5) k hornímu bodu c) sdělit, zda právo provést stavbu žadatel doložil také Smlouvou o výpůjčce **a o právu provést stavbu**, č. 17/014/1243/08/Wyb. a také sdělit, zda je doložil i
- 6) Smlouvou o nájmu nemovitosti **a o právu provést stavbu**, č. 7/014/181/09/Tóth?
- 7) poskytnout informace, obsažené v Oznámení z 10.2.2010, a
- 8) poskytnout informace, obsažené v úředním záznamu o veřejném projednání dne 25.3.2010, obojí poskytnout formou poskytnutí kopie obou písemností. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je mohu vyzvednout.
- 9) sdělit, z jakého zákonného důvodu bylo možno "informaci", obsaženou v čestném prohlášení z 25.3.2010 poskytnout až při závěrečném veřejném projednání záměru?
- 10) sdělit, která konkrétní osoba, koho zastupující, čestné prohlášení pouze šifrovala, a kým vystaveným pověřením se při tom prokázala.
- 11) sdělit, který subjekt identifikoval cca 37 dalších účastníků řízení, když v žádosti o vydání rozhodnutí ze dne 28.12.2009 napsání nejsou,
- 12) sdělit, v jakém rozsahu a jakou formou (stanovenou v § 8 vyhlášky 503/2006 Sb.) žadatel splnil povinnost, uloženou mu v dlouhém odstavci "**Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru, a o tom, že podal žádost**.....žadatel doloží stavebnímu úřadu" na 5. straně Oznámení o zahájení řízení o prodloužení platnosti ÚR z 29.5.2012.

- 13) sdělit, kde takové oznámení bylo od....do....2012 vyvěšeno, a jaký důkaz o tom žadatel předal,
- 14) sdělit, z jakého důvodu nemusela být v Oznámení o zahájení řízení o prodloužení platnosti ÚR z 23.5.2014, stanovena povinnost o vyvěšení informace v místě, a
- 15) sdělit, proč stavební úřad sám nestanovil místa, na kterých měly být informace vyvěšeny?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 6.5.2015

[REDACTED]



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

Úřední záznam

Při kontrole spisového materiálu ve věci žádosti o informace dle zákona č. 106/1990 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podal [REDAKCE] čj. JIH/030701/15/OPVO, INF 70/2015, bylo porovnáním se spisovým materiálem sp. zn. S-JIH/036884/15/OPR, INF 55/2015, zjištěno, že se jedná o duplicitní materiál.

Na podání čj. JIH/030701/15/OPVO, byla žadateli informace částečně poskytnuta, a to odpovědí ze dne 19. 6. 2015, čj. JIH/036884/15/OPR, a částečně byla žádost odmítnuta, a to rozhodnutím ze dne 19. 6. 2015, čj. JIH/043296/15/OPR/Hoj.

V dané věci si podal žadatel dne 15. 7. 2015 pod čj. JIH/46426/15/OPR odvolání. Celý spisový materiál byl poté postoupen nadřízenému orgánu, odboru ochrany životního prostředí Magistrátu města Ostravy dne 29. 7. 2015 pod čj. JIH/049775/15/OPR/Hoj.

zapsal:



Mgr. M. Hojecký
odbor právní

OSTRAVA!!!