

Úřad městského obvodu Ostrava Jih (dál ÚJ)
Horní 3
Ostrava



STATUT MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA JIH
Došlo: 29-01-2016
Číslo: JIH/007130/16/OPR
Počet listů: 1


Vážení,

nedávno prý bylo na obvodní úřední desce oznámení, že bylo požádáno o vydání stavebního povolení na přestavbu obchodního střediska Odra ve Výškovicích. Pro případ, že by se stavební povolení mělo vztahovat i na výstavbu parkovacího domu se v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. táži, zda ÚJ, souhlasí s tím,

- 1) souhlasí s tím, že pokud je známo, nemá být dodržena podmínka **zachování průchodnosti chodníku podél Výškovické ulice**, napsaná v usnesení radních ze 28.8.2008 č.2896/52, což požadoval tehdejší odbor dopravy a komunálních služeb
- 2) souhlasí s tím, že nemá být zachován příjezd do prostoru před vstup do školní jídelny, družiny a školy (dál Družina), což je součást školy Srbská 2 (třeba i pro přístup prostředků pro zimní údržbu tohoto prostoru, navíc zmenšeného přemístěným uměleckým díle Květy míru (jaké je k tomu stanovisko nynějšího odboru strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury, a nynějšího ředitele školy Srbská 2,
- 3) souhlasí s tím, že proti většině vstupní stěny Družiny se bude budovat, a trvale pak bude v provozu čtyřpodlažní parkovací dům,
- 4) souhlasí s tím, aby trvale nebyla zajištěna prostorem obchodního střediska bývalá průchodnost ve směrech sever-jih a východ- západ.
- 5) souhlasí s tím, že dosud nikdy nebyli zde žijící občané řádně informováni v rozsahu dle §8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., zejména jeho odstavce (2): "**Součástí informace je grafické vyjádření záměru, které tvoří situační výkres předmětu územního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenost od sousedních pozemků a staveb na nich, případně též znázornění záměru**" (čímž byl proveden § 87, odstavec (4) stavebního zákona). Pokud snad by někdo tvrdil, že občané byli plně informováni, necht' **předloží grafické vyjádření záměru..., a uvede, od kdy do kdy bylo kde umístěno.**
- 6) V rámci stejného práva na informace se táži, zda bylo zažádáno o stavební povolení včetně výstavby parkovacího domu?

Za poskytnutí informace děkuji.

Informaci žádá 29.1.2016





STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.:

JIH/007130/16/OPR/Hoj

Sp.zn.:

S-JIH/007130/16/OPR/2 INF 18/2016

Vyřizuje:

Mgr. Martin Hojecký

Telefon:

+ 420 599 430 285

Fax:

+ 420 599 430 416

E-mail:

martin.hojecky@ovajih.cz

Datum:

2016-02-10



Vyjádření k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane inženýre,

dne 29. 1. 2016 jste nám zaslal žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Váš dotaz se týkal stavebního povolení na přestavbu OC Odry. Konkrétně jste požadoval odpovědět na níže uvedené dotazy a na které Vám současně odpovídáme:

1) zda ÚJ souhlasí s tím, že pokud je známo, nemá být dodržena podmínka zachování průchodnosti chodníku podél Výškovické ulice, napsaná v usnesení radních z 28. 8. 2008 č. 2896/52, což požadoval tehdejší odbor dopravy a komunálních služeb,

Povinnému není známo, že podmínka zachování průchodnosti chodníku podél ulice Výškovická nemá být zachována. S podmínkou průchodnosti je naopak stále počítáno.

2) souhlasí s tím, že nemá být zachován příjezd do prostoru před vstup do školní jídelny, družiny a školy (dál Družina), což je součástí školy Srbská 2 (třeba i pro přístup prostředků pro zimní údržbu tohoto prostoru, navíc zmenšeného přemístěným uměleckým dílem Květy míru (jaké je k tomu stanovisko nynějšího odboru strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury, a nynějšího ředitele školy Srbská 2),

Ze strany povinného byl vznesen na projektanty požadavek, aby příjezd do prostoru před vstup do školní jídelny, družiny a školy byl zachován. Ve věci OC Odry probíhala komunikace mezi odborem strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury ÚMOB Ostrava-Jih a projektanty a byly zapracovány všechny připomínky ze strany zmíněného odboru.

3) souhlasí s tím, že proti většině vstupní stěny Družiny se bude budovat, a trvale pak bude v provozu čtyřpodlažní parkovací dům,

Povinnému není nic známo o tom, že by existoval záměr postavit čtyřpodlažní parkovací dům.

4) souhlasí s tím, aby trvale nebyla zajištěna prostorem obchodního střediska bývalá průchodnost ve směrech sever-jih a východ-západ.

V dané věci dosud nebylo vydáno stavební povolení, proto nelze nic bližšího sdělit. Počítá se však s tím, že bude možno vstoupit do obchodního střediska ze všech stran.

5) souhlasí s tím, že dosud nikdy nebyli zde žijící občané řádně informováni v rozsahu dle §8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., zejména jeho odstavce (2): "Součástí informace je grafické vyjádření záměru, které tvoří

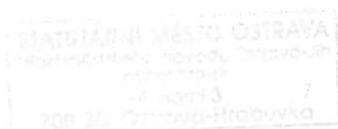
situační výkres předmětu územního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb na nich, případně též znázornění záměru" (čímž byl proveden § 87, odstavec (4) stavebního zákona). Pokud snad by někdo tvrdil, že občané byli plně informováni, necht' předloží grafické vyjádření záměru..., a uvede, od kdy do kdy bylo kde umístěno.

K danému požadavku se vyjádříme samostatným přípisem.

6) V rámci stejného práva na informace se táží, zda bylo požádáno o stavební povolení včetně výstavby parkovacího domu?

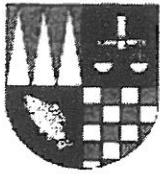
Ano, bylo požádáno o stavební povolení včetně výstavby parkovacího domu.

S pozdravem



Hojecký

Mgr. Martin Hojecký
právník



STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka
odbor právní

Vaše značka:
ze dne:
Č.j.: JIH/009532/16/OPR/Hoj
Sp. zn. S-JIH/007130/16/OPR/3 INF 18/2016

Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký
Telefon: +420 599 430 258
Fax: +420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz

Datum: 2016-02-10

R O Z H O D N U T Í

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 29. 1. 2016, čj. JIH/7130/16/OPR, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon), rozhodl

t a k t o :

v souladu s ust. § 3 odst. 3 a podle ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím požadovaných informací, a to v bodech:

2) (povinný) *souhlasí s tím, že nemá být zachován příjezd do prostoru před vstup do školní jídelny, družiny a školy (dál Družina), což je součástí školy Srbská 2 (třeba i pro přístup prostředků pro zimní údržbu tohoto prostoru, navíc zmenšeného přemístěným uměleckým dílem Květy míru (jaké je k tomu stanovisko nynějšího odboru strategického rozvoje, vztahů s veřejností, školství a kultury, a nynějšího ředitele školy Srbská 2),*

5) (povinný) *souhlasí s tím, že dosud nikdy nebyli zde žijící občané řádně informováni v rozsahu dle §8 vyhlášky č. 503/2006 Sb., zejména jeho odstavce (2): "Součástí informace je grafické vyjádření záměru, které tvoří situační výkres předmětu územního řízení a jeho vazeb a účinků na okolí, zejména vzdálenosti od sousedních pozemků a staveb na nich, případně též znázornění záměru" (čimž byl proveden § 87, odstavec (4) stavebního zákona). Pokud snad by někdo tvrdil, že občané byli plně informováni, necht' předloží grafické vyjádření záměru..., a uvede, od kdy do kdy bylo kde umístěno.*

částečně o d m í t á

Odůvodnění:

Povinnému subjektu byla doručena na podatelnu Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih dne 29. 1. 2016 žádost žadatele o poskytnutí informací dle Inf. zákona, která byla povinným subjektem zaevidována pod čj. JIH/7130/16/OPR.

Po faktické stránce je nutno k části požadavku uvedeném v bodu 2) žádosti („stanovisko ... nynějšího ředitele školy Srbská 2“) uvést, že povinný nedisponuje v současné době informací o tom, jaké je stanovisko

ředitele Základní školy Ostrava-Výškovice, Srbská 2, příspěvková organizace, která je rekonstrukcí OC Odra přímo dotčena. Z hlediska ustanovení § 2 odst. 1 Inf. zákona jsou povinnými subjekty ty, „které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce“. Ačkoliv zákon pojem veřejná instituce přímo nerozvádí, dovozuje literatura (např. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy*: komentář. 2. vyd. Praha: Linde 2012) možnost řadit mezi povinné i příspěvkové organizace. Proto je výše zmíněná příspěvková organizace samostatným subjektem z hlediska Inf. zákona. V případě zájmu o stanovisko ředitele této příspěvkové organizace je třeba dotazy dle Inf. zákona směřovat právě na něj.

Obdobná situace nastává v případě bodu 5) žádosti. Žadatelem zmiňované ustanovení § 8 („Informace o záměru v území a o podání žádosti o vydání územního rozhodnutí“) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, které podrobněji provádí ustanovení § 87 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, se týká územního řízení.

Dle ustanovení § 5 („Působnost ve věcech územního plánování“) stavebního zákona ve spojení s obecně závaznou vyhláškou č. 14/2013, Statut města Ostravy, v platném znění, článek 22 („Územní řízení, stavební řád“), spadá daná záležitost do pravomoci a působnosti Statutárního města Ostrava, nikoliv do pravomoci městského obvodu. Z tohoto důvodu povinný nemůže zodpovědět dotaz žadatele uvedený v bodu 5) žádosti.

Inf. zákon stanoví jako důvod odmítnutí poskytnutí informace důvody uvedené v ustanoveních § 7 – 11. Praxí a soudní judikaturou byl okruh důvodů rozšířen a jako důvod odmítnutí je možno brát i samotnou neexistenci informace u povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 Inf. zákona *“pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti ...”*.

Na základě výše uvedených argumentů proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Mgr. Martin Hojcký
právník