

Statutární město Ostrava
městský obvod Ostrava – Jih
úřad městského obvodu
Horní 791/3
700 30 Ostrava – Hrabůvka
ID datové schránky: **2s3brdz**

V Ostravě dne 15.7.2016

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

obracím se na vás na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „**Zákon o svobodném přístupu k informacím**“) v záležitosti veřejné zakázky „*Rekonstrukce Jubilejní kolonie Velflíkova 4, Ostrava-Hrabůvka*“, evidenční číslo VZ 633882 (dále pouze „**Zakázka**“) zadávané zadavatelem Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava – Jih, Horní 791/3, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, IČ: 00845451 (dále jen „**Zadavatel**“), a to v návaznosti na předchozí žádost ze dne 14.6.2016 a vaši odpověď ze dne 22.6.2016.

Spolu s vaší odpovědí ze dne 22.6.2016 mi byly zaslány požadované podklady, tedy:

- rozpočet předložený vybraným uchazečem SV UNIPS s.r.o. v rámci jeho nabídky (tj. vyplněný soupis prací s výkazem výměr, včetně rekapitulace a krycího listu),
- rozpočet předložený uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí, CONE – STAVITELSTVÍ, a.s., a
- rozpočet předložený uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí, JVAgro Morava s.r.o.

Z předložených dokladů a po porovnání položek tzv. vedlejších rozpočtových nákladů je zřejmé, že každý z výše uvedených uchazečů ocenil tzv. vedlejší rozpočtové náklady jiným způsobem – k tomu viz blíže následující přehled (a rovněž přiložené kopie dotčených listů nabídek jednotlivých uchazečů), ze kterého je zřejmé, jak jednotliví uchazeči vedlejší rozpočtové náklady ve svých nabídkách nacenili a že tak učinili zcela rozdílným způsobem:

	<i>SV UNIPS</i>	<i>JVagro Morava</i>	<i>CONE–STAVITELSTVÍ</i>
<i>List rozpočtu</i>	<i>vyplněno VRN</i>		
<i>Krycí list hlavní str1</i>	<i>0 řádků VRN</i>	<i>8 řádků z 8</i>	<i>4 řádky z 8</i>
<i>Rekapitulace str2</i>	<i>2 řádky z 8</i>	<i>8 řádků z 8</i>	<i>4 řádky z 8</i>
<i>Krycí list ZTI</i>	<i>2 řádky VRN</i>	<i>0 řádků</i>	<i>0 řádků</i>
<i>Rekapitulace</i>	<i>2 řádky z 8</i>	<i>0 řádků</i>	<i>0 řádků</i>
<i>Krycí list rozvod topné vody</i>	<i>2 řádky VRN</i>	<i>0 řádků</i>	<i>0 řádků</i>

List rekapitulace není součástí

Krycí list ÚT

2 řádky VRN

0 řádků

0 řádků

List Rekapitulace není součástí

SV UNIPS

U rekapitulace str2 nevyplněna %

U rekapitulace ZTI vyplněna % - 0,001

U krycího listu rozvodu vody vyplněna částka, dá se odvodit jako 1/100 ZRN

U krycího listu ÚT pouze částka, nedá se nijak odvodit

JVagro Morava

U rekapitulace str2 u 6 položek VRN doplněna % (0,1), u dvou pouze částka (1 Kč)

CONE-STAVITELSTVÍ

Krycí list a rekapitulace str1a2 pouze uvedeny částky

Zadavatel tedy obdržel nabídky, které jsou zcela neporovnatelné. S ohledem na výše uvedené si vás tímto dovoluji požádat o následující doplňující informace/dokumenty:

- 1) Doložení kompletních rozpočtů předložených všemi zbylými uchazeči, jejichž nabídky byly hodnoceny (tedy dalších uchazečů vyjma těch, kteří se umístili v pořadí na prvních třech místech), a to v rozsahu: vyplněný soupis prací s výkazem výměr, včetně rekapitulace a krycího listu.**
- 2) Jakým způsobem provedl zadavatel posouzení a hodnocení nabídek v situaci, kdy nabídky jednotlivých uchazečů obsahují evidentně různé položky a jsou na první pohled neporovnatelné?**
- 3) Zda byly v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou podány některým z uchazečů námitky, jejichž předmětem je nejasné nastavení zadávacích podmínek ve vztahu k ocenění vedlejších rozpočtových nákladů a jak byly tyto námitky vyřízeny?**
- 4) Jaké opatření v rámci předmětného zadávacího řízení hodlá zadavatel přijmout tak, aby své pochybení napravil, které spočívá (i) v nejasném nastavení zadávacích podmínek a (ii) v chybném posouzení a hodnocení nabídek, které pramení z chybného nastavení zadávacích podmínek (tj. zrušení zadávacího řízení/zrušení smlouvy na realizaci veřejné zakázky, pakliže již byla uzavřena apod.)?**
- 5) Jak hodlá zadavatel do budoucna zajistit, aby se daná situace neopakovala? Tedy jak hodlá zadavatel nastavit zadávací podmínky tak, aby bylo zajištěno, že nabídky uchazečů budou vzájemně porovnatelné?**

Odůvodnění:

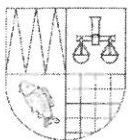
Z pohledu Zákona o svobodném přístupu k informacím je Statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava – Jih, Horní 791/3, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, IČ: 00845451, povinným subjektem ve smyslu ust. § 2 odst. 1 Zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatel je fyzickou osobou, a tudíž subjektem oprávněným na základě ust. § 3 odst. 1 Zákona o svobodném přístupu k informacím výše uvedené informace požadovat. Údaje týkající se žadatele ve smyslu § 14 odst. 2 Zákona o svobodném přístupu k informacím jsou

následující: [REDACTED] adresa pro
doručování:

Zientek & Olivík, advokátní kancelář
Mgr. Tadeusz Zientek, advokát
Ostrava, Stodolní 31, PSČ: 702 00.

Předem děkuji za vyřízení mé žádosti. S pozdravem,

Mgr. Tadeusz Zientek
advokát



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
oddělení veřejných zakázek

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: JIH/049215/16/OVZ/Rár INF 122/2016

Sp. zn.: S-JIH/085586/16/OVZ

Vyřizuje: Bc. Renáta Rárová

Telefon: +420 599 430 355

Fax: +420 599 430 490

E-mail: renata.rarova@ovajih.cz

Datum: 2. 8. 2016

Zientek & Olivík, advokátní kancelář
Mgr. Tadeusz Zientek, advokát
Stodolní 31
702 00 Ostrava

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. na žádost

Vážený pane magistře,

v souladu s ust. odst. 2 § 4a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám k Vaší žádosti přijaté povinným subjektem datovou zprávou dne 18. 7. 2016, zasiláme následující informace a přílohou přikládáme Vámi požadované dokumenty.

1. Kompletní rozpočty předložené všemi zbylými uchazeči, jejichž nabídky byly hodnoceny, tzn. MH – STAVBY, s.r.o. a NOSTA, s.r.o. (tj. vyplněný soupis prací s výkazem výměr, včetně rekapitulace a krycího listu) přikládáme přílohou.
2. Hodnotící komise jmenovaná radou obvodu usnesením č. 2469/63 ze dne 7. 4. 2016 dle § 74 zákona na svém I. jednání dne 11. 5. 2016 provedla posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek dle § 76 – 77 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 zákona a z hlediska nepřijatelnosti nabídky dle § 22 odst. 1 písm. d) zákona a v průběhu posuzování nabídky navrhla radě obvodu dle § 76 odst. 6 zákona uchazeče MŽT Stavitelství, a.s., BYSTRON Group a.s., OSTRAVSKÉ STAVBY a.s., HAOSPOL s.r.o. a BDSTAV MORAVA s.r.o. k vyloučení z důvodů uvedených v protokolu o I. jednání hodnotící komise a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

Hodnotící komise neshledala, že by zadavatelem předložené nabídky uchazečů byly vzájemně neporovnatelné, přičemž posuzovala obsah nabídek výhradně s ohledem na zákon a požadavky zadávací dokumentace, proti které nebyly zadavateli v souladu s ust. § 110 odst. 3 doručeny námítky.

U každé nabídky byla hodnotící komisí nabízená cena posouzena z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž nebyla zjištěna mimořádně nízká nabídková cena dle § 77 zákona.

Hodnotící komise po posouzení nabídek provedla hodnocení nabídek bodovací metodou podle procedury § 79 - 80 zákona, kdy základním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky, dílčí kritéria a jejich váhy byly následující:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váhy v %
1	Nabídková cena bez DPH v Kč	90
2	Lhůta realizace v kalendářních dnech (<i>max. 90 kalendářních dnů od zahájení díla</i>). Doba vyhrazená pro předání a převzetí díla v délce 8 kalendářních dnů je součástí celkové lhůty realizace, v této době není zhotovitel oprávněn bez souhlasu objednatele provádět jakékoli práce na předmětu díla.	10

O posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise vyhotovila zprávu vč. tabulky a komentáře o celkovém hodnocení, kterou podepsali všichni členové hodnotící komise.

3. Námitky proti zadávacím podmínkám v souladu s ust. §110 odst. 3 zákona nebyly zadavateli doručeny. Po oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče a o výběru nejvhodnější nabídky dne 20. 5. 2016 zadavatel obdržel datovou zprávou dne 3. 6. 2016 od stěžovatele MŽT Stavitelství, a.s., Suderova 2024/8, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory, IČO: 27762157, „Námitky proti rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení ze dne 20. 5. 2016“, „Námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 5. 2016“, které stěžovatel doplnil dne 6. 6. 2016 datovou zprávou o „Námitky proti rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení ze dne 20. 5. 2016. Doplnění Námitek zaslaných 3. 6. 2016“. Rozhodnutím zadavatele po přezkoumání Námitek proti rozhodnutí o vyloučení Stěžovatele ze zadávacího řízení ze dne 20. 5. 2016 a Námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 20. 5. 2016 nebylo těmto námitkám vyhověno dne 9. 6. 2016.
4. Zadavatel konstatuje, že nepřijal a nechystá přijmout žádná nápravná opatření, s ohledem ke skutečnosti, že na žádosti o dodatečné informace obdržené v průběhu lhůty před podáním nabídek v zákonem stanoveném termínu zadavatel řádně odpověděl, tyto žádosti se netýkaly způsobu ocenění vedlejších rozpočtových nákladů, těmito dodatečnými informacemi zadavatel upřesnil zadávací podmínky (tedy odstranil případné nejasnosti), dále zadavatel neobdržel námitky proti zadávacím podmínkám a naopak v nabídkách obdržel od všech uchazečů čestné prohlášení, ve kterém mimo jiné prohlašují, že se v plném rozsahu seznámili se zadávací dokumentací a zadávacími podmínkami, že si před podáním nabídky vyjasnili veškerá sporná ustanovení, nebo technické nejasnosti, a že s podmínkami zadání a zadávací dokumentací souhlasí a respektují je.
5. Zadávací podmínky, vč. zadávací dokumentace, jsou a budou zadavatelem stanoveny v souladu s ust. § 44 a násl. zákona ve spojení s § 6 citovaného zákona.

S pozdravem

Bc. Kateřina Gemrotová
vedoucí oddělení veřejných zakázek

Dokument je opatřen elektronickým podpisem.

2 přílohy