



Městský obvod Ostrava Jih (dál OJ)

Horní 3

70030 Ostrava

Prjato: 19-07-2016 *AS* Stránka č. 1 z 1

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA MĚSTSKÝ OBVOD OSTRAVA JIH odbor správy a územního rozvoje		Čís. řep. E-MAIL
Dato: 20-07-2016		Čís. dok. PLN
Čís. JIH/049880/16/KP		URL odk.
Počet listů: 1 list		


Vážení,

na stranách šest a devět stavebního povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP/Pru ze 22.6.2016 na přestavbu obchodního centra Odra v Ostravě Výškovcích je psáno o vyjádřeních

- Veolia Energie ČR a.s. zn. 12920/Ma/271114-2 ze 27.11.2014,
- zn. 24550/Lie/080615-4 z 8.6.2015
- zn. 24550/Lie/241115-1 ze 24.11.2015
- zn. 24550/Lie/241115-2 ze 24.11.2015

V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny základních práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám poskytnutí informací, obsažených v hořejších písemnostech, a to poskytnutím jejich kopie. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je u Vás vyzvednu.

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 18.7.2016 

Magistrát města Ostravy
útvár hlavního architekta a stavebního řádu

MAGISTRÁT MĚSTA OSTRAVY
Toto rozhodnutí
nabylo právní moci
dnem.....14.9.2016.....

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/323487/16/ÚHAaSŘ/Cho
Sp. zn.: S-SMO/323487/16/ÚHAaSŘ/Cho

Vyřizuje: Bc. Choleva Aleš
Telefon: +420 599 443 489
Fax:
E-mail: acholeva@ostrava.cz

Vyhotoveno: 12.09.2016

Vypraveno: 13-09-2016

Rozhodnutí

Výroková část:

Magistrát města Ostravy, útvár hlavního architekta a stavebního řádu, jako příslušný správní orgán podle ust. § 139 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 178 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v návaznosti na ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl** o odvolání [redacted] proti rozhodnutí SMO Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí (č.j. JIH/051145/16/VŽP/Pru, sp. zn. S-JIH/049880/16/VŽP ze dne 2.8.2016), kterým byla odmítnuta jeho žádost o informace podaná dne 19.7.2016 elektronicky prostřednictvím e-mailu k Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih a „doručená“ odboru výstavby a životního prostředí Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih dne 20.7.2016, **takto**:

Odvolání [redacted] podané dne 4.8.2016 (podané elektronicky bez uznaného elektronického podpisu) a následně dne 5.8.2016 bylo podáno odvolání podepsané na podatelnu Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, proti rozhodnutí č.j. JIH/051145/16/VŽP/Pru, sp. zn. S-JIH/049880/16/VŽP ze dne 2.8.2016, kterým byla odmítnuta jeho výše uvedená žádost o informaci, a to:

na stránkách šest a devět stavebního povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP/Pru ze dne 22.6.2016 na přestavbu obchodního centra Odra v Ostravě Výškovicích je psáno o vyjádřeních

a) *Veolia Energie ČR a.s. zn. 12920/Ma/271114-2 ze dne 27.11.2014*

b) *zn. 24550/Lie/080615-4 z 8.6.2015*

c) *zn. 24550/Lie/241115-1 ze 24.11.2015*

d) *zn. 24550/Lie/241115-2 ze 24.11.2015*

V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám poskytnutí informací, obsažených v hořejších písemnostech, a to poskytnutím jejich kopie.

se za použití ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:
[redacted]



Odůvodnění:

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že dne 19.7.2016 došlo SMO Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih elektronickou poštou podání, v němž [redacted] uvedl (citace):

Vážení,

na stránkách šest a devět stavebního povolení č.j. JIH/036704/16/VŽP/Pru ze dne 22.6.2016 na přestavbu obchodního centra Odra v Ostravě Výškovicích je psáno o vyjádřeních

a) Veolia Energie ČR a.s. zn. 12920/Ma/271114-2 ze dne 27.11.2014

b) zn. 24550/Lie/080615-4 z 8.6.2015

c) zn. 24550/Lie/241115-1 ze 24.11.2015

d) zn. 24550/Lie/241115-2 ze 24.11.2015

V rámci základního práva na informace dle článku 17 Listiny práv a svobod, která je dle čl. 3 Ústavy ČR součástí našeho ústavního pořádku, a dále dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, žádám poskytnutí informací, obsažených v hořejších písemnostech, a to poskytnutím jejich kopie. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je u Vás vyzvednu.

(konec citace)

Podání bylo dne 20.7.2016 předáno k vyřízení odboru výstavby a životního prostředí SMO Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih (dále též „povinný subjekt“ nebo „stavební úřad“).

Při vyřízení žádosti stavební úřad postupoval podle ust. § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“) a vydal rozhodnutí č.j. JIH/051145/16/VŽP/Pru, sp. zn. S-JIH/049880/16/VŽP ze dne 2.8.2016, kterým žádost odmítl. Toto rozhodnutí napadl [redacted] podvoláním podaným dne 4.8.2016 a následně podáním odvolání dne 5.8.2016, v němž mimo jiné uvedl (citace):

Vážení,

dle práva na informace (zákon č. 106/1999 Sb. – dál Zákon) jsem na OJ dne 19.7.2016 ve 21:01:22 e-mailem poslal informační žádost, označenou „Žl přestavba OC Odra a další“ ohledně čtyř vyjádření ke stavebnímu řízení, která má VŽP OJ ve spisu.

Došlo mi však rozhodnutí č.j. JIH/051145/16/VŽP/Pru ze 2.8.2016, že mi poskytnout informace odmítají (dál Rozhodnutí).

Společnost, která vyjádření zpracovala, je prý soukromým subjektem a vyjádření prý vznikla bez použití veřejných prostředků a s poskytnutím informace třetím subjektům prý přímo ve vyjádřeních nesouhlasí.

Namítám nepravdivost tvrzení o tom, že vyjádření vznikla bez použití veřejných prostředků. Opak prokazují nápisy na tabulkách:

1) Vedle vstupu do předávací stanice byly: dvě tabulky na zdi (a zřejmě stále jsou, neboť stanice je stále v provozu) s barevnými nápisy v osmi řádcích:

Evropská unie

Evropský fond pro regionální rozvoj

Projekt Zelený plán pro energetické úspory v...

Druh projektu: Nákup investičního majetku

Místo realizace Ostrava

Rok ukončení realizace 2010

Loga MPO, OPPI, EKO ENERGIE, značky modře, červeně, zeleně blesk

2) čtyři tabulky na prosklené stěně předávací stanice s údaji:

- :PS č. 040459/NU č. B 040.669/203

- :PS č. 040459/DPS č. B 040.669/F 09

- PS č. 040459/NU č. B 040.669/204
-. Předávací stanice č. 040669
všude telefonní číslo 800 200 860

U investic z EU bývala povinnost, aby tyto tabulky byly umístěny na veřejně přístupném místě, což nyní už víc jak rok není- vše je v oploceném prostoru staveniště. Jaký „investiční majetek“ zde byl zabudován, nevím, ani to, co se s ním stane při povolené přestavbě. Prostředky z EU (zde vynaložené) jsou veřejnými prostředky, stejně jako prostředky národní, či samosprávných celků.

Proto navrhuji Rozhodnutí zrušit, a přikázat poskytnutí žádané informace.

(konec citace)

Povinný subjekt předložil v souladu s ust. 16 odst. 2 InfZ podané odvolání spolu se spisovým materiálem Magistrátu města Ostravy, útvaru hlavního architekta a stavebního řádu (dále jen „nadržený orgán“).

Úvodem považuje nadřizený orgán za vhodné uvést, že z ust. § 20 odst. 4 InfZ mimo jiné vyplývá, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se při postupu dle tohoto zákona pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti ustanovení správního řádu.

Nadržený orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Podle § 16 odst. 1 InfZ lze proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti podat odvolání. Dle ust. § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí podat odvolání účastník řízení, přičemž dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí lhůta pro podání odvolání 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. V daném případě je ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu žadatel účastníkem řízení ve věci vydání rozhodnutí o odmítnutí jeho žádosti. Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že napadené rozhodnutí bylo žadatelem oznámeno (doručeno) dne 4.8.2016 a odvolání podal dne 4.8.2016 (podané elektronicky bez uznaného elektronického podpisu) a následně bylo žadatelem dne 5.8.2016 podáno odvolání (podepsané) na podatelnu Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, tj. první den odvolací lhůty. Odvolání je tedy přípustné a včasné.

Nadržený orgán za použití ust. § 16 odst. 3 InfZ a s přihlédnutím k § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, a to v rozsahu odvolacích námitek, přičemž zjistil následující skutečnosti a dospěl k tomuto závěru:

Postup povinného subjektu při vyřizování písemných žádostí o informace upravuje § 14 a § 15 zákona o přístupu k informacím. Povinný subjekt nejprve vyhodnotí, zda žádost obsahuje povinné náležitosti dle § 14 odst. 2 zákona o přístupu k informacím. Neobsahuje-li žádost takové náležitosti, pak podle ust. § 14 odst. 4 zákona o přístupu k informacím není žádostí ve smyslu tohoto zákona. Následně pak povinný subjekt zkoumá, zda poskytnutí informace nebrání nějaké zákonem dané důvody. Teprve dospěje-li k závěru, že žádost je úplná, dostatečně srozumitelná, vztahuje se k jeho působnosti a jejímu poskytnutí žádné zákonné důvody nebrání, postupuje podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o přístupu k informacím tak, že informaci poskytne nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Pokud povinný subjekt naopak zjistí, že poskytnutí informace, byť i jen z části, brání nějaké zákonem dané důvody, pak za použití ust. § 15 odst. 1 zákona o přístupu k informacím vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Povinnými subjekty, které mají povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přístupu k informacím. Podle ust. § 2 odst. 2 téhož zákona jsou povinnými subjekty dále ty subjekty, kterým zákon svěřil rozhodování o právech, právech chráněných zájmech nebo povinnostech fyzických nebo právnických osob v oblasti veřejné správy, a to pouze v rozsahu této jejich rozhodovací činnosti.



Podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o přístupu k informacím požadované informace povinný subjekt neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Z tohoto vyplývá, že pokud vydal vyjádření ke stavbě soukromý subjekt, kterým je v tomto případě společnost Veolia Energie ČR, a.s., a ve svém vyjádření doslovně uvádí: „Informace o teplárenském zařízení smí být použity pouze pro uvedený účel (tj. územní řízení a stavební povolení), nesmí být poskytnuty třetí osobě ani dále jakýmkoliv způsobem šířeny nebo využívány“, nesmí povinný subjekt takové informace poskytnout třetí osobě.

Nadřízený orgán neshledal odvolací námitky [redacted] důvodnými, neboť při vyřizování jeho žádosti o informace povinný subjekt postupoval procesně i věcně v souladu s ustanoveními InfZ. V daném případě se lze ztotožnit s názorem povinného subjektu, který obsah žádosti [redacted] vyhodnotil tak, že i když předmětná vyjádření společnosti Veolia Energie ČR, a.s. jsou součástí spisu týkajícího se stavebního řízení „OBCHODNÍ CENTRUM ODRA“ – SO 02 – Obchodní centrum Odra, SO 03 – Parkovací dům, SO 04.2 – Zpevněné plochy a příjezdové komunikace – zásobovací dvůr, ul. Výškovická, k.ú. Výškovice u Ostravy, a jsou citována v odůvodnění a podmínkách rozhodnutí č. 95/2016 ze dne 22.6.2016, toto vyjádření vydal soukromý subjekt, který ve svém vyjádření v závěru uvádí, že informace o teplárenském zařízení smí být použity pouze pro uvedený účel, nesmí být poskytnuty třetí osobě ani dále jakýmkoliv způsobem šířeny nebo využívány.

Z uvedených důvodů nadřízený orgán rozhodl o odvolání [redacted] způsobem, uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě je účastníkem řízení ve věci vydání tohoto rozhodnutí pouze Ing. Jaroslav Novotný, ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, neboť jiné osoby nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech.

Poučení účastníka:

Proti rozhodnutí o odvolání se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



Za správnost vyhotovení:
Bc. Aleš Choleva



Ing. Ivan Svrčina, v. r.
vedoucí oddělení stavebně správního

Rozdělovník:

Účastník (doručí se do vlastních rukou)

1. [redacted]

Na vědomí obdrží (po nabytí právní moci spolu se spisem):

2. SMO ÚMOb Ostrava-Jih, odbor výstavby a ŽP