



STATISTIKA KVALITA PRÁCE	Stránka č.: 1 z 1 E-MAIL
Dobro: 11-05-2016	000
č. JH/032838/16/12P	
Pod. listů: 4 Pril. 1	

Úřad městského obvodu Ostrava Jih
Horní 3
Ostrava

Vážení,

v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění žádám poskytnout informace, obsažené v kolaudačních protokolech staveb na adresách Jičínská 572/37 a školní jídelny Výškovická 165 (obojí v katastrálním území Výškovice u Ostravy), a to poskytnutím kopií těchto písemností. Ty není třeba posílat, na základě výzvy e-mailem je u Vás vyzvednu. Informaci žádá 10.5.2016. [REDACTED]



Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/064901/16/VŽP/Pru

Sp. zn. S-JIH/032838/16/VŽP

Vyřizuje : Jana Pruchnická

Telefon: +420 599 430 216

Fax: +420 599 430 490

E-mail: jana.pruchnicka@ovajih.cz

Datum: 22.9.2016

ROZHODNUTÍ

Odbor výstavby a životního prostředí Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 10.5.2016, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon) rozhodl

t a k t o :

za použití ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona a s přihlédnutím k ust. § 2 odst. 4 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím požadovaných informací, a to:

žádám poskytnout informace obsažené v kolaudačních protokolech staveb na adresách Jičínská 572/37 a školní jídelny Výškovická 165 (obojí katastrální území Výškovice u Ostravy), a to poskytnutím kopií těchto písemností

o d m í t á .

Označení účastníka řízení podle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“):

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel elektronickou cestou dne 10.5.2016 žádost žadatele o poskytnutí informací dle Inf. zákona. Žádost o poskytnutí informací zaregistroval povinný subjekt pod č.j. JIH/032838/16/VŽP.

V žádosti uvedl - citace : „v rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění žádám poskytnout informace, obsažené v kolaudačních protokolech staveb na adresách Jičínská 572/37 a školní jídelny Výškovická 165 (obojí v katastrálním území Výškovice u Ostravy), a to poskytnutím kopií těchto písemností“

(konec citace).

Informace požadované v předmětné žádosti musel povinný subjekt vzhledem k jejich neexistenci odmítnout, a to rozhodnutím vydaným dne 29.6.2016 pod č.j. JIH/046275/16/VŽP/Pru. V odůvodnění rozhodnutí

povinný subjekt uvedl, že spisy předmětných staveb se nachází ve spisovně Městského obvodu Ostrava-Jih a povinný subjekt musel prověřit, zda požadované písemnosti existují. Vzhledem k tomu, že v době vyřizování žádosti se spisovna stěhovala do jiných prostor a spisy byly nedostupné, nebylo možno v termínu, který ukládá Inf. zákon prověřit, zda uvedené písemnosti existují a předmětný požadavek vyřídit. Povinný subjekt zaslal žadateli sdělení pod č.j. JIH/0032838/16/VŽP/Pru ze dne 24.5.2016, ve kterém ho o tomto informoval s tím, že v dané době nemohl ověřit, zda předmětné protokoly existují a případně poskytnout jejich kopie a že žádost bude vyřízena po umožnění přístupu do spisovny. Po umožnění přístupu povinný subjekt ve spisech nedohledal požadované kolaudační protokoly a proto musel žádost rozhodnutím odmítnout.

Proti rozhodnutí se žadatel odvolal a povinný subjekt předal spis odvolacímu orgánu. Odvolací orgán rozhodnutím vydaným dne 4.8.2016 pod č.j. SMO/277770/16/ÚHAaSR, které nabylo právní moci dne 9.8.2016, rozhodnutí povinného subjektu zrušil a vrátil věc k novému projednání. V odůvodnění rozhodnutí uvedl, že na podporu svého tvrzení o tom, že informace požadované žadatelem neexistují, nepořídil povinný subjekt do spisu žádný doklad.

Povinný subjekt přezkoumal předmětnou žádost v souladu s ustanovením informačního zákona a k tomu uvádí následující.

Za účelem zjištění, zda předmětné protokoly existují, navštívil povinný subjekt spisovnu Městského obvodu Ostrava-Jih dne 21.6.2016. Předmětné protokoly ve spisech nedohledal a proto žádost odmítl. Protože však nepořídil do spisu žádný doklad, který měl být do spisu pořízen na podporu tvrzení dle odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu, navštívil opětovně spisovnu dne 20.9.2016. Požadované protokoly nebyly dohledány. Povinný subjekt vyhotovil dne 20.9.2016 úřední záznam, ve kterém uvedl zjištěné skutečnosti. Tento úřední záznam je součástí tohoto spisu. Spis týkající se stavby školní družiny a jídelny na ul. Výškovická č.or.165, č.pop. 440, k.ú. Výškovice u Ostravy, je zařazen ve spisovně v balíku č. 55 - ve spisu při jeho prohlédnutí nebyly u stavby školní družiny a jídelny na ul. Výškovická č.or.165, č.pop. 440 nalezeny žádné kolaudační protokoly. Spisy týkající se stavby na ul. Jičínská č. pop. 572, č.or. 37, k.ú. Výškovice u Ostravy, jsou zařazeny ve spisovně v balíku č. 94A - při jeho prohlédnutí nebyly u stavby na ul. Jičínská č. pop. 572, č.or. 37 nalezeny žádné kolaudační protokoly.

Povinný subjekt v souladu s ustanovením informačního zákona poukazuje na skutečnost, že právo na informace není neomezené, respektive jsou stanoveny jeho limity. Podle ust. § 2 odst. 4 Inf. zákona se povinnost na informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinnost na informace se tedy může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím.

Pojem informace se vymezuje v ust. § 3 odst. 3 Inf. zákona, a to tak, že informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V případě požadavku uvedeného v žádosti se žadatel domáhá neexistující informace. Pokud tedy daná informace neexistuje, nemůže ji povinný subjekt poskytnout.

Výše uvedený výrok tohoto rozhodnutí opírá povinný subjekt o skutečnost, že zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 15 odst. 1 ukládá, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví. Tento pojem však není na místě ztotožňovat pouze s důvody pro odmítnutí žádosti podle ust. § 7 až 11 Inf. zákona, případně s důvody plynoucími z některého zvláštního zákona. Jeho smysl je širší a ukládá vydat odmítavé rozhodnutí i tehdy, jestliže povinný subjekt neposkytuje informace z jiných příčin, typicky pokud žadatelem vymezená informace, která se týká působnosti povinného subjektu, neexistuje.

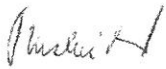
Vzhledem ke všem skutečnostem, které byly výše vyloženy, tedy povinný subjekt závěrem shrnuje, že mu v dané věci nezbylo nic jiného, než žadatelově žádosti o poskytnutí informací nevyhovět a rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 69 odst. 2 se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvedou jména a příjmení účastníků řízení. V tomto případě je účastníkem řízení pouze [REDAKCE]

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.



Jana Pruchnická
vedoucí oddělení
stavební úřad a územní plán

