

Vážený pane radní Rykalo!

V souvislosti s Vaším dnešním vystoupením v Událostech z regionu vysílaného dnes 5.1.2015 v 18:00 na ČT1 Vás chceme podle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požádat o vysvětlení Vašich slov tykajících se srovnávání slučování škol na Slezské Ostravě s Vámi slučovanými ZŠ Mitušova 8 a 16. Jedná se totiž o dva zcela odlišné případy, kdy ve Slezské Ostravě fyzicky školy zůstávají a přichází o místo pouze ředitel jedné ze škol, kdežto v obvodu Ostrava-Jih fyzicky rušíte celou jednu školu. Věříme, že nebylo Vaším úmyslem s občany obvodu Ostrava-Jih manipulovat, proto nás zajímá Váš důvod srovnávat dva odlišné případy. Zároveň bychom Vás chtěli požádat, abyste přestal roznášet lži o manipulování s občany panem [REDACTED]. Pokud máte důkazy, tak je prosím zveřejněte, v opačném případě nás prosím přestaňte urážet, protože ač pana [REDACTED] známe, rozhodně naše kroky neřídí, proto občanům vědomě nelžete.

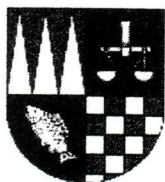
S pozdravem

STATISTICKÝ ÚŘAD ČR  
ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH  
odbor podpory voličů a volebního systému

|             |                    |           |
|-------------|--------------------|-----------|
| Datlo:      | 06-01-2016         | Zapsaný   |
| Číslo:      | JIH/000770/16/OTVO | Učt. znak |
| Poč. listů: | 1                  | Pril.: 1  |

STATISTICKÝ ÚŘAD ČR  
ÚŘAD MĚSTSKÉHO OBVODU OSTRAVA-JIH  
odbor podpory voličů a volebního systému

|             |                 |     |
|-------------|-----------------|-----|
| Datlo:      | -6-01-2016      | Hoj |
| Číslo:      | JIH1470/16/OTPR | 84  |
| Poč. listů: | 1               | V15 |



**STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA**  
**Úřad městského obvodu Ostrava-Jih**  
**Horní 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka**  
*odbor právní*

Vaše značka:

ze dne:

Č.j.: JIH/770/16/OPR/Hoj

Sp. zn. S-JIH/770/16/OPR/2

pan

Vyřizuje: Mgr. Martin Hojecký

Telefon: +420 599 430 258

Fax: +420 599 430 416

E-mail: [martin.hojecky@ovajih.cz](mailto:martin.hojecky@ovajih.cz)

Datum: 2016-01-19

## R O Z H O D N U T Í

Odbor právní Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, ul. Horní č. 791/3, 700 30 Ostrava-Hrabůvka (dále jen „povinný subjekt“) na základě žádosti pana

[redacted], (dále jen „žadatelé“), ze dne 6. 1. 2016, čj. JIH/770/16/OPR, adresované panu Ing. Adamovi Rykalovi, členovi Rady městského obvodu Ostrava-Jih, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Inf. zákon), rozhodl

### t a k t o :

v souladu s ust. § 3 odst. 3 a podle ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona se žádost žadatele o poskytnutí informací ve věci jím požadovaných informací, a to:

*V souvislosti s Vaším dnešním vystoupením v Událostech z regionu vysílaného dnes 5. 1. 2016 v 18:00 na ČT1 Vás chceme podle zákona č.106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím požádat o vysvětlení Vašich slov týkajících se srovnávání slučování škol na Slezské Ostravě s Vámi slučoványými ZŠ Mitušova 8 a 16. Jedná se totiž o dva zcela odlišné případy, kdy ve Slezské Ostravě fyzicky školy zůstávají a přichází o místo pouze ředitel jedné ze škol, kdežto v obvodu Ostrava-Jih fyzicky rušíte celou jednu školu. Věříme, že nebylo Vaším úmyslem s občany obvodu Ostrava-Jih manipulovat, proto nás zajímá Váš důvod srovnávat dva odlišné případy.*

### o d m í t á

#### Odůvodnění:

Povinnému subjektu byla doručena na podatelnu Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih dne 6. 1. 2016 žádost žadatelů pana [redacted] o poskytnutí informací dle Inf. zákona adresovaná členovi Rady městského obvodu Ostrava-Jih panu Ing. Adamovi Rykalovi. Žádost o poskytnutí informací zaregistroval povinný subjekt pod čj. JIH/770/16/OPR.

Podle ustanovení 3 odst. 3 Inf. zákona se informací „pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.

Shora uvedenou žádost však nelze považovat za žádost o informaci dle ustanovení § 3 odst. 3 Inf. zákona. Z formulace uvedené v žádosti („chceme Vás ...požádat o vysvětlení Vašich slov...“) je zřejmé, že nejde o

poskytnutí objektivních údajů, ale o poskytnutí vysvětlení určitého kroku členem vedení městského obvodu. V ustanovení § 2 odst. 4 Inf. zák. je dále konstatováno: „*povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

K zodpovězení shora uvedeného dotazu budou muset žadatelé využít jiný institut (např. dotaz vznesený radním při zasedání zastupitelstva městského obvodu).

V souladu s ust. § 15 odst. 1 Inf. zákona *“pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti ...”*.

Na základě výše uvedených argumentů proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu města Ostravy, a to podáním učiněným u povinného subjektu. Uvedená 15-ti denní lhůta se počítá ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí.

Podle ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád.“), odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnostmi rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Mgr. Martin Hojecký  
právník