



Úřad městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)
Horní 3
70030 Ostrava

Vážení,

- a) v listu pana Ing Petra Halfara č.j. JIH/067733/16, S-JIH/067733/16 z 11.10.2016 (dál List) je napsáno o jeho příloze-kopii spisu zn. S-JIH/17389/13/VŽP (dál Kopie). Ve spodních dvou třetinách Listu Ing Halfar napsal různá tvrzení, vztahující se prý ke mně.
- b) jak je obecně známo, pokud informace žádaná dle zákona č. 106/1999 Sb. o právu na informace (dál Zákon).poskytnuta nebyla, nic nebrání podání byť zcela shodné žádosti později.
- c) došla mi odpověď č.j. JIH/036913/17/VŽP/Hal z 19.5.2017 (dál Odpověď), ve které je napsáno o úředních záznamech ze dnů 7.11., 20.3.a 10.4. vše 2012, a protokolech ze dnů 20,11,2012 a 7.5. + 16.5.2013, a také
- d) lživé tvrzení, že List neměl žádné přílohy, ač dle prvního odstavce Listu byla jeho přílohou "požadovaná kopie spisu zn. S-17389/13/VŽP..." a v první větě posledního odstavce Listu
- e) "Tento krátký popis osoby oznamovatele uvádím pouze jen pro vysvětlení k jakému názoru jsme dospěli my. "

Proto dle Zákona žádám sdělit, či poskytnout:

- 1) poskytnout identifikační údaje všech písemností, obsažených v Kopii, tedy datum vyhotovení, původce písemnosti a její spisová značka, a několika slovy popsat, v jaké věci byla pořízena,
- 2) ke 4. odstavci Listu se táži, zda některé mé tam popsané informační žádosti označil OJ za šikanózní, a pokud ano, v dopisu jaké spisové značky a data se to stalo,
- 3) k 5..odstavci Listu se táži, na spektru kterých úředníků "kraje" jsem v jak datovaných mých písemnostech něco šikanózně požadoval, a v jak označené a datované písemnosti byl který můj požadavek označen za šikanu,
- 4) k 5..odstavci Listu se také táži, na které úředníky "města" jsem v jak datovaných mých písemnostech něco šikanózně požadoval, a v jak označené a datované písemnosti byl můj požadavek označen za šikanu,
- 5) k 5..odstavci Listu se rovněž táži, na které úředníky kterého "městského obvodu" jsem v jak datovaných mých písemnostech něco šikanózně požadoval, a v jak označené a datované písemnosti byl můj požadavek označen za šikanu,
- 6) také k 5..odstavci Listu se táži, k řešení jak datovaných mých požadavků a stížností v jakých věcech který městský obvod od kdy zřídil samostatná pracovní místa
- 7) k 6. odstavci Listu se táži, jak poskytnuté a datované informace kterých "úřadů" nasvědčují tomu, že se kterým pracovníkům OJ chci mstít, či je poškozovat za něco jim neznámého,
- 8) rovněž k 6. odstavci Listu se táži, v jak datovaných a v jaké věci napsaných mých písemnostech se která má sdělení ve většině případů vymykají zákonným pravidlům a předpisům a popisují jen můj pohled věc, což prý svědčí o mé základní neznalosti postupu orgánů při výkonu státní správy",
- 9) k 7. odstavci Listu se táži, které mé dotazy a stížnosti u kterého úřadu prokazatelně prodloužily "proces a postupy pro které žadatele o nějaká povolení",
- 10) k poslednímu 8. odstavci Listu se táži, zda "krátký popis mé osoby" policejní orgán vyžadoval, a to **jakou citací** ze žádosti o součinnost můj popis vyžadoval,
- 11) nebo zda je pan Ing Halfar policejnímu orgánu napsal z jeho vlastní iniciativy,
- 12) které další osoby ze kterého úřadu či instituce dle posledního odstavce Listu dospěly k podobnému názoru,
- 13) čeho se týkal a kdo sepsal úřední záznam ze 7.11.2012,
- 14) čeho se týkal a kdo sepsal úřední záznam z 10.4.2013,
- 15) čeho se týkal a kdo sepsal protokol ze 20.11.2012,

- 16) čeho se týkal a kdo sepsal protokol ze 7.5..2013,*
- 17) čeho se týkal a kdo sepsal protokol ze 16.5..2013,*
- 18) sdělit, zda se na pana Ing Halfara vztahují povinnosti, stanovené v zákoně č. 312/2000 Sb. o úřednících územních samosprávných celků. a pokud ano,*
- 19) které ustanovení tohoto zákona Ing Halfarovi přikazuje, či dovoluje, policejnímu orgánu takové jeho osobní názory i za neurčené další pracovníky OJ bez jejich pověření, či souhlasu, napsat?*

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 15.8.2017 [REDACTED]

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
odbor výstavby a životního prostředí

1
1XP

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/065297/17/VŽP/Hal

Sp. zn. S-JIH/065297/17/VŽP



Vyřizuje : Ing. Petr Halfar

Telefon: +420 599 430 207

Fax: +420 599 430 340

E-mail: petr.halfar@ovajih.cz

Datum: 25.09.2017

Žádost o informace, ze dne 15.08.2017.

Nejprve se vyjádřím k vašemu odstavci d)

ad d) Lživé tvrzení, že list neměl žádné přílohy, ač dle prvního odstavce listu byla jeho přílohou kopie spisu

Zde se zcela záměrně vyhýbáte skutečně uvedenému textu a záměrně zkreslujete mnou uvedené skutečnosti a není jasné s jakým cílem.

Zde uvádím skutečné znění z dopisu ze dne 19.05.2017 „ad 2) až 13). Sdělují, že dopis ze dne 11.10.2016 byl určen pouze pro PČR jako jedna písemnost, která Vám byla poskytnuta a neměla žádné další přílohy ve smyslu Vašich bodů 2) až 13), které by byly dále zaslány a mohly být tímto poskytnuty“. Toliko citace skutečně uvedeného textu.

Zde jste vynechal podstatnou část, která hovoří o přílohách, které by byly ve smyslu Vašich otázek 2) až 13) a nikoli o nějaké kopii spisu.

Jelikož je a bylo vše uvedeno zcela pravdivě, což je i prokazatelné (viz výše) může se jednat ve Vašem případě o porušení zákona č. 200/1990 Sb., O přestupcích ve znění novely a to zákona č. 251/2016 Sb., „o některých přestupcích“ platného od 01.07.2017 a to přesněji § 5 odst. 1/b

- fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že „Zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci.“

Takže pokud ještě příště použijete tvrzení, že někdo z úředníků „lže“ budete přizván a nahlášen námi k přestupkovému řízení. Toliko informace pro Vás.

A nyní k bodům 1) až 19), které požadujete. Zde Vám uvádím, že bylo ze strany MMO vydáno zcela jasné a obsahově zřejmé i čitelné rozhodnutí SMO/286839/17/ÚHAaSR/Re ze dne 10.08.2017, které vydal Mgr. Igor Repta a kterým zamítl Vaše odvolání proti mému rozhodnutí č.j. JIH/050464/17/VŽP ze dne 04.07.2017 a potvrdil tímto skutečnost o zcela neexistujících informacích, které jste požadoval ve svých bodech 2) až 13) z požadavku ze dne 05.05.2017 a toto je zřetelně popsáno na stránce 5/6 rozhodnutí MMO od odstavce 4 níže.

Tyto Vaše dotazy dříve (05.05.2017) uvedené v bodech 2) až 13) se ve Vaší žádosti z 15.08.2017 zcela shodují pod čísly 1) až 12) a dále 18) a 19), takže i Vám je dobře známo, že tyto informace neexistují, že se

jedná pouze o Vaše dotazy a názory, které nesplňují základní požadavky a to, aby informace byly nějakým způsobem „zaznamenány“ a aby existoval jejich „obsah“. Zároveň není možné nově informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k nějakým Vaším dotazům. To znamená, že odmítnutí těchto Vašich bodů bylo plně v souladu s režimem inf.Z.


Váš úplně shodný požadavek v bodech (1-12 a 18, 19) žádosti ze dne 15.08.2017 by se dal charakterizovat a považovat za šikanózní jednání ve vztahu k povinnému subjektu, neboť Vám musí být velmi dobře známo z rozhodnutí MMO o Vašem odvolání, že tyto odpovědi nemůžete obdržet z titulu, že neexistují a nebudou se na Váš požadavek nově vytvářet.

Proto na ně od nás ani opět odpověď ani tyto neexistující písemnosti neobdržíte. Toto je naše stanovisko a zároveň vyjádření k Vašemu nesmyslnému odstavci b), že požadujete opět co bylo jednou určeno jako neexistující informace.

Dále co se týká bodů 13) až 17) uvádíme následující:

- ad 13) úřední záznam ze dne 07.11.2012, zapsala p. Pruchnická
 - kontrolní prohlídka v den zjištění demoličních prací.
- ad 14) úřední záznam ze dne 10.04.2013, zapsala p. Pruchnická
 - odložení nařízeného ústního jednání, překážka na straně investora
- ad 15) protokol ze dne 20.11.2012, zapsala p. Pruchnická
 - kontrolní prohlídka stavby
- ad 16) protokol ze dne 07.05.2013, zapsala p. Pruchnická
 - jednání se zástupcem investora o správním řízení
- ad 17) protokol ze dne 16.05.2017, zapsala p. Pruchnická
 - jednání se zástupcem investora o rozhodnutí ve věci

Toto je vše co Vám můžeme k požadavku ze dne 15.08.2017 sdělit.


Ing. Petr Halfar
vedoucí odboru výstavby a ŽP