

Úřad městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)

Horní 3
Ostrava

Vážení,

a) dne 12.9.2016 v 10:19:05 jsem Vám e-mailem poslal "oznámení vzniklé škody na majetku městského obvodu OJ", ke které mělo dojít tím, že Váš VŽP téměř odpustil sankci ve výši půl milionu Kč za svévolné zbourání nejužívanějšího schodiště v OC Odra ve Výškovcích. Došlo mi k tomu Vaše vyjádření č.j. JIH/062154/16/OPR/Hoj ze 4.10.2016. k jednotlivým bodům č. 1) až 7) s různými tvrzeními.

b) I Vám je známo, že dne 21.10.2013 vydal odbor VŽP Rozhodnutí č.206/2013 o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu č. 183/2006 Sb. č.j. JIH/03639813/VŽP/Pru , sp. zn. S-JIH/17389/13/VŽP (dál **Rozhodnutí**), jako postih za zbourání nejméně využívaného středního schodiště v OC Odra bez povolení stavebního úřadu.

V rámci práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. k Vaším textům dle jednotlivých bodů, a k Poučení z 9.1.2013, žádám sdělit:

1a) kterou odbornou firmu si kdy jakým způsobem (písemná objednávka, smlouva) si 3E PROJEKT najal na provedení sond v betonové konstrukci

1b) jak nazvaná "firma" kdy začala jakým způsobem vyřizovat dodatečné povolení jak popsanych prací (odstranění schodiště, vrtání sond a pod.), žádám citaci rozsahu povoleného,

1c) z jak označené a datované písemnosti bylo OJ na začátku září 2012 známo, že investor má povolení "demolovat celý objekt", jak jste napsali,

1d) jaké OJ shledal polehčující okolnosti, opodstatňující uložení minimální sankce 1% stavebním zákonem stanovené výše,

1e) jaké skutečnosti svědčily pro to, že zbourání nejširšího schodiště s nejmenší výškou stupňů pohyb osob v OC téměř nijak neovlivňuje, takže mini sankce 1% je dostatečná,

1f) zda čelil OJ někdy výtce, že uložení pokuty koná "výdělečnou činnost", a pokud ano, který subjekt takovou výtku kdy uplatnil,

1g) jak se ve výši pokuty projevila lež vlastníka OC, že se schodiště samo zřítilo, ač při prohlídce OJ zjistil, že podélná nosná výztuž ramene byla autogenem přepálena,

2) jakým konkrétním způsobem byl v tomto případě přiměřeně hájen veřejný zájem OJ,

5) zda je pro OJ závažným porušením stavebního zákona (dál SZ) odstranění části ústředního schodiště tak, že tato jeho část po svévolném přepálení nosné výztuže se zřítla, nebo to skoro není porušení SZ, a tak sankce 1% stačí,

6a) jak označené a datované listiny svědčí pro Vaše tvrzení, že "S demolicí převážné části objektu OC Odra se od prvopočátku počítalo."

6b) jak je datován Vámi uvedený **prvopočátek**, a

7) jak znějící ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. oprávnilo OJ nenapsat mi ve vyžádané kopii rozhodnutí částky 5 a 1 tisíc Kč?

10) Sdělit, kdy 3E PROJEKT žádal o poučení, jakého se jim v Poučení dostalo, a to poskytnutím kopie takové žádosti.

11) Pokud taková žádost na OJ nedošla, jaký byl důvod "vstřícnosti" VŽP, vlastníkovi doslova vnutit Poučení, ač ten vyřizováním pověřil zajisté plně kompetentní projekční kancelář Ateliér Simona, a

12) jakým způsobem a jakou částku 3E PROJEKT za tuto nevyžádanou vstřícnost včetně poštovního na OJ kdy uhradil?

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 8.4.2017

----- Původní e-mail -----

Od: [REDACTED]

Komu: podatelna@ovajih.cz

Datum: 12. 9. 2016 10:19:05

Předmět: oznámení vzniklé škody na majetku městského obvodu OJ

Úřad městského obvodu Ostrava Jih (dál OJ)

Horní 3

Ostrava

Vážení,

sděluji následující skutečnosti:

- 1) Dne 21.10.2013 vydal odbor VŽP Obvodního úřadu Ostrava Jih, Horní 3, 70030 Ostrava (dál OJ), ROZHODNUTÍ č.206/2013 o správním deliktu právnické osoby proti stavebnímu zákonu č. 183/2006 Sb. (dál SZ) č.j. JIH/03639813/VŽP/Pru sp.zn. S-JIH/17389/13/VŽP (dál **Rozhodnutí**) jako postih za zbourání nejvíc využívaného středního schodiště v provozovaném obchodním centru (OC) Odra na Výškovické ulici v Ostravě Výškovicích bez povolení stavebního úřadu.
- 2) Rozhodnutí dle § 180, odst. 1 písmena w) SZ ve spojení s ust. § 180 odst. 3 písmeno c) SZ uložilo zaplatit pokutu 5 tisíc Kč a správní poplatek 1 tisíc Kč. SZ však v § 180 odst. 3 písmeno c) stanoví pokutu do 500 tisíc Kč, takže VŽP stanovil pokutu v pouhém 1% stanoveného rozmezí. SZ v § 183 odst. (2) stanoví: Příjem z pokut je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost správního orgánu, který pokutu uložil, tedy OJ.
- 3) Povinnosti úředníků nejen OJ stanoví zákon č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků, který stanoví v § 16 odst. (1) písmeno c): Úředník je povinen hájit při výkonu správních činností veřejný zájem. Veřejným zájmem je, aby nikdo bez povolení nezboural část nejfrekventovanějšího schodiště.
- 4) Stejný zákon stanoví v § 16 odst. (2) písmeno c): Úředník je dále povinen řádně hospodařit s prostředky svěřenými mu územním samosprávným celkem a strážit a ochraňovat jeho majetek před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a **nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy územního samosprávného celku.** Takovým zájmem nepochybně je, aby občané mohli nerušeně využívat veřejné prostory, a aby OJ měl uhrazeny minimálně mzdové a provozní náklady na dlouhé správní řízení a pořízení dokumentace.
- 5) Rovněž zákon č. 500/2004 Sb. správní řád stanoví v § 2, odstavci (4) povinnost, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem.
- 6) Šlo o velmi závažné porušení stavebního zákona, které opodstatňovalo uložení sankce v maximální stanovené výši 500 tisíc Kč.
- 7) Sledovat, zda uložená sankce byla zaplácena, bylo rovněž na VŽP. Dle mého názoru svévole při bourání schodiště opodstatňovala stanovení maximální sankce částce 500 tisíc Kč. Tímto si majitel OC prakticky vymohl povolení zbourat OC celé- kromě majetku a prodejny Hruška.
- 8) O kopii rozhodnutí jsem žádal 2.4.2014. S listem č.j. JIH/019726/14/VŽP/Pru mi

došla jeho neúplná kopie, ve které chyběly stanovené částky sankcí. Částky 5 a 1 tisíc Kč jsem se dověděl až později.

Oznamuji proto, že pracovníci odboru VŽP takovým podivně "shovívavým" postupem připravil OJ o téměř půl milionu Kč. Jako občan tohoto obvodu Vám dávám dle § 16 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích podnět k nápravě tím, že náhradu vzniklé škody budete vymáhat

Žádám být vyrozuměn o výsledku tohoto podnětu.

Napsal 12.9.2016





Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/033022/17-OPR-Hoj
Sp. zn. S-JIH 029038/17-OPR 3 INF 50/2017
Vyřizuje Mgr. Martin Hojecký
Telefon: + 420 599 430 285
Fax: + 420 599 430 416
E-mail: martin.hojecky@ovajih.cz



Datum: 2017-05-05

Vyjádření k žádosti o poskytnutí informací

Vážený pane inženýre,

dne 10. 4. 2017 jsme obdrželi Vaši žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. (dále jen „Inf. zákon“), pod výše uvedeným čj., kdy jste požadoval po povinném poskytnout některé informace k OC Odry. Konkrétně jste požadoval níže uvedené informace, na které Vám současně odpovídáme:

1a) kterou odbornou firmu si kdy jakým způsobem (písemná objednávka, smlouva) si 3E PROJEKT najal na provedení sond v betonové konstrukci.

Není nám známo jakou odbornou firmu si společnost 3E PROJEKT a. s. pronajala.

1b) jak nazvaná "firma" kdy začala, jakým způsobem vyřizovat dodatečné povolení jak popsanych prací (odstranění schodiště, vrtání sond a pod.), žádám citaci rozsahu povoleného,

Není nám známo kdy a zda vůbec si nějaká „firma“ začala vyřizovat dodatečné povolení zmíněných prací.

1c) z jak označené a datované písemnosti bylo OJ na začátku září 2012 známo, že investor má povolení "demolovat celý objekt", jak jste napsali,

Ve formálních dokumentech toto tvrzení zaneseno není. Vycházelo se ze skutečného stavu OC Odry, kdy demolice alespoň části objektu byla velmi pravděpodobná.

1d) jaké OJ shledal polehčující okolnosti, opodstatňující uložení minimální sankce 1% stavebním zákonem stanovené výše,

Tyto skutečnosti jsou uvedeny v odůvodnění předmětného rozhodnutí.

1e) jaké skutečnosti svědčily pro to, že zbourání nejšířšího schodiště s nejmenší výškou stupňů pohyb osob v OC téměř nijak neovlivňuje, takže minimální sankce 1% je dostatečná,

Tyto skutečnosti jsou rovněž uvedeny v předmětném rozhodnutí.

1f) zda čelil OJ někdy výtce, že uložení pokuty koná "výdělečnou činnost", a pokud ano, který subjekt takovou výtku kdy uplatnil,

Povinný nečelil výtce, že koná výdělečnou činnost, zde pouze upozornil v odpovědi žadateli o informace na skutečnost, že správní trestání má jiný účel, než snahu vydělavat formou pokut.

1g) jak se ve výši pokuty projevila lež vlastníka OC, že se schodiště samo zřítilo, ač při prohlídce OJ zjistil,

že *podélná nosná výztuž ramene byla autogenem přepálena,*

Žádná lež vlastníka OC Odra se v rozhodnutí neprojevila.

2) jakým konkrétním způsobem byl v tomto případě přiměřeně hájen veřejný zájem OJ,

Veřejný zájem byl hájen striktním dodržením zákonného postupu.

5) zda je pro OJ závažným porušením stavebního zákona (dál SZ) odstranění části ústředního schodiště tak, že tato jeho část po svévolném přepálení nosné výztuže se zřítíla, nebo to skoro není porušení SZ, a tak sankce 1% stačí,

Není nám známo, že by došlo ke svévolnému přepálení nosné výztuže.

6a) jak označené a datované listiny svědčí pro Vaše tvrzení, že" S demolicí převážné části objektu OC Odra se od prvopočátku počítalo."

Viz bod 1c).

6b) jak je datován Vámi uvedený prvopočátek, a

Počátkem je míněn okamžik započetí rekonstrukce vlastníkem. OC Odra byla bohužel v takovém stavu, že tomuto kroku se nebylo možné vyhnout.

7) jak znějící ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. oprávnilo OJ nenapsat mi ve vyžádané kopii rozhodnutí částky 5 a 1 tisíc Kč?

Tyto skutečnosti by měly být uvedeny v odůvodnění předmětného rozhodnutí.

10) Sdělit, kdy 3E PROJEKT žádal o poučení, jakého se jim v Poučení dostalo, a to poskytnutím kopie takové žádosti.

Z dotazu není patrné, jaké poučení máte na mysli. Pravděpodobně se jedná o poučení účastníka řízení, které je běžnou součástí jakéhokoliv správního (stavebního) řízení. Není nám známo, že by společnost 3E PROJEKT a. s. žádala o „Poučení“.

11) Pokud taková žádost na OJ nedošla, jaký byl důvod "vstřícnosti" VŽP, vlastníkově doslova vnutil Poučení, ač ten vyřizováním pověřil zajisté plně kompetentní projekční kancelář Ateliér Simona, a

Není nám známo, že by odbor výstavby a životního prostředí „vstřícně“ vnutil společnosti 3E PROJEKT, a. s. nějaké „Poučení“.

12) jakým způsobem a jakou částku 3E PROJEKT za tuto nevyžádanou vstřícnost včetně poštovného na OJ kdy uhradil?

Společnost 3E PROJEKT, a. s. si nenárokovala žádnou částku a rozhodně ne za nějakou „vstřícnost“.

Děkujeme Vám za Vámi projevený zájem o věci veřejné a o výsledky naší práce.

S pozdravem

Mgr. Martin Hojecký
právník

IČ: 00845451, DIČ: CZ00845451
www.ovajih.cz
Strana 2/2

Bankovní spojení: KB a.s., pob. Ostrava-Hrabovka
Číslo účtu 1520761/0100