

Za poskytnutí informace děkuji.

Napsal 23.10.2018

6) kde je v Rozhodnutí (či v které jiné písemnosti) napsáno, že tento modul (terasa) musí být zachována do možného přeložení uzlů

Viz bod 1).

7) žádám poskytnout informace, obsažené v obvodní písemnosti, žádající investora o zmenšení oplocené plochy u OC Odra (za účelem umožnění přístupu k tamní zeleni a zvětšení plochy pro parkování), a pokud investor písemně reagoval, pak

Tato žádost (jakož i reakce na ni) byla učiněna pravděpodobně jen telefonicky.

8) poskytnout informace, v reakci obsažené, a to poskytnutím její kopie,

Viz bod 7).

9) poskytnout půdorys plochy, o kterou investor oplocenou plochu zmenšil a výpočet její plochy v m²

Tímto půdorysem a ani jeho výpočtem povinný nedisponuje.

10) sdělit, jaká částka byla vynaložena na zpracování dokumentace pro práce, hrazené OJ za účelem zlepšení přístupu k tramvajovým zastávkám (odbourání asfaltového krytu a dlažby, doplnění asfaltového krytu, obrubníků, zásyp zeminou a zatravnění- zřízení nového chodníku) u OC Odra,

Na zpracování dokumentace nebyla vynaložena žádná částka.

11) sdělit, jaká částka byla vynaložena na výše uvedené práce, hrazené OJ,

Za úpravu pozemku č. 740/4 v k. ú. Výškovice u Ostravy byla zaplacená částka ve výši 340.000,- Kč vč. DPH.

12) sdělit, který obvodní orgán o provedení prací na veřejném prostranství kdy jak označeným usnesením kdy rozhodl,

Žádný „obvodní orgán“ o tomto nerozhodoval, neboť vzhledem k výši plnění se nejedná o veřejnou zakázku.

13) poskytnout informace, obsažené v materiálu, který členové tohoto orgánu před rozhodnutím dostali, a to poskytnutím jeho oboustranné kopie a pokud šlo o rozhodnutí rady, pak

Viz bod 12.

14) poskytnout informace, obsažené v zápisu z jednání radních a to oboustrannou kopií jeho stran první a druhé, a dále celé strany, pojednávající o tomto bodu, a strany poslední, a

Viz bod 12.

15) sdělit, jaká částka byla vynaložena na zpracování dokumentace pro práce, hrazené OJ na úpravu veřejného prostranství, zlepšení přístupu k tramvajovým zastávkám.

Projektová dokumentace nebyla pro tyto práce vyhotovena s ohledem na charakter prací.

16) sdělit, jaká částka byla vynaložena za tyto práce hrazené OJ,

Viz bod 11.

17) sdělit, z jakého zákonného důvodu OJ ignoroval ústavní povinnosti vlastníka OC dle bodu čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod a zbytečně vynaložil finanční prostředky OJ, a pokud už kvůli akutnosti opravy chodníku OJ finanční prostředky vynaložil,

Povinnosti vlastníka dle ustanovení čl. 11 odst. 3 zákona č. 2/1993 Sb., kterým byla vyhlášena Listina základních práv a svobod, nebyly v žádném případě ze strany městského obvodu v daném případě porušeny.

18) sdělit, z jakého zákonného důvodu OJ úhradu vynaložených nákladů po vlastníkově neprodleně nežádal a již nevymáhal?

Neexistoval zde důvod, aby tyto náklady byly vymáhány po vlastníkově, neboť se jednalo o práce, které se netýkají jen OC Odra, ale též úpravy okolí.

Děkujeme Vám za Vámi projevovaný zájem o věci veřejné a o výsledky naší práce.

S pozdravem

Mgr. Martin Hojček
právník