

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Ostrava - Jih
Horní 791/3
700 30 Ostrava - Hrabůvka

V Ostravě dne 17. února 2020

Žadatelka:



Povinný subjekt: Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Ostrava - Jih
K rukám Mgr. Radka Dronga

Věc:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

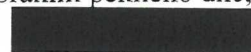
Vážený pane magistře,
žádám Vás tímto v souladu s §13 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících informací:

- a) Kolik bylo oznámeno přestupků proti majetku dle §8 zák. č. 251/2016 Sb., občanského soužití dle §7 zák. č. 251/2016 Sb. na území obvodu Ostrava - Jih za rok 2019?
- b) Kolik bylo oznámeno na území obvodu Ostrava - Jih přestupků proti veřejnému pořádku dle §5 zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích v roce 2019,2018, 2017?
- c) Kolik bylo uloženo ochranných opatření v roce 2019 na území obvodu Ostrava - Jih za rok 2019?

Dále Vás prosím o poskytnutí prvních dvou anonymizovaných rozhodnutí/příkazů, které byly řešeny v roce 2019 a kterým pachatel naplnil skutkovou podstatu dle §5 odst. 1 písm. d) zák. č. 251/2016 Sb., na území obvodu Ostrava - Jih.

Žádám o poskytnutí informace v písemné podobě.

S přáním pěkného dne,



Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
odbor správních činností

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.: JIH/017568/20/OSČ/Dro

Sp.zn.: S-JIH/016714/20/OSC/2

Vyřizuje : Mgr. Radek Drong

Telefon: 599 430 294

E-mail: radek.drong@ovajih.cz

Datum: 21.2.2020

Poskytnutí informace

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací Vám v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sděluji požadované informace k jednotlivým bodům Vaší žádosti:

a) - počet oznámených přestupků proti občanskému soužití dle § 7 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, u Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih v roce 2019 – **1069**
- počet oznámených přestupků proti majetku dle § 8 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, u Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih v roce 2019 – **889**

b) - počet oznámených přestupků proti veřejnému pořádku dle § 5 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, u Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih v roce 2017 – **194**
2018 – **427**
2019 – **469**
- počet oznámených přestupků proti veřejnému pořádku dle § 47 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, u Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih v roce 2017 – **231**

c) - počet ochranných opatření uložených dle zákona č. 250/2016 Sb., v roce 2019 – **1** zabrání věci.

K žádosti o poskytnutí prvních dvou anonymizovaných rozhodnutí/příkazů, které byly vydány v roce 2019, a kterými byl pachatel uznán vinným z přestupku proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2016 Sb., odkazují na přílohu tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr. Radek Drong
vedoucí odboru správních činností

Příloha:

- dle textu

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
odbor správních činností, oddělení přestupkové

Č. j.:

- dle rozdělovníku-

Sp.zn.:

Vyřizuje: Svatopluk Polášek, DiS.

Telefon: +420 599 430 290

Fax: +420 599 430 468

E-mail: svatopluk.polasek@ovajih.cz

Datum:

Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, odbor správních činností, jako příslušný správní orgán vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“) a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

P Ř Í K A Z

Obviněná

se uznává v i n n o u

ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku, dle ust. § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZNP“), porušením nočního klidu, jehož se dopustila úmyslně zaviněným jednáním, že v době nočního klidu pouštěla hlasitou hudbu.

Za spáchaný skutek se obviněné z přestupku ukládá dle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 ZOP a dle ust. § 5 odst. 4) ZNP,

správní trest - p o k u t a ve výši 3.000,- Kč

(slovy třítisícekorunčeských), která je splatná do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto příkazu k Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, a to přiloženou poštovní poukázkou nebo poukázáním na účet č. 19-1520761/0100, popřípadě úhradou na pokladně ÚMOB Ostrava-Jih.

Odůvodnění:

Odbor správních činností ÚMOB Ostrava-Jih obdržel dne [redacted] z Městské policie Ostrava, oblasti Ostrava-Jih (dále jen „MP“), spis vedený pod č.j: [redacted] proti osobě [redacted] kdy tento spisový materiál obsahuje oznámení o přestupku, ze dne [redacted] dále spis obsahuje úřední záznam dvoučlenné hlídky MP, z téhož dne, která v čase [redacted] hodin byla vyslána na adresu [redacted] kde má docházet k rušení nočního klidu z protějšího domu. Po příjezdu na místo v čase [redacted] hlídka zřetelně slyšela hlasitou hudbu vycházející z okna [redacted] Do domu hlídku vpustil muž, který strážníkům uvedl, že hluk vychází ze [redacted] slyšela hlasitou hudbu. Po zazvonění hlídce otevřela dveře uvedeného bytu žena, která se prohlásila za užívatelku bytu. Tato byla ztotožněna jako [redacted] (dále jen „obviněná“). Obviněná strážníkům k věci uvedla: [redacted]

Obviněné je kladeno za vinu, že se dopustila přestupku proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1 písm. d) ZNP, tedy že dne [redacted] tím, že v době nočního klidu pouštěla hlasitou hudbu. Skutková podstata výše uvedeného přestupku tedy byla naplněna.

Po posouzení spisového materiálu rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ustanovením § 5 odst. 1 ZNP je chráněn veřejný pořádek. Ten v obecném smyslu představuje souhrn pravidel chování na veřejnosti. Tento souhrn tvoří jednak pravidla obsažená v právních normách a jednak pravidla chování, jejichž zachování je podle obecného názoru a přesvědčení nezbytnou podmínkou klidného a spořádaného soužití a ve veřejném zájmu. Ustanovením § 5 odst. 1 písm. d) je chráněn zájem společnosti na právu na nerušeném klidu občanů v době nočního klidu. Dobou nočního klidu je stanovena doba od 22:00 hod. do 06:00 hod., kdy občanům je ukládána povinnost omezit hlučnost projevu na míru přiměřenou místu jejich pobytu a ostatním podmínkám. K naplnění skutkové podstaty tohoto skutku postačuje jediné porušení, není vyžadováno, aby byl skutek spáchán veřejně nebo na veřejném prostranství, jednání, odporující tomuto ustanovení je možné spáchat i v soukromí, např. v bytě, pořádaným večírkem či v kanceláři. K zavinění postačuje nedbalost.

Spáchání skutku má správní orgán dostatečně zadokumentováno dostupným spisovým materiálem, tedy úředním záznamem dvoučlenné hlídky MP, kdy správní orgán nemá pochybnosti o okolnostech zde uváděných. Z tohoto spisového materiálu je zjevné, že v době nočního klidu, z výše uvedeného bytu se ozývala natolik hlasitá hudba, že to rušilo nejméně jednoho obyvatele protějšího domu, který věc oznámil MP. Okolnost, že z předmětného bytu vychází hlasitá hudba, uvedl strážníkům také muž, který je vpustil do domu, v němž se předmětný byt nachází. Samotní strážníci v úředním záznamu uvedli, že hlasitou hudbu slyšeli z předmětného bytu vycházet již po příjezdu na místo a následně, když se již nacházeli v domě, u vstupu do tohoto bytu. Obviněná, která se prohlásila za užívatelku bytu a na místě byla strážníky ztotožněna, rušení nočního klidu hlasitou hudbou doznala, ústně, na místě zasahujícím strážníkům, když jim uvedla: [redacted]

Na základě těchto skutečností nemá správní orgán pochybnosti, že obviněná přestupek spáchala, a proto bylo využito ust. § 90 ZOP a bez dalšího řízení byl vydán tento příkaz.

Při ukládání sankce bylo přihlédnuto k formě zavinění spáchaného přestupku, kdy obviněná jej spáchala úmyslným zaviněním dle ust. § 15 odst. 2 písm. a) ZOP, neboť obviněná jistě dobře věděla, že svým jednáním porušuje zájem chráněný zákonem, neboť sama obviněná hlídce k věci uvedla, že [REDAKCE] Krom toho již byla obviněná v minulosti za přestupek rušení nočního klidu uznána dvakrát vinnou. Obviněná tedy chtěla svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Přihlédnuto bylo ke způsobu spáchání přestupku, kdy obviněná svým jednáním porušila zájem chráněný zákonem, jelikož jednala v rozporu s pravidly opatření směřujícího k ochraně veřejného pořádku, bezpečnosti a dobrých mravů tím, že v bytě jí užívaném, pouštěla reprodukovanou hudbu natolik hlasitě, že tím rušila noční klid i obyvatel vedlejšího domu, přičemž je obecně známou skutečností, že v době od 22:00 hod. do 06:00 hod. je zákonem stanovená doba nočního klidu, kdy je každý povinen omezit hlučnost svého projevu na míru přiměřenou místu jeho pobytu. Dále při určení druhu a výměry trestu v souladu s ust. § 37 ZOP, správní orgán přihlížel k závažnosti přestupku (§ 38 ZOP), ke způsobu jeho spáchání, kdy obviněná porušila právo ostatních osob na noční klid. K následkům, kdy svým jednáním porušila veřejný zájem a na místě musela zasahovat hlídka MP. K okolnostem a pohnutkám, za nichž byl přestupek spáchán, kdy obviněná rušení nočního klidu odůvodnila tím, že [REDAKCE]

[REDAKCE] Tyto okolnosti se jeví správnímu orgánu jakožto okolnosti závažnosti přestupku zvyšující. Dále přihlížel správní orgán k osobě pachatelky, kdy se jedná o osobu zletilou a způsobilou vlastními právními úkony nabývat práv a brát na sebe povinnosti. K osobním poměrům obviněné přihlédnuto nebylo, neboť tyto nejsou správnímu orgánu známy. V neposlední řadě správní orgán zkoumal, zda v daném případě lze zohlednit některou z polehčujících okolností uvedených v ust. § 39 ZOP, či některou z přitěžujících okolností stanovených ust. § 40 ZOP, kdy shledal, že dle popisu z evidence přestupků byla obviněná v rozhodné době dvanácti měsíců před spácháním předmětného skutku, uznána ve dvou případech vinnou ze spáchání stejného přestupku proti veřejnému pořádku, což správní orgán posoudil v souladu s ust. § 13 ZNP jako jednání opakované; tedy jakožto okolnost přitěžující a uložil správní trest - pokutu dle ust. § 5 odst. 4 ZNP.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněná proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru správních činností. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpět vzetí odporu není přípustné. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu dále podle ust. § 95 odst. 1 ZOP uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.*).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Jestliže si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvednete, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (ust. § 24, správního řádu).



Svátopluk Polásek, DiS.

úředník odboru správních činností
přestupkového oddělení



Rozdělovník: -1x



-1x spis ÚMOB Ostrava-Jih

písemnost předána k doručení ..
Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Ostrava-Jih
odbor správních činností, oddělení přestupkové

Vaše značka:

ze dne:

Č. j.:

Sp.zn.:

Vyřizuje: Pavel Grochol

Telefon: +420 599 430 290

Fax: +420 599 430 468

E-mail: pavel.grochol@ovajih.cz

Datum:

- dle rozdělovníku -

Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, odbor správních činností, jako příslušný správní orgán vydává, jakožto první úkon v řízení, podle ust. § 90 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZOP⁴), a § 150 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

P Ř Í K A Z

Obviněný

se uznává v i n n ý m

ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku dle ust. § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoNP“), porušením nočního klidu, kterého se dopustil úmyslně zaviněným jednáním tím, že dne porušil noční klid opakovaným domáháním se vstupu do bytu házením kaminků na její okno a hlasitým křikem.

Za spáchaný skutek se obviněnému z přestupku ukládá dle ust. § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 ZOP a dle ust. § 5 odst. 4) ZoNP

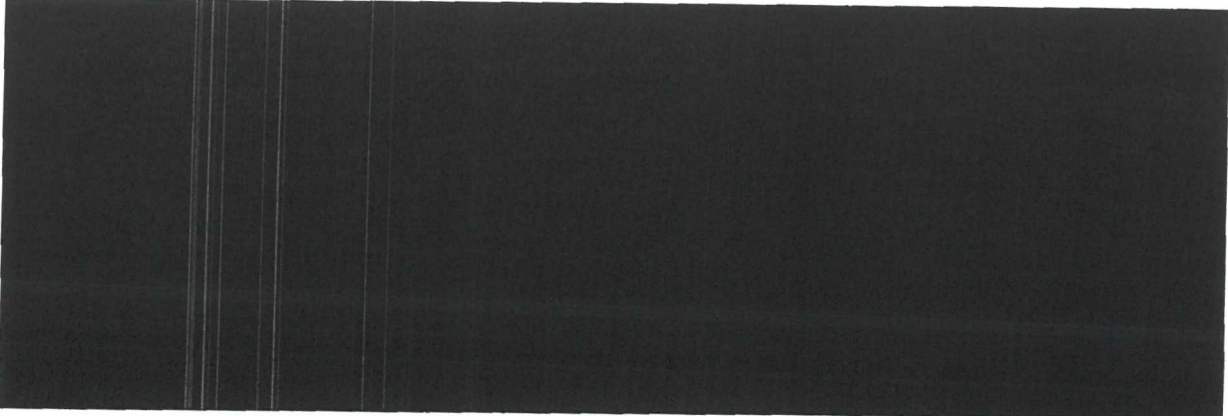
správní trest - p o k u t a ve výši 500,- Kč

(slovy pětsetkorunčeských), která je splatná do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto příkazu k Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, a to příloženou poštovní poukázkou nebo poukázáním na účet č. 19-1520761/0100, popřípadě úhradou na pokladně ÚMOB Ostrava-Jih.

O d ů v o d n ě n í :

Odbor správních činností ÚMOB Ostrava-Jih obdržel dne 4.1.2019 z Policie České republiky, obvodního oddělení Ostrava-Vítkovice (dále jen „PČR“), spis

V těchto písemných materiálech je uvedeno, že dne



Obviněný byl správním orgánem předvolán k podání vysvětlení v termínu [redacted]
[redacted]

Obviněnému je kladeno za vinu, že se dopustil přestupku proti veřejnému pořádku dle ust. § 5 odst. 1 písm. d) ZoNP, porušením nočního klidu, kterého se dopustil úmyslně zaviněným jednáním tím, že dne [redacted] opakovaně porušil noční klid domáháním se vstupu do bytu [redacted] a to házením kamínků na její okno a hlasitým křikem. Skutková podstata výše uvedeného přestupku tedy byla naplněna.

Po posouzení spisového materiálu rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Ustanovením § 5 ZoNP je chráněn veřejný pořádek. Ten v obecném smyslu představuje souhrn pravidel chování na veřejnosti. Tento souhrn tvoří jednak pravidla obsažená v právních normách a jednak pravidla chování, jejichž zachování je podle obecného názoru a přesvědčení nezbytnou podmínkou klidného a spořádaného soužití a ve veřejném zájmu.

Ustanovením § 5 odst. 1 písm. d), ZoNP, je chráněn zájem společnosti na právu nerušeného klidu občanů v noční době. Dobou nočního klidu je stanovena doba od 22:00 hod. do 06:00 hod., kdy občanům je ukládána povinnost omezit hlučnost projevu na míru přiměřenou místu jejich pobytu a ostatním podmínkám. K naplnění skutkové podstaty tohoto skutku postačuje jediné porušení, není vyžadováno, aby byl skutek spáchán veřejně nebo na veřejném prostranství, je možné jej spáchat i v soukromí, např. v bytě pořádaným večírkem či v kanceláři. K zaviněním postačuje nedbalost.

Spáchání skutku má správní orgán dostatečně prokázáno a zadokumentováno dostupnými písemnými materiály, tedy úředním záznamem hlídky PČR, který byl sepsán bezprostředně po spáchání skutku a úředním záznamem o zajištění osoby. Z těchto jednoznačně vyplývá, že obviněný dne [redacted] úmyslně porušil noční klid domáháním se vstupu do bytu [redacted], házením kamenů na její okno a křikem. Toto bylo potvrzeno rovněž výpovědí oznamovatelky učiněné policejní hlídce, jakož i samotným zjištěním hlídky PČR, jež obviněného při jeho protiprávním jednání sledovala. Na základě těchto skutečností nemá správní orgán pochybnosti, že obviněný přestupek spáchal, a proto bylo využito ust. § 90 ZOP a bez dalšího řízení byl vydán tento příkaz.

Při ukládání správního trestu bylo přihlédnuto k formě zavinění spáchaného přestupku, kdy bylo prokázáno zavinění úmyslné, neboť obviněný byl opakovaně policisty na své protiprávní jednání upozorněn.

Přihlédnuto bylo ke způsobu spáchání přestupku, kdy obviněný svým jednáním porušil zájem chráněný zákonem, jelikož jednal v rozporu s pravidly opatření směřujícího k ochraně veřejného pořádku v oblasti ochrany nočního klidu. Dále při určení druhu a výměry trestu, v souladu s ust. § 37 ZOP, správní orgán přihlížel k závažnosti přestupku (38 ZOP), ke způsobu jeho spáchání, kdy obviněný svým jednáním porušil zákonnou normu na ochranu veřejného pořádku, přičemž tohoto porušení se dopustil z důvodu, že žádal po své družce, aby jej pustila do bytu, což ona, vzhledem k jeho opilosti a jeho předchozímu údajnému nepřístojnému chování, odmítala. Taktéž správní orgán přihlížel k osobě pachatele, kdy se jedná o osobu zletilou a způsobilou vlastními právními úkony nabývat práv a brát na sebe povinnosti. K osobním poměrům obviněného nemohlo být přihlédnuto, jelikož tyto se správnímu orgánu nepodařilo zjistit. Rovněž bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že obviněný, dle popisu z informačního systému evidence přestupků, v této evidenci nemá dosud žádný záznam. Taktéž pro přestupek proti veřejnému pořádku obviněný nebyl v posledních pěti letech pravomocně uznán vinným správním orgánem ÚMOB Ostrava-Jih. V neposlední řadě správní orgán zkoumal, zda v daném případě lze zohlednit některou z polehčujících okolností uvedených v ust. § 39, či některou z přitěžujících okolností stanovených ust. § 40 ZOP, kdy shledal, že k zákonem stanoveným polehčujícím, či přitěžujícím okolnostem, nelze přihlédnout, a tedy k nim nepřihlédl. Uložený správní trest a jeho výše se proto jeví přiměřenými k míře zavinění spáchaného skutku a jako postačující k nápravě jeho pachatele.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu může obviněný(-á) proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor k Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpět vzetí odporu není přípustné. Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního(-ch) trestu(-ů) dále podle ust. § 95 odst. 1 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Jestliže si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvednete, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty (ust. § 24, správního řádu).



Pavel Grochol
úředník odboru správních činností
přestupkového oddělení



Rozdělovník: -1x obviněný [redacted]
-1x spis ÚMOB Ostrava-Jih