



č. j. [REDACTED]



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu [REDACTED]
a soudců [REDACTED] ve věci

žalobce: **statutární město Ostrava**, IČO 00845451
sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 729 30 Ostrava
zastoupené advokátem Mgr. Romanem Klimusem
sídlem Heršpická 813/5, 639 00 Brno

proti
žalované:

[REDACTED]
zastoupená advokátkou JUDr. Hanou Reclíkovou
sídlem Masašská 323/6, 746 01 Opava

o 144.771,75 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně č. j. [REDACTED]
ze dne [REDACTED]

takto:

I. Rozsudek soudu prvního stupně se **mění** takto:

Žalovaná je povinna zaplatit žalobci 144.771,75 Kč s 7,05% úrokem z prodlení od 3. 11. 2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů částku 148.152 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Romana Klimuse, advokáta se sídlem v Brně, Heršpická 813/5.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

Odůvodnění:

1. Žalobce požadoval po žalované částku 144 771 Kč s příslušenstvím jako náhradu škody. Žalobu odůvodnil zejména tím, že dne 21. 4. 2011 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) rozhodnutí, kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši 300.000 Kč za to, že při veřejné zakázce týkající se zimní údržby komunikací na léta 2010-2014 nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, protože v oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EÚ, a dále že nedodržel postup stanovený v § 6 zákona o veřejných zakázkách, protože jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku požádal o písemné objasnění předložené informace, zatímco jiného uchazeče v zadávacím řízení vyloučil, aniž vyloučil možnosti postupovat podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách. Žalovaná přitom věděla o stanovisku ÚOHS, v němž bylo řečeno, že požadavek na předložení certifikátu SA 8000 je u této veřejné zakázky neoprávněný. Žalovaná dále dne 21. 6. 2010, tedy ještě před jednáním hodnotící komise, dala pokyn odeslat jednomu z uchazečů o veřejnou zakázku přípis s žádostí o vysvětlení nabídky, přestože právo žádat o vysvětlení nabídky bylo dáno hodnotící komisi. Žalovaná byla jako vedoucí právního oddělení povinna upozornit ostatní členy komise na to, že pokud je jeden uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení, jde o nerovný přístup ke všem uchazečům. Okresní soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, protože žalobci skutečně vznikla škoda zaplacením pokuty rozhodnutím ÚOHS, žalovaná však tuto škodu nezavinila.
2. Pokud jde o předložení certifikátu SA 8000, pak v době vyhlášení veřejné zakázky se tento certifikát u větších zakázek běžně vyžadoval, požadavky na stanovení podmínek zakázek se často měnily. Zakázka byla zveřejněna 20. dubna 2010, stanovisko úřadu obdržel žalobce 17. 5. 2010, týkalo se zakázky na údržba zeleně v letech 2011 až 2014. Úřad vyslovil pochybnost o tom, zda je požadavek na doložení certifikátu SA 8000 odůvodněn předmětem veřejné zakázky, přičemž se stanoviskem úřadu byl kromě žalované seznámen vedoucí dopravy a komunálních služeb, referentka veřejných zakázek, referentka správy komunikací i místostarosta. Žádný ze zaměstnanců žalobce nedal podnět ke změně veřejné zakázky – zimní údržba v letech 2010 až 2014. Kromě toho požadavek na předložení certifikátu SA 8000 zapracovalo do podmínek veřejné zakázky jiné oddělení, než oddělení, jehož vedoucím byla žalovaná. Sám ÚOHS v odůvodnění svého rozhodnutí o uložení pokuty uváděl polehčující okolnost při stanovení výše pokuty, protože o stanovení požadavku na předložení certifikátu úřad dosud v rámci správního řízení nerozhodl, a nebylo tedy k dispozici závazné stanovisko úřadu. Požadavek na certifikát byl běžně požadován u všech velkých zakázek, proto nelze dát za vinu žalované, že poté, co se žalobce a jeho zaměstnanci seznámili se stanoviskem ÚOHS, měla to být pouze ona, kdo měl na stanovisko upozornit a činit kroky pro změnu v podmínkách veřejné zakázky.
3. Druhým důvodem uložení pokuty ÚOHS bylo nedodržení postupu stanoveného v § 6 zákona o veřejných zakázkách, protože hodnotící komise porušila zásadu rovného přístupu ke všem uchazečům. Hodnotící komise podle názoru okresního soudu porušila při posuzování kvalifikace hodnocení nabídek uchazečů zákon o veřejných zakázkách, nepostupovala rovným způsobem, avšak jednalo se o rozhodnutí hodnotící komise jako kolektivního orgánu, proto rozhodnutí komise nezakládá individuální pracovněprávní odpovědnost žalované za vznik škody.
4. Proti rozsudku okresního soudu podal žalobce v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 odst. 1 o.s.ř.) odvolání. Namítal, že žalovaná byla zaměstnána jako [redacted], v její pracovní náplni kromě jiného bylo [redacted] v oblasti veřejných zakázek a dále zajišťovat průběh procesů souvisejících s veřejnými zakázkami v souvislosti se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Ve vztahu k veřejné zakázce „Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě v letech 2010 – 2014“ (dále také „zimní údržba“) bylo

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

žalované usnesením Rady městského obvodu Ostrava-Jih č. [REDAKCE] na schůzi konané dne [REDAKCE] uloženo zabezpečit všechny potřebné úkony této veřejné zakázky a předložit zprávu hodnotící komise s návrhem na uzavření smlouvy o dílo. Žalovaná byla z titulu své pozice odpovědná za řádné zpracování a zorganizování předmětné veřejné zakázky v rámci plnění svých pracovních úkolů.

5. Požadavek na certifikát SA 8000 předmětná zakázka neobsahovala, do zadávací dokumentace byl zapracován na pokyn žalované, na její pokyn byl také v zadávací dokumentaci ponechán i přesto, že žalovaná byla prokazatelně dne 17. 5. 2010 seznámena se stanoviskem ÚOHS. Tento úřad požadavek na certifikát v zadávací dokumentaci veřejné zakázky žalobce o názvu „Údržba travnatých ploch v Městském obvodu Ostrava-Jih od 2011 – 2014“ označil jako v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, protože s předmětem veřejné zakázky nesouvisí. Certifikát měl primárně zaručovat, že daná společnost dodržuje práva svých zaměstnanců, poskytuje jim vhodné pracovní podmínky a zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci. Pokud tedy certifikát SA 8000 nebyl přípustný pro veřejnou zakázku týkající se údržby zeleně, bez jakýchkoli pochybností lze učinit závěr o tom, že není přípustný ani pro veřejnou zakázku na zimní údržbu, co muselo být žalované zřejmé. Kromě toho další zaměstnankyně žalobce paní [REDAKCE] na tuto skutečnost žalovanou upozorňovaly. Žalovaná však trvala na tom, že požadavek na certifikát SA 8000 ve veřejné zakázce ponechá, tento svůj postup si „obhájí“. Žalovaná tedy věděla o tom, že zaměstnavateli ponecháním požadavku na certifikát SA 8000 v zadávací dokumentaci veřejné zakázky může vzniknout škoda, přesto nečinila nic, co by odstranilo hrozbu vzniku této škody.
6. Posuzovat doručené nabídky uchazečů o veřejnou zakázku, stejně jako vyzývat uchazeče k objasnění jejich nabídek, je oprávněná hodnotící komise zadavatele, přesto žalovaná sama již před zasedáním této komise odeslala dne 21. 6. 2010 výzvu k objasnění nabídky společnosti STAVIA, což ÚOHS posoudil jako protiprávní jednání. Žalovaná jednala bez souhlasu hodnotící komise, jednalo se o exces, za který musí nést odpovědnost. Žalovaná jako [REDAKCE] měla vědět, že její jednání je v rozporu s ustanovením § 6 zákona o veřejných zakázkách a že za něj může být ze strany ÚOHS uložena pokuta. Zavinění žalované ve vztahu ke vzniklé škodě je proto dáno. Žalovaný nárok není promlčen, protože škoda vznikla 5. 12. 2011 zaplacením pokuty a žaloba byla podána dne 3. 12. 2013. Žalobce nepovažuje za rozhodující skutečnost, kdo dal pokyn k uzavření smlouvy, protože vzhledem k délce trvání veřejné soutěže na veřejnou zakázku nezbylo, než smlouvu na podzim 2010 uzavřít, jinak by údržba lokalit žalobce v zimním období nemohla být prováděna. Žalobce navrhoval, aby byl napadený rozsudek změněn a žalovaná byla zavázána zaplatit žalobci náhradu škody.
7. Žalovaná navrhovala potvrzení rozsudku soudu prvního stupně jako věcně správného s tím, že podle jejího názoru certifikát SA 8000 měl být ve sporné zakázce obsažen. ÚOHS vydal své stanovisko v souvislosti se zakázkou na údržbu zeleně, zakázka na zimní údržbu měla jiné parametry a muselo být osvědčeno, že uchazeči mají podmínky stanovené tímto certifikátem pro provádění zimní údržby. Kromě toho ÚOHS udělil mírnou sankci s poukazem na to, že žádné obecné stanovisko vztahující se k výše uvedenému certifikátu zatím nebylo vydáno. Nebyla to jen žalovaná, která měla dát pokyn k vyřazení tohoto požadavku z veřejné zakázky, mohl to udělat i jiný zaměstnanec, zejména specializovaní zaměstnanci z oboru dopravy. Pokud jde o sankci za nerovný přístup, nelze přehlédnout, že úřad udělil pokutu za vyloučení uchazeče – společnosti ARBOR, o společnosti STAVIA rozhodnutí ÚOHS nepojednává. Žalovaný nárok je promlčen, žaloba byla podána po neúnosně dlouhé době v rozporu se zákonem.
8. Krajský soud jako soud odvolací (§ 10 odst. 1 o.s.ř.) přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení jemu předcházející (§ 212, § 212a o.s.ř.), a poté dospěl k závěru, že odvolání žalované je neopodstatněné.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

9. Z hlediska skutkového stavu soud prvního stupně zjistil, že žalovaná byla u žalobce zaměstnána [redacted]. Žalovaná měla v náplni práce [redacted] včetně oblasti veřejných zakázek. Usnesením Rady městského obvodu Ostrava-Jih ze dne [redacted] byla žalovaná výslovně pověřena zabezpečením všech potřebných úkonů, týkajících se veřejné zakázky „Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě v letech 2010 - 2014“ a měla předložit zprávu hodnotící komise s návrhem na uzavření smlouvy o dílo. Dne [redacted] vydal ÚOHS rozhodnutí č. j. ÚOHS-[redacted], kterým byla žalobci uložena pokuta ve výši 300.000 Kč za spáchání správního deliktu, spočívajícího v tom, že žalobce jako zadavatel se dopustil deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, tím, že
- a) nedodržel postup stanovený v ustanovení § 56 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách, když v článku VI., bod 3 oznámení o zakázce a v článku 8.4. zadávací dokumentace stanovil požadavek na předložení ověřené kopie certifikátu SA8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EÚ,
- b) nedodržel postup stanovený v ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách, když uchazeče sdružení subjektů Zdeněk Misecius, podnikatel, IČ 15426572, místem podnikání Čujkovova 48, Ostrava-Zábřeh, Petr Vykrut, podnikatel, IČ 47165006, místem podnikání U Haldy 1616/68, Ostrava-Hrabůvka, a JANKOSTAV s.r.o., IČ 25855581, se sídlem Štěpaňákova 31/714, Ostrava-Kunčice, které dne 5. 6. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, požádal o písemné objasnění předložené informace nebo předložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona, zatímco uchazeče ARBOR MORAVIA s.r.o., IČ 25383035, se sídlem Opletalova 608/2, Havířov-Šumbark, z účasti v zadávacím řízení vyloučil, aniž využil možnosti postupovat podle citovaného ustanovení § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách,
- příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a na tuto veřejnou zakázku byla dne 29. 10. 2010 uzavřena smlouva.
- Žalobce uhradil pokutu uloženou mu ÚOHS ve výši 300.000 Kč dne 5. 12. 2011.
10. Žalobce zadal veřejnou zakázku „Zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě v letech 2010 - 2014“, část 5 „zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě v letech 2010 - 2014 – lokalita 5“; oznámení o veřejné zakázce bylo uveřejněno dne 20. 4. 2010. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 5 nabídek, přičemž na základě hodnocení nabídek podle základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny se na prvním místě měla umístit nabídka uchazeče ARBOR MORAVIA s.r.o. se sídlem v Havířově-Šumbarku. Hodnotící komise jednala dne 30. 6. 2010, posoudila prokázání splnění kvalifikace jednotlivými dodavateli a konstatovala, že uchazeč ARBOR MORAVIA s.r.o. předložil zadavatelem požadované certifikáty s platností do 18. 1. 2010, přičemž datum jejich vydání je 11. 6. 2010, nepředložil smlouvu o spolupráci se svým subdodavatelem, ale pouze potvrzenou objednávku, kterou subdodavatel objednává plnění u uchazeče ARBOR, v technickém průkazu mechanismu registrační značky T00 3464 je uvedena společnost, ve vztahu k níž uchazeč ARBOR rovněž nepředložil smlouvu o spolupráci. Hodnotící komise dále konstatovala, že uchazeč ARBOR MORAVIA s.r.o. neuvedl výši nabídkové ceny v návrhu smlouvy o dílo v souladu s dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci. S ohledem na výše uvedené skutečnosti hodnotící komise nabídku uchazeče ARBOR MORAVIA s.r.o. vyřadila.
11. Ve vztahu k nabídce uchazeče sdružení subjektů Zdeněk Misecius, Petr Vykrut, a JANKOSTAV s.r.o., které dne 5. 6. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále také „ZIMA PRO OSTRAVU - JIH“), bylo zjištěno, že tento uchazeč doložil k prokázání technické kvalifikace smlouvu se svým subdodavatelem, přičemž ve smlouvě chybí specifikace a

rozsah prokazované chybějící technické kvalifikace. Komise dále uvedla, že návrh smlouvy o dílo předložený uchazečem ZIMA PRO OSTRAVU - JIH neobsahuje výši nabídkové ceny v souladu s dodatečnými informacemi k zadávací dokumentaci. Hodnotící komise požádala tohoto uchazeče o písemné objasnění předložené informace nebo předložení další dodatečné informace či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, a to ve vztahu k předložené smlouvě se subdodavatelem.

12. ÚOHS ve výše citovaném rozhodnutí konstatoval, že zákon o veřejných zakázkách ve znění novely provedené zákonem č. 417/2009 Sb., která nabyla účinnosti dne 1. 1. 2010, dává zadavateli možnost vyzvat dodavatele k doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace vždy, bez jakéhokoli omezení (srov. § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách). Pokud se zadavatel rozhodne nevyužít postupu podle ustanovení § 59 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách, musí uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Zadavatel je však povinen dodržovat zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, proto musí postupovat stejným způsobem ve vztahu ke všem dodavatelům. V případě posuzované veřejné zakázky došlo k porušení ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách, protože nabídky uchazečů ARBOR MORAVIA s.r.o. a Zima pro Ostravu-Jih byly v zásadě srovnatelné co do chybějících údajů, proto obě tyto společnosti měly být buďto vyzvány k doplnění dokladů prokazujících splnění podmínek veřejné zakázky, anebo měly být obě tyto společnosti z účasti v zadávacím řízení vyloučeny. Jelikož základním hodnotícím kritériem v posuzovaném případě byla celková paušální cena s váhou 70 % a cena za práce, které nejsou zahrnuty v paušální ceně, s váhou 30 %, a uchazeč ARBOR MORAVIA s.r.o. nabídl nejnižší paušální nabídkovou cenu a druhou nejnižší cenu za práce v paušální ceně nezahrnuté, mohlo mít jeho vyloučení bez řádného provedení posouzení kvalifikace podstatný vliv na výběr nejhodnější nabídky.
13. Pokud jde o normu SA 8000, tuto normu vydala nevládní mezinárodní organizace Social Accountability International, se sídlem v New Yorku. Norma specifikuje požadavky na sociální odpovědnost společnosti, zaručuje, že společnost splňuje základní požadavky týkající se pracovních podmínek zaměstnanců, zajišťuje vhodné podmínky pro další rozvoj svých zaměstnanců a pro vyváženost jejich pracovního a osobního života. Certifikované společnosti ctí principy etického podnikání a deklarují svůj závazek v boji proti porušování lidských práv nebo proti dětské nucené práci. Certifikace podle normy SA 8000 by měla primárně zaručovat, že daná společnost zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví při práci. ÚOHS vyslovil závěr, že tento certifikát není certifikátem, který by zadavatel mohl požadovat s odkazem na ustanovení § 56 odst. 4 nebo 5 zákona o veřejných zakázkách, nejedná o certifikát systému řízení jakosti vydaný podle českých technických norem akreditovanou osobou, ani o doklad o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo certifikát řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaný podle českých technických norem akreditovanou osobou. Certifikát SA 8000 není možné podřadit ani pod požadavek na „popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti“, „osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb“ ani pod jiné požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky na služby podle ustanovení § 56 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách. Výtět technických kvalifikačních předpokladů v ustanovení § 56 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách je taxativní, přičemž požadavek na předložení certifikace podle normy SA 8000 nelze podřadit pod žádný z nich. Jestliže zadavatel přesto do podmínek veřejné zakázky tento certifikát zahrnul, zabránil tomu, že mohl obdržet nabídky od více uchazečů, kteří tímto certifikátem nedisponují, přičemž nelze vyloučit, že by některý z nich nabídl nižší cenu plnění než vybraný uchazeč.
14. Žalovaná od 17. 5. 2010 věděla o stanovisku ÚOHS, že požadavek na předložení certifikátu SA 8000 považuje tento úřad za neoprávněný, protože měla k dispozici přípis ÚOHS č. j. ÚOHS-

Shodu s prvopisem potvrzuje

██████████ a výslovně jí uložila zabezpečit všechny potřebné úkony této nadlimitní veřejné zakázky a předložit zprávu hodnotící komise s návrhem na uzavření smlouvy o dílo. Veřejná zakázka byla zadána a kromě jiného v ní bylo požadováno, aby uchazeč o veřejnou zakázku předložil certifikát SA 8000. Již předtím ÚOHS obdržel od žalobce podnět týkající se postupu při zadávání veřejné zakázky „Údržba travnatých ploch v Městském obvodu Ostrava-Jih od 2011 do 2014“, který se týkal normy SA 8000. Žalobce se zajímal, zda požadavek na předložení certifikátu systému řízení společenské odpovědnosti podle normy SA 8000 vydaného akreditovanou osobou je v případě této zakázky odůvodněn jejím předmětem. ÚOHS k podnětu žalobce vydal stanovisko ze dne 17. 5. 2010, v němž uvedl, že úřad má pochybnosti, zda požadavek na předložení normy SA 8000 je odůvodněn předmětem veřejné zakázky, proto se úřadu „nejeví být postup zadavatele (který tento certifikát požadoval) být účinný v souladu se zákonem.“ Úřad upozornil, že není vyloučeno zahájení správního řízení z moci úřední za účelem posouzení zákonnosti postupu žalobce v předmětném zadávacím řízení a přijetí příslušných opatření, pokud by bylo prokázáno porušení zákona. S tímto stanoviskem ÚOHS byla žalovaná seznámena, avšak nevyvinula žádnou iniciativu k tomu, aby požadavek na předložení certifikátu SA 8000 byl z veřejné zakázky „zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě v letech 2010 - 2014“ vyjmut. Požadavek na předložení certifikátu SA 8000 přitom byl jedním z důvodů, pro který ÚOHS udělil žalobci pokutu ve výši celkem 300.000 Kč, neboť stanovení požadavku na předložení ověřené kopie certifikátu SA 8000 nebo rovnocenného certifikátu vydaného v členském státě EU shledal v rozporu s postupem stanoveným v ustanovení § 56 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách.

24. S obranou žalované, že ÚOHS vydal stanovisko ze dne 17. 5. 2010 v souvislosti se zakázkou na údržbu zeleně, avšak zakázka na zimní údržbu měla zcela jiné parametry, nelze souhlasit.
25. V tomto případě není rozhodné, zda šlo o zakázku na údržbu letní (údržba zeleně) či na údržbu zimní, a to s ohledem na charakter certifikátu SA 8000. Již výše bylo vysvětleno (bod 13), jaký má norma SA 8000 charakter. Norma specifikuje požadavky na sociální odpovědnost společností a zaručuje, že společnost splňuje základní požadavky týkající se pracovních podmínek zaměstnanců, dbá na vhodné podmínky pro další rozvoj zaměstnanců a pro vyváženost jejich pracovního a osobního života, což jsou požadavky, které se neřídí roční dobou. Jednotlivé kapitoly normy SA 8000 se věnují pracovní době, zdraví a bezpečnosti, zamezení diskriminace, práci dětí a mladistvých, nucené práci, svobodě sdružování, omezení disciplinárních praktik apod., což jsou záležitosti, které musí být dodržovány bez ohledu na roční období.
26. Žalovaná byla u žalobce zaměstnána jako ██████████, bylo jí výslovně uloženo zabezpečit řádný průběh veřejné zakázky na zimní údržbu v letech 2010 – 2014, a proto bylo povinností žalované, aby při vědomí si obsahu stanoviska ÚOHS ze dne 17. 5. 2010 upozornila žalobce, že podle ÚOHS je požadavek na certifikát SA 8000 v rozporu se zákonem. Stanovisko ÚOHS ze dne 17. 5. 2010 stanoví zcela jasně, že požadavek na normu SA 8000 v případě veřejné zakázky na údržbu travnatých ploch v městském obvodu je nedůvodný, proto žalované muselo být zřejmé, že musí být nedůvodný i v případě veřejné zakázky na zimní údržbu v Městském obvodu Ostrava-Jih. ÚOHS ve stanovisku navíc avizuje, že by mohlo být zahájeno správní řízení s přijetím příslušných opatření, tj. zákonných sankcí, což se také nakonec stalo (srov. rozhodnutí ÚOHS ze dne ██████████). Pokud žalovaná neupozornila žalobce na stanovisko ÚOHS ze dne 17. 5. 2010 a neiniciovala změnu v zadání veřejné zakázky v tom smyslu, že od požadavku na předložení tohoto certifikátu bude upuštěno, jednala vědomě nedbale, protože si musela být vědoma, že pokud tento požadavek v zadání veřejné zakázky bude nadále uveden, může být vymezena žalobci sankce za porušení zákona o veřejných zakázkách, ale bez přiměřených důvodů spoléhala, že k této situaci nedojde. Svou povinnost upozornit žalobce na stanovisko ÚOHS nemůže žalovaná bezdůvodně přenášet na jiné zaměstnance žalobce (odbor dopravy či jiné), protože „dohled“ nad touto veřejnou zakázkou měla podle usnesení Rady žalobce žalovaná jako

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

Není také podstatné zjištění, zda to byla žalovaná, kdo rozhodl o požadavku žalobce předložit certifikát SA 8000 u této veřejné zakázky, protože at' tento požadavek do podmínek veřejné zakázky dal kdokoli, byla to žalovaná, která měla povinnost upozornit žalobce, že tento požadavek je nezákonný. Jelikož žalovaná neučinila nic pro to, aby požadavek na certifikát SA 8000 byl ze zadávacího řízení vyrazen, porušila své povinnosti, které jí ukládá ustanovení § 16, odst. 2 písm. a) a c) zákona č. 312/2002 Sb. Zavinění ve formě vědomé nedbalosti v tomto případě je na straně žalované dáno.

27. Ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zadavateli ukládá povinnost při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace; porušení tohoto zákonného ustanovení při veřejné zakázce „zimní údržba komunikací včetně čištění po zimě v letech 2010–2014“ bylo dalším důvodem pro uložení pokuty Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Konkrétní porušení ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách spatřoval ÚOHS v nerovném postupu žalobce vůči uchazečům ARBOR MORAVIA s.r.o. a sdružení uchazečů ZIMA PRO OSTRAVA-JIH, jak je shora specifikováno.
28. Ani v případě tohoto porušení zákona nelze přijmout obranu žalované, že rozhodnutím o vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA s.r.o. přijala hodnotící komise jako kolektivní orgán a nikoli sama žalovaná. Žalovaná byla členkou hodnotící komise, která napadené rozhodnutí o vyloučení uchazeče ARBOR MORAVIA s.r.o. vydala, aniž by bylo prokázáno, že žalovaná upozornila hodnotící komisi, že nepostupuje v souladu se zákonem. To bylo její povinností jako vedoucí právního odboru žalobce, zodpovědné za správnost řízení o veřejných zakázkách, „dozor“ nad touto veřejnou zakázkou co do její správnosti byl žalované výslovně uložen ještě usnesením rady žalobce, přestože obecně měla správu veřejných zakázek v náplni práce. Žalovaná však neučinila nic pro to, aby k porušení ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách nedošlo, čímž porušila ust. § 16, odst. 1, písm. f) a g) zák. č. 312/2002 Sb. I v tomto případě je dáno její zavinění na vzniklé škodě přinejmenším ve formě nevědomé nedbalosti, protože žalovaná z titulu své funkce a právnického vzdělání měla a mohla vědět, že pokud neupozorní hodnotící komisi na nesprávnost jejího postupu (o jehož nesprávnosti měla také vědět), může svým jednáním způsobit žalobci škodu.
29. Nelze dále přehlédnout, že žalovaná své povinnosti při správě veřejných zakázek u žalobce neplnila řádně, protože postupovala protizákonně, pokud u veřejné zakázky „Zimní údržba komunikací“ dala ještě před jednáním hodnotící komise pokyn k odeslání přípisu o vysvětlení nabídky jednomu z uchazečů veřejné zakázky. Šlo konkrétně o společnost Stavia-silniční stavby a.s., která vystupovala za uchazeče o veřejnou zakázku „Sdružení zima 2010“. Právo k vysvětlení nabídky bylo přitom právem hodnotící komise, nikoli žalované osobně. Žalovaná o této své iniciativě hodnotící komisi, která zasedala dne 30. 6. 2010, neinformovala. Je pravdou, že tento protizákonný postup žalované není v příčinné souvislosti se vznikem škody, protože z tohoto důvodu ÚOHS žalobci pokutu neudělil, avšak prokazuje další vědomé porušování povinností žalované při správě posuzované veřejné zakázky.
30. Z výše uvedeného je zřejmé, že v posuzovaném případě byly splněny podmínky ustanovení § 250 odst. 1 a 3 zákoníku práce pro náhradu škody, kterou zaměstnanec způsobil porušením svých povinností při plnění pracovních úkolů svému zaměstnavateli. Jelikož žaloba byla podána ve lhůtě stanovené v § 106 zák. č. 40/1964 Sb. [škoda vznikla žalobci zaplacením pokuty ve výši 300.000 Kč dne 5. 12. 2011 a žaloba byla podána dne 3. 12. 2013 (srov. Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek)], není žalovaný nárok promlčen.
31. Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně podle ustanovení § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil a zavázal žalovanou k zaplacení částky 144.771,75 Kč, včetně 7,05% úroku z prodlení od 3. 11. 2013 do zaplacení (srov. nař. vlády č. 142/1994 Sb. ve znění pozdějších

Shodu s prvopisem potvrzuje

předpisů), neboť žalovaná byla vyzvána přípisem ze dne 15. 10. 2013, který jí byl doručen 18. 10. 2013, aby zaplatila náhradu škody ve lhůtě 15 dnů.

32. Podle ustanovení § 224 odst. 1 a 2 o.s.ř. rozhodl odvolací soud nově o nákladech řízení před soudy obou stupňů a zavázal procesně neúspěšnou žalovanou, aby zaplatila náklady řízení žalobci (srov. § 142 odst. 1 o.s.ř.).
33. Náklady žalobce vzniklé v řízení před soudem prvního stupně představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 7.240 Kč a dále náhrada za zastoupení žalobce advokátem. Zástupce žalobce vykonal v této věci následující úkony právní služby: příprava a převzetí právního zastoupení, kvalifikovaná předžalobní výzva, sepsání žaloby, vyjádření k věci ze dne 27. 6. 2014, účast u přípravného jednání dne 11. 2. 2015, vyjádření ve věci ze dne 27. 3. 2015, účast u přípravného jednání dne 29. 4. 2015, účast u soudního jednání dne 23. 11. 2016, vyjádření ve věci ze dne 20. 12. 2016, účast u soudního jednání dne 29. 3. 2017, účast u jednání dne 10. 5. 2017 a účast u vyhlášení soudního rozhodnutí dne 6. 6. 2017. Tyto úkony právní služby pokládá odvolací soud za účelně vynaložené, účelným vynaloženým nákladem není požadovaná odměna za písemný závěrečný návrh, protože zástupci žalobce nic nebránilo v tom, aby závěrečný návrh přednesl před prvostupňovým soudem. Za účast u přípravného jednání ve dnech 11. 2. 2015 a 29. 4. 2015 přísluší žalobci odměna za 1/2 úkonu právní služby, stejně tomu je za účast u vyhlášení rozhodnutí (srov. § 11 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), dále náleží žalobci ve vztahu k jednání okresního soudu ze dne 29. 3. 2017 odměna za celkem tři úkony právní služby, protože toto jednání trvalo od 8:30 do 14:00 hod. Zástupce žalobce tedy vykonal celkem 12,5 úkonů právní služby, odměna za jeden úkon stanovená podle § 7 bodu 5 citované vyhlášky činí 6.900 Kč, náklady za 12,5 úkonů právní služby tedy představují částku 86.250 Kč. K celkem 14 úkonům (11+3) právní služby náleží 14x 300 Kč jakožto režijní náhrada podle § 13 odst. 3 vyhlášky a dále náhrada za promeškaný čas podle § 14 odst. 3 vyhlášky, protože zástupce žalobce cestoval k Okresnímu soudu v Novém Jičíně ze sídla advokátní kanceláře a zpět, ztráta času vzniklá cestou k jednání činí 6x 400 Kč na jednu cestu, při šesti cestách jde o částku 2.400 Kč. Další náklady představuje cestovné zástupce žalobce k okresnímu soudu, do sídla advokátní kanceláře a zpět, cesta činí v obou směrech 95 km a byla vykonána vozem o průměrné spotřebě 5,8 l benzínu Natural na 100 km. První dvě cesty byly vykonány ve dnech 11. 2. a 29. 4. 2015, cestovné vypočtené podle tehdy účinné vyhlášky č. 328/2014 Sb. činí celkem 1.099 Kč. Další cesta byla vykonána dne 23. 11. 2016, tj. za účinnosti vyhlášky č. 385/2016 Sb., cestovné vypočtené podle této vyhlášky činí 525 Kč. Poslední tři cesty vykonal zástupce žalobce ve dnech 29. 3., 10. 5. a 6. 6. 2017, cestovné vypočtené podle vyhlášky č. 440/2016 Sb. činí za tyto tři cesty 1.599 Kč, cestovné celkem 3.223 Kč. Jelikož zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem DPH, byly tyto náklady (kromě soudního poplatku) zvýšeny o 21% daň z přidané hodnoty. Celkové náklady vzniklé žalobci právním zastoupením dosáhly částky 116.248 Kč, po připočtení soudního poplatku 7.240 Kč činí prvostupňové náklady 123.488 Kč.
34. Žalobci vzniklo také právo na náhradu nákladů před soudem druhého stupně, které představuje odměna za dva úkony právní služby á 6.900 Kč za sepsání odvolání a účast u jednání odvolacího soudu, 2x režijní náhrada á 300 Kč, celkem 14.400 Kč, tato částka byla rovněž zvýšena podle § 137 odst. 3 o.s.ř. o 21% DPH, tj. na 17.424 Kč. Po připočtení soudního poplatku činí náklady odvolacího řízení 24.664 Kč; náklady řízení před soudy obou stupňů představuje částka 148.152 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat dovolání, jestliže rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem

Shodu s prvopisem potvrzuje

vyřešená právní otázka posouzena jinak, a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 8. 3. 2018

[Redacted signature]

Shodu s prvopisem potvrzuje [Redacted signature]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16.04.2018 a vykonatelnosti dne 20.04.2018.
Připojení doložky provedla [Redacted signature] dne 11.06.2019.

Doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **119849303-12413-190624081150** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **10** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupní dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem a platnost kvalifikovaného elektronického podpisu byla ověřena dne 24.06.2019 v 08:11:56. Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 24.06.2019 06:59:09. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **38 29 F6**, kvalifikovaný certifikát pro elektronický podpis byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu [REDAKCE] **pracovník informačního centra, informační centrum, 10149, Okresní soud v Novém Jičíně [IČ 00025232]**. Uznávaný elektronický podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost časového razítka byla ověřena dne 24.06.2019 v 08:11:56. Údaje o časovém razítku: datum a čas **11.06.2019 14:09:43**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **27 B3 99 2E**, časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem **ACAeID3 - Root Certificate, eIdentity a.s.**

Vystavil: **Městský obvod Ostrava-Jih**
Pracoviště: **městský obvod Ostrava-Jih**
Ostrava-Hrabůvka dne 24.06.2019

Iméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

[REDAKCE]



[REDAKCE]



Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem [REDACTED], skládající se z **11** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: [REDACTED]

Vystavil: **Městský obvod Ostrava-Jih**
Pracoviště: **městský obvod Ostrava-Jih**
Ostrava-Hrabůvka dne **24.06.2019**

